Union Theological Seminary Library of Christian Education
DEC 13 1888

PER Z 7753 .T39

Theologische
Literaturzeitung

THEOLOGISCHE

LITERATURZEITUNG.

HERAUSGEGEBEN

VON

PROFF. DD. AD. HARNACK UND EMIL SCHÜRER.

ELFTER JAHRGANG.

1886.

LEIPZIG,
J. C. HINRICHS'SCHE BUCHHANDLUNG.

Register.

I. Recensirte Bücher.

Achelis, Predigten (Thönes) 548.
Anselmi cur Deus homo, rec. Fritzſche. Ed. II. (Looſs) 347.
Archiv für Litteratur- u. Kirchengeſchichte des Mittelalters, hrsg. von Denifle und Ehrle (Looſs) 250.
Arndt, Th., Die Stellung Ezechiels in der altteſtamentl. Prophetie 139.
Arnhard, v., Liturgie zum Tauffeſt der Aethiop. Kirche (A. Harnack) 621.
Bacher, Leben und Werke des Abulwalîd (Kautzſch) 146.
—— Die hebräiſch-neuhebräiſche und hebräiſch-aramäiſche Sprachvergleichung d. Abulwalîd Merwân Ibn Ganâh 139.
Baphides, Ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία. 2. Theil (A. Harnack) 204.
Baſſermann, Handbuch der geiſtlichen Beredſamkeit (Gottſchick) 131.
Baethgen, Evangelienfragmente (Neſtle) 269.
Batiffol, L'épître de Théonas à Lucien (A. Harnack) 319.
Bauer, W., Die Gewiſsheit unſeres Chriſtenglaubens (Thönes) 33.
Baur, A., Zwingli's Theologie. 1. Bd. (Stähelin) 149.
Becker, B., Zinzendorf im Verhältniſs zu Philoſophie und Kirchenthum ſeiner Zeit (A. Ritſchl) 326.
Belsheim, Das Evangelium des Marcus nach dem Cod. Theodorae (A. Harnack) 97.
Bender, H., Zur Löſung des metaphyſiſchen Problems (F. A. Müller) 472.
Bender, W., Das Weſen der Religion und die Grundgeſetze der Kirchenbildung (Herrmann) 84.
Bericht, kritiſcher, üb. Janſens Geſchichte d. deutſchen Volkes. 4. Bd. 283.
Berſier, Coligny vor den Religionskriegen (Th. Schott) 110.
Beyſchlag. Das Leben Jeſu. 1 Th. u. 2. Th. 1. Lief. (Weizſäcker) 100.
Bezold, v., Die kirchliche Baukunſt des Abendlandes, ſ.: Dehio.
Bibellexikon, Calwer (Schürer) 49.
Bibliotheca Samaritana II. Die Samaritaniſche Liturgie von Heidenheim (Kautzſch) 220.
Bierling, Die konfeſſionelle Schule in Preuſsen und ihr Recht (Köhler) 111.
Bindemann, Die Bedeutung des Alten Teſtaments für die chriſtl. Predigt (Baſſermann) 624.
Bissel, The Pentateuch (Moore) 385.
Bleek, Einleitung in das N. T., beſorgt von Mangold (Holtzmann) 296.
Bloch, M., Die Ethik in der Halacha (Siegfried) 585.
Böhmert, Der Pfarrer von Roſswein (Rade) 115.
Borelli, L'Indice espurgatorio della chiesa Romana (Reuſch) 418.
Bourquin, Le panthéisme dans les Védas (v. Bradke) 529.
Breuſing, Die Nautik der Alten (Schürer) 243.
Buchwald, Die Lutherfunde der neuern Zeit (Kawerau) 415.
—— Ungedruckte Predigten Luthers (Kolde) 209.
Burkhard, W., Zur Lehre von der kirchlichen Baupflicht (Köhler) 330.
Cambridge Bible for schools and colleges 139.
Caſpari, Eine Auguſtin fälſchlich beigelegte Homilia de sacrilegiis (Krüger) 469.
Caſſel, P., Kritiſches Sendſchreiben üb. die Probebibel. II. Meſſianiſche Stellen d. alten Teſtaments 139.
Cathrein, Die Sittenlehre des Darwinismus (Hartung) 602.
Chriſt, E., Spaniſche Glaubenshelden (Kawerau) 622.
Chriſt, P., Die Lehre vom Gebet nach d. Neuen Teſtament (Weiſs) 512.
Chriſtoterpe, Neue, herausg. v. Kögel u. ſ. w. (Meier) 185.
Claſs, Ideale und Güter (H. Schultz) 211.
Cler, La notion de la loi dans S. Paul 627.
Cornill, Das Buch des Propheten Ezechiel (Neſtle) 217.
Corsi, La situazione attuale della S. Sede nel diritto internazionale (Geigel) 623.
Cramer, De jongste Hypotheſe aangaande den oorsprong der evangelische geſchiedverhalen nader toegelicht 428.
Cranach, Paſſional Chriſti und Antichriſti mit einer Einleitung von Kawerau (Kolde) 541.
Dallwig, Der Kampf zwiſchen Glauben u. Wiſſen (Hartung) 332.
Dehio und von Bezold, Die kirchliche Baukunſt des Abendlandes. 1. Lief. (A. Harnack) 55.
Delitzſch's, Frz., Hebrew New Testament. 7. Ausgabe (Kautzſch) 458.
Delitzſch, Friedr., Prolegomena eines neuen hebräiſch-aramäiſchen Wörterbuchs zum A. T. (Kautzſch) 505.
Denkſchrift des evangeliſchen Predigerſeminars zu Friedberg (Krauſs) 399.
Deutſch, die Symbolik in Cultus und Dichtung bei den Hebräern (Budde) 338.
Dieckhoff, Der Ablaſsſtreit (Bratke) 109.
Diehl, Bibliothèque d'art ancien. Ravenne (Pohl) 485.
Discussions, current, in Theology, by the profeſſors of Chicago Theological Seminary 282.
Douais, Guidonis Practica inquisitionis (K. Müller) 129.
Drummond, Das Naturgeſetz in der Geiſteswelt (Hartung) 602.
Duchesne, Le Liber Pontificalis. Fasc. 1 u. 2 (A. Hartung) 244.
Ebers u. Guthe, Paläſtina in Bild u. Wort, wohlf. Ausg. (Schürer) 139.
Edersheim, The Life and Times of Jesus the Messiah (Schürer) 73.
Ehlers, Bilder aus dem Leben des Apoſtel Paulus (Thönes) 524.
Eibach, Das Märchen von der Naſſauiſchen Union (Köhler) 376.
Eichhorn, Athanasii de vita ascetica testimonia collecta (A. Harnack) 391.
Enders, Luthers Briefwechſel, 1. Bd. (Brieger) 204.
Eppel, Das Rätſel dieſer Welt (Achelis) 495.
Erichson, L'église Française de Strasbourg au XVI. siècle 284.
Erman, Aegypten und aegyptiſches Leben im Alterthum (Eduard Meyer) 337.
Ernſt, K., Der Heilsrat Gottes (G. Fiſcher) 186.
Eucken, die Philoſophie des Thomas von Aquino (Nitzſch) 299.
—— Prolegomena zu Forſchungen über die Einheit des Geiſteslebens (Siebeck) 17.
Euting, Nabatäiſche Inſchriften aus Arabien (Socin) 25.
—— Epigraphiſche Miscellen (Socin) 25.
Falckenberg, Geſchichte der neueren Philoſophie (Siebeck) 447.
Faucon, La librairie des Papes d'Avignon 283.
Franck, K., Die chriſtliche Wahrheit (Thönes) 30.
Franke, A. H., Das Alte Teſtament bei Johannes (Schürer) 1.
Fricke, Gottesgrüſse. Predigten. 2. Band (Achelis) 497.
Frommel, E., Aus allen vier Winden (Rade) 68.
Funk, Lehrbuch der Kirchengeſchichte (Loofs) 436.
Für die Feſte und Freunde des Guſtav-Adolf-Vereins 628.
Gardthauſen, Catalogus codd. graecorum Sinaiticorum (A. Harnack) 433.
Gaullieur, Histoire de la réformation à Bordeaux. T. I. (Schott) 570.
Geigel, Das franzöſiſche u. reichsländiſche Staatskirchenrecht (Köhler) 37.
—— Das italieniſche Staatskirchenrecht (Köhler) 421.
Gelegenheitsreden, Fünf, von einem Veteranen (Köhler) 423.
Gerhardi, Joa., Loci theologici (Kattenbuſch) 14.
Geſs, Johannes Cochläus (Kawerau) 542.
Gietmann, Die göttliche Komödie u. ihr Dichter Dante Alighieri 140.
Gothein. Die Culturentwickelung Süd-Italiens (Holtzmann) 444.
Gottſchick, Der evangel. Religionsunterricht in den oberen Klaſſen höherer Schulen 429.
Green, The Hebrew Feasts (Moore) 388.
Gretillat, Exposé de théologie systématique. T. I. (Wendt) 157.
Grousset, Etude sur l'histoire des sarcophages chretiens (Pohl) 202.
Grundemann, Zur Statiſtik der evangel. Miſſion 428.
Grung, Das Problem der Gewiſsheit (F. A. Müller) 424.
Guidonis practica inquisitionis, s.: Douais.
Guthe, Paläſtina in Bild u. Wort, s.: Ebers.
—— Das Zukunftsbild des Jeſaia (Kamphauſen) 289.
Hall, J. H., The Syrian antilegomena epistles, s.: Williams Manuscript.
Häring, Die Theologie und der Vorwurf der doppelten Wahrheit (Kattenbuſch) 515.
Harms, Logik (F. A. Müller) 425.
Harnack, A., Die Apoſtellehre und die jüdiſchen beiden Wege (A. Harnack) 539.
—— Das Mönchthum. 3. Aufl. Martin Luther. 2. Aufl. (A. Harnack) 125.
—— Die Quellen der ſog. apoſtol. Kirchenordnung (A. Harnack) 390.
Harris, Fragment of Philo Judaeus (Schürer) 481.
Hafe, K., Kirchengeſchichte auf der Grundlage akademiſcher Vorleſungen, 1. Thl. (Weizſäcker) 123.
Haſenclever, Der altchriſtliche Gräberſchmuck (Ficker) 588.
Haug, Darſtellung und Beurtheilung der A. Ritſchl'ſchen Theologie (Reiſchle) 302.
Hauſsleiter, Die Commentare des Victorinus, Tichonius und Hieronymus zur Apokalypſe (Krüger) 540.
Heſele, Conciliengeſchichte, 5. Bd., 2. Aufl., beſorgt von Knöpfler (A. Harnack) 248.
Heidenhain, Die Unionspolitik Landgraf Philipps v. Heſſen (Schott) 569.
Heinrich, E., Max von Schenkendorf (Meier) 397.
Heman, Der Urſprung der Religion (Kaſtan) 278.

Herbſt, A., Das apokryphiſche Buch Baruch (Kneucker) 291.
Hicks, Judith and Holofernes 282.
Hildebrand, G., s.: Whately's Grundlage der Rhetorik.
Hildesheimer, Beiträge zur Geſchichte Paläſtinas (Socin) 510.
Hilgenfeld, Der Brief des Polykarp (A. Harnack) 316.
—— Judenthum und Judenchriſtenthum (A. Harnack) 562.
Höhle, Die Wiederaufrichtung der franzöſiſch-reformirten Kirche im 18. Jahrh. (Schott) 601.
Holſten, Die ſynoptiſchen Evangelien nach der Form ihres Inhalts (Schürer) 483.
Horn, die Grenzen der ſittlichen Verantwortlichkeit (Achelis) 545.
Horning, F. Th. Horning (Baſſermann) 259.
Horſt, Elias von Niſibis (Krüger) 488.
Hotz-Oſterwald, Der Reichtum und das Himmelreich (Hartung) 35.
Jahresbericht, Theologiſcher, hrsg. von Lipſius (A. Harnack) 457.
Jehle, Die Lutheranität der Probebibel 428.
Iohannis Euchaitorum metropolitae quae supersunt, descripsit Bollig, edid. Lagarde (Neumann) 565. 594.
Jonas', Juſtus, Briefwechſel, s.: Kawerau.
Joſephi Opera edid. Niese, Vol. II. (Schürer) 73.
Jülicher, Die Gleichnisreden Jeſu. 1. Hälfte (Schürer) 463.
Kahl, Die Lehre vom Primat des Willens bei Auguſtinus, Duns Scotus und Descartes (A. Harnack) 593.
Kähler, Die Verſöhnung durch Chriſtum (Herrmann) 377.
Karpeles, Geſchichte der jüdiſchen Literatur (Kautzſch) 361.
Kaulen, Aſſyrien und Babylonien, 3. Aufl. (Budde) 194.
Kawerau. Der Briefwechſel des Juſtus Jonas, 2. Hälfte (Enders) 176.
Kayſer, A., Die Theologie des Alten Teſtaments (Stade) 224.
Kayſer, C., Die Canones Jacob's von Edeſſa (A. Harnack) 621.
Kayſer, J., Beiträge zur Geſchichte und Erklärung der alten Kirchenhymnen. 2. Band (Achelis) 490.
Kierkegaard, Entweder — Oder (Wetzel) 279.
—— Stadien auf dem Lebenswege (Wetzel) 522.
Knitſchky, Staat und Kirche (Köhler) 307.
Koch, A., Heubner in Wittenberg (Baſſermann) 259.
Koch, J. L. A., Grundriſs der Philoſophie (Hartung) 19.
—— Die Sittlichkeit und ihre Erkenntnis (F. A. Müller) 548.
Köhler, R., Die Volkstümlichkeit der evangel. Kirche (K. Köhler) 67.
Kolatſchek, Eine Miſſionsreiſe nach Sarajevo (Fay) 211.
Kolberg, Verfaſſung, Kultus und Disciplin der chriſtlichen Kirche nach Tertullian (O. Ritſchl) 564.
Kommentar, Kurzgefaſster, zu den heiligen Schriften von Strack und Zöckler (Schürer) 532.
Kraus, F. X., Real-Encyklopädie der chriſtlichen Alterthümer (Pohl) 374.
Krauſe, C., Melanthoniana (Enders) 300.
Krenkel, Klaſſiſche Bühnendichtungen der Spanier. II. Calderon, der wunderthätige Zauberer 284.
Kugler, Albert von Aachen (Socin) 12.
Le Blant, Les sarcophages chrétiens de la Gaule (Pohl) 439.
Lechler, Das apoſtol. u. das nachapoſtol. Zeitalter. 3. Aufl. (Bornemann) 103.
Ledderhoſe, Erinnerungen an Henhöfer (Baſſermann) 259.
Lemme, Ueber die Pflege der Einbildungskraft (Thönes) 34.
Lightfoot, The Apostolical Fathers: Part II. Ignatius, Polycarp (A. Harnack) 315.
Link, Chriſti Perſon und Werk im Hirten des Hermas (Krüger) 586.
Lipſius, Philoſophie und Religion (Gottſchick) 226.
—— Die Pilatus-Acten 627.
Locke, Die Quinteſſenz der Theologie Schleiermachers 140.
Lolli, Corso di Grammatica della Lingua Ebraica (Kautzſch) 509.
Luciferi Calaritani opuscula, ed. Hartel (Krüger) 297.
Lucius, Die Kräftigung des Miſſionsſinnes (Baſſermann) 115.
Ludwig, Die reformirte Gemeinde in Fredericia (Schott) 396.
Luthardt, Licht und Leben. Predigten (Meier) 258.
Luther's Briefwechſel, s.: Enders.
—— Ungedruckte Predigten, s.: Buchwald.
Mackintosh, Christ and the Jewish law (Schürer) 241.
Majunke, Geſchichte des Culturkampfes (Köhler) 419.
Massebieau, Examen des citations de l'A. T. dans l'évangile selon S. Matth. (Schürer) 98.
Maurice, Leben von F. D. Maurice (Wetzel) 153.
Mejer, Zur Geſchichte der römiſch-deutſchen Frage. 3. Thl. 2 Abth. (A. Ritſchl) 13.
Merz, Leibniz (Siebeck) 234.
Mommſen, Th., Actenſtücke zur Kirchengeſchichte aus dem Cod. Cap. Novar. 30 283.
— Zur lateiniſchen Stichometrie (A. Harnack) 172.
Müller-Guttenbrunn, A., Die Lectüre des Volkes (Rade) 446.
Müller, Aug., Der Islam im Morgen- und Abendland. 1. Band (von Gutſchmid) 10.
Müller, D. L., Die Erweckungsbewegung in Rheydt (A. Ritſchl) 350.
Müntz, Bibliothèque internationale de l'art. Études sur l'histoire de la peinture et de l'iconographie chrétiennes. Nouv. éd. (Pohl) 350.
Nathuſius, M. von, Das Weſen der Wiſſenſchaft und ihre Anwendung auf die Religion (Gottſchick) 181.
—— Wiſſenſchaft u. Kirche im Streit um die theolog. Facultäten (Herrmann) 519.
Naumann, O., Wellhauſen's Methode, kritiſch beleuchtet (G. Baur) 293.
Olitzki, Fl. Joſephus und die Halacha (Schürer) 121.
Ooſterzee, van, Die Theologie des Neuen Teſtaments, 2. Aufl. 627.
Orti y Lara, Wiſſenſchaft und Offenbarung in ihrer Harmonie (Thönes) 31.
Oswald, Die Schöpfungslehre (Hartung) 354.
Paine, Salomon's Temple and Capital (Moore) 387.
Pentateuchus Samaritanus, Fasc. IV., rec. Vollers (Siegfried) 145.
Peucker, Das Patronatsrecht (Köhler) 423.
Pfleiderer, E., Die Philoſophie d. Heraklit v. Epheſus (Schürer) 609.
—— Was iſt der Quellpunkt der heraklitiſchen Philoſophie? 284.
Räbiger, Kritiſche Unterſuchungen über die Korintherbriefe, 2. Ausg. (Schürer) 561.
Rabinowitſch, Zwei Predigten (A. Harnack) 83.
Reber, Kunſtgeſchichte des Mittelalters (Pohl) 160.
Reuſch, Der Index der verbotenen Bücher. 2 Bde. (A. Harnack) 81.
Review, The English Historical, ed. M. Creighton (A. Harnack) 226.
Reville, La réligion à Rome sous les Sévères (A. Harnack) 273.
Rietſchel, § 14 der Kirchengemeinde- und Synodalordnung (Köhler) 91.
Romundt, Ein neuer Paulus (F. A. Müller) 426.
Rönneke, Rom's chriſtliche Katakomben 283.
Röschen, Die Zauberei und ihre Bekämpfung (Achelis) 445.
Roſenzweig, Das Jahrhundert nach dem babyloniſchen Exil (Smend) 409.
Rossi, de, La Biblioteca della Sede Apostolica (v. Gebhardt) 126.
Rothe's geſammelte Vorträge u. Abhandlungen, eingeleitet von Nippold (Schürer) 28.
Sachſse, Die ewige Erlöſung. Predigten (Achelis) 475.
Salkinſon-Ginsburg's Hebrew New Testament (Kautzſch) 458.
Scaduto, L'abolizione delle ſacoltà di teologia in Italia 628.
Schaff, Saint Augustin, Melanchthon, Neander 283.
—— Christ and Christianity (Looſs) 353.
—— History of the Christian Church vol. II. 3. revision 140.
Schenk, Zum ethiſchen Lehrbegriff des Hirten des Hermas (A. Harnack) 413.
Schepſs, Priscillian, ein neuaufgefundener lateiniſcher Schriftſteller des 4. Jahrhunderts (Looſs) 392.
Schiffer, Das Buch Koheleth (Kautzſch) 169.
Schlatter, Der Glaube im Neuen Teſtament (Graſe) 367.
Schlottmann, Die Oſterbotſchaft und die Viſionshypotheſe (Looſs) 339.
Schmidt, G., Päbſtliche Urkunden und Regeſten, die Provinz Sachſen betreffend (K. Müller) 347.
Schönholzer, Die religiöſe Reformbewegung in d. Schweiz (Krauſs) 602.
Schott, Th., Die Aufhebung des Ediktes von Nantes (Stähelin) 179.
Schulze, Hat Jeſus Geſchwiſter gehabt? (Wetzel) 171.
Scipio, Des Auguſtinus Metaphyſik (A. Harnack) 592.
Scott, C. A. A., Ulfilas apostle of the Goths (A. Harnack) 76.
Seeberg, Der Begriff der chriſtlichen Kirche. 1. Th. (Gottſchick) 59.
—— Vom Lebensideal 428.
Seinecke, Geſchichte des Volkes Iſrael. 2. Thl. (Guthe) 313.
Simſon, Die Entſtehung der pſeudo-iſidoriſchen Fälſchungen in Le Mans (Waſſerſchleben) 599.
Smith, G., The life of William Carey (Löſche) 572.
Spitta, F., Der zweite Brief des Petrus und der Judasbrief (Holtzmann) 6.
—— Feſtpredigten (Rade) 473.
Stapfer, La Palestine au temps de Jésus-Christ (Schürer) 51.
Steinhauſen, Die Kunſt und die chriſtliche Moral (Ficker) 546.
Stevenson, Codices mss. Palatini Graeci Bibliothecae Vaticanae (v. Gebhardt) 126.
Strack, H. L., Hebräiſche Grammatik (Kautzſch) 193.
Straſsburger, Geſchichte der Erziehung bei den Iſraeliten (G. Baur) 265.
Tamm, Der Realismus Jeſu in ſeinen Gleichniſsen (Jülicher) 409.
Tappehorn, Aufserbibl. Nachrichten über Jeſus u. Maria (Holtzmann) 53
Teichmann, Lehrbuch der chriſtlichen Religion (Gottſchick) 114.
Teſtament, Das Neue, griechiſch, mit kurzem Commentar nach Dr. W. M. L. de Wette. 2. Th. (Schürer) 52.
Thayer, A Greek-English Lexicon of the New Testament (Schürer) 553.
Thienhaus, Evangeliſation der römiſch-katholiſchen Kirche Deutſchlands (Köhler) 421.
Thierſch, Inbegriff der chriſtlichen Lehre 284.
Thikötter, La théologie de l'avenir. Traduction par Aguilera (Kattenbuſch) 29.
Thompson, The Land and the Book (Moore) 388.
Troostenburg de Bruyn, De hervormde kerk in Nederlandsch Ost-Indië (Kattenbuſch) 301.
Uhlhorn, Der Kampf d. Chriſtentums mit d. Heidentum. 4. Aufl. 283.
Unzulänglichkeit, Die, des theologiſchen Studiums d. Gegenwart (Rade) 40.
Usener, Acta S. Marinae et S. Christophori 627.
Uſteri, J. M., Hinabgefahren zur Hölle (Keſſelring) 341.
—— Die Selbſtbezeichnung Jeſu als des Menſchen Sohn (Schürer) 99.
Vickers, The History of Herod (Schürer) 225.
Volkmar, Epistulam Polycarpi Smyrnaei genuinam rec. (A. Harnack) 54.
Völter, Die Entſtehung der Apokalypſe, 2 Aufl. 140.
—— Die Löſung der ignatianiſchen Frage (A. Harnack) 316.
Walter, E., Die Sprache der revidirten Lutherbibel (Behaghel) 53.
Walther, Der echte Wahrheitsbegriff (Herrmann) 517.
Warneck, Miſſionsſtunden 428.
Waſſerſchleben, F. V. von, Anti Nordau (Hartung) 20.
Waſſerſchleben, H., Die iriſche Kanonenſammlg. 2. Aufl. (Looſs) 77
Weber, Th., Emil Du Bois-Reymond (Hartung) 236.
Weigelt, Aus dem Leben der Kirche in der Geſchichte ihrer Lieder (A. Kolde) 27.
Weiſs, B., Lehrbuch der Einleitung in das Neue Teſtament (A. Harnack) 554.

Weitbrecht, Das relig. Leben am Ausgange d. Mittelalters (Th. Kolde) 414.
Wendt, die Lehre Jeſu, 1. Theil (Holtzmann) 197
Weſtcott, The Epiſtles of St. John. 2. edit. (A. Harnack) 270.
Weſtphal, Chair et eſprit (Wendt) 200.
Whately's Grundlagen der Rhetorik, überſ. v. Hildebrand (Diegel) 35.
Wiedemann, Th., Geſchichte der Reformation und Gegenreformation u. ſ. w. 5. Band (Möller) 470.
Wiener, Das Gebet (Hartung) 355.
Wiermann, Geſchichte des Kulturkampfes (K. Müller) 329.
Williams Manuscript. The Syrian Antilegomena Epiſtles, edit. by Hall (Neſtle) 243.
Wordsworth, Old Latin biblical texts (Ranke) 611.
Wörterbuch, Bibliſches, für das chriſtl. Volk, hrsg. von Zeller (Schürer) 49.
Wünſche, Der babylon. Talmud in ſeinen haggadiſchen Beſtandtheilen 282.
Zahn, A., Abriſs einer Geſchichte der evangeliſchen Kirche im 19. Jahrhundert (Bornemann) 491.
—— Die ultramontane Preſſe in Schwaben (K. Müller) 131.
Zahn, F. M., Der überſeeiſche Branntweinhandel (Rade) 400.
Zahn, Th., Miſſionsmethoden im Zeitalter der Apoſtel (Krüger) 467.
Zöckler, O., Handbuch der theolog. Wiſſenſchaften. 2 Aufl. (Neſtle) 241.
Zündel, Jeſus in Bildern aus ſeinem Leben (Meier) 400.
Zur Erinnerung an Joſeph Scherrer (Krauſs) 545.

II. Aufsätze und Notizen.

Budde, Berichtigung 141.
Gebhardt, O. v., Berichtigung 285.
Harnack, A., Zur ‚Lehre der 12 Apoſtel'. 1. u 2. Artikel 271. 344.
—— Der falſche Theophilus u. Claudianus Mamertus 404.
—— Verwahrung wider D. Luthardt 165.
Harnack, A., Prof. Völter's ‚Streitſchrift' 628.
Kawerau, Notiz 380.
Rauwenhoff, Ankündigung u. Aufruf betr. die Historia Hungarorum ecclesiastica 451.
Schürer, Berichtigung 92.

III. Recensenten.

Achelis 445. 475. 490. 495. 497. 545.
Baſſermann 115. 259. 624.
Baur, G., 265. 293.
Behaghel 53.
Bornemann 103. 491.
Bradke, v., 529.
Bratke 109.
Brieger 204.
Budde 194. 338.
Diegel 35.
Enders 176. 300.
Fay 211.
Ficker 546. 588.
Fiſcher, G., 186.
Gebhardt, O. v., 126.
Geigel 623.
Gottſchick 59. 114. 131. 181. 226.
Graſe 367.
Guthe 313.
Gutſchmid, v., 10.
Harnack, A., 54. 55. 76. 81. 83. 97. 125. 172. 204. 226. 244. 248. 270. 273. 315. 316. 319. 390. 391. 413. 433. 457. 539. 554. 562. 592. 593. 621. 627. 628.
Hartung 19. 20. 35. 236. 332. 354. 355. 602.
Herrmann 84. 377. 517. 519.
Holtzmann 6. 53. 197. 296. 444.
Jülicher 409.
Kaſtan 278.
Kamphauſen 289.
Kattenbuſch 14. 29. 301. 515.
Kautzſch 146. 169. 193. 220. 361. 458. 505. 509.
Kawerau 415. 542. 622.
Keſſelring 341.
Kneucker 291.
Köhler, K., 37. 67. 91. 111. 307. 330. 376. 419. 421. 423.
Kolde, A., 27.
Kolde, Th., 209. 414. 541.
Krauſs, A., 399. 545. 602.
Krüger 297. 467. 469. 488. 540. 586.
Looſs 77. 250. 339. 347. 353. 392. 436.
Löſche 572.
Meier 185. 258. 397. 400.
Meyer, Ed., 337.
Möller 470.
Moore 385. 387. 388.
Müller, F. A., 424. 425. 426. 472. 548.
Müller, K., 129. 131. 329. 347.
Neſtle 217. 241. 243. 269.
Neumann, K. J., 565. 594.
Nitzſch 299.
Pohl 160. 202. 350. 374. 439. 485.
Rade 40. 68. 115. 400. 446. 473.
Ranke 611.
Reiſchle 302.
Reuſch 418.
Ritſchl, A., 13. 326. 350.
Ritſchl, O., 564.
Schott 110. 396. 569. 570. 601.
Schultz, H., 211.
Schürer 1. 28. 49. 51. 52. 73. 98. 99. 121. 139. 225. 241. 243. 463. 481. 483. 532. 553. 561. 609
Siebeck 17. 234. 447.
Siegfried 145. 585.
Smend 409.
Socin 12. 25. 510.
Stade 224
Staehelin 149. 179.
Thönes 30. 31. 33. 34. 524 548.
Waſſerſchleben 599.
Weiſs, B., 512.
Weizſäcker, C. v., 100. 123.
Wendt, H. H., 157. 200.
Wetzel 153. 171. 279. 522.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Gieſsen.

Erſcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

N°. 1. 9. Januar 1886. **11. Jahrgang.**

Franke, Das Alte Teſtament bei Johannes (Schürer).
Spitta, Der zweite Brief des Petrus und der Judasbrief (Holtzmann).
Müller, Aug., Der Islam im Morgen- und Abendland. 1. Band (von Gutſchmid).
Kugler, Albert von Aachen (Socin).
Mejer, Zur Geſchichte der römiſch-deutſchen Frage. 3. Thl. 2. Abth. (A. Ritſchl).
Gerhardi, Joa., Loci theologici (Kattenbuſch).
Eucken, Prolegomena zu Forſchungen über die Einheit des Geiſteslebens (Siebeck).
Koch, Grundriſs der Philoſophie (Hartung).
Waſſerſchleben, von, Anti Nordau (Hartung).

Franke, Privatdoz. Lic. A. H., **Das alte Testament bei Johannes.** Ein Beitrag zur Erklärung und Beurtheilung der johanneiſchen Schriften. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht's Verl., 1885. (V, 316 S. gr.8.) M. 6. —

Bei den kritiſchen Verhandlungen über das Evangelium Johannis iſt ein Punkt im Durchſchnitt nicht mit derjenigen Aufmerkſamkeit behandelt worden, die ihm gebührte: die Beziehungen des Evangeliums zum Alten Teſtamente, namentlich die altteſtamentlichen Grundlagen ſeines Gedankenkreiſes. Der Einzige, der dies letztere Thema in eingehenderer Weiſe erörtert hat, iſt Bernhard Weiſs in ſeiner Darſtellung des johanneiſchen Lehrbegriffs (S. 101—191). In der Regel aber iſt ſowohl von den Gegnern als von den Vertheidigern der Echtheit dieſe Seite der kritiſchen Aufgabe hinter anderen zurückgeſtellt worden. Namentlich Baur und ſeine unmittelbaren Schüler haben zu einſeitig den helleniſtiſchen Charakter des Evangeliums betont und darüber die ſtarken Berührungen mit dem religiöſen Gedankenkreis des Alten Teſtamentes verkannt. Andere haben zwar dieſe Berührungen mit groſsem Eifer aufgeſucht, ſind aber dabei über das Ziel hinausgeſchoſſen, indem ſie in zuchtloſem Allegoriſiren maſſenhafte Berührungen fanden, die nicht exiſtiren. Das gilt in gleicher Weiſe von den beiden Antipoden Hengſtenberg und Thoma. Es war demnach ein glücklicher Gedanke des Verfaſſers der vorliegenden Monographie, eben jenes Thema zum Gegenſtand einer ſpeciellen Unterſuchung zu machen; und er hat ſich zur Behandlung desſelben in der gründlichſten Weiſe ausgerüſtet: die knapp gehaltene Ueberſicht über die Literatur in der Einleitung (S. 1—9) zeigt, daſs er die johanneiſche Literatur ſeit Anfang unſeres Jahrhunderts ſorgfältig durchforſcht und ſich nichts hat entgehen laſſen, was irgend zur Löſung ſeiner Aufgabe verwerthet werden konnte. Die Behandlung des Thema's iſt daher auch — man darf ſagen — eine erſchöpfende.

Bei aller Anerkennung der aufgewendeten Sorgfalt muſs aber doch von vornherein geſagt werden, daſs auch der Verfaſſer über das Ziel hinausgeſchoſſen iſt; und zwar deshalb, weil er ſeiner Arbeit ein direct apologetiſches Ziel geſteckt hat. Er will einen Beitrag liefern zur Vertheidigung des johanneiſchen Urſprungs des Evangeliums, und will zu dieſem Zwecke zeigen, daſs der Evangeliſt mit ſeiner ganzen religiöſen Bildung lediglich und direct auf dem Boden des Alten Teſtamentes ſteht und von allen helleniſtiſchen Einflüſſen völlig frei iſt. Wer aber zu viel beweiſen will, beweiſt bekanntlich nichts; und ſo iſt es, fürchte ich, auch dem Verfaſſer ergangen. Der Beweis, auf welchen es ihm ankommt, iſt entſchieden miſslungen. Das ſchlieſst aber nicht aus, daſs ſeine Arbeit eine Fülle brauchbaren Materiales enthält für eine unbefangene Erwägung der Frage, in welchem Maſse der Gedankenkreis des vierten Evangeliums auf altteſtamentlicher Grundlage ruht, und in welchem Maſse er vom Hellenismus beeinfluſst iſt. Um dieſes Umſtandes willen wird alſo das Buch einen bleibenden Werth behalten, auch wenn ſein nächſter Zweck nicht erreicht iſt.

Die Unterſuchung umfaſst drei Haupttheile: I: Die Stellung des Johannes zum alten Bunde (S. 10—88), II: Die altteſtamentlichen Grundlagen des johanneiſchen Lehrbegriffs (S. 89—254), III: Das alte Teſtament in der Darſtellung des Johannes (S. 255—316).

Der erſte Haupttheil zerfällt wieder in drei Abſchnitte: 1: Die Stellung des Johannes zum Volke des alten Bundes, 2: Die Stellung des Johannes zur Offenbarung des alten Bundes, 3: Die Stellung des Johannes zur Schrift des alten Bundes. — In dem erſten Abſchnitte wird namentlich die Thatſache beſprochen, daſs im vierten Evangelium die Juden geradezu als Repräſentanten des Unglaubens erſcheinen. Es wird ausgeführt, daſs aus dieſem Umſtande nicht auf eine feindſelige Stimmung des Verfaſſers gegen das jüdiſche Volk überhaupt geſchloſſen werden dürfe, daſs im Gegentheil gerade in dieſem Umſtande ſich das Intereſſe des Apoſtels für ſein Volk kund gebe. Der Unglaube eines groſsen Theiles der Juden gegenüber der Heilsbotſchaft Chriſti iſt dem Apoſtel ein ſchweres, ſchmerzliches Problem, und er nimmt auf dieſe Thatſache deshalb ſo eingehend Rückſicht, weil er zeigen will, wie es dazu gekommen ſei (S. 11—20). Die Richtigkeit dieſer Erklärung mag dahingeſtellt bleiben. Von Belang iſt ja nur die Frage, ob der Verf. des Evangeliums ein geborener Jude geweſen ſein könne. Und dieſe Frage darf in der That, wie mir ſcheint, trotz der antijudaiſtiſchen Stellung des Verfaſſers bejaht werden. Für die Entſcheidung der Echtheitsfrage iſt aber damit nicht viel gewonnen. — Von gröſserer Bedeutung iſt die Stellung des Evangeliſten zur Offenbarung des alten Bundes. Was Franke in dieſer Hinſicht ausführt, wird ſehr weſentlicher Berichtigungen bedürfen. Man kann ſeine Auffaſſung wohl kurz dahin zuſammenfaſſen, daſs er die falſche Ueberſchätzung der altteſtamentlichen Offenbarung, die herkömmlicher Weiſe für orthodox gilt, auch dem Evangeliſten vindicirt. Dieſe falſche Ueberſchätzung führt dahin, daſs einerſeits zwiſchen der Religion Iſraels und den auſseriſraelitiſchen Religionen eine abſolute Scheidewand gezogen wird, andererſeits aber der Unterſchied zwiſchen der altteſtamentlichen und der chriſtlichen Offenbarung verkannt wird. Es gilt als orthodox, gerade den ſpecifiſchen Werth der chriſtlichen Offenbarung im Unterſchied von der altteſtamentlichen zu negiren. Und Franke verwendet viel Mühe darauf, dieſen Standpunkt wenigſtens annähernd auch als den des Evangeliſten zu erweiſen, während umgekehrt gerade unſer Evangelium ſeinen echt chriſtlichen Charakter darin bewährt, daſs es den einzigartigen Werth der vollen Offenbarung Gottes in der Perſon Jeſu Chriſti mit den ſchärfſten Accenten betont. Das Evangelium iſt alſo viel chriſtlicher als

ſeine chriſtlichen Apologeten. Was nun die eine Seite der Frage anlangt, die abſolute Trennung der iſraelitiſchen und der nicht-iſraelitiſchen Religionen, ſo hat ſich Franke hier die Sache ſehr leicht gemacht, indem er das zu Beweiſende eigentlich vorausſetzt, jedenfalls auf eine nähere Erörterung nicht eingeht. Sein Beſtreben iſt nur darauf gerichtet, die Anerkennung der altteſtamentlichen Offenbarung von Seite des Evangeliſten zu erweiſen, was mit Hülfe ſolcher Stellen wie 12, 41 natürlich ohne Schwierigkeit gelingt (S. 31 ff.). Die Frage aber, ob eine Offenbarung auch auſserhalb Iſraels ſtattgefunden hat, wird gar nicht erörtert. Und doch iſt dies eine Cardinalfrage bei der Erörterung der ‚Stellung des Johannes zur Offenbarung des alten Bundes'. Die Nicht-Beſprechung dieſes Punktes iſt freilich nur möglich geworden, weil ſich Franke, merkwürdig genug, auf eine nähere Behandlung des Prologes überhaupt nicht eingelaſſen hat. Es muſste ihm doch bekannt ſein, daſs recht ſtarke Gründe dafür ſprechen, den ganzen Abſchnitt 1, 9—13 auf die Wirkſamkeit des λόγος ἄσαρκος zu beziehen. Geſchieht dies, dann gewinnt der Offenbarungsbegriff des Evangeliſten ein ganz anderes Ausſehen als bei Franke. Denn von einer ſpecifiſchen Offenbarung in Iſrael iſt hier gar nicht die Rede, ſondern nur von einer ſolchen in der Welt, da auch die herrſchende (und von Franke S. 27 als ſelbſtverſtändlich vorausgeſetzte) Beziehung von τὰ ἴδια, οἱ ἴδιοι 1, 11 auf das Volk Iſrael nach dem Zuſammenhang unmöglich iſt, welcher nur die Beziehung auf die Welt und die Menſchen überhaupt geſtattet. Es ſteht daher bei Johannes ähnlich wie bei Philo: daſs er zwar die Offenbarung Gottes in Iſrael im vollſten Maſse anerkennt, aber dieſelbe nicht auf dieſes Volk beſchränkt ſein läſst. Dies alles ſind ja allerdings controverſe Punkte, jedenfalls aber Dinge, die bei Beſprechung des Offenbarungsbegriffs unſeres Evangeliums nicht einfach ignorirt werden durften. — Die andere Seite, welche bei Erörterung der ‚Stellung des Johannes zur Offenbarung des alten Bundes' von Belang iſt, iſt das Verhältniſs zur Offenbarung in Chriſto. Hier gewinnt man aus Franke's Darſtellung den Eindruck, als ob für den Evangeliſten ein weſentlicher Unterſchied zwiſchen der altteſtamentlichen und der chriſtlichen Offenbarung kaum exiſtirte. Es wird alles Gewicht auf den Nachweis gelegt, daſs auch nach unſerem Evangeliſten das Volk des alten Bundes im Beſitze der göttlichen Offenbarung war, ohne daſs der Unterſchied dieſer von der chriſtlichen gebührend beachtet wird. Im Allgemeinen iſt natürlich hier die Theſe des Verfaſſers richtig; und er hat ſich darin mit Recht auch durch 1, 17 nicht irre machen laſſen. Die ſpecielle Behandlung dieſes wichtigen Verſes (S. 41—44) ſcheint mir aber doch ziemlich verunglückt zu ſein. Wenn es hier heiſst: ‚das Geſetz iſt durch Moſes gegeben, die Gnade und die Wahrheit iſt durch Jeſus Chriſtus gekommen', ſo will der Evangeliſt ohne Zweifel ſagen, daſs durch Moſes lediglich das Geſetz gegeben iſt, und daſs durch ihn nichts von göttlicher Gnade und Wahrheit den Menſchen zu Theil geworden iſt. Damit ſoll aber keineswegs dem ‚alten Bunde' der Beſitz dieſer Güter abgeſprochen werden; ſondern die Meinung iſt, daſs auch ſchon damals, in der Zeit des alten Bundes, das was an Gnade und Wahrheit den Menſchen zu Theil geworden iſt, durch Jeſum Chriſtum gekommen iſt (vgl. I Cor. 10, 4. I Petri 1, 11). — In dem dritten Abſchnitt des erſten Haupttheiles wird die ‚Stellung des Johannes zur Schrift des alten Bundes' unterſucht, theils ſofern dieſelbe Erkenntniſsquelle, theils ſofern ſie Lebensnorm (Geſetz) iſt. In letzterer Beziehung begegnen wir wieder demſelben, vermeintlich apologetiſchen Beſtreben, den Unterſchied zwiſchen dem alten und neuen Bund möglichſt zu verwiſchen, und dieſe Auffaſſung als die unſeres Evangeliſten zu erweiſen (S. 65 ff.). Nach Franke ſoll auch in unſerem Evangelium Jeſus als Beobachter des Geſetzes dargeſtellt ſein. ‚Auch für Jeſus iſt das Geſetz Norm ſeines Verhaltens' (S. 65). ‚Es kann keine durchgreifendere Anerkennung des Geſetzes als der Norm des theokratiſchen Lebens geben, als die bei Johannes (von Seite Jeſu) vorauszuſetzende', und zwar ‚auch hinſichtlich der nationalen und kultiſchen Seite des Geſetzes' (S. 72). ‚Die Verbindlichkeit des Sabbathgeſetzes für den Iſraeliten kann nicht ausdrücklicher anerkannt werden, als es in den Auseinanderſetzungen Jeſu mit den Hierarchen geſchieht' (S. 73). Um alſo den judenchriſtlichen Apoſtel als Verfaſſer unſeres Evangeliums feſthalten zu können, wird nachzuweiſen verſucht, daſs Jeſus auch in unſerem Evangelium ſo geſchildert werde, wie es dem ſtreng judenchriſtlichen Ideal entſprechen würde, und der Apoſtel Paulus wird damit direct in's Unrecht geſetzt. Mir ſcheint dieſe Apologetik nicht nur unevangeliſch, ſondern auch unhiſtoriſch. Die Lebensnorm, die Jeſus ſeinen Jüngern giebt, iſt auch nach Johannes wie nach den Synoptikern das Gebot der Liebe, und dieſes Gebot iſt in unſerem Evangelium ausdrücklich als ein neues bezeichnet (13, 34); und zwar iſt es ein neues nicht nur, ſofern ‚es ſich dabei um Liebe nach dem Vorbilde Chriſti handelt' (Franke, S. 78—79), ſondern ſofern das Liebesgebot als das einzige, alle anderen in ſich begreifende aufgefaſst wird, während es im Geſetz Moſis nur als einzelnes neben anderen ſteht. Die chriſtliche Lebensnorm iſt alſo eine andere als die moſaiſche. Zwar enthält auch das moſaiſche Geſetz in den beiden Hauptgeboten der Gottes- und Nächſten-Liebe einen correcten Ausdruck des göttlichen Willens, und wird inſofern von Chriſto als Lebensnorm anerkannt. In ſeinen einzelnen Forderungen aber hat Moſes auf die σκληροκαρδία der Menſchen Rückſicht genommen (Matth. 19, 8. Marc. 10, 5), und iſt darum hinter dem Ideal zurückgeblieben (Matth. 5, 21—48). Die von Franke verfochtene Theſe, daſs Jeſus das moſaiſche Geſetz einfach als für den Iſraeliten verbindlich anerkannt habe, iſt alſo ſchon nach den Synoptikern unhaltbar; noch mehr aber nach unſerem Evangelium.

Den Haupttheil des Buches bildet die Unterſuchung der ‚altteſtamentlichen Grundlagen des johanneiſchen Lehrbegriffs' (S. 89—254). Von dieſem Theil gilt beſonders, was wir oben im Allgemeinen geſagt haben: daſs das reiche Material, welches der Verfaſſer beibringt, eine werthvolle Grundlage für ſpätere Unterſuchungen bleiben wird. Aber der Verfaſſer treibt auch hier alles Richtige, was er ſagt, in's Extrem, und ſchwächt dadurch den Werth ſeiner Unterſuchungen erheblich ab. Aller ‚Alexandrinismus', d. h. alle Einwirkung des helleniſtiſchen Judenthums auf die Vorſtellungswelt unſeres Evangeliſten wird ſchlechthin in Abrede geſtellt. Ueberall haben wir nur die reinen religiöſen Anſchauungen des Alten Teſtamentes. Dieſe Vorausſetzung iſt ja, wenn es mit ihr ſtreng genommen wird, nicht nur gegenüber unſerem Evangelium, ſondern gegenüber dem ganzen Neuen Teſtamente unhaltbar. Die jüdiſche Baſis für die chriſtliche Vorſtellungswelt des Neuen Teſtamentes iſt eben nicht direct das Alte Teſtament, ſondern das Alte Teſtament in derjenigen Auffaſſung und Bearbeitung, welche im ſpäteren Judenthum die herrſchende geworden war. Selbſt die Predigt Jeſu Chriſti, die am principiellſten auf die prophetiſchen Gedanken des Alten Teſtamentes zurückgreift, verräth doch in einer groſsen Zahl von Begriffen, die ſie verwendet, den jüdiſchen Ausgangspunkt. In der That ſieht ſich nun doch auch Franke genöthigt, nicht ſelten eine Anlehnung an Begriffe und Formeln des paläſtinenſiſchen Judenthums zuzugeben. Was aber vom paläſtinenſiſchen Judenthum zugegeben wird, kann dies in Betreff des helleniſtiſchen geleugnet werden? Zu dem Judenthum des Zeitalters Chriſti gehört doch auch das letztere; und es wäre in der That verwunderlich, wenn

bei ſämmtlichen Verfaſſern der neuteſtamentlichen Schriften, die alle griechiſch ſchreiben, das helleniſtiſche Judenthum gar keine Nachwirkungen hinterlaſſen hätte. Alſo nicht das Fehlen, ſondern umgekehrt das Vorhandenſein helleniſtiſcher Einflüſſe im Neuen Teſtamente iſt von vornherein als wahrſcheinlich vorauszuſetzen. Und wenn nun derartige Einflüſſe ſogar recht handgreiflicher Art uns entgegentreten, was iſt das dann für eine wiſſenſchaftliche Methode, dieſelben mit allen Mitteln zu escamotiren? Franke hat mit gutem Recht eine Maſſe verfehlter Behauptungen, namentlich von Scholten und Thoma, zuruckgewieſen. Aber wenn auch der ſogenannten Kritik noch ſo viele Fehler nachgewieſen werden, ſo wird dadurch das eigene Vorurtheil nicht beſſer. Als ein Vorurtheil aber muſs es bezeichnet werden, daſs das vierte Evangelium ganz frei ſein ſoll von helleniſtiſchen Einflüſſen. Was Franke beweiſt, iſt lediglich dies, daſs der vierte Evangeliſt die religiöſe Vorſtellungswelt des Alten Teſtamentes kräftiger feſtgehalten hat als Philo; daſs er weit weniger als dieſer von griechiſcher Philoſophie beeinfluſst iſt. Aber welcher Vernünftige wird dies leugnen? Für die Theſe Franke's, welche jeden ‚Alexandrinismus' rundweg in Abrede ſtellt, iſt damit gar nichts gewonnen.

Der Punkt, wo der Hellenismus unſeres Evangeliſten am ſchlagendſten zu beweiſen iſt, wird immer die Logoslehre bleiben, deren Beſprechung Franke einen ausführlichen Abſchnitt widmet (S. 112—132). Auch hier bleibt er bei ſeiner Theſe. Seine Darſtellung des Logosbegriffes ſowohl bei Johannes als bei Philo iſt aber im Weſentlichen ſo unbefangen und richtig, daſs man ſich nur wundern kann, wie er trotzdem bei der Negirung eines hiſtoriſchen Zuſammenhanges zu verharren vermag. Er faſst ſein Reſultat S. 117 in folgenden Worten zuſammen: ‚Die ganze Uebereinſtimmung von Joh. 1, 3 mit Philo beruht darauf, daſs dieſer ſo gut, wie der Evangeliſt, die bibliſchen Ausſagen über das Wort Gottes als Medium der Weltſchöpfung verwerthet. Damit aber iſt denn auch der Einklang der beiden Darſtellungen ſo ziemlich erſchöpft. Nur noch das Eine haben ſie gemeinſam, daſs beide dies Schöpfungswort hypoſtatiſch denken'. Dieſes ‚nur' ſcheint mir doch ſchon recht viel zu ſein. Es iſt aber freilich noch nicht alles; denn nicht nur die Weltſchöpfung, ſondern überhaupt alles Wirken Gottes in der Welt und auf die Welt denkt Johannes wie Philo durch den Logos vermittelt. Dieſe Uebereinſtimmung iſt aber deshalb ſo bedeutſam, weil ſonſt auf dem Boden des paläſtinenſiſchen Judenthums als analoger Begriff nur der der göttlichen ‚Weisheit' uns begegnet. Denn mit den Targumen, die hier immer als Retter in der Noth erſcheinen müſſen, ſteht es hinſichtlich des Alters ſehr bedenklich. Niemand kann nachweiſen, daſs dieſelben in der uns vorliegenden Geſtalt über das dritte Jahrhundert nach Chr. hinaufreichen (ſ. Theol. Lit.-Ztg. 1884, 403). Und da in dieſer ſpäteren Zeit das rabbiniſche Judenthum nachweislich von der griechiſchen oder helleniſtiſchen Philoſophie beeinfluſst iſt (ſ. Freudenthal, Alexander Polyhiſtor S. 66—77, Siegfried, Philo von Alexandria S. 281—288), ſo iſt es mindeſtens möglich, wo nicht wahrſcheinlich, daſs alles, was die Targume über den Memra Jahve's ſagen, auch auf Philo zurückgeht (vgl. auch Theol. Lit.-Ztg. 1878, 412). Jedenfalls iſt die Uebereinſtimmung zwiſchen Philo und Johannes ſchon nach Franke eine ſo groſse, daſs man nicht recht verſteht, wie er angeſichts derſelben einen hiſtoriſchen Zuſammenhang negiren kann.

In dem dritten Haupttheile (S. 255—316: ‚Das alte Teſtament in der Darſtellung des Johannes') unterſucht Franke die Schriftbenützung im vierten Evangelium. Von Intereſſe iſt hier namentlich die Frage, ob Johannes auſser den LXX, welchen er zweifellos in der Regel folgt, auch den hebräiſchen Grundtext gekannt und benutzt hat. Franke hält dies wenigſtens an zwei Stellen (13, 18 und 19, 37) für erwieſen (S. 284 f.) Er ſagt hierüber: ‚Wer dieſen beiden Stellen gegenüber nicht zugeben will, daſs Johannes ſelbſtändig auf den Grundtext zurückgegangen, dem bleibt kein anderer Ausweg, als der, daſs dem Evangeliſten neben der Ueberſetzung der LXX noch andere griechiſche Ueberſetzungen zur Verfügung geſtanden'. Dieſes Dilemma iſt wenigſtens bei der zweiten Stelle (19, 37) ſicher richtig. Denn die Stelle Sacharja 12, 10 ‚ſie blicken auf mich, den ſie durchbohrt haben' wird von den LXX wiedergegeben *καὶ ἐπιβλέψονται πρὸς μέ ἀνθ' ὧν κατωρχήσαντο*, wo die Ueberſetzung *κατωρχήσαντο* darauf beruht, daſs die LXX ſtatt דקרו geleſen haben רקדו (wie ſchon Hieronymus in ſeinem Commentar zu Sacharja 12, 10, *opp. ed. Vallarsi VI*, 903, richtig bemerkt). Johannes dagegen überſetzt nach dem maſorethiſchen Text *ὄψονται εἰς ὃν ἐξεκέντησαν*. Es iſt aber doch ſehr die Frage, ob das Dilemma in dem Sinne zu beantworten iſt, wie Franke mit den meiſten Auslegern annimmt. Die Sacharjaſtelle wird auch in der Apok. Joh. 1, 7 und bei *Justin. apol. I, 52 fin.* und *Dial. c. Tryph. c. 14 fin.* benützt, und überall begegnet uns ebenfalls das *ἐξεκέντησαν*. Und zwar ſind die Citate der Art, daſs ſie ſämmtlich direct auf Sacharja (nicht etwa auf eine der neuteſtamentlichen Stellen) zurückgehen. Auch im Brief des Barnabas *c. 7, 9* klingt jene Ueberſetzung wieder. Es muſs alſo ſchon im Anfang des zweiten Jahrhunderts, ja ſchon zur Zeit der Apokalypſe Johannis, einen griechiſchen Text des Sacharja gegeben haben, in welchem das *ἐξεκέντησαν* geſtanden hat. Daſs dieſer erſt das Reſultat einer chriſtlichen Correctur war (wie Credner annimmt, Beiträge zur Einleitung in die bibliſchen Schriften II, 293—296), ſcheint mir ſehr unwahrſcheinlich, da das richtige *ἐξεκέντησαν* ſich auch bei Aquila und Theodotion findet (ſ. Field's *Hexapla II*, 3, 1026). Es häufen ſich vielmehr die Anzeichen, daſs Theodotion bedeutend älter iſt, als man gemeinhin annimmt (vgl. darüber meine ‚Geſchichte des jüdiſchen Volkes im Zeitalter Jeſu Chriſti' II, 708—710).

Gieſsen. E. Schürer.

Spitta, Friedr., **Der zweite Brief des Petrus und der Brief des Judas.** Eine geſchichtliche Unterſuchung. Halle, Buchh. des Waiſenhauſes, 1885. (VII, 544 S. gr. 8.) M. 9. —

Karl Haſe, ſonſt nicht gerade als der Verwegenen einer bekannt, wo es ſich um Kritik neuteſtamentlicher Schriften und urchriſtlicher Traditionen handelt, ſagt in ſeiner ‚Kirchengeſchichte auf der Grundlage akademiſcher Vorleſungen' (I, 1885, S. 285): ‚Ein zweiter Brief Petri mit der Erinnerung an den erſten dieſes Namens und vom Brief des Judas abhängig, der die vergeblich erwartete Wiederkunft Chriſti gegen die Spötter in unbeſtimmte Ferne rückt, gegen den Vorwurf der Mythenbildung die Stimme vom Himmel auf dem Berge der Verklärung als Ohrenzeuge vertreten will und den Briefen ſeines geliebten Bruders Paulus ein gutes Zeugniſs ausſtellt, wenn ſie auch manches Schwere und Miſsverſtändliche enthielten: das ſtammt nicht aus der Urzeit des Chriſtenthums'. Damit iſt kurz und bündig formulirt das niet- und nagelfeſte Reſultat einer dem betreffenden Schriftſtücke zugewandten langen und redlichen Arbeit der proteſtantiſchen Kritik und Exegeſe — abgeſehen von dem ſoeben erſchienenen, an ſich ſorgfältig gearbeiteten und ernſt zu nehmenden ‚Werke des Bonner Theologen, welcher uns verſichert, daſs es nur ‚unhiſtoriſches Gefühlsurtheil', Voreingenommenheit und mannigfache Täuſchungen ſind, welche jenem Urtheil zu Grunde liegen.

Leider kann ich nicht umhin, zu verſichern, daſs die Täuſchungen ſo gut wie durchgehends auf Seiten unſeres Verfaſſers ſind. Ich ſchreibe dieſes Bekenntniſs ungern nieder. Denn der Verf. hat es ſich mit ſeinen exege-

*

tiſchen und kritiſchen Sorgen ungleich ſchwerer gemacht, als dies heutzutage da allenthalben für nöthig befunden zu werden pflegt, wo das Geſchäft der apologetiſchen Rettungen blüht. Ueberhaupt liegt hier keine Rettung *à tout prix* vor. Denn bei der anerkannten Stilverſchiedenheit zwiſchen dem erſten und dem zweiten Petrusbriefe kann der letztere eigenſtes Werk des Apoſtels nur bleiben unter der Vorausſetzung, daſs der erſte ihm nur mittelbarer Weiſe angehört, zunächſt aber von Silas verfaſst iſt (S. 530 f.). Um zu dieſem, das bisher angenommene Verhältniſs beider Briefe auf den Kopf ſtellenden ‚Endurtheile zu gelangen, war es ‚leider nöthig, eine Reihe ſehr leichtfertiger Behauptungen kurz zurückzuweiſen‘ (S. 526), die von Bleek und Reuſs, von Mangold und Ritſchl, von Schenkel und dem Unterzeichneten ausgegangen. Aber noch viel gröſser iſt die Zahl der Sachverſtändigen, zu welchen der neueſte Kritiker ſich in diametralem Gegenſatz bewegt, wenn es ſich um das Verhältniſs des zweiten Petrusbriefes zum Judasbriefe handelt. Hier ſtehen wir vor dem eigentlichen Kern der Sache.

Ich kann hier kein Buch ſchreiben, ſondern muſs mich darauf beſchränken, an einigen Beiſpielen zu zeigen, wie des Verf.'s Zuverſichtlichkeit ſich am Detail ſeiner Beweisführung bewährt. Halten wir uns, um keiner willkürlichen Auswahl beſchuldigt zu werden, gleich an den Eingang! Schon hier ſoll Brief und Siegel dafür zu geben ſein, daſs Jud. 1 *τοῖς ἐν θεῷ πατρὶ ἠγαπημένοις κλητοῖς* auf 2 Petr. 1, 10 beruhe (S. 409). Denn die an letzterem Orte hinter *κλῆσις* ſtehende *ἐκλογή*, die man vollends feſt machen ſoll, kann ja nicht die vorzeitliche, ſondern muſs die zeitlich durch die *κλῆσις* bedingte Auswahl ſein; folglich liegt bei Petrus ein Miſsverſtändniſs der paulinifchen Lehrſprache vor. Dagegen habe Judas die Berufung im paulinifchen Sinne verſtanden, wie dies ähnlich auch bezüglich der Jud. 3 im objectiven Sinn verſtandenen *πίστις* aus 2 Petr. 1, 1 der Fall geweſen ſein ſoll (S. 416). Vergeblich fragt man ſich, wo hier, die Richtigkeit aller bezüglichen Behauptungen zugegeben, der *nervus probandi* liegen ſoll. ‚Ferner aber wird es nie gelingen, den Satz 2 Petr. 1, 10 f. als Nachklang der Bezeichnung der Leſer bei Judas begreiflich zu machen‘ (S. 410). Aber wir haben ja nicht das mindeſte Bedürfniſs zu einem ſolchen Nachweiſe. Die allgemeine Gedankenſphäre, darin jene Stelle mit Jud. 1 und 21 zuſammentrifft, nöthigt dazu keineswegs; und thäte ſie es, ſo lieſse uns des Verf.'s ‚es wird nie gelingen‘ vollkommen kalt. Es verſchlägt ja nichts, daſs unſer Verf. angeſichts einer Argumentation von ſo unbegreiflicher Fadenſcheinigkeit verſichert, auf dem in Rede ſtehenden Punkte ſei der Beweis für die Priorität des Petrusbriefes ‚mit abſoluter Sicherheit‘ zu leiſten! Dieſelbe Redensart kehrt mit demſelben Erfolge ſofort auch bezüglich der behaupteten Abhängigkeit von Jud. 5—7 von 2 Petr. 2, 4—8 wieder (S. 424).

Wir kehren zurück zu Jud. 3, wo der Verf. vermöge einer durchaus ungebührlichen Erpreſſung (aus den Worten *περὶ τῆς κοινῆς σωτηρίας*, welche doch einfach beſagen: *de iis quae ad communem nostram salutem spectant*) die Vorſtellung gewinnt, ‚daſs Judas, vertieft in eine für die Gemeinde beſtimmte Schrift, durch den Zwang der Umſtände veranlaſst wurde, dieſe Arbeit zunächſt aufzuſchieben, um in einem kurzen Gelegenheitsſchreiben den Leſern das zu ſagen, was ſie für den Augenblick nöthig haben‘ (S. 308). Und zwar iſt jene längere Lehrſchrift mit einem nach 2 Petr. 1, 15 von Petrus ſelbſt geplanten, aber nicht ausgeführten Unternehmen identiſch (S. 91. 404. 473 f.). Wir können dieſen Fund, auf den er immer wieder zurückkommt und daraus in Verbindung mit der weiteren, freilich noch irrigeren, Behauptung, Jud. 17. 18 liege ein Citat von 2 Petr. 3, 3 vor (S. 386 f.), bezüglich des Verhältniſses beider Briefe zu einander die weitgehendſten Folgerungen abgeleitet werden, für jetzt nicht weiter unterſuchen, verzeichnen übrigens mit noch gröſserer Verwunderung die fernere Entdeckung, daſs, weil Judas ſchreibt *τῇ ἅπαξ παραδοθείσῃ τοῖς ἁγίοις πίστει*, nicht aber *τῇ ἅπαξ τοῖς ἁγίοις παραδοθείσῃ πίστει*, der betreffende ‚Glaube‘ nicht der Chriſtenheit überhaupt übergeben, alſo auch unſer Brief nicht, wofür man ihn bisher gehalten hat, ein katholiſcher ſein darf (S. 309. 486). Denn die ſofort genannten Libertiner können als Vertreter des falſchen Glaubens nur den Vertretern des rechten Glaubens gegenüber treten (S. 416), folglich nicht der ganzen Chriſtenheit, zu der ſie ja ſelbſt gehören, ſondern nur allein den Apoſteln, wie unſer Verf. nach dem Vorgange des Nicolaus von Lyra findet (S. 309). Als ob jene Libertiner nicht mit *παρεισέδυσαν* als die *per nefas* Hereingekommenen bezeichnet wären, gegen welche die Chriſtenheit ihr altüberliefertes Gemeingut zu vertheidigen aufgefordert wird! Freilich dem Nicolaus und ſeinen Autoritäten konnte man es verzeihen, wenn ſie, wo das N. T. ‚Heilige‘ nennt, an St. Peter und St. Paul dachten. Von einem Exegeten unſerer Tage aber iſt das eine um ſo bedenklichere Leiſtung, als er doch nicht bloſs den neuteſtamentlichen Sprachgebrauch überhaupt kennt, ſondern auch ſpeciell weiſs, daſs weder Eph. 3, 5. 8 noch Col. 1, 26 jenen Willküract zu entſchuldigen vermögen (S. 310). Aber ‚weshalb ſind die Apoſtel nicht geradezu genannt?‘ Auf dieſe Frage (S. 416) ertheilt zwar Jud. 17 die unausweichbare Antwort: weil ſie nicht gemeint ſind, ſonſt hätte der Verfaſſer gewuſst, wie ſie unmiſsverſtändlich zu bezeichnen ſind. Statt deſſen leſen wir: ‚Dieſe Frage, für welche der Text des Judasbriefes keine Antwort hat, erledigt ſich durch einen Hinblick auf die Parallelen aus dem Petrusbriefe‘ (S. 416 f.). Welche Parallelen? Man höre: 2 Petr. 2, 21 *ὑποστρέψαι ἐκ τῆς παραδοθείσης αὐτοῖς ἁγίας ἐντολῆς*. Der Verfaſſer des Judasbriefes faſste *τοῖς* als Artikel und machte daher aus *ἁγίας ἁγίοις*. Ueberſehen hat er vor dem Artikel nur das *Αὐ!* ‚Der umgekehrte Fall läſst ſich gar nicht begreiflich machen‘ (S. 417) — iſt auch glücklicher Weiſe gar nicht nöthig. Aber warum ſoll denn Judas die ‚Heiligen‘, die er auf ſo geiſtreiche Weiſe entdeckt hatte, ſchlechterdings gerade als ‚Apoſtel‘ verſtanden haben müſſen? ‚Weil in dem ganzen Briefe Petrus und ſeine Genoſſen als diejenigen hervorgehoben werden, die von Chriſtus zu Mittheilern der Offenbarung beſtimmt ſind‘ (S. 417). Aber nicht als ‚Mittheiler‘, ſondern als Empfänger erſcheinen ja die *ἅγιοι* kraft des Wortes *παραδοθείσης* 2 Petr. 2, 21 und *παραδοθείσῃ* Jud. 3. Und was dieſes *παραδιδόναι* ſelbſt betrifft, ſo geht ja aus 1 Cor. 11, 2. 23. 15, 3 hervor daſs Paulus und die Apoſtel, nicht aber Chriſtus das Subject dazu bildet. Die Deutung von Jud. 3 iſt alſo doppelt falſch, wenn doch, wie der Verf. mehrfach anerkennt, gerade dieſer Brief ſich z. Th. der paulinifchen Lehrſprache bedient.

Ueberſehen wir noch einmal dieſes mühſame Gedankengewinde! ‚Unter *τοῖς ἁγίοις* muſs ein engerer Kreis verſtanden werden‘ (S. 309), nämlich der apoſtoliſche. Da dies freilich eigentlich unmöglich iſt, ‚ſo muſs ein Grund auſserhalb des Schreibens vorhanden ſein, der dieſen auffallenden Sprachgebrauch rechtfertigt‘ (S. 310). ‚Wenn aber Judas *τοῖς ἁγίοις* ſtatt *αὐτοῖς ἁγίας* las, ſo muſste er das von den Apoſteln verſtehen‘ (S. 417). So conſtruirt ſich unſer Verfaſſer, während ihm frei geſtanden hätte, unbehindert ſeines Weges zu gehen, drei grauſame Zwangslagen, in die er ſich ſelbſt, muthwillig und mühſelig zugleich, hinein klemmt, um dann angeſichts des Publicums gerechtfertigt zu erſcheinen, wenn er ſich nicht mehr anders helfen zu können behauptet, als mit dem Bekenntniſse, der Judasbrief ſei durchaus abhängig vom Petrusbriefe. Aber auf der Tortur erpreſste Geſtändniſse haben auch dann keinen Werth, wenn ſich der Bekenner die Tortur tragikomiſcher Weiſe ſelbſt auferlegt hat.

Und ſo geht es dann weiter! Wenn nach Jud. 5 der

Herr *λαὸν ἐκ γῆς Αἰγύπτου σώσας τὸ δεύτερον τοὺς μὴ πιστεύσαντας ἀπώλεσεν*, ſo hat er das Alles aus 2 Petr. 2, 1, weil *τὸν ἀγοράσαντα αὐτοὺς δεσπότην* ‚ganz offenbar auf die Errettung aus Aegypten hinweiſt' und *ταχινήν* ‚ſich mit dem Sinn von *τὸ δεύτερον* berührt' (S. 423). Dies Alles iſt ebenſo unglaublich, wie daſs die *ψευδοπροφῆται*, welche 2 Petr. 2, 1 lediglich den Gegenſatz zu den 1, 21 erwähnten richtigen Propheten bilden (S. 119 f.), aus Deut. 13, 2—6 gewonnen ſein ſollen (S. 126 f.). Selbſt der Hinweis auf Michael's Kampf Jud. 9 — ‚die Stelle, welche am deutlichſten die Priorität des Judas-Briefes zu beweiſen ſchien' (S. 437) — wird als Miſsverſtändnifs von 2 Petr. 2, 11 erklärt, wo die *ἄγγελοι ἰσχύϊ καὶ δυνάμει μείζονες ὄντες* die beiden Erzengel ſein ſollen, welchen Gott im Henochbuche (alſo keine ‚Apokryphenſcheu' S. 396) aufgetragen hat, den ſündigen Engeln ihr Strafurtheil zu überbringen; anſtatt aber den Befehl auszuführen, wie er gegeben war, übertragen ſie ihre Miſſion an Henoch. ‚Zu dieſem Berichte paſst 2 Petr. 2, 11 bis auf jedes Wort' (S. 171). Aber doch gewiſs nicht das Wort *κρίσις βλάσφημος*! Unſer Verfaſſer überſetzt es freilich, weil es Gottes Strafurtheil bezeichnen ſoll, mit ‚beſchimpfender Urtheilsſpruch' (S. 165 f. 435), während doch ſchon das vorangehende *δόξας βλασφημοῦντες* zeigt, daſs es ſich auch hier, wie überall, wo das Wort ſteht, um freche Beleidigung und Läſterung handelt. Als ſolche aber wird der Verf. des zweiten Petrusbriefes einen göttlichen Urtheilsſpruch ebenſo wenig charakteriſirt haben, als er die Engel, welche ſich eines göttlichen Auftrags auf die beſchriebene Art entledigten, als Muſter der Pietät und Beſcheidenheit hingeſtellt hätte.

Es thut mir aufrichtig leid, mich ſo durchaus und unbedingt ablehnend verhalten zu müſſen gegenüber den Reſultaten einer Arbeit, für die ich während der Lectüre manche Sympathie empfunden habe. Der Verfaſſer hält offenbar *bona fide* dafür, von allen apologetiſchen Tendenzen frei zu ſein (S. 2 f. 503); er iſt (unbegreiflicher Weiſe) ganz überzeugt davon, daſs nur religiös-kirchliche Intereſſen von Anfang an der Anerkennung des zweiten Petrusbriefes im Wege geſtanden hätten (S. 535. 537) und auch heute noch im Wege ſtehen (S. 536); es iſt ihm keineswegs zu thun um den Beifall der Sclaven der Ueberlieferung (S. 537 f.); er möchte nur ganz methodiſch die Literatur des Urchriſtenthums von dem Ausgangspunkt einer erneuten Durchforſchung der unmittelbar vorchriſtlichen, der apokryphiſchen und pſeudepigraphiſchen Schriftſtellerei des Judenthums aus zu verſtehen ſuchen (S. 3 f.); er entwickelt richtige Geſichtspunkte für Entſcheidung der Frage nach der Priorität (S. 407. 434) und hat es auch an exegetiſcher Sorgfalt und Genauigkeit durchaus nicht fehlen laſſen. Die fernere Auslegung der beiden Briefe wird darum an vorliegender Arbeit nicht vorübergehen können, ſchon weil mancherlei neue Spuren und Geleiſe von hier aus laufen — freilich oft genug ſolche, die ſicherlich wieder verlaſſen werden müſſen. Hätte der Verfaſſer nichts als einen Commentar geſchrieben, ſo würde er ohne Zweifel beſſer gefahren ſein. Aber als ‚geſchichtliche Unterſuchung' iſt ſein Werk leider verunglückt. Durchweg bewegen ſich ſeine Gedankengänge in einer abſtract geſchichtloſen Sphäre, wo nach jeder Richtung eine vergnügliche Combination geſponnen, aber auch keine Behauptung aufgeſtellt werden kann, zu welcher man, da nun einmal die freie Ideenaſſociation nach allen Seiten in's Unendliche reicht, eine ſie aufhebende, weil in der entgegengeſetzten Richtung laufende ‚Gedankenverbindung zu finden in Verlegenheit käme. Unſer Verfaſſer glaubt es mit Kritikern zu thun zu haben, welche ‚unter der feſtgehaltenen Vorausſetzung von der Unechtheit des 2. Petrusbriefes ſich eben nicht die Mühe geben, die Aeuſserungen dieſes Briefes in das Licht einer lebendigen geſchichtlichen Situation zu ſetzen' (S. 518). Was er ſelbſt unter ‚lebendiger geſchichtlicher Situation' verſteht, erhellt zur Genüge aus ſeinen höchſt verwunderlichen Erörterungen über die Verklärungsſcene und ihre 2 Petr. 1, 16—18 vorliegende Verwerthung (S. 477 f. 493 f.). Und wie er ſich mit ‚lebendigen geſchichtlichen Situationen' der Wirklichkeit abzufinden verſteht, zeigt ſeine Erklärung: daſs im apoſtoliſchen Zeitalter ‚die eſchatologiſche Erwartung in höchſter Spannung und Erregung' geweſen, ſei ‚von vornherein nicht wahrſcheinlich' (S. 513), in Wahrheit doch wohl nur unannehmbar für einen Gelehrten, welcher ſich die Aufgabe geſtellt hat, die 2 Petr. vorliegende Polemik als ein Product urchriſtlicher Gedankengänge zu begreifen.

Wäre das Buch doch nur mit einiger Präciſion geſchrieben! Aber der Verfaſſer begnügt ſich nicht damit, uns thörichte Kritiker alle Empfindungen wiſſen zu laſſen, welche ihn über der Kenntnifsnahme von unſeren Verkehrtheiten jeweils befallen, ſondern wiederholt ſich auch, ja, citirt ſich ſelbſt förmlich ſatzweiſe (S. 91 und 404). Ich habe die Zeit nicht geſcheut, ihm zu folgen. Der Ertrag der Lectüre aber beſteht zumeiſt darin, daſs ich S. 495. 497 und 500 meines Buches einige wenige Ausdrücke und Citate genauer gefaſst oder auch verbeſſert habe. Dafür und für manche Belehrungen auf exegetiſchem Gebiete bin ich dem Verf. zu Dank verpflichtet. Im Uebrigen aber muſs ich hartnäckig bei allen jenen Irrthümern verharren, von welchen der Verfaſſer hofft, ſie würden forthin wenigſtens bei denjenigen verſchwinden, ‚welche dem Gange der wiſſenſchaftlichen Forſchungen gewiſſenhaft folgen' (S. 394).

Strafsburg i. E. H. Holtzmann.

Müller, Aug., **Der Islam im Morgen- und Abendland.** Mit Abbildungen und Karten. 1. Bd. 1—3 Lfg. [Allgemeine Geſchichte in Einzeldarſtellungen, hrsg. von W. Oncken. 2. Hauptabth. 4. Thl.]. Berlin, Grote, 1885. (480 S. gr. 8.) Subſcr.-Pr. à M. 3 —.; Einzelpr. à M. 6. —

Das einzige Buch, auf das bisher der Hiſtoriker angewieſen war, der die Geſchichte des Islams überſichtlich kennen lernen wollte, Weil's Geſchichte der Chalifen, iſt wenig mehr als eine Wiedergabe des nachläſſigen perſiſchen Auszugs, den Belami aus Tabari gemacht hat, dann der viel beſſeren Chronik des Ibnelathir, ohne kritiſche Durcharbeitung des geſchichtlichen Rohmaterials. Eine im höheren Sinne hiſtoriſche Darſtellung dieſes wichtigen Theils der Weltgeſchichte durch einen kundigen Fachmann war ein dringendes Bedürfnifs, dem das vorliegende Werk in erwünſchteſter Weiſe entgegenkommt. Sein Verfaſſer, ein erprobter Orientaliſt, macht ſich anheiſchig, das den Vorgängern Entlehnte an der Hand der Originalquellen nachzuprüfen, verzichtet aber auf eine in allen Partien gleich ſelbſtändige und tiefgehende neue Durcharbeitung der Originalſchriftſteller: ‚ich will' — ſagt er — ‚ein Handbuch darbieten, welches den augenblicklichen Stand der Forſchung möglichſt zuverläſſig zu einem hoffentlich lesbaren Ausdruck bringt'. Dieſe beſcheidenen Verſprechungen ſind mehr als erfüllt: der Verf. hat uns ein ſehr reſpectables Geſchichtswerk geboten.

Er beginnt mit einer kurzen Ueberſicht der arabiſchen Geſchichte vor Mohammed, in der gleich anfangs ein Blick auf den 40jährigen ſogenannten ‚Krieg der Beſsûs' zwiſchen den Stämmen Bekr und Taglib geworfen wird; nicht als ob dieſe Kette einzelner in der Streitweiſe der Helden vor Troja ausgefochtener Kämpfe irgend welche Bedeutung für die Geſchichte hätte, ſondern als charakteriſtiſches Culturbild; mit feinem Takte ſind daher auch die von dem Kamele zertretenen Lercheneier als Anlaſs des Kriegs nicht beſeitigt, wie dies von Cauſſin de Perceval aus Erwägungen eines hier nicht angebrachten geſchichtlichen Pragmatismus geſchehen war. Sehr anſchaulich wird uns der Handelsſtaat der Koreiſchiten geſchildert und der Schauplatz, auf dem Mohammed er-

wuchs. Die Geſchichte des Koſſaí erklärt der Verf. S. 33 mit groſser Beſtimmtheit für mythiſch; ſie ſei ‚nichts als ein Verſuch, für Zuſtände und Einrichtungen aus der Zeit Mohammed's eine feſte hiſtoriſche Begründung zu finden, welche für die volksmäſsige Ueberlieferung nur in der Zurückführung auf eine beſtimmte Perſönlichkeit beſtehen kann: ſo wenig wie Aeolus, Hellen oder Dorus, wird man den Koſſaí für eine wirklich hiſtoriſche Geſtalt halten dürfen'. Daſs der Stammbaum ſeiner Nachkommen zum guten Theil künſtlich, manches darin auch wohl abſichtliche Fälſchung ſein mag, gebe ich gern zu, obgleich ich z. B. nicht einſehe, warum Abd Menáf ibn Koſſaí ein ungeſchichtlicher Name ſein ſoll; viel wahrſcheinlicher iſt mir, daſs man die nicht beſonders vornehme, von Háſchim abſtammende Familie zur gröſseren Ehre des Propheten an einen Ahnherrn der vornehmen Omaijaden angeknüpft hat. Aber auch wenn man dem Verf. hier Alles zugiebt, will mir der auf Koſſaí gezogene Schluſs nicht einleuchten. Die griechiſche Analogie bebeweiſt eher das Gegentheil: kein griechiſcher Eponym hat eine Sage. Daſs ſich die ätiologiſche Erfindung von Abu Gubſchán an Koſſaí's Geſchichte angeſetzt hat, beweiſt auch nichts; die Erzählung von Sebbá und Amr ibn Adí lieſt ſich von Anfang bis Ende wie ein Abſchnitt aus den griechiſchen Parömiographen, und doch hat ſie unzweifelhaft die Geſchichte, nicht die Sage, zum Hintergrund; mehr noch, die Erzählung, wie Koſſaí mit Hülfe der Odhra, denen ſein Stiefbruder angehörte, die Choſá'a aus Mekka verdrängte, ſchlieſst die Erzählung von Abu Gubſchán einfach aus, es iſt der geſchichtliche Hergang gegenüber dem ſagenhaften. Auch andere Züge an Koſſaí ſehen ſehr charakteriſtiſch und gar nicht wie Sage aus, ſo der, daſs die Koreiſchiten ſich gefürchtet hätten, auf dem heiligen Gebiete einen Baum umzuhauen, bis ſie Koſſaí ſelbſt mit ſeinem Gehülfen umhieb (Ibn Hiſchám überſ. v. Weil 1, 61).

Mit einer in der Wichtigkeit der Sache vollauf begründeten Ausführlichkeit wird nicht bloſs die Geſchichte des Propheten, ſondern auch die Geſchichte Mohammed's vor dem Antritt ſeiner Prophetenlaufbahn behandelt; während bei dem Verſuche einer Löſung der vielen namentlich pſychologiſchen Räthſel, die ſie bietet, bisher bald ein einſeitig mediciniſcher, bald ein theologiſcher Standpunkt maſsgebend geweſen iſt, iſt der Verf. bemüht, auf dem Wege objectiv hiſtoriſcher Betrachtung zu einem Endurtheile durchzudringen. Mit vollem Rechte entſcheidet er ſich dafür, daſs Mohammed mit heiligem Ernſte an ſeine Berufung zum Propheten glaubte, daſs er weder ein Schwindler, noch epileptiſch war; ſeit der Ueberſiedelung nach Medina ſei eine Sinnesänderung in ihm eingetreten, eine nothwendige Folge der Verweltlichung, da die von ihm in's Leben gerufene religiöſe Gemeinde von Anfang an zugleich ein Staatsweſen war: in gleichem Maaſse ſei die anfänglich glühende Begeiſterung des ſchwärmeriſchen Gottesbekenners dem alternden Propheten abhanden gekommen. In der That erklärt dieſe Beobachtung — die Verweltlichung, welcher der Prophet verfallen muſste, indem er Lenker einer nicht blos religiöſen Gemeinde wurde — das Meiſte, was auf den erſten Blick befremdlich ſcheint. Ein von ſeiner göttlichen Sendung überzeugter Fanatiker konnte in den Ungläubigen, die ihm widerſtrebten, nur Böſewichter ſehen, die ſich gegen den Willen Gottes auflehnten, denen gegenüber daher jedes Mittel erlaubt ſei. Für friedliche Ueberwindung entgegenſtehender Tendenzen geht dem Araber jedes Verſtändniſs ab; ſein Sittencodex iſt, wie der Verf. richtig hervorhebt, ein anderer als der unſere: die ſchlimmſten Eigenſchaften Mohammed's, die in ſeiner ſpäteren Zeit zu Tage treten, Lügenhaftigkeit und Treuloſigkeit, ſind aber recht eigentlich die arabiſchen Nationalfehler. Gröſser iſt in meinen Augen eine andere Schwierigkeit, für die den rechten Schlüſſel gefunden zu haben, wie mir ſcheint, auch dem Verf. nicht gelungen iſt. Der Prophet iſt einer der gröſsten Staatsmänner aller Zeiten geweſen; die diplomatiſche Kunſt, mit welcher er die gefährliche Coalition der Stämme, die ihn in Medina belagerten, zu Schanden zu machen wuſste, der Vertrag mit den Mekkanern nach der Pilgerfahrt von Hodeíbija ſind in ihrer Art einzige politiſche Meiſterſtücke. Der Verf. hat in ſeiner Erzählung mit groſser Kunſt dieſe Seite Mohammed's immer mehr hervortreten laſſen; er macht darauf aufmerkſam, daſs die Umſtände ſein Lehrmeiſter wurden, ſo bei der in ihren Folgen wichtigſten aller Neuerungen: indem die religiöſe Gemeinde an die Stelle des Stammes geſetzt ward, durchbrach Mohammed den Bann der Stammeszugehörigkeit, der bis dahin die arabiſche Nation zu unfruchtbarer Zerſplitterung verurtheilt hatte; er erinnert ferner an den Einfluſs, den die pünktliche Beobachtung der Gebete mit ihrer mechaniſchen Nachahmung jeder Geberde des vorbetenden Propheten auf die militäriſche Disciplinirung der Muslim übte. Auch iſt bei der Würdigung der ſtaunenswerthen Erfolge Mohammed's über ſeine Gegner mit dem Verf. in Anſchlag zu bringen, daſs von etwas wie einer Politik, welche auch auf morgen oder gar übermorgen bedacht iſt, auſser Mohammed Niemand in ganz Arabien eine Ahnung hatte. Beide Erwägungen erklären Manches, aber lange nicht Alles: immer ſteht man vor der Frage: wie iſt aus dem ſchüchternen, ſchwächlichen, nach ekſtatiſcher Aufregung zeitweiſe wieder verzweifelnden, von allen Seiten herumgeſtoſsenen Mekkaniſchen Waiſenkinde urplötzlich der Realpolitiker erſten Ranges geworden, der ſich in Medina von dem erſten Augenblicke an, wo ihm die Mittel zu herrſchen in die Hand geliefert werden, zum Herrn der Situation macht und zielbewuſst von Triumph zu Triumph ſchreitet? Hierauf weiſs auch ich eine ſichere Antwort nicht zu geben: das Aufwachſen Mohammed's in der Umgebung der weltklugen kaufmänniſchen Ariſtokratie Mekka's, vor der er doch wieder nachdenklichen Ernſt voraus hatte, wird nicht ohne Einfluſs geblieben ſein; auch möchte ich auf die Reiſen Mohammed's und ihre Einwirkung auf ſeine Entwicklung gröſseres Gewicht legen, als dies der Verf. zu thun geneigt iſt.

Die erſte Lieferung (jede derſelben iſt 10 Bogen ſtark) führt die Geſchichte Mohammed's ziemlich zu Ende, bis zum Beginn der gefährlichen Bewegungen der arabiſchen Stämme, die am Abende ſeines Lebens ſein Werk in Frage zu ſtellen drohten und erſt von Abubekr niedergeworfen wurden. Von den folgenden Lieferungen enthält die zweite die Lehre des Islam und die Geſchichte bis zur Schlacht bei Sſiffín (652), die dritte geht herab bis zum Sturze der Barmekiden (803). Wir wünſchen dem trefflichen Werke beſten Fortgang.

Es iſt daſſelbe gut geſchrieben, nicht ſelten mit einem Anfluge von Humor, der aber durchweg Maſs hält, um im rechten Momente wieder dem Tone ernſter Geſchichtserzählung den Platz zu räumen.

Tübingen. Alfred von Gutſchmid.

Kugler, Bernh., **Albert von Aachen.** Stuttgart, Kohlhammer, 1885. (VII, 426 S. gr. 8.) M. 8. —

Der Verfaſſer der in der Oncken'ſchen Sammlung erſchienenen Geſchichte der Kreuzzüge (Berlin 1880) ſucht in der vorliegenden Abhandlung zu erweiſen, daſs in dem Werke des Albertus Aquenſis, welches die Heldenthaten der Franken vom Jahre 1096—1120 ſchildert, viel mehr hiſtoriſch zuverläſſige Nachrichten enthalten ſeien, als bisher in der Regel angenommen wurde. Damit ſtellt er ſich vor Allem in directen Gegenſatz zu den Anſchauungen Sybel's, welcher alle Nachrichten jenes Schriftſtellers als ſagenhaft verwirft und das Urtheil abgiebt, daſs man von ſeinen Angaben im Allgemeinen völlig abſehen müſſe, da möglicherweiſe nur etwa hier und da Einzelnes brauchbar ſei (Geſchichte des erſten Kreuzzugs[2]. Lpzg. 1881, S. 62 ff.). Kugler erkennt nun zwar natür-

lich an, daſs Albert von Aachen aus dem breiten Strome der Sage, beſonders den phantaſiereichen Kreuzfahrerliedern vieles Unzuverläſſige und Unbrauchbare geſchöpft habe; dagegen ſtellt er die Behauptung auf, daſs Albertus in vielen Punkten auch einen durchaus glaubwürdigen Berichterſtatter, deſſen Aufzeichnungen überall zu verfolgen ſeien, vor ſich gehabt habe. Dieſes Werk, welches Albert von Aachen oft wörtlich ausſchrieb, ſtammte nach vielen Anzeichen aus der Feder eines Lothringers, welcher im Heere Gottfried's von Bouillon am Kreuzzuge theilnahm und nach der Eroberung Jeruſalems im heiligen Lande blieb. Für manche Ereigniſse hätten wir ſomit den Bericht eines Augenzeugen vor uns; derſelbe ſchrieb lebendig, nüchtern, ſachlich; ſein Urtheil ſcheint dem lothringiſchen Standpunkt durchaus angemeſſen; von den Begebenheiten, bei welchen er nicht zugegen war, berichtet er wenigſtens nach guter Erkundigung. Er hat allerdings nicht gerade ein feines Gefühl für Chronologie gehabt; freilich löſen ſich zahlreiche chronologiſche Widerſprüche, welche man bei Albertus gefunden hat, aus dem Stil oder beſſer aus einer eigenthümlichen Schablone des Lothringers, nach welcher eine Ereigniſsreihe erſt vollſtändig bis zu Ende geführt und dann erſt eine andere eine wenig ſpäter endende Reihe begonnen wird; dies klar erkannt zu haben, ſcheint uns ein beſonderes Verdienſt Kugler's. Den Bericht des lothringiſchen Kreuzfahrers hat nun alſo der Verfaſſer der vorliegenden mühevollen Arbeit herauszuſchälen verſucht und nach abgerundeten Ereigniſsgruppen ſeine Glaubwürdigkeit erwieſen. Namentlich auch in Bezug auf geographiſche und topographiſche Fragen, die Marſchrouten der Kreuzfahrerheere durch Kleinaſien, die Aufſtellung derſelben vor Antiochien und Jeruſalem muſs der Lothringer als gute Quelle gelten; nicht weniger werden ſeine Berichte über die politiſchen und kirchlichen Zuſtände unter Gottfried bis Balduin II. von Jeruſalem von nun an ganz andere Berückſichtigung verdienen, als ihnen bisher zu Theil geworden iſt. Daſs im Einzelnen noch manches fraglich und dunkel bleibt, verſteht ſich von ſelbſt; den allgemeinen Beweis jedoch, daſs eine ſolche fortlaufende Chronik bei Albert von Aachen zu Grunde liegt, hat der Verfaſſer unſerer Anſchauung nach entſchieden erbracht und damit wohl der hiſtoriſchen Forſchung über jene intereſſante Periode einen fruchtbaren neuen Impuls gegeben.

Tübingen. A. Socin.

Mejer, Dr. Otto, **Zur Geschichte der römisch-deutschen Frage.** 3. Thl. 2. Abth.: Ausgang der hannover'ſchen und oberrheiniſchen Verhandlung. 1822—1830. Freiburg i/Br., Mohr, 1885. (VIII u. S. 231—445. gr. 8.) M. 6. —

Der Verfaſſer hat hiermit ein Werk vollendet, deſſen frühere Theile 1871. 72. 74 publicirt ſind, und deſſen Werth anerkannt iſt. Die Darſtellung in dieſer zweiten Abtheilung des dritten Bandes betrifft die Verhandlungen Hannovers und der ſüddeutſchen Regierungen mit der Curie, welche ſeit 1822 und 1824 einen neuen Anlauf genommen haben. Nachdem Hannover vorher es auf ein Concordat mit Rom abgeſehen hatte, unterhandelte es nach dem Vorbilde der preuſsiſchen Regierung ſeit 1822 eine Circumſcriptionsbulle, und erreichte dieſelbe: *Impensa Romanorum Pontificum*, 1824 ausgefertigt, durch einen ſchnellen Abſchluſs am Tage vor dem Tode Pius' VII. am 19. Aug. 1823. Die ſüddeutſchen Regierungen hatten zwar ſchon im Auguſt 1821 die Circumſcriptionsbulle für die Oberrheiniſche Kirchenprovinz: *Provida sollersque* erhalten; da ſie jedoch bei deren Ausführung hauptſächlich darauf bedacht waren, Biſchöfe zu bekommen, welche die Competenz der Staatsgewalt in einer ihnen genehmen Weiſe anerkennen würden, dieſe Abſicht aber in Rom bekannt geworden war, ſo war darüber 1823 offener Streit entſtanden. Erſt 1824 kam die Unterhandlung wieder in Fluſs. In deren Verlauf intereſſiren beſonders die politiſch bedingte Rivalität zwiſchen den Regierungen von Württemberg und von Baden, und der Umſtand daſs mit der Unterſtützung des Fürſten Metternich die Intentionen der letztern zu einem Ziel führten, welches durch die Supplementarbulle: *Ad dominici gregis custodiam* vom 11. April 1827 bezeichnet iſt. Der Verf. beſchlieſst ſeine hauptſächlich aus hannover'ſchen und badiſchen Miniſterialacten geſchöpfte Darſtellung durch die Erzählung der Schritte, welche nach der Publication beider Bullen die ſüddeutſchen Regierungen gethan haben um ihre Hoheitsrechte auf kirchlichem Gebiet zu wahren

Göttingen. A. Ritſchl.

Gerhardi, Joa., **Loci theologici**, cum pro adstruenda veritate tum pro destruenda quorumvis contradicentium falsitate per theses nervose, solide et copiose explicati. Opus praeclarissimum novem tomis comprehensum, denuo juxta editionem principem accurate typis expressum, adjectis notis ipsius Gerhardi posthumis a filio collectis, editionibus ann. 1657 et 1776 collatis, paginis editionis Cottae in margine diligenter notatis, indicibus generalibus post G. H. Mullerum adauctis, addita denique vita Jo. Gerhardi. Indices I. dictorum s. scripturae. II. dictionum hebraicarum. III. dictionum graecarum. IV. nominum et rerum. Leipzig, Hinrichs, 1885. (IV, 104 S. Lex.-8.) M. 7. —; cplt. M. 36. —

Die Buchhandlung von J. C. Hinrichs übernahm unter anderem aus dem ehemals Schlawitz'ſchen Verlage in Berlin auch eine Neuausgabe der *Loci Theologici* des Joh. Gerhard, die bis zum letzten Bande gediehen war. Der letzte, neunte, Band wurde dann 1875 herausgegeben. Doch fehlten noch immer die auf dem Titel verheiſsenen *Indices*. Die letzteren ſind nun 1885 ebenfalls noch herausgegeben worden. Nachdem ſich dieſer Neudruck des Gerhard'ſchen Meiſterwerkes auf dieſe Weiſe über mehr als 20 Jahre hingezogen (der erſte Band erſchien 1863), war es durchaus angezeigt, wenn die Hinrichs'ſche Buchhandlung das ganze Werk nun ſchlieſslich noch einmal mit neuem Umſchlage und der einheitlichen Jahreszahl 1885 als *editio altera* des Neudrucks hat ausgehen laſſen. Nur ſo kann die Aufmerkſamkeit des theologiſchen Publicums auf das ganze Unternehmen noch einmal ſo, wie es wünſchenswerth iſt, hingelenkt werden. Die Neuausgabe war urſprünglich von E. Preuſs veranſtaltet. Vom ſechſten Bande ab war dieſer nach Amerika übergeſiedelte Theolog nicht mehr im Stande, an dem Werke mitzuarbeiten. Wir erfahren jetzt aus der Vorrede zu den *Indices*, daſs D. Jul. Löbe (*parochus Rasephasensis*) von Anfang an bis zuletzt bei dem Neudrucke des Werkes mitbetheiligt geweſen. Unzweifelhaft hat er ſpeciell den Druck der drei letzten Bände überwacht. Die *editio altera* erſcheint unter den Auſpicien des Prof. D. F. Frank zu Erlangen. Von dieſem letzteren Theologen iſt nämlich jetzt eine Vorrede geſchrieben, die in lebhafter Weiſe der Begeiſterung für die dogmatiſchen Werke der Theologen des 17. Jahrhunderts, zumal dasjenige J. Gerhard's, Ausdruck giebt Die Vorrede iſt wohl nur als eine kurze Empfehlung des Studiums des Werkes begehrt worden. Und ſo mag von Seiten eines ſo angeſehenen Mannes, wie Frank, deſſen Gelehrſamkeit auf dieſem Gebiete für Niemanden in Frage ſteht, ein ſolcher, lateiniſch zumal vortrefflich klingender Hymnus ja vollſtändig ſeinen Dienſt thun. Wäre nicht Frank der Verfaſſer dieſer *praefatio*, ſo möchte man wohl eine etwas eingehender motivirte Empfehlung des Werkes oder lieber noch eine ſolide hiſtoriſche Charakteriſtik zur Einführung in das Verſtändniſs desſelben leſen. Ich habe ſeiner Zeit, als der

9. Band der gegenwärtigen Ausgabe zuerſt erſchien, in der Theol. Lit.-Ztg. bereits über das Verhältniſs des Neudrucks zu den älteren Ausgaben berichtet (ſ. Jahrg. 1877, Col. 263 ff.). Nach der *editio princeps*, die J. Gerhard ſelbſt 1610—25 geleitet hatte, ſind noch zwei Ausgaben zu ſpeciellem Anſehen gelangt: die bald nach G.'s Tode (1637) von ſeinem Sohne Joh. Ernſt G. 1657 veranſtaltete (die ſog. Hamburger Ausgabe), die ſich ſelbſt in ziemlich hyperboliſcher Ausdrucksweiſe als eine *innumeris locis* verbeſſerte und vermehrte bezeichnete (es handelt ſich um die Eintragung der von Joh. G. handſchriftlich hinterlaſſenen Aenderungen und Nachträge) — ferner die im vorigen Jahrhundert von Cotta unternommene (die ſog. Tübinger Ausgabe). Die gegenwärtige Ausgabe bezeichnet ſich als Neudruck der *editio princeps* unter Benutzung der beiden genannten ſpäteren Ausgaben. Sie enthält in der That aus der erſteren die vom Verfaſſer ſelbſt vorgenommenen Verbeſſerungen in Geſtalt von Einſchaltungen, die durch Sternchen gekennzeichnet ſind, und ſie macht von der Tübinger Ausgabe nach der Seite Gebrauch, daſs ſie im Anſchluſſe daran die vielen Druckfehler und Verſehen in Bibelcitaten der anderen Ausgaben vermeidet. Ich habe zur Zeit über das Verhältniſs der neuen Ausgabe zu den älteren nicht im Detail mich wiederum bemüht, habe aber bei meinem erſten Studium des Werkes darauf Fleiſs verwandt und glaube mich auf meine damaligen Reſultate noch jetzt ſtützen zu dürfen. Danach iſt die gegenwärtige Ausgabe Alles in Allem entſchieden die correcteſte und zweckmäſsigſte. Von den *locis*, die der erſte Band der gegenwärtigen Ausgabe bietet (*de scriptura sacra*, *de natura Dei et attributis divinis*, *de sanctissimo trinitatis mysterio*, *de persona et officio Christi*), exiſtirt eine doppelte Recenſion J. Gerhard's ſelbſt, ſofern er ſeiner erſten Behandlung dieſer *loci* (in der Ausgabe des erſten Bandes ſeines Werkes 1610) gleichzeitig mit dem Schluſſe des Geſammtwerkes eine Neubearbeitung als beſondere Schrift folgen lieſs 1625. Die Hamburger und Tübinger Ausgabe brachten beide Bearbeitungen. Die gegenwärtige giebt nur die letztere, was für den weſentlich praktiſchen Zweck, den ſie verfolgt, unfraglich einfach das Vernünftige war. Was ſchlieſslich noch das Regiſter betrifft, ſo werden die vom Stuttgarter Pfarrer G. H. Müller für die Tübinger Ausgabe gefertigten *Indices*, durch D. Löbe auf die Bände und Seiten der gegenwärtigen umgerechnet (zum Theil auch verbeſſert und ergänzt: es war dies eine Arbeit, die ebenſo viel Fleiſs als Selbſtverleugnung verlangte und ausdrücklichen Dank empfangen muſs) wieder abgedruckt. Es iſt ſehr ſchwer, ein gutes Regiſter zu dem Werke Gerhard's herzuſtellen. Das Werk iſt ja ſtupend gelehrt. Zumal G.'s Literaturkenntniſs und Literaturverwerthung iſt unglaublich ausgedehnt. Müller und Löbe haben wohl nicht immer feſtzuſtellen gewuſst, wer der Autor iſt, auf den G. ſich bezieht. Mir fielen bei kürzeſtem Blättern ſchon eine Anzahl Namen auf, über die in den *Indices* kein Aufſchluſs zu finden iſt. Aber es waren auch wirklich meiſt Namen, deren Träger zu kennen eigentlich Niemandem zugemuthet werden kann (*Augustinus Steuchus*, *Barradius*, *Petrus Cevellarius*). Namen, die Müller oder Löbe wohl hätten kennen können und die auch zu den *notatu digniora* gehören, wie z. B. *Helvidius*, fehlen nur einzelne Male im Regiſter. Im Allgemeinen ſind die *Indices* ausreichend und geſchickt. Es fehlt natürlich auch nicht an einem *Index dictorum S. Sacrae*, ja ſelbſt nicht der *dictiones hebraicae* und *graecae*. Der Preis des geſammten, in der Ausſtattung keinerlei berechtigtem Tadel unterliegenden Werkes iſt ein ſehr mäſsiger zu nennen. Der Preis der *Indices* für ſich, 7 Mark, iſt freilich um ſo höher. Als geſammtes iſt das Werk zur Zeit ſelbſt für die Bibliothek eines mäſsig begüterten Pfarrers, auch eines Studenten, wie mich dünkt, kein unerſchwingliches Object. Das Intereſſe eines evangeliſchen Theologen der Gegenwart gegenüber der Geſchichte der evangeliſchen Theologie darf ja in erſter Linie nur ein wiſſenſchaftiches ſein. Der ‚Glaube der Väter' darf nicht mit dem Bruſttone, der dem jungen Geſchlechte nur die Ueberflüſſigkeit eigener Forſchung andeutet, urgirt werden. Aber wer den ‚Glauben der Väter' ſtudiren und ernſtlich prüfen will, der ſoll heutzutage allerdings eher ermuthigt als entmuthigt werden. Wir werden in der Dogmatik erſt Ausſicht auf Annäherung der ‚Schulen' haben, wenn die Tradition, auf der wir Alle ſtehen, wiſſenſchaftlich gelichtet wird. Das Haupthinderniſs der Verſtändigung zwiſchen Theologen verſchiedener Richtungen in der Gegenwart iſt der Umſtand, daſs man hier dieſe, dort jene Elemente der früheren Epochen feſthält, ohne ſich darüber klar zu werden, was man ſtillſchweigend wie ein Axiom behandelt. Ganz beſondere Unklarheit pflegt darüber zu herrſchen, wie man in der Vorſtellung von dem, was als das Heil, die Seligkeit im Chriſtenthume erfahren oder erwartet werde, von der Tradition abhängig iſt. Und doch hat man jeden Dogmatiker in erſter Linie hierauf anzuſehen. ‚Denn wo euer Schatz iſt, da iſt auch euer Herz'. Ohne daſs man ſich hierüber zunächſt verſtändigt, wird man im Streite über das Einzeldogma ſich nie feſt anfaſſen und kunſtgerecht d. h. mit Ausſicht auf eine Entſcheidung mit einander ringen können. Es iſt auch zum Verſtändniſs und zur richtigen Würdigung der ‚orthodoxen Theologen' nöthig, daſs man mit der Frage nach dem Weſen des Heilsgutes bei ihnen einſetzt. Man muſs ſie dann meiſt von hinten d. h. von dem *locus de novissimis* aus zu leſen beginnen. Denn durch die Vorſtellung von der *vita aeterna*, die man dort trifft, zumal der *visio Dei beatifica*, ſind die voranliegenden Lehren in entſcheidendſter Weiſe beherrſcht. Man könnte von hier aus ſogar der jetzt wohl verbreitetſten Vorſtellung, daſs wenigſtens die lutheriſche Theologie es zu einem Syſteme nicht gebracht habe (weil das Schema der ‚*loci*' noch bei ihrem wichtigſten, geiſtig bedeutendſten Vertreter — das iſt J. Gerhard — innegehalten wird) zu widerſprechen Anlaſs finden, wenn nicht zum Glück das Schwergewicht einer Reihe traditioneller reformatoriſcher Formeln doch diejenige Syſtembildung, worauf unter jenem Geſichtspunkte Alles hinſtrebt, verhindert d. h. eine Reihe von Inconſequenzen geſichert hätte. Wer die orthodoxe Theologie mit der richtigen Methode einmal zuſammenhängend zu beleuchten unternähme, würde der Theologie der Gegenwart unfraglich einen hohen Dienſt erweiſen. Wir Alle erachten das ‚orthodoxe Syſtem' für hiſtoriſch wichtiger als irgend eines der ſeither aufgekommenen. Jede Dogmatik ſetzt ſich mit ihm reichlicher und ſtetiger auseinander als mit irgend einem modernen. Das iſt durchaus berechtigt. Nicht zwar, als ob jenes die kirchliche Lehre des Proteſtantismus repräſentirte! Eine Dogmatik, die mit Recht ſich die kirchliche Lehre nennen könnte, exiſtirt im Proteſtantismus noch nicht. Und als Ziel muſs es jedem Dogmatiker vorſchweben, kirchliche d. h. wirklich chriſtlich gemeingültige Lehren zu gewinnen. Aber jenes ſog. orthodoxe Syſtem, welches im Pietismus ſeine volle Lebenskraft erreicht hat, repräſentirt wenigſtens die vulgäre ‚kirchliche' Ueberzeugung vom Chriſtenthume, ſoweit dieſe in Formeln ſich gegenſtändlich iſt. So lange wir aber als Dogmatiker nicht nur mit der idealen, ſondern auch der empiriſchen Kirche Beziehung behalten müſſen — und wir würden *pro nihilo* arbeiten, wenn wir das verſchmähen wollten — ‚ſo lange wir als Dogmatiker mit dem kirchlichen Proteſtantismus, wie er nun einmal iſt, Verſtändigung ſuchen müſſen, ſo lange werden wir auch noch das ‚orthodoxe Syſtem' immer wieder des vor Anderem ausgezeichneten Studiums werth erachten müſſen.

Gieſsen. F. Kattenbuſch.

Eucken, Prof. Rud., **Prolegomena zu Forſchungen über die Einheit des Geisteslebens in Bewusstsein und That der Menschheit.** Leipzig, Veit & Co., 1885. (V, 114 S. gr. 8.) M. 3. —

Die wenig umfängliche Schrift iſt nicht leicht in Kürze zu beurtheilen; ſchon dem Leſer bietet der condenſirte Gedankengehalt manche Schwierigkeiten. Neuen und ungewohnten Zielen der Speculation zugewendet, rechnet ſie auch in der ganzen Art der Darſtellung bis in die Einzelheiten der Terminologie in erhöhtem Maſse auf das ſelbſtthätige Verſtändniſs desſelben. Dazu kommt, daſs die vorliegenden Prolegomena für den neuen Inhalt, der ihnen folgen ſoll, im Weſentlichen nur erſt die Methode zu umſchreiben bemüht ſind, dieſe ſelbſt mithin ihr volles Licht erſt von dem empfangen dürften, was ſie zunächſt im Voraus zu erhellen bemüht ſind. Den Eindruck freilich, daſs die Sache, um die es ſich handelt, von hohem Intereſſe ſei, werden dieſe einleitenden Fingerzeige nirgends verfehlen. Der Verfaſſer erklärt ſich ‚gegen alle Verſuche, den Kerngehalt der Philoſophie in allgemeinen Vorſtellungen begrifflicher Art zu finden und den lebendigen Gehalt des Daſeins in möglichſt farbloſe Kategorien zu zwängen‘ (S. 113). Gegen ſolche Einheit durch Reflexion ſtellt er den Begriff der Einheit des Geiſteslebens in fortwährender That; die Philoſophie eines Spinoza, eines Hegel ‚bedeutet doch nicht ohne weiteres Ueberzeugung und thätiges Wirken der Menſchheit‘ (15); letzteres aber (als ‚Inbegriff‘) ſoll herausgearbeitet werden, in der Einſicht nämlich, wie ‚die ganze Arbeitswelt durch lebendige That in einen Proceſs zuſammengenommen‘ wird, dem gegenüber die abſtract begriffliche Ausdeutung der Wirklichkeit vom ‚Standpunkt‘ dieſes oder jenes Beobachters bedeutungslos erſcheint (73). Dieſe Aufgabe ſei auch nothwendig angeſichts der Zeitlage, in der das Ethiſche vom Techniſchen überwogen wird und auf rein geiſtigem Gebiete der Zwieſpalt zwiſchen den Reſultaten methodiſch-wiſſenſchaftlicher Erklärung und gefühlsmäſsiger Auffaſſung der Welt immer noch der rechten Ausgleichung harrt. Es gilt beſonders zu erkennen, wie gegenüber dem wiſſenſchaftlichen modernen Bewuſstſein, welches die Bedeutung der Perſönlichkeit herabſetzt, gerade der Blick auf die moderne Cultur ſelbſt, wenn man ihr Bild nur nicht in die Abſtractionen metaphyſiſcher Begriffe verflüchtigt, mächtige Strömungen zeigt, welche die Bedeutſamkeit des perſönlichen Lebens praktiſch wie theoretiſch erhöhen müſſen. Das ‚Problem des Inbegriffs‘ erheiſcht (20) ‚ein allumfaſſendes Geſchehen aufzuſuchen, in dem die Widerſprüche aufhören Widerſprüche der Sache zu ſein und beharrende Gegenſätze ſich in Gegenſeiten verwandeln‘. Gelöſt ſoll es werden mittelſt der Unterſcheidung zweier Stufen, ‚deren eine wir als Geiſtesnatur, als Naturgeſchehen des Geiſtes, die andere aber als exiſtentes Leben bezeichnen könnten‘ (22). Letzteres würde als ‚erſter Lebensbefund‘ von der Stellung der Thatſache zu bloſser Erſcheinung herabgedrängt werden, von der aus ſich die ‚Berufung an die höhere Inſtanz des Naturgeſchehens‘ (23), an die eigentliche geiſtige Realität (25) ermöglichte. Der Menſch kann (29) dem eigenen Bilde des Weltlebens, wie es das Bewuſstſein darbietet, nicht trauen, weil hier Reflexion und Phantaſie in ihren Ergebniſsen zunächſt ungeſchieden durcheinander laufen. Aber auch dann, wenn ‚ein gewiſſer Beſtand des Lebens in Sicherheit gebracht‘ iſt, fragt es ſich noch, ob ‚jene Wirklichkeit primärer Daten, weil ſie jenſeits bloſser Combination liegt, ſchon ein Naturgeſchehen in unſerem Sinne‘ bilde (31). Mit der unleugbaren Thatſache z. B., daſs der herrſchende Trieb des menſchlichen Daſeins auf Selbſtbehauptung des Individuums geht, iſt noch nicht erwieſen, daſs derſelbe ‚dem Naturſtande des Geiſtes als weſentliche Zubehör‘ beizulegen ſei. — Der Geſchichte der Philoſophie (der Metaphyſik ſowohl wie des Kriticismus) entnimmt der Verf. die Lehre, ‚daſs es verfehlt iſt, ſei es im Anfang, ſei es im Ergebniſs einen beſonderen Punkt zu befeſtigen und daran alles Andere zu hängen‘ (38). Lieſse ſich dagegen ‚von einem Lebensboden und einem Lebensträger ſprechen, die alles Geſchehen halten und führen, ſo wird ihre Art allem Erleben ein eigenthümliches Gepräge geben, es allgemeinen Geſetzen unterwerfen, ſeiner Entfaltung feſte Richtungen weiſen‘ (34). Von dieſen Bedürfniſsen aus richtet ſich der Blick (45) auf die Arbeit der Menſchheit. ‚Hat die Menſchheit gemeinſamen Gegenſtand aus gemeinſamen Zwecken behandelt, ſo beſitzt ſie einen Zuſammenhang des Thuns; . . . unvollkommen, wie ſie iſt, beſitzt doch die Arbeitswelt gegenüber dem anderen Thun einen höheren Grad der Conſiſtenz und bietet der Forſchung das, was wir bislang vermiſsten, einen zuſammenhängenden Beſtand von Phänomenen‘. Der Begriff der Arbeit wird hierbei weit genug gefaſst, um auch ‚die der Neuzeit eigenthümliche Vernunftkritik‘ einzuſchlieſsen (46).

Es handelt ſich demnach bei dem neuen Princip der Speculation nicht um Aufhebung des concreten Inhalts der Wirklichkeit und der Geſchichte in eine Verflechtung von Begriffen, ſondern um ‚die Zuſammenordnung mannigfacher Erſcheinungen in ein Ganzes der That‘; nicht ein Syſtem wird erſtrebt, ſondern ein ‚Syntagma‘ (74). Freilich wird das durchgreifende einheitliche Syntagma aus verſchiedenen Theilganzen erſt herausgeſtellt werden müſſen. In der Neuzeit insbeſondere und ihrer Arbeit ſind verſchiedene Strömungen ſolcher Art zu entdecken. Dieſes Alles faſst ſich ſchlieſslich zuſammen zu zwei Haupttheilen der Aufgabe: ‚Charakteriſtik vorhandener Lebensconcentrationen und Verſuch, zu neuer Ganzheit vorzudringen‘ (83 f.).

Auf die Darſtellung der Art, wie ſich die logiſche Methode zur Erreichung des aufgewieſenen Zieles für den Verf. geſtaltet, muſs hier verzichtet werden. Daſs ſein Unternehmen, dem abſtract-metaphyſiſchen Dogmatismus gegenüber einen Poſitivismus neuen Stiles, und zwar einen ethiſchen und geſchichtsphiloſophiſchen anſtrebt, kommt am Schluſſe des Vorliegenden (113) noch deutlich zum Ausdruck. Eine eigentliche Kritik der Aufgabe ſelbſt dürfte, bevor ihre Durchführung wenigſtens zum erheblichen Theile vollendet iſt, verfrüht ſein. Der Werth eines Räthſels läſst ſich erſt beurtheilen, wenn die Auflöſung gegeben iſt; der letzteren mit beſonders angeregten Erwartungen entgegenſehen zu laſſen, iſt die hier gebotene, in prägnanter Form nach der Breite wie nach der Tiefe ſtrebende Vorausdeutung jedenfalls geeignet.

Daſs dem neuen Vorhaben bei aller Originalität doch auch Verwandtſchaft zu Früherem innewohnt, wird ſich dem Verf. ſelbſt nicht verbergen. Lediglich im Princip verſtanden erſcheint dasſelbe wie eine umgeſtaltende Aus- und Durchführung gewiſſer platoniſcher (vielleicht auch auguſtiniſcher) Tendenzen, mit welchen auch von früher her in der neueren Cultur manche von der traditionellen Philoſophiegeſchichte abſeits liegende Leiſtungen (wie die eines G. B. Vico) innere Verwandtſchaft zeigen mögen. Ein Bedenken möchten wir an dieſer Stelle ſchlieſslich gegen die Beziehung geltend machen, in welche nach der Anſicht des Verf.'s die Ausführung ſeines Werkes zur Erkenntniſstheorie kommen würde. Auch die letztere ſoll (109) nur dann etwas ausrichten können, wenn ſie ſich nicht auf das Erkennen für ſich, ſondern ‚auf das Geſammtthun des Geiſteslebens‘ bezieht, um zu fragen, ‚ob ſich hier eine umfaſſende Einheit herausſtelle und gegen alle Verzweigungen des Lebens und Wiſſens eine ſelbſtändige Aufgabe durchſetze‘. Das Problem der Erkenntniſslehre wäre hiernach in der Aufgabe des Verf.'s ſchon mit eingeſchloſſen und hätte von deren Durchführung ſelbſt erſt Ziel und Geſtaltung zu empfangen. Daſs dieſe Umkehrung des bis-

herigen Verhältniſses zwiſchen Erkenntniſslehre und Erkenntniſsleiſtung durch das aufgeſtellte Princip und die davon bedingte Methode ſchon zum Voraus mitgedeckt ſei, erſcheint zweifelhaft. Iſt doch das, was der Verf. in dieſen Prolegomenen bietet, in der Hauptſache ſelbſt erſt eine umfaſſende erkenntniſs-theoretiſche Vorunterſuchung zum Zwecke der Abgrenzung ſeiner neuen Aufgabe.

Gieſsen. H. Siebeck.

Koch, Dir. Dr. J. L. A., **Grundriss der Philosophie.** 2., erweit. u. durchgeſeh. Aufl. Göppingen, Herwig, 1885. (VIII, 243 S. gr. 8.) M. 5. —

Dieſer Grundriſs iſt durchaus etwas anderes, als man ſich unter einem ſolchen Titel vorſtellen könnte, nämlich nichts weniger, als etwa ein Hülfsmittel beim Lernen oder Repetiren für Anfänger, ſondern, unter Weglaſſung aller Einzelnheiten und des meiſten zum poſitiven Wiſſen Gehörigen, ein Geſammtüberblick über das Ganze der Philoſophie, welcher in groſsen Zügen auch durch die Einzelwiſſenſchaften hindurchführt. Zwar erfährt man von letzteren meiſt nicht einmal genügend, womit ſie es zu thun haben, und doch folgt man dem Verf. mit Intereſſe von der erſten Seite bis zur letzten und ſcheidet, nicht ohne die mannigfachſten Anregungen im Ganzen und im Einzelnen empfangen zu haben.

Derſelbe iſt nicht Philoſoph von Fach, ſondern Irrenarzt und hat ſich auch in ſeinen Publicationen bis vor kurzer Zeit auf ſein fachmänniſches Gebiet beſchränkt. Daher erklärt ſich die feine pſychologiſche Beobachtungsgabe, welche auch die Thatſachen der Phyſiologie in geſchickter Weiſe verwerthet, ohne dieſer Wiſſenſchaft den Primat zuzugeſtehen, wie es jetzt in dieſen Kreiſen oft Sitte iſt. Daher darf er ſich aber auch nicht wundern, daſs die erſte Auflage ſeiner Schrift von den Philoſophen viel Anfechtung erfahren hat. Denn er ſteht nicht in der Philoſophie, ſondern über derſelben mit ſeinem wiſſenſchaftlichen, ſittlichen und religiöſen Urtheil. Den Hauptgedanken, welchem er Ausdruck geben will, hätte er beſſer in einer Schrift über die Grenzen der Philoſophie, als in einem Grundriſs der Philoſophie ausgeſprochen.

Unſer Erkennen, ſo führt er aus, und ſoweit er dies thut, läſst er es nicht an der eingehendſten Beweisführung, die Ref. durchweg als richtig anerkennt, fehlen, fordert einen dreifachen Glauben, an die Welt aufser uns, an die Welt in uns, an die Welt über uns, denn von keiner dieſer drei Welten, darin hat auf der einen Seite Kant, auf der anderen Seite der Materialismus Recht, läſst ſich die Wirklichkeit durch förmlichen Beweis feſtſtellen. Nicht nur an das Daſein Gottes, auch an das Daſein der Seele, ja an das Daſein der Aufsendinge, deren Vorſtellung wir in uns tragen, muſs man glauben. Nun leuchtet die Ungeheuerlichkeit einer Weltanſicht ein, welche nichts aufser dem Menſchen als wirklich annehmen, welche an der Realität des inneren Lebens ſelbſt zweifeln wollte. — Nach dem Maſsſtab ſtrengſter Wiſſenſchaft aber ſtellt dieſes Alles keine geringere Anforderung an unſer Denken, als den Glauben an Gott. Die Theologie iſt ſomit im Kreiſe der philoſophiſchen Disciplinen wohl berechtigt.

Die Eintheilung der Einzelwiſſenſchaften in Mathematik, Phyſik, Biotik, Theologie will der Verfaſſer ſelbſt nicht unbedingt aufrecht erhalten. In der That iſt in der Biotik, als der Wiſſenſchaft vom Lebenden, zu viel zuſammengepackt, wenn ſie von der Botanik bis zur Ethik einſchlieſslich der formalen Logik und der Aeſthetik Alles umfaſſen ſoll, was von lebenden Weſen in wiſſenſchaftlicher Weiſe ausgeſagt werden kann, und die Grenze zwiſchen dem organiſchen Leben der Natur und dem Leben des perſönlichen Geiſtes iſt darin weniger betont, als die Anſchauung des Verf.'s ſelbſt dies fordert.

Wohin unter den beſtehenden Syſtemen ſoll man dieſe Geſammtanſchauung einfügen? Der Verfaſſer ſelbſt würde gegen jede beſtimmte Rubricirung proteſtiren. Er fuſst auf der Erkenntniſstheorie Kant's und den phyſiologiſchen Unterſuchungen Weber's. Am nächſten ſteht er Fechner, auf deſſen Pſychophyſik er hohen Werth legt, und wohl auch Lotze. Aber weit entſchiedener noch, als bei jenen, ruht der Schwerpunkt auch ſeines Denkens in der ſittlich-religiöſen Welt. Vielleicht iſt man dies letztere von den Philoſophen von Fach zu wenig gewohnt, um es im einzelnen Fall nicht wunderbar zu finden. Aber auch die Theologie hat doch ein gutes Recht, einem ‚Grundriſs der Philoſophie' als ſolchem gegenüber ſich kritiſch zu verhalten, ſo gern und gerade weil ſie mit deſſen Ergebniſsen ſachlich übereinzuſtimmen bekennt.

Für eine etwaige dritte Auflage ſei ein doppelter Wunſch ausgeſprochen. Einmal braucht es nicht ſo oft erwähnt zu werden, daſs ſich die Ausführungen nur auf das Allgemeine beſchränken hönnen. Das iſt bei dieſem Umfang und bei dieſer Anlage ſelbſtverſtändlich. Sodann ſollte weniger auf andere Schriften des Verf.'s und gar nicht auf die vorhergehende Auflage verwieſen werden.

Leipzig. Hartung.

Wasserschleben, F. V. v., **Anti Nordau.** Eine Kritik des Buches ‚Die konventionellen Lügen der Kulturmenſchheit'. Berlin, C. Duncker, 1885. (71 S. gr. 8.) M. 1. —

Das bekannte Nordau'ſche Buch gehört zu den traurigſten Erſcheinungen der letzten Jahre. Alſo dazu hat der Verfaſſer an der Kette ſeiner intereſſanten Schilderungen das deutſche Publicum ‚vom Kreml bis zur Alhambra' geführt, damit ſeine Stimme von recht Vielen vernommen werde, wenn er dann ſagt: Alles, was den Völkern in dieſer groſsen Culturwelt wichtig und heilig iſt, iſt eine groſse Lüge? So vornehm und cyniſch, ſo aburtheilend und widerſpruchsvoll, bald roh, bald ſentimental, hat ſelten Einer geſchrieben. Für das Letztere nur ein Beiſpiel: Er beſchreibt das Leben eines modernen Menſchen, welcher wegen der fortwährenden Nörgelei des Staates zu keinem Frieden kommt. Nachdem nun endlich auch ſeine Frau geſtorben iſt, hindert man ihn — das wird als der ſtärkſte Trumpf gegen Staatsbevormundung ausgeſpielt — dieſelbe unter dem Baume vor ſeinem Hauſe, der ihm ſo lieb iſt, zu begraben!! Alſo auch die Sanitätspolizei iſt eine conventionelle Culturlüge! Für die Leſer dieſer Zeitung bedarf Nordau's Buch keiner Kritik. Und doch durfte es, nachdem es in ſo vielen Auflagen verbreitet iſt, auch abgeſehen von den vielfachen Beſprechungen in Zeitſchriften nicht unbeantwortet bleiben. Ref. weifs es dem Verf. Dank, daſs er in ſeinem ‚Anti-Nordau' an dieſes Werk gegangen iſt, und ſpricht dies um ſo lieber aus, nachdem er in einer Beſprechung einer anderen Schrift desſelben bei aller Anerkennung aufrichtigen Wahrheitsſtrebens, ſeinen tiefen Diſſenſus mit deſſen Anſchauungen hat erklären müſſen. Gerade von einem Manne, den niemand orthodox oder feudal nennen kann, wird M. Nordau am wirkſamſten die Wahrheit geſagt werden. Selbſt Ausdrücke, die anderwärts unparlamentariſch wären, ſind hier begreiflich, denn der Verf. hat recht, bei der unleugbaren ſchriftſtelleriſchen Begabung N.'s fällt es einem ſchwer, dieſe Schrift für ernſt gemeint zu halten.

Im Einzelnen folgt die Kritik ihrem Gegenſtand, indem ſie die einzelnen Theile desſelben, z. B. die politiſche, die religiöſe, die Ehelüge u. ſ. w. behandelt. Das Geſpräch am Schluſs zwiſchen einem Idealiſten und einem Materialiſten, aus welchem der Idealiſt nach vier Seiten als glänzender Sieger hervorgeht, hat die Schattenſeiten aller derartigen Scheingefechte, in welchen die Waffen recht parteiiſch vertheilt ſind. Zudem iſt mir ein Idealiſt,

nach deſſen Meinung ‚der Menſch der Zukunft zu dem heutigen ſich verhalten wird, wie der heutige Menſch zum Protoplasma‘ — dies nicht etwa im Sinne von 1 Cor. 15, ſondern auf dem Wege der Culturentwickelung — doch nicht ohne materialiſtiſchen, wenigſtens Darwiniſtiſchen Anflug. Solche Einzelheiten ſchwächen den Eindruck des Ganzen ab, welches zur Kenntniſs, wie zur Beurtheilung der N.'ſchen Schrift ſonſt ſehr empfohlen werden kann.

Leipzig. Hartung.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Tiele, C. P., Babyloniſch-aſſyriſche Geſchichte. 1. Tl. Von den älteſten Zeiten bis zum Tode Sargons II. [Handbücher der alten Geſchichte, 1. Serie, 4. Abtlg.] Gotha, F. A. Perthes, 1886. (XIII, 282 S. gr. 8.) 6. —

Peſch, Ch., Der Gottesbegriff in den heidniſchen Religionen d. Alterthums. Eine Studie zur vergleich. Religionswiſſenſchaft. [Ergänzungshefte zu den ‚Stimmen aus Maria-Laach‘, 32.] Freiburg i/Br., Herder, 1885. (X, 144 S. gr. 8.) 1. 90

Schaffroth, J. G., Der Reformator Niklaus Manuel von Bern. Baſel, Schwabe, 1885. (8.) 1 fr.

Kohut, A., Moſes Mendelsſohn u. ſeine Familie. Eine Feſtſchrift zum 100jährigen Todestage Moſes Mendelsſohn's am 4. Januar 1886. (Mit Portrait.) Dresden u. Leipzig, E. Pierſon, 1886. (VI, 150 S. 8.) 4. —

Stocker, C. W. F. L., Die theologiſche Fakultät an der Groſsherzogl. badiſchen Univerſität Heidelberg von 1386—1886. Eine Jubiläumsgabe zum 5. Centenarium. Heilbronn, 1886. (Heidelberg, G. Köſter.) (II, 44 S. 8.) 1. —

Güder, P., Dr. Ed. Güder, Dekan u. Pfarrer an der Nydeck in Bern. Sein Leben u. Wirken, dargeſtellt. Bern, Wyſs, 1886. (X, 146 S. 8.) 1. 80.

Verhandlungen der 2. ordentlichen Generalſynode der evangel. Landeskirche Preuſsens, eröffnet am 17. Octbr. 1885, geſchloſſen am 29. Octbr. 1885. Hrsg. v. dem Vorſtande der Generalſynode. Berlin, Wiegandt & Grieben, 1886. (1109 S. Lex.-8.) 12. —

Hartung, B., Die alte u. die neue Peterskirche in Leipzig. Eine Denkſchrift. Mit 2 Lichtdr.-Bildern u. 1 Holzſchn.: die alte u. die neue Peterskirche u. Grundriſs derſelben. Leipzig, Matthes, 1885. (56 S. gr. 8.) 1. —

Warneck, G., Welche Pflichten legen uns unſere Kolonien auf? [Zeitfragen d. chriſtl. Volkslebens, 11. Bd. 3. u. 4. Heft.] Heilbronn, Henninger, 1885. (123 S. gr. 8.) 2. —

Stadtmiſſionen, die. Eine Ueberſicht üb. ihren Beſtand im J. 1885, gegeben vom Central-Ausſchuſs f. die innere Miſſion der deutſchen evangel. Kirche. Berlin, Buchh. der Berliner Stadtmiſſion, 1885. (46 S. gr. 8.) — 40

Frauenarbeit u. Familienwohl. Ein Nachwort d. Central-Ausſchuſſes f. die innere Miſſion der deutſchen evangel. Kirche zu den bezügl. Verhandlgn. d. Karlsruher Congreſſes f. innere Miſſion. Berlin, Buchh. der Berliner Stadtmiſſion, 1885. (27 S. gr. 8.) — 30

Kähler, M., Die Verſöhnung durch Chriſtum in ihrer Bedeutung f. das chriſtliche Glauben u. Leben. Erläuterung zu Theſen, vor e. Verſammlg. chriſtl. Männer u. Frauen vorgetragen u. f. den Druck m. Erweitergn. aufgezeichnet. Erlangen, Deichert, 1885. (42 S. gr. 8.) — 50

Hempfing, C., Wider Wangemann, Zum Zeugnis gegen die Schrift ‚Una sancta‘ d. Miſſionsdir. Wangemann. [Aus: ‚Ev.-luth. Freikirche‘.] Zwickau, 1885. [Dresden, H. J. Naumann.] (III, 73 S. gr. 8.) — 70

Predigten, altdeutſche, Hrsg. v. A. E. Schönbach. 1. Bd.: Texte. Graz, Styria, 1886. (XIX, 531 S. Lex.-8.) cart. 9. —

Stöcker, A., O Land, höre d. Herrn Wort! Ein Jahrgang Volkspredigten üb. die Epiſteln d. Kirchenjahres. Berlin, Buchh. der Berliner Stadtmiſſion, 1885. (VIII, 448 S. gr. 8.) 3. —; geb. 4. —

Pahncke, K, ‚Er heiſst Friedefürſt‘. Ein Weihnachtsgruſs in Predigten an meine Gemeinde. Darmſtadt, Waitz, 1886. (IV, 157 S. 8.) 2. 20

Rüling, B., Das irdiſche u. das himmliſche Zion. 10 Predigten aus den letzten Jahren. Dresden, J. Naumann, 1885. (VIII, 188 S. 8.) 2. 60; geb. 3. 60

Achelis, E. Ch., Aus dem akademiſchen Gottesdienſte in Marburg. Predigten. 1. Hft. Marburg, Elwert's Verl., 1886. (IV, 111 S. gr. 8.) 1. —

Bienengräber, A., Im Sonntagsfrieden. Ein Erbauungsbuch f. die Sonn- u. Feſttage e. Kirchenjahres zum Vorleſen in Haus u. Kirche. Meerane, Brodbeck, 1886. (IX, 471 S. gr. 8.) 5. —; geb. 6. —

Die Allgemeine iſraelitiſche Allianz. Bericht d. Central-Comités über die erſten 25 Jahre 1860—1885. 2. deutſche Ausgabe (nach dem Originalberichte). Mit 1 Schulkarte der Allianz. Berlin, 1885. (Frankf. a. M., J. Kauffmann.) (76 S. 8.)

Literatur des Auslandes.

Buhl, F., Den gammeltestamentlige Skriftoverlevering. I. Kanons Historie, II. Tekstens Historie. Kjøbenhavn, Gyldendal, 1885. (172 p. 8.) 2 Kr. 75

Kinns, S., Moses and geology; or the harmony of the Bible with science. New edit. thoroughly revised etc. London, Cassell, 1885. (546 p. 8) 6 s.

Smith, J. D., The prophet of glory; or Zechariah's visions of the coming and kingdom of Christ. London, Hawkins, 1885. (332 p. 8.) 5 s.

Schürer, E., A history of the Jewish People in the time of Jesus Christ. 2nd division: The internal condition of Palestine and of the Jewish People in the time of Jesus Christ. Translated by Sophia Taylor and Peter Christie. 2 vols. Edinburgh, Clark, 1885. (700 p. 8.) 21 s.

Miller, E., A guide to the textual criticism of the New Testament. London, Bell, 1885. (140 p. 8.) 4 s.

Ball, C. R., The apostle of the Gentiles: his life and letters. London, Christian Knowledge Society, 1885. (310 p. 12.) 2 s. 6 d.

Epistulae Paulinae ante Hieronymum latine translatae ex codice Sangermanensi graeco-latino, olim Parisiensi, nunc Petropolitano. Eruit et edidit J. Belsheim. Kristiania, Alb. Cammermeyer, 1885. (VII, 87 p. 8.) 2 Kr.

Ciasca, A., Sacrorum bibliorum fragmenta Copto-Sahidica Musei Borgiani jussu et sumptibus S. Congregationis De Propaganda Fide edita. Vol. I. Romae, typis ejusdem S. Congregationis, 1885. (XXXII, 228 p. c. XVIII tab. 8.) 20 l.

Zotenberg, H., Notice sur le livre de Barlaam et Joasaph accompagnée d'extraits du texte grec et des versions arabe et éthiopienne. Paris, Impr. Nationale, 1886. (166 p. 8.) 7 fr.

Scott, C. A. A., Ulfilas, Apostle of the Goths, together with an account of the Gothic Churches and their decline. London, Macmillan, 1885. (232 p. 8.) 4 s. 6 d.

Hughes, T. P., A dictionary of Islam; being a cyclopaedia of the doctrines, rites, ceremonies and customs. Together with the technical and theological terms of the Muhammadan Religion. With numerous illustrations. London, W. H. Allen, 1885. (750 p. 8.) 42 s.

Caracci, G., San Gregorio VII a Salerno: ricerche storiche. Salerno, tip. Nazionale, 1885. (112 p. 16.)

Soulier, P., Vie de saint Philippe Bénizi, propagateur de l'ordre des Servites de Marie. Paris, libr. Berche et Tralin, 1886. (XVI, 639 p. 8.)

De imitatione Christi libri IV novis curis edidit et ad fidem codicis Aronensis recognovit P. E. Puyol. Lutetiae Parisiorum, Retaux-Bray, 1886. (LVIII, 508 p. 4.) 25 fr.

Crespin, J., Histoire des martyrs persecutéz et mis à mort pour la verité de l'Evangile, depuis le temps des Apostres iusques à present (1619). Edition nouvelle, précédée d'une introduction par D. Benoit. et accompagnée de notes. T. I. Toulouse, à la Société des livres religieux, 1885. (LVI, 744 p. 8 à 2 col.) L'ouvrage, en 3 volumes, se vend 50 fr.

Bersier, E., La Révocation, discours prononcé dans le temple de l'Oratoire de Paris le 22 octobre 1885, suivi de notes relatives, aux jugements des contemporains sur l'Edit de Révocation. Paris, libr. Fischbacher, 1886. (82 p. 8.) 1 fr.

Brown, J., J. Bunyan. — His life, times and work. With illustrations by E. Whymper. London, Isbister, 1885. (504 p. 8.) 21 s.

Charaux, A., Critique idéale et catholique: l'Esprit de Montesquieu, sa vie et ses principaux ouvrages. Paris, Lefort, 1885. (XVI, 568 p. 18.)

Seddall, H., The Church of Ireland: an historical sketch. Dublin, Hodges, 1885. (370 p. 8.) 6 s.

Krüger, G. A., Une église judéo-chrétienne en Bessarabie. Documents relatifs à sa formation publiés par M. le prof. Delitzsch, traduits et accompagnés d'une notice historique et de l'examen du caractère scripturaire de ce mouvement. Lausanne, Bridel, 1885. (152 p. 12.) 2 fr.

Benoit, P., La Cité anti-chrétienne au XIXe siècle. I. Les erreurs modernes. 2 vol. Paris, libr. Palmé, 1885. (XVII, 513 p. et tableau; 674 p. et tableau. 18.)

Twining, Louisa, Symbols and emblems of early and mediaeval christian art. Illustrated with 92 plates. New edition. London, J. Murray, 1885. (XVIII, 220 p. 8.) 12 s.

Ollivier, E., Nouveau manuel de droit ecclésiastique français, textes et commentaires. Paris, libr. Garnier frères, 1885. (VIII, 712 p. 18.)

Talmud of Jerusalem. Translated for the first time into english by M. Schwab. Vol. I, The treatise of Berakhoth. London, Williams & Norgate, 1885. (4.) 9 s.

Aus Zeitſchriften.

Regnaud, P., *La méthode en mythologie comparée. — Réponse à quelques objections* (*Revue de l'histoire des religions* 1885, *sept.—oct., p.* 166—169).

Goblet d'Alviella, Comte, *M. Maurice Vernes et la méthode comparative dans l'histoire des religions (Revue de l'histoire des religions* 1885, *sept.—oct., p.* 170—178).

Maspero, G., *La Religion Égyptienne d'après les pyramides de la Ve*

et de la VIe dynastie (*Revue de l'histoire des religions* 1885, *sept. — oct., p.* 123—139).

Regnaud, P., *Sur les phases de la religion védique d'après M. Eugène Véron* (*Revue de l'histoire des religions* 1885, *juillet—août, p.* 39—45).

Réville, J., *Le Mithriacisme au IIIe siècle de l'ère chrétienne* (*Revue de l'histoire des religions* 1885, *sept.—oct, p.* 140—165).

Burnham, S., *The value of the Old Testament for a correct knowledge of the New* (*The Old Testament Student* 1885, *Dec., p.* 157—161).

Foster, R. V., *The Hebrew 'Wisdom'* (*The Old Testament Student* 1885, *Nov., p.* 104—107).

Beecher, W. J., *The idea of atonement, as found in the Piel verb* כִּפֶּר, *the nouns* כִּפֻּרִים *and* כִּפֻּרֶת, *etc.* (*Journal of the society of bibl. literature and exegesis* 1884, *June and Dec., p.* 144).

Simpson, B. F., *The story of Balaam reconsidered.* (*The Old Testament Student* 1885, *Nov., p.* 125—128).

Valeton, Jr., J. J. P., *Jesaja XLII*, 6, 7 (*Theol. Studiën III*, 6 [1885], *p.* 449—467).

Kleinert, P., Das spezifiſch Hebräiſche im Buch Hiob (Theol. Stud. u. Krit. 1886, 2, S. 267—300).

Delitzſch, F., Aſſyriologiſche Notizen zum Alten Teſtament. IV. Das Schwertlied Ezech. 21, 13—22 (Ztſchr. f. Keilſchriftforſchg. II, 4 [1885], S. 385—398).

King, E. G., *The prince in Ezekiel* (*The Old Testament Student* 1885, *Nov., p.* 111—116).

Fuller, J. M., *The book of Daniel in the light of recent research and discovery.* 3. *Cyrus* (*The Expositor* 1885, *Dec., p.* 437—447).

Exell, J. S., *The advent of the word of God to a human life. Jonah I.* 1. (*The Monthly Interpreter* 1885, *Dec., p.* 121—128).

Sekles, S., und Grätz, Die Farben in den Viſionen Zecharias (Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſenſch. d. Judenthums, 1885, Dec., S. 542—550).

Merrill, S., *The site of Calvary* (*Andover Review* 1885, *Nov., p.* 483—488).

Matheson, G., *The order of Christ's revelation. Matt. XVI.* 20—28 (*The Monthly Interpreter* 1885, *Dec., p.* 151—160.

Genung, J. F., *John III.* 8. (*Journal of the society of biblical literature and exegesis* 1884, *June and Dec., p.* 145—146).

Godet, F., *The second Epistle to the Corinthians* (*The Expositor* 1885, *Nov., p.* 370—380; *Dec., p.* 415—425).

Wetzel, E., Über 2 Kor. 5, 1—4. Ein Erklärungsverſuch. (Theol. Stud. u. Krit. 1886, 2, S. 303—333).

Moule, H. C. G., *Gal. II.* 20. *A study in the connexion of doctrines* (*The Expositor* 1885, *Dec., p.* 447—455).

Jennings, A. C., *and* Lowe, W. H., *The revised version of the Old Testament. A critical estimate. III—V.* (*The Expositor* 1885, *Oct., p.* 277—288; *Nov., p.* 346—356; *Dec., p.* 425—436).

Riddle, M. B., *Some typographical errors in the Revised Version* (*Journal of the society of the bibl. literature and exegesis* 1884, *June and Dec., p.* 147—148).

Harnack, A., *Bishop Lightfoot's 'Ignatius and Polycarp'* (*The Expositor* 1885, *Dec., p.* 401—414).

Zahn, Th., Studien zu Juſtinus Martyr (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 1—2 [1885], S. 1—84).

Γεωργιάδης, Β., Ὁ Ὠριγένης ὡς ἑρμηνευτὴς τῶν ἁγίων Γραφῶν κατὰ τοὺς ἁγίους πατέρας καὶ διδασκάλους, τῆς Ἐκκλησίας Βασίλειον τὸν μέγαν καὶ Γρηγόριον τὸν Θεολόγον (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1885, 31 *ὀκτ., p.* 529—543; 15 *νοεμ., p.* 1—24; 30 *νοεμ., p.* 49—62).

Dräſeke, J., Der Briefwechſel des Baſilios mit Apollinarios von Laodicea (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 1—2 [1885], S. 85—123).

Reuter, H., Auguſtiniſche Studien. V. Der Epiſkopat u. die Kirche. Der Epiſkopat u. der röm. Stuhl. Das Konzil u. die Tradition. Die Infallibilität [II. Hälfte] (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 1—2 [1885], S. 124—187).

Motais, A., *L'école éclectique sur l'Hexaméron mosaïque. — Saint Augustin* (*Annales de philosophie chrétienne* 1885, *mai, p.* 174—191; *juin, p.* 286—301; *juillet, p.* 375—390; *oct., p.* 65—78; *nov., p.* 159—172).

Nöldeke, Th., Ueber Mommſen's Darſtellung der römiſchen Herrſchaft und römiſchen Politik im Orient (Ztſchr. d. Deutſchen Morgenl. Geſellſch. XXXIX, 3 [1885], S. 331—351).

Talamo, S., *Les origines du christianisme et la philosophie stoïcienne* (*Annales de philosophie chrétienne* 1885, *mars, p.* 181—190; *avril, p.* 1—16; *juin, p.* 271—285; *juillet, p.* 334—347).

Batiffol, M., *Canones Nicaeni pseudepigraphi* (*Revue archéologique* 1885, *sept.—oct., p.* 133—141).

Sébillot, P., *Petites légendes chrétiennes de la Haute-Bretagne* (*Revue de l'histoire des religions* 1885, *juillet—août, p.* 46—67).

Denifle, H., Die Sentenzen Abaelards und die Bearbeitungen ſeiner *Theologia* vor Mitte des 12. Jhs. (Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. des Mittelalters 1885, 4, S. 584—624).

Wolfram, G., Zum Wormſer Konkordat (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 1—2 [1885], S. 278—283).

Denifle, H., Zur Quellenkunde der Franciscaner-Geſchichte. 5. Balduin von Braunſchweig (Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. des Mittelalters 1885, 4, S. 630—640).

Ehrle, F., Die Spiritualen, ihr Verhältniſs zum Franciscanerorden u. zu den Fraticellen (Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. des Mittelalters 1885, 4, S. 509—569; S. 640—641).

Denifle, H., Hss. der Bulle *Quia in futurorum* Johanns XXII. im Vat. Archiv (Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. des Mittelalters 1885, 4, S. 625—627).

'Abd-Allâh ibn 'Abd-Allâh, le Drogman, *Le Présent de l'Homme lettré pour réfuter les partisans de la Croix. Traduction française inédite* (*Revue de l'histoire des religions* 1885, *juillet—août, p.* 68—89; *sept.—oct., p.* 179—201).

Müller, K., Die Arbeiten zur Kirchengeſchichte des 14. u. 15. Jahrh. aus d. J. 1875—1884 (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 1—2 [1885], S. 222—277).

Bodemann, E., Handſchriften Luther's. I. Briefe Luther's. II. Verſchiedene Aufzeichnungen Luther's (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 1—2 [1885], S. 292—300).

Buchholz, G., Das Dresdener Lutherdenkmal und der Streit um den ächten Lutherkopf Rietſchels (Preuſs. Jahrbb. 1885, Dec., S. 589—596).

Kolde, Th., Carlſtadt und Dänemark (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 1—2 [1885], S. 283—292).

Ney, J., Analekten zur Gefchichte des Reichstags zu Speier im Jahre 1526 (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 1—2 [1885], S. 300—317).

De l'Épinois, *Épisode de la Ligue — La réunion d'Henri III avec le roi de Navarre* (*La Controverse et le Contemporain* 15 *Nov.* 1885, *p.* 439—474).

Philippson, M., *Le second centenaire de la révocation de l'édit de Nantes* (*Revue de Belgique* 1885, 11, *p.* 240—257).

Marc-Monnier, *John Bunyan et ses derniers critiques* (*Bibliothèque universelle et revue suisse* 1885, *déc., p.* 449—470).

Leonard, D. L., *The conquest of Utah* (*Andover Review* 1885, *Nov., p.* 442—455).

Bunz, Das Württembergiſche Konkordat von 1857. I (Ztſchr. f. Kirch.-geſch. VIII, 1—2 [1885], S. 188—221).

Scott, H. M., *The moral condition of Germany, with some reference to that of other countries* (*Bibliotheca Sacra* 1885, *Jan. p.* 41—77).

Stuckenberg, J. H. W., *A general view of the religious condition of Germany* (*Andover Review* 1885, *Oct,, p.* 333—344).

Schneider, E., Die Einigung der evangeliſchen Kirche Deutfchlands (Deutfch-ev. Blätter 1885, 11, S. 783—792).

The growth of the missionary idea (*Andover Review* 1885, *Nov., p.* 477—482).

The 75th anniversary of the American Board of Commissioners for Foreign Missions (*Andover Review* 1885, *Oct., p.* 355—363).

Hill, H. A., *The New England Company* (*Andover Review* 1885, *Oct., p.* 290—317).

Alers, G. A., *Het beginsel van des christens streven* (*Theol. Studiën III*, 6 [1885], *p.* 417—433).

Stemler, G. W., *De zelfstandigheid en waarheid van het Christelijk levensbeginsel* (*Theol. Studiën III*, 6 [1885], *p.* 434—448).

Huber, E., *Of good works. Augsburg Confession, Art. XX* (*The Lutheran Quarterly* 1885, *Oct., p.* 485—556).

Barrows, W., *Commerce, civilization and christianity in their relations to each other* (*Andover Review* 1885, *Oct., p.* 317—332).

Stöckl, Teleologiſche u. mechaniſche Weltanſchauung (Der Katholik 1885, Febr., S. 113—140; März, S. 225—240; April, S. 337—348).

Abbott, L., *Evolution and theology* (*Andover Review* 1885, *Dec., p.* 561—567).

Naville, E., *Le problème de la vie* (*Revue chrétienne* 1885, 11, *p.* 721—739; 12, *p.* 809—826).

Gr., Das tägliche Oeffnen der Kirchen u. die tägl. kirchl. Andachten (Ev. Kirchztg. 1885, 52, Sp. 1107—1114).

Benrath, K., Zur Geſchichte der Marienverehrung (Theol. Stud. u. Krit. 1886, 2, S. 197—267).

Hall, J. H., *On a manuscript Syriac Lectionary* (*Journal of the American Oriental Society XI*, 2 [1885], *p.* 287—325).

Parker, E. P., *David. A study for Oratorio or Cantata* (*Andover Review* 1885, *Dec., p.* 512—524).

Kolde, C. A., Zur wiederholt beſprochenen Erklärung Luthers im 1. Artikel (Ev. Monatsbl. f. d. deutſche Schule 1885, 11, S. 333—337).

Linke, J., Das Zittauer lateiniſche Geſangbuch (Blätter f. Hymnologie 1885, 11, S. 162—166).

Grätz, Die Schickſale des Talmud im Verlaufe der Geſchichte (Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. d Judenth. 1885, Dec., S. 529—541).

Jacobi, F., Schleiermacher's Stellung zu den Juden (Deutſch-ev. Blätter X [1885], 12, S. 793—805).

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 2. 23. Januar 1886. 11. Jahrgang.

Euting, Nabatäifche Infchriften aus Arabien (Socin).

Euting, Epigraphifche Miscellen (Socin).

Weigelt, Aus dem Leben der Kirche in der Gefchichte ihrer Lieder (A. Kolde).

Rothe's gefammelte Vorträge u. Abhandlungen, eingeleitet von Nippold (Schürer).

Thikötter, La théologie de l'avenir. Traduction par Aguilera (Kattenbufch).

Franck, Die chriftliche Wahrheit (Thönes).

Orti y Lara, Wiffenfchaft und Offenbarung in ihrer Harmonie (Thönes).

Bauer, Die Gewifsheit unferes Chriftenglaubens (Thönes).

Lemme, Ueber die Pflege der Einbildungskraft (Thönes).

Hotz-Ofterwald, Der Reichthum und das Himmelreich (Hartung).

Whately's Grundlagen der Rhetorik, überf. von Hildebrand (Diegel).

Geigel, Das franzöfifche und reichsländifche Staatskirchenrecht (Köhler).

Die Unzulänglichkeit des theologifchen Studiums der Gegenwart (Rade).

1. **Euting**, Jul., **Nabatäische Inschriften aus Arabien.** Herausgegeben mit Unterftützung der königlich preufsifchen Akademie der Wiffenfchaften. Mit 29 Lichtdrucken. Berlin, G. Reimer, 1885. (98 S. gr. 4.) M. 24. —
2. **Euting**, Jul., **Epigraphische Miscellen.** Mit 7 Taf. (Sitzungsberichte der K. preufs. Akademie der Wiffenfchaften zu Berlin. Sitzung der philofophifch-hiftorifchen Claffe vom 16. Juli 1885 [XXXV] S. 669—688, m. Taf. VI—XII, 4). Berlin, 1885.

Nachdem bereits im vorigen Jahre als erfte Frucht der Reife Euting's drei altaramäifche Infchriften aus Teimâ, welche ein überrafchendes Licht auf die Culturzuftände Arabiens in den vorchriftlichen Jahrhunderten werfen, veröffentlicht worden find, hat uns nun der kühne Reifende felbft die weiteren epigraphifchen Früchte, welche er eingeheimft hat, vorgelegt. Die zweite der oben angeführten Publicationen verdient an diefer Stelle befonders deshalb genannt zu werden, weil fie uns neben zwei phönikifchen und vierzig palmyrenifchen 1 alt-hebräifche (die Infchrift von Amwas), 22 hebräifche und griechifch-hebräifche, fowie 28 griechifche (meift griechifch-hebräifche) Infchriften vorführt; fomit hat Euting in Syrien und felbft in Paläftina eine äufserft ergebnifsreiche Nachlefe gehalten. Wichtiger jedoch ift der oben an erfter Stelle angeführte Prachtband, in welchem uns Euting eine ftattliche Reihe nabatäifcher Infchriften aus Nordarabien vorlegt; die Abklatfche, welche zu nehmen theilweife grofse Mühe koftete — die aus Europa mitgenommene Leiter reichte nicht immer — find in vorzüglichen Lichtdrucken wiedergegeben, fo dafs wir nun viel genauere Copien von diefen Infchriften befitzen, als bisher der Fall war. Eine Anzahl kleinerer, vielfach blofs bruchftückweife erhaltener nabatäifcher, arabifcher, ja fogar griechifcher und lateinifcher Infchriften hat Euting in der Einleitung autographirt wiedergegeben; auch merkwürdige, theilweife kindifch ungefchickte Bilder finden fich dabei. Für die Entzifferung ift nun jedenfalls durch Euting eine neue, viel ficherere Bafis gefchaffen, als Doughty und Huber fie den franzöfifchen Gelehrten Berger und Renan, welche fich früher fchon mit diefen Infchriften befchäftigt haben, geliefert hatten. Namentlich hat Euting auch die Zahlzeichen der Infchriften feftgeftellt und in dankenswerther Weife feinem Werke eine neue vollftändige Ueberficht der aramäifchen Ziffern beigegeben (S. 96—97). Zu den Lefungen Euting's hat Nöldeke zahlreiche Bemerkungen, fowie einen kurzen fprachlichen Excurs (S. 73—80) geliefert; ein Verzeichnifs der nabatäifchen Könige hat von Gutfchmid (S. 81—89) beigefügt, auf welches wegen feiner Wichtigkeit für neuteftamentliche Zeitgefchichte noch befonders

aufmerkfam gemacht fein möge. Wie aus der chronologifchen Ueberficht der Infchriften (S. 21) erfichtlich ift, haben wir Epigraphe aus den Jahren 9 vor Chriftus bis 75 nach Chriftus vor uns; der gröfste Theil derfelben ftammt aus der Regierungszeit des Königs Aretas IV., deffen Herrfchaft fich bekanntlich nördlich bis Damascus erftreckt hat (II Corinther 11, 32). Da die Nabatäer in Syrien dem Einfluls griechifcher Bildung ausgefetzt waren, ift es nicht auffällig, dafs fich auch in den füdlichen Theilen ihres Gebietes, alfo felbft in Arabien in el-Hedfchr (Egra), wo diefe neuen grofsen Infchriften gefunden worden find, griechifcher Einfluls fowohl im Stile der Grabfaçaden, als auch in den Titeln und Eigennamen von Perfonen zeigt. Für die Culturgefchichte ift ferner von Intereffe, dafs die vorliegenden Grabinfchriften nach der Schablone eines juriftifchen Documentes abgefafst find und uns beifpielsweife in Verhältnifse Einblicke thun laffen, in welchen die Frauen eine unabhängigere Stellung eingenommen haben, als fpäter in Arabien der Fall war. Auch für die Gefchichte der arabifchen Sprache und Schrift find natürlich diefe Infchriften von grofsem Intereffe; denn das Aramäifche, in welchem fie abgefafst find, enthält aufser in den Eigennamen von Göttern und Menfchen, auch fonft zahlreiche Arabismen.

Abgefehen von den Lücken und verwifchten Stellen hat die Lefung der Zeichen keine aufserordentlichen Schwierigkeiten und ift durch Euting in den meiften Fällen fo ficher geftellt, als dies überhaupt möglich ift. Bisweilen hätte ich in der Tranfcription den übergefetzten Punkt als Zeichen der Unficherheit etwas häufiger angewendet; fo z. B. fteht mir Taf. 2, Z. 1 das כ von כהולו nicht feft. In 21, 4; 23, 3; 24, 6; 25, 6; 26, 5 fchien mir zuerft der Eigenname des Königs Maliku fraglich; fchliefslich bleibt aber wohl kein anderer Ausweg. In 11, 7 und 23, 3 erkenne ich das ב von בשנת nicht deutlich. In der Umfchrift von 3, 1 ift das ו von ואילת durch Verfehen ausgefallen, wie 12, 7 nach יעבד das Wort כעיר, 10, 3 das ל von לכל, 14, 3 das ו von ימשכנון. Ob in 1, 2 wirklich bei dem Worte מקימאל ein — jedenfalls fecundär hinzugefügtes — י zu finden ift, fteht mir nicht abfolut feft. Alle diefe Kleinigkeiten haben jedoch auf die Deutung keinen Einfluls. In Bezug auf diefe letztere haben wir vor Allem Nöldeke grofsentheils die gelungene Zufammenftellung der auf den Infchriften vorkommenden arabifchen Eigennamen mit den aus der älteren arabifchen Literatur bekannten Namen zu verdanken, wobei freilich Einzelnes fraglich bleibt. In Bezug auf die Erklärung von Nr. 14 möchte ich mir noch erlauben, die Vermuthung auszufprechen, dafs in חלק מות Z. 6 das erfte Wort vielleicht als arabifch im Sinne von ‚fpäter' gefafst werden könnte.

Euting und feinen Mitarbeitern fei für ihre Mühe,

ſowie der preuſsiſchen Akademie für ihre Unterſtützung des ſchönen Werkes hiermit der gebührende Dank ausgeſprochen.

Tübingen. A. Socin.

Weigelt, Conſiſt.-R. Carl, **Aus dem Leben der Kirche in der Geschichte ihrer Lieder**. Ein Beitrag zur ſchleſiſchen Kirchengeſchichte. Breslau, Korn, 1885. (VII, 160 S. gr. 8.) M. 3. —

Wer die Geſchichte der evangeliſchen Kirche in Schleſien kennt, weifs, daſs ſie groſsentheils eine Geſchichte des Kampfes um den evangel. Glauben war und von unſäglicher äuſserer und innerer Bedrückung zu berichten hat. Die Bekenntniſslieder waren dem fangesluſtigen Schleſier in ſolchen Zeiten der Anfechtung von beſonderem Troſt. Daher ſeine Zähigkeit im Feſthalten der ſo oft geſungenen Kirchenlieder, daher überhaupt die groſse Bedeutung, welche das Geſangbuch für den Bewohner dieſer Provinz ſtets gehabt hat. Und wenn nun zugegeben werden muſs, daſs die Geſangbuchsgeſchichte bei der Beurtheilung des kirchlichen Lebens ſtets ſehr in Betracht kommt, ſo iſt es in hohem Grade dankenswerth, daſs der Verf. vorliegenden Buches auf Grund der ihm zu Gebote ſtehenden Acten eine ſolche Geſchichte Schleſiens geliefert und ſo eine Reihe von Vorgängen, welche für das Leben der Kirche von charakteriſtiſcher Bedeutung ſind, auch weiteren Kreiſen vermittelt hat.

Hätten alle in Schleſien im Gebrauch befindlichen Geſangbücher beſprochen werden ſollen, ſo wäre ein mehrbändiges Werk das Reſultat geweſen; denn noch im Jahre 1841 ſang man in dieſer Provinz aus 70 Geſangbüchern. Der Verf. begnügt ſich daher, nachdem er aus dem Leben D. Burg's viele hoch intereſſante Einzelheiten erzählt und über die Anfänge evangeliſcher Geſangbücher berichtet hat, die Geſchichte des noch heute in 99 Gemeinden gebräuchlichen Burg'ſchen oder, wie er nachweiſt, eigentlich Korn'ſchen, dann die des neuen Breslauer oder Gerhard'ſchen Geſangbuches *in extenso* zu geben, während er das Mylius'ſche und das neueſte Jauer'ſche, welches letztere ‚auf ſeinem ſtillen Friedenswege in 60 Kirchen Eingang gefunden hat', nur vorübergehend ſtreift. Schon in die Gegenwart herein reicht die Herausgabe des ‚Kirchen- und Hausgeſangbuches' und des ‚Geſangbuches für evangeliſche Gemeinden Schleſiens', deren bisherige Geſchichte das uns vorliegende werthvolle Buch abſchlieſst.

Es lag nahe, ja war bis zu einem gewiſſen Grade nothwendig, daſs die kirchliche Lage der evangeliſchen Schleſier in ihrer Drangſalszeit geſchildert wurde, um in verſtändlicher Weiſe die Geſangbuchsgeſchichte in ihren einzelnen Entwicklungsſtadien geben zu können. Manchmal freilich will es uns ſcheinen, als ſei der Verf. von dem eigentlichen Ziele, das er ſich geſteckt, abgeſchweift, um Details zu berichten, die ihm perſönlich beſonders lieb ſind. Ich weiſe z. B. auf das hin, was über die Noth der Schweidnitzer Gemeinde im 17. Jahrhundert geſagt wird. Zuweilen wird auch ein ſchon zum Abſchluſs gebrachter Faden in für den Leſer überraſchender Weiſe wieder aufgenommen, wie auf S. 34 f., wohl um einige noch heute in hohem Anſehen ſtehende Familien, namentlich die gräflich Hochberg'ſche auf Fürſtenſtein, gebührend hervorzuheben. Auch durfte wohl auf die Bearbeitung des Kirchen- und Hausgeſangbuches nicht zuerſt eingegangen und dann erſt von dem neueſten Jauer'ſchen geſprochen werden; denn thatſächlich hat letzteres der Zeit nach die Priorität.

Ein beſonders ſchwieriges Capitel war für den Verf. der Bericht über die beiden letzten Geſangbücher, das Kirchen- und Hausgeſangbuch und das jetzt ſo genannte ‚Provinzialgeſangbuch'. Man muſs da Vieles zwiſchen den Zeilen leſen. Jedenfalls aber iſt der eigentliche, von dem Verfaſſer m. E. nicht genügend gewürdigte Grund der an einzelnen Orten geradezu horrenden und völlig ungerechtfertigten Erbitterung gegen das erſt genannte Buch der geweſen, daſs die Kirchenbehörde zuerſt die Wahl der verbeſſerten Geſangbücher freigeſtellt hatte, dann aber auf einmal dieſes Kirchen- und Hausgeſangbuch als Provinzialgeſangbuch einführen wollte. Dieſer Verſuch miſslang, auch die Breslauer hielten an ihren verwäſſerten Liedern aus Oppoſition gegen jenes in ſeinem erſten Entwurf allerdings ſehr wenig verlockende Buch feſt. Nun wollte man mit allen dieſen traurigen Geſchichten *tabula rasa* machen. So kam es zu dem neueſten Provinzialgeſangbuch, welches zwar von 257 Gemeinden Beſitz ergriffen hat, aber doch eigentlich kein ſolches iſt; denn, wie die Schluſsausführungen des Verf.'s erkennen laſſen, iſt die Kirchenbehörde weit davon entfernt, dieſe neueſte Bearbeitung irgendwie noch weiter den Gemeinden anzupreiſen, ſondern ſie freut ſich auch des Fortbeſtehens der früheren guten Geſangbücher, ja ſelbſt des alten Burg'ſchen, welches, wie oben erwähnt, noch heute in vielen Gemeinden ſeit 140 Jahren unverändert dem Lobe Gottes dient.

Charakteriſtiſch für die damaligen Verhältniſse Breslaus und beſonders intereſſant im Vergleich mit den gegenwärtigen iſt (S. 76) der Nachweis, daſs der erſte Entwurf des neuen Bresl. Geſangbuches, welches das Burg'ſche am Ausgang des vorigen Jahrhunderts verdrängte, der Börſe (!) zur Begutachtung zuging.

Der Verf. möge endlich noch die Bemerkung geſtatten, daſs nicht Zinzendorf (vgl. S. 20), ſondern Adam Dreſe der Dichter des Liedes ‚Seelenbräutigam, Jeſu, Gotteslamm' iſt.

Liſſa, Kr. Görlitz. A. Kolde.

Rothe's, Dr. Rich., **Gesammelte Vorträge und Abhandlungen** aus ſeinen letzten Lebensjahren. Eingeleitet von Dr. Friedr. Nippold. Elberfeld, Friderichs, 1886. (XVI 208 S. gr. 8.) M. 4. —

Dieſe Sammlung von Vorträgen und Abhandlungen aus Rothe's letzten Lebensjahren darf nicht nur aus Gründen der Pietät, ſondern auch im Intereſſe der Sache willkommen geheiſsen werden. Was Rothe vor vielen ſeiner Zeitgenoſſen auszeichnete, war, daſs er in ſeltenem Maſse drei Eigenſchaften in ſich vereinigte: wiſſenſchaftliche Klarheit, kirchliche Freiheit und perſönliche Frömmigkeit. Eben durch die Verbindung dieſer oft nur getrennt vorhandenen Eigenſchaften hat er auch eine ſolche Anziehungskraft auf die ſtudirende Jugend ausgeübt, die an ſeiner Perſon vor allem das eine lernen konnte, daſs jene Güter nicht im Widerſtreit mit einander ſtehen, daſs man das eine haben könne, ohne darüber die anderen zu verlieren.

Auch in den vorliegenden Abhandlungen und Vorträgen treten dieſe Vorzüge ſeiner Individualität überall zu Tage. Sie ſind vorwiegend kirchenpolitiſchen Inhalts und gehören ſämmtlich der letzten Lebensperiode Rothe's an, in welcher er ſich rückhaltlos der liberalen badiſchen Kirchenpolitik angeſchloſſen hat. Man braucht letztere nicht in ihren Einzelheiten zu billigen und wird doch den von Rothe ausgeſprochenen Grundſätzen ſeine Zuſtimmung nicht verſagen können. Ueberall tritt uns hier ein fröhlicher, ſelbſtgewiſſer evangeliſcher Glaubensmuth entgegen, der weiſs, daſs Freiheit der Bewegung auch auf religiöſem Gebiete nicht nur im Intereſſe der Wiſſenſchaft, ſondern ebenſo auch im Intereſſe des Chriſtenthums und der Kirche ſelbſt nothwendig iſt. Denn alle kirchlichen Lehrſätze ſind nur Verſuche, den Inhalt des chriſtlichen Glaubens uns deutlich und verſtändlich zu machen. Das Verlangen, daſs ſolche Verſuche aus vergangener Zeit für immer ein Lehrgeſetz bleiben

ſollen, ſchädigt alſo geradezu das Chriſtenthum ſelbſt, indem es das Vordringen nach einem beſſeren Verſtändniſs desſelben hindert, und indem es den Gebildeten, deren wiſſenſchaftliche Vorausſetzungen nicht mehr die der früheren Zeit ſind, eine poſitive Stellung zum Chriſtenthum unmöglich macht. Dieſe Gedanken liegen namentlich den beiden umfangreichſten und wohl auch ſachlich wichtigſten Aufſätzen zu Grunde, die ſeiner Zeit in Schenkel's Allgemeiner kirchlicher Zeitſchrift erſchienen waren: ‚Zur Orientirung über die gegenwärtige Aufgabe der deutſch-evangeliſchen Kirche' (S. 1—63, aus dem Jahrg. 1862 der Allg. kirchl. Zeitſchr.) und ‚Zur Debatte über den Proteſtantenverein' (S. 92—128, aus dem Jahrg. 1864 der Allg. kirchl. Zeitſchr.). Was Rothe in dem erſteren Aufſatz über das Weſen der ſogenannten ‚Ungläubigen' und über deren oft ſehr wenig chriſtliche Beurtheilung von Seite der ‚Gläubigen' ſagt, ſind goldene Worte, deren Beherzigung heute womöglich noch dringender nothwendig iſt als vor zwanzig Jahren. Die Aufſätze ſind alſo im eminenten Sinne noch zeitgemäſs.

Die übrigen Stücke der Sammlung ſind hauptſächlich Gelegenheitsreden (bei Eröffnung des Heidelberger Proteſtantenvereins S. 83—91, auf dem erſten Proteſtantentag in Eiſenach S. 129—147, bei Gründung des badiſchen wiſſenſchaftlichen Predigervereins S. 169—181); ferner ein Aufſatz über Novalis als religiöſen Dichter (S. 64—82), und ein Vortrag über die Geſchichte der Lehre von der Perſon Chriſti (S. 148—168). Sämmtliche Stücke lagen ſchon bisher theils ſeparat, theils in Sammelwerken gedruckt vor. Neu und von beſonderem Intereſſe iſt dagegen das im Anhang mitgetheilte amtliche Gutachten, welches Rothe im badiſchen Oberkirchenrath über die Anklage gegen Schenkel wegen ſeines Charakterbildes Jeſu erſtattet hat (S. 182—195). Der Herausgeber theilt dasſelbe ‚nach dem Autograph des Rothe'ſchen Konzeptes' mit (S. XV), von dem allerdings zu vermuthen iſt, daſs es mit der bei den Acten liegenden Reinſchrift übereinſtimmen wird; doch hätte die Vergleichung der letzteren nicht unterlaſſen werden dürfen. In dieſem Gutachten ſpricht nun Rothe unverholen ſeine Miſsbilligung über das Buch ſelbſt aus, tritt aber trotzdem rückhaltlos zu Gunſten Schenkel's ein, hauptſächlich unter dem Geſichtspunkt, daſs das Ringen nach Erkenntniſs nicht dadurch gehemmt werden dürfe, daſs man die Theologie der Vergangenheit zu einem äuſseren Lehrgeſetz macht. Möge dieſer evangeliſche Grundſatz unſerer Kirche niemals abhanden kommen.

Gieſsen. E. Schürer.

Aguilera, pasteur, **La théologie de l'avenir.** Exposé et critique de la théologie d'Albert Ritschl par Julius Thikotter. Traduction de l'allemand, avec l'autorisation de l'auteur, avec notes et avant-propos par M. Aguilera, précédée d'une lettre de M. Aug. Sabatier, professeur. Paris, Fischbacher, 1885. (X, 124 S. gr. 8.)

Eine Ueberſetzung der trefflichen Broſchüre J. Thikötter's über die Theologie A. Ritſchl's. M. Aguilera, Pfarrer zu Hyères, der dieſe Ueberſetzung gefertigt hat, zeigt in den Noten, mit denen er das *Exposé* Th.'s begleitet, ſich als einen nicht bloſs begeiſterten, ſondern, was mehr werth iſt, vollſtändig ſachkundigen Anhänger der R.'ſchen Theologie. Alle diejenigen, die ſich dem Göttinger Meiſter zu Danke verpflichtet wiſſen, werden ſich freuen, daſs auch in Frankreich ſeine Theologie Verſtändniſs und Anklang findet. Auf den Inhalt der Th.'ſchen Schrift einzugehen, liegt kein Anlaſs vor, da Bilfinger in der Theol. Lit.-Ztg. (1883, Col. 523 ff.) dieſelbe in eingehender, zutreffender Weiſe beſprochen hat. Ein Brief von Profeſſor Aug. Sabatier in Paris an den jugendlichen Herausgeber bildet den Eingang der vorliegenden Broſchüre. Derſelbe knüpft in freundlicher Weiſe einige Bemerkungen beſonders an den Titel, den M. Aguilera gewählt. Jede, auch die R.'ſche Theologie, trage deutlich zeitgeſchichtlichen Charakter. Gewiſs iſt Ritſchl's Theologie ein Kind des wiſſenſchaftlichen Geiſtes unſerer Zeit. Aber ſie hat doch in anderem Sinne erſt auf die Zukunft zu rechnen. Wir freuen uns daher der Zuverſicht, die jenen Titel eingegeben hat.

Gieſsen. F. Kattenbuſch.

Franck, Paſt. K., **Die chriſtliche Wahrheit,** für das Verſtändniſs der Gegenwart dargeſtellt in Vorträgen. Berlin, Wiegandt & Grieben, 1884. (V, 411 S. gr. 8.) M. 4. —

Die chriſtliche Wahrheit will nach dem Titel der Verfaſſer darſtellen, und zwar in Vorträgen. Der letzteren ſind ſechszehn, und von vornherein möchte Mancher denken, daſs der Rahmen für den gewaltigen einzuſchlieſsenden Inhalt zu enge ſein dürfte. Allein ſchon die Ueberſchriften der einzelnen Vorträge, vom erſten, der vom modernen Bewuſstſein handelt und zur einleitenden Verſtändigung dient, abgeſehen: — II. Glaube und Wiſſen, III. das Gewiſſen, IV. die Vorſehung, V. das Reich Gottes, VI. Gott iſt die Liebe, VII. die Sünde, VIII. das Geſetz, IX. der Sohn Gottes, X. das Kreuz, XI. der Herr iſt der Geiſt, XII. die Gemeinde, XIII. die Gerechtigkeit durch den Glauben, XIV. die heilige Schrift, XV. das Gebet, XVI. die lebendige Hoffnung — laſſen erkennen, daſs die Hauptſtücke der chriſtlichen Wahrheit wirklich beſprochen werden. Zwar iſt das Hauptthema der meiſten neueren apologetiſchen Schriften, nämlich die Vertheidigung des Inhalts der in der heil. Schrift niedergelegten Offenbarung gegenüber Angriffen der Naturwiſſenſchaft, gar nicht berührt, allein der Verf. dürfte mit der Bemerkung auch nicht unrecht haben, daſs die Kluft zwiſchen den Forſchungen und Erkenntniſsen der neueren Naturwiſſenſchaft und den Sätzen des chriſtlichen Glaubens ſo groſs nicht ſei, und ein geſichertes Reſultat der Naturwiſſenſchaft, das mit dem chriſtlichen Glaubensgrunde in unvereinbarem Widerſpruche ſtände, bisher noch nicht habe aufgewieſen werden können (vgl. S. 4). Ebenſo wird nicht zu leugnen ſein, was F. weiter bemerkt, daſs der Gegenſatz zwiſchen dem ſogenannten modernen Bewuſstſein und der chriſtlichen Sinnesweiſe überhaupt nicht bloſs ein Unterſchied des Meinens und Denkens, ſondern ebenſo ſehr und mehr ein Gegenſatz des Fühlens und Wollens d. h. der ſittlichen Lebensrichtung ſei, und eben dieſem Umſtande iſt der Verf., wie aus den von ihm behandelten Themen hervorgeht, in den weſentlichſten Punkten gerecht geworden.

Aber nicht nur in den Themen, ſondern auch, und zwar in vortrefflicher Weiſe, in der Durchführung. Ueberall leuchtet hervor, daſs F. mit dem modernen Bewuſstſein, an das er ſich wendet, gründlich bekannt iſt, ſo daſs er die Wunden wirklich berührt, die zu heilen ſind, und ebenſo diejenigen Heilmittel auswählt, von denen etwas zu erwarten iſt. Nirgend geht er an vorhandenen Schwierigkeiten vorüber, ſondern legt dieſelben rückhaltlos dar, und was er zur Ueberwindung derſelben herbeiholt, iſt durchweg ſtichhaltig, ſei es, daſs er in den Schatz der Geſchichte und der Lebenserfahrung, oder in die Gedankenwelt von Dichtern, Philoſophen und Theologen hineingreift. Insbeſondere bemerken wir noch, daſs der Verf., wie überall erkennbar wird, auch mit der neueren theologiſchen Arbeit gründlich bekannt iſt.

Und auſser dem Inhalt verdient auch die Form der Darſtellung alle Anerkennung. Ueberall begegnen wir klarer Gedankenentwickelung und einer edlen, einfachen Sprache, was jedoch nicht ausſchlieſst, daſs am paſſenden Orte der Vortragende auch einen höheren Schwung nimmt.

Es iſt nicht nur zu wünſchen, ſondern auch zu er-

*

warten, dafs nicht blofs zahlreiche gebildete Nichttheologen, fondern auch manche Theologen die fchönen Vorträge F.'s gern lefen werden.

Lennep. Lic. Dr. Thönes.

Orti y Lara, Prof. Dr. J. E., **Wissenschaft und Offenbarung in ihrer Harmonie.** Preisgekrönt von der königl. Akademie der Moral- und Staats-Wiffenfchaften zu Madrid. Autorif. Ueberfetzung von Prof. Dr. Ludw. Schütz. Paderborn, F. Schöningh, 1884. (XIX, 348 S. gr. 8.) M. 3. 60.

Vorbezeichnetes Buch hat von mehreren katholifchen Theologen fehr anerkennende Beurtheilungen erfahren (vgl. S. X), und zwar find bezüglich desfelben fowohl materiell der reiche Inhalt und die Reinheit der Lehre, als auch formell die Schönheit der Sprache, die überfichtliche Anordnung und die glänzende Verwerthung der älteren und neueren einheimifchen und fremdländifchen Literatur Gegenftand des Lobes gewefen.

Was die Schönheit der Sprache betrifft, fo konnte diefe in der Ueberfetzung natürlich nur unvollkommen wiedergegeben werden; allein auch diefe liefs fich angenehm. Ebenfo wird man zugeben müffen, dafs die bezügliche Literatur in ausgedehntem Mafse verwerthet ift, obgleich an mehreren Stellen durchleuchtet, dafs wir Literaturangaben aus zweiter oder dritter Hand vor uns haben. So wird z. B. das bekannte Wort Leffing's über die Wahl zwifchen der Wahrheit und dem immer regen Triebe nach derfelben mit der Bemerkung eingeführt: ‚hat jüngft ein deutfcher Rationalift gefagt', was eine nähere Bekanntfchaft mit Leffing's doch hervorragender Bedeutung bei dem Verf. nicht vorausfetzen läfst; auch find viele andere deutfche Autoren demfelben nur durch Vermittler, und zwar meift franzöfifche, bekannt. Die bezüglichen Werke von Hettinger und Cardinal Wifeman dagegen — letzterer wird nach der deutfchen Ueberfetzung citirt — fcheint der Verf. felbft gelefen zu haben und auch in der franzöfifchen und italienifchen Literatur wohl bewandert zu fein.

Doch die Form der Darftellung und die Literaturverwerthung find die Hauptfache nicht, fondern der Inhalt. Was nun diefen angeht, fo ift auch dem Unterzeichneten ein Verftofs gegen die katholifche Lehre nirgend aufgefallen; vielmehr ift der Verf. überall fichtlich bemüht, bis in's Kleinfte hinein feine volle Uebereinftimmung mit der Lehre feiner Kirche an den Tag zu legen, und es ift die *constit. dogm. de fide*, welche das Vaticanifche Concil gegeben, der er die Haupteintheilung feines Werkes entnimmt. Indem nämlich a. a. O. das genannte Concil, wie der Verf. mittheilt, erklärt, dafs die Religion und die Wiffenfchaft von einander unterfchieden feien hinfichtlich fowohl ihres Objects, als auch des Princips, aus dem fie hervorgehen, in Folge deffen *nulla inter fidem et rationem veram dissensio* vorhanden fein könne, fo fucht eben diefes Orti y Lara näher nachzuweifen, indem er ebenfalls behauptet, dafs ein Widerfpruch zwifchen den Wahrheiten des wiffenfchaftlichen und religiöfen Gebiets unmöglich fei, weil 1) beide Arten von Wahrheiten denfelben Urfprung befäfsen, nämlich Gott, und 2) Glaube und Wiffenfchaft verfchiedene Objecte hätten, fo dafs fie fich gegenfeitig nicht ftören könnten. Ja nach dem Verf. kann die Wiffenfchaft, wie er zur Beftätigung und Vervollftändigung des bezeichneten doppelten Nachweifes in einem 3. Theile noch zeigt, die Wahrheiten des Glaubens überhaupt nicht bekämpfen, ohne fich felbft zu verletzen, hinzufiechen und abzufterben (S. 27 f.).

Es fällt auf, dafs im 1. Theil die Feftfetzung des Concils, die Religion und die Wiffenfchaft feien auch nach ihrem Princip verfchieden, fofern hier in Gott der Urfprung beider nachgewiefen werden foll, in ihr Gegentheil verkehrt erfcheint; allein Gott ift, wie S. 74 ausführlicher dargelegt wird, nur infofern als Princip für beide dargeftellt, als die Principien der Vernunft und Offenbarung ‚Strahlen einer und der nämlichen Sonne der Wahrheit' find.

Betreffs der Ausführung der bezeichneten drei Theile ift zu bemerken, dafs der Verf. im 1. Theile, da er die Offenbarung als Mittheilung übernatürlicher Wahrheiten auffafst, die vorausgefetzte Harmonie nur fo herftellen kann, dafs er der Vernunft, als dem Organ des wiffenfchaftlichen Erkennens, einfach zumuthet, fich den geoffenbarten Dogmen zu unterwerfen, weshalb er auch jenem Ausfpruche des Vaticanifchen Concils das höchfte Lob ertheilt, zufolge deffen die Behauptung, dafs die menfchliche Vernunft unabhängig fei, fo dafs ihr der Glaube nicht geboten werden könne, in den Bann bringt (S. 66).

Die Verfchiedenheit der Objecte, welche nach dem zweiten Theile die Harmonie zwifchen Glauben und Wiffenfchaft ermöglicht, wird hier in der Art befchrieben, dafs das Object der Wiffenfchaft die natürliche, das des Glaubens die übernatürliche Ordnung fei. Zu der natürlichen Ordnung werden alle Dinge gerechnet, an welche der Menfch mit feinen intuitiven und discurfiven Denken hinanreicht, d. h. diejenigen, welche das geordnete Ganze der Schöpfung bilden, insbefondere auch die in demfelben prangende Ordnung felbft und deren fchöpferifche Urfache (S. 79); zu der übernatürlichen Ordnung werden gerechnet: Gott in fich felbft, feine Wefenheit, fein inneres Leben, die Pläne feiner Weisheit, die unermefslichen Schätze feiner Güte (S. 83), fowie alles, was den Menfchen göttlichen Lebens theilhaftig macht (S. 88 f.), und in ihrer ganzen Fülle fei fie repräfentirt in der Vereinigung des Sohnes Gottes mit der menfchlichen Natur (S. 90 f.).

Es ift leicht erfichtlich, dafs die befchriebenen beiden Reihen nicht in allen ihren Gliedern verfchieden find, da z. B. Gott beiden angehört; aber auch aufser Gott bezeichnet der Verfaffer noch als zu beiden Gebieten gehörig: die Schöpfung des Univerfums, die Geiftigkeit und Unfterblichkeit der menfchlichen Seele, die Freiheit des Willens, das Naturgefetz, die Pflicht der Gottesverehrung u. a. Auch erklärt er es für möglich, dafs gegenüber denfelben Objecten die Vernunft zu anderen Refultaten komme, als die Offenbarung zulaffe. Allein er hält dafür, dafs etwaige Conflicte dadurch zu befeitigen feien, dafs einerfeits die Vernunft nicht vorzeitig urtheile, fondern lieber wiederholt unterfuche, bis Uebereinftimmung hergeftellt fei, wie ja z. B. die Einheit des Menfchengefchlechts, die von der heil. Schrift gewährleiftet, aber früher vielfach angefochten fei, nunmehr auch von der Wiffenfchaft anerkannt werde (S. 111 f.). Andererfeits gebe die Hermeneutik Regeln, nach denen die heil. Schrift fo auszulegen fei, dafs fie niemals mit den fichern und ausgemachten Refultaten der wiffenfchaftlichen Forfchung in Widerfpruch trete (S. 159), was an der verfchiedenen Erklärung des Wortes ירם in Genef. I exemplificirt wird. Erftere Regel wird jedoch in eigenthümlicher Weife dadurch beleuchtet, dafs Prof. Reufch, nach deffen Buche ‚Bibel und Natur' die Zurückhaltung des wiffenfchaftlichen Urtheils empfohlen wird, fich die Anklage gefallen laffen mufs, er habe gegenüber dem Dogma der päpftlichen Unfehlbarkeit feiner eigenen Principien vergeffen (S. 120), und was die letztere betrifft, fo ift es ja bekannt genug, zu welchen Confequenzen die Lehre vom mehrfachen Schriftfinne führen kann.

Im dritten Theile werden vorzüglich der Materialismus und der Darwinismus bekämpft. In den bezüglichen Erörterungen ift manches Gute, und dafs es befonders der heil. Thomas ift, der ‚englifche' Lehrer, welcher hier, wie im ganzen Buche als der erfcheint, der dem Schüler im wiffenfchaftlichen Kampfe der Gegenwart die Waffen

in die Hand giebt, kann gerade dem evang. Theologen nicht unintereſſant ſein.

Schlieſslich ſei als Curioſum noch erwähnt, daſs trotz des Umſtandes, daſs wiederholt nur das kath. Dogma als die chriſtliche Wahrheit anerkannt wird, doch proteſtantiſche Männer wie Leibniz, Newton, Kepler, Euler, Linné u. a. ſcheinbar unbefangen als Vertreter der letzteren gerühmt werden (S. 81 ff.).

Lennep. Lic. Dr. Thönes.

Bauer, Pfr. Wilh., **Die Gewissheit unseres Christenglaubens.** Eine gemeinverſtändliche Verteidigung des Chriſtentums. Gotha, F. A. Perthes, 1884. (V, 133 S. gr. 8.) M. 2. —

Die gemeinverſtändliche Vertheidigung des Chriſtenthums, welche der Verfaſſer giebt, enthält ſechs Hauptabſchnitte. Der erſte, ‚der Kampf gegen das Chriſtenthum‘ überſchrieben, berichtet zuerſt ganz kurz über den Kampf, den das Chriſtenthum in den erſten Jahrhunderten gegen Juden und Heiden zu beſtehen hatte, ſodann aber auch über den in der Gegenwart von demſelben zu beſtehenden Kampf, indem nachgewieſen wird, daſs auch für die heutigen Gegner die ſchon 1 Cor. 1, 23 genannten Motive noch maſsgebend ſeien. Im zweiten Abſchnitt werden die ‚auch dem ungeübten Verſtande‘ zugänglichen Beweiſe für das Daſein Gottes vorgeführt, nämlich 1) der aus der Allgemeinheit des Glaubens an einen Gott, 2) der aus dem Daſein der Welt, 3) der aus der Zweckmäſsigkeit derſelben, 4) der aus der Geſchichte und 5) der aus dem Gewiſſen. Der dritte Abſchnitt ſucht die Unſterblichkeit der Seele zu beweiſen, und zwar 1) aus der Allgemeinheit des Unſterblichkeitsglaubens, 2) aus unſerm ſittlichen Gefühle und 3) aus der Unmöglichkeit, eine Vernichtung der Seele ſich vorzuſtellen. Im vierten wird von der Möglichkeit und Wirklichkeit der göttlichen Offenbarung gehandelt und die Wirklichkeit derſelben nachgewieſen in der heiligen Schrift, indem auf deren Natürlichkeit und erhabene Einfachheit, das in ihr ſich kundgebende Gepräge der Wahrheit, den in ihr wehenden göttlichen Geiſt, die Erfüllung der in ihr enthaltenen Weisſagung und die Momente hingewieſen wird, welche die Aſſyriologie und anderes zur Beſtätigung des Bibelinhalts beigebracht haben. Der fünfte Abſchnitt ſpricht zuerſt vom göttlichen Heilsrathſchluſſe, indem derſelbe im Weſentlichen übereinſtimmend mit der Anſelm'ſchen Theorie beſchrieben wird, und ſodann werden als geſchichtliche Verwirklichung desſelben Jeſu Leben, Jeſu Lehre, Jeſu Wunder, Jeſu Leiden und Sterben und Jeſu Auferſtehung dargeſtellt. Der ſechſte Abſchnitt endlich beſchreibt als den Weg des Heils den Glauben, und zwar als vertrauensvolle Hingabe.

Will man das Bedürfniſs einer Apologie, wie die ſkizzirte, zugeben — es wird ſich aber ſehr fragen, ob die Kreiſe, denen ſie dienen will, nicht erſt durch die apologetiſche Lectüre in allerlei Zweifel hineingebracht werden, die ihnen ſonſt und beſſer unbekannt geblieben wären — ſo wird man über die Auswahl des Stoffes mit dem Verfaſſer nicht allzuſehr rechten wollen. Zwar ſchätzt er die Kraft der Beweiſe für das Daſein Gottes und die Unſterblichkeit der Seele entſchieden zu hoch; auch ſieht man nicht ein, warum der Weg in den Tempel der chriſtlichen Religion durch die ſogenannte natürliche Religion gehen muſs; aber immerhin mögen die Leſer, welche in's Auge gefaſst ſind, die im zweiten und dritten Abſchnitt gebotenen Ausführungen gern und auch mit Nutzen leſen. Was jedoch die Behandlung der ausgewählten Themen im Einzelnen betrifft, ſo muſs manches ſtarke Bedenken erwecken, wie z. B. die ſchon erwähnte Identificirung des Heilsrathſchluſſes Gottes mit der Anſelm'ſchen Theorie, die Zurückführung des Seelenkampfes des Herrn in Gethſemane auf eine Verſuchung Satans (S. 99), die Erklärung von Matth. 27, 46 als aus einem Zuſtande wirklicher objectiver Gottverlaſſenheit heraus geſprochen (S. 102), die Behauptung, daſs die vorchriſtliche Sittenlehre nur auf tugendhafte Handlungen, nicht auch auf tugendhafte Geſinnung Werth gelegt habe (S. 87) — S. 88 ſagt der Verfaſſer ſelbſt, daſs es auch bei Juden und Heiden als Pflicht gegolten habe, wenigſtens den Volksgenoſſen zu achten und zu lieben — oder endlich die andere, daſs die Lehre von der Sünderliebe Gottes, welche der Heiland verkündigt, eine vollkommen neue Lehre geweſen (S. 86). Auch ſcheint der Verfaſſer dem Glauben nicht abgeneigt zu ſein, daſs Verſtorbene, die im Grabe keine Ruhe gefunden, wiedergekommen ſeien (S. 44).

Lennep. Lic. Dr. Thönes.

Lemme, Prof. Dr. Ludw., **Ueber die Pflege der Einbildungskraft.** Vortrag. Breslau, Köhler, 1884. (31 S. gr. 8.) M. —. 50.

Ein oft überſehenes, aber ſehr wichtiges pädagogiſches Thema hat der Verfaſſer beſprochen, und zwar nach den zwei Seiten hin, daſs er zuerſt beantwortet, wie die Einbildungskraft in der Erziehung der Jugend und ſodann, wie ſie in der Selbſterziehung zu pflegen ſei.

Was den erſten Theil betrifft, ſo werden in demſelben, nachdem eingangs die Einbildungskraft als reproductive und productive Seelenthätigkeit kurz beſchrieben und darauf hingewieſen worden, wie es auf allen geiſtigen Gebieten eine Leiſtungsfähigkeit ohne Phantaſie nicht gebe, die drei Fragen beantwortet: 1) wie die Phantaſie geſund zu entwickeln, 2) wie ſie einzudämmen und 3) welcher Stoff ihr zur Nahrung darzubieten ſei. Es wird gewiſs allgemeine Zuſtimmung finden, daſs bezüglich der erſten Frage der Verfaſſer verlangt, daſs der kindlichen Faſſungskraft keine Ueberſtürzung zugemuthet, der kindliche Geiſt auch in Spielen nicht mit zu vielerlei überſchüttet und im weiblichen Handarbeitsunterrichte auf eine gewiſſe Selbſtthätigkeit der Einbildungskraft hingewirkt werde. Ebenſo wird mit Recht auch die zweite Frage geſtellt. Denn die Erfahrung zeigt es oft genug, wie das Gehenlaſſen der Einbildungskraft zu Zerfahrenheit und Urtheilsloſigkeit führt. Und wenn der Verfaſſer hinſichtlich der Nahrung für die Phantaſie hinweiſt auf die Wirkung guter und ſchlechter Lectüre, auf den Geiſt des Elternhauſes und beſonders auf die religiöſe Bildung, ſo wird man auch hierin ihm nur zuſtimmen können.

Im zweiten Theile wird gezeigt, daſs auch der Erwachſene der Anregung der Phantaſie bedürfe und dieſe durch Spiele, Unterhaltung, Theater, Lectüre, Reiſen u. ſ. w. empfange. Keines dieſer Anregungsmittel ſei ohne Weiteres zu verwerfen, wenn auch, wie z. B. hinſichtlich des Theaterbeſuches, vorſichtig zu verfahren ſei. Im Uebrigen ſei es Pflicht des Erwachſenen, ſeine Einbildungskraft zu reinigen, beſonders von Fleiſchesluſt, Augenluſt und hoffärtigem Weſen. Hiezu liege die Kraft im Willen, da nur im Traumleben die Phantaſie ungezügelt walte. Der rechte Inhalt weiter, welcher der Einbildungskraft zuzuführen ſei, ſei in rel. Beziehung hauptſächlich Chriſtus und das Jenſeits. — Die Phantaſie dürfe jedoch nicht das ganze Leben beherrſchen, ſondern müſſe auch der Arbeit ihren Raum gewähren, weshalb es z. B. unſittlich ſei, den ganzen Tag Romane zu leſen u. dgl. m. Die Lectüre ſei überhaupt auf's Sorgfältigſte auszuwählen, da es ſehr wenige Menſchen gebe, welche gegenüber allerlei Bildern über ihre Phantaſie die wünſchenswerthe Herrſchaft beſäſsen. Zur Erwerbung der rechten Beherrſchung der Phantaſie ſeien beſonders die ſogenannten ſtillen Stunden geeignet, und wie wichtig jene ſei, gehe auch aus dem Umſtande hervor, daſs eine Reihe krankhafter Stimmungen der Seele und des Leibes nur in mangelhafter Beherrſchung der Phantaſie ihren Grund habe, wofür auf Shakeſpeare's Macbeth hingewieſen wird.

**

Vielleicht hätte der Herr Verfaſſer die Unterabtheilungen der Dispoſition ſeines Vortrages etwas mehr hervortreten laſſen können.

Was Einzelnes angeht, ſo iſt die Bemerkung auf S. 2, daſs der Menſch vermittelſt der äuſseren Sinne ‚Wahrnehmungen, Empfindungen und Vorſtellungen‘ aus der Auſsenwelt in ſich aufnehme, kaum ganz zutreffend; nur der Stoff zu jenen kann gemeint ſein, da ſie ſelbſt etwas Subjectives ſind. — Auf S. 19 wird geſagt, der religiös Geſinnte habe die Aufgabe, ‚die Einbildungskraft hinſichtlich der Werthbeſtimmung der Dinge dieſer Welt überhaupt möglichſt von allen irdiſchen Dingen loszulöſen‘. Dies könnte dahin miſsverſtanden werden, als werde eine ‚Mönchsfrömmigkeit‘ empfohlen, welche jedoch S. 23 und 24 entſchieden abgewieſen wird. — Auch weiſs ich nicht, ob man ſo ohne Einſchränkung, wie es S. 21 geſchieht, vom Traum ſagen kann, daſs er die Kritik des Lebens ſei, wie es zweifelhaft ſein dürfte, ob die Krankheit des Wahnſinns in ‚ſehr vielen Fällen‘ bloſs in mangelhafter Beherrſchung der Phantaſie ihren Grund habe, wie S. 29 behauptet wird.

Lennep. Lic. Dr. Thönes.

Hotz-Osterwald, Dr. J. H., **Der Reichthum und das Himmelreich.** [Oeffentliche Vorträge, gehalten in der Schweiz, 7. Bd. 1. Hft.] Baſel, Schwabe, 1883. (61 S. gr. 8.) M. 1. 20.

Vorliegende Schrift, ein Vortrag — doch wohl in ſehr erweiterter Geſtalt — bringt weniger, als der Titel beſagt, nämlich im Weſentlichen nichts weiter, als eine ausführlichere Exegeſe der bekannten Stelle vom ‚Kameel und dem Nadelöhr‘ (Matth. 19, 21) und Parallelen. Wer über die ſociale Frage des Reichthums in ſeinem Verhältniſs zum Chriſtenthum einen Aufſchluſs erwartet, etwa im Sinne der Buckle'ſchen Behauptungen oder in Widerlegung derſelben, wird gründlich enttäuſcht. Sie bringt für den Theologen wenigſtens nichts Neues; das Nadelöhr iſt die kleine Pforte abſeits vom groſsen Stadtthor, durch welches die beladenen Kameele nur ſchwer, und nicht ohne ſich vorher der Laſt zu entledigen, Eingang finden können, und wer einigermaſsen in dieſen Sachen bewandert iſt, findet es auf den erſten Blick nicht berechtigt, wenn der Knoten der Unterſuchung auf eine überraſchende Löſung hin geſchürzt iſt und dann ein wohl bekanntes Ergebniſs zu Tage kommt. Allein die Schrift iſt für Laienkreiſe geſchrieben und keine Stelle erregt dort wohl gröſsere Bedenken und kein bibliſches Bild erſcheint ſeltſamer, als jenes ‚vom Kameel und vom Nadelöhr‘. Wir haben da ein Muſter vor uns, wie derartige Fragen in einem jedermann intereſſirenden Tone behandelt werden können. Auch für die praktiſche Verwerthung der Stelle ſind mannigfache gute Gedanken, wie daſs die Nothwendigkeit, das Kameel vor dem Durchgang durch das Nadelöhr zu entlaſten, mit der Forderung Jeſu an den reichen Jüngling combinirt wird. Möchten doch mehr exegetiſche Gegenſtände eine derartige Darſtellung finden. Das Verſtändniſs der Bibel, wie Reſpect und Intereſſe gegenüber der bibliſchen Wiſſenſchaft würde unter den Gebildeten in der Gemeinde nur wachſen.

Leipzig. Hartung.

Whately's Grundlagen der Rhetorik. Von Kreisphyſ. Dr. G. Hildebrand. Gotha, F. A. Perthes, 1884. (VI, 191 S. gr. 8.) M. 4. —

‚Dies Buch, ſagt deſſen Ueberſetzer im Vorworte, erregte bei ſeinem Erſcheinen allgemeines und gerechtes Aufſehen und iſt ſeitdem überall, wo die engliſche Sprache geſprochen wird, als Hand- und Lehrbuch eingeführt worden. Dasſelbe iſt in Anbetracht des abſtracten Stoffes ſo intereſſant, ſo gemeinverſtändlich und ſo praktiſch abgefaſst, daſs u. ſ. w. Ich habe mir Abänderungen nur inſoweit erlaubt, als es mir für das Verſtändniſs und den Geſchmack des deutſchen Leſers nothwendig erſchien‘.

Ref. vermag dieſe Abänderungen nicht zu prüfen und deshalb bezüglich derſelben nur anzuerkennen, daſs ſie nirgends als Störungen des Zuſammenhanges bemerkbar werden, und daſs man manche offenbar aus deutſchen Schriftſtellern eingeſchobene Stelle mit Vergnügen begrüſst. Die Ueberſetzung lieſt ſich recht gut. Nicht ganz zutreffende Ausdrücke, wie S. 40 Z. 3 v. u., S. 177 Z. 9 v. u., oder die Neubildung des Zeitwortes ‚ſich ſklaven‘ S. 69 Z. 11 v. o., finden ſich ſehr ſelten. Der Inhalt verdient das oben berichtete Lob. Eine vollſtändige Rhetorik laſſen ſchon Titel und Umfang des Buches nicht erwarten. Glücklicherweiſe wird auch nicht in kurz zuſammengedrängten §§, etwa wie in einem Grundriſſe zu akademiſchen Vorleſungen, eine bloſse Ueberſicht über das Geſammtgebiet der Rhetorik gegeben. Vielmehr wird mehreres ganz bei Seite gelaſſen, ſo daſs die Hauptpunkte ausführlicher erörtert werden können. Im 1. Theile wird auf 70 S. ‚die Ueberzeugung‘, im 2. auf 38 S. ‚die Ueberredung‘, im 3. auf 53 S. ‚der Stil‘, im 4. auf 30 S. ‚der Vortrag‘ beſprochen.

Gemäſs der Beſtimmung dieſer Literaturzeitung reden wir nur von der Bedeutung des anzuzeigenden Buches für den Theologen. Soll dieſer ein wiſſenſchaftlich gebildeter Mann ſein, ſoll er allgemein wiſſenſchaftliche Fächer ſtudiren: ſo gehört zu den ihm am meiſten zu empfehlenden und unmittelbar fruchtbaren ſicher die Rhetorik. Für ein ſo kurzes und klar geſchriebenes Buch, wie das Whately's, findet er leicht die Zeit, und gerade der fremde Boden, auf welchem dasſelbe erwachſen iſt, giebt auch dem vielen Wohlbekannten, was hier dem deutſchen Theologen entgegentritt, neuen Reiz. Denn ſelbſtverſtändlich muſs nicht nur zum Theile die beſondere Anwendung des Geſagten auf die Predigt überhaupt, ſondern auch manche Uebertragung aus dem vielfach anders gearteten engliſchen Predigtweſen auf das deutſche vollzogen werden. Dieſer Unterſchied, dem ja auch ſchon ein ſolcher der beiden Sprachen zu Grunde liegt, darf beſonders bei mehreren eigenthümlichen und den gewöhnlichen widerſprechenden Anſichten Whately's nicht aus dem Auge gelaſſen werden.

Derſelbe iſt keineswegs ein Freund des Regelzwanges und rhetoriſcher Künſtelei. Allerdings kommt der chriſtliche Inhalt der Predigt bei ihm wenig zu ſeinem Rechte, was nach dem Plane ſeines Buches kaum verübelt werden kann. Jedenfalls geht er, wie es ja auch einem Erzbiſchofe nahe liegen muſste, genauer, als auf das Reden vor Gericht ſowie in Parlament und Volksverſammlungen, auf die Predigt ein, beſonders in den beiden letzten Theilen. Die beiden erſten haben mit dem Ueberreden und mehr noch mit dem Beweiſen etwas im Auge, was in unſeren Predigten hinter dem kräftigen Darlegen und Bezeugen des Glaubens als eines vorhandenen zurückzutreten hat. Aber das Ueberreden wird nur einſeitiger Rigorismus von der Kanzel verbannen wollen. Whately tritt für das Recht, Empfindungen und Leidenſchaften zu erregen, ſehr ſcharfſinnig ein. Doch muſs hier der Ausdruck ‚Leidenſchaft‘ als irreführend beanſtandet werden. Auch das Beweiſen und ſogar die Polemik wird man zuweilen auf der Kanzel nöthig oder doch heilſam finden. Nicht das iſt bei Manchem zu tadeln, daſs er dergleichen vorbringt, wohl aber, daſs er es zu leicht damit nimmt und deshalb mehr das Chriſtenthum als deſſen Gegner bloſsſtellt. Whately giebt in dieſer Beziehung auf groſse Sachkenntniſs und Erfahrung hin treffliche Anleitung und Winke, welche wir um ſo mehr ſorgfältig beachtet wünſchen, da ja der Geiſtliche auch im Religionsunterrichte, im Einzelgeſpräch, in Geſellſchaften, vielleicht auch in auſserkirchlichen Verſammlungen und Vorträgen zum öftern als Apologet auftritt.

Grofsen Nutzen wird es manchen Gegnern gegenüber bringen, wenn man ſich trügeriſche Kampfesweiſen von dem auch darin wohlbewanderten Whately klar machen läſst. Deſſen Beiſpiele ſind überhaupt meiſt vortrefflich.

Zwar wird bei dem allen die Predigt nicht häufig geradezu erwähnt, aber manche derartige gelegentliche Bemerkung hat hohen Werth, z. B. die S. 94, dafs die Mehrheit aller Predigten zu viele theologiſche Vorkenntniſse bei den Zuhörern vorausſetzt. Wenn dagegen S. 96 die Gefahr, dafs grofser oratoriſcher Ruf den Eindruck mindert, auseinandergeſetzt wird, ſo paſst das ſchwerlich auf den Prediger, weil die Stärke ſeiner Beredtſamkeit weit weniger in der Ueberlegenheit der Beweisführung als in der Erkenntniſs und Ueberzeugungsfeſtigkeit bezüglich der chriſtlichen Wahrheit geſucht wird.

Aber gerade ſolche Stellen, bei denen man Vorbehalte machen muſs, enthalten oft ſehr Beachtenswerthes. So namentlich auch die ſehr eingehenden Erörterungen, welche im Unterſchiede von dem künſtlichen einen natürlichen Vortrag fordern. Letzterer wird zu ſehr nur bei der Rede aus dem Stegreiſe erwartet, und bei dem hier immer in den Vordergrund tretenden Gegenſatze zwiſchen Vorleſen und aus dem Stegreife-Sprechen kommt das freie Reden nach verſtändigem Memoriren oder doch ſonſt gründlicher Vorbereitung nicht zu ſeinem Rechte. Im Zuſammenhange damit bedürfen auch die Behauptungen, dafs der natürliche Vortrag weiter gehört werde S. 186, und dafs Declamirübungen der Schüler nachtheilig ſind S. 183, wohl noch der Berichtigung oder doch genaueren Prüfung. Wir wünſchen ſorgfältige Ausbildung der Stimme, aber nicht auf Koſten, ſondern zu Gunſten des natürlichen Vortrages.

Als auf beſonders Treffliches und Kennzeichnendes verweiſen wir zum Schluſſe noch auf die feinen Bemerkungen über das, was oft unſer Urtheil über Perſonen beſtimmt S. 38, 39; darauf, dafs die Handbewegungen den Worten vorauszugehen haben S. 190; darauf, dafs deutlicher und ſchmuckreicher Stil einander nicht ausſchlieſsen S. 112; namentlich aber auf die ſehr lehrreichen und eingehenden Auseinanderſetzungen über den verſchiedenen Werth und Eindruck des Vorleſens und des freien Sprechens.

Whately's Schrift bietet alſo für den Theologen ſehr viel Beherzigenswerthes und Anregendes. Zu Letzterem rechnen wir auch mehreres recht Disputabele.

Friedberg. Diegel.

Geigel, Reg.-R. a. D. F., **Das franzöſische und reichsländische Staatskirchenrecht** (chriſtliche Kirchen und Iſraeliten), ſyſtematiſch bearbeitet und verglichen mit den neueſten Geſetzen und der Rechtſprechung der deutſchen Staaten. Strafsburg, Trübner, 1884. (XX, 504 S. 8.) M. 8. —

Das vorliegende Buch iſt bereits zwei Jahre alt, doch wird es noch nicht zu ſpät ſein, es hier zur Sprache zu bringen. Es verdient ſowohl durch die Gründlichkeit, die Sorgfalt und den Scharfſinn, womit es gearbeitet iſt, als durch das Intereſſe, welches der behandelte Gegenſtand darbietet, alle Beachtung. Der Verfaſſer will das in Elſafs-Lothringen geltende ‚Staatskirchenrecht' zur Darſtellung bringen, d. h. ‚nicht was den inneren Kirchenſatzungen gemäſs gelten ſollte', ſondern was von der über kirchliche Dinge ergangenen Staatsgeſetzgebung ‚formell noch gilt' (S. VI). Freilich trifft dieſe Unterſcheidung genau genommen nur für die kathol. Kirche zu. Nur hier tritt dem thatſächlich in Kraft ſtehenden Staatskirchenrecht ein durchgebildetes, mit dem Anſpruch juriſtiſcher Anwendbarkeit auftretendes kirchliches Rechtsſyſtem gegenüber, während auf proteſtantiſchem Boden wohl von Principien evangeliſcher Gemeindebildung, an welchen das geltende Recht zu meſſen iſt, nicht aber von ‚inneren Kirchenſatzungen', welche mit dieſem in Concurrenz treten, die Rede ſein kann. Ob es richtig iſt, was der Verf. a. a. O. ſagt, dafs in gewiſſen Beſtandtheilen des von ihm dargeſtellten Staatskirchenrechts, wie dem Placet, dem Miſsbrauchsrecurs, alle Religionsgeſellſchaften eine ‚Beeinträchtigung ihrer von Gott gewollten Selbſtändigkeit' erblicken, iſt doch die Frage; jedenfalls ſtellt ſich die Sache vom katholiſchen und vom proteſtantiſchen Standpunkt ſehr verſchieden dar. Auch wird man ſchwerlich ſagen können: ‚Weder die katholiſche noch auch die evangeliſche Kirche erkennt den Staat als die alleinige Quelle der Rechtsfähigkeit an; beide erachten die Corporationsberechtigung als nur von der Staatsgewalt gewährleiſtet, nicht aber auch als von ihr verliehen und beanſpruchen demgemäſs für die Geſammtkirche das Eigenthum ſowohl der Gotteshausſtiftungen als auch der Pfründen und ſonſtigen Stiftungen.' (S. 7.) Der Satz, dafs das Recht der Kirche, da zu ſein und ſich frei zu entfalten, ihr nicht vom Staate verliehen, ſondern nur von dieſem zu gewährleiſten iſt, hat katholiſch verſtanden einen ganz anderen Sinn, als auf proteſtantiſchem Standpunkt. Für uns handelt es ſich dabei nicht um eine angeblich erfolgte übernatürliche Verleihung, ſondern um einen rechtsphiloſophiſchen Satz allgemeiner Geltung, von welchem allerdings mit gutem Grunde zu Gunſten der Kirche Gebrauch zu machen iſt. Der Staat ſchafft nicht das Recht, ſondern bringt nur das in der Natur der Dinge gegebene materiale Recht formal zur Erſcheinung und Wirkſamkeit; aber ein formales Recht, wie die Corporationsberechtigung einer beſtimmten Genoſſenſchaft, kann danach in der That ohne die Thätigkeit des Staates nicht in's Leben treten. Dafs endlich die evang. Kirche wie die katholiſche als Eigenthümer des Kirchengutes, einſchlieſslich ſogar der Pfründen, die Geſammtkirche anſehe, muſs geradezu widerſprochen werden. Das poſitive Landeskirchenrecht beruht unſeres Wiſſens nirgends auf dieſer Vorausſetzung, und ebenſo wenig kann ſie als ein aus dem Bewufstſein der evangeliſchen Gemeinde über ſich ſelbſt ſich ergebendes Poſtulat erwieſen werden.

Das dargeſtellte Rechtsſyſtem iſt das auf dem franzöſiſchen Concordat und den (katholiſchen und proteſtantiſchen) organiſchen Artikeln von 1802 ruhende, wie dasſelbe 1871 von Frankreich übernommen und ſeitdem durch die deutſche Geſetzgebung im Einzelnen modificirt worden iſt. Aufser Betracht bleiben die ſeit dem Friedensſchluſs in Frankreich durch die herrſchende radicale Strömung herbeigeführten Aenderungen der Geſetzgebung; ſie werden nur anmerkungsweiſe berührt. Die durch die Reichs- und Landesgeſetzgebung für das Reichsland geſchaffenen Aenderungen betreffen das Inhaltliche der Inſtitutionen wenig; ſie beſtehen der Hauptſache nach nur in den durch die geänderten Verhältniſse bedingten Verſchiebungen der Zuſtändigkeiten, indem einzelne Befugniſse vom Staatsoberhaupt auf den Statthalter, das Miniſterium, den Bezirkspräſidenten, vom Staatsrath auf den Bundesrath u. ſ. w. übergingen. Gemäſs dem gewählten Standpunkte der Darſtellung behandelt der Verf. im erſten, allgemeinen Theil die für alle Confeſſionen gleichmäſsig geltenden Normen, ſodann im zweiten Theil die für die katholiſche Kirche, im dritten die für die beiden proteſtantiſchen Confeſſionen, endlich im vierten die für den israelitiſchen Cultus beſtehende Geſetzgebung.

Durchgängig wird das kirchliche Recht der bedeutenderen deutſchen Staaten, namentlich derjenigen, welche linksrheiniſche Gebietstheile beſitzen, wo das franzöſiſche Recht theilweiſe noch wirkſam iſt, zum Vergleich herbeigezogen. Die Darſtellung gewinnt dadurch weſentlich an Werth und Intereſſe.

Bei dem im zweiten Theil behandelten katholiſchen Staatskirchenrecht trifft die Bemerkung des Verf.'s über den Gegenſatz des unter Staatsautorität formal geltenden Rechts und der ‚inneren Kirchenſatzung' in vollem Maſse

zu. Dieſes Staatskirchenrecht iſt in der That von dem, was die römiſche Kirche als ihr Recht fortgeſetzt behauptet, himmelweit verſchieden. Trotzdem unterwirft ſie ſich demſelben, wenn auch ohne es zu billigen (die gewünſchte Approbation des Buches wurde von dem Straſsburger Bisthumsverweſer höflich, aber unmiſsverſtändlich abgelehnt, ſ. das Schreiben S. 238), ein Beweis, wie viel ſie toleriren kann, wenn ſie will. Das Napoleoniſche Concordat wurde bei dem Uebergang der Reichslande an Deutſchland von Rom aus als fortbeſtehend anerkannt, obwohl eine Clauſel desſelben (Art. 17), da ein Nichtkatholik Staatsoberhaupt geworden war, den Anhaltspunkt dafür hätte bieten können, es zu kündigen und ſo den Culturkampf auch in das Reichsland zu verpflanzen. Aber man befindet ſich unverkennbar ganz wohl unter der dortigen Staatstyrannei.

Die Darſtellung des Rechts der proteſtantiſchen Confeſſionen im dritten Theil folgt einem anderen Gange als die des Rechts der katholiſchen Kirche, mit gutem Grunde bei der inneren Verſchiedenartigkeit der beiderſeitigen Organiſation. Ob die gewählte Anordnung (‚es muſste mit dem Pfarramt als der Grundlage der Kirchenverfaſſung begonnen werden, da ſich das evang. Kirchenregiment weſentlich aus der Vertretung der Pfarr- u. ſ. w. Sprengel entwickelt‘, S. VIII) ganz ſachentſprechend ſei, könnte beſtritten werden; wenigſtens will es nicht recht paſſen, daſs wichtige Functionen der Kirche, wie Unterricht, Confirmation, Trauung, Beerdigung, nur anmerkungsweiſe unter dem Abſchnitt vom Pfarramt zur Sprache kommen. Indeſſen erklärt ſich der eingehaltene Gang daraus, daſs der Verf. nicht ein Kirchenrecht, ſondern ein Staatskirchenrecht hat geben wollen. Intereſſant iſt die Vergleichung des Rechts der proteſt. Confeſſionen im Reichslande mit den entſprechenden Verhältniſsen der altdeutſchen ev. Landeskirchen. Durch den Zutritt von Elſaſs-Lothringen iſt in den Complex der deutſchen Landeskirchen ein Element hereingekommen, welches ſich in das hier geläufige Verfaſſungsſchema ſchwer einfügen läſst. Schon die Frage, ob die Verfaſſung der reichsländiſchen proteſtantiſchen Confeſſionen das landesherrliche Summepiſkopat kenne, iſt ſtreitig. Der Verf. läſst ſie unentſchieden (S. 355), u. E. muſs ſie verneinend beantwortet werden. Die proteſtantiſchen Kirchenkörper im Reichslande ſtehen als ſelbſtändige, republikaniſch organiſirte Genoſſenſchaften im Staate da, allerdings einer ſehr weit gehenden Staatsaufſicht unterworfen. Möglicher Weiſe wird ihre Organiſation nach dieſer Seite hin noch einmal für andere Landeskirchen vorbildlich werden. Einen empfindlichen Mangel weiſt übrigens die Verfaſſung der reformirten Gemeinden des Reichslandes inſofern auf, als es für ſie ſeit der Lostrennung von Frankreich und der dortigen reformirten Staatskirche an einer einheitlichen Spitze fehlt. Die fünf reformirten Conſiſtorien ſtehen ohne organiſchen Zuſammenhang und ohne eine gemeinſame Centralbehörde neben einander. Eine Inſtanz, welche zur Anbahnung eines Verbandes zwiſchen ihnen berufen wäre, iſt nicht vorhanden; nur auf dem Wege freiwilligen Zuſammenſchluſſes könnte es zu einem ſolchen kommen: es wäre in hohem Maſse zu wünſchen, daſs dieſer Weg betreten würde. Die Frage nach dem Urſprung und der Natur des Summepiſkopates lag für den Verf. auſserhalb ſeiner Aufgabe. Was S. 355 darüber vorkommt (aus einem Schreiben von Profeſſor Thudichum in Tübingen), erledigt die Frage nicht. Daſs das Summepiſkopat der Landesherren nicht auf Succeſſion in die Rechte der katholiſchen Biſchöfe zurückzuführen ſei, iſt völlig zuzugeben; davon jedoch, daſs dasſelbe, wie dort geſagt wird, durch Vereinbarung des Landesherrn mit ihren Landſtänden begründet worden wäre, iſt wenigſtens in Heſſen und auch in Sachſen keine Spur zu entdecken.

Mit Recht hat übrigens der Verf. die Organiſation der beiden proteſtantiſchen Confeſſionen im Reichslande, der lutheriſchen (Augsb. Bekenntniſs) und der reformirten, in einem Abſchnitt zuſammen behandelt. Die confeſſionellen Unterſchiede unter dieſen ſind, wie die ganze Darſtellung überzeugend erkennen läſst, dort in ſolchem Grade verwiſcht, daſs thatſächlich nur noch auf dem Gebiete der Verfaſſung von einzelnen und auch hier nicht erheblichen oder charakteriſtiſchen Differenzen etwas zu gewahren iſt. Man hat bei der Bildung der jetzt noch beſtehenden Kirchenkörper im Anfang dieſes Jahrhunderts offenbar, obwohl die alten Confeſſionsnamen beibehalten wurden, an nichts weniger als daran gedacht, dieſelben auf ſcharf abgegrenzte dogmatiſche Grundlagen zu ſtellen. Für Beſtrebungen im Sinne des norddeutſchen Confeſſionalismus würde vielleicht nirgends ſo wenig geſchichtliche Anknüpfung zu finden ſein, wie gerade in den Reichslanden.

Wir ſchlieſsen mit dem Wunſche, daſs die fleiſsige und gediegene Arbeit des Verf.'s überall, ſowohl in der kirchlich-adminiſtrativen Praxis ſeines Heimathlandes, als bei der wiſſenſchaftlichen Bearbeitung des deutſchen Kirchenrechts die Würdigung finden möge, deren ſie werth iſt.

Mainz. K. Köhler.

Die Unzulänglichkeit des theologischen Studiums der Gegenwart

Ein Wort an Docenten, Pfarrer und Studenten. Leipzig, Lehmann, 1886. (IX, 109 S. gr. 8.) M. 1. 20.

‚Das Unzulängliche, hier wird's Ereigniſs‘. Das Unzulängliche war lange ſchon da, Kirche und Amt litten darunter, aber man nahm's hin wie ein nothwendiges Uebel. Jetzt iſt's zum Ereigniſs geworden, da eine ernſte Stimme ſich erhoben hat und Wandel fordert. Bereits hat die vorliegende Schrift Aufſehen gemacht, und ſie wird, will's Gott, auch gute Wirkung thun.

Daſs der innere Zuſtand unſerer evangeliſchen Kirche ein befriedigender ſei, wird nicht leicht jemand behaupten. Der vorhandene Unmuth macht ſich in allerhand Parteikundgebungen auf Conferenzen und Synoden, in zahlloſen Artikeln kirchlicher und politiſcher Zeitungen Luft. Neuerdings kommt dazu die wachſende Zahl kleiner Schriften, welche theils mit Pathos, theils mit Witz und Ironie an dem gegenwärtigen Zuſtande Kritik üben. Wo eigentlich der Schade ſitzt, darüber herrſcht natürlich die gröſste Uneinigkeit. Was an Vorſchlägen zur Beſſerung beigebracht wird, iſt dürftig oder deckt ſich mit den alten, bekannten Forderungen der Parteiprogramme oder ſieht ganz darnach aus, wie wenn's der römiſchen Kirche entlehnt wäre von Leuten, die nicht mehr recht wiſſen, was evangeliſch und proteſtantiſch iſt. Da meint der Herr Anonymus, ehe man zu ſo gefährlichen Heilmitteln greife, ſolle man doch ‚zuvörderſt ernſtlich prüfen, ob die vorhandenen Mittel nicht zur Beſſerung ausreichen, ob alle berufenen Faktoren ihre Schuldigkeit thun, ob nicht geringere Reformen ſachgemäſser und ſicherer ſind.‘

Und nun wirft er für ſein Theil die Frage auf, ob denn das gegenwärtige theologiſche Studium den Geiſtlichen diejenige Vorbildung gewähre, die ſie zu erfolgreichem Wirken im Amte befähigt? Seine Antwort iſt ‚die Unzulänglichkeit des theologiſchen Studiums der Gegenwart‘. Damit will er aber nicht das theologiſche Studium überhaupt verwerfen oder verdächtigen. Im Gegentheil, Verf. iſt von der Unentbehrlichkeit und Nützlichkeit desſelben tief durchdrungen. Aber er will aufmerkſam machen auf die folgenſchweren Mängel, an denen es krankt, und dringt auf ihre Beſeitigung. Dabei tadelt und fordert er nicht nur, ſondern giebt auf Schritt und Tritt werthvolle Fingerzeige, wie nun Hand angelegt werden müſſe.

Die Schrift zerfällt in vier Abſchnitte: 1. Pfarramt und Pfarrer, 2. Profeſſor und Student, 3. die theologiſchen Disciplinen, 4. Ergebniſse.

Mit umfaſſendem Verſtändniſs werden im erſten Capitel die Aufgaben des Pfarramts in der Gegenwart feſt-

geſtellt, mit Billigkeit und Kenntniſs die wirklichen Leiſtungen der Amtsträger an dieſem Ideal gemeſſen. Man ſieht, es macht dem Verf. Freude, daſs er viel loben kann, aber er verſchweigt nicht, daſs auch vieles faul iſt. Die heutige Durchſchnittspredigt iſt nach ſeinen Erfahrungen nicht im Stande, die Gemeinde wirklich zu erbauen. Mit der theologiſchen Wiſſenſchaft ſtehen die meiſten Geiſtlichen, ſtatt ſelber wiſſenſchaftlich weiter zu arbeiten, auf geſpanntem Fuſse. In der Gemeinde richten ſie einen neuen Unterſchied zwiſchen Amtsträgern und Laien auf. Der römiſchen Kirche und den Secten gegenüber befinden ſie ſich in groſser Unſicherheit und Verlegenheit. Die moderne Cultur, in der ſie nun doch einmal zu leben und zu wirken berufen ſind, fürchten, verurtheilen, haſſen ſie, weil ſie nicht das Zeug dazu haben, das Evangelium ihr gegenüber zur Geltung zu bringen. Tiefe Schatten werden ſo an den gegenwärtigen Vertretern des praktiſchen Amtes aufgewieſen; aber mit der milden Rückſicht und groſsen Wahrheitsliebe, die dem Verf. eigen iſt, enthält er ſich harten Urtheils und ſucht um ſo eifriger nach Erklärungs- und Entſchuldigungsgründen für die thatſächlichen Miſsſtände. Er weiſs mehr als einen anzuführen, aber ſie ſind alle nicht zureichend. So kommt er auf die Vermuthung: Liegt der Schade etwa darin, daſs das theologiſche Studium ſeinen Zweck, vorzubereiten für die gegenwärtige Aufgabe des Amts, ungenügend oder gar nicht erfüllt? ‚Die Abſolvirung des theologiſchen Studiums iſt in der evangeliſchen Kirche die nothwendige und rechtlich giltige Bedingung für die Uebernahme eines geiſtlichen Amtes. Für die Erforderniſse dieſes Amtes ſoll es hinreichend vorbereiten. Der Exiſtenz des Amtes allein verdankt es ſeinen Urſprung; ſeine Geſchichte iſt an die Entwickelung des Amtes gebunden, und allein das kirchliche Amt iſt ſein Ziel. Deshalb hängt der Werth des theologiſchen Studiums lediglich davon ab, ob es die für die Ausübung des Amtes nothwendige Ausrüſtung vermittelt, und in wie weit und in welcher Weiſe dieſes Ziel erreicht wird. Die Art des Studiums hat alſo ihren Maſsſtab an den Aufgaben des kirchlichen Amts‘.

So kommt denn im zweiten Abſchnitt nach dem Pfarrer der Profeſſor an die Reihe. Was das akademiſche Studium dem Theologie Studirenden gewährt, hängt weſentlich vom Profeſſor ab. Sein Beruf iſt ein idealer, aber ſchwieriger. Die Schwierigkeit liegt in der Doppelſeitigkeit ſeiner Aufgabe, nämlich daſs er zugleich Fachgelehrter und Docent ſein ſoll. Für den Verf. ſteht es nicht in Frage, daſs die Pflicht, Lehrer zu ſein, der anderen, ſich als Gelehrter zu bewähren, übergeordnet iſt. Der Profeſſor iſt für ſeine Studenten da, ſo gewiſs wie das theologiſche Studium für's Amt. Und was für ein bedürftiges Weſen iſt nun ſo ein Student! Verf. zeichnet nach dem Leben, wie viele Hemmniſse der junge Theologie-Befliſſene zu überwinden hat, ehe er überhaupt nur an die Wiſſenſchaft herankommt, geſchweige denn ehe er ſelbſt wiſſenſchaftlich arbeiten lernt. Und mancher lernt's nie. Mögen die falſchen Berather viel Schuld haben, die getreuen Eckarte daheim, Väter und väterliche Freunde, welche dem jungen Mann die ‚Kritik‘ und damit die Wiſſenſchaft überhaupt von vorn herein zu verdächtigen für Chriſtenpflicht halten, aus guter Meinung und ſchlimmem Unverſtand ihren Schützling für Semeſter oder für's Leben um den Segen eines gründlichen, vorurtheilsfreien Studiums bringen — unendlich viel mehr Verantwortung und Einfluſs hat auf die Entwicklung des Studenten der Profeſſor. Und da erhebt Verf. den Vorwurf, daſs viele Docenten ihre Aufgabe gar zu wenig als eine pädagogiſche auffaſſen, fordert ernſtlich in dieſem Stücke Beſſerung und kommt denen, welche dazu den guten Willen haben, mit allerhand praktiſchen Winken zu Hilfe.

Aber eine Aenderung der perſönlichen Haltung des Profeſſors gegen ſeine Schüler thut's noch nicht. Die theologiſche Wiſſenſchaft ſelbſt, wie ſie vor den Studenten getrieben wird, muſs eine andere Haltung annehmen. So geht nun der Verf. im dritten Capitel auf die einzelnen theologiſchen Disciplinen und ihren wirklichen und wünſchenswerthen Betrieb ein. Und zwar verzichtet er darauf, nach Art unſerer Encyklopädiſten neue geiſtreiche Aufſtellungen über den Organismus der theologiſchen Disciplinen zu machen; im Gegentheil, er proteſtirt gegen die weitſchichtigen principiellen Ableitungen, Fundamentirungen, ſpeculativen Syſteme der Theologie, als wobei nichts herauskomme, denn Zeitverluſt, langgewundene Einleitungen, rein formale Probleme, Wortklaubereien, Miſsverſtändniſse, fruchtloſe Polemik und Langeweile‘. Friſch geht er gleich auf die einzelnen Disciplinen los und handelt zunächſt ausführlich von der Exegeſe. Er behauptet, ‚daſs unſer modernes theologiſches Studium vielen weder die Art rechter Exegeſe vermittelt, noch ihren Werth ihnen zum Bewuſstſein bringt, noch ihnen Luſt und Freudigkeit zu exegetiſcher Thätigkeit einflöſst‘. Daher dann nicht nur die ſchwachen Predigten, ſondern die noch viel bedauerlichere Unſicherheit, Verworrenheit und Befangenheit in den wichtigſten Fragen, der Mangel an Verſtändniſs, ſagen wir (mit einem Worte, das der Verf. vielleicht aus Scheu vor Miſsverſtändniſs nicht gebraucht) an Bildung. Und zwar iſt an alledem nicht etwa die böſe Kritik ſchuld. Wer die Kritik hinausweiſen will, kennt die Exegeſe gar nicht. Kritik iſt, recht verſtanden, das weſentliche Erforderniſs einer wirklich fruchtbaren und wiſſenſchaftlichen Erforſchung der bibliſchen Schriften. Der Mangel unſerer vulgären Exegeſe iſt nicht, daſs ſie kritiſch betrieben wird, ſondern ‚daſs man auf beiden Füſsen hinkt und zwiſchen der kritiſch-hiſtoriſchen und der dogmatiſchen Behandlung hin und her ſchwankt. In tauſend Einzelheiten und an vielen ſcheinbar gleichgiltigen Stellen hat man der Kritik Einlaſs und Recht gegeben; an andern Orten, die wichtig erſcheinen, bleibt man dogmatiſch beeinfluſst und fürchtet die Kritik wie ein Geſpenſt‘. Nur eine Exegeſe, welche die heiligen Schriften conſequent nach kritiſcher, geſchichtlicher Methode auslegt, iſt den theologiſchen und kirchlichen Aufgaben gewachſen. Natürlich, denn es handelt ſich für die Praxis darum, den Gehalt aus Schriften zu erheben, welche vor Jahrtauſenden geſchrieben ſind! Wie kann der Pfarrer das leiſten, was täglich in Predigt, Seelſorge und öffentlichem Verhalten von ihm gefordert wird, nämlich die Ueberſetzung der Bibel aus der grauen Vergangenheit in die ſo völlig neu gewordene Gegenwart, aus dem (mit Funcke zu reden) Semitiſchen in's Japhetitiſche, die Scheidung des ewigen Gottesworts von dem, was an den alten Schriften zeitgeſchichtlich, perſönlich und ſo zu ſagen zufällig iſt, was damals zwar unmittelbar fördernd mitwirkte, heute die Wirkung hemmt oder erſchwert (jeder Bibelleſer macht dieſe peinliche Erfahrung!) — wie ſoll der Pfarrer das leiſten, wenn er nicht hiſtoriſch-kritiſche Exegeſe zu treiben gelernt hat? Erſt wenn wir das Evangelium kennen, wie es gerade unter dieſen vergangenen Völkern und Zuſtänden ſich lebendig und kräftig erwies, werden wir auch ſeine Beſtimmung für unſer Volk und unſere Zuſtände richtig erfaſſen können. Darüber ſollte kein Streit ſein. Und doch ſeufzt die bibliſche Exegeſe noch immer unter der drückenden Laſt confeſſioneller Tradition und kirchenpolitiſcher Parteiforderungen! Verf. tritt für ihre Unabhängigkeit auch noch in anderem Sinne ein. Er will, daſs ſie auch den übrigen Disciplinen gegenüber ſelbſtändig werde, nicht nur als Hilfswiſſenſchaft der Dogmatik, der bibliſchen Theologie, dem Leben Jeſu oder dem Apoſtoliſchen Zeitalter diene. Das iſt eine Forderung, die gerade den Männern der Praxis aus der Seele geſprochen ſein wird. Doch hätte Verf. einem Miſsverſtändniſs vorbeugen ſollen. Es klingt faſt, als wollte er die exegetiſche Arbeit von der Arbeit der verwandten Disciplinen iſoliren, während man doch vielmehr wird ſagen müſſen, daſs ſie gar nicht möglich iſt

ohne den innigſten Zuſammenhang vor allem mit der Erforſchung der Anfänge der chriſtlichen Kirche, Lehre und Literatur, wie ſie das alte Herkommen dem Kirchenhiſtoriker zuweiſt — ein Herkommen, welches wohl die Hauptſchuld daran trägt, daſs die als ſolche längſt proclamirte hiſtoriſch-kritiſche Wiſſenſchaft der Exegeten noch nicht weiter gekommen iſt. Beim A.T. hat ſich's von ſelbſt gemacht, daſs die Exegeſe der kanoniſchen Schriften und die Erforſchung der Geſchichte des Volkes Iſrael als Eine Aufgabe erkannt und in Angriff genommen wurden. Beim N.T. trennt man das weſentlich Zuſammengehörige und weiſt die beiden Stücke verſchiedenen Kathedern zu. Man ſollte Profeſſoren nicht berufen für Exegeſe des N.T., ſondern für Geſchichte des Chriſtenthums in den erſten zwei Jahrhunderten. Das wäre deutlich. Ich möchte wiſſen, ob der Herr Anonymus dawider etwas einzuwenden hätte. Schwerlich. Ihn leitet jedoch bei ſeinen Ausführungen ein anderes Intereſſe. Er will dem Exegeten ſeine eigenthümliche Aufgabe wahren, in den kanoniſchen Schriften Schritt für Schritt aufzudecken, was Gottes Wort, was Offenbarung iſt. Nur wenn die Exegeſe das leiſtet, und wenn der Pfarrer dieſe Arbeit an ſeinem Theile ſelbſtändig mitzuthun oder doch nachzuthun gelernt hat, wird er auch im Stande ſein, das Wort Gottes lauter und rein zu lehren und auch in Kirche und Welt eine wirklich chriſtliche Haltung einzunehmen und zu bewahren.

Ich muſs mir verſagen, dem Verf. auf das Gebiet der übrigen Disciplinen zu folgen, ſo verlockend es iſt. Die Leſer dieſer Zeitſchrift werden ja vermuthlich an der Quelle ſelber ſich davon überzeugen, was er über Bibliſche Einleitung, Kirchen- und Dogmengeſchichte, Ethik und Symbolik, Dogmatik und Praktiſche Theologie zu ſagen hat. Ueberall die nämliche maſsvolle, geſunde, überzeugende, poſitiv-evangeliſche Kritik; überall dasſelbe Ergebniſs: die Disciplin wird noch lange nicht ſo praktiſch behandelt, wie ſie könnte und ſollte; überall dieſelbe Klage: Amt und Kirche tragen den Schaden davon. Dabei verkennt Verf. durchaus nicht, daſs hier und da Profeſſoren ihre Aufgabe ſeinen Idealen entſprechend löſen (das iſt Gott ſei Dank! der Fall), aber er vermiſst mit Recht eine allgemeine, die geſammte akademiſche Thätigkeit normirende Anerkennung dieſer Ideale. Und man muſs ihm zugeſtehen: dieſe Ideale ſind im Grunde ſo vernünftig, daſs es nur des guten und feſten Willens der akademiſchen Lehrer zu bedürfen ſcheint, um ſie zu verwirklichen — ſoweit Menſchen überhaupt Ideale verwirklichen können.

Ob das auch von den hohen und eigenartigen Forderungen gilt, die Verf. an die Praktiſche Theologie ſtellt? Vornehmlich dieſer Disciplin gilt, wie er ausdrücklich bezeugt, ſeine ganze Broſchüre. Er geiſſelt an ihr das Breittreten des Selbſtverſtändlichen, die Auftakelung mit fremdſprachigen, hochtönenden Kunſtausdrücken, die Sucht zu ſyſtematiſiren und ſchematiſiren. Selbſt der zahme Pinſel des Verf.'s, dem man ſonſt manchmal mit einem keckeren Striche nachzuhelfen in Verſuchung kommt, malt hier ein Bild von dem jetzigen Betriebe der Praktiſchen Theologie, welches diejenigen Herren, die ſich davon getroffen fühlen, ſich nicht hinter den Spiegel ſtecken werden. Aber die Kritik fällt nur ſo ſcharf aus, weil Verf. von der Disciplin ſelbſt auſserordentlich groſs denkt. Umgekehrt ſtellt er ſich, wie viele Akademiker und Pfarrer, welche im Stillen über die ganze Disciplin die Naſe rümpfen und doch gegen den alten Schlendrian kein Heilmittel wiſſen. Dem Verf. iſt die Praktiſche Theologie die vornehmſte unter den Disciplinen. Was die Theologie im Ganzen will, das ſoll die Praktiſche Theologie *in nuce*: vorbereiten auf das geiſtliche Amt. Und wie kann ſie das leiſten? Indem ſie 1. die Aufgaben des Amtes gegenüber den gegenwärtigen Verhältniſsen in Kirche und Welt erſchöpfend und einheitlich zur Darſtellung bringt, 2. aber nachweiſt und anweiſt, wie zur Bewältigung dieſer Aufgaben der Ertrag der theologiſch-wiſſenſchaftlichen Arbeit von dem Amtsträger nutzbar zu machen iſt. Die erſtere Forderung hat, wie der Verf. auch weiſs, ein tüchtiger Profeſſor der Praktiſchen Theologie ſchon bisher in dem, was er ſeinen Schülern bot, erfüllt. Um ſo mehr iſt die andere ein *pium desiderium*. Woher die Kluft zwiſchen theologiſcher Wiſſenſchaft und geiſtlicher Praxis, welche in der evangeliſchen Kirche ſo unerträglich iſt wie die zwiſchen geiſtlichem Amt und Laiengemeinde? Weil die Studirenden auf den Univerſitäten nicht angeleitet worden ſind, das, was ſie an wiſſenſchaftlicher Bildung ſich angeeignet haben, für's Leben zu verwerthen. Wo aber ſollen und können ſie das lernen? Zu einem gewiſſen Theil in jedem Colleg; abſchlieſsend, zuſammenfaſſend, methodiſch und principiell in der Praktiſchen Theologie. Denn hier iſt der Ort, wo die Theologie wirklich praktiſch werden muſs. Zwar kann ſelbſtverſtändlich nicht die ganze Arbeit der übrigen Collegen von dem Praktiſchen Theologen noch einmal gethan werden blofs dem neuen Geſichtspunkte zu Liebe. Beiſpiele müſſen genügen. So kann auch der Studioſus nicht für jeden Fall des Lebens, daſs ich ſo ſage, eingepaukt werden. Keine Caſuiſtik, kein Repertorium, keine Encyklopädie von Regeln, guten Lehren und Kunſtgriffen ſoll der Studioſus mit in's Amt bringen, aber eine Anſchauung ſoll er gewonnen haben von dem Zuſammenhang, der vorhanden iſt zwiſchen Studium und Amtsthätigkeit. Mancher lernt ja zwar ſchwimmen ohne Schwimmmeiſter; auch lernt niemand dadurch ſchwimmen, daſs ihn der Schwimmmeiſter in ſeine Schule nimmt, es kommt ſchlieſslich auch auf den Schüler an. Aber wenn nun einmal Schwimmmeiſter daſind, ſo ſollen ſie auch wirklich ſchwimmen lehren. Mithin hat der Profeſſor der Praktiſchen Theologie ſeinen Schülern vor allen Dingen die Methode beizubringen, wie ſie von der theologiſch-wiſſenſchaftlichen Arbeit, die ſie gethan oder doch kennen gelernt haben, für die Praxis Gewinn ziehen ſollen. Verf. zeigt an drei höchſt lehrreichen Beiſpielen, den Lehren von der Rechtfertigung, von der Gottheit Chriſti und vom Weltgericht, wie er eine ſolche Ueberſetzung wiſſenſchaftlicher Ergebniſſe in's Praktiſche ſich denkt.

Aber noch einmal: wird die ſo geſtellte Aufgabe nicht zu ſchwer ſein? Eine ungewöhnliche Vereinigung von Vorzügen ſoll der Lehrer der Praktiſchen Theologie bewähren: er ſoll die geſammte theologiſche Wiſſenſchaft beherrſchen, die kirchliche Gegenwart gründlich kennen und mit Ueberlegenheit beurtheilen, ein feines Verſtändniſs beſitzen auch für die Kinder und Dinge der Welt, insbeſondere endlich mit dem Amte und allen praktiſchen Fertigkeiten desſelben vertraut ſein wie ein Meiſter mit ſeinem Handwerk. Nun auch hier handelt ſich's zunächſt darum, daſs das Ideal in ſeiner Berechtigung anerkannt werde. Je höher es iſt, deſto mehr werden auch geniale Männer ſich gereizt fühlen, ihr Leben daran zu wagen. Im übrigen wird jeder das Maſs der Vollkommenheit erreichen nach ſeinen Kräften. Und wenn ſich's um die Aufgaben handelt, welche dem akademiſchen Beruf geſtellt ſind, ſollte man nie vergeſſen, daſs man es hier mit einem auserwählten Stande zu thun hat, in welchen nur berufen iſt, wer das Zeug dazu hat.

Kein Zweifel, daſs die Aufſtellungen des Verf.'s über die Praktiſche Theologie von Seiten der Fachgelehrten eine eingehende Prüfung erfahren werden. Auch an Widerſpruch wird es nicht fehlen. Und Verf. wird ſich ſchwerlich der Zumuthung entziehen können, einen ausführlichen Aufriſs für die Arbeit des Praktiſchen Theologen, wie er ſie meint, zu geben. In Wahrheit aber haben die Praktiſchen Theologen alle Urſache, ihm dankbar zu ſein; denn unter den mancherlei Verſuchen der Rettung, welche dieſe Disciplin bereits ihren Verächtern auf Kanzel und Katheder entgegengeſetzt hat, iſt dies ohne Zweifel der bedeutendſte und eingreifendſte.

Im vierten und letzten Capitel faſst der Verf. die Ergebniſse ſeiner Unterſuchungen zuſammen, zieht etliche Schlüſſe gegenüber brennenden Zeitfragen (z. B. gegenüber dem Anſturm der preuſsiſchen Generalſynode gegen die Freiheit der theologiſchen Facultäten) und ſpricht endlich ſeine im Glauben begründeten Hoffnungen für die Zukunft der Kirche aus.

Die Schrift iſt anonym erſchienen, das wird ſie manchem nicht empfehlen. Aber hier iſt die Anonymität keine Feigheit und keine Flucht, ſondern eine Nöthigung zu rein ſachlicher Beurtheilung des Geſagten. Verf. braucht ſich weder ſeines guten Willens, noch ſeines Tones, noch der Vorſchläge, die er macht, zu ſchämen. Der Parteien Haſs und Gunſt beirrt ihn nicht. Es iſt, wie wenn er ſich den Gang der Dinge lange ſtill mit angeſehen hätte und nun könnte er's nicht mehr über's Herz bringen zu ſchweigen. Und zwar was ihm den Mund öffnet, das iſt nichts anderes als die freudige Begeiſterung für den Beruf, der Kirche Chriſti in der beſonderen Arbeit des geiſtlichen Amtes zu dienen. Die Schrift kann nicht verletzen, darum wird ſie beſſern. Sie iſt kein Pamphlet, ſondern ein Reformprogramm. Und zwar ein Programm gemeinſamer Arbeit. Nur einheitlich geſtimmte Facultäten werden es durchführen können, und dieſen Facultäten wird eine Geiſtlichkeit zur Seite treten müſſen, welche für deren Arbeit das rechte Verſtändniſs hat. Wer legt mit Hand an?

Schönbach. Rade.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Klein, J., Das Geſetz über das gerichtliche Beweisverfahren nach moſaiſch-thalmudiſchem Rechte. Inaug.-Diſſ. Halle a. S., 1885. (32 S. 8.)

Johannes, A., Commentar zu der Weisſagung d. Propheten Obadja. Inaugural-Diſſ. Würzburg, [Goldſtein], 1885. (VI, 84 S. gr. 8.) 1. 20

Eckleben, S., Die älteſte Schilderung vom Fegefeuer des heil. Patricius. Inaug.-Diſſ. Halle, 1885. (30 S. 8.)

Fritzſche, C., Die lateiniſchen Viſionen des Mittelalters bis zur Mitte des 12. Jahrh. Ein Beitrag zur Culturgeſchichte. Inaug.-Diſſ. Halle, 1885 (Erlangen, A. Deichert). (40 S. 8.)
S.-Abdr. aus d. Romaniſchen Forſchungen, hrsg. v. K. Vollmöller, Bd. II.

Riemann, O., *Philippi Melanchthonis studia philosophica quam rationem et quid momenti ad ejus theologiam habuerint, quaeritur. Halis Sax.*, 1885. (60 *p.* 8.)

Horning, W., Dr. Johann Dorſch, Profeſſor der Theologie zu Strafsburg im 17. Jahrh. Ein Lebenszeuge der luther. Kirche, geſchildert nach unbenützten Urkunden u. Manuſkripten. Strafsburg, [Vomhoff,] 1886. (IX, 198 S. gr. 8.) 2. 60

Ritter, H. J., Mendelsſohn u. Leſſing. 2. Aufl. Nebſt e. Gedächtnifsrede auf Moſes Mendelsſohn, zu deſſen 100jähr. Todestage geh. im akadem. Verein f. jüd. Geſch. u. Literatur. Berlin, L. Steinthal, 1886. (120 S. 8.)

Verhandlungen der 9. Jahresverſammlung d. Synode der evang.-luth. Freikirche in Sachſen u. a. St. A. D. 1885 üb. den ſogenannten Chiliasmus od. die Lehre vom 1000jähr. Reiche. Zwickau, 1885. [Dresden, H. J. Naumann.] (99 S. gr 8.) 1. 35

Harnack, A., Lehrbuch der Dogmengeſchichte. 1. Bd. Die Entſtehg. d. kirchl. Dogmas. Freiburg i/Br., Mohr, 1886. (XX, 696 S. gr. 8.) 14. —; geb. 16. 50

Staller, J., *Epitome theologiae moralis. Pars II.* Brixen, Weger, 1885. (VIII, 478 S. 8.) 4. —

Fricke, G., Gottesgrüſse. Predigten. 2. Bd. Geh. im letzten Kirchenjahre der alten Peterskirche zu Leipzig. Leipzig, Lehmann, 1886. (VIII, 295 S. gr. 8.) 4. —; geb. 5. —

Bäumker, W., Das katholiſche deutſche Kirchenlied in ſeinen Singweiſen von den früheſten Zeiten bis gegen Ende d. 17. Jahrh. Begonnen v. K. S. Meiſter. Auf Grund handſchriftl. u. gedruckter Quellen bearb. 2 Bde. Freiburg i/Br., Herder. (gr. 8.) 20. —
1. (XV, 768 S.) 1886. 12. —. — 2. (IX, 411 S.) 1883. 8. —

Linke, J., *Specimen hymnologicum de fontibus hymnorum latinorum festum dedicationis ecclesiae celebrantium.* Leipzig, Liebisch 1885. (24 S. gr. 8.) 1. —

Literatur des Auslandes.

Cave, A., An introduction to theology: its principles, its branches, its results and its literature. Edinburgh, Clark, 1885. (570 p. 8.) 12 s.

Manen, W. C. van, De leerstoel der oud-christelijke letterkunde. Rede etc. Groningen, J. B. Wolters, 1885. (IV, 40 p. 8.) f. —. 50

Green, S. A., Handbook to the grammar of the Greek Testament. Revised and improved edit. London, Tract Soc. 1885. (600 p. 8.) 7 s. 6 d.

Cramer, J., De jongste hypothese aangaande den oorsprong der evangelische geschiedverhalen nader toegelicht. Utrecht, C. H. E. Breijer, 1885. (IV, 85 p. 8.) f. 1.
Nieuwe bijdragen op het gebied van godgeleerdheid en wijsbegeerte door J. Cramer en G. H. Lamers. 4e deel. 6e stuk.

Allard, P., Histoire des persécutions pendant la première moitié du IIIe siècle (Septime-Sévère, Maximin, Dèce), d'après les documents archéologiques. Paris, libr. Lecoffre, 1886. (XV, 529 p. 8.)

Meijer, G. A., Johann Tetzel, aflaatprediker en inquisiteur. Eene geschiedkundige studie. Utrecht, J. R. van Rossum, 1885. (IV, 152 p. 8.) fl. 1.

Bianquis, J., et Lesens, E., La Révocation de l'édit de Nantes à Rouen, essai historique. Suivi de notes sur les protestants de Rouen persécutés à cette occasion. Rouen, imp. et lib. Deshays, 1885. (CIII, 91 p. 8.) 3 fr. 50

Janzé, de, Les Huguenots; Cent ans de persécution (1685—1789). Paris, libr. Grassart, 1886. (X, 331 p. 8.)

Fiske, J., The idea of God as affected by modern knowledge. London, Macmillan, 1885. (190 p. 8.) 4 s.

Meyrick, F., The doctrine of the church of England on the Holy Communion re-stated as a guide at the present time. With a preface by the Lord Bishop of Winchester. London, Rivingtons, 1885. (224 p. 8.) 2 s. 6 d.

Harris, H., Historical religion and biblical revelation. 2nd and revised edit. London, Frowde, 1885. (74 p. 12.) 1 s.

Lamers, G. H., De godsdienst evenmin moraal als metaphysica. Academische rede. Utrecht, C. H. E. Breijer, 1885. (IV, 23 p. 8.) f. —. 35
Nieuwe bijdragen op het gebied van godgeleerdheid en wijsbegeerte door J. Cramer en G. H. Lamers. 5e deel. 1e stuk.

Lindsay, Lord, Sketches of the history of christian art. 2nd edit. London, Murray, 1885. (798 p. 8.) 24 s.

Aus Zeitſchriften.

Gladstone, W. E., *Dawn of creation and of worship* (*The Nineteenth Century* 1885, *Nov.*, *p.* 685—706).

Driver, S. R., *The cosmogony of Genesis* (*The Expositor* 1886, *Jan.*, *p.* 23—45).

Gast, F. A., *Origin of the Old Testament Religion. II* (*The Old Testament Student* 1885, *Nov.*, *p.* 107—111).

Delitzsch, F., *The Bible and the wine* (*The Expositor* 1886, *Jan.*, *p.* 58—69).

F. W. M., Was iſt „Wein" nach der heiligen Schrift? (Lehre u. Wehre 1885, Sept., S. 279—281; Nov., S. 334—339; Dec., S. 367—374).

Dawson, J. W., *The probable physical causes of the destruction of the cities of the plain. Genesis XVIII., XIX* (*The Expositor* 1886, *Jan.*, *p.* 69—77).

Volkmar, Der Wiener Evangelien-Papyrus (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 1, S. 40—42).

Stokes, G. Th., *The discovery of a new biblical manuscript* [*by P. Batiffol.*] (*The Expositor* 1886, *Jan.*, *p.* 78—80).

Cobb, W. H., *Μή interrogative* (*Journal of the society of bibl. literature and exegesis* 1884, *June and Dec.*, *p.* 148—149).

Uttinger, Die Evangelien im Lichte der modernen Kritik (Kath. Schweizer-Blätter 1885, 8. S. 465—491; 9, S. 529—542; 10, S. 593—608).

Usteri, J. M, Die Selbſtbezeichnung Jeſu als des Menſchen Sohn (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 1, S. 1—23).

Maclaren, A., *The epistle to the Colossians. IX. The christian ministry in its theme, methods and aim* [*Col. I.* 28, 29.] *X. Paul's striving for the Colossians* [*Col. II.* 1—3.] *XI. Conciliatory and hortatory transition to Polemics* [*Col. II.* 4—7.] *XII. The Bane and the Antidote* [*Col. II.* 8, 9, 10.] (*The Expositor* 1885, *Sept.*, *p.* 187—203; *Oct.*, *p.* 263—276; *Nov.*, *p.* 356—369; 1886, *Jan.*, *p.* 46—58).

Schäfer, B., Plan u. Aufriſs der Apocalypſe (Der Katholik 1885, Aug., S. 214—224; Sept., S. 297—304; Oct., S. 386—400; Nov., S. 509—527; Dec., S. 607—629).

Batiffol, P., *Sur une traduction latine de Théodore de Mopsueste* (*Annales de philosophie chrétienne* 1885, *Déc.*, *p.* 284—287).

Mayer, J., Chriſtliches Mönchthum u. Buddhismus (Der Katholik 1885, Dec., S. 630—641).

Gamurrini, G. F., *Della inedita peregrinazione ai Luoghi Santi nel quarto secolo (Studi e documenti di storia e diritto VI*, 3 [1885], *p.* 145—167).

Duchesne, L., *Le pape Sirice et le siège de Bostra (Un appel au pape au IVe siècle)* (*Annales de philosophie chrétienne* 1885, *Déc.*, *p.* 280—284).

Martens, W., Die Beſetzung des päpſtlichen Stuhls unter den Kaiſern Heinrich III. und Heinrich IV. I (Ztſchr. f. Kirchenrecht XX. 2 u. 3 [1885], S. 139—255; S. 333).

Merlet, L., *Lettres de saint Ives (Mémoires de la société archéol. d'Eure-et-Loire VIII* [1885], *p. I—III*, 1—508).

Heigl, G., Die weltlichen Oblaten des heiligen Benedictus (Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VI, II [1885], 4, S. 349—362).

Vahlen, J., Lorenzo Valla über Thomas von Aquino (Vierteljahrsſchr. f. Kultur u. Litteratur der Renaiſſance I, 3 [1885], S. 384—396).

Panhölzl, Ph., *Statuta et definitiones capitulorum generalium Ordinis Cisterciensis* [Aus der Perg.-Handſchr. Nr. XCVI des Stiftes Hohenfurt.] (Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VI, II [1885]., 4, S. 244—264).

Stähelin, R., Zwingli-Autographen in Baſel (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 1, S. 53—54).

Maurenbrecher, W., Tridentiner Concil. Vorſpiel u. Einleitung (Hiſt. Taſchenbuch. VI. Folge, 5 [1886], S. 147—256).

Brunner, S., Correſpondenzen des Königs u. Kaiſers Ferdinand I in kirchlichen Angelegenheiten aus der Zeit von 1546—1559. [Schluſs.] (Stud. u. Mittheilgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VI, II [1885], 3, S. 173—178; 4, S. 387—393).

Bertheau, F., Bugenhagen's Beziehungen zu Schleswig-Holſtein und Dänemark (Ztſchr. d. Geſellſch. f. Schleswig-Holſtein-Lauenburgiſche Geſch. XV, 2 [1885], S. 189—241).

Wichner, J., Mittheilungen aus dem Admonter Archive (Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. d. Ciſtercienſer-Orden VI, I [1885], 2, S. 385—392; II, 3, S. 147—159; 4, S. 400—408).

Kiem, M., Inneres Leben und äuſsere Thätigkeit der Muri-Conventualen aus dem Zeitraume von 1684—1776 (Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VI, I [1885], 2, S. 392—397; II, 3, S. 135—145; 4, S. 342—348).

Diel, Ph., Die Benedictiner-Klöſter, gelegen im Umfange des ehemaligen Erzbisthums Trier (Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VI, II [1885], 4, S. 379—386).

Löwenfeld, S., Geſchichte des päpſtlichen Archivs bis zum Jahre 1817 (Hiſt. Taſchenbuch VI. Folge, 5 [1886], S. 305—327).

Fabre, G., *Discours sur la vie et les oeuvres d'Agrippa d'Aubigné* (*Revue chrétienne* 1885, 11, *p.* 754—767; 12, *p.* 827—844).

Zur Beurtheilung des Irvingianismus. Erinnerungen aus früheren Jahren (Allg. Ev.-Luth. Kirchztg. 1885, 45, Sp. 1075—1078; 46, Sp. 1099—1102).

Meyer, F., Statiſtik der kirchlichen Handlungen in den reformirten Landeskirchen der Schweiz vom Jahr 1882, 1883 u. 1884 (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 1, S. 55—57).

Preger, W., Julius Hamberger [† 1885] (Allg. Ev.-Luth. Kirchzeitg. 1885, 49, Sp. 1185—1189).

Maunoury, A., *Si les nations chrétiennes perdront la foi avant la conversion des Juifs* (*La Controverse et le Contemporain V, déc.* 1885, *p.* 620—634).

Dupont, A., *Les peines éternelles de l'enfer* (*La Controverse et le Contemporain V, oct.*, 1885, *p.* 249—263; *déc.*, *p.* 666—685).

Kattenbuſch, F., Die Autorität im Proteſtantismus (Ev. Gemeindeblt. f. Rheinl. u. Weſtfalen 1885, 44, Sp. 428—430; 45, Sp. 435—438).

Engelhardt, Die Segenswirkungen der Reformation auf die röm.-kath. Kirche (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 1, Sp. 9—18; 2, Sp. 29—38).

Stemlin, C., Der Gehorſam gegen den päpſtlichen Stuhl (Kath. Schweizer-Blätter 1885, 10, S. 608—621).

Die kirchlichen Abdankungen (Allg. Ev.-Luth. Kirchztg. 1885, 43, Sp. 1021—1023; 44, Sp. 1049—1051; 45, Sp. 1078—1080).

Schmidt, H., Die Frage nach dem ſog. Totenfeſte (Kirchl. Monatsſchr. V, 4 [1886], S. 304—309).

Mönckeberg, C., Die Einſegnung der Ehepaare am goldenen Hochzeitstage (Monatsſchr. f. d. ev.-luth. Kirche im hamburgiſchen Staate 1885, Mai, S. 178—180).

Loeffler, E., Die Weihe der heiligen Oele, hiſtoriſch und liturgiſch beleuchtet und erklärt (Der Katholik 1885, Juni, S. 593—616; Juli, S. 1—27; Auguſt, S. 113—131; Sept., S. 225—255; Oct., S. 337—361; Nov., S. 472—508; Dec., S. 561—580).

Theologen und Künſtler beim Kirchenbau (Arch. f. kirchl. Kunſt IX, 5 [1885], S. 34—37).

Kaſten-Katzow, A., Noch einmal Theologen und Künſtler beim Kirchenbau (Archiv f. kirchl. Kunſt IX, 11 [1885], S. 85—87; 12, S. 91—93).

Weinrich, von, Die Reichsgeſetzgebung u. das materielle Eheſcheidungsrecht (Ztſchr. f. Kirchenrecht XX, 2 u. 3 [1885], S. 297—333).

Recenſionen.

Amberger, J., Paſtoraltheologie. 4. Aufl. II (v. K. Schrod: Lit. Handweiſer 1885, 12; v. A. Lehmkuhl: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 1).

Berger, E., *Les registres d'Innocent IV. T. I* (v. P. Fournier: *Bulletin critique* 1885, 24).

Bierling, E. R., Die confeſſionelle Schule in Preuſsen (Lit. Ctrlblt. 1886, 1; v. H. Roſin: Deutſche Litztg. 1886, 1; v. H. Ziegler: Prot. Kirchztg. 1885, 11).

Denifle, H., Die Univerſitäten des Mittelalters. I (v. G. M. Dreves: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 1; v. Stillbauer: Der Katholik 1885, Dec.).

Engelbrecht, A., *Claudiani Mamerti opera* (v. S. Reinach: *Revue critique* 1885, 48; v. P. Mohr: Philol. Rundſchau 1885, 45).

Franck, A., *Des rapports de la religion et de l'état* (v. J. Réville: *Revue de l'histoire des religions* 1885, *sept.-oct.*).

Geffcken, F. H., Die völkerrechtl. Stellung des Papſtes (v. S. Goldberger: Allg. Oeſterr. Litzg. 1886, 4).

Gloatz, P., Speculative Theologie I. 2 (v. R . . . . . i.: Lit. Ctrlblt. 1885, 27; v. C. Peſch: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 1).

Goelzer, H., *Étude lexicographique et grammaticale de la latinité de Saint Jérôme* (v. K. Hamann: Philol. Rundſchau 1885, 49).

Grote, O. Frhr. v., Lexikon deutſcher Stifter, Klöſter u. Ordenshäuſer I—V (v. L. Janauſchek: Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VI, II [1885], 4).

Haupt, H., Die deutſche Bibelüberſetzung der mittelalterlichen Waldenſer (v. K. Müller: Theol. Stud. u. Krit. 1886, 2).

Heinrich, J. B., Dogmatiſche Theologie V (v. Schanz: Theol. Quartalſchr. 1885, 4).

Holſten, Die 3 urſprüngl. noch ungeſchriebenen Evangelien (v. A. Kappeler: Prot. Kirchztg. 1886, 1).

Holtzmann, H. J., Lehrb. der hiſt.-krit. Einleitung in das N. Teſt. (v. E. Graſe: Deutſche Litztg. 1886, 2; v. R. Steck: Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 1).

Jacobſen, A., Die Quellen der Apoſtelgeſchichte (v. P. Schmiedel: Allg. Oeſterr. Litztg. 1886, 18).

Joſtes, F., Die Waldenſer u. die vorlutheriſche deutſche Bibelüberſetzung (v. K. Müller: Theol. Stud. u. Krit. 1886, 2).

Kaulen, F., Aſſyrien und Babylonien. 3. Aufl. (v. H. V. Hilprecht: Theol. Litblt. 1885, 45).

Keller, L., Die Reformation u. die älteren Reformparteien (v. K. Müller: Theol. Stud. u. Krit. 1886, 2).

Knoell, P., *Eugippii Opera I* (v. S. Reinach: *Revue critique* 1885, 48; v. λ.: Theol. Litblt. 1885, 50).

Lattes, M., *Miscellanea postuma I* (v. D. Kaufmann: Göttinger gel. Anz. 1885, 20).

Lechler, G. V., Das apoſtoliſche u. das nachapoſtoliſche Zeitalter. 3. Aufl. (v. W. Grimm: Allg. Oeſterr. Litztg. 1886, 19 u. 20).

Lehmann, M., Preuſsen u. die katholiſche Kirche. V (v. J. Bachem: Lit. Rundſchau 1885, 12; 1886, 1).

Lightfoot, J. B., *The Apostolic Fathers. Part II. S. Ignatius, S. Polycarp* (*The Athenaeum* 1885, 12 *Dec.*; v. G. Salmon: *The Academy* 1885, 21 *Nov.*; 5 *Dec.*).

Lipſius, R. A., Philoſophie u. Religion (v. J. Frohſchammer: Allg. Oeſterr. Litztg. 1886, 19 u. 20; v. —ss—: Lit. Ctrlblt. 1886, 3; v. H. Schmidt: Theol. Litblt. 1885, 50).

Lyall, A. C., *Études sur les moeurs religieuses et sociales de l'Extrême-Orient* (v. Cte de Charencey: *Le Muséon* 1885, *oct.*; *Revue critique* 1885, 36).

Martineau, J., *Types of ethical theory* (v. Th. Fowler: *The Academy* 1885, 25 *April*; v. G. J. Stokes: *The Expositor* 1885, *Nov.*).

Nutter, Ch. S., *Hymn studies* (v. Th. S. Hastings: *Presbyterian Review* 1885, *Oct.*).

Oettingen, A. v., Chriſtl. Religionslehre auf reichsgeſch. Grundlage (v. H. Seeſemann: Mitthlgn. u. Nachrn. f. d. ev. Kirche in Rufsland 1885, Nov. u. Dec.).

Peſch, T., Die groſsen Welträthſel I—II (v. J. Pohle: Lit. Handweiſer 1885, 5; v. N. Kaufmann: Kath. Schweizer-Blätter 1885, 11).

Pfleiderer, O., Religionsphiloſophie. 2. Aufl. (v. J. Frohſchammer: Allg. Oeſterr. Litztg. 1886, 5).

Piccirelli, J. M., *De Deo disputationes metaphysicae* (v. Boudinhon: *Bulletin critique* 1885, 20—21; M.-E. Rivière: *Annales de philosophie chrétienne* 1885, *août*).

Pölzl, F. X., Commentar zu den 4 hl. Evangelien. Bd. III. Evang. des hl. Johannes (v. Hundhauſen: Lit. Handweiſer 1885, 18; v. W. Schenz: Lit. Rundſchau 1886, 1).

Reinach, Th., *Histoire des Israélites* (v. M. Vernes: *Revue critique* 1885, 42; 47).

Röhm, J. B., Der I. Brief an die Theſſalonicher (v. A. Rösler: Lit. Rundſchau 1885, 12).

Schegg, P., Das Hohe Lied Salomo's (v. Himpel: Theol. Quartalſchr. 1885, 4).

Schiffer, S., Das Buch Kohelet. I (v. H. Strack: Theol. Litblt. 1885, 29; v. E. Neſtle: Lit. Ctrlblt. 1885, 50; v. W. Nowack: Deutſche Litztg. 1885, 51).

Spence, M. A., *and* Exell, J. S., *The pulpit commentary. I. Kings. I. Chronicles. Ezra. Nehemiah* (v. W. J. Beecher: *Presbyterian Review* 1885, *Oct.*).

Spitta, F., Der II. Brief des Petrus u. der Brief des Judas (v. Th. Schott: Theol. Litblt. 1885, 50).

Studia Biblica. By members of the University of Oxford (v. P. Batiffol: *Bulletin critique* 1885, 23).

Weiſs, A. M., Apologie des Chriſtenthums. Bd. 3 u. 4 (v. W. Kämpfe: Archiv f. kath. Kirchrecht 1885, 4; v. J. Dippel: Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VI, II [1885], 4).

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. **Ad. Harnack.** Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Gieſsen.

Erſcheint alle 14 Tage. Leipzig. **J. C.** Hinrichs'ſche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

N^o. 3. 6. Februar 1886. 11. Jahrgang.

Bibliſches Wörterbuch für das chriſtliche Volk, hrsg. von Zeller (Schürer).
Calwer Bibellexikon (derſ.).
Stapfer, La Palestine au temps de Jésus-Christ (derſ.).
Das Neue Teſtament griechiſch, mit kurzem Commentar nach Dr. W. M. L. de Wette. 2. Th. (derſ.).
Walter, Die Sprache der revidirten Lutherbibel (Behaghel).
Tappehorn, Auſserbibl. Nachrichten über Jeſus und Maria (Holtzmann).
Volkmar, Epistulam Polycarpi Smyrnaei genuinam rec. (A. Harnack).
Dehio und von Bezold, Die kirchliche Baukunſt des Abendlandes. 1. Lief. (A. Harnack).
Seeberg, Der Begriff der chriſtlichen Kirche. 1. Th. (Gottſchick).
Köhler, Die Volkstümlichkeit der evangel. Kirche (K. Köhler).
Frommel, Aus allen vier Winden (Rade).

1. **Bibliſches Wörterbuch für das chriſtliche Volk.** In Verbindung mit den evang. Geiſtlichen Württembergs: Dr. Fronmüller, Hainlen, Dr. Klaiber, Leyrer, Dr. von Merz, D. Völter, L. Völter etc. etc. hrsg. von H. Zeller. 3., durchgehends neu bearb. Aufl. 2 Bde. Karlsruhe, Reuther, 1885. (XII, 724, 668, XXI S. Lex.-8. u. 7 Karten.) M. 10. —

2. **Calwer Bibellexikon.** Bibliſches Handwörterbuch, illuſtriert. Unter Mitwirkung von P. Braun, Friedr. Delitzſch, F. Godet, Th. Hermann, W. Löckle, Th. Oehler, C. v. Orelli, F. Roos, E. Rösler, A. Schlatter u. a. Theologen redigiert von Diak. Lic. P. Zeller u. hrsg. von dem Calwer Verlagsverein. Mit 1 Bilde u. 3 Karten in Farbendr., nebſt 514 Illuſtr. Calw u. Stuttgart, Vereinsbuchhandlung, 1885. (1036 S. Lex.-8 M. 8. —.)

Faſt gleichzeitig ſind vor nunmehr einem Jahre dieſe beiden nach Herkunft, Standpunkt und Zweck nahe verwandten Bibelwörterbücher erſchienen, das eine als die dritte ‚durchgehends neu bearbeitete Auflage' eines ſchon ſeit 30 Jahren eingebürgerten Werkes, das andere als ein neu auf dem Kampfplatz erſcheinender Rivale. Beide ſind ſpecifiſch württembergiſche Unternehmungen, wenn auch bei beiden einzelne auswärtige Geiſtliche und Gelehrte zur Mitarbeit herangezogen ſind, bei dem Zeller'ſchen z. B. Beſſer in Waldenburg, bei dem Calwer Friedr. Delitzſch, Godet, v. Orelli. Der Leſerkreis, für welchen beide berechnet ſind, iſt ein möglichſt weiter; und darin unterſcheiden ſie ſich von dem Riehm'ſchen, das doch nur für die Gebildeten beſtimmt iſt. ‚Wir ſuchen, wie bisher, unſere Leſer hauptſächlich in den Reihen der einfachen Bibelforſcher und Wahrheitsfreunde, denen wir unbeirrt von dem Geſchrei einer kritiktollen Theologie die unerſchöpflichen Schätze des göttlichen Wortes in gangbarer Münze ausgeprägt darzubieten wünſchen'. So äuſsert ſich der ältere Herausgeber in dem neuen Vorworte. Und die Bearbeiter des neuen Werkes wünſchen gleichfalls ‚in erſter Linie dem nachdenkenden Bibelleſer einen Dienſt zu leiſten'. Beide Werke ſind alſo für wiſsbegierige Bibelleſer überhaupt beſtimmt, das Zeller'ſche in Ton und Haltung noch etwas populärer als das Calwer. Auch der Standpunkt beider iſt im Weſentlichen derſelbe, die Abweiſung oder vielmehr Ignorirung der ‚kritiktollen' Theologie in dem Zeller'ſchen allerdings noch entſchiedener als in dem Calwer. Die Echtheit des zweiten Petrusbriefes z. B. wird in jenem als ſelbſtverſtändlich vorausgeſetzt, in dieſem doch wenigſtens als eine ‚ungelöſte Frage' bezeichnet. Das Zeller'ſche ſteht auch in ſeiner Haltung dem Pietismus näher als das Calwer; doch kann es nicht als pietiſtiſch im eigentlichen Sinne bezeichnet werden, wie der Artikel ‚Bekehrung' beweiſt.

Wenn man es einmal (was Ref. allerdings nicht thut) als Aufgabe eines ſolchen Wörterbuches betrachtet, einfach den bibliſchen Stoff, wie er traditionell vorliegt, darzuſtellen, ohne Anwendung hiſtoriſcher Kritik, ſo kann das Urtheil über beide Werke nur ein günſtiges ſein. Beide ſind mit Fleiſs und Sachkenntniſs gearbeitet, und machen der württembergiſchen Geiſtlichkeit alle Ehre. Sie behandeln nicht nur die ſogenannten Realien (Geſchichte, Geographie, Alterthümer, Naturgeſchichte etc.), ſondern überhaupt den ganzen Stoff der Bibel auch ihrem religiöſen Inhalte nach, ja die ganze bibliſche Begriffswelt, ſo daſs ſie ſich vielfach mit einem Wörterbuch der Luther'ſchen Bibelſprache berühren. Man findet alſo in beiden, abgeſehen von den Realien, nicht nur Artikel über Allgegenwart, Allmacht, Allwiſſenheit Gottes, über Bekehrung, Glaube, Gnade, Sünde, und dgl., ſondern auch Artikel über Worte wie: anklopfen, anſehen, anſpeien, verachten, verändern, verbergen, verdrieſsen, verfälſchen, verfolgen, vergeſſen, verlaſſen, verlieren und dgl. Die Behandlung iſt jedoch in beiden Werken eine verſchiedene. Das Calwer Wörterbuch legt das Hauptgewicht auf die Realien und behandelt die übrigen Artikel nur ſehr kurz; das Zeller'ſche behandelt gerade dieſe, alſo ſowohl die bibliſch-theologiſchen als die rein ſprachlichen Artikel ſehr ausführlich, und zwar letztere mit vorwiegender Beachtung der praktiſch-erbaulichen Beziehungen. Es giebt alſo auſser der Orientirung über die Realien auch viel Stoff zur religiöſen Unterweiſung, während es das Calwer doch weſentlich auf erſtere abgeſehen hat. Mit dieſer verſchiedenen Abzweckung hängt es zuſammen, daſs das Calwer namentlich nach zwei Richtungen hin über den Plan des Zeller'ſchen hinausgeht. Vor allem giebt es zur Veranſchaulichung der Realien eine Fülle guter Illuſtrationen, welche das andere von ſeinem Plane ganz ausgeſchloſſen hat. Sodann bringt es die Perſonen- und Ortsnamen viel vollſtändiger als das Zeller'ſche, indem nicht nur die geſchichtlich bedeutenderen, ſondern auch die unbedeutendſten, wie es ſcheint, vollſtändig aufgenommen ſind. So bietet nach der einen Seite dieſes, nach der anderen Seite jenes mehr; und eben darauf beruht der ſelbſtändige Werth eines jeden, und das Exiſtenzrecht beider neben einander. Referent kann freilich das Bekenntniſs nicht zurückhalten, daſs nach ſeinem Dafürhalten eine Orientirung über geſchichtliche Dinge nicht möglich iſt ohne Anwendung der hiſtoriſchen Kritik; daſs daher von dieſer auch in einem populären Werke ein viel muthigerer Gebrauch gemacht werden muſs, als es in dieſen beiden Werken geſchehen iſt.

Gieſsen. E. Schürer.

Stapfer, Edmond, **La Palestine au temps de Jésus-Christ** d'après le Nouveau Testament, l'historien Flavius Josèphe et les Talmuds. Paris, Fiſchbacher, 1885. (531 p. 8.)

Im Jahrgang 1878 der Theol. Literaturzeitung (Nr. 17) iſt von uns beſprochen ein Werk von Stapfer, *Les idées religieuses en Palestine à l'époque de Jésus-Christ*, 2. *éd.*, *Paris* 1878. Schon damals wurde von dem Verf. eine Fortſetzung in Ausſicht geſtellt über das religiöſe und ſociale Leben in Paläſtina zur Zeit Jeſu Chriſti. Dieſe Fortſetzung liegt nunmehr vor. Entſprechend jener Ankündigung zerfällt das neue Werk in zwei Haupttheile: I, über das ſociale Leben (S. 37—256), und II, über das religiöſe Leben (S. 257—477). Dieſe Ueberſchriften geben indeſſen keine deutliche Vorſtellung von dem Inhalte; denn das Buch behandelt alles das, was man herkömmlicher Weiſe unter dem Begriff der ‚Alterthümer' zuſammenzufaſſen pflegt. Wie mannigfaltig die behandelten Stoffe ſind, mag folgende Inhaltsüberſicht zeigen.

Das erſte Buch (über das ſociale Leben) giebt zuerſt einen Abriſs der Geographie (S. 39—72), dann einen ſolchen der politiſchen Geſchichte (S. 73—91). Es handelt weiter über das Synedrium und das Gerichtsweſen (S. 92—117), über die Bevölkerung Paläſtina's (S. 118—136), über das Privatleben nach ſeinen verſchiedenen Seiten: Schulweſen, Stellung der Frauen, Sklaven, Ehe, Begräbniſs, Wohnung, Nahrung und Bekleidung (S. 137—199); ferner über das öffentliche Leben in ſeinen verſchiedenen Beziehungen: Maſse, Münzen, Zeitrechnung, Steuern (S. 200—215), Landbau, Witterung, zahme und wilde Thiere, Reiſen und Gaſtfreundſchaft (S. 216—230), Kunſt und Literatur, ſpeciell die Pſalmen Salomo's, die Sibyllinen, Buch Henoch, Aſſumptio Moſis, Jubiläen, Targume, viertes Buch Eſra (S. 231—241), endlich über die einzelnen Wiſſenſchaften, über Dämoniſche, Ausſätzige und dgl. (S. 242—256).

Das zweite Buch (über das religiöſe Leben) behandelt folgende Themata: Phariſäer und Sadducäer (S. 259—276), Hillel und Schammai (S. 277—288), die Schriftgelehrſamkeit (S. 289—300), die philoſophiſchen Ideen der Phariſäer und Sadducäer (S. 301—314), die Zukunftshoffnung (S. 315—321), das Synagogenweſen (S. 322—334), die Sabbathgeſetze (S. 335—345), die Autorität der heiligen Schrift und das Weſen der jüdiſchen Frömmigkeit (S. 346—360), Reinheitsgeſetze, Faſten und Almoſen (S. 361—371), das Gebet (S. 372—387), der Tempel und ſeine Einrichtung, die Prieſter und der prieſterliche Cultus (S. 388—422), die groſsen Jahresfeſte (S. 423—435), die Eſſener (S. 436—451), die Hauptthatſachen des Lebens Jeſu und die Predigt des Evangeliums (S. 452—477).

Der Inhalt iſt aber nicht nur mannigfaltig, ſondern er iſt auch ein bischen bunt. In manchen Fällen iſt es recht räthſelhaft, weshalb der Verf. die getroffene Anordnung gewählt hat. Weshalb iſt z. B. von Hillel und Schammai früher die Rede, als von der Schriftgelehrſamkeit überhaupt, und von dieſer wieder früher, als von der Autorität der heiligen Schrift? Gerade die umgekehrte Ordnung dürfte die richtige ſein. So iſt aber auch ſonſt die Logik in der Anordnung oft ſchwer zu ergründen. Von gröſserem Belang iſt jedoch noch ein anderer Umſtand. Das Werk iſt ein eigenthümliches Zwiſchen-Ding zwiſchen populärer und wiſſenſchaftlicher Behandlung. Der Text mit ſeiner überſichtlichen Kürze, vermöge deren überall nur die Hauptpunkte berührt werden, macht mehr den Eindruck einer populären Darſtellung. Die Quellencitate in den Noten zeigen aber, daſs das Werk wiſſenſchaftlichen Zwecken dienen will. Für letztere kann jedoch das vom Verf. Gebotene nicht als ausreichend bezeichnet werden. Er will möglichſt viel geben, und giebt darum von Allem nur die auf der Oberfläche liegenden Hauptſachen. Nirgends wird den Dingen recht auf den Grund gegangen. Allerdings iſt ja eine wiſſenſchaftliche Orientirung auch in der von dem Verf. gewählten Kürze möglich. Dann müſste aber auf eine ſchildernde Darſtellung verzichtet werden, und nur das Material ſelbſt in knappſter Form gegeben werden mit möglichſt reichhaltigen Quellen- und Literaturangaben, welche dem Leſer überall den Weg zeigen, auf welchem er zu ſpeciellerer Orientirung gelangen kann. Es müſste alſo etwa die Form von de Wette's Lehrbuch der hebräiſch-jüdiſchen Archäologie (4. Aufl. von Raebiger, Leipzig 1864) gewählt werden, das ungefähr denſelben Stoff behandelt wie Stapfer, aber auf noch etwas kleinerem Raum ungleich mehr Material bietet als dieſer. Die von letzterem gewählte Form giebt ja für Nicht-Theologen eine ganz zweckmäſsige Ueberſicht; für wiſſenſchaftliche Zwecke bietet ſie zu wenig Detail.

Gieſsen. E. Schürer.

Das Neue Testament griechisch, mit kurzem Commentar nach Dr. W. M. L. de Wette. Teil II, enthaltend die Briefe und die Apokalypſe. Halle, Anton, 1885. (VI, 762 S. Lex.-8.) M. 15. —

Unſere gelehrten Commentare zum Neuen Teſtamente ſind faſt ausnahmslos mit ſo viel Mnterial belaſtet, daſs es für einen Studirenden thatſächlich unmöglich iſt, während der Studienzeit auch nur die Hälfte des Neuen Teſtamentes mit Hülfe eines ſolchen Commentares durchzuarbeiten. Die Folge davon iſt, daſs ſelbſt die Strebſameren nur ein paar Hauptbücher des Neuen Teſtamentes in dieſer Weiſe eingehender ſtudiren, im Uebrigen aber ſich mit einer ſehr curſoriſchen Lectüre begnügen. Wie dieſer Uebelſtand zu beſeitigen iſt, haben uns die praktiſchen Engländer längſt gezeigt. Sie beſitzen Commentare zum Neuen Teſtamente, welche ſtreng wiſſenſchaftlich gehalten ſind, aber in der Form ſo knapp, daſs die vollſtändige Durcharbeitung eines ſolchen Commentares zum ganzen Neuen Teſtamente nicht zu den Dingen der Unmöglichkeit gehört. Der griechiſche Text kommt darin vollſtändig zum Abdruck, und unter dem Text wird eine zwar kurz gehaltene, aber immerhin doch ſo eingehende Erklärung gegeben, daſs ein ſicheres Verſtändniſs des Textes gewonnen werden kann.

Dieſen engliſchen Vorbildern entſpricht nun in der Form ziemlich genau das hier anzuzeigende deutſche Unternehmen. Der griechiſche Text iſt darin vollſtändig mitgetheilt (nach der letzten Recenſion Tiſchendorf's), und unter dem Text wird eine knappe, aber doch im Weſentlichen ausreichende Erklärung gegeben. Der Umfang derſelben läſst ſich darnach bemeſſen, daſs in dieſem einen Bande (von 762 Seiten in Lexikonformat) die ſämmtlichen Briefe des Neuen Teſtamentes und die Apokalypſe enthalten ſind. Die Erklärung des ganzen Neuen Teſtamentes würde alſo nur zwei derartige Bände umfaſſen. Das ſcheint mir in der That ungefähr das richtige Maſs für ein Handbuch, deſſen vollſtändige Durcharbeitung von einem Studirenden erwartet werden kann. Inſofern müſste man alſo dieſes Unternehmen auf's Freudigſte willkommen heiſsen. Die nähere Beſchaffenheit desſelben läſst aber eine ſolche Freude doch nicht aufkommen. Es iſt nämlich ein einfaches Plagiat aus de Wette, das dadurch nicht beſſer wird, daſs es auf dem Titel offen als ſolches bezeichnet wird. Der ungenannte ‚Bearbeiter' hat auf jede eigene Arbeit verzichtet und giebt ſchlecht und recht einen Auszug aus de Wette. So viel ich weiſs, gehört das Handbuch de Wette's noch dem Hirzel'ſchen Verlage an. Dieſer ‚kurze de Wette' iſt in anderem Verlage erſchienen — ob mit Einwilligung der Hirzel'ſchen Buchhandlung, iſt nicht geſagt; vermuthlich alſo ohne dieſelbe. In dieſem Falle könnte das Unternehmen ſogar in Conflict mit dem Strafgeſetzbuch kommen. Jedenfalls iſt es eine Verletzung der Pietät gegen de Wette, daſs ſein Werk hier ohne Weiteres im Dienſte buchhänd-

leriſcher Speculation ausgebeutet wird. Der Auszug mag gut oder ſchlecht ſein, er iſt an ſich ſchon etwas Unſtatthaftes.

Für einen künftigen ſelbſtändigen Bearbeiter eines ſolchen Werkes füge ich nur noch den Wunſch bei, daſs nicht der Text Tiſchendorf's, ſondern derjenige von Weſtcott und Hort zu Grunde gelegt, oder eine eigene Recenſion gegeben, und dabei auch ein ausgewählter textkritiſcher Apparat mitgetheilt werde.

Gieſsen. E. Schürer.

Walter, Paſt. Emil, **Die Sprache der revidirten Lutherbibel.** Auf der Grundlage ſeiner Schrift ‚Die ſprachliche Behandlung des Textes in der Probebibel' nach ihrem Verhältniſs zur Luther'ſchen und Luther-Canſtein'ſchen Bibelſprache beſchrieben und kritiſch unterſucht. Bernburg, Schmelzer, 1885. (58 S. gr. 8.) M. 1. 20.

Walter wendet ſich gegen die böſen Germaniſten, von denen er glaubt, daſs ſie beſondere Neigung für das Archaiſiren haben. Wie die Dinge ſich wirklich verhalten, habe ich in dieſem Blatt 1885 Col. 572 dargelegt. Auch in der Beurtheilung ſprachlicher Thatſachen beſteht zuweilen eine kleine Disharmonie zwiſchen Walter und den Germaniſten. Allein das hindert uns nicht, ſeine Schrift für eine recht verdienſtliche zu erklären: in keiner der uns bekannt gewordenen Schriften findet ſich ein ſo draſtiſches Bild der zahlloſen Inconſequenzen, deren die Probebibel in ſprachlicher Beziehung ſich ſchuldig gemacht.

Ob ſich wohl noch ein Kämpe finden wird, der dieſe Grundſatzloſigkeit zu vertreten wagt?

Baſel. O. Behaghel.

Tappehorn, Ehrendomhr. Landdech. Pfr. Ant., **Ausserbiblische Nachrichten, oder die Apokryphen über die Geburt, Kindheit und das Lebensende Jesu und Mariä.** Beleuchtet. Paderborn, F. Schöningh, 1885. (88 S. gr. 8.) M. 1. —

Verfaſſer, Ehrendomherr, Landdechant und Pfarrer in Vreden, hat ſich nie entſchlieſsen können, die auſserbibliſchen Nachrichten über Jugend und Lebensende der Mutter Gottes, ſowie über Jeſu Kindheit in der Predigt oder im katechetiſchen Unterricht zu verwerthen. Um ſich ein ſelbſtändiges Urtheil zu bilden, hat er den neuteſtamentlichen Apokryphen eingehendere Studien zugewendet, deren Reſultat vorliegende, mit Genehmigung des hochw. biſchöflichen General-Vicariats zu Münſter gedruckte, Schrift darſtellt. Er beſpricht darin hauptſächlich das Protevangelium, das Thomasevangelium, das Pſeudo-Matthäusevangelium, das *Evangelium de nativitate Mariae*, das *Evangelium Nicodemi* und die verſchiedenen Darſtellungen des Todes der Maria. Was er darüber ſagt, iſt, ſoviel die katholiſche Tradition dem Urtheil freien Spielraum läſst, meiſt richtig, zuweilen treffend.

Straſsburg i/E. H. Holtzmann.

Volkmar, G., **Epistulam Polycarpi Smyrnaei genuinam**, subiuncta interpolatione Ignatiana, recensuit G. V. Zürich, Schröter, 1885. (12 S. gr. 4.) M. —. 80.

In dieſer Gratulationsſchrift hat Volkmar auf Grund der Ausgaben von Zahn und Funk den Polykarpbrief griechiſch und lateiniſch abgedruckt, ſo jedoch, daſs er die Abſchnitte, welche von Ritſchl (Entſteh. der altkathol. Kirche, 2. Aufl. S. 584 ff.) als Interpolationen des Fälſchers der Ignatiusbriefe ausgeſchieden worden ſind, ausgemerzt und an den Schluſs verwieſen hat[1]). Zur Begründung dieſes Verfahrens hat der Herausgeber nichts beigebracht.

Dieſe Behandlung einer der wichtigſten Fragen aus der altchriſtlichen Literaturgeſchichte darf als antiquirt gelten. Ich würde nicht auf ſie eingehen, wenn ſie nicht den heute gewonnenen Stand der Frage mit Verwirrung bedrohte. Der Polykarpbrief iſt untheilbar: entweder er iſt echt — welche Bedeutung ſeine Echtheit für die Ignatiusfrage hat, iſt bekannt — oder er iſt unecht. Die Interpolationshypotheſe[2]) ſcheitert, von Anderem abgeſehen, an zwei Gruppen von Beobachtungen. Erſtens iſt die Abhängigkeit vom I. Clemensbrief in den angeblich interpolirten Stücken eben dieſelbe wie in den echten Beſtandtheilen[3]). Eine kurze Muſterung jener ſei geſtattet. In *Polyc.* 1 findet ſich das ganz ſeltene Wort *ἀγιοπρεπής*, vgl. *I Clem.* 13, 3 — *Polyc.* 3: *ἐγκύπτητε*, dieſes auch nicht häufige Wort iſt dem Clemens geläufig, ſ. c. 40. 45. 53. 62 — *Polyc.* 3: *ὁ ἔχων ἀγάπην κτλ.*, vgl. *I Clem.* 49 — *Polyc.* 9: *ἀσκεῖν πᾶσαν ὑπομονὴν κτλ.* (es folgen die Apoſtel), vgl. *I Clem.* 5. 6 — *Polyc.* 9: *οὐκ εἰς κενὸν ἔδραμον*, vgl. *I Clem.* 6, 2 — *Polyc.* 9: *εἰς τὸν ὀφειλόμενον κτλ.*, vgl. *I Clem.* 5, 4 — *Polyc.* 11: *‚qui estis in principio etc.'*[4]), vgl. *I Clem.* 47, 2 — *Polyc.* 12: *‚confido enim, vos bene etc.'*, vgl. *I Clem.* 53, 1. Volkmar iſt auf dieſe Beobachtungen überhaupt nicht eingegangen. Es wäre intereſſant zu erfahren, wie er ſich mit ihnen auseinandergeſetzt hat; denn unbekannt können ſie ihm ſchwerlich geblieben ſein. Traut er dem angeblichen Fälſcher die Einſicht und die Verſchlagenheit zu, daſs derſelbe die Abhängigkeit des Polykarpbriefs vom Clemensbrief erkannt und demgemäſs in ſeine Interpolationen ebenfalls Clementiniſches eingemengt hat?

Zweitens zeigt die Identität des Stils und Charakters der angeblich interpolirten Stücke die Einheit der Verfaſſer. Hier verdankt man Lightfoot in ſeiner neuen Ausgabe der Ignatiusbriefe und des Polykarpbriefes, die ich demnächſt in dieſer Zeitung anzeigen werde, wichtige Beobachtungen. Lightfoot ſchreibt (ſ. *Vol. I p.* 585 *sq.*): ‚Da iſt in c. 3 eine Schnur von Relativſätzen *ὃς γενόμενος . . . ὃς καὶ ἀπὼν . . . εἰς ἃς ἐὰν . . . ἥτις ἐστὶ κτλ.*, ganz nach Polykarp's Manier (z. B. c. 1 *ὃς ὑπέμεινεν . . . ὃν ἤγειρεν . . . εἰς ὃν οὐκ ἰδόντες . . . εἰς ἣν πολλοὶ κτλ.*, ſ. cc. 2. 5. 8. 12); da iſt das Wort *οἰκοδομεῖσθαι*, welches mehr als einmal ſonſt noch in dem Briefe begegnet (cc. 11. 12. 13); da findet ſich ferner ein Lieblingsausdruck Polykarp's *εἰς τὴν δοθεῖσιν πίστιν* (vgl. c. 4 *ἐν τῇ δοθείσῃ αὐταῖς πίστει*, c. 7 *τὸν ἐξ ἀρχῆς ὑμῖν παραδοθέντα λόγον*, c. 11 *‚locum qui datum est ei'*); ferner ein Citat aus dem Galaterbrief (4, 26), der auch ſonſt von Polyk. citirt iſt (6, 7 in c. 5); ferner die Formel des Polykarp *θεὸν καὶ Χριστόν*, die ſonſt noch zweimal in dem Briefe vorkommt, aber nicht ein einziges Mal in den Ignatiusbriefen; ferner der Ausdruck *ἐντολὴν δικαιοσύνης*, die Worte ſind an ſich gewöhnlich, aber ſie ſind in dem Polykarpbrief häufiger als gewöhnlich (*ἐντολή* c. 2. 4. 5, ſ. *ἐντείλασθαι* c. 6. 13; *δικαιοσύνη* cc. 2. 4. 5. 8. 9); ſchlieſslich findet ſich noch ein anderer von Polykarp gern gebrauchter Ausdruck *μακρὰν ἐστι πάσης ἁμαρτίας* (ſ. c. 4 *μακρὰν οὖσας πάσης ἁμαρτίας*, c. 6 *μακρὰν ὄντες πάσης φιλαργυρίας*). Demnach iſt der Charakter dieſes Abſchnitts vom Anfang bis zum Ende durchaus polykarpiſch.'

Man wird zugeſtehen müſſen, daſs man in Bezug auf einen Abſchnitt von 12 Zeilen — denn mehr umfaſst das incriminirte dritte Capitel nicht — nicht mehr Uebereinſtimmungen mit dem Ganzen, welches ſelbſt nur aus wenigen Capiteln beſteht, verlangen kann. Lightfoot hat aber auch für die übrigen ausgemerzten Abſchnitte ähnliche Uebereinſtimmungen nachgewieſen. Die Hypotheſe

1) Ganz ausgeſchieden ſind die cc. 3. 9. 13, zum Theil ausgeſchieden die cc. 1. 11. 12, genau wie bei Ritſchl, mit einer kleinen Modification in Bezug auf den Schlufsſatz in c. 10 und einem Satz in c. 11.

2) S. gegen ſie Zahn (Ignatius v. Antiochien S. 497 ff.) u. A.

3) S. die Ausgabe der *Opp. Patr. App.* von v. Gebhardt u. ſ. w. I, 1 p. XXIV *sq.*

4) Zu dieſer Stelle hat Volkmar eine Conjectur gemacht. Er will leſen: *‚qui est testis in principio epistulae eius'* [*sic*].

der Verfälſchung des Briefes darf demgemäſs als auſserordentlich unwahrſcheinlich betrachtet werden. Es kommt dazu, daſs diejenigen, welche den Interpolator des Polykarpbriefes für identiſch mit dem Interpolator reſp. dem Fälſcher der Ignatiusbriefe halten, nicht zu erklären vermögen, warum derſelbe nicht in den Polykarpbrief ſeine eigenthümlichen ‚hochkirchlichen' Ideen eingeſchwärzt hat, wenn doch — angeblich — die Verbreitung dieſer Ideen ſein eigentlicher Zweck geweſen iſt. Derſelbe Mann, der die Ignatiusbriefe ſei es nun fingirt ſei es verfälſcht hat, um ſeinen Kirchenbauplänen eine Autorität zu verſchaffen, ſoll ſo raffinirt oder ſo thöricht geweſen ſein, bei ſeiner Arbeit am Polykarpbrief, den er faſt um die Hälfte vermehrt hat, doch mit keinem Worte des Biſchofs und des Clerus zu gedenken! Er ſoll dabei ferner ſo liſtig geweſen ſein, dem echten Polykarp den Stil, den Wortvorrath, die *termini technici* abzulauſchen und aus demſelben Briefe zu ſchöpfen, aus welchem der Biſchof geſchöpft hat! Allerdings — wenn wirklich, wie es 1857 noch ſtand, die Conſequenz unweigerlich wäre: Iſt der Polykarpbrief echt und einheitlich, ſo ſtammt er aus der Zeit Trajan's, ſo müſste der Ausweg, den Ritſchl gezeigt hat, trotz ſeiner drückenden Schwierigkeiten vielleicht doch betreten werden. Aber dieſe Folgerung gilt nicht mehr. Daſs jetzt nach faſt dreiſsig Jahren und nach allem, was ſeitdem geſchrieben iſt, die Ritſchl'ſche Hypotheſe in der Form einer Textrecenſion einfach ohne Begründung repriſtinirt wird, iſt eine Seltſamkeit, für die ich eine Rechtfertigung nicht weiſs.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Dehio, Prof. G., und Archit. G. **von Bezold, Die kirchliche Baukunst des Abendlandes**, hiſtoriſch und ſyſtematiſch dargeſtellt. 1. Lfg. Hierzu ein Bilderatlas von 77 Taf. Stuttgart, Cotta, 1884. (VIII, 200 S. gr. 8.) M. 25. —

Später, als mir lieb iſt, iſt es mir vergönnt, die Leſer dieſer Zeitung auf vorſtehendes Werk aufmerkſam zu machen, welches es wie kein anderes dem Laien ermöglicht, die Geſchichte der kirchlichen Baukunſt des Abendlandes zu ſtudiren. Zwei hochgeſchätzte Fachmänner haben hier in Verbindung mit einer berühmten Firma ein Unternehmen begründet, welches in ſeinem vorliegenden Theile bereits des wärmſten Dankes ſicher iſt und, vollendet, ein wahrer Schatz für jeden Hiſtoriker und Kunſtfreund ſein wird. Der Aufforderung, das ſchöne Werk den theologiſchen Fachgenoſſen nahe zu legen, wollte ich mich nicht entziehen; eine ‚Recenſion' vermag ich nicht zu liefern: daher im Folgenden nur eine kurze Beſchreibung und einige kirchenhiſtoriſche Gloſſen zum Texte.

Das Werk will unmittelbar an die Monumente ſelbſt heranführen und ſeinen Schwerpunkt in die bildliche Darſtellung legen; durch Reichhaltigkeit, Correctheit und planvolle Anordnung — der Atlas iſt auf 400—420 Tafeln veranſchlagt — ſoll das Werk alle ähnlichen übertreffen. ‚Das meiſte, worauf es ankommt, ſoll der Benutzer direct aus dem Bilderatlas ableſen können. Dem Text fällt die Aufgabe zu, die weitere Ausführung, Ergänzung und Verbindung zu geben'. Dabei beſchränkt es ſich ſtreng auf den chriſtlichen Kirchenbau des Abendlandes von ſeinen Anfängen bis zum Erlöſchen der originalen Productionskraft in den Ausläufern der Renaiſſance. Die Einheitlichkeit der Behandlung ſoll möglichſt gewahrt werden. Sie kommt neben Anderem vor allem auch darin zum Ausdruck, daſs ein einheitlicher Maſsſtab bei der Reproduction durch das ganze Werk durchgeführt iſt (für Grundriſſe $1\frac{1}{2}$ mm = 1 m, für Schnitte 5 mm = 1 m). Trotz der groſsen Schwierigkeiten haben die Verfaſſer, ganz wenige Fälle abgerechnet, dieſen Grundſatz wirklich feſtgehalten; für die architektoniſchen Details durften ſie ſich natürlich nicht an einen conſtanten Maſsſtab binden. ‚Nach dem ſkizzirten Plane wollen wir das geſammte bisher veröffentlichte, über eine Unzahl von Sammelwerken, Monographien und Zeitſchriften zerſtreute Material durchſehen, kritiſch prüfen und ſichten, endlich in einer ſtreng ſyſtematiſch geordneten Auswahl reproduciren. Hiebei gilt uns für ſelbſtverſtändlich, daſs es mit den bibliothekariſchen Studien nicht genug iſt. Die einſichtsvolle Liberalität der Verlagshandlung hat uns inſtandgeſetzt, umfaſſende Studienreiſen zu unternehmen und ſo die Selbſtändigkeit unſeres Urtheils zu ſichern, die vorhandenen Publicationen zu controliren und zu berichtigen'. Alle gröſseren Studienreiſen haben die beiden Herausgeber gemeinſchaftlich ausgeführt und werden es auch künftig ſo halten.

In der bisher erſchienenen 1. Lieferung liegen die Tafeln für den chriſtlich-antiken Stil (1—39) und 38 Tafeln für den romaniſchen Stil vor; in dem beigegebenen Textbuch ſind jedoch nur die erſten 46 Tafeln beſprochen. Dasſelbe iſt zum gröſseren Theile von Dehio verfaſst. ‚Indeſs hat jeder der beiden Herausgeber die Arbeit ſeines Collegen revidirt und ergänzt, ſo daſs die Arbeit im Ganzen eine gemeinſchaftliche iſt, für welche wir ſolidariſch einſtehen'.

Die Tafeln an der Hand des Textbuches zu beſchauen, iſt ein Genuſs und eine Freude. Das Buch ſagt nicht zu viel; man möchte hie und da noch mehr hören. Der zuſammenhängenden Beſchreibung iſt eine Einleitung vorangeſtellt (S. 1—16). In knappſter Form orientirt ſie vortrefflich über die Anfänge der kirchlichen Baukunſt im Zuſammenhang mit der allgemeinen Geſchichte der Kirche und der Cultur. In allen Hauptfragen, die Beurtheilung des Urſprungs und Inhalts der kirchlichen Kunſt betreffend, freut ſich der Ref. mit dem kundigen Verfaſſer übereinzuſtimmen. Im Folgenden ſei einiges beſonders Gelungene hervorgehoben und Einiges bezeichnet, was mir nicht richtig erſcheint.

S. 4: ‚Das Chriſtenthum bot der Welt einen neuen Gottesbegriff und eine neue Sittenlehre, ein allſeitiges Syſtem menſchlicher Bildung brachte es von ſich aus nicht mit. Und wie hätten die Angehörigen der helleniſtiſch-römiſchen Cultur, indem ſie ſich nach und nach der chriſtlichen Heilslehre zuwandten, ihrer ererbten, ſchon längſt ausgereiften und abgeſchloſſenen Bildung ſich entäuſsern können ohne Selbſtvernichtung? Es gehört mit zu der weltgeſchichtlichen Miſſion des Chriſtenthums, daſs es wichtige Beſtandtheile der antiken Cultur, ſelbſt unter mancherlei Einbuſse der Reinheit ſeiner eigenen, urſprünglichen Idee, ſich aneignen, weitertragen und zur künftigen Wiedergeburt aufbewahren muſste . . . Die Kirche konnte faſt zu einem Staat im Staate heranwachſen, ein Volk im Volke bilden nimmermehr'.

S. 6 (Zur älteſten Katakombenmalerei): ‚Viel verkehrte Anſtrengungen des Scharfſinns wären erſpart und wechſelſeitige Miſsverſtändniſse der Forſcher vermieden worden, wäre man nicht über die einfache Wahrheit, daſs eine von Chriſten geübte Kunſt nicht ſchon an ſich auch eine chriſtliche Kunſt dem Geiſte nach zu ſein brauche, in blinder Präoccupation ſo oft hinweggegangen'.

S. 7: ‚Zwiſchen den Extremen des griechiſch-kunſtfreudigen Gnoſticismus und des ſemitiſch-kunſtſcheuen Montanismus bewahrt die Praxis der katholiſchen Kirche eine neutrale Mittelſtellung'. Mit dem Gnoſticismus hat es ſeine Richtigkeit, ſofern man darunter eben Hellenismus innerhalb der Chriſtenheit verſteht; ſtatt ‚ſemitiſch' wäre aber richtiger ‚ATlich' zu ſagen; ‚Montanismus' iſt zu eng, und ‚die neutrale Mittelſtellung der Kirche' führt in eine falſche Richtung.

S. 7: ‚Ganz gewiſs wäre der von miſsverſtändlichem Eifer eingegebene moderne Gedanke einer aus der allgemeinen Kunſtübung ausgeſchiedenen ſpecifiſch-chriſtlichen Architektur den alten griechiſchen und römiſchen Chriſten ein völlig unverſtändliches Ding geblieben. Wahrlich ganz andere Dinge als Neugeſtaltung der Kunſt

lagen der Geiftesbewegung der chriftlichen Urzeit am Herzen. Das Chriftenthum als ein Princip von fchlechthin univerfaliftifchem Anfpruch kann fich jeweilig mit den verfchiedenartigften Nationen und Culturen verbinden, folglich auch mit ihren Bauftilen, weshalb es uns immer als Willkür und Befangenheit erfchienen ift, wenn wir über die Chriftlichkeit oder die Nichtchriftlichkeit diefes oder jenes Bauftils zu Gericht fitzen fahen'. Gewifs — und man fetze nur ftatt Bauftil verfchiedene andere Formen ein — der Satz bleibt noch immer richtig.

S. 8: ‚Die Unzulänglichkeit in der Begründung der Thefe vom konftantinifchen Urfprung des kirchlichen Bautypus blofszulegen, ift leicht' . . . ‚Mag man immerhin der populären Gefchichtsauffaffung, indem fie auf einen Moment und eine Perfon zufammendrängt, was ein höchft ausgedehnter Complex gefchichtlicher Vorgänge war, das Anrecht auf eine Art von poetifcher Wahrheit einräumen: dafs auch Gelehrte, die auf freie und nüchterne Stellung Anfpruch erheben, von der Legende nicht loszukommen vermögen, ift beklagenswerth und unentfchuldbar'. Hier find wir bei einem Punkte, in deffen Hervorhebung man dem Verf. befonderen Dank fchuldet. Er weift nach, dafs der Kirchenbau im 4. Jahrh. nicht die Erftlingsgeneration des Kirchenbaus überhaupt darftellen kann, dafs die Bauten jener Zeit nichts an fich haben von der innern Beweglichkeit, dem Suchen und Taften einer eben erft anfetzenden Entwickelung, dafs eine durch Arbeit, Erfahrung und Gewöhnung mehrerer Generationen bedingte Entwickelung vorausgegangen fein mufs, dafs der von der chriftlich-antiken Kunft des Abendlandes umfafste Complex von Bauformen vollftändig fixirt gewefen ift in der grofsartigen Production des 4. Jahrhunderts. ‚Mit diefer ihrer erften Probe als Monumentalkunft im Grofsen erreicht die chriftlich-antike Bauweife auch fchon das Ende ihrer inneren Entwickelung. Keine Veränderung ift feitdem wahrzunehmen, als die indefs auch nur langfam zunehmende Verarmung und Barbarifirung. Diefe innere Bewegungslofigkeit macht die Zeitbeftimmung eines Baues oder eines Bautheils nach ftiliftifchen Merkmalen zu einer überaus unficheren, ja oft unmöglichen — eben deshalb aber auch relativ belanglofen Sache. Was ein Werk des 8. oder 9. Jahrhunderts von einem folchen des 4. oder 5. unterfcheidet, ift nicht die Auffaffung, fondern die gröfsere oder geringere Tüchtigkeit der Ausführung'. Endlich die klaffifche Zeit der chriftlich-antiken Baukunft, das 4. Jahrh., ift nicht ausgezeichnet durch die Vielheit der Compofitionsmotive und -formen, fondern vielmehr durch die Reduction diefer Formen (gemeffen an der Antike).

Wovon redet der Verfaffer? von Bauformen; aber pafst nicht Alles völlig genau auch auf die kirchliche Literatur, das Dogma, den Cultus, felbft auf die Formen des kirchlich-chriftlichen Lebens? und liegt hier nicht die ftärkfte Probe für die Richtigkeit feiner Anfchauung? Die Zeit von 325 bis ca. 430 ift nicht die Anfangszeit der Verbindung des Chriftenthums mit der Antike, fondern die klaffifche Zeit, der Höhepunkt. In der folgenden langen Epoche ift nichts Neues, vielmehr innere Bewegungslofigkeit in fteigendem Mafse, gröfsere oder geringere Tüchtigkeit in der Ausführung alter Schablonen. Das klaffifche Jahrhundert felbft aber ift nicht eine Zeit der Vielheit der Motive gewefen, fondern, gemeffen an der Vergangenheit, eine Zeit ftrenger Reductionen, die Schöpfung eines einheitlichen Typus auf allen Gebieten — vor allem auch dem der Kirchenphilofophie — imponirender Ordnungen, fefter Regeln. Man kann den Einfchnitt, den die Zeit Conftantin's, den Conftantin felbft gemacht hat, nicht hoch genug fchätzen — vielleicht unterfchätzt ihn der Verf. in Bezug auf die Baukunft in etwas: ich vermag das nicht zu entfcheiden —; aber man foll ihn in den Grenzen fchätzen, in die er hineinfällt. Conftantin hat in die Gefchichte der Kirche kein neues Element mehr einführen können; aber in feinem Zeitalter und in den beiden Menfchenaltern, die ihm folgten, ift, um ein Bild zu gebrauchen, die Bafilika die einzige Form des Chriftenthums geworden. ‚Zu dem, was Alexandrien und Rom gefchaffen an Bauten, hat der chriftliche Geift nichts Neues mehr hinzugetragen. Die grofse Revolution, die er hervorrief, liegt in etwas anderem. Darin, dafs er die Vielheit der Bauaufgaben wieder auf eine allbeherrfchende einige zurückführt; nicht fowohl durch Umwandelung der Kunftgefinnung als durch Wiederherftellung der Religion als centrales Lebensmotiv. Er fetzte damit für die zukünftige Baukunft des MA. analoge Vorbedingungen, wie die, welche über den Anfängen der griechifchen gewaltet hatten; und fo wurde es möglich, dafs auf der Höhe des MA., aus der fortgefetzten Concentration aller Baugedanken auf den einen facralen Zweck, die Gothik geboren wurde: zum zweiten Mal ein wahrer organifcher Stil, gleich dem griechifchen Tempelftil'. Der Verf. fchliefst feine Einleitung mit dem Gedanken, dafs die Kirche keineswegs die antike Baukunft als Ganzes dem MA. überliefern konnte und heftet daran die Erwägung: ‚hätte die Kirche dies vermocht, fo wäre die Gefchichte um die grofsen Erfcheinungen des romanifchen und gothifchen Stils ärmer geblieben'. Welche Perfpectiven eröffnen fich, wenn man in dem Vorderfatz ftatt antike Baukunft ‚antike Cultur und Philofophie' einfetzt. Wenn das 4. Jahrhundert ein reicheres Material aus der Antike confervirt und geheiligt hätte, um wie vieles wäre das Mittelalter und wären wir ärmer geblieben! [1]) —

Die Verf. haben auch in den folgenden Abfchnitten allgemeine Gefichtspunkte geltend gemacht, die fpeculative Kunftbetrachtung aber verabfchiedet. Die Lieferung umfafst den Centralbau, die Bafilika und die grundlegenden Ausführungen für den romanifchen Stil. Ueber den Urfprung der Bafilika hat Dehio früher fchon (Sitzungsberichte d. hift. Claffe d. k. b. Akad. d. Wiffenfch., München 1882, Bd. II) gehandelt; er hat hier feine Anficht (Genefis aus dem Atrium, dem Tablinum und den beiden Alen des bürgerlichen Wohnhaufes, nicht aus der problematifchen Hausbafilika) auf's neue dargelegt. Seitdem find die umfangreichen und tiefgehenden Studien zur Gefchichte des antiken Wohnhaufes und der Bafilika von Konrad Lange erfchienen (‚Haus und Halle' 1885), in welchen die Aufftellungen Dehio's beftritten werden (S. 270 ff.). Ref. mufs der Verfuchung zur Zeit widerftehen, ein Referat über die beiden Anfichten und ihre Begründung zu geben. Unzweifelhaft hat Lange, indem er die ‚*scholae*' herangezogen hat (S. 290 ff.), das grofse Verdienft, ein wichtiges, bisher nahezu überfehenes Element in die Verhandlung eingeführt zu haben. Seine Anficht über den Urfprung der *basilica* fcheint der Dehio's vollftändig entgegengefetzt zu fein; aber die beiden ftehen fich doch näher als es auf den erften Blick fcheint. Beide Forfcher nehmen an — und dies mit Recht —, dafs es befondere Kirchengebäude fchon in fehr früher Zeit gegeben hat; Lange macht es ferner fehr wahrfcheinlich, dafs dies in der Regel einfchiffige Säle mit halbrunder Apfis gewefen find [2]); er leugnet nur, dafs der dreifchiffige Bau, den er

1) Einige Einzelheiten feien hier noch angemerkt. Das Patronatsinftitut als Anfang der Gemeindeorganifation ift S. 9 überfchätzt. Was der Verf. S. 10 als gefichertes Refultat der neueren Forfchung angiebt in Bezug auf die chriftlichen Gemeinden als rechtlich anerkannte Vereine ift höchft unficher; man darf es fogar falfch nennen. Decius ift nicht der erfte Kaifer, der in der mächtigen Organifation der chriftlichen Gefellfchaft eine ernfte Gefahr für den Staat erblickt und darnach gehandelt hat (S. 11), fondern Maximinus Thrax. Die Valerianifche Verfolgung durfte (*l. c.*) nicht überfehen werden; gerade fie mufste für den Verf. von befonderem Intereffe fein.

2) Zu den Beweifen hierfür darf man vielleicht auch aus älteftem Zei *Ignat. ad Magn.* 13 (ὁ στέφανος τοῦ πρεσβυτερίου), *cf. Ap. Constit. II*, 28 rechnen. Der Grundtext zu *Ap. Constit. II*, 57 (Lange, S. 303) ift in Bunfen, *Analecta Antenic. II*, *p.* 278 zu finden. Er wäre dem Verf. für feine Zwecke (S. 304) von Wichtigkeit gewefen.

**

nach ſtrengerer Terminologie allein Baſilika nennt, ſchon vor dem J. 313 vorhanden geweſen iſt. Dies ſcheint mir keineswegs ſicher zu ſein, und andererſeits iſt die Verwandtſchaft der dreiſchiffigen Baſilika und der einſchiffigen *schola* eine ſehr groſse. Doch — ich hoffe ſpäter noch auf dieſe Frage eingehen zu können: ich möchte hier das Intereſſe nicht von der trefflichen Publication Dehio's und v. Bezold's ablenken, deren Fortſetzung uns hoffentlich bald erfreuen wird.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Seeberg, Privatdoz. Mag. Reinhold, **Der Begriff der christlichen Kirche.** 1. Tl.: Studien zur Geſchichte des Begriffes der Kirche mit beſonderer Beziehung auf die Lehre von der ſichtbaren und unſichtbaren Kirche. Erlangen, Deichert, 1885. (X, 236 S. gr. 8.) M. 3. —

Der Verf. hat nicht eine erſchöpfende Geſchichte des Begriffes der Kirche, geſchweige denn der geſammten Lehre von der Kirche ſchreiben wollen, ſondern ſich auf die Geſchichte der Unterſcheidung zwiſchen ‚Weſen und Erſcheinung' der Kirche beſchränkt, die den Formeln ‚unſichtbare und ſichtbare Kirche' zu Grunde liegt, allerdings in der Ueberzeugung, daſs das Problem des Kirchenbegriffes ſich von hier aus am klarſten ergebe. Iſt ſomit ſeine Arbeit eine Parallele zu dem I. Theil des Buches von A. Krauſs ‚Das prot. Dogma von der unſichtbaren Kirche', ſo iſt ſie doch ſtofflich vollſtändiger, weil ſie über Wiclif und Hus, bei denen Krauſs einſetzt, nicht nur auf Auguſtin zurückgeht, von dem das Gedankenmaterial jener ſtammt, ſondern auch über die Lehre von der Kirche vor Auguſtin einen Ueberblick giebt. Zu der Betrachtungsweiſe von Krauſs aber ſtellt ſich der Verf. in den ſchärfſten Gegenſatz. Krauſs will Kirche, die ihm organiſirte empiriſche Gemeinſchaft iſt, in keiner Weiſe als Gegenſtand des Glaubens anſehen; für die Formel unſichtbare Kirche ſetzt er deshalb die andere, ‚Reich Gottes,' das er auch über die Grenzen der hiſtoriſchen chriſtlichen Gemeinde hinausgreifen läſst. Und die Diſtinction zwiſchen ſichtbarer und unſichtbarer Kirche iſt ihm werthvoll, wo ſie dazu dient, die ſichtbare Kirche herabzuſetzen. S. dagegen findet den Richtpunkt ſeiner Beurtheilung in Luther's Anſchauung, daſs die Gemeinde der Gläubigen keine abſolut unſichtbare Gröſse iſt, ſondern an Wort und Sacrament als den Gründen ihres Daſeins und den Gegenſtänden ihrer Bethätigung ihre ſichtbaren Kennzeichen hat, und daſs das Prädicat der Unſichtbarkeit ihr nur inſofern zukommt, als es ein Glaubensurtheil iſt, daſs Wort und Sacrament allezeit Gemeinde der Gläubigen hervorbringen. Die ‚Gnadenmittel', ‚die Garanten der irdiſchen Realität der Gnade Gottes' ſind ihm das conſtitutive und Einheit ſetzende Merkmal des Kirchenbegriffes, das ſowohl über ihr ‚Weſen' entſcheidet, ſofern dies ſich nur in denen realiſirt, in welchen ſie Glauben hervorbringen, als auch eine Differenzirung des Kirchenbegriffs im Gefolge hat, ſofern in der ‚Erſcheinung' der Kirche unter den den Gnadenmitteln Unterſtellten eine Verſchiedenheit des Verhaltens zur Thätigkeit Gottes ſtattfindet. Demgemäſs bekämpft er nicht nur die Erſtreckung des Reiches Gottes über die Grenzen der hiſtoriſchen Kirche, nicht nur jede Spaltung der Kirche in eine ſichtbare Anſtalt und ein unſichtbares Geiſterreich, ſondern auch die Anſicht, daſs die Kirche das Product des Zuſammentretens der gläubigen Einzelnen ſei. Auf das lebhafteſte tritt er dafür ein, daſs die Gemeinde als Ganzes, als hiſtoriſches Volk Gottes das *prius* ſei, und daſs die Gliedſchaft an dieſem Ganzen erſt die von jeder menſchlichen Auctorität unabhängige Selbſtändigkeit des Chriſten und ſeine perſönliche Beziehung zu Gott und Chriſtus begründe. Dieſe dogmatiſchen Geſichtspunkte, mit denen Ref. bis hierher ſich völlig einverſtanden weiſs, muſsten um ſo mehr hervorgehoben werden, als die Schrift des Verf.'s aus einem ſyſtematiſchen Intereſſe von höchſt erfreulicher Lebhaftigkeit hervorgegangen iſt. Es muſs aber als ein Mangel dieſes leitenden Geſichtskreiſes bezeichnet werden, daſs der Verf., wohl in Folge der Beſchränkung ſeines Thema's, die er doch nicht hat durchführen können, die religiöſen, ethiſchen und rechtlichen Merkmale des Kirchenbegriffs nicht deutlich auseinandergehalten und gegen einander abgeſtuft hat. Gewiſs hängt ihm ja die Wirkſamkeit der Gnadenmittel nicht von der rechtlichen Ordnung ihrer Verwaltung ab, ſo entſchieden er mit Recht die ſittliche Nothwendigkeit einer ſolchen betont; aber eben deshalb hätte er auch deutlich hervorheben müſſen, daſs der Umfang der die Gemeinde der Gläubigen hervorbringenden Gnadenmittel und darum der Kirche, auſser welcher kein Heil iſt, oder der Kirche im religiöſen Sinn über den Umfang der Thätigkeit der organiſirten Kirche hinausgreift, daſs die letztere, zumal in ihrer particularen Exiſtenz, wohl Gegenſtand ſittlicher Verpflichtung, Gegenſtand des Glaubens aber nicht als ſolche iſt, ſondern nur ſofern ſie in dem weiterreichenden Geſammtumfang der Wirkſamkeit des Worts von Chriſto miteinbegriffen iſt. Es iſt insbeſondere die Rechtsordnung des Bekenntniſſes, die ihm in Folge dieſer Unklarheit aus einem abgeleiteten Merkmal relativen Werthes zu einem Weſensmerkmal abſoluten Werthes für die Kirche wird. Ebenſowenig hat er die ethiſchen Merkmale der Kirche, oder diejenigen activen menſchlichen Functionen, in denen die gläubige Gemeinde ihre Wirklichkeit als Kirche hat, von anderen Functionen deutlich abgegrenzt, die zu der Wirklichkeit der gläubigen Gemeinde nicht minder gehören. Es iſt völlig zutreffend, wenn er ſich gegen eine Unterſcheidung von Kirche und Reich Gottes ſträubt, bei der das letztere nicht als Erzeugniſs der geſchichtlichen Mittel des Heils erſchiene. Ferner, ſowie das letztere die von Gott hervorgebrachte Geſammtwirklichkeit des chriſtlichen Heilslebens iſt und Kirche als Gegenſtand des Glaubens das Geſammterzeugniſs der geſchichtlichen Mittel des Heils bedeutet, fallen Kirche und Reich Gottes gewiſs zuſammen. Wenn er nun aber auf die menſchlichen Functionen reflectirt, deren rechtliche Organiſation das iſt, was wir empiriſche Kirche nennen, ſo giebt er ſelbſt keine andere an, als die der Verwaltung von Wort und Sacrament. Da nun nach Luther Staat, Ehe, Beruf einerſeits gegen die organiſirte Kirche ſelbſtändig und dennoch legitime Stätten der Bewährung von Glaube und Liebe der Chriſten oder der Gerechtigkeit des Gottesreiches ſind, ſo iſt es zur Vermeidung der romaniſtiſchen wie der pietiſtiſchen Verſchiebung der Begiffe von Kirche und chriſtlicher Sittlichkeit unumgänglich, die Kirche, wie ſie Gemeinſchaft activer Functionen von Menſchen iſt, von dem Reiche Gottes, inſoweit es gleichfalls eine ſolche iſt, zu unterſcheiden. Der Verf. durfte darum nicht ſagen, daſs es nach Luther keine andere Wirklichkeit des Reiches Gottes giebt, als in der ſichtbaren Kirche; er muſste dafür ſetzen: als im Zuſammenhang mit der ſichtbaren Kirche.

Was nun die hiſtoriſche Darſtellung ſelbſt anlangt, ſo iſt nicht nur zu rühmen, daſs der Verf. in ſeiner bis auf die Gegenwart reichenden Geſchichte des Kirchenbegriffs einen möglichſt vollſtändigen Bericht über alle dogmatiſchen Anſchauungen geliefert hat, ſondern auch, daſs er ſtets darauf bedacht iſt, die Hauptfäden der Entwicklung klar zu legen und den bleibenden Werth oder Unwerth der Gedanken zu beleuchten. Leider fehlt dieſen Vorzügen der Schatten nicht, daſs nicht ſelten ein Mangel an Sorgfalt in der Benutzung der Quellen zu erkennen iſt, und daſs faſt durchweg es dem Verf. an der geſchichtlichen Objectivität fehlt, die Licht und Schatten gerecht vertheilt und ſich der Conſequenzmacherei entſchlägt. Der Verf. ſieht eine Reihe geſchichtlicher Erſcheinungen nur durch die Brille des Erlanger oder Dorpater Lutherthums. Ref. giebt gern zu, daſs dieſe Mängel

als Schatten jener Vorzüge bei einer Erſtlingsarbeit (das vorliegende Buch iſt die vervollſtändigte Habilitationsſchrift des Verf.'s) erklärlich ſind, aber ſie müſſen um ſo mehr gerügt werden, als ſie der Verf. bei Andern in recht hohem Tone zu tadeln geneigt iſt. Zur Begründung ſeiner Ausſtellung verweiſt Ref. zunächſt auf einige ſignificante Einzelheiten. S. 61 wird als Anſicht des Thomas von Aquino angegeben, was er in der bekannten Art mit dem *videtur quod* einführt, um es zu widerlegen. S. 77 heiſst es: ‚Ausdrücklich wird eine Beziehung der Wirkung der *externa signa* zu der Mitgliedſchaft an der wahren Kirche von Hus in Abrede geſtellt.' Ein Quellenbeleg fehlt; ein ſolcher findet ſich auch bei Hus nicht. Ich vermuthe, dafs S. ſich durch Krauſs S. 13 hat verleiten laſſen, der Hus' Satz, daſs das *signum sensibile* der Ordination den Kleriker noch nicht zum Glied der wahren Kirche macht, fälſchlich verallgemeinert hat. S. 87 heiſst es, während Luther Kirche und rechte Kirche wie Leib und Seele unterſcheide, rede Zwingli ‚in charakteriſtiſchem Unterſchied hierzu von einer Partition, wie ſie ſich durch Zählung der einzelnen Glieder eines Körpers ergebe'. Die Belegſtelle VI, 338 ſagt: *ecclesia (sc. universalis) ob hanc partitionem*, d. h. weil ſie in einzelne Kilchhören als in ihre Theile zerfalle, *non magis discrepitur quam corpus si membra singula numeres*. Die in Vergleich geſtellten Gedanken ſind alſo ganz neutral gegen einander.

Wenden wir uns dem Gang des Buches zu. Der I. Abſchnitt zeigt, daſs in der alten Kirche die Unterſcheidung von Lehre und Erſcheinung der Kirche noch nicht zu dem Gedanken einer unſichtbaren Kirche neben der ſichtbaren geführt hat, und daſs auch die auf Darſtellung einer Gemeinde der Heiligen abzweckenden und bei ihrem Kirchenbegriff von den Einzelnen ausgehenden Richtungen an nichts weniger als an eine unſichtbare Kirche gedacht haben. Zunächſt tritt Hermas als *testis veritatis* der lutheriſchen Anſchauung von der Kirche als der auf die Gnadenmittel begründeten Gemeinſchaft auf, bei der allerdings Weſen und Erſcheinung ſich nicht decken, doch ſo, daſs dieſe Differenzirung durch Zucht und Vermahnung mehr und mehr zu überwinden ſei. Dabei überſieht S. ſowohl das enthuſiaſtiſche wie das idealiſtiſche Merkmal von Hermas' Kirchenbegriff. Auſser den geſchichtlichen Mitteln des Heils kennt Hermas den prophetiſchen Geiſt, der in der Kirche gegenwärtig iſt und neue Offenbarungen giebt. Und ſein Begriff, daſs die Kirche die Gemeinſchaft der ſittlich Vollkommenen iſt, wird durch die Erkenntniſs der Gebrechen ihrer Erſcheinung ſo wenig geändert, daſs er ſich den Bau der Kirche ſiſtirt denkt, bis durch die ausnahmsweiſe noch einmal geſtattete Buſse das Material zu ſeiner Fortführung bereitet iſt. Ebenſo hat S. die charakteriſtiſchen Züge verwiſcht, durch welche bei Irenäus und Tertullian der empiriſtiſche katholiſche Kirchenbegriff ſich anbahnt. Nicht nur ſucht er die Bedeutung abzuſchwächen, welche die Uebertragung des apoſtoliſchen Magiſteriums indirect für den Kirchenbegriff hat, ſo ſehr ſie auch noch als ‚Hülfslinie' gemeint ſein mag. Durch die Phrafe, daſs für Irenäus die Einheit der Kirche in der Einheit des Glaubens und des Bekenntniſſes liege, verdeckt er ſich die Thatfache, daſs mit der Ueberordnung der organiſirten Heilsanſtalt über die Heilsgemeinde begonnen iſt, ſobald der rechtliche Maſsſtab eines angeblich apoſtoliſchen Lehrgeſetzes zum Weſensmerkmal der Kirche, auſser welcher kein Heil iſt, gemacht iſt. Beſonders eingehend iſt im Anſchluſs an H. Schmidt und Reuter Auguſtin's Lehre von der Kirche dargeſtellt. Es wird gezeigt, wie für das praktiſche Bewuſstſein Auguſtin's ſich drei Gedankenreihen zur Einheit verknüpft haben, die ſeinem Kirchenbegriff die Einheitlichkeit nehmen, weil jede von ihnen auf einem andern Princip ruht. Die Kirche iſt ihm einmal die erſcheinende ſacramentale Heilsanſtalt, ſodann die in ihrem Umfang vorhandene, durch den Liebesgeiſt von Gott innerlich geeinte, an ihren Früchten erkennbare Gemeinde der Heiligen, welche in ihrer ſittlichen Weltherrſchaft das Reich Gottes iſt, endlich die feſte Zahl der Prädeſtinirten, die über die Kirche, ja über das geſchichtliche Chriſtenthum hinaus bis in die Heidenwelt ſich erſtreckt. In dieſer Gedankenwelt Auguſtin's ſind die Elemente beiſammen, welche im Verlauf des Mittelalters zur Erſcheinung kommen, in der Papſtkirche ſo gut wie in den oppoſitionellen Richtungen. Indem der Staatscharakter der erſteren gekennzeichnet wird, wird doch nicht überſehen, daſs die alte Definition der Kirche als *communio fidelium* ſich daneben erhält. Aber es dürfte ſchwerlich richtig ſein, wenn S. darin einen nur nicht fühlbar gewordenen Widerſpruch mit dem herrſchenden empiriſchen Begriff der Kirche ſieht. Iſt der Glaube Fürwahrhalten eines Lehrgeſetzes, iſt die *gratia* eine dem Bewuſstſein ihres Inhabers verborgene Naturqualität, die durch die Magie der Sacramente mitgetheilt wird, ſo iſt die *communio fidelium et justorum* nur als Product der kirchlichen Anſtalt zu denken, und es iſt gar kein Impuls vorhanden, den abſoluten Werth der letzteren in Frage zu ſtellen. Gegen Ende des Mittelalters leben nun, abgeſehen von donatiſtiſch gearteten Richtungen, die beiden andern Elemente des auguſtiniſchen Kirchenbegriffs wieder auf, aber mit dem Reſultat, daſs, indem ſie gegen das hierarchiſche Syſtem aufgeboten werden, die hiſtoriſche Kirche ſelbſt und ihre Heilsmittel ihren Werth verlieren. Von der *communio sanctorum* gehen J. v. Weſel und J. Weſſel aus; aber ihnen zerfällt die Kirche in zwei disparate Gemeinſchaften, in eine äuſserlich verfaſste Kirche und in eine unſichtbare Gemeinde, die nur durch Glaube, Liebe, Hoffnung zuſammengehalten wird und keine äuſseren Mittel hat. Hier hat S. überſehen, daſs die Oppoſition J. Weſſel's ſich gegen die vom Klerus als Verwalter der Schlüſſel der Kirche beanſpruchte Prärogative und arbiträre Auctorität richtet, daſs er aber darum noch lange nicht die hiſtoriſchen Heilsmittel ſelbſt für überflüſſig erklärt, ſondern nur ein Binden und Löſen verlangt, welches *secundum traditionem Christi et evangelii* durch die Mittel des *fidei verbum*, *fidei sacramentum*, *charitatis exemplum* geſchehe (Farrago, Baſel 1522. S. 45 b), ſowie, daſs er, wenn er die Unterſtellung unter dieſelben Prälaten als Merkmal der *communio sanctorum* leugnet, doch auſser Glaube, Liebe, Hoffnung auch Taufe und Abendmahl als Bedingungen ihrer Einheit angiebt (vgl. S. 68 a). Mit beſonderer Schärfe wird dann die deſtructive Wirkung, welche der Prädeſtinationsgedanke für den Kirchenbegriff hat, an Wiclif und Hus demonſtrirt. Zwar bringe er den Fortſchritt mit ſich, daſs die Kirche als Glaubensgegenſtand erſcheint, aber er annihilire die Gnadenmittel und habe einen ſubjectiviſtiſchen Gemeinſchaftsbegriff im Gefolge, ſo daſs ſich zwei Kirchen ergeben, die Kirche der Idee, ein bloſses Idealding, das auſser Beziehung zu den Realitäten chriſtlichen Glaubens und Lebens ſtehe, und die Kirche, welche die Leute ſo nennen. Bei der letztern denkt S. offenbar an die *ecclesia reputative vel nuncupative dicta* (*Monumenta historiae* J. *Hus* etc., Nürnberg 1715, S. 255, 1). Dort iſt aber von der *congregatio praescitorum*, oder davon die Rede, daſs Viele *secundum famam seculi* Häupter oder Glieder der Kirche heiſsen, die Glieder des Teufels ſind, alſo gar nicht von der empiriſchen Kirche überhaupt. Es iſt nun eine gänzlich unrichtige Behauptung, daſs nach Wiclif und Hus die Prädeſtination nicht durch die Gnadenmittel der empiriſchen Kirche an den Einzelnen effectiv würde. Ungeſehen die Würdigkeit ihrer Verwalter ſind Taufe und Abendmahl für ſie allerdings die Canäle der wiedergebärenden Gnade. Und ſo wenig iſt ihnen die wahre Kirche ein bloſses Idealding, daſs ſie auf das ernſtlichſte danach ſtreben, der *ecclesia nuncupative dicta* d. h. der Hierarchie, die factiſch die Kirche des Antichriſts iſt, eine empiriſche Kirche entgegenzuſetzen, die die Kirche Jeſu Chriſti und die Mutter der Chriſten iſt, weil ein weſentliches

Mittel, durch welches die Gnade effectiv wird, in ihr ungetrübt wirkt, nämlich die Verkündigung des evangeliſchen Geſetzes durch Lehre und Vorbild eines entweltlichten Klerus. Wohl hat auch dieſe empiriſche Kirche Glieder, die nicht zur wahren Kirche gehören; die letztere bleibt hinſichtlich des Beſtandes ihrer einzelnen Glieder unerkennbar. Aber dieſer Erkenntniſs bedarf es auch nicht zum chriſtlichen Leben, wenn nur das Geſetz Chriſti durch Lehre und Vorbild dargeboten wird. Und jene Kirche iſt dennoch ein Theil der über alle Zeiten ſich erſtreckenden Kirche Chriſti; denn die Heuchler u. ſ. w. ſind wohl *in*, nicht *de ecclesia*. An dieſem Kirchenbegriff iſt gewiſs Manches auszuſetzen, aber S.'s Streiche gehen in die Luft. Was W. und H. von Auguſtin unterſcheidet, iſt nicht, daſs ihnen die hiſtoriſche Kirche überhaupt gleichgültig geworden iſt, ſondern daſs ſie in Folge des Widerſpruchs, in welchen die Träger der kirchlichen Rechtsordnung ſich mit den unveräuſserlichen Maſsſtäben des kirchlichen Lebens geſetzt hatten, das herrſchende Syſtem für die Kirche des Antichriſts erklärten und durch ein beſſeres zu verdrängen ſuchten. Und ihnen gebührt das Verdienſt, zur Geltung gebracht zu haben, daſs alles kirchliche Handeln durch ſeine Uebereinſtimmung mit inhaltlich beſtimmten und allgemein verſtändlichen, religiös-ſittlichen Maſsſtäben ſeine Auctorität erſt zu legitimiren hat.

Hinſichtlich Zwingli's kommt S. zu dem Reſultat, daſs er zuerſt auf dem Standpunkt Weſſel's geſtanden und erſt dann auf den von Hus übergetreten ſei, daſs er die Unſichtbarkeit der Kirche zuerſt durch die Erſtreckung der allein zu ihr zu rechnenden Gläubigen durch alle Räume begründet, ſpäter auf die Erſtreckung der Kirche durch alle Zeiten reflectirt und ſo den Erwählungsgedanken mit ihr in Verbindung gebracht habe. In beiden Perioden aber habe er der unſichtbaren Kirche die ſichtbare als eine zweite, nicht wirklich durch Einheit des Begriffs mit ihr zuſammengehörige gegenübergeſtellt; übrigens habe er ſchon in der erſten Periode die einzelnen empiriſchen Kilchhören zur Einheit der ſichtbaren allgemeinen Kirche zuſammengefaſst. In jedem Fall ſei die Frage nach dem Weſen der Kirche umgeſetzt in die nach der Art ihrer Glieder. Die unſichtbare Kirche ſei nicht Kirche und habe mit der ſichtbaren Kirche nichts zu ſchaffen, weil die Gnadenmittel durch die Prädeſtination und die Behauptung der Seligkeit der edlen Heiden entwerthet würden, und weil ſie das Product directer Thätigkeit Gottes, die ſichtbare nur das Product menſchlicher Bekenntniſsthätigkeit ſei. — Richtig iſt hieran eigentlich nur, daſs Hus in der erſten Periode auf Zwingli's Kirchenbegriff noch keinen weſentlichen Einfluſs geübt hat. Zwingli's Ausſagen über die Kirche kehren in der erſten Periode ihre Spitze gegen die Römiſchen. Er will nicht nur den Anſpruch der Biſchöfe, die Kirche zu ſein, widerlegen, ſondern auch die Berechtigung des ſelbſtändigen kirchlichen Handelns der Schweizergemeinden darthun. Das erſte geſchieht, indem gezeigt wird, daſs die Kirche als Gegenſtand des Glaubens die über alle Räume und Zeiten (WW. 1, 198) ſich erſtreckende Gemeinſchaft derer ſei, welche an das Evangelium von der vergebenden Gnade Gottes in Chriſto glauben und deshalb, jeder ſich ſelbſt, als Glieder der Kirche kennen, alſo durch Aufſtellung eines über alle rechtlichen Maſsſtäbe übergreifenden Kirchenbegriffs. Dieſe Kirche hat am Worte Gottes ſowohl den Grund als den Maſsſtab ihrer Bethätigung. Es iſt ungeſchichtliche Syſtematiſirung, wenn S. den gegen Sacramentsmagie gerichteten Satz *dux aut vehiculum spiritui non est necessarium* oder die Behauptung der Seligkeit edlerer Heiden dazu verwendet, die Thatſache aus der Welt zu ſchaffen, daſs das Evangelium von der geſchichtlichen Selbſtbezeugung Gottes in Chriſtus der Hebel von Zwingli's Reformationsthätigkeit und der Ausgangspunkt der für dieſelbe producirten Gedanken iſt. Kirche und Wort Gottes ſind ihm Correlata; in ihm bleibt ſie und kann deshalb nicht irren. Ferner ſtellt er die Einzelgemeinden und ihre Summe keineswegs unvermittelt als ein zweites neben die unſichtbare Kirche, ſondern dieſelben ſind, wenn ſie das Wort Gottes zum Maſsſtab ihres kirchlichen Handelns machen, Theile der allgemeinen Kirche, welche Gegenſtand des Glaubens und als Ganzes ſowie hinſichtlich der einzelnen Perſonen, die zu ihr gehören, unſichtbar iſt, und die berechtigten Organe, durch welche dieſe, die hienieden nicht zuſammenkommen kann, handelt. Auſserdem ſpricht er noch von der Kirche als der Geſammtheit derer, die ſich zu Chriſto äuſserlich bekennen. Die Abſicht der Täufer aber, eine ſündloſe Kirche empiriſch zu verwirklichen, bezeichnet er als Trennung von der wahren Kirche; denn darin, daſs das Wort Gottes in den Schweizer Gemeinden im Schwange geht, ſieht er die Gewähr, daſs Herz und Vertrauen ihrer Glieder auf Chriſtus gebauet iſt und daſs die Zahl der Gläubigen in ihr gemehrt wird. Dieſe Anſchauungen ſind alſo keine andern als die — Luther's. Als *coetus electorum* aber hat er ſpäter die unſichtbare Kirche bezeichnet, weil der Satz, daſs der Glaube nur eine Erſcheinung der ewigen Erwählung iſt, ihm gegen die Abſicht einer empiriſchen Sammlung der bewuſst Gläubigen durch die Wiedertaufe eine geeignete Waffe zu ſein ſchien. Auch damals hat er ſichtbare und unſichtbare Kirche nicht äuſserlich ſo nebeneinander ſtellen wollen, wie das in der *fidei ratio* und *expositio* herauskommt, ſondern hat die ſichtbare Kirche als eine ſolche betrachtet, die trotz ihrer nicht zur unſichtbaren Kirche gehörigen Glieder *synecdochice* wegen ihres beſſeren Theiles Anſpruch auf den Namen Kirche hat (vgl. *de Sacramento Baptismi*). — Ref. hat in dem gegen S.'s Darſtellung von Hus und Zwingli Ausgeführten die Reſultate einer Unterſuchung vorgelegt, zu der er durch S.'s Buch veranlaſst iſt und die er demnächſt zu veröffentlichen gedenkt.

Es folgt eine zutreffende Darſtellung der Lehre Luther's und der älteren Melanchthon's. Der gangbare Irrthum, daſs Zwingli den Terminus *eccl. invisibilis* zuerſt geprägt habe, wird corrigirt. Luther hat ihn ſchon 1521 in der Schrift gegen Ambr. Catharinus. Das Richtige hat übrigens, wie S. entgangen iſt, ſchon Kolde (Luther's Stellung zu Concil und Kirche, S. VI f.). Auch nach S. ſoll Luther die Anregung zu ſeinem Kirchenbegriff aus Hus geſchöpft haben. Dies dürfte ſchwerlich richtig ſein; denn der Kirchenbegriff Luther's, der in der *resolutio super propositione XIII*, alſo vor der Leipziger Disputation und vor der Bekanntſchaft mit Hus' Tractat *de ecclesia*, ſchon in ſeinen Grundzügen vorliegt, iſt an Luther's Begriff vom Glauben als dem Corelat des durch ſich ſelbſt verſtändlichen und die Glaubensgewiſsheit erzeugenden Wortes Gottes orientirt. — Melanchthon wird dann gegen die Anklage, daſs er den urſprünglichen lutheriſchen Kirchenbegriff in der Richtung auf Ueberſchätzung der lutheriſchen, auf die reine Lehre im Sinne einer Summe von Lehrartikeln gegründeten Particularkirche verbildet habe, unbedingt in Schutz genommen; wenn auch die Conſtruction des Kirchenbegriffs von einem andern Geſichtspunkt aus entworfen werde, ſo ſoll doch M.'s ſpätere Lehre mit der früheren in der Apologie ‚in der Subſtanz' übereinſtimmen. Iſt es wirklich keine Aenderung der ‚Lehrſubſtanz', wenn es *Apol.* IV, 3 heiſst: *cum definitur ecclesia, necesse est eam definiri, quae est vivum corpus Christi, item quae est nomine et re eccl.*, und wenn in der III. Ausgabe der *loci* mit *sit autem haec definitio* die mit Bekenntniſs und Amt verſehene Particularkirche vorgeführt wird und erſt aus dem *locus de praed.* von dem Apologeten der nöthige Gegenſatz zur *eccl. visibilis*, die *ecclesia electorum* hergeholt werden muſs, wenn die letztere hier nur als nothwendiger Beſtandtheil des *coetus visibilis*, nicht mehr als das eigentliche Subject des letzteren erſcheint, wenn auf die Möglichkeit, daſs auch auſser der lutheriſchen Particularkirche es Gläubige und Kirche giebt, nicht mehr reflectirt wird, ſondern die

letztere ſchlechthin *vera eccl.* heiſst? Denn daſs ihr M. dies Prädicat im Vergleich mit andern nur in relativem Sinne beilege (S. 110. 117), hat die ganze Abhandlung *de ecclesia* wider ſich. Ebenſo wenig iſt es richtig, daſs M. ein articulirtes Bekenntniſs nicht als *conditio sine qua non* der Seligkeit des Einzelnen gedacht habe. Es wäre dann ja auch nur der Fehler doppelt deutlich, daſs M. als Weſensmerkmal der Kirche betrachtet, was nicht abſolut erforderliche Bedingung des Heilsglaubens, der überall zum Glied der Kirche macht, ſondern nur relativ werthvolles Mittel desſelben wäre. Aber der citirte Tractat zeigt deutlich, daſs M. das Vorhandenſein des Glaubens gar nicht für möglich hält, wo einzelne Stücke der Lehrartikel ausfallen, ſondern daſs er bei den Stoppeln, die ein dennoch Gläubiger auf das Fundament baut, an irrige Zuſätze denkt. Wie erſtarrt ſein Glaubensbegriff iſt, zeigt ſeine Meinung, Origenes müſſe abgefallen geweſen ſein, als er die Lehre von der Vielheit der Welten und der zukünftigen Seligkeit der Teufel vortrug. In ganz entgegengeſetzter Richtung argumentirt S., wenn er zur Vertheidigung M.'s gegen die Anklage Ritſchl's, er habe den Sinn der *doctrina evangelii* (vgl. *Aug.* 7) verſchoben, behauptet, die *vera Christi cognitio et fides*, die *Apol.* IV, 20 das Fundament der Kirche nennt, ſei nur der ſubjective Ausdruck für die Formel *summa doctrinae christianae et doctrina de beneficiis Christi*, die ſpäter in dieſe Stelle einrückt. Dann wäre ja eben für den Einzelnen die theoretiſche Anerkennung der Summe der Lehrartikel die Bedingung, unter der allein er Verſtändniſs der Wohlthaten Chriſti beſitzen kann. Solcher Meinung liegt aber eine Erſtarrung des Glaubensbegriffes zu Grunde; denn jene Summe legt nicht bloſs das auseinander, was Chriſtus als *pignus gratiae* für uns bedeutet, ſondern ſchlieſst Ausſagen über an ſich ſeiende Vorausſetzungen der in Chriſto vorhandenen Heilswirklichkeit ein, die auf einer ganz andern Fläche liegen. Nun iſt es ja gewiſs, daſs Luther und M. die Bedeutung, welche die *doctrina de beneficiis Christi* oder das Evangelium für den Heilsglauben oder, was dasſelbe iſt, für die Kirche hat, nicht etwa in der Abſicht hervorgehoben haben, um dadurch die *articuli fidei* zu entwerthen; aber das iſt eben der Umſchwung zur fehlerhaften Orthodoxie, daſs, während früher bei der Aufſtellung des Kirchenbegriffes das Schwergewicht auf die Gröſsen fällt, deren praktiſches Verſtändniſs Heilsglaube iſt, ſpäterhin bloſse Verſtandeslehren ſich dem Evangelium gleichwerthig an die Seite ſtellen. Und das iſt die Verſchiebung des Begriffs der Kirche, daſs in ihr urſprünglich rechtliche Ordnungen nicht mit eingeſchloſſen ſind, ſo ſehr die abgeleitete Nothwendigkeit derſelben vorbehalten wird, daſs aber ſpäterhin ſolche Ordnungen wie Bekenntniſs und Amt als primäre Weſensmerkmale der Kirche gelten. — Ebenſo werden die lutheriſchen Dogmatiker nach Möglichkeit entſchuldigt, wenn ſie die Diſtinction zwiſchen unſichtbarer und ſichtbarer Kirche nach dem Geſichtspunkt der Beſchaffenheit der einzelnen Perſonen vollziehen und dabei weder der in den Gnadenmitteln liegenden Einheit beider gedenken, noch die Ueberordnung der Gemeinde über den Einzelnen zum Ausdruck bringen. Es ſoll nur ſyſtematiſches Ungeſchick vorliegen, die ‚Lehrſubſtanz' gewahrt ſein, weil anderswo die Gnadenmittel zu ihrem Rechte kommen. Darin aber dürfte S. Recht haben, daſs bei ihnen dennoch kein Einfluſs von Zwingli ſtattgefunden hat, ſondern daſs die Auseinanderſetzung mit Eck und Bellarmin der Erklärungsgrund für dieſe Wandlung der Lehrform iſt. — Mit dieſer wohlwollenden Behandlung der Lutheraner contraſtirt nun auf's ſchärfſte die Unerbittlichkeit, mit welcher Calvin und der ref. Dogmatik jede erdenkliche Conſequenz aus der Erwählungslehre gezogen und ihnen vorgerückt wird, daſs ſie den Kirchenbegriff zerſpalten, die ſichtbare Kirche zum Product bloſs menſchlicher Thätigkeit herabſetzen und ihres Heilswerthes berauben, endlich ein Chriſtenthum auſser der Kirche ſtatuiren, alſo die Väter des Pietismus und Rationalismus ſind. Die Erwählten ſollen letzlich des Apparats kirchlichen Thuns nicht bedürfen, die unſichtbare Kirche ſoll durch den Congregationstrieb der einzelnen Frommen ſichtbar werden, die Gnadenmittel ſollen Merkmale der wahren Kirche nur in ſacrificieller Bedeutung ſein. Der Beweis für dieſe Anklagen wird erbracht, indem durch Ziehung von Conſequenzen aus ſecundären Lehrſätzen die principiellen Maſsſtäbe beſeitigt, indem die Gedanken aus ihren Zuſammenhängen geriſſen, indem Gegeninſtanzen todtgeſchwiegen werden. S. erwähnt nicht einmal den für Calvin's reformatoriſche Stellung maſsgebenden Gedanken, der die hiſtoriſchen Heilsmittel als die Mittelurſache, durch welche die Erwählung effectiv wird, fordert, daſs die in Chriſtus offenbare Gnade Gottes der Grund für die Gewiſsheit des Chriſten von ſeiner Sündenvergebung und damit für ſein neues Leben iſt. Dagegen ſetzt er die kräftigſten Ausſagen Calvin's, daſs Gott durch die Gnadenmittel den Glauben wirke, und daſs dieſelben *notae ecclesiae* ſeien, weil ſie um der Verheiſsung Gottes willen Frucht haben müſſen, von dem Rang einer Glaubensausſage zu dem eines Wahrſcheinlichkeitsurtheils herab, weil für C. die innere Geiſteswirkung nicht nur äuſserlich zum Wort hinzutrete, ſondern auch ohnedem ſtattfinden könne, eventuell ſtattfinde. S. hätte allen Anlaſs gehabt, ſich hier der Schwierigkeiten zu erinnern, welche auch die luth. Lehre an dieſen Punkten drücken. Warum zieht er hier nicht die gleichen Conſequenzen, wenn nach Luther und *Aug.* 5 die Gnadenmittel nur Glauben wirken, *ubi et quando visum est Deo*, wenn auch Luther und die luth. Dogmatik bis Gerhard nicht ſelten die innere Wirkſamkeit des Geiſtes von der des Wortes unterſcheiden, wenn auch die luth. Dogmatik ausnahmsweiſe unmittelbare Geiſteswirkungen zugeſteht, wenn ſie ein Ineinander von Wort- und Geiſteswirkung lediglich behauptet, thatſächlich aber das Wort ſeines Werthes, wirkſames Zeugniſs der göttlichen Liebesgeſinnung zu ſein, beraubt, indem ſie nicht den Inhalt des Worts, ſondern eine von der Wirkung desſelben verſchiedene Geiſteswirkung als Urſache des Glaubens ſetzt? Heiſst das Calvin's Gedanken vom Austauſch der Heilsgüter unter den Gläubigen, der doch auch ein Gedanke Luther's iſt, hiſtoriſch interpretiren, wenn dabei ignorirt wird, daſs für Calvin die Gläubigen von der hiſtoriſchen Kirche als ihrer Mutter durch die hiſtoriſchen Heilsmittel gezeugt ſind? Noch ſchlimmer verfährt S. mit der II. Helvetiſchen Confeſſion. Um zu dem Reſultat zu gelangen, daſs ihr die Gnadenmittel nur ſacrificielle Bedeutung haben, zieht er nur die Stellen in Betracht, wo ſie von der Particularkirche ſpricht, der ſich anzuſchlieſsen Pflicht iſt, wo alſo die ſacrificielle Bedeutung im Vordergrund ſtehen muſs, unterſchlägt aber die grundlegende Definition der Kirche, daſs ſie ſei *communio eorum, qui Deum verum in Christo per verbum et spiritum S. vere cognoscunt* (Niemeyer p. 499), und die Erklärung, daſs die Sacramente das Organ der Wirkſamkeit Gottes ſind (*ib.* p. 513). Und daſs ſie die Lehre von der Seligkeit der Heiden in Schutz zu nehmen ſcheine, wird dadurch dargethan, daſs ſie (p. 503) mit dem Hinweis auf Freunde Gottes auſserhalb Israels, alſo auf Hiob, es begründet, daſs unverſchuldete Nichttheilnahme an den Sacramenten nicht von der Kirche ausſchlieſse.

Wegen Mangels an Raum muſs das Referat hier abgebrochen werden. Nur darauf ſei noch hingewieſen, daſs der Verf., allerdings mit einigen Fragezeichen zu einzelnen Behauptungen, ſchlieſslich Ritſchl als *testis veritatis* für den lutheriſchen Kirchenbegriff aufführt, eine Kühnheit, die ihm ſchon ſeitens des Theol. Literaturblattes eine Zurechtweiſung zugezogen hat, welche um ſo charakteriſtiſcher iſt, als die Förderung, welche der Verf. für ſeine Erkenntniſs des Problems des Kirchenbegriffes von Ritſchl empfangen, am Tage liegt.

Gieſsen. J. Gottſchick.

Köhler, Divif.-Pfr. Rud., **Die Volkstümlichkeit der evangelischen Kirche.** Ein Mahnruf, die ‚angenehme Zeit' nicht ungenutzt vorübergehen zu laffen. Leipzig, Lehmann, 1885. (V, 100 S. gr. 8.) M. 1.50.

Der Verf. geht von einem guten und richtigen Grundgedanken aus: Das evangelifche Chriftenthum, um fich als heilbringende Macht im Leben der Nation zu bewähren, bedarf der Darftellung in einer felbftändig verfafsten, als geachtete nationale Inftitution von Freund und Feind anerkannten evangelifchen Kirche. Er fieht mit Recht eine hoch bedenkliche Erfcheinung in dem, auch bei religiös ernften Proteftanten fo häufig vorkommenden Mangel an kirchlichem Bewufstfein — einem Mangel, welcher freilich nur zu erklärlich ift, wenn man bedenkt, dafs es eine Kirche als eigenthümliche, vom Staat unterfcheidbare, über die Ortsgemeinde hinausgreifende Organifation bis zur neueften Zeit im deutfchen Proteftantismus nicht gegeben hat, — und proteftirt gegen das Beftreben, das Chriftenthum vom öffentlichen Leben auszufchliefsen und zu der Stellung einer Privatliebhaberei der Einzelnen herabzudrücken. Was ihm vorfchwebt, ift, wenn er auch das Wort nicht braucht, eine deutfch-evangelifche Nationalkirche. Ueber die Mittel und Wege, zu einer folchen zu gelangen, entwickelt er in flüchtigen Zügen ein fehr umfaffendes Programm: es erftreckt fich ziemlich auf alle Seiten des kirchlichen und insbefondere des geiftlichen Lebens. Man müfste ein Buch fchreiben, um Alles, was es berührt, nach Gebühr zu erörtern. Vieles, was er fagt, ift gut und beherzigenswerth, wenn auch nicht überall neu, Vieles fordert zu lebhaften Bedenken heraus. Der Verf. ift ein Idealift; er redet von feinen Projecten in der Regel fo, als ob fie die einfachften Sachen von der Welt wären: die unendlichen Schwierigkeiten, welche theils im Wefen der Dinge, theils in den gefchichtlich gegebenen Verhältnifsen liegen, fcheint er nicht zu bemerken. Das Hülfsmittel ftrammer Zucht, welches er mit Vorliebe empfiehlt (man hört, irren wir nicht, bisweilen etwas vom militärifchen Commandoton hindurch), würde doch wohl nicht überall verfangen. — Das landesherrliche Kirchenregiment erachtet der Verf. für unhaltbar geworden. Die ev. Kirche Deutfchlands foll eine felbftändige Spitze erhalten in einem ‚Oberbifchof' oder Erzbifchof (den man wohl in Berlin refidirend denken foll); unter ihm fteht eine Hierarchie von Provinzialbifchöfen, deren verwaltende Organe die Confiftorien find, ergänzt durch eine von unten aufftei gende presbyterial-fynodale Organifation der Gemeinden. Der Verf. fcheint anzunehmen, dafs, wenn nur einmal der König von Preufsen folchergeftalt fein Kirchenregiment in die ‚rechten Hände' niedergelegt habe, die ‚Particularkirchen' (es find vermuthlich die kleineren Landeskirchen ebenfo wie die Secten gemeint) fich von felbft anfchliefsen würden. Die Ausführbarkeit der Sache wird ebenfo wenig unterfucht wie die principielle Frage, ob es auf evangelifchem Boden einen regierenden Clerus geben könne. — Mit Wärme tritt der Verf. für das Recht und die Pflicht der evangelifchen Kirche ein, fich im politifchen Leben der Nation zu bethätigen. Er dringt auf die Bildung eines ‚evangelifchen Centrums', welches zum ‚Regulator der fittlichen Gerechtigkeit und politifchen Wahrhaftigkeit im öffentlichen Leben und auch in der Volksvertretung' werden müffe. Mit der politifch confervativen Partei denkt er fich die projectirte evangelifch-kirchliche Partei nicht zufammenfallend; von welcher Art ihr politifches Programm fein und ob fie überhaupt ein folches haben folle, erfährt man nicht. Und doch müfste darüber vor allen Dingen Klarheit beftehen, wenn von einer Partei die Rede fein foll, welche im Stande wäre, als folche in das öffentliche Leben einzutreten und darin wirkfam zu werden. Aber aus den Motiven chriftlicher Frömmigkeit und Sittlichkeit allein läfst fich ein politifches Programm fo wenig entwickeln wie ein Unterrichtsplan oder ein Zolltarif. Die tiefgreifenden principiellen Vorausfetzungen, welche hinter feiner Forderung liegen, fcheint fich der Verf. kaum klar gemacht zu haben.

Es redet aus der kleinen Schrift durchweg ein ernfter, mannhafter und frommer Geift; aber einen reellen Gewinn zur Löfung der kirchenpolitifchen Frage der Gegenwart bietet fie nicht. Sehr lebhaft fühlt fich der Verf. von Stöcker angezogen: in ihm fieht er den Mann, der die Wege zu der geforderten Volksthümlichkeit der evangelifchen Kirche gezeigt habe, vielleicht noch mehr; wenigftens brauchte man, wenn des Verf.'s enthufiaftifches Urtheil zutrifft, um den geeigneten Candidaten für die Stelle des künftigen Oberbifchofs nicht im Zweifel zu fein. Und doch mufs bei aller Hochachtung vor dem, was der Berliner Hofprediger gewagt und erreicht hat, gefagt werden: es ftünde fchlimm um unfere Kirche, wenn ih re Leitung in die Hände einer Hierarchie käme, welche von Stöcker'fchem Geifte befeelt wäre.

Mainz. K. Köhler.

Frommel, Emil, **Aus allen vier Winden.** (Gefammelte Schriften, 9. Bd.) Berlin, Wiegandt & Grieben, 1886. (XI, 179 S. 8.) M. 2. —

‚Aus allen vier Winden' — ein Titel, den dem Verf. die Noth eingegeben, weil er keinen befferen wufste, den bunten Inhalt zufammenzufaffen. Hätte er das Bändchen *a parte potiori* benennen wollen, dann hätte er's ‚Chriftenthum und Humor' heifsen müffen. Denn fo betitelt fich das dritte Stück der Sammlung (S. 53—100). Ein alter Bekannter zwar aus dem Daheimkalender auf 1884, aber einer, der vor andern Vervielfältigung und Aufbewahrung verdiente. Verändert hat er fich inzwifchen nicht. Mag er viel neue Freunde finden; denn es fehlt manchen Chriften entfetzlich an Humor, und über das fittliche Recht desfelben find auch Theologen gar nicht felten in bedauerlicher Unklarheit. Es verfteht fich, dafs Frommel auch vom Humor mit Humor zu reden weifs; man hört da wirklich einen Sachverftändigen. Und wenn er auf gelehrte Sprache und Form gründlich verzichtet, auch wohl die Definitionen, womit andere vor ihm das Wefen des Humors zu erfaffen trachteten, recht unehrerbietig abthut, fo hat der Artikel doch wiffenfchaftlichen Werth und verdient es wohl, auch in den akademifchen Vorlefungen den Studenten als ein fördernder Beitrag zur chriftlichen Ethik empfohlen zu werden. Vifcher hat den Humor vor der Aefthetik legitimirt, möge Frommel ihm vor der chriftlichen Ethik das Anfehen erobern, das ihm gebührt. Findet fein Artikel Beachtung, fo mag er das wohl leiften. Gewifs für einen Kalenderaufffatz alles Mögliche!

Nächft diefem dritten Stück wiegt das fünfte am fchwerften: ‚Ueber Gefellfchaften und Gefelligkeit' (S. 120—156). Das Uebrige: 1. ‚Allerlei von Taufen, Hochzeiten und Begräbnifsen', 2. ‚Storchneft er auf allerhand Häufern', 4. ‚Aus der Kinderftube', 6. ‚Eine Zimmerreife,, ift leichtere Waare; man mufs die nöthige Stimmung dazu mitbringen, um fich daran zu freuen, und in der find Recenfenten nicht immer. Humor fteckt in Allem, und manchmal trifft er den Nagel auf den Kopf. Aber fimple Späfse find nicht Humor. Das letzte Stück ift anfcheinend das einzige, das bei diefer Gelegenheit zum erften Male das Tageslicht erblickt. Die anderen (1. 2. 4) machen den Eindruck, als wären fie zunächft nicht für Lefer, fondern für Hörer beftimmt gewefen, und fie würden fich minder anfpruchsvoll ausnehmen, wenn eine begleitende Anmerkung uns über die urfprüngliche Adreffe des gefprochenen Wortes unterrichtete. Das follte Verf. thun: feine gefammelten Schriften nicht ausgehen laffen, ohne gewiffenhaft zu melden, wo ein jedes Stück zum erften Male gefprochen oder gedruckt worden — da weifs dann der Lefer, an welchen Ort, unter welches Publicum er fich jedesmal zu verfetzen hat, und legt

ganz von ſelber die rechten Maſsſtäbe an. Dann ſtöſst er ſich auch nicht an Wiederholungen, wie ſie, nie innerhalb des einzelnen Beitrags, wohl aber innerhalb der ganzen Sammlung einem oft genug begegnen. — Zum Schluſs: warum immer ‚Satyre‘, das nun doch einmal falſch iſt, und nicht ‚Satire‘?

Schönbach. Rade.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Köhler, A., Ueber Berichtigung der Luther'ſchen Bibelüberſetzung. Ein Wort zur Verſtändigung an die Gemeinden. Erlangen, Deichert, 1886. (20 S. gr. 8.) — 25

Josephi, F., *opera, ed. et apparatu critico instruxit B. Niese. Vol. II. Antiquitatum iudaicarum libri VI—X.* Berlin, Weidmann, 1885. (VIII, 392 S. gr. 8.) 12. —
Der 1. Bd. erſcheint ſpäter.

Scipio, K, Des Aurelius Auguſtinus Metaphyſik im Rahmen ſeiner Lehre vom Übel. Leipzig, Breitkopf & Härtel, 1886. (V, 113 S. gr. 8.) 2. 40

Engelbrecht, A., Unterſuchungen über die Sprache des Claudianus Mamertus. Wien, C. Gerold's Sohn, 1885. (122 S. 8.) 1. 80

Armbruſt, L., Die territoriale Politik der Päpſte von 500 bis 800 mit beſonderer Berückſichtigung der römiſchen Beamtenverhältniſse. Inaug.-Diſſ. Göttingen, 1885. (116 S. 8.)

Wagner, A., Die unteritaliſchen Normannen u. das Papſttum in ihren beiderſeitigen Beziehungen. Von Victor III. bis Hadrian IV. 1086—1156. Inaug.-Diſſ. Breslau, 1885. (54 S. u. II Beilagen, 8.)

Reeſe, R., Die ſtaatsrechtliche Stellung der Biſchöfe Burgunds und Italiens unter Kaiſer Friedrich I. Inaug.-Diſſ. Göttingen 1885. (VI, 120 S. 8.)

Elter, J., Luther u. der Wormſer Reichstag. [1521.] Bonn, Cohen & Sohn, 1886. (72 S. gr. 8.) 1. 20

Borée, W., Heinrich VIII. von England u. die Curie in den Jahren 1528—1529. Inaug.-Diſſ. Göttingen, 1885. (58 S. 8.)

Erichson, A., *l'église française de Strasbourg au* 16e *siècle d'après des documents inédits.* Strafsburg, Schmidt, 1886. (72 S. gr. 8.) 1. —

Lainez, J., *Disputationes Tridentinae, ad manuscriptorum fidem ed. et commentariis historicis instruxit H. Grisar. 2 tomi.* Innsbruck, F. Rauch, 1886. (106, 512 u. 85, 568 S. gr. 8.) 12. —

Zimmermann, P. v., Das Evangelium in Frankreich von den 200jährigen Gedenktagen bis auf die Gegenwart 1685—1885. Vortrag. Leipzig, Haeſſel, 1885. (43 S. 8.) — 60

Zimmermann, P. v., Das Evangelium in Oeſterreich u. Frankreich. 2 Jubiläumsvorträge, geh. in Wien 1881 u. 1885 u. in erweit. Geſtalt veröffentlicht. Leipzig, Haeſſel, 1885. (VIII, 120 u. 43 S. 8.) 1. —

Aſsmann, A. W., Die chriſtliche Lehre nach dem Urevangelium. Leipzig, Dreſcher, 1886. (IV, 52 S. 8.) — 80

Claſs, G., Ideale u. Güter. Unterſuchungen zur Ethik. Erlangen, Deichert, 1886. (VII, 188 S. gr. 8.) 3. —

Boeſch, J. M., Der Materialismus u. das Verhältnifs v. Leib u. Seele. Habilitationsrede. Zürich, Schmidt, 1886. (29 S. 8.) — 80

Stöcker, A., Die Schriftenverbreitung als Mittel der Evangeliſation. Vortrag. Leipzig, Dreſcher, 1886. (16 S. gr. 8.) — 30

Harries, D., Das Gleichnifs vom verlorenen Sohn. In 12 Predigten. Kiel, Lipſius & Tiſcher, 1885. (113 S. 8.) 1. —; geb. 1. 50; m. Goldſchn. 2. —

Ehlers, R., Bilder aus dem Leben d. Apoſtels Paulus. Nachgezeichnet v. R. E. (Predigten.) Frankfurt a/M., Dieſterweg. 1886. (VII, 255 S. gr. 8.) 3. —; Einbd. 1. —; m. Goldſchn. 1. 25

Schulze, G., Predigten f. ſittlich Strebende u. religiös Suchende. Erfurt, Neumann, 1886. (XV, 142 S. gr. 8.) 2. —

Literatur des Auslandes.

Brunengo, G., L'impero di Babylonia e di Ninive, dalle origini fino alla conquista di Ciro descritto secondo i monumenti cuneiformi comparati colla Bibbia. 2 vol. Prato, tip. Giachetti, Figlio e C., 1885. (II, 599, 585 p. 8.) L. 8. 50

Hermann, P., Phul et Téglathphalasar, d'après deux inscriptions babyloniennes récemment découvertes. Amiens, imp. Rousseau-Leroy, 1886. (7 p. 8.)

Schumacher, G., Across the Jordan: being an exploration and survey of part of Hauran and Jaulan. With additions by L. Oliphant and G. Le Strange. London, Bentley, 1886. (XVI, 342 p., with 1 map, 8.) 6 s.

Seidel, M., In the time of Jesus: historical pictures. London, Clarke, 1885. (8.) 3 s.

Mackintosh, R., Christ and the jewish law. London, Hodder, 1885. (312 p. 8.) 6 s.

Rutgers, J. S., De inleiding van Johannes' eersten brief. Uitgegeven ten voordeele van het Nederlandsche Zendelinggenootschap. 1e stukje. Groningen, Gebr. Hoitsema, 1884—1885. (VIII, 174 p. 8.) f. 1, 25

Le Nouveau Testament de Notre-Seigneur Jésus-Christ et le livre des Psaumes. Version d'Ostervald. (Revision de 1885.) Nancy, impr. Berger-Levrault et Ce., 1885. (326 p. 18, à 3 col., avec cartes coloriées.)

Cavallier, C., Saint Grégoire de Nazianze, archevêque de Constantinople et docteur de l'Église, sa vie, ses oeuvres et son époque par l'abbé A. Benoit; étude bibliographique. Montpellier, imp. Grollier et fils, 1886. (28 p. 8.)

Vincentius Lerinensis, and the antiquity and the universality of the catholic faith against the profane novelties of all heretics, latin and english. London, Parker, 1885. (168 p. 12.) 3 s.

Hyvernat, H., Les Actes des Martyrs de l'Égypte tirés des manuscrits coptes de la Bibliothèque Vaticane et du Musée Borgia, texte copte et traduction française avec introduction et commentaires. Vol. I. Fasc. I. Paris, E. Leroux, 1886. (VIII, 80 p. 4.) 6 fr. 60

Gregory, C. R., Les cahiers des manuscrits grecs. Paris, imprimerie nationale, 1885. (12 p. 8.)
Extrait du Compte rendu des séances de l'Académie des inscriptions et belles-lettres, juill.-août-sept. 1885.

Smith, W. R., Kinship and marriage in early Arabia. Cambridge, University Press, 1885. (XIV, 322 p. 8.) 7 s. 6 d.

Rivière, J., Cours d'histoire ecclésiastique. 2e édit. T. 2. Paris, lib. Vivès, 1886. (642 p. 8.)

Blondel, Vie des saints du diocèse de Sens et Auxerre. Sens, lib. Mosdier, 1886. (XVIII, 384 p. 18.)

Vulliet, A., Scènes de la révocation de l'Edit de Nantes. 2e édit. revue et augmentée. Lausanne, G. Bridel, 1885. (168 p. 12.) 1 fr. 50

Brewer, J. S., The endowments and establishment of the Church of England. 2nd edit. revised. Edited by Lewis T. Dibdin. London, Murray, 1885. (314 p. 8.) 6 s.

Van Dyke. H. J., The reality of religion. 2nd edit. London, Unwin, 1885. (148 p. 8.) 4 s. 6 d.

Arthur, W., Religion without God, and God without religion. Part 2, Agnosticism and Mr. Herbert Spencer. London, Bemrose, 1885. (360 p. 8.) 4 s. 6 d.

Cloquet, R. L., An exposition of the thirty-nine articles of the Church of England. London, Nisbet, 1885. (630 p. 8.) 16 s.

Annotated Book of Common Prayer: being an historical, ritual and theological commentary on the devotional system of the Church of of England. Edited by J. H. Blunt. New edit. London, Rivingtons, 1885. (750 p. 4.) 21 s. and 31 s. 6 d.

Monod, J., Rapport sur les catéchismes. Présenté à la séance du 29 janvier 1884, à Montpellier, du synode officieux des églises réformées évangéliques. Montpellier, imp. Boehm et fils, 1886. (26 p. 8.)

Schaff, Ph., and Gilman, A., Library of religious poetry: collection of the best poems of all ages and tongues; with biographical and literary notes. New issue. New York, Funk & Wagnalls, 1885. (XXXII, 1004 p. 8.) $ 6.

Aumerat, L'Antisémitisme à Alger. Alger, imp. Pézé et Ce, 1886. (232 p. 8.)

Aus Zeitſchriften.

Regnaud, P., *La Mâyâ et le pouvoir créateur des divinités védiques* (*Revue de l'hist. des religions XII*, 3 [1885], *p.* 237—245).

Tiele, C. P., *Le Mythe de Kronos. A propos d'une nouvelle méthode en mythologie comparée* (*Revue de l'hist. des religions XII*, 3 [1885], *p.* 246—277).

Jürgenfohn, A., Die heil. Schrift u. der gläubige Kriticismus (Mitthlgn. u. Nachrn. f. d. ev. Kirche in Rufsland 1885, Nov. u. Dec., S. 502—531).

Ballantine, W. G., *Suggestions toward a more exact nomenclature and definition of the Hebrew tenses* (*Hebraica II*, 1 [Oct. 1885], *p.* 53—55).

Bissel, E. C., *The use of* עבר *and its compounds in the Hexateuch* (*Hebraica II*, 1 [*Oct.* 1885], *p.* 9—12).

Pick, B., *Old Testament passages messianically applied by the ancient Synagogue* (*Hebraica II*, 1 [*Oct.* 1885], *p.* 24—32).

Behrmann, Die Dichtkunſt des alten Teſtaments. Vortrag (Monatsſchr. f. d. ev.-luth. Kirche im hamburgiſchen Staate 1885, 12, S. 403—422).

Driver, S. R., *Grammatical notes.* 1. *On Genesis II.*, 9*b*; 2. מֵאֶרֶץ כְּמוֹךָ (*Jer. X.*, 6, 8); 3. *On* 1 *Sam. I.*, 5 (אֲבִיהֶם). (*Hebraica II*, 1 [*Oct.* 1885], *p.* 33—38).

Cheyne, T. K., *Notes on Genesis I.*, 1, *and XXIV.*, 14 (*Hebraica II*, 1 [*Oct.* 1885], *p.* 49—50).

Chatelanat, R., *Ouaphrès, l'allié de Salomon* (*Revue de théol. et de philos.* 1886, 1, *p.* 89—94).

Forbes, J., *Psalm VIII* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Jan.*, *p.* 228—240).

Kohler, K., *Emendations of the Hebrew text of Isaiah* (*Hebraica II*, 1 [*Oct.* 1885], *p.* 39—48).

Graetz, Die Auslegung u. der hiſtor. Hintergrund der Weisfagung in Jeſaia Kap. 24—27 (Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. des Judenthums 1886, Jan., S. 1—23).

Goens, F. C. J. van, *La foi d'après les synoptiques* (*Revue de théol. et de philos.* 1886, 1, *p.* 5—39).

Knapp, B., Ein Beitrag zum Verſtändniſs des Geſprächs Jeſu mit der Samariterin (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1885, 12, S. 637—643).

Behrmann, Zur Reviſion unſerer deutſchen Bibel. VII. VIII (Monatsſchr. f. d. ev.-luth. Kirche im hamburgiſchen Staate 1885, 8, S. 269—290; 10, S. 344—356).

Caven, W., *The Revised Version of the Bible as a whole* (*The Presbyterian Review* 1886, *Jan.*, *p.* 45—88).

Cabrol, F., *Un nouvel écrit des temps apostoliques. La doctrine des douze apôtres* (*Revue des questions historiques* 1886, *janv.*, *p.* 237—248).

Batiffol, P., *Jérôme de Jérusalem d'après un document inédit* (*Revue des questions historiques* 1886, *janv.*, *p.* 248—255).

Blau, A, Verzeichniſs der Handſchriftenkataloge der deutſchen Bibliotheken. I (Centralblt. f. Bibliothekswesen 1886, 1, S. 1—35; 2, S. 49—108).

Allard, P., *Les persécutions en Espagne pendant les premiers siècles du christianisme* (*Revue des questions historiques* 1886, *janv.*, *p.* 5—51).

Stevenson, E., *Osservazioni sulla „Collectio Canonum" di Deusdedit* (*Archivio della R. Società Romana di storia patria VIII*, 3—4 [1885], *p.* 305—398).

Riant, Comte, *La légende du martyre en Orient de Thiemon, archevêque de Salzbourg* (28 *sept.* 1102.) (*Revue des questions historiques* 1886, *janv.*, *p.* 218—237).

Denifle, H., Die päpſtlichen Regiſterbände des 13. Jahrh. u. das Inventar derſelben vom J. 1339 (Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. des Mittelalters II, 1 [1886], S. 1—105).

ʿAbd-Allâh ibn ʿAbd-Allâh, le Drogman, *Le Présent de l'Homme lettré pour réfuter les partisans de la Croix. Traduction française inédite.* [*Fin.*] (*Revue de l'hist. des religions XII*, 3 [1885], *p.* 278—301).

Ehrle, F., Die Spiritualen, ihr Verhältniſs zum Franciscanerorden u. zu den Fraticellen [Schluſs.] (Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. des Mittelalters II, 1 [1886], S. 106—164).

Joſtes, F., Beiträge zur Kenntniſs der niederdeutſchen Myſtik (Germania, Vierteljahrsſchr. f. deutſche Alterthumsk. XXXI, 1 [1886], S. 1—41).

Liebenau, Th. v., Ende des Concils von Baſel (Anzeiger f. Schweiz. Geſch. 1885, 5, S. 459—461).

Zahn, A., Die Reformatoren u. die Myſtik (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1885, 12, S. 643—647).

Engelhardt, E., Veit Dietrich's Wirken in den Jahren 1544—1546 (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1885, 12, S. 648—654).

Sillem, W., Zwei Beiträge zur Reformationsgeſchichte Hamburgs. 1. Johannes Widenbrügge oder Johannes Oſenbrügge. 2. Auguſtin von Getelen. (Monatsſchr. f. d. ev.-luth. Kirche im hamburgiſchen Staate 1885, 10, S. 329—344).

Veen, S. D. van, *De Reformatie der Kerken in het Graafschap Lingen* (*Archief voor Nederl. Kerkgeschiedenis I*, 4 [1885], *p.* 353—401).

Bannerman, D. D., *Origin of the Scottish Collects of* 1595; *a discovery* (*The Presbyterian Review* 1886, *Jan.*, *p.* 151—155).

Boeles, W. B. S., *Adviezen betreffende het doopen van de kinderen der Roomschgezinden in de Gereformeerde kerken te Groningen* (*Archief voor Nederl. Kerkgeschiedenis I*, 4 [1885], *p.* 402—418).

Gérin, Ch., *Le pape Innocent XI et le siège de Vienne en* 1683, *d'après des documents inédits* (*Revue des questions historiques* 1886, *janv.*, *p.* 95—147).

Hirzel, J., Rückblicke auf die religiöſen, kirchlichen u. theolog. Zuſtände u. Erfahrungen im Kanton Zürich in der erſten Hälfte dieſes Jahrhunderts (Züricher Taſchenbuch 1886, S. 1—60).

Bellesheim, A., Ueber einige neuere Diöceſanſynoden [Pavia, Ancona, Aix, Limoges, Fréjus und Toulon] (Archiv f. kath. Kirchenrecht 1886, 1, S. 64—76).

Nourisson, A. M., *De Congregationibus religiosis in Gallia* (Archiv f. kath. Kirchenrecht 1886, 1, S. 55—63).

Geigel, F., Italiens Kirchengeſetzgebung [Fortſetzung] (Archiv f. kath. Kirchenrecht 1886, 1, S. 3—54).

Broecker, von, Die kirchliche Statiſtik aus dem Jahre 1884 (Monatsſchr. f. d. ev.-luth. Kirche im hamburgiſchen Staate 1885, 11, S. 365—382).

Pfleiderer, O., Alois Emanuel Biedermann (Preuſs. Jahrbb. 1886, Jan., S. 53—76; Prot. Kirchztg. 1886, 4, Sp. 73—81).

Zöckler, H. Thierſch u. der Irvingianismus (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 4, Sp. 65—74).

Arndt, Th., Die Miſſion als Vermittlerin der Cultur (Prot. Kirchztg. 1885, 52, Sp. 1193—1205).

Kaehlbrandt, E., Bericht über den gegenwärtigen Stand der evang. Miſſionsarbeit unter den Heiden (Mitthlgn. u. Nachrn. f. d. ev. Kirche in Rufsland 1885, Nov. u. Dec., S. 538—553).

Kurze, G., Miſſionsrundſchau. VI. Oceanien (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, Jan. u. Febr., S. 74—92).

Edson, H. A., *John Todd of Virginia and John Todd of Indiana: a home missionary sketch* (*The Presbyterian Review* 1886, *Jan.*, *p.* 16—26).

Knox, G. W., *The missionary problem in Japan* (*The Presbyterian Review* 1886, *Jan.*, *p.* 27—44).

Buffe, C., Die junge Wagandakirche u. ihre erſten Märtyrer (Beibl. z. Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, Jan., S. 1—16).

Zahn, F. M., Der überſeeiſche Branntweinhandel. Seine verderblichen Wirkungen u. Vorſchläge zur Beſchränkung desſelben (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, Jan. u. Febr., S. 9—39).

Schreiber,. Beſetzung deutſcher Kolonien mit deutſchen Miſſionaren (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, Jan. u. Febr., S. 56—62).

Reichel, E., Was haben wir zu thun, damit die deutſche Kolonialpolitik nicht zur Schädigung, ſondern zur Förderung der Miſſion ausſchlage? (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, Jan. u. Febr., S. 39—55).

Plath, Aus der Erfahrung der Miſſionsarbeit geſchöpfte Wünſche u. Ratſchläge, wie die deutſchen Kolonialverwaltungen die Eingeborenen zu behandeln haben (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, Jan. u. Febr., S. 62—74).

Krummacher, Der Kampf gegen die Sittenloſigkeit (Monatsſchr. f. inn. Miſſion VI, 3 [1885], S. 116—128).

Lobstein, P., *Études sur la méthode de la dogmatique protestante* (*Revue de théol. et de philos.* 1885, 6, *p.* 571—601).

Stearns, L. F., *Data of the doctrine of the atonement* (*The Andover Review* 1886, *Jan.*, *p.* 44—66).

Lorentz, E. von, Die Ritſchl'ſche Theologie u. der Glaube der Kirche („Halte was du haſt" IX, 4 [1886], S. 145—169).

Revel, A., *La parousie* (*Revue de théol. et de philos.* 1885, 6, *p.* 533—570; 1886, 1, *p.* 40—75).

Reiff, Fr., Die Bedeutung einer feſten Wahrheitspoſition für das Chriſtenthum (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1885, 12, S. 617—637).

K. S., Die abſtracte Faſſung der Frage nach dem Verhältnis von Religion u. Wiſſenſchaft (Prot. Kirchztg. 1885, 51, Sp. 1183—1186).

Johnson, F. H., *Revelation as a factor in evolution* (*The Andover Review* 1886, *Jan.*, *p.* 19—37).

Fairbairn, A. M., *Reason and religion: a reply to Cardinal Newman* (*The Contemporary Review* 1885, *Dec.*, *p.* 842—861).

Hoch, Die Kirche u. das Sektenweſen (Beweis des Glaubens 1886, Jan., S. 27—34).

Witherow, Th., *The ministry* (*The Presbyterian Review* 1886, *Jan.*, *p.* 1—15).

Van Dyke, H. J., *Ordination to the christian ministry* (*The Presbyterian Review* 1886, *Jan.*, *p.* 89—126).

Tube, Noch einmal die Militärdienſtpflicht der evang. Theologen (Correſpondenzbl. f. d. ev. Geiſtlichen der deutſchen Armee X, 8 [1885], S. 51—54).

Huyſſen, Der Lazareth-Gehülfendienſt der evangel. Theologen (Correſpondenzbl. f. d. evang. Geiſtl. der deutſchen Armee X, 9 u. 10, Dez. 1885 u. Jan. 1886, S. 64a—67a).

Herrfurth, Zum kirchlichen Kalender [betr. das Ernte-Dankfeſt] (Prot. Kirchztg. 1885, 51, Sp. 1180—1183).

Hach, Th., Die Scheidglocke, ſowie die Fronleichnams- u. die Trinitatisglocke. Eine kirchlich-archäolog. Studie. II (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1885, 12, S. 654—665).

Birdwood, G., *The Christmas Tree* (*The Asiatic Quarterly Review* 1886, *Jan.*, *p.* 19—51).

Beck, E., Die Inſchriften in der evang. „Paramentik" (Chriſtl. Kunſtbl. f. Kirche, Schule u. Haus 1886, 1, S. 11—16).

Unſer Hamburgiſches Geſangbuch verglichen mit den neuen Geſangbüchern in Sachſen, Prov. Sachſen, Hannover und Schleswig-Holſtein. II (Monatsſchr. f. d. ev.-luth. Kirche im hamburgiſchen Staate 1885, April, S. 107—117; Mai, S. 158—177).

Seefemann, G., Zur Geſchichte des deutſchen Geſangbuches in Kurland in den letzten 50 Jahren (Mitthlgn. u. Nachrn. f. d. ev. Kirche in Ruſsland 1885, Nov. u. Dec., S. 531—538).

Im unterzeichneten Verlag erscheint am 1. März d. J.:

Prolegomena

zu einem neuen

Hebräischen und Aramäischen Wörterbuch

Alten Testaments.

Von

Dr. **Friedr. Delitzsch,**

Prof. ord. hon. für Assyriologie und semitische Sprachen an der Universität Leipzig.

ca. VIII u. 216 S. Preis ca. 8 Mark.

Inhalt: Kap. I: Aeusserlichkeiten. **Kap. II:** Das Hebräische im Verhältniss zu den übrigen semitischen Sprachen. **Kap. III:** Die Bedeutung des Assyrischen für die hebräische Wortforschung. **Kap. IV:** Die semitischen Lautgesetze. **Kap. V:** Die Wurzeltheorie. **Kap. VI:** Die hebräischen Personennamen.

Leipzig, 1886. J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 4. 20. Februar 1886. 11. Jahrgang.

Josephi Opera edid. Niese, Vol. II. (Schürer).
Edersheim, The Life and Times of Jesus the Messiah (Schürer).
Scott, Ulfilas apostle of the Goths (A. Harnack).
Wafferfchleben, Die irifche Kanonenfammlg. 2. Aufl. (Loofs).
Reufch, Der Index der verbotenen Bücher. 2 Bde. (A. Harnack).
Rabinowitfch, Zwei Predigten (derf.).
Bender, Das Wefen der Religion und die Grundgefetze der Kirchenbildung (Herrmann).
Rietfchel, § 14 der Kirchengemeinde- und Synodalordnung (Köhler).
Berichtigung von Schürer.

Josephi, Flavii, **opera.** Edidit et apparatu critico instruxit Benedictus Niese. Vol. II: Antiquitatum Iudaicarum libri VI—X. Berlin, Weidmann, 1885. (VIII, 392 S. gr. 8.) M. 12. —

Eine kritifche Ausgabe des Jofephus — feit etwa einem Jahrhundert der fehnliche Wunfch Aller, welche aus diefem reichhaltigen Schriftfteller mannigfachfte Orientirung zu fchöpfen haben, foll nun endlich zur Wirklichkeit werden. Die feit vielen Jahren vorbereitete und von den Fachgenoffen erwartete Jofephus-Ausgabe von Niefe tritt hiermit zunächft mit dem zweiten Bande an die Oeffentlichkeit. Was fie zu bedeuten hat, läfst fich in das kurze Wort zufammenfaffen, dafs hier für das Hauptwerk des Jofephus, die Antiquitäten, gerade diejenigen Handfchriften, welche die relativ befte Text-Ueberlieferung enthalten, überhaupt zum erftenmale benützt find. Der Text hat alfo jetzt erft durch umfaffende Heranziehung des handfchriftlichen Materiales eine ficherе Grundlage, foweit eine folche überhaupt erreichbar ift, gefunden, und ift felbftverftändlich von dem Herausgeber ganz neu conftituirt worden. Auf die Beigabe fachlicher Erläuterungen hat der Herausgeber verzichtet, was bei der Arbeitsfülle, welche allein die Herftellung des Textes und des kritifchen Apparates verurfacht, nur zu billigen ift. Dagegen wäre die Beigabe einer lateinifchen Ueberfetzung aus praktifchen Gründen recht wünfchenswerth gewefen. Wie viele werden heutzutage fich rühmen dürfen, das nicht ganz einfache Griechifch des Jofephus flieffend zu lefen? Unfere Vorfahren waren in folchen Dingen praktifcher. Unter dem Text notirt Niefe zunächft die bibliffchen Parallelftellen und die etwa fonft benützten Quellen, fodann die Handfchriften, welche für den betreffenden Abfchnitt überhaupt benützt find, und giebt endlich in fehr reichhaltiger Auswahl den Varianten-Apparat. Eine Neuerung ift auch die Eintheilung des Textes in ganz kleine Paragraphen, deren Ziffern am Rande notirt find.

Da die Prolegomena, in welchen über die benützten Handfchriften und deren Verhältnifs zu einander ausführlicher berichtet werden foll, erft dem fpäter erfcheinenden erften Bande beigegeben werden, fo begnügen wir uns für heute mit diefer vorläufigen Notiz, indem wir uns vorbehalten, beim Erfcheinen des erften Bandes ausführlicher auf das Werk zurückzukommen.

Giefsen. E. Schürer.

Edersheim, Alfred, M. A., D. D., Ph. D., **The Life and Times of Jesus the Messiah.** 2 vols. 2. ed. London, Longmans Green & Co., 1884. (XXXV, 698 u. XII, 826 S. gr. 8.)

Diefes umfangreiche ‚Leben Jefu', das in England rafch nach einander zwei Auflagen erlebt hat, verfolgt in feiner Art, nur von anderem Standpunkte aus, einen ähnlichen Zweck wie das grofse Werk von Keim. Es will die Gefchichte Jefu in aller Ausführlichkeit erzählen und zwar fo, dafs der zeitgefchichtliche Hintergrund, auf welchem fich diefe einzigartige Gefchichte abfpielt und mit welchem fie durch tauſend Fäden verknüpft ift, möglichft erfchöpfend und deutlich zur Anfchauung gebracht wird. Das Hauptgewicht wird daher darauf gelegt, alle jüdifchen Beziehungen und Vorausfetzungen für die Gefchichte und die Lehre Jefu mit befonderer Sorgfalt und Ausführlichkeit zu behandeln. Und der Verf. ift für diefe Aufgabe (vermöge feiner jüdifchen Herkunft) vortrefflich ausgerüftet durch eine felbftändige und umfaffende Kenntnifs der rabbinifchen Quellen und Literatur. Auch fonft aber verfügt er über eine fehr umfaffende Kenntnifs der einfchlägigen Literatur, namentlich der deutfchen. Demgemäfs beruht denn nun der Hauptwerth des Buches ohne Frage in den reichhaltigen fachlichen Mittheilungen, welche der Verf. überall da einftreut, wo jüdifche Beziehungen in das Leben Jefu hereinfpielen. Diefe Mittheilungen find zuweilen fo eingehend, dafs fie die Form kleiner Excurfe im Zufammenhang der Erzählung annehmen. Es feien hier in der Kürze nur hervorgehoben die lehrreichen Ausführungen über die meffianifche Hoffnung der Juden im Zeitalter Chrifti (I, 160—179; II, 434 ff.), über das damalige Schulwefen (I, 230 f.), über den Ausdruck *malkhuth schamajim* (I, 266—268), über Pharifäer, Sadducäer und Effener (I, 308—335, wo man freilich wieder die unmögliche Ableitung der Sadducäer von *zaddik* mit in den Kauf nehmen mufs I, 323 f.), ferner über das Synagogenwefen, befonders über den Ritus des fynagogalen Gottesdienftes (I, 430—450), über das Händewafchen (II, 9 ff.), über Wefen, Verbindlichkeit und Auflöfung der Gelübde (II, 17 ff.), über den Ritus der Paffamahlzeit (II, 496 f.) und Anderes. Es wird eben keine Gelegenheit verfäumt, durch gründliche Erörterung aller jüdifchen Beziehungen, wo fie nur irgendwie zu Tage treten, die Erzählung zu beleben und zugleich aufzuhellen. Demfelben Zweck dienen auch eine Anzahl, zum Theil umfangreicher Excurfe, welche als *Appendices* am Schluffe des Werkes beigefügt find (II, 655—796). Sie behandeln folgende Gegenftände: 1. Pfeudepigraphifche Schriften, 2. Philo von Alexandria und die rabbinifche Theologie, 3. Rabbinifche Anfichten über die Zuläffigkeit von Bildern und bildlichen Darftellungen auf Münzen etc., 4. Abrifs der jüdifchen Gefchichte von Alexander d. Gr. bis Herodes, 5. Rabbinifche Theologie und Literatur, 6. Genealogie der Makkabäer und Herodianer, Lifte der Hohenprieſter, der römifchen Procuratoren von Judäa und der römifchen Statthalter von Syrien, 7. das Datum der Geburt Chrifti, 8. Rabbinifche Traditionen über Elias als Vorläufer des Meffias, 9. Verzeichnifs der altteftamentlichen Stellen, welche in der rabbinifchen Literatur meffianifch gedeutet werden (II, 710—741), 10. über die angebliche Tempelfynagoge,

11. über Jeſaja 40, 3, 12. über die Proſelytentaufe, 13. jüdiſche Angelologie und Dämonologie, 14. das Geſetz im meſſianiſchen Zeitalter, 15. die Lage von Sychar, 16. die jüdiſchen Anſichten über Dämonen und Dämoniſche, 17. die Sabbathgeſetze, ſoweit ſie in der Miſchna und im jeruſalemiſchen Talmud niedergelegt ſind, 18. Haggada über Simon Kepha (rabbiniſche Petrus-Legende), 19. über die ewige Verdammniſs, nach den Rabbinen und dem Neuen Teſtamente.

Während die bisher genannten Vorzüge dem Buche einen ſelbſtändigen Werth auch für deutſche und kritiſch geſtimmte Leſer verleihen, läſst ſich freilich im Uebrigen nicht behaupten, daſs es von hervorragender wiſſenſchaftlicher Bedeutung ſei. Es iſt eine breite, in erbaulichem und rhetoriſchem Stil geſchriebene Erzählung des Lebens Jeſu von einem Standpunkte aus, der von den Skrupeln der Kritik völlig unberührt geblieben iſt. Höchſt bezeichnend hiefür iſt es ſchon, daſs der Verf. es nicht für nöthig gefunden hat, eine Unterſuchung über die Quellen voranzuſchicken. Das erſte Buch giebt eine Schilderung der jüdiſchen Welt im Zeitalter Chriſti. Im zweiten Buche beginnt dann die Erzählung ſelbſt. Sie ſetzt ohne Weiteres als ſelbſtverſtändlich voraus, daſs wir in unſeren vier Evangelien abſolut zuverläſſige, bis in alle Einzelheiten hinein ſchlechthin hiſtoriſche Berichte haben. Die groſse Verſchiedenheit des vierten Evangelium's von den ſynoptiſchen bleibt ebenſo unerörtert, wie das Verhältniſs der Synoptiker unter einander. Die Vereinigung der Erzählungen unſerer vier Evangelien zu einem harmoniſchen Ganzen macht dem Verf. daher auch gar keine Schwierigkeiten, weil er ihre Differenzen überhaupt nicht ſieht. Im Groſsen und Ganzen wird ſelbſtverſtändlich der Rahmen des vierten Evangeliums zu Grunde gelegt, und in dieſen das ſynoptiſche Material eingefügt. Dabei begnügt ſich der Verf. nicht etwa damit, das ſynoptiſche Material in groſsen Gruppen dem johanneiſchen Rahmen einzuverleiben, unter Zuſammenſtellung des ſachlich zuſammengehörigen und mit Verzicht auf die Chronologie im Einzelnen. Sondern er weiſt faſt allen einzelnen ſynoptiſchen Stücken ihre beſtimmte chronologiſche Stelle an und gewinnt ſo eine hiſtoriſch von Punkt zu Punkt fortſchreitende Erzählung. Daſs zu einer ſolchen Reconſtruction der Geſchichte Jeſu im Einzelnen uns die Mittel fehlen, daſs ſie alſo vielfach eine ganz willkürliche ſein muſs, iſt in Deutſchland nachgerade doch ziemlich allgemein anerkannt.

Zur Charakteriſirung des Standpunktes ſeien noch folgende Einzelheiten hervorgehoben. Der Verf. weiſs genau, daſs die Prieſterclaſſe Abia in der erſten Woche des October 748 *a. U.* den Dienſt hatte (I, 135). Die Geſchichtlichkeit des ganzen Vorganges, wie die Geburt Johannes des Täufers durch einen Engel dem Zacharias im Tempel verkündigt wird, iſt verbürgt durch ſeine innere pſychologiſche Wahrheit (I, 138). Joſeph und Maria ſtammen beide aus David's Hauſe, wofür weniger die Genealogien, als ſolche Stellen wie Röm. 1, 3, II Tim. 2, 8, Hebr. 7, 14 beweiſend ſind (I, 149). Die Schwierigkeit in Betreff des Cenſus ſchwindet, ſobald man beachtet, daſs zwiſchen der Anordnung und der Ausführung zu unterſcheiden iſt (Luc. 2, 2 *ἐγένετο* = wirklich ausgeführt, *really carried out* I, 182). Jeſus Chriſtus iſt am 25. December geboren, was ſogar durch rabbiniſche Quellen beſtätigt wird!! (I, 187. II, 704). Die Verſuchung Jeſu war ebenſo ein innerer wie ein äuſserer Vorgang, oder vielmehr keines von beiden, da dieſe Begriffe hier überhaupt nicht anwendbar ſind. ‚In Wahrheit, wir gebrauchen Ausdrücke, welche auf Chriſtum keine Anwendung finden. Für ihn war das, was wir als die entgegengeſetzten Pole des Subjectiven und Objectiven betrachten, abſolut eins' (I, 297). Die Tempelreinigung hat zweimal ſtattgefunden, ſowohl am Anfang des Wirkens Jeſu, wie Johannes erzählt (I, 364—376), als am Schluſſe desſelben, wie die Synoptiker berichten (II, 377 ff.). Der Todestag Jeſu iſt nicht nur nach den Synoptikern, ſondern auch nach Johannes der 15. Niſan, denn unter *φαγεῖν τὸ πάσχα*, Joh. 18, 28, iſt nicht das Eſſen des eigentlichen Paſſamahles, ſondern der Genuſs der übrigen Opfermahlzeiten während der Paſſa-Feſtzeit, alſo der ſogenannten Chagiga zu verſtehen (II, 566 ff.). An dieſem Punkte bringt der Verf. nämlich ſeine beſſere talmudiſche Einſicht ſeinen apologetiſchen Tendenzen zum Opfer. Er weiſs ſehr wohl, daſs in der rabbiniſchen Literatur nirgends der Ausdruck ‚das Paſſa' ſchlechthin von der Chagiga gebraucht wird, was auch ſehr ſeltſam wäre, da eine Chagiga nicht bloſs während der Paſſafeſtzeit, ſondern auch beim Pfingſtfeſt und beim Laubhüttenfeſt dargebracht und genoſſen wurde. Sie war alſo nichts dem Paſſafeſt ſpecifiſch eigenthümliches, ſo daſs ſie mit zum ‚Paſſaopfer' hätte gerechnet werden können. Die rabbiniſche Terminologie unterſcheidet daher auch ganz conſtant und beſtimmt zwiſchen dem Paſſa und der Chagiga. Da alſo rabbiniſche Belege für die herkömmliche, vom Verf. adoptirte apologetiſche Behauptung nicht beizubringen ſind, ſo hilft er ſich mit einer Berufung auf Wieſeler und Kirchner, und mit der zuverſichtlichen Behauptung, kein competenter Kenner der jüdiſchen Archäologie werde zu leugnen wagen, daſs ‚Peſach' die Chagiga bezeichnen könne (II, 567, Anm. 1). Dieſes kräftige Aufthun des Mundes mag wohl Vielen imponiren. Die Sache wird aber dadurch nicht anders. Auch was der Verf. in Betreff der Verunreinigung durch Betreten eines heidniſchen Hauſes (die angeblich nur bis zum Abend dauern ſoll) ausführt, ſind bloſse Behauptungen ohne jeden Schein von Beweis (II, 566 f.). — Auch noch an einem anderen Punkte verzichtet der Verf. auf ſeine rabbiniſche Erudition zu Gunſten der Apologetik. Es war nämlich bei Entrichtung der fünf Sekel zur Auslöſung eines erſtgeborenen Knaben keineswegs erforderlich, daſs der Knabe ſelbſt in den Tempel gebracht wurde. Und ebenſowenig war es nöthig, daſs die Wöchnerin zur Darbringung ihres Reinigungsopfers perſönlich im Tempel erſchien. Sondern es genügte in beiden Fällen die Ablieferung der Gelder unter Angabe des Zweckes. Dies alles erkennt der Verf. auch an; aber er meint dann, es ſei natürlich geweſen, daſs die näher Wohnenden ſelbſt kamen (I, 194). Das mag ſein. Die Erzählung des Lukas (2, 22—24) ſetzt jedoch deutlich eine Verpflichtung voraus.

Schlieſslich ſei noch eine Entdeckung mitgetheilt, auf welche der Verf. augenſcheinlich groſsen Werth legt. Er hat nämlich gefunden, daſs bereits von Rabbinen gegen Ende des erſten Jahrhunderts auf das Johannesevangelium Bezug genommen wird, und zwar ſpeciell auf das Gleichniſs vom guten Hirten Joh. 10. Die Stelle ſteht im babyloniſchen Talmud *Joma* 66b. Die Beweisführung dafür, daſs hier eine Bezugnahme auf das Johannesevangelium vorliegt, iſt aber zu complicirt, als daſs ſie hier mitgetheilt werden könnte, und verdient bei Edersheim ſelbſt nachgeleſen zu werden (II, 193 f.).

Gieſsen. E. Schürer.

Scott, Charles A. Anderson, **Ulfilas apostle of the Goths,** together with an account of the Gothic Churches and their Decline. Cambridge, Macmillan and Bowes, 1885. (XIV, 239 p. 8.)

Eine fleiſsige, unter Benutzung der geſammten einſchlagenden deutſchen Literatur verfaſste Monographie. Da es, wie der Verf. bemerkt, in engliſcher Sprache noch keine Specialarbeit über die gothiſchen Kirchen und Ulfilas giebt, ſo wird dieſe Erſtlingsarbeit von den Landsleuten des Verfaſſers gewiſs dankbar aufgenommen werden. Uns Deutſchen bringt ſie allerdings ſehr wenig Neues; doch wird man ſie um ihrer kurzen und ſchlichten Darſtellung und der nüchternen Kritik willen gerne leſen.

Hie und da iſt es dem Verf. auch geglückt, Zweifel an bisher nicht Beanſtandetem zu erregen. Doch bezieht ſich das auf untergeordnete Punkte (ſ. die Noten zu c. 2 u. 3). Der Verf. erzählt die Geſchichte bis zur Converſion Reccared's. Die Chronologie des Ulfilas hat er noch einmal ſorgfältig geprüft und Beſſel's Datum (Ulfilas † 381) richtig befunden. Bei der Beſprechung der Bibelüberſetzung ſind die meiſten wichtigen Punkte (*Influence of the Italian MSS. — Idiomatic Renderings — Traces of Teutonic Ideas*) beſprochen; man dürfte hier aber mit Recht gröſsere Vollſtändigkeit verlangen.

Der Verfaſſer iſt auch auf den räthſelhaften Audius und die Audianer (p. 74 *sq.*) eingegangen. Ich erlaube mir beiläufig an die Sprachkundigen die Anfrage zu richten, ob Αὔδιος (Ὦδιος) nicht ein germaniſcher Name iſt. Griechiſch iſt der Name ſchwerlich. Ob er ſemitiſch iſt, vermag ich nicht zu ſagen. War ‚Odius' (Odo?) ein Gothe — das kann er geweſen ſein, obgleich er nach *Epiph. haer.* 70, 1 aus Meſopotamien ſtammte — ſo erklärt ſich ſeine Wirkſamkeit bei den Gothen. Daſs er nur ſyriſch geſprochen hat, iſt ſchwerlich glaubwürdig.

Schlieſslich ſei ein Flüchtigkeitsfehler des Verfaſſers (p. 127 n. 2) corrigirt: Dr. von Gebhardt und der Ref. haben in Roſſano nicht ‚*a Greek liturgy written in silver uncials upon a purple ground*', ſondern eine Purpurhandſchrift der Evv. des Mtth. und Marcus entdeckt.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Wasserschleben, Geh.-R. Prof. Dr. Herm., **Die irische Kanonensammlung.** 2. Aufl. Leipzig, B. Tauchnitz, 1885. (LXXVI, 243 S. gr. 8.) M. 10. —

Schon die erſte Auflage des vorliegenden Buches (Gieſsen, J. Ricker 1874, XXIV u. 274 S.) gehörte wegen ihres auch für die Kirchengeſchichte wichtigen Inhalts nicht den Juriſten allein. Dieſe zweite Auflage iſt als ‚Zeichen der Dankbarkeit' ausdrücklich der theologiſchen Facultät der Univerſität Gieſsen zugeeignet, die dem Herrn Verfaſſer zu ſeinem 70. Geburtstag (1882) durch Verleihung der Doctorwürde für die mannigfache Förderung dankte, die der kirchengeſchichtlichen Forſchung aus ſeinen Arbeiten — ich erinnere nur an Pſeudoiſidor und an die Buſsordnungen — erwachſen ſind. Um ſo mehr Veranlaſſung liegt vor, dieſe zweite Auflage der iriſchen Kanonenſammlung hier zu beſprechen. Eine Feuersbrunſt, die im J. 1884 den Lagerbeſtand der erſten Auflage vernichtete, hat dazu dienen müſſen, es an's Licht zu ziehen, wie eifrig der Herr Verf. ſelbſt an dieſem Stoffe weitergearbeitet hat, den noch einmal herausgeben zu müſſen, er ſchwerlich erwarten konnte.

Der Text der Sammlung ſelbſt iſt freilich im Weſentlichen unverändert geblieben, doch ſelbſt hier zeigt ſich in den quellenkritiſchen und textkritiſchen Anmerkungen durchgängig die ergänzende Neubearbeitung, auch ſind drei (bezw. vier vgl. S. XXVII, Anm. *) Handſchriften neu herangezogen. Völlig neu aber iſt die Einleitung. Sie umfaſst einſchlieſslich des ‚Nachtrags' mehr als dreimal den Umfang der Einleitung der erſten Auflage. Von ihren drei Abſchnitten iſt der erſte (‚Von den Quellen, der Verbreitung und den Handſchriften der iriſchen Kanonenſammlung p. XIII—XXXV) eine Neubearbeitung der Einleitung der erſten Auflage, die beiden andern Abſchnitte aber (II: ‚Die iriſche und die römiſche Kirche' XXXV—XLVIII; III: ‚Von den ſonſtigen Eigenthümlichkeiten des iriſchen kirchlichen und bürgerlichen Rechtes' XLIX—LXII) haben in der alten Auflage überhaupt keine Parallelen.

Der erſte Abſchnitt der Einleitung hat für uns nicht nur das Intereſſe, welches die Kirchengeſchichte an der Geſchichte des Kirchenrechts überhaupt nehmen muſs. Der *Hibernensis* gegenüber ſind die Fragen nach Entſtehungs-Zeit und -Ort wichtiger als ähnliche Fragen anderorts, weil es uns intereſſirt, zu wiſſen, welcher Quellenwerth der Sammlung für die Erkenntniſs der altiriſchen Kirche zukommt. Die Zeit der *Hibernensis* iſt mit ziemlicher Sicherheit zu fixiren: drei Handſchriften des 8. Jahrhunderts (W. p. XXX *sqq.* Nr. 2. 3. 5), die Benutzung des *Poenitentiale* Theodor's v. Canterbury († 690) und die Nichterwähnung Beda's weiſen auf ca. 700. Zweifelhafter iſt der Ort der Entſtehung. Die Frage iſt meines Erachtens wichtiger, als W. p. XIV meint, denn ſchwerlich iſt die Frage nach dem Geltungsbereich der Sammlung von jener unabhängig, und auch für die Frage nach dem Quellenwerth iſt es nicht gleichgiltig, ob die *Hibernensis* auf einem Gebiete entſtand, wo — wie noch um 700 in Nordirland — eigenthümlich iriſche Kirchenverhältniſse beſtanden römiſchem Unionsdrängen zum Trotz, oder da, wo die iriſchen Sonderſitten bereits in's Unrecht geſetzt waren, wie ſeit ca. 630 in Südirland, ſeit 664 in Nordhumbrien. An Nordhumberland, wo zu Erzbiſchof Theodor's Zeit (668—690) die römiſchen Einflüſſe mit den unterlegenen iriſchen ſich in bunter Weiſe kreuzten, habe ich vermuthungsweiſe gedacht (*Antiquae Britonum Scotorumque ecclesiae p.* 76). W. weiſt (p. XIV) dies zurück, ohne, wie mir ſcheinen will, die eigenthümlichen Verhältniſse Nordhumberlands ganz zu würdigen. Dennoch möchte ich jene vorlaute Vermuthung zurücknehmen, da die Frage nach dem Entſtehungsort und dem Geltungsbereich der *Hibernensis* inzwiſchen in ein Stadium getreten iſt, in welchem ein Recht zum Urtheilen nur den eingehendſten Specialſtudien zugeſtanden werden kann. W. publicirt nämlich in dem Nachtrage zu ſeiner Einleitung (p. LXIII—LXXVI) einen an ihn gerichteten umfangreichen Brief des Herrn Henry Bradſhaw, Univerſitätsbibliothekars zu Cambridge, *d. d.* 28. Mai 1885, in welchem dieſer, auf ſpätere Begründung verweiſend, die Reſultate ſeiner jahrelangen Arbeit über die Herkunft der *Hibernensis* zuſammenfaſst. Br. glaubt beweiſen zu können: 1) daſs alle 13 Handſchriften der *Hib.* direct oder indirect aus der Bretagne ſtammen, 2) daſs der Verf. derſelben Cummean, Abt von Dairinis in Südoſtirland, geweſen ſei, der Verf. auch des *Poenitentiale Cumeani*, der, wie das *Poenitentiale* beweiſt, im Anfang des 8. Jahrhunderts von Irland nach dem Continent kam [und vielleicht identificirt werden könnte mit dem iriſchen Biſchof Cumean, der zu König Liutprand's Zeit (712—744) in Bobbio lebte und ſtarb (*Dictionary of Christ. Biogr. I.* 721. *Nro* 2)]. W. beſtreitet in den Anmerkungen zu Br.'s Brief den bretoniſchen Urſprung der wichtigſten Handſchriften mit einleuchtenden Gründen. Erſt eine ſorgfältige Durcharbeitung des geſammten handſchriftlichen Materials wird feſtſtellen können, ob wirklich, wie aus Br.'s Theſen folgen würde, die *Hib.* nie für iriſche oder iriſch-römiſche Kirchengebiete Bedeutung gehabt hat. Br.'s Annahme ſüdiriſchen Urſprungs der Sammlung iſt unabhängig von dieſen handſchriftlichen Unterſuchungen und erſcheint durchaus annehmbar, ſo fraglich auch z. Z. die Herleitung von dem Verf. des *Poenitentiale* Cumean's bleiben muſs. Dort in Südirland war in der That der Boden vorhanden, auf dem die mannigfachen Fälſchungen entſtanden ſein können, welche die *Hibernensis* verwerthet. Dieſer Fälſchungen wegen habe ich (*Antiquae etc. p.* 39. 46. 76. 77. 82. 83) nur beſchränkten Gebrauch gemacht von der Sammlung, dieſer Fälſchungen wegen iſt der Quellenwerth der *Hib.* für die Erkenntniſs der altiriſchen Kirche meines Erachtens geringer, als er in W.'s Beleuchtung zu ſein ſcheint. W. rühmt S. XIII die beſondere Wichtigkeit, welche die iriſchen Quellen der *Hib.* ihr verleihen. Allein wie ſteht es mit dieſen? Von den Beſchlüſſen der beiden angeblich von Patrick gehaltenen Synoden (Hefele II, 585 ff., Haddan *and* Stubbs, Councils II, 2 328 *sqq.*), die auch W. (*cf.* p. XX, Anm. *** und p. L) für weit jüngere Fabrikate hält, ſind in der *Hib.* die der ſog. *syn.* II allerdings nicht dem heil. Patricius zugeſchrieben (ſie erſcheinen vielmehr mit wenigen, doch die Einzahl — *An-*

*

tiquae p. 40 — überſchreitenden Ausnahmen als Beſchlüſſe einer *synodus Romana*), dagegen ſind Canones der *syn.* I, die *lib.* XXXIII Ic der *Hib.* W. p. 118 gleichfalls als *synodus Romana* eingeführt wird, mehrfach auf den heil. Patrick zurückgeführt. So wird LII, 7. S. 213 *syn. Patr. I can. 6*: *si quis clericus, cujus capilli non sunt tonsi Romano more, debet excommunicari* als ein Wort des Patricius citirt. Daſs Patricius nicht ſo geſprochen haben kann, hält W. gewiſs mit Recht gegen Varin feſt. Dann aber iſt das Tendenziöſe nicht nur des Falſificates ſelbſt, ſondern auch der Sammlung erwieſen. Ein Ire um 700, der dieſen Canon abſchrieb, gliche dem Schreiber, der harmlos ſein eigenes Todesurtheil abſchreibt, wenn er nicht ſelbſt ein Freund Roms war, der auch vor einer *pia fraus* nicht zurückſchreckte. Dieſelbe tendenziöſe Fälſchung zeigt ſich in dem vorangehenden Canon LII, 6, in dem ein dem Gildas in den Mund gelegtes Wort die iriſche Tonſur von den verhaſsten (XX, 6) Briten herleitet.

Wo bleibt unter ſolchen Verhältniſsen die Zuverläſſigkeit und Bedeutſamkeit der iriſchen Quellen? Unter den zahlreichen Patriciusſtellen ſind die meiſten aus nachweislich unechten Schriften (*Syn. I, de abusionibus saeculi*), echt iſt, wenn ich nicht irre, kaum ein Patriciuscitat. Und auch hier iſt in einigen Fällen die Tendenz offenbar — *cf.* XX, 5 S. 61: *si quae questiones in hac insula oriantur, ad sedem apostolicam referantur.* Weiter, unter den vielen Origenescitaten hat W., ſoviel ich ſehe, keines nachzuweiſen vermocht, — die meiſten tragen deutlich den Stempel der Unechtheit z. B. XLI, 7 S. 160: *omnis monachus sine abbate et aliquando si abbas absens, licentiam nullius rei habet etc.* Nicht anders iſt es mit den Citaten aus Gregorius Nazianzenus, XXI, 28 S. 72 macht W. ſelbſt die Bemerkung, der betr. Canon ſei wohl iriſchen Urſprungs. Da ſteht es — nebenbei geſagt — ſchlecht mit der Beweiskraft dieſer Citate für das — aus andern Gründen übrigens wahrſcheinliche — Vorhandenſein einer Kenntniſs des Griechiſchen in Irland (p. XXII). Kann man unter dieſen Verhältniſsen die unter dem Titel *synodus Hibernensis* eingeführten und nach W. mit wenigen Ausnahmen (XXXIV, 3 S. 122) nicht nachweisbaren Canones vertrauensvoll als iriſche Quellen hinnehmen? Oder kann man gar von den nur mit „*synodus*“ bezeichneten Beſtimmungen diejenigen, die ‚nicht ſonſt nachweisbar waren‘, für iriſche Canones halten? (p. XIX *sq.*). Gewiſs, zweifellos ſind unter den Titeln ‚*synodus*‘ oder ‚*synodus Hibernensis*‘ auch iriſche Quellen angeführt, doch mir ſcheint, nur dann dürfe man dies annehmen, wenn der Inhalt nach Ausweis anderer Quellen ſich als iriſch erweiſt. Eine ſelbſtändige Bedeutung für die Erkenntniſs der altiriſchen Kirche hat meines Erachtens die *Hib.* nicht. Nur eine Quelle des 8. Jahrh. iſt die Sammlung, ein vielleicht nicht einmal *bona fide* verfaſster Beitrag zur Verdrängung iriſcher Beſonderheiten durch römiſches Weſen. So bahnbrechend, ſo anerkannt W.'s Bemühungen um die *Hib.* ſind, ſo wird doch — der Herr Verf. wird darin nicht Undank ſeiner Gabe gegenüber erkennen — der Folgezeit nach manche Arbeit übrig bleiben. Noch weit ſchwerer als anderorts iſt in Irland die Geſchichte der Fälſchungen, denn die Iren haben in wohl zum gröſsten Theil gut gemeintem Geſchichtsdichten eine unglaubliche Fruchtbarkeit gezeigt.

Aus dem 2. und 3. Abſchnitt der Einleitung hebe ich nur das kirchengeſchichtlich Wichtigſte heraus. W. giebt hier einen bedeutſamen Beitrag zur Erkenntniſs der altiriſchen Kirche, bedeutſam vor allem deshalb, weil W. in ſeinen eigenen Forſchungen in keiner Weiſe — auch nicht gegenſätzlich — beeinfluſst iſt durch die wunderſamen Anſchauungen Ebrard's u. a., welche in Deutſchland in theologiſchen Kreiſen ihren Credit noch immer nicht völlig verloren haben, zweitens dadurch, daſs W. nicht nur die auch von mir benutzten ſeltenen engliſchen Bücher (Haddan *and* Stubbs, Skene, Warren) verwerthet hat, ſondern auch die mir unzugänglichen — Reeves, *Introduction* zu ſeiner Ausgabe der *vita Columb. auct. Adamnano* 1874, Todd, *St. Patrick* 1864 — hat erlangen können. W.'s Urtheil über die altiriſche Kirche iſt hier im Weſentlichen dasſelbe, das auch ich zu begründen verſucht habe. Als Eigenthümlichkeiten der iriſchen Kirche nennt W. — unbedeutendere Differenzen übergehend (*Antiquae p.* 29) — nur 1) ihre Kirchenverfaſſung, 2) die eigenthümliche Tonſur, 3) die eigenthümliche Oſterberechnung, 4) die Sitte, bei der biſchöflichen Conſecration nur einen Biſchof zuzuziehen. Die Thatſächlichkeit der letzten Eigenthümlichkeit läſst ſich meines Erachtens in Zweifel ziehen (*Antiquae p.* 26 und 75 *sq.*), die drei andern Punkte aber ſind in der That die hauptſächlichſten Differenzen. Daſs W. von einer andern Schätzung des Cölibats nichts ſagt, glaube ich beſonders betonen zu müſſen, denn noch die neueſte Auflage von Kurtz's Lehrbuch (I, 2 S. 15) hält an der ‚Prieſterehe‘ der Briten und Schotten feſt, die trotz des gewichtigen Widerſpruchs im Jahrgang 1882, Nr. 18 dieſer Zeitung ſchwerlich mehr iſt als ein Phantom. Mit denſelben Argumenten, durch die man ſie erweiſen zu können meint, lieſse ſich aus Gregor von Tours für Gallien das Gleiche darthun, und doch zeigt derſelbe Gregor, zeigen die erhaltenen Canones fränkiſcher Synoden zweifellos, daſs der Cölibat kirchliche Forderung war. Es iſt beachtenswerth, daſs für den Kirchenrechtslehrer die Frage überhaupt weiterer Erörterung nicht bedürftig geweſen iſt. Zu der iro-ſchottiſchen Mönchskirche paſst die Prieſterehe wie die Fauſt aufs Auge. — In Bezug auf die Oſterfrage verweiſt W. nur auf die veralteten und unvollſtändigen Erörterungen bei Varin, Haddan *and* Stubbs und beim Ref.; die allein völlig ſachkundige Behandlung der Frage durch Br. Kruſch im Neuen Archiv etc. IX, 1 S. 99 — 169 iſt überſehen. Die Tonſur-Differenz (W. p. XLIX *sq.*) bedurfte weitläufiger Erörterung nicht; ob W. und ebenſo neuerdings Zöckler, R. E. ² XV, 725 die britiſch-ſchottiſche Tonſur richtig beſchreiben, ſcheint mir allerdings zweifelhaft (*Antiquae p.* 21). Am genaueſten geht W. ein auf das, was das Wichtigſte iſt, die Kirchenverfaſſung. Er beſpricht hier nicht nur die eigenthümliche, mönchiſche Organiſation der iriſchen Kirche, ſondern auch deren eventuelle Einwirkungen auf das Feſtland (Kloſterbiſchöfe). Von beſonderem Intereſſe iſt es, daſs W. auch im bonifaziſchen Kreiſe — in Fulda und Utrecht — Kloſterbiſchöfe nachweiſt. Eine neue Warnung vor einer Uebertreibung des Gegenſatzes zwiſchen Bonifaz und der iriſchen Miſſion. Die geſammten Ausführungen über die Verfaſſung harmoniren mit den meinigen, glaube ich, mehr, als W., der mein Büchlein erſt nachträglich ſcheint kennen gelernt zu haben (vergl. p. XXI, Anm. ** mit *Antiquae p.* 4), es merken läſst. W. vertritt ganz die Anſchauung von Skene. Da, wo ich von Skene abgewichen bin (p. 60 u. 64), bin ich bei W. Widerſpruch begegnet (p. XL). Skene ſieht in dem iriſchen Epiſkopat lediglich *a personal and not an official dignity* (II p. 44), ich meinte, eine Analogie der Diöceſanverfaſſung lieſse ſich dennoch in Irland nachweiſen, weil auch die Klöſter ihre Sprengel gehabt hätten, und weil, was Skene nicht leugnet, mehrfach die Aebte ſelbſt die biſchöfliche Würde beſaſsen. Ueberdies glaubte ich auch eine Spur von *episcopi civitatum* neben den Kloſterbiſchöfen gefunden zu haben (p. 61). Die Meinungsdifferenz iſt nicht ſo groſs, wie ſie bei W. erſcheint. W. hat eine Stelle meines Büchleins herausgegriffen, die mir ſelbſt jetzt als eine ungeſchickte Zuſpitzung deſſen erſcheint, was ich meinte. Auſserdem hat W. die Limitationen überſehen, die ich ſelbſt dort angebracht hatte. Die Stellen Beda's, die W. gegen mich ‚beibringt‘ (p. XXXVIII *cf.* XLI), waren mir nicht neu (*Antiquae p.* 63 u. 78), ich glaubte auch ihnen gerecht geworden zu ſein. In eine Erörterung der Frage einzutreten, iſt hier kein Raum, überdies ſcheinen mir jetzt noch mehr

als früher meine Quellenſtudien zu beſchränkt zur Erledigung der weitſchichtigen Frage. Denn nur in gröſserem Zuſammenhang kann die Frage entſchieden werden. Man muſs, um die iriſche Kirchenverfaſſung recht zu beurtheilen, meines Erachtens Dreierlei ins Auge faſſen: 1) daſs die Epiſkopalverfaſſung der alten Kirche durchaus auf der Municipalverfaſſung des römiſchen Reiches ruht, Irland aber nie zum Reiche gehört hat und bis tief ins Mittelalter hinein eine patriarchaliſche Stammesverfaſſung gehabt hat, 2) daſs die iriſche Kirche gegründet wurde zu einer Zeit, da das Mönchthum ſchon beſtand, ja daſs nach einem Verfalle, der nach Patrick's Zeit eingetreten zu ſein ſcheint, von den Klöſtern die Chriſtianiſirung gleichſam aufs neue in Angriff genommen iſt, 3) daſs nach Beda 3, 4 der Brauch in Hy, daſs der Abt ſtets nur Presbyter war (während einer oder mehrere der ihm untergebenen Mönche die biſchöfliche Weihe beſaſsen), etwas Aufsergewöhnliches war, — daſs demnach, da in Irland jedenfalls mehrfach der Abt ſelbſt die biſchöfliche Würde innehatte, nicht ohne Weiteres alle Einzelheiten der Verfaſſung Hy's auf Irland übertragen werden dürfen (*Antiquae p.* 63). Beſtände, wie ich glaube, darin die Eigenthümlichkeit der iriſchen Kirchenverfaſſung, daſs — vielleicht mit Ausnahme weniger *civitates* (*Antiquae p.* 61) — die Klöſter die Mittelpunkte der an die Stammesverfaſſung ſich anlehnenden Sprengel waren, und daſs die biſchöflichen Functionen in der Regel von dem Abte beſorgt wurden, hie und da aber, wo der Abt nicht Luſt hatte, des biſchöflichen Amtes des Kloſters zu warten — ſo z. B. auch in Salzburg im 8. Jahrhundert (*Antiquae p.* 64) und ſo regelmäſsig allein in Hy — von einem oder mehreren der Mönche des Kloſters verſehen wurden: — ſo wäre die iriſche Kirchenverfaſſung ſo eigenthümlich nicht, wie ſie ſcheint.. Denn auſserhalb des Rahmens der römiſch-griechiſchen Municipalverfaſſung ſind ähnliche Verhältniſse im Orient nachweisbar (Hatch, Geſellſchaftsverfaſſung, deutſche Ausgabe S. 205), Abtbiſchöfe finden ſich dort mehrfach (Zahn, Forſchungen zur Geſch. des neuteſtamentlichen Canons I [Theophilus] S. 284). Auch im Occident begegnen uns auf nicht römiſchem Gebiet ähnliche Verhältniſse. Martin v. Bracara († 580) war erſt Abt, dann Abtbiſchof von Dumio (Caſpari, Martin v. Bracara's Schrift *de correctione rusticorum*, Chriſtiania 1883, p. XIV). Die Verhältniſse Gallaeciens haben überhaupt, wie ich unvollſtändig ſchon früher aus Haddan *and* Stubbs erſah (*Antiquae p.* 18 *sqq.*), viele Aehnlichkeit mit den iriſchen. Selbſt die eigenthümlichen ‚*familiae*' der Kirchen haben dort ihre Parallelen (Caſpari a. a. O. Anm. 1). — Die Eigenthümlichkeit der iriſchen Kirchenverfaſſung, ja die Eigenthümlichkeiten der iriſchen Kirche überhaupt können eine abſchlieſsende Behandlung nur dann finden, wenn zugleich die Eigenthümlichkeiten aller andern nicht auf römiſchem Reichsgebiet entſtandenen Kirchen in die Erörterung hineingezogen werden. Das ſoll nicht geſagt ſein als *Desideratum* gegenüber dem vorliegenden Buche. Eine ſo in die Breite gehende kirchenhiſtoriſche Arbeit von dem Herausgeber der *Hibernensis* erwarten, das hieſse für uns Theologen, die eigene Laſt auf fremde Schultern ſchieben. Die Ausführungen W.'s über die iroſchottiſche Kirche ſind gelegentliche, eine Zuthat zu der an ſich ſchon vollſtändigen erſten Auflage. Anſtatt dieſen ihren gelegentlichen Charakter zu beklagen, haben wir vielmehr neuen Anlaſs, dem Herrn Verf. zu danken für das Intereſſe, das er bei ſeinen Arbeiten den kirchengeſchichtlichen Fragen zuwendet.

Leipzig. F. Loofs.

Reusch, Prof. Dr. Fr. Heinr., **Der Index der verbotenen Bücher.** Ein Beitrag zur Kirchen- und Literaturgeſchichte. 2 Bde. Bonn, Cohen & Sohn, 1883/85. (XII, 624 u. XV, 1266 S. gr. 8.) M. 40. —

Dieſes mächtige Werk füllt eine Lücke in der Kirchen-, Literatur- und Culturgeſchichte in ſo vollkommener Weiſe aus, daſs in abſehbarer Zukunft höchſt wahrſcheinlich Niemand dieſen Stoff auf's Neue durcharbeiten wird. Eine zuſammenhängende, umfaſſende Geſchichte des Bücherverbots in der Kirche und in den chriſtlichen Staaten beſaſsen wir bisher überhaupt noch nicht, ebenſowenig eine Geſchichte des römiſchen Index. Beides iſt von Reuſch hier vorgelegt. Der Verf. hat ſich aber nicht damit begnügt, eine äuſsere Geſchichte zu ſchreiben — in dieſer Hinſicht hat er ſich keine Mühe verdrieſsen laſſen: faſt ſämmtliche Indices des 16. Jahrhunderts, auch die ſeltenſten, in wenigen Exemplaren exiſtirenden, hat er einzeln genau unterſucht, ebenſo die alten Meſskataloge; denn man hat bei Abfaſſung der Indices häufig nach ihnen gearbeitet —, ſondern er hat auch eine innere Geſchichte des Index gegeben, d. h. er hat in den Anmerkungen und Excurſen die wichtigen, auf den Index geſetzten Bücher beleuchtet, ihre Geſchichte in der Kirche, die Urſachen der Verbote, die Beurtheilung ihrer Verfaſſer ſeitens der Curie oder der weltlichen Obrigkeit u. ſ. w. dargeſtellt. Er hat ſomit eine Geſchichte des Geiſtes der Kirche und ihrer Machthaber in dem Rahmen des Index geliefert und dieſen Geiſt ſich ſelbſt beurtheilen laſſen. Mit höchſter Unparteilichkeit iſt hier kritiſirt; ja der Verf. kritiſirt faſt nur, indem er darſtellt, entſchuldigt, indem er alle Momente würdigt, klagt an ohne Klage, und ſelbſt wo er die höchſte Nachläſſigkeit, die gröbſten Verſtöſse gegen Vernunft und Recht, die ſeltſamſten Irrungen, Widerſprüche und Thorheiten aufzudecken hat, entfährt ihm höchſt ſelten ein hartes Wort. So iſt dieſes Werk ein Muſter einer hiſtoriſch-kritiſchen Darſtellung; zugleich zeigt es auf's neue, daſs der deutſche, gläubige Katholik aus einem anderen Geiſte geboren iſt wie der romaniſche. Dieſer Katholicismus iſt dem Proteſtantismus ſtammverwandt. Es wäre in Deutſchland im 16. Jahrhundert ſicher nicht zu einer Kirchenſpaltung gekommen, wenn dieſer Katholicismus ſich nicht durch die Spanier und Römer hätte vergiften laſſen.

Der erſte Band behandelt die Vorgeſchichte von den Bücherverboten der alten Kirche an bis zum Index Paul's IV., die Entſtehung dieſes erſten päpſtlichen Index und die Geſchichte desſelben im 16. Jahrhundert; der zweite Band führt die Geſchichte fort vom Anfang des 17. Jahrhunderts bis zum Bücherverbot vom 19. Dec. 1884. Ueberall iſt auch den Bibelverboten beſondere Aufmerkſamkeit geſchenkt, und die Verordnungen über Bücherweſen und Bücherverbote der Staaten an ſich und in ihren Verhältniſsen zu den kirchlichen Maſsnahmen ſind ſorgfältig geſchildert. Namentlich intereſſirt in dem erſten Bande die Unterſuchung über das ſpaniſche Bücherweſen. Spanien iſt ja wie in der Inquiſition überhaupt ſo auch in dem Index der Curie vorangegangen. Als für die Reformations- und Culturgeſchichte beſonders lehrreich ſeien aus dem erſten Bande die §§ 7 (die erſten päpſtlichen Erlaſſe gegen die Schriften der Reformatoren), 8 (die Bulle *Coena Domini*), 9—16, 17, 20, 28, 29 (Verhältniſs des Index Pius' IV. zu dem Paul's IV.), die §§ über das Tridentiner Concil, § 44 (der Proceſs gegen den Erzbiſchof Carranza), ſodann die §§ 32, 33 ‚Erasmus und Erasmianer im Index' hervorgehoben. Wie es gekommen iſt, daſs Erasmus, der einſt von den Päpſten gefeierte, ſeinen Platz unter den Häretikern *primi ordinis* erhalten hat, muſs man bei dem Verfaſſer nachleſen. In dem § 2 (‚Bücherverbote in der alten Kirche') wäre vielleicht noch auf *Euseb. VI*, 12, *App. Constit. VI*, 16 und auf das Selbſtzeugniſs des Theodoret, daſs er in ſeiner Diöceſe hunderte von Exemplaren des marcionitiſchen Evangeliums caſſirt habe, hinzuweiſen geweſen. Der reizbare Geiſt, aus dem die Bücherverbote entſprungen ſind, kündigt ſich übrigens ſchon in jenem bekannten Bericht des Irenäus über Polykarp an, ‚jener ſelige und apoſtoliſche Presbyter, wenn er valentiniſche Lehren gehört hätte, hätte

**

ohne Zweifel laut aufgeſchrieen und ſich die Ohren verſtopft.' Der Verf. hat den erſten Band mit einer Ueberſicht über die proteſtantiſche Cenſur im 16. Jahrhundert (§ 53) und mit einer Schlufsausführung beendigt, in welcher er die Erfolge des Index kurz zuſammenſtellt und die bedenklichen Folgen abwägt. Mit dem Satze, dafs durch das Expurgiren katholiſcher Schriften von miſsliebigen Sätzen und mehr noch durch das Veranſtalten von expurgirten Ausgaben die wiſſenſchaftliche Tradition im curialiſtiſchen Intereſſe gefälſcht worden iſt, ſchlieſst der erſte Band.

Das ungeheuere Material der beiden Abtheilungen des 2. Bandes iſt durch ausgezeichnete Indices leicht benutzbar. Wollte man anfangen, die Dinge zu bezeichnen, deren Darſtellung beſonders lehrreich iſt, ſo müfste man von Paragraph zu Paragraph fortſchreiten. Es iſt nicht nur eine Geſchichte der groſsen Factoren des nachtridentiniſchen Katholicismus im Spiegel des Index hier gegeben (Jeſuiten, Orden und Index, Janſenismus, Quietismus, Gallicanismus, Febronianismus und Joſephinismus u. ſ. w.), ſondern ein überreiches, die groſse Geſchichte bis in's Kleinſte illuſtrirendes Detail, welches bisher kaum gekannt war, iſt mitgetheilt. Die Stellung der Curie zur Belletriſtik, zur Philoſophie, zu den Nationalliteraturen in ihrer ſehr wechſelvollen Haltung u. ſ. w. tritt hervor. Von S. 1019—1218 iſt das 19. Jahrh. behandelt. Nach einem Blick auf den Index und die Zeitungen folgt eine Schlufsausführung über die geographiſche und rechtliche Geltung des Index und eine Zuſammenſtellung ſcharfer und panegyriſcher Urtheile über denſelben. Intereſſant iſt zu hören, dafs ein Mitarbeiter des Mainzer Katholik (1869, I, S. 293) den Wunſch ausgeſprochen hat, das Concil möge den Index nicht aufheben, wohl aber im Geiſt der Zeit erneuern. Er fügte den Vorſchlag hinzu, dafs in Rom ein katholiſches Literaturblatt gegründet werden ſolle — auf Anordnung des Concils —, welches, unterſtützt von der Mitwirkung aller kirchlichen wiſſenſchaftlichen Corporationen und zugleich geleitet von den Entſcheidungen der höchſten Autorität, die Bewegung der geſammten theologiſchen Literatur des Erdkreiſes uns vorführte — ‚das wäre ein Werk, für das wir uns begeiſtern könnten, weil es dem ſchweigſamen Index überzeugende Worte geben und aus dem vagen national-provinciellen Leben uns in die Weite des wahrhaft katholiſchen Lebens führen würde'.

Ich zweifle nicht, dafs auch der Index ſich einſt ebenſo den modernen Verhältniſen anpaſſen wird wie ſo vieles Andere im Inventar der römiſchen Kirche. Einſtweilen hat der Verf. den Römern den Dienſt gethan, wie ein katholiſcher Recenſent ſelbſt zugeſtanden hat, dafs ſie nun bei einer Reviſion des Index einige hundert Namen als irrthümlich zu tilgen im Stande ſind.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Rabinowitsch, Joſ., **Zwei Predigten**, in dem Gotteshauſe Bethlehem in Kiſchinew gehalten. Schriften des Institutum Judaicum in Leipzig Nr. 9. Leipzig, Dörffling & Franke, 1885. (32 S. 8.) M. —. 40.

Dieſe Predigten des Vorſtehers der ruſſiſchen, judenchriſtlichen Gemeinde — ſ. über die Bewegung Theol. Lit.-Ztg. 1884, Col. 342 — ſind aus dem jüdiſchen Jargon von einem Zuhörer in reines Hebräiſch, von Prof. Delitzſch in's Deutſche überſetzt. Es ſind lehrreiche Documente für die ſüdruſſiſche Chriſtenthums-Bewegung, und ſie rufen in dem kirchengeſchichtlich gebildeten Leſer Erinnerungen an die älteſte Geſchichte des Evangeliums wach. Sehr dankenswerth iſt, dafs Delitzſch am Schluſs ‚das Symbol der Gemeinde der Iſraeliten des Neuen Bundes' hat abdrucken laſſen. Dasſelbe lautet:

‚1. Ich glaube rückhaltloſen Glaubens, dafs unſer Vater im Himmel iſt der lebendige und wahre, ewige Gott, welcher den Himmel und die Erde und alles Unſichtbare und Sichtbare geſchaffen hat durch ſein Wort[1]) und ſeinen heiligen Geiſt — er iſt Einer, alles iſt von Ihm und alles in Ihm und alles zu Ihm.

2. Ich glaube rückhaltloſen Glaubens, dafs unſer Vater im Himmel gemäfs ſeiner Verheifsung an unſere Väter, unſere Propheten und unſeren König David, Sohn Iſai's, einen Erlöſer für Iſrael hat erſtehen laſſen, Jeſus, der geboren iſt von Maria der Jungfrau in der Stadt Bethlehem Juda's, der gelitten hat, gekreuzigt, geſtorben und begraben iſt uns zum Heile, der auferſtanden iſt von den Todten und lebet und ſiehe, er ſitzt zur Rechten unſeres Vaters im Himmel und wird von da kommen zu richten den Erdkreis, die Lebendigen und die Todten, und er iſt König über das Haus Jakob auf ewig und ſeines Königreichs iſt kein Ende.

3. Ich glaube rückhaltloſen Glaubens, dafs nach Gottes ſtrafrichterlichem Beſchluſs und Vorherwiſſen unſere Väter mit Herzenshärtigkeit geſchlagen worden, dafs ſie ihrem Meſſias, dem Herrn Jeſus, frevleriſch widerſtrebten, um die anderen Völker des Erdkreiſes zu um ſo gröſserem Eifer anzureizen und ſie alle zu verſöhnen durch ihren Glauben an Chriſtus nach dem Worte ſeiner Evangeliſten, damit die Erde voll werde von Erkenntniſs des HERRN und der HERR König ſei über die ganze Erde.

4. Ich glaube rückhaltloſen Glaubens, dafs allein durch den Glauben an Jeſus den Meſſias jedweder Menſch gerecht wird ohne Werke des Geſetzes, und dafs es Ein Gott iſt, welcher die Juden, die beſchnittenen, aus Glauben und die Heiden, die unbeſchnittenen, durch Glauben rechtfertigt, und iſt kein Unterſchied zwiſchen Juden und Griechen, Knecht und Freien, Mann und Weib — ſie ſind allzumal eins in Chriſto.

5. Ich glaube rückhaltloſen Glaubens an Eine heilige apoſtoliſche Kirche.

6. Ich bekenne Eine Taufe zur Vergebung der Sünden.

7. Ich warte auf die Auferſtehung und Neubelebung der Todten zum ewigen Leben. Amen.'

Gieſsen. Adolf Harnack.

Bender, Wilh., **Das Wesen der Religion und die Grundgesetze der Kirchenbildung.** Bonn, Cohen & Sohn, 1886. (VII, 337 S. gr. 8.) M. 6. —

Dafs eine neue Publication des Verf.'s in einer wenn auch unausgeſprochenen Beziehung auf ‚die Bonner Lutherrede vom 10. November 1883' ſtehen werde, muſste man erwarten. Den Fachgenoſſen gegenüber muſste der Verfaſſer das Bedürfniſs fühlen, durch eine gediegene Leiſtung des Fleiſses zu beweiſen, dafs er durch die Art, wie er damals die Sätze eines Andern verwendet hatte, nicht richtig charakteriſirt werde. Der Kirche gegenüber muſste er ſich gedrungen fühlen, die in jener Rede übermäſsig hervortretende Negation des Beſtehenden durch eine poſitive Förderung der chriſtlichen Gemeinde, deren Gedeihen auch nach ſeiner Meinung die Sache Gottes iſt, in den Schatten zu ſtellen. Endlich war ihm noch eine andere Verpflichtung auferlegt oder vielmehr geſchenkt. Der Verf. theilt in der Vorrede mit, aus der ‚Gemeinde', die ſich ‚zunächſt in dem proteſtantiſchen Deutſchland' um jene Rede geſammelt habe, ſei ihm vielfach der Wunſch zugekommen, dafs er ſeine Geſammtanſchauung über Religion und Chriſtenthum ‚dem gebildeten Publicum nicht länger vorenthalten' möchte. Die Menge derer, welche durch jene Rede erregt ſind, möchte ich allerdings nicht mit dem feierlichen Namen einer Gemeinde ſchmücken. Denn leider iſt man zu der Annahme genöthigt, dafs zu der Erregung Vieler die Luſt am Skandal nicht wenig bei-

1) In dem ausführlicheren Glaubensbekenntniſs Art. IX heifst Chriſtus ‚das Wort unſeres himmliſchen Vaters, das von Ewigkeit aus dem Vater geboren'.

getragen hat. Aber ebenſo darf man annehmen, daſs unter jener Menge ſich viele redlich Suchende befinden, welche der Klang befreiender Gedanken in jener Rede hat aufhorchen laſſen. Dieſer ihm geſchenkten Theilnahme gegenüber hatte der Verf. die ſchöne Pflicht, das poſitive Chriſtenthum, das er bisher nur von Ferne gezeigt hatte, in ſeinem ſchweren Ernſt und in ſeiner aus Gottes Offenbarung quellenden Kraft den Suchenden nahe zu bringen. Es iſt daher nur zu billigen, daſs der Verf. ein Buch geſchrieben hat, welches ſich nicht nur an die Fachgenoſſen, ſondern an alle höher Gebildeten wendet. Eine edle Aufgabe iſt es ſicherlich, in ſolcher Form und unbekümmert um die theologiſchen und kirchlichen Gegenſätze den Menſchen unſerer Zeit Jeſus Chriſtus als den Erlöſer zu zeigen, der Niemandem die elende Zumuthung macht, um den Preis der Wahrhaftigkeit ſelig zu werden, der aber jedem zumuthen darf, ihn als den Grund eines göttlichen Friedens in einer friedloſen Welt zu erkennen. Mit ähnlichen Erwartungen hat gewiſs manch ehrlich Bedrängter nach dem Verf. ausgeſchaut; und wer ſich ein gutes Vertrauen zu ihm bewahrt hatte, muſste die Hoffnung hegen, daſs der Verf. zu dieſer Aufgabe heranreifen werde. Der Gedanke an ſeine Gegner würde mich nur gereizt haben, ihm an die Seite zu treten, wenn er in ſolcher Weiſe ſeine ſchönen Gaben in den Dienſt der Bedürftigen geſtellt hätte. Denn neben der ſachkundigen, Vorzüge und Fehler ſeiner Rede gerecht abwägenden Beurtheilung, die ihm in dieſen Spalten zu Theil geworden iſt, haben damals ſo viele unlautere und beſchränkte Geſellen über ihn den Stab gebrochen, daſs jeder ſelbſtändige Mann geneigt ſein muſste, ihm über dem erlittenen Unrecht Manches zu Gute zu halten und — wo es gilt, die Freiheit der wiſſenſchaftlichen Ausſprache zu ſchützen — für ihn einzutreten. Das Letztere ſoll ihm auch jetzt noch nicht fehlen; aber von allen Erwartungen, mit welchen man ſeiner Leiſtung entgegenſah, iſt nichts erfüllt. Die Senſationsbedürftigen erhalten ein Buch, welches in zahlreichen Wiederholungen die trivialſten Dinge über den Leſer ausſchüttet. Die theologiſche Wiſſenſchaft erhält einen Beitrag, der mit dem Anſpruch einer epochemachenden Leiſtung auftritt, aber in keinem Punkte die behandelten Fragen fördert. Diejenigen aber, welche aufrichtig danach verlangen, ſich vor dem Chriſtenthum zu demüthigen, das in der herrſchenden Gemeindeorthodoxie zwar bisweilen bewahrt, aber immer verhüllt iſt, empfangen hier zu ihrer Förderung — eine Hypotheſe zur natürlichen Erklärung der Religion. Der Verf. hat die Entdeckung der banalen Wahrheit gemacht, daſs die Religion als ein Vorgang im menſchlichen Geiſtesleben principiell die Möglichkeit einer natürlichen Erklärung zuläſst, und iſt davon ganz überwältigt worden. Die einfache Wahrheit, daſs gegenüber dieſem complicirteſten Phänomen der Geſchichte ein ſolcher Erklärungsverſuch ebenſo geiſtreich iſt, wie der Verſuch eines Kindes, den Ocean auszuſchöpfen, hat er überſehen. Noch weniger hat er bemerkt, daſs die Religion dem Denken, das ihre Berechtigung anerkennt, eine ganz andere dringende Aufgabe ſtellt. Wenn das Buch aber wiſſenſchaftlich werthlos iſt, ſo iſt es abſtoſsend durch ſeine Form. Ich meine damit weniger die bisweilen ans Frivole ſtreifende Sprache; ſondern ich meine die Thatſache, daſs der Verf. die Probleme, zu denen ſich ſein Nachdenken niemals ernſtlich erhoben hat, mit einer burſchikoſen Leichtfertigkeit behandelt, welche bei dieſen Dingen doppelt beklagenswerth iſt.

Nur der Wunſch, dieſes Urtheil nicht unbegründet zu laſſen, möge mich entſchuldigen, wenn ich bei einem Buche verweile, welches eine längere Beſprechung in einer wiſſenſchaftlichen Zeitſchrift eigentlich nicht erforderlich macht. Der Verf. ſagt, er ſei ‚unbeſcheiden genug, vorauszuſetzen‘, daſs ſeine Hypotheſe ‚zur Erklärung des religiöſen Phänomens‘ mehr leiſte als die Theorien Kant's und Schleiermacher's, ‚an deren geiſtigem Erbe am Ende die geſammte Religionswiſſenſchaft bis in die Gegenwart zehrt‘. An dieſem Satze finde ich die Unbeſcheidenheit, welche der Verf. mit Recht hervorhebt, dennoch weniger auffallend als das Miſsverſtändniſs, in welchem die Leiſtung der beiden groſsen Männer an der neuen gewaltigen Hypotheſe gemeſſen wird. Kant und Schleiermacher haben eine Begründung der religiöſen Ueberzeugung angeſtrebt, aber nicht eine Erklärung des religiöſen Phänomens. Sie würden daher nur dann als die Ueberwundenen mit dem Verf. verglichen werden können, wenn die hier gegebene Erklärung des religiöſen Phänomens entweder der religiöſen Ueberzeugung allen Grund entzöge oder ihr eine beſſere Begründung verliehe. Das erſtere wird der Verf. aber nicht zugeben und das zweite kann er nicht beanſpruchen. Denn es iſt ſelbſtverſtändlich, daſs jeder, der ſich in dieſer Erklärung des religiöſen Phänomens feſtſetzt, es aufgiebt, in dem Sinne religiöſer Ueberzeugung über die Religion ſelbſt zu urtheilen. Die bahnbrechende Hypotheſe des Verf.'s lautet nämlich dahin, daſs die Religion als eine Art von unausweichlicher Illuſion aus dem Selbſterhaltungstriebe des Menſchen entſpringe. Dieſe Erklärung der Religion wird dem Verf. natürlich Niemand zugeben, der ſeines Glaubens lebt. Denn jeder wirklich fromme Menſch wird vielmehr der Ueberzeugung ſein, daſs das, was ihn zu Gott zieht, von Gott in ihm gewirkt ſei. Die Gegner werden zwar zuſtimmen, aber durch die breite Ausführung deſſen, was immer ihre Meinung geweſen iſt, nicht beſonders angezogen werden. Wer ſich aber, obgleich er nothwendig zu einer dieſer beiden Klaſſen gehört, auf den Standpunkt des unbetheiligten Beurtheilers zu ſtimmen ſucht, wird ſicherlich in den Religionen, die überhaupt dieſes Namens werth ſind, etwas entdecken, was nicht in jene Formel aufgeht. Ich meine die Ehrfurcht vor der Gottheit. Daſs übrigens jener Satz von der Gemeinde der Bonner Lutherrede als eine neue Entdeckung aufgenommen werden ſollte, hat natürlich der Verf. ſelbſt nicht beabſichtigt. Das Bahnbrechende muſs in der beſonderen Ausführung liegen, durch welche jener Erkenntniſs nun endlich ihr Recht erkämpft wird. In der Methode, jenen Begriff von Religion feſtzuſtellen, begegnet ſich aber der Verf. mit Kaftan, an den er überhaupt in manchen Gedankengängen erinnert. Aber während Kaftan, auch wo er fehl zu gehen ſcheint, in der Regel durch die Ruhe und Feinheit der Argumentation die Sache fördert, ſo iſt bei dem Verf. von einer ſolchen Frucht des Fleiſses nichts zu ſpüren. Und während Kaftan's ſchöne Darlegung der Eigenthümlichkeiten der chriſtlichen Religion auch dem, der nicht in allen Punkten beipflichten kann, den Eindruck hinterläſst, daſs dem Autor das Evangelium theuer iſt, ſo zeigt ſich der Verf. als ein begeiſterter Prophet des ‚culturellen Fortſchritts‘, in welchem wir es nun ſo herrlich weit gebracht haben. Er iſt auch in demjenigen, worin er mit Kaftan zuſammentrifft, ein ſäculariſirter und karrikirter Kaftan. An den geſchichtlichen Religionen meint alſo der Verf. ebenſo wie Kaftan überall die gleichen Erſcheinungsformen der Religion zu erkennen und auf dieſe Weiſe die Elemente für den allgemeinen Begriff der Religion zu gewinnen. Der Einwand liegt nahe, daſs hierbei die Urtheile unterſchlagen werden, welche jeder aus ſeiner beſonderen Stellung zur Religion bereits mitbringt. Schon die Bezeichnung deſſen, was in der Geſchichte Religion genannt werden ſoll, iſt natürlich von hier aus beeinfluſst; noch mehr die Ordnung der Religionen nach ihrem Werthe und der Maſsſtab für den Fortſchritt in der Entwicklung der Religionen. Ohne ein perſönliches Intereſſe an der Religion wird niemand die Religionen in der Geſchichte verſtehen. Dieſe innere Antheilnahme an der Sache iſt aber ſelbſtverſtändlich von der Vorſtellung eines Ideals begleitet, vermittelſt deſſen man ſich in der Geſchichte orientirt. Von jedem Theologen, der nach Kaftan dieſelbe Methode wie dieſer befolgen will,

ſollte man wenigſtens erwarten, daſs er das Verfahren durch eine Abwehr dieſes Bedenkens verbeſſerte. Der Verf. hat auf eine ſolche Ergänzung verzichtet und ſich mit einer Copie begnügt, die weit hinter dem Original zurückbleibt. Denn eine Belehrung über geſchichtliche Erſcheinungen, wie man bei Kaftan finden kann, wird niemand aus den dürftigen Skizzen entnehmen, die der Verf. als Zeugen für die Richtigkeit ſeiner Theorie verwerthet. An allen dieſen Skizzen weiſt er ohne Mühe nach, daſs Glaube und Cultus als die beiden weſentlichen Functionen der Religion dem Zweck der Beſeligung des Menſchen dienen. Dieſer Zweck ſei der leitende Gedanke für den geſammten Culturproceſs. Er werde aber zum Organiſationsprincip der Religion, wenn der Menſch ſich gegen die Schranken, in welche alle Culturbeſtrebungen gebannt bleiben, auflehne. Daſs der Zweck der Seligkeit jede Aeuſserung der Religion beſtimmt, und daſs deshalb der Selbſterhaltungstrieb des Menſchen in ihr befriedigt wird, hat bekanntlich Ritſchl ſtark betont, ohne daſs er gemeint hätte, damit eine neue Entdeckung gemacht zu haben. Dem Verf. iſt ohne Zweifel bekannt, daſs dieſelbe Wahrheit von mir und von Kaftan reichlich verwerthet iſt. Aber keinem von uns iſt es eingefallen, ein Geſetz des menſchlichen Weſens darin finden zu wollen, daſs in ſolcher Weiſe der Selbſterhaltungstrieb befriedigt wird. Wir haben uns damit begnügt, es als ein geſchichtliches Factum zu conſtatiren, welches ſich in den Religionen darſtellt. Der Verf. meint tiefer zu graben, indem er die Religion für einen Naturvorgang erklärt, der mit geſetzmäſsiger Regelmäſsigkeit erfolgt. ‚Die Religion erſcheint allenthalben als eine Bethätigung des Selbſterhaltungstriebes, der freilich nur unter zwei Bedingungen religiös functionirt (!), erſtens, daſs der Menſch ſich innerlich gebunden und verpflichtet fühlt, ſeine weſentlichen Lebensintereſſen aufrecht zu erhalten; zweitens, daſs er auf die Schranken ſeines Könnens ſtöſst.‘ Die erſtere Bedingung ſcheint freilich einen deutlichen Hinweis darauf zu enthalten, daſs eine ſolche Energie des Selbſterhaltungstriebes eine geſchichtliche Erſcheinung iſt, daſs alſo die Wiſſenſchaft den Urſprung der Religion nicht weiter verfolgen kann als in thatſächliche innere Regungen beſtimmter Menſchen. Trotzdem erklärt der Verf. den unwillkürlichen Appell an göttliche Hilfe für naturnothwendig und meint, die religiöſe Erhebung ergebe ſich mit geſetzmäſsiger Regelmäſsigkeit aus der Natur des Menſchen und den Weltverhältniſsen, in die er geſtellt iſt. In recht ermüdenden Wiederholungen wird dann an allen Erſcheinungsformen der Religion nachgewieſen, daſs zwar nicht der gemeine, wohl aber der durch die Ideale der Cultur bereicherte Selbſterhaltungstrieb den Menſchen zwingt, ſich in den religiöſen Gedanken dem Banne der Welt zu entziehen. Daſs die Vollkommenheit der Religion darin beſtehe, den Menſchen von dem Druck der Welt frei zu machen, gebe ich natürlich zu. Sie leiſtet dies, wenn ſie dem Menſchen ein Gut zugänglich macht, welches durch die Welt weder erzeugt noch vernichtet wird und welches den Lebenstrieb des Menſchen vollſtändig zur Ruhe bringt. Aber ich beſtreite, daſs die Religion aus dem Triebe entſpringe, den ſie befriedigt. Am wenigſten reicht dieſe Erklärung da aus, wo der Menſch Ideale kennen gelernt hat, die ſeine Anerkennung erzwingen und ihn ſelbſt richten. Aber überhaupt kann man eine ſolche Erklärung ſich nur erlauben, wenn man die Gründe nicht kennt oder nicht kennen will, an welchen der Glaube ſich ſelbſt ſein Recht vergegenwärtigt. In allen Fällen iſt dies die Offenbarung; und in dem beſonderen Falle der ihrer Univerſalität gewiſſen Religion tritt dazu das ſittlich Nothwendige, in deſſen Bereich den Menſchen zu erheben, die Allgemeingültigkeit des Glaubens ausmacht. In der Seele des Glaubenden ſelbſt wird ſicherlich zwiſchen dem Verlangen des Lebenstriebes und der Gabe der Offenbarung unterſchieden. Sobald der letzteren keine andere Autorität zugemeſſen wird als dem erſteren, iſt auch der Glaube vernichtet. Von der Erinnerung an dieſe einfache Wahrheit findet ſich in dem gröſseren Theile des Buches keine Spur. Aber der Verf. hat auch ein Capitel über den Offenbarungsbegriff, und es drängt ſich natürlich die Frage auf, was er mit dieſem Begriffe anfange. Die Wahrheit der religiöſen Gedanken wird dem Verf. durch die Vollkommenheit derſelben Welt verbürgt, deren Unvollkommenheit die religiöſen Gedanken in dem bedürftigen Menſchen hervortreibt. Die Welt iſt alſo, wie es ſcheint, doch nicht ſo ſchlecht, als es zunächſt den Anſchein hat. Auf Grund der thatſächlichen Beſchaffenheit des Weltlaufes dürfen wir ſagen: ‚was hindert uns‘ (!) dieſen Weltproceſs als die Entfaltung einer göttlichen Macht aufzufaſſen, die durch den Kampf mit den widerſtrebenden Elementen ‚erſt in den Vollbeſitz ihrer Allmacht kommt‘? ‚Geben wir dieſer göttlichen Macht den Willen, dem Menſchen in dem Kampfe ums Daſein, in dem er ſeine ſpecifiſche Gottebenbildlichkeit erproben ſoll, zu helfen — und die fortſchreitenden Siege der menſchlichen Cultur fordern uns dazu auf — und wir haben den Gott, den das religiöſe Bedürfniſs braucht, um dem Menſchen die Erreichbarkeit ſeines Lebensideals unter allen Hemmniſsen des Daſeins in der Welt und die Herſtellung einer vollkommenen Weltordnung zu verbürgen.‘ Welch ſchöner Optimismus! Jenem allgemeinen Gedanken entſprechend wird uns Alles zur Offenbarung, ‚was in dieſer empiriſchen Welt den Menſchen in der Erkenntniſs und in dem Streben nach dem Ideal fördert‘. ‚Der religiöſe Proceſs‘, der durch das Weltübel hervorgerufen wird, ‚kommt zur Ruhe und zur Befriedigung durch die idealen Kräfte und Geſetze, welche die Verwirklichung des Ideals vollkommenen und ſeligen Lebens in Ausſicht ſtellen.‘ Zu den Trägern dieſer Kräfte und Geſetze gehört in erſter Linie Chriſtus. Denn er hat nicht nur das höchſte ethiſche und religiöſe Lebensideal aufgeſtellt, ſondern dasſelbe in ſeinem Leben verwirklicht, ‚wodurch dann die ethiſchen und religiöſen Kräfte entbunden und zu organiſatoriſchen Mächten in der Geſchichte erhoben worden ſind‘. Dieſe Offenbarung Gottes hat zwar ‚die Sünde nicht beſeitigt und die Schuld nicht getilgt. Aber ſie hat in dem heiligen Liebesgeiſte ihres Trägers eine Macht in die Geſchichte eingeführt, mit deren Hilfe das ſittliche Streben der Menſchen ſich erfolgreicher bethätigt und welche zugleich die beſten Bürgſchaften in ſich einſchlieſst, daſs nicht die Vergeltung, ſondern die Gnade das letzte Wort in dem fortwährend ſich vollziehenden Weltgericht hat.‘ Neu iſt das nicht. Wir haben es ſchon recht oft gehört, daſs die Verwirklichung des religiöſen und ſittlichen Ideals in Chriſtus dieſem Ideal ſelbſt die Macht verliehen habe, Nachfolger Chriſti hervorzubringen. Es iſt auch ſchon oft der Nachweis geführt, daſs dieſe Behauptung ebenſo ſinnlos iſt, wie die von einer magiſchen Erlöſungskraft, welche durch Chriſtus in die Welt eingeführt, durch die Kirche ſich in ihr verbreiten ſoll. Ich kann es dem Verf. nicht verdenken, wenn er bei dieſem Verſtändniſs der Offenbarung und der Perſon Chriſti ‚das religiöſe Bedürfniſs‘ deshalb tadelt, weil es in der Offenbarung die Gottheit ſelbſt finden wolle. In einer Offenbarung, welche, wie er ſagt, die Schuld nicht tilgt, kann man freilich die Gottheit nicht finden. Nach ſeiner Meinung wird jene verwerfliche Neigung des religiöſen Bedürfniſses übrigens dadurch durchkreuzt, ‚daſs keine innerweltliche Offenbarungsform der Gottheit dem religiöſen Bedürfniſs auf die Dauer das leiſtet, was es verlangt.‘ Da der Verf. es alſo ablehnt, in Chriſtus Gott ſelbſt zu finden, ſo hat es kein theologiſches Intereſſe, ihn in ſeine ſchwungvollen Erörterungen über die Berechtigung des Chriſtuscultus zu begleiten. Wichtiger iſt die Frage, wie ſich der Verf. den Zweifel fern hält, daſs ſeine Religion nichts weiter ſei, als eine Illuſion des bedrängten Menſchen. Die Offenbarung, wie er ſie verſteht, reicht dazu nicht aus. Denn

dieſe Erſcheinungen für eine Beſtätigung des Glaubens zu halten, dürfte auch zu den Illuſionen des Glaubens gerechnet werden können. Vor Allem würde der Erlöſer, deſſen Bedeutung darin beſtehen ſoll, daſs in ihm der Glaube vollkommen geweſen ſei, nicht gegen den Verdacht geſchützt ſein, daſs er in grundloſer Einbildung bisher das Stärkſte geleiſtet habe. Es hat nun in der chriſtlichen Kirche von jeher zwei Wege gegeben, ſich der Wahrheit des Geglaubten zu verſichern. Erſtens iſt die Theologie befliſſen geweſen, die Uebereinſtimmung des Glaubensinhalts mit den Reſultaten des Welterkennens nachzuweiſen; zweitens hat der chriſtliche Glaube ſelbſt ſeine innere Wahrheit immer in der Erfahrung ergriffen, welche er ſelbſt an der Offenbarung Gottes in Chriſtus macht. Jene Beweiſe helfen im beſten Falle nur wenigen Gelehrten; die Erfahrung dagegen, daſs die Offenbarung Gottes in Chriſtus den Menſchen, der ſie verſteht, ſittlich befreit, zeigt jedem Chriſten die Wahrheit und verleiht jedem Chriſten den aggreſſiven Impuls des Glaubens. Daſs der erſtere Weg gänzlich zu verlaſſen ſei, hat der Verf. zunächſt aus denſelben Gründen gefordert, wie ich. Er ſagt ebenfalls, daſs nicht nur für die Freiheit der Wiſſenſchaft, ſondern auch für den Glauben ſelbſt die Abgrenzung desſelben von den wechſelnden Syſtemen der Welterkenntniſs ſehr wichtig ſei. Auf S. 82 kann er noch ſagen: ‚nothwendig iſt es ja freilich nicht, daſs ſich der Glaube mit der Hilfe einer Metaphyſik gleichſam vor ſich ſelbſt und vor der Wirklichkeit rechtfertigt.‘ Aber in rapidem Fortſchritt, durch Erwägungen, welche den Raum einer Seite füllen, überwindet er dieſen Standpunkt und erklärt dann auf S. 84: ‚der Glaube wird in ſeinem eigenſten Intereſſe doch nicht auf den Verſuch verzichten, ſeine Gottesidee vor der Weltwirklichkeit zu rechtfertigen.‘ Bald darauf iſt die Einſicht gereift, daſs wir in der Metaphyſik das unentbehrliche Hilfsmittel zur Begründung des religiöſen Glaubens zu erkennen haben (S. 96). Aber er ‚meint‘ allerdings, daſs ein idealiſtiſcher Glaube auch eine idealiſtiſche Metaphyſik nach ſich ziehen müſſe. Nun wird man den Herrn Verf. fragen dürfen, ob er auch meint, daſs der Beweis durch eine Metaphyſik, welche der Glaube ſelbſt nach ſich gezogen hat, eine Rechtfertigung des Glaubens vor der Weltwirklichkeit ſein ſoll. Mir würde ſcheinen, daſs das die Vermiſchung von Glauben und Wiſſenſchaft ſein würde, vor welcher zu warnen, er ſich durch einen Andern hatte verleiten laſſen. Bei dieſer Haltloſigkeit kann man ſich nicht darüber wundern, daſs dem Verf. vor Allem ein feſtes Urtheil über den Charakter der Metaphyſik fehlt. Er kennt auf der einen Seite eine Metaphyſik, welche eine zuſammenhängende Erklärung des Weltganzen ausſchlieſslich zur Befriedigung des menſchlichen Erkenntniſstriebes unternimmt, und welche immer das Spiegelbild unſerer fortſchreitenden Detailerkenntniſs in den exacten Wiſſenſchaften ſein ſoll. Aber auf der andern Seite geſteht er, daſs ſich die Bildung der Vorſtellung eines Weltganzen, welches ja erfahrungsmäſsig nicht nachweisbar ſei, aus der Beziehung aller Eindrücke und Erfahrungen aus der Auſsenwelt auf die menſchliche Perſönlichkeit und ihr Glückſeligkeitsbedürfniſs erkläre. Ich möchte glauben, daſs zwar nicht meine Erſtlingsſchrift, welcher Pfleiderer in ſeiner Geſchichte der Religionsphiloſophie eine unverdiente Beachtung geſchenkt hat, wohl aber mein Buch: ‚Die Religion im Verhältniſs zum Welterkennen und zur Sittlichkeit‘ den Verf. von ſeiner Unklarheit in dieſen Dingen hätte befreien können. Er hätte ſich dann auch vor der thörichten Behauptung gehütet, daſs unſere Vorſtellung von Gott in Folge der Fortſchritte des Welterkennens erhabener ſei als die der erſten Chriſten. Dagegen ſcheint der Verf. unter dem Einfluſs jenes Buches zu ſtehen, wenn er einmal ſagt, daſs das Sittliche in ſeiner die Perſönlichkeit verpflichtenden Kraft der chriſtlichen Beurtheilung des Menſchen erſt ihr Recht und ihre Wahrheit verleiht. Er würde, wenn er dieſem Gedanken nachginge, ſich ebenſo wie ich auf keine andere Rechtfertigung des chriſtlichen Glaubens einlaſſen, als auf diejenige, welche zu den Lebensbewegungen dieſes Glaubens ſelbſt gehört und in der Erkenntniſs beſteht, daſs er allein den Menſchen zum Subject des guten Willens, den das Sittengeſetz vom Menſchen fordert, qualificirt. Aber dieſen Weg des chriſtlichen Glaubens auch als Theolog zu beſchreiten, wird der Verf. durch ähnliche Gründe abgehalten wie Kaftan. Er ſagt: ‚Das Pochen auf die Abſolutheit des Sittlichen hilft hier nichts. Oder hätte das Sittliche nicht auch eine Entwicklungsgeſchichte?‘ Derſelbe Einwurf iſt mir bei Kaftan begegnet. Es iſt nun ſelbſtverſtändlich, daſs das Sittliche eine Entwicklungsgeſchichte hat; auf den Nachweis, daſs es ſich ſogar aus dem Naturleben entwickelt habe, wie der Verf. behauptet, wäre ich freilich geſpannt. Vorläufig würde mir ein ſolches Unternehmen denſelben Eindruck machen wie der Verſuch, durch Multiplication von Zahlen Farben herzuſtellen. Aber auf jeden Fall kann durch die Thatſache, daſs auch das Sittliche ſeine Geſchichte hat, die Geltung der ſittlichen Forderung für den, der ſie verſtanden hat, weder erhöht noch beeinträchtigt werden. Wer auf dem Standpunkt der ſittlichen Erkenntniſs des Evangeliums ſteht, wird dem Verf. nicht darin beiſtimmen, daſs der Inhalt dieſer Erkenntniſs, weil er den Menſchen auch erſt allmählich klar geworden iſt, eine ebenſo wandelbare wie fragwürdige Gröſse ſei. Bekanntlich läſst ſich der ſittliche Gedanke nur durch ſeinen eigenen Inhalt begründen. Deshalb darf man auch, wie der Verf. thut, von einem unbedingten Werthe des Sittlichen reden. Wer aber die ſittliche Forderung als den Ausdruck deſſen, um deſſen willen alles Andere da iſt, verſtanden hat, wird den Verſuch, auch dieſen Gedanken in den Bereich des Wahrſcheinlichen herabzuziehen, nur als ein Miſsverſtändniſs oder als einen Ausdruck dafür, daſs man das Sittliche überhaupt nicht anerkennen wolle, taxiren können. Wenn es bei Kaftan unbegreiflich war, daſs er die Stellung zum Sittengeſetz, welche im Grunde diejenige jedes ehrlichen Mannes ſein dürfte, mit der ſchwächlichen Annahme, daſs das Sittengeſetz dem menſchlichen Geiſte angeboren ſei, gleichſetzte und deshalb beanſtandete: ſo iſt die Wiederholung desſelben Fehlers bei dem Verf. viel ſchlimmer. Denn er erlaubt ſich daneben doch wieder die von mir befolgte Verwerthung der ſittlichen Gedanken, während Kaftan auf dieſelbe verzichtet, weil ſie nur ſtattfinden kann, wo anerkannt wird, daſs der Gedanke unbedingter Geltung von dem Sittengeſetze nicht zu trennen iſt. Der Verf. ſpricht gelegentlich die Behauptung aus: ‚wie ſehr man auf den ethiſchen Charakter des Chriſtenthums pochen mag, auch das Chriſtenthum kennt die ſittlichen Geſetze nur als Bedingungen für die Erlangung der Seligkeit!‘ Die Behauptung, daſs in der Gemeinde, wie Jeſus ſie gewollt hat, dasjenige, was aus der Erfüllung des Sittengeſetzes hervorgehen ſoll, nicht in den Inhalt der Seligkeit aufgenommen werde, kann man leicht durch den Hinweis auf die Verkündigung Jeſu widerlegen. Denn danach bildet ohne Zweifel eben dies, was aus der Erfüllung des Sittengeſetzes hervorgehen ſoll, zuſammen mit der Herrſchaft Gottes in den Menſchen das höchſte Gut oder den Inhalt der Seligkeit. Der Verf. hat alſo nicht nöthig, ſich in dieſem Punkte mit ſeiner Einſicht über das Chriſtenthum zu ſtellen. Denn er ſelbſt weiſs es freilich, daſs das Sittliche nicht nur Mittel und Bedingung der Erlangung der Glückſeligkeit iſt (S. 55). Aber lieber würde ich freilich auch in dieſem Falle annehmen, daſs der Verf. auch hier bei der ſpäteren Seite vergaſs, was er an einer früheren Stelle geſagt hatte. Aus dieſen Widerſprüchen und aus den ermüdenden Wiederholungen läſst ſich entnehmen, mit welcher Eilfertigkeit das Buch abgefaſst ſein muſs. Daraus aber möchte ich die Entſchuldigung für die ganze Leiſtung ableiten. Der Verf. war, wenn

auch durch eigene Schuld, in die Lage verſetzt, ſchnell produciren zu müſſen; und die dreiſte Unwiſſenheit, mit welcher ſich ein Theil ſeiner Gegner, z. B. ein Paſtor Krüger, ſeinem Spotte preisgab, hat ihn wohl gehindert, ſeiner Reue über ſeinen Fehltritt den rechten Ernſt zu bewahren. Dies dient zur Entſchuldigung und zugleich zur Erklärung der Thatſache, daſs ein geiſtvoller und unterrichteter Mann ein ſolches Buch ſchreiben konnte. Aber für die Thatſache, daſs er ſelbſt dieſes Buch als eine bahnbrechende Leiſtung hinſtellt, fehlt mir jede Erklärung.

Marburg. W. Herrmann.

Rietschel, Superint. Pred.-Sem.-Dir. Dr. Georg, **§ 14 der Kirchengemeinde- und Synodal-Ordnung** und die von den Provinzialſynoden beantragte Aenderung desſelben, beleuchtet. Wittenberg, Herroſé's Verl., 1885. (55 S. gr. 8.) M. —. 80.

Der Verf. bekämpft die von Leuſchner und Beyſchlag vertretene, von uns in 1885, Nr. 15 dieſer Lit.-Ztg. mit Zuſtimmung beſprochene Anſicht über § 14 der preuſsiſchen KGSO. und die geforderte Abänderung desſelben. Indem wir uns bezüglich des *status controversiae* auf die Beſprechung der Leuſchner'ſchen Schrift in Nr. 15 beziehen, bemerken wir hier nur Folgendes.

Verfaſſer macht darauf aufmerkſam, daſs das Proponendum des Oberkirchenraths an die Provinzialſynoten den, welches zu der vorliegenden Verhandlung geführhat, zwei verſchiedene Fragen in Anregung bringe, nämlich 1) ob nicht die Ausdehnung des in § 13 der Trau-Ordnung gelegenen Principes (wonach bei Verſagung der Trauung die Entſcheidung des Gemeindekirchenrathes nur auf Verlangen der Betheiligten einzutreten hat) auf alle Fälle des § 14 KGSO. (Verſagung kirchlicher Handlungen überhaupt) auszudehnen ſei, und dann erſt 2) die nach der aufſchiebenden Wirkung des Recurſes des Geiſtlichen gegen Entſcheidungen des KGR. Die erſte Frage erledigt ſich einfach dadurch, daſs offenbar der Vorbehalt ‚auf Verlangen der Betheiligten' (bezw. bei Widerſpruch der Betheiligten) *implicite* ſchon in § 14 KGSO. enthalten iſt. Hat der Pfarrer einem Gemeindegliede erklärt, und das kann er als Seelſorger unzweifelhaft ohne Befragen des KGR., daſs er ihm ſeines Seelenzuſtandes wegen das Abendmahl nicht reichen könne, und der Betreffende bleibt darauf vom Sacramente fern, ſo iſt zu einer Entſcheidung kein Anlaſs mehr vorhanden. Dieſer tritt erſt ein, wenn eine Differenz zwiſchen dem Geiſtlichen und dem Gemeindegliede beſteht. Was die Frage der aufſchiebenden Wirkung des Recurſes des Pfarrers betrifft, ſo kann durch das, was von dem Verf. in ſcharfſinniger Weiſe zu Gunſten dieſer aufſchiebenden Wirkung ausgeführt wird, doch u. E. die gegentheilige Anſicht nicht erſchüttert werden. Es handelt ſich ſchlieſslich darum, ob dem geiſtlichen Amte als ſolchem eine rechtliche, d. i. eine Zwangsgewalt zuſtehe. Der Verf. bejaht die Frage, wenigſtens bis zu einem gewiſſen Grade, indem er eine doppelte Ausſchlieſsung vom Abendmahl unterſcheidet, nämlich die disciplinariſche, von den Gemeindeorganen verhängte, und dann eine von dem Pfarrer im ‚Beichtverfahren' ausgeſprochene, welche letztere aber auch Zwangswirkung haben, d. h. gegen den Willen des Betroffenen in Kraft treten ſoll: es wird dabei nur überſehen, daſs im letzteren Falle ein Recurs gegen die Ausſchlieſsung an den KGR. unſtatthaft wäre, da ja der Pfarrer von dieſem in Bezug auf ‚Seelſorge und Verwaltung der Sacramente' nach § 14 KGSO. unabhängig iſt. Ref. muſs dem gegenüber an der a. a. O. ausgeſprochenen Auffaſſung feſthalten, wonach alle Rechtsgewalt innerhalb der Kirche Sache des Kirchenregiments, nicht des geiſtlichen Amtes iſt. So richtig es iſt, was der Verf. ausführt, daſs auch bei der Uebung der Kirchendisciplin zu jeder Zeit der ſeelſorgeriſche Geſichtspunkt feſtgehalten werden müſſe, d. h. die Sorge für das Heil der Seelen — dies iſt am Ende bei allem kirchenregimentlichen Handeln bis zu dem alleräuſserlichſten zu fordern, denn bei Allem, was in der Kirche geſchieht, muſs letztlich der religiöſe Zweck derſelben beſtimmend ſein, — ſo unerläſslich iſt es doch, daſs beide Reihen von Functionen, die geiſtlich-ſeelſorgerlichen und die kirchenregimentlich-rechtlichen, im Begriff wie in der Ausübung überall klar unterſchieden werden. Die Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts wie die altlutheriſche Doctrin von der *potestas clavium* thun dies nicht in genügender Weiſe, daher die Berufung des Verf.'s auf die KOO. hier nicht durchſchlagen kann. Iſt aber die Weigerung des Geiſtlichen, einem Gemeindegliede das Abendmahl zu reichen, nicht ein Rechtsact, ſondern eine ſeelſorgerliche Handlung ohne Zwangskraft, ſo wird durch den etwa nachfolgenden Ausſpruch des KGR., welcher für die Zulaſſung entſcheidet, die Rechtslage nicht geändert, d. h. es wird durch denſelben nur erklärt, daſs der Anſpruch des Gemeindegliedes an den Dienſt des Geiſtlichen, welcher durch deſſen Weigerung nicht aufgehoben war, nach wie vor fortbeſtehe. Dieſer Anſpruch hat darum auch in dem Falle, daſs Appellation verfolgt wird, ſo lang fortzubeſtehen, bis über dieſe entſchieden iſt. Einzelne Fälle auſsergewöhnlicher Art wie die S. 37 ff. erzählten, den Seelſorgererfahrungen bei Privatcommunionen entnommenen, können dagegen ſo wenig ins Gewicht fallen wie z. B. der andere, daſs ſich Jemand zur Abendmahlsfeier in der Gemeinde in betrunkenem Zuſtande einſtellte. Selbſtverſtändlich wird da Niemand eine Vorentſcheidung des KGR. verlangen, um den Betreffenden zurückzuweiſen. In Fällen wie die erzählten wird zumeiſt ſchon die mangelnde Zurechnungsfähigkeit den Pfarrer rechtfertigen, welcher die Spendung des Abendmahls verſagt. Auf der anderen Seite aber iſt nicht abzuſehen, warum der Pfarrer, welcher im ‚Beichtverfahren' vom Sacramente ausſchlieſst, dies nur, wie der Verf. will, auf Grund von offenkundigen, aber noch nicht an die Oeffentlichkeit gelangten, ſondern ihm unter dem Beichtſiegel bekannt gewordenen Thatſachen ſoll thun können. Für den Seelſorger von ſeinem Standpunkt muſs es ganz dasſelbe ſein, wenn er die Ueberzeugung von der Unwürdigkeit einer Perſon auf anderem Wege erlangt hat, und das kann für ihn in nahezu zwingender Weiſe geſchehen. Iſt einmal das Princip anerkannt, daſs der Pfarrer von ſich aus im ‚Beichtverfahren' vom Sacrament ausſchlieſsen, d. h. excommuniciren könne, ſo ſind damit Conſequenzen von bedenklichſter Tragweite zugeſtanden. Wie bekannt iſt denn auch noch vor dem Abſchluſs des 16. Jahrhunderts die Excommunication den Geiſtlichen allgemein entzogen worden.

Mainz. K. Köhler.

Berichtigung

zu der Anzeige über ‚Das Neue Teſtament griechiſch, mit kurzem Commentar nach de Wette' in Nr. 3 Sp. 52.

In unſerer Anzeige iſt die Vermuthung ausgeſprochen, daſs das Unternehmen möglicherweiſe in Conflict mit dem Strafgeſetz kommen könnte. Diese Möglichkeit iſt jedoch, wie wir nachträglich erfahren, dadurch ausgeſchloſſen, daſs de Wette ſeit mehr als dreiſsig Jahren todt iſt, daher jedes Eigenthumsrecht an ſein Buch, ſowohl von Seite der Erben, als von Seite des Verlegers, erloſchen iſt. Auſserdem geht uns auch von dem Verleger die Mittheilung zu, daſs das Werk nicht aus buchhändleriſcher Speculation hervorgegangen, ſondern von ihm acceptirt wurde, weil ‚einem wirklichen Bedürfniſse entgegenkommend'. E. S.

Die Geſellſchaft für pommerſche Geſchichte und Altertumskunde beabſichtigt, den Briefwechſel des D. Joh. Bugenhagen herauszugeben. Zur Förderung dieſes Unternehmens werden Diejenigen, welche etwa noch unveröffentlichte Briefe von oder an D. Pomeranus nachzuweiſen vermögen, gebeten, mir gütigſt davon Kenntnis geben zu wollen.

Weitenhagen bei Greifswald. Lic. Vogt, ev. Pfarrer.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Caffel, P., Zoroaſter, ſein Name u. ſeine Zeit. Eine iran. Gloſſe. [Aus: ‚Berl. Studien f. claſſ. Philol. u. Archäol.‘] Berlin, Calvary & Co., 1886. (24 S. gr. 8.) 1. 20

Plattner, J., Private u. politiſche Bedeutung des Götterkultus bei den Römern [Schluſs]. Progr. des evang. Gymn. A. B. in Sächſiſch-Regen 1884/85. Hermannſtadt, 1885. (47 S. 4.)

Bericht üb. die Thätigkeit d. wiſſenſchaftlichen Predigervereins der evangel. Geiſtlichkeit Badens im J. 1884 u. 1885. 9. Hft. Karlsruhe, Macklot, 1885. (II, 102 S. gr. 8.) 1. 50

Krieg, F., Das vorletzte Jahrzehnt des Reiches Juda im Zuſammenhang der Weltgeſchichte. Eine hiſtor. Unterſuchung. Progr. der k. bayer. Studienanſtalt Kaiſerslautern 1884/85. Kaiſerslautern, 1885. (42 S. 8.)

Köhler, A., Ueber die Grundanſchauungen des Buches Koheleth. Rede etc. Univ.-Progr. Erlangen, 1885. (16 S. 4.)

Palm, A., Qohelet u. die nach-ariſtoteliſche Philoſophie. Progr. des groſsh. Gymn. zu Mannheim 1884/85. Mannheim, 1885. (27 S. 4.)

Rohden, P. de, *De Palaestina et Arabia provinciis romanis quaestiones selectae. Diss. inaug. Berolini*, 1885. (60 *p.* 8.)

Specht, Th., Die Einheit der Kirche nach dem hl. Auguſtinus. Progr. der k. bayr. Studienanſtalt Neuburg a. D. 1884/85. Neuburg a. D., 1885. (II, 76 S. 8.)

Zachariä v. Lingenthal, E., Über den Verfaſſer u. die Quellen des (Pſeudo-Photianiſchen) Nomokanon in XIV Titeln. St.-Pétersbourg, 1885 [Leipzig, Voſs' Sortiment]. (41 S. 4.)
Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg, VIIe S. T. XXXII, No 16.

Rocholl, R., Rupert v. Deutz. Beitrag zur Geſchichte der Kirche im XII. Jahrh. Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (X, 335 S. m. 1 photolith. Fcſm. gr. 8.) 5. —

Hagen, Th., Die Papſtwahlen von 1484 u. 1492. X. Progr. des F. B. Privat-Gymn. am Seminarium Vincentinum. Brixen, 1885. (31 S. 8.)

Schriften d. Vereins f. Reformationsgeſchichte. 10. u. 11. Hft. Halle, [Niemeyer], 1885. (gr. 8.) à 1. 20
Inhalt: 10. Die Authebung d. Ediktes v. Nantes im Oktbr. 1685. Von Th. Schott. (IV, 167 S.) — 11. Ignatius v. Loyola. Von E. Gothein. (181 S.)

Schläpfer, J. J., Pfarrer Joh. Heinr. Schiefs. Ein Lebensbild. Baſel, Detloff, 1886. (III, 80 S. m. Portr. 8.) — 80

Verhandlungen der 3. ordentlichen Synode d. Konſiſtorialbezirks Wiesbaden vom 15. bis 28. Oktbr. 1885. Nebſt Anlagen. Wiesbaden, [Bechtold & Co.], 1886. (III, 134 u. 60 S. gr. 8.) 2. 50

Wangemann, Ein zweites Reiſejahr in Süd-Afrika. Berlin, [Wohlgemuth], 1886. (VIII, 432 S. gr. 8. m. 1 Karte.) 5. —; geb. 6. —

Zahn, F. M., Der überſeeiſche Branntweinhandel. Seine verderbl. Wirkgn. u. Vorſchläge zur Beſchränkg. desſelben. Referat auf der Konferenz deutſcher evangel. Miſſions-Geſellſchaften zu Bremen vom 27—29. Oktbr. 1885. [Aus: ‚Allg. Miſſions-Zeitſchr.‘] Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (34 S. gr. 8.) — 50

Thierſch, H. W. J., Inbegriff der chriſtlichen Lehre. Baſel, Schneider, 1886. (XII, 396 S. gr. 8.) 5. —; geb. 6. —

Haas, L., Der Gottesbeweis. Progr. der k. Studienanſtalt Burghauſen 1884/85. Burghauſen, 1885. (31 S. 8.)

Was iſt vom Chiliasmus od. der Lehre vom ſogenannten tauſendjährigen Reiche zu halten? Eine wicht. Frage, in 7 Theſen nebſt Erläutergn., allen bibelgläub. Chriſten vorgelegt. [Aus: ‚Verhandlgn. d. 9. Jahresverſammlg. d. Synode d. ev.-luth. Freikirche v. Sachſen u. a. St. 1885‘.] Zwickau, 1886. [Dresden, H. J. Naumann.] (IV, 85 S. gr. (‘8 — 80

Wendt, E., Die Entwickelung der Leibnizſchen Monadenlehre bis zum Jahre 1695. Inaug.-Diſſ. Berlin, 1885. (40 S. 8.)

Panſch, B., Fichte's „Beſtimmung des Menſchen“ u. Schleiermacher's „Monologen“. Progr. des Realprogymn. zu Buxtehude. Buxtehude, 1885. (27 S. 4.)

Wollny, F., Der Materialismus im Verhältniſs zu Religion u. Moral. Leipzig, Thomas, 1886. (VIII, 66 S. gr. 8.) 1. 50

Punkes, J., Freiſings höhere Lehranſtalten zur Heranbildung von Geiſtlichen in der nachtridentiniſchen Zeit. Progr. der Freiſinger Studien-Anſtalten 1884/85. Freiſing, 1885. (96 S. 8.)

Jatho, G., Unſer Gemeindegottesdienſt, ſein Verfall u. Wiederaufbau. [Aus: ‚Kirchl. Anzeiger f. d. ev.-luth. Gemeinden d. Konſiſt.-Bez. Frankfurt a/M.‘] 2. Aufl. Frankfurt a/M., Wendel & Brechert, 1886. (55 S. gr. 8.) — 40

Zippel, F., Mehr Popularität in der Predigt! [Aus: ‚Kirchl. Monatsſchr.‘] Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (38 S. 8.) — 50

Dein Wort iſt unſres Herzens Freude. Eine Sammlg. v. Predigten aus der reformierten Kirche der Schweiz. Baſel, Detloff, 1886. (VIII, 216 S. 8.) 2. —

Literatur des Auslandes.

Dawson, J. W., The origin of the world according to revelation and science. 4th edit. with corrections and additions. London, Hodder, 1886. (450 p. 8.) 7 s. 6 d.

Thomas, D., The genius of the fourth Gospel: the Gospel of St. John exegetically and practically considered. Containing 102 homiletic sketches and 51 germs of thought. 2 vols. London, Dickinson, 1886. (820 p. 8.) 21 s.

Westcott, B. F., The Epistles of St. John. The greek text, with notes and essays. 2. ed. London, Macmillan, 1886. (8.) 12 s. 6 d.

Taverni, R., Sopra il *Παιδαγωγος* di Tito Flavio Clemente Alessandrino: discorso. Roma, tip. Artero, 1885. (36 p. 4.)

Selection Sermons of S. Leo the Great on the incarnation. With his twenty-eighth Epistle called the 'Tome'. Translated with notes by W. Bright. 2nd edit. revised and enlarged. London, Masters, 1886. (268 p. 8.) 5 s.

Fisher, J. A., A select bibliography of ecclesiastical history; comp. and annotated by J. A. F. Reprinted from ‚Methods of teaching and studying history‘, ed. by G. St. Hall. Boston, D. C. Heath & Co., 1885. (II, p. 339—391, 12.) 25 c.

Cox, H., The first century of christianity. London, Longmans, Green and Co., 1886. (XVII, 454 p. 8.) 12 s.

Réville, J., La religion à Rome sous les Sévères. Paris, E. Leroux, 1886. (VII, 302 p. 8.) 7 fr. 50

Pitra, J. B., Analecta novissima Spicilegii Solesmensis. Altera continuatio. Tom. I. De epistolis et registris Romanorum Pontificum. Parisiis, Roger et Chernowitz, 1885. (XVI, 630 p. c. I tab.) 15 fr.

Mencacci, P., San Gregorio VII: 3ª ediz.; con importanti aggiunte e documenti. Roma, tip. Artigianelli, 1885. (350 p. 16.) L. 5

Balan, P., La grandezza di Gregorio VII: discorso etc. Milano, tip. della Società civile dell' Osservatore cattolico, 1885. (14 p. 8.)

Tripepi, L., Le nuove accuse mosse al pontefice san Gregorio VII, e i giudizii della storia e della critica: dissertazione. Roma, tip. Guerra e Mirri. 1884. (48 p. 16.)

Isnard, J. P., Saint Bertrand de Garrigue, des Frères prêcheurs, compagnon de saint Dominique; sa vie et son culte, suivis de tous les actes de procédure ecclésiastique dans sa cause de nouvelle canonisation devant les tribunaux de Valence et de Rome, recherches historiques et archéologiques. Valence, libr. Lantheaume, 1886. (XVII, 476 p. 8.)

Prosper, F., La Scolastique et les Traditions franciscaines; Saint Bonaventure. Amiens, libr. Rousseau-Leroy, 1886. (98 p. 8.)
Extrait de la Revue des sciences ecclésiastiques.

Faucon, M., La librairie des Papes d'Avignon; sa formation, sa composition, ses catalogues (1316—1420) d'après les registres de comptes et d'inventaires des archives vaticanes. T. 1. Paris, E. Thorin, 1886. (XXI, 264 p. avec 1 table. 8.) 8 fr. 50
Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome. Fasc. 43.

Laborie, J. H. G. de, Biographie de Pierre III ou Pey-Berland, le cinquante-deuxième archevêque de Bordeaux (1430—1456), et publication de documents tels que bulles, etc. pour servir au rétablissement de son culte et à la reprise de sa canonisation. Bordeaux, imp. Favraud frères, 1886. (XII, 204 p. avec planche et fac-similé, 8.)

Blunt, J. H., The Reformation of the Church of England: its history, principles, and results. Vol. I. 1514—1547. 6th edit. London, Rivingtons, 1886. (578 p. 8.) 16 s.

Cavallier, C., Saint Vincent de Paul et sa mission sociale, par Arthur Loth: étude bibliographique et iconographique. Montpellier, impr. Grollier el fils, 1886. (28 p. 8.)

Dupin de Saint-André, A., La Révocation de l'édit de Nantes, discours etc. Paris, lib. Fischbacher, 1885. (34 p. 12.)

Wilkinson, J. J. G., Emanuel Swedenborg, a biographical sketch. 2nd edit. London, J. Speirs, 1886. (XX, 296 p. 12.)

Catalogue des maisons et du personnel de la congrégation de la Mission (1886). Paris, impr. Pillet et Dumoulin, 1886. (75 p. 18.)

Stoppani, A., Il dogma e le scienze positive, ossia, la missione apologetica del clero nel moderno conflitto tra la ragione e la fede. 2ª ediz., con molte aggiunte. Milano, frat. Dumolard edit., 1885. (405 p. 8.) L. 4

Carter, T. T., The doctrine of confession in the Church of England. 3. edit. London, Masters, 1885. (310 p. 8.) 5 s.

Aus Zeitſchriften.

Aguiléra, M., *Les vraies conditions d'une théologie scientifique* (*Revue chrétienne* 1886, 1, *p.* 16—32).

Baur, A., Zur Frage über die Lehrfreiheit der theologiſchen Facultäten u. ihrer Mitglieder (Prot. Kirchztg. 1886, 5, Sp. 97—107).

Bissel, E. C., *The Canon of the Old Testament* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *Jan.*, *p.* 73—99).

Delitzſch, F., Tanz u. Pentateuchkritik in Wechſelbeziehung (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1886, 1, S. 24—32).

Réville, A., *'Dawn of creation': an answer to Mr. Gladstone* (*The Nineteenth Century* 1886, *Jan.*, *p.* 160—175).

Huxley, T. H., *and* Drummond, H., *Mr. Gladstone and Genesis* (*The Nineteenth Century* 1886, *Febr.*, *p.* 191—214).

Mr. Gladstone and Genesis (*The Westminster Review* 1886, *Jan.*, *p.* 119—135).

Gladstone, W. E., *Proem to Genesis: a plea for a fair trial* (*The Nineteenth Century* 1886, *Jan.*, *p.* 1—21).

Hilgenfeld, A., Moſes, Ezra und Tobit unter den Apokryphen u. Pſeudepigraphen des Alten Teſtaments. (Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 29, 2 [1886], S. 129—152).

The Book of Jubilees (Chap. III—VI.). Translated from the Ethiopic by G. H. Schodde (*Bibliotheca Sacra* 1886, *Jan.*, *p.* 56—72).

Guthe, H., Die zweite Mauer Jeruſalems u. die Bauten Conſtantins am heiligen Grabe. Nach ruſſiſchen Berichten u. mit Originalbeiträgen C. Schick's [Mit Tafeln.] (Ztſchr. d. Deutſch. Paläſtina-Vereins VIII, 4 [1885], S. 245—287).

Jacobsen, A., Der lukanische Reisebericht (Ztschr. f. wiss. Theol. 29, 2 [1886], S. 152—179).
Keppler, Geist, Wasser u. Blut. Zur Erklärung von I. Joh. 5, 6—13 (Ev. Joh. 19, 34) (Theol. Quartalschr. 1886, 1, S. 3—25).
Warfield, B. B., *Textual criticism of the Two Ways* (*The Expositor* 1886, *Febr.*, *p.* 156—159).
Hilgenfeld, A., Der Brief des Polykarpus an die Philipper (Ztschr. f. wiss. Theologie 29, 2 [1886], S. 180—206).

Verlag von **Friedr. Andreas Perthes** in **Gotha.**

Theologische Studien und Kritiken

herausgegeben von

D. **J. Köstlin** und D. **C. Riehm.**

Jahrgang 1886, zweites Heft.

Inhalt: Benrath, Zur Geschichte der Marienverehrung (Schluß). — Kleinert, Das spezifisch Hebräische im Buch Hiob. — Wetzel, Ueber 2 Kor. 5, 1—4. — Rezensionen: Keller, Die Reformation und die älteren Reformparteien. Haupt, Die deutsche Bibelübersetzung der mittelalterlichen Waldenser in dem Codex Teplensis. Jostes, Die Waldenser und die vorlutherische deutsche Bibelübersetzung. Rez. von Karl Müller. — Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins; rez. von Kautzsch.

Verlag von **Eduard Anton** in **Halle a/S.**

Das Evangelium Matthaei, griechisch mit kurzem Commentar nach **Dr. W. M. L. de Wette.** Separatabdruck aus dem Neuen Testament, griechisch, mit kurzem Commentar nach de Wette. Lex.-8. IV, 177 S. geh. 1885. **3 M. 60 Pf.**

Das Neue Testament, griechisch, mit kurzem Commentar nach **Dr. W. M. L. de Wette.** Teil II., enthaltend die Briefe und die Apokalypse. Lex.-8. VI, 762 S. geh. 1885. **15 M.**

Teil I erscheint im Sommer 1886.

Die Amtlichen Mitteilungen des Kön. Consistoriums der Prov. Sachsen haben das Werk unter die empfehlenswerten Bücher aufgenommen und bemerken in Nr. 10 v. 29/8. 85. Seite 94:

Es ist dadurch zu einem bequemen Handbuch geworden und wohl geeignet, in den bezüglichen Büchern des Neuen Testaments schnell zu orientiren.

WELLHAUSEN, J., Prof., **Die Compositionen des Hexateuchs** (aus Jahrbücher für deutsche Theologie Band XXI 3/4. XXII 3.) liefere ich, so lange die Vorräthe reichen, franco gegen Einsendeng von 4 M. 50 Pf

H. Reuther's Verlag in Karlsruhe.

Durch alle Sortimentsbuchhandlungen ist zu beziehen:

Casualpredigten

in Beiträgen namhafter Geistlichen der evangelisch-lutherischen Kirche Deutschlands

herausgegeben von

Gustav Leonhardi.

In 10 einzeln verkäuflichen Heften à M. 1. —

Erstes Heft: **Erntefestpredigten:** Das Feld ist weiß zur Ernte.
Zweites Heft: **Kirchweihpredigten:** Mein Haus ist ein Bethaus.
Drittes Heft: **Reformationsfestpredigten:** Halte, was du hast.
Viertes Heft: **Synodalpredigten:** Ich in ihnen und du in mir.
Fünftes Heft: **Antritts- und Abschiedspredigten:** Wir predigen Jesum Christum.
Sechstes Heft: **Bußpredigten:** Thue Buße, mein Volk.
Siebentes Heft: **Missionsfestpredigten:** Predigt das Evangelium aller Creatur.
Achtes Heft: **Bibelfestpredigten:** Gottes Wort bleibet in Ewigkeit.
Neuntes Heft: **Todtenfestpredigten:** Der Tod ist verschlungen in den Sieg.
Zehntes Heft: **Sylvesterpredigten:** Um den Abend wird es licht sein.

Jedes Heft à M. 1. — enthält nebst einer Einleitung 9—10 Predigten.

Verlag von B. G. Teubner in Leipzig.

Im Verlag von **Orell Fueßli & Co.** in **Zürich** erschien und ist durch jede Buchhandlung zu beziehen:

Geschichte Jesu, nach den Ergebnissen heutiger Wissenschaft für weitere Kreise übersichtlich erzählt von **Dr. Th. Keim,** weil. Prof. der Theologie in Zürich und Gießen. **Dritte Bearbeitung.** 2. vermehrte Auflage. Preis 8 Mark.

Das Werk ist die Frucht jahrelanger geschichtlicher Forschungen und schildert das Leben und Wirken Jesu in treuer, gründlicher und farbenreicher Darstellung. Zum 7. Male tritt der Verfasser in's Feld für Wissenschaft und Religion gegen Unglauben und Aberglauben. Das bedeutende gehaltvolle Buch eignet sich vorzüglich als **Geschenk für Theologie-Studirende.**

Neuer Verlag von ***Breitkopf & Härtel*** in ***Leipzig.***

Des Aurelius Augustinus Metaphysik

im Rahmen seiner Lehre vom Uebel dargestellt

von

Dr. Konrad Scipio,

Prediger an St. Jacobi in Stettin.

gr. 8. VI, 113 S. M. 2.40.

Soeben erschien vollständig und ist in allen Buchhandlungen vorräthig:

Karpeles, G., Geschichte der Jüdischen Literatur

2 Bde. (74 Bogen) gr. 8°. geh. M. 18,50; geb. M. 21,00.

Anerkennendst beurtheilt von Prof. F. Delitzsch in Leipzig u. A.

Verlag von Robert Oppenheim in Berlin.

Verlag von **Friedr. Andreas Perthes** in **Gotha.**

Zeitschrift für Kirchengeschichte

herausgegebn von

D. **Theodor Brieger.**

VIII. Band. 1. u. 2. Heft.

Inhalt: Zahn, Studien zu Justinus Martyr. — Dräseke, Der Briefwechsel des Basilios mit Apollinarios von Laodicea. — Reuter, Augustinische Studien, V. (zweite Hälfte). — Bunz, Das Württembergische Konkordat (erste Hälfte). — K. Müller, Kritische Uebersicht über die Arbeiten zur Kirchengeschichte des 14. und 15. Jahrhunderts aus den Jahren 1875—1884. — Wolfram, Zum Wormser Konkordat. — Kolde, Carlstadt und Dänemark. — Bodemann, Handschriften Luther's. — Ney, Analekten zur Geschichte des Reichstags zu Speier im Jahre 1526. — Kolde, Miscelle. — Nachrichten.

Im Verlag von **H. Reuther** in **Karlsruhe** ist soeben erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Herr Adolf Stöcker, christliche Liebe und Wahrhaftigkeit von **Hermann L. Strack,** der Theologie und Philosophie Doktor, a.o. Professor der Theologie in Berlin. Zweite, durchgesehene Auflage. — Der Reinertrag ist zur Förderung von Darlehnskassen in Berlin bestimmt. — 8. 6½ Bogen. Mk. 1. —. Gegen Einsendung von Mk. 1. — in Briefmarken erfolgt Franco-Zusendung.

Nebst einer Beilage von H. Reuther's Verlag in Karlsruhe.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 5. 6. März 1886. 11. Jahrgang.

Belsheim, Das Evangelium des Marcus nach dem Cod. Theodorae (A. Harnack).
Massebieau, Examen des citations de l'A. T. dans l'évangile selon S. Matth. (Schürer).
Ufteri, Die Selbftbezeichnung Jefu als des Menfchen Sohn (Schürer).
Beyfchlag, Das Leben Jefu. 1. Th. u. 2. Th. 1. Lief. (Weizfäcker).
Lechler, Das apoftol. u. das nachapoft. Zeitalter. 3. Aufl. (Bornemann).
Dieckhoff, Der Ablafsftreit (Bratke).
Berfier, Coligny vor den Religionskriegen (Th. Schott).
Bierling, Die konfeffionelle Schule iu Preufsen und ihr Recht (Köhler).
Teichmann, Lehrbuch der chriftlichen Religion (Gottfchick).
Lucius, Die Kräftigung des Miffionsfinnes (Baffermann).
Böhmert, Der Pfarrer von Rofswein (Rade).

Belsheim, J., **Das Evangelium des Marcus nach dem griechischen Codex Theodorae Imperatricis purpureus Petropolitanus** aus dem 9. Jahrhundert, zum erften Mal hrsg. Mit einem Facfimile, nebft einer Vergleichung der übrigen 3 Evangelien in demfelben Codex mit dem Textus receptus. Chriftiania, [Dybwad], 1885. (51 S. gr. 8.) M. 2. —

In der öffentlichen kaiferlichen Bibliothek zu St. Petersburg befindet fich eine griechifche Handfchrift der 4 Evv. mit goldener Curfivfchrift auf Purpurpergament gefchrieben. Diefelbe ift in dem von E. von Muralt herausgegebenen ‚*Catalogue des Mss. Grecs de la Biblioth. Imp. publ.*' (1864) als Nr. 53 bezeichnet und wurde i. J. 1829 vom Metropoliten Sylveſter im türkifchen Klofter des Johannes in Jumifch-Khane in Kleinafien durch Vermittelung des ruffifchen Hauptmanns Korganow dem Kaifer Nicolaus gefchenkt. Nach einer vom Metropoliten Sylveſter erzählten Sage foll diefe Handfchrift von einer griechifchen Kaiferin Theodora gefchrieben fein. E. von Muralt hat fie ausführlich befchrieben (*Bullet. scientif. publié par l'académie Imp. des sciences de St.-Petersbourg IV* Nr. 77 1838). Er hat das 9. Jahrh. als Datum für die Handfchrift ermittelt. Ift alfo die Legende in Bezug auf die Theodora zuverläffig, wenn auch nur in der Geftalt, dafs die Handfchrift der Kaiferin gehört hat, fo ift nicht die Monophyfitin des 6. Jahrhunderts, auch nicht die Gattin Leo's des Armeniers, fondern die Bilder verehrende Kaiferin Theodora, die aus Paphlagonien, nicht weit von dem Klofter St. Johann ftammte, zu verftehen. Die koftbare Ausftattung fpricht für kaiferlichen Urfprung — der Text ift durchweg in Curfiv mit Gold-, die Noten mit Silberfchrift in Uncialen gefchrieben —, ‚die forgfältig gemalten Bilder der 4 Evangeliften und eine Menge kleiner Bilder fcheinen für die berühmte Begründerin des Bilderdienftes zu fprechen'. Auf die Bedeutung der Randgloffen, deren Vorlage z. Th. jedenfalls viel älter ift als die Handfchrift, hat fchon Muralt gebührend aufmerkfam gemacht. Vor allem ift die Notiz: *εγραφη και ἀντεβληθη ὁμοιως εκ των ἱεροσυλομων παλαιων αντιγραφων* von Wichtigkeit. Auch die Angabe ift bemerkenswerth, dafs das Mtth.-Ev. 8 Jahre nach der Himmelfahrt von Matthäus hebräifch gefchrieben und von Johannes — *ὡς λέγουσι* — überfetzt worden fei. Origeniftifche Gelehrfamkeit hat fich bis zu dem Schreiber der Noten fortgepflanzt; fo wird zum Lucasprolog das Aegypter-Ev., das Ev. der 12 Apoftel, des Bafilides, Thomas, Matthias erwähnt. Der Urheber der Handfchrift fagt, er habe die Perikope von der Ehebrecherin weggelaffen, weil fie in den jetzigen Abfchriften nicht ftehe, u. f. w.

Der Text war bisher nicht edirt; Belsheim, der unermüdliche und textkundige Gelehrte, hat ihn i. d. JJ. 1879. 1880 verglichen und hier veröffentlicht. Leider aber hat er um der Koften willen darauf verzichtet, die vier Evangelien abzudrucken. Er hat fich auf das Marcus-Ev. befchränkt und bei den übrigen nur die Varianten zum *textus receptus* gegeben. Die Abweichungen von diefem find bei dem Marcus-Ev. befonders zahlreich. Belsheim hat die Urfache diefer Erfcheinung aufgedeckt: ‚das Ev. des Marcus folgt in unferer Handfchrift beinahe ganz der abendländifchen Textrecenfion, fehr oft *Cod. D*, während die übrigen Evv. der byzantinifchen folgen, ein Verhältnifs, welches dem Sachverftändigen alsbald in die Augen fallen wird'.

Giefsen. Adolf Harnack.

Massebieau, Eugène, **Examen des citations de l'Ancien Testament dans l'évangile selon Saint Matthieu.** Mémoire couronné par la Faculté de Théologie protestante de Paris. Paris, Fischbacher, 1885. (105 p. gr. 8.)

Wie der Titel befagt, ift diefe Arbeit eine von der proteftantifch-theologifchen Facultät zu Paris gekrönte Preisfchrift. Als *specimen eruditionis* eines Studenten ift fie jedenfalls eine fehr refpectable Leiftung, forgfältig im Detail und methodifch in der Unterfuchung. Auch ift fie fchon deshalb von Werth, weil es die erfte eingehende Monographie über den behandelten Gegenftand in franzöfifcher Sprache ift. Leider find dem Verf. aber (wie feine bibliographifche Ueberficht S. 4—5 zeigt) gerade die forgfältigften und ausführlichften Behandlungen des Gegenftandes innerhalb der deutfchen theologifchen Literatur unbekannt geblieben (Credner, Beiträge zur Einleitung in die biblifchen Schriften, 2. Bd. 1838, Anger, *Ratio qua loci Veteris Testamenti in evangelio Matthaei laudantur, quid valeat ad illustrandum hujus evangelii originem quaeritur*, drei Leipziger Univerfitätsprogramme, 1861—1862, Böhl, Die altteftamentlichen Citate im Neuen Teftamente, Wien 1878). Dies ift deshalb zu bedauern, weil er durch diefe Vorarbeiten doch auf manche Einzelheiten aufmerkfam gemacht worden wäre, welche ihm nun entgangen find, oder die doch nicht in fo erfchöpfender Weife behandelt werden, wie man es von einer derartigen Monographie erwarten mufs. So ift z. B., um nur eines zu bemerken, bei Befprechung des Citates Matth. 19, 18 unerwähnt geblieben, dafs die Reihenfolge der Gebote *οὐ φονεύσεις οὐ μοιχεύσεις* in der Parallelftelle bei Luc. 18, 20 die umgekehrte ift, und dafs bei Marc. 10, 19 die Lesart der Handfchriften fchwankt. Die Differenz geht bekanntlich auf eine Differenz des Septuagintatextes (oder wenigftens einer Gruppe des Septuagintatextes, vgl. auch Röm. 13, 9, Jak. 2, 11 und Philo) vom mafore-thifchen Texte zurück, und hätte hier um fo nothwendiger

erörtert werden müſſen, als nach des Verf.'s richtiger Anſicht das Citat von Matthäus aus Marcus entnommen iſt. So iſt aber auch ſonſt gar manches Detail in den deutſchen Arbeiten bereits genauer erörtert, als es von dem Verf. geſchieht. Immerhin ſind die Reſultate, zu welchen er gelangt (ſ. beſ. S. 93—97), geeignet, zu neuer Erwägung des Gegenſtandes anzuregen. Er unterſcheidet mit Recht zwei Hauptgruppen altteſtamentlicher Citate bei Matthäus: 1. die ‚apologetiſchen', d. h. diejenigen, welche darauf hinweiſen, wie in den einzelnen Momenten der Geſchichte Jeſu die Weisſagung der Schrift ſich erfüllt habe, und 2. die der ‚moraliſchen und religiöſen Unterweiſung' angehörigen, d. h. im Zuſammenhang von Reden und Ausſprüchen Jeſu ſich findenden. Die erſteren rühren vom Evangeliſten ſelbſt her und gehen bald auf den hebräiſchen Grundtext, bald auf die LXX zurück, jenachdem dieſer oder jener Text dem Zweck des Evangeliſten beſſer diente (p. 97: *l'auteur savait choisir, entre les LXX et le texte original, le texte qui s'accomodait le mieux à sa démonstration).* Die Citate in den Reden und Ausſprüchen Jeſu theilt der Verf. in vier Kategorien: a) Die Citate, welche Matthäus mit Marcus gemeinſam hat (18 an der Zahl). Sie gehen ſämmtlich auf die LXX zurück und ſind von Matthäus aus Marcus entnommen. Doch hat Matthäus zuweilen die Form modificirt. So enthält z. B. das Citat aus Deut. 6, 5 bei Matth. 22, 37 ‚Elemente, welche dem hebräiſchen Texte entlehnt ſind'. b) Eine zweite Claſſe bilden die Citate in der Bergpredigt, welche ſowohl durch die Einführungsformel (ἠκούσατε ὅτι ἐρρέθη) als durch die ſehr freie Anlehnung an die LXX von der vorigen Claſſe ſich unterſcheiden. Sie finden ſich nur bei Matthäus und ſind von ihm wahrſcheinlich aus den λόγια entnommen. c) Eine dritte Claſſe bilden die Citate in der Verſuchungsgeſchichte, welche Matthäus mit Lucas gemeinſam hat. Sie gehen zwar ebenfalls auf die LXX zurück, verrathen aber einen anderen *esprit,* als die vorigen, und ſtammen daher aus einer anderen Quelle. d) Endlich aus einer vierten Quelle, wahrſcheinlich der mündlichen Tradition (p. 94), ſtammen ſechs nur bei Matthäus vorkommende, aber keiner der bisherigen Claſſen angehörige Citate, welche ebenfalls auf die LXX zurückgehen, nämlich Matth. 9, 13. 12, 5. 12, 7. 12, 40. 18, 16. 21, 16.

Ob dieſe Reſultate haltbar ſind, ſcheint mir freilich mehr als zweifelhaft. Das Beſtreben des Verf.'s, aus der verſchiedenen Beſchaffenheit der Citate Reſultate zu gewinnen für die Quellenſcheidung bei Matthäus, iſt ja an ſich berechtigt. Aber er hat dieſes Mittel doch zu einſeitig angewandt und baut auf die vermeintlichen Unterſchiede zu viel. Weshalb z. B. die Citate in der Bergpredigt aus einer anderen Quelle ſtammen ſollen, als die zuletzt erwähnten ſechs Citate (der vierten Kategorie), iſt ſchlechterdings nicht einzuſehen. Die eigenthümliche Einführungsformel der Citate in der Bergpredigt iſt durch den Zweck und Grundgedanken der dortigen Darlegung bedingt und konnte ſelbſtverſtändlich bei den ſechs Citaten der letzten Kategorie nicht angewandt werden. Weshalb ſollen alſo dieſe nicht auch aus den λόγια ſtammen? Der Verf. würde vielleicht ſeine Reſultate weſentlich modificirt haben, wenn er ſein Specialthema mehr im Zuſammenhang der ganzen ſynoptiſchen Frage unterſucht hätte. Die Beſchaffenheit der Citate iſt doch nur ein ſecundäres Mittel für die Quellenſcheidung. Die Hauptgeſichtspunkte für dieſe müſſen aus anderweitigen Beobachtungen gewonnen werden; und dann kann erſt an der Hand der Citate die Probe auf das ohnehin gewonnene Reſultat gemacht werden.

Gieſsen. E. Schürer.

Usteri, Pfr. Privatdoc. J. M., **Die Selbstbezeichnung Jesu als des Menschen Sohn.** [Aus: ‚Theol. Zeitſchrift aus der Schweiz'.] Zürich, Höhr, 1886. (23 S. gr. 8.)

Der Grundgedanke dieſer neuen Erörterung eines alten, vielbehandelten Thema's iſt der, daſs Jeſus mit der Selbſtbezeichnung ‚des Menſchen Sohn' nicht ſowohl habe andeuten wollen, was er ſeinem Weſen, ſeiner Natur nach iſt, als vielmehr, was ſein Beruf iſt. Er iſt der Menſch, welcher vermöge ſeines himmliſchen Urſprungs einen Beruf hat für die ganze Menſchheit. Uſteri giebt zu, daſs die Selbſtbezeichnung ſich an Daniel 7 anlehne. Aber von einer eigentlichen ‚Entlehnung' dürfe man nicht ſprechen (S. 6; 16). Die Danielſtelle habe zwar den Anknüpfungspunkt für die Bildung des Begriffes gegeben. Der Begriff ſei aber in durchaus originaler Weiſe von Jeſus ſelbſt erſt geprägt. Er ſei nicht ſchon als Meſſiasprädicat gebräuchlich geweſen. Ja Jeſus wolle ſich damit überhaupt nicht als Meſſias bezeichnen, auch nicht in verhüllter Weiſe. ‚Der Inhalt der Selbſtoffenbarung Jeſu wäre durch den Satz: Ich bin der Meſſias! durchaus nicht zutreffend bezeichnet. Als den Meſſias, wie ihn die Juden erwarteten, wollte Jeſus ſich gerade nicht angeſehen wiſſen. Und damit man ihn nicht ſo betrachte, ſondern ſeinem Selbſtzeugniſs und dem Eindruck ſeiner Perſönlichkeit unbefangen ſich hingebe, wählte er wohl den ungewöhnlichen Namen. Er dachte dabei an ſeinen eigentümlichen Beruf, wie er ſich durch ſeine Menſchwerdung beſtimmte und bediente ſich des Namens, wenn er dieſen charakteriſiren wollte. Es war allerdings der Beruf des Meſſias, aber im chriſtlichen Sinn als des Weltheilandes' (S. 14). ‚So lautet denn alſo das Ergebniſs unſerer Unterſuchung mit Bezug auf dieſe, wie zuletzt gezeigt wurde, unzweifelhaft echte und urſprüngliche Selbſtbezeichnung Jeſu, daſs damit weder die menſchliche, noch die göttliche Natur als ſolche, weder die Niedrigkeit, noch die Hohheit, weder das mit allen Menſchen Gemeinſame, noch das Einzigartige, ſondern die ſpezifiſche Berufsſtellung des Erlöſers gegenüber der Menſchheit bezeichnet iſt, und alſo ſowohl Niedrigkeit als Hohheit, ſowohl Gleichſtellung mit den Menſchen als Einzigartigkeit, ſowohl Menſchlichkeit als Göttlichkeit, wie ſie eben durch jene Berufsſtellung bedingt ſind. Jedenfalls ſind bei dem Namen Menſchenſohn alle Gedanken an eine abſtracte Zweinaturenlehre, überhaupt alle dogmatiſchen und philoſophiſchen Kategorieen zur Weſensbeſtimmung Chriſti fern zu halten; vielmehr iſt darin eine nachdrückliche und tiefſinnige Hinweiſung auf die geſchichtliche Einpflanzung des Heils in die Menſchheit zu erblicken' (S. 22).

Das Richtige an dieſen Aufſtellungen ſcheint mir zu ſein, daſs Jeſus mit der Selbſtbezeichnung ‚des Menſchen Sohn' allerdings andeuten will, daſs er nicht ein politiſcher und nationaler Meſſias ſei, ſondern ein menſchlicher, deſſen Beruf der Menſchheit gilt. Dagegen wird nicht in Abrede geſtellt werden können, daſs er mit dieſem aus Daniel 7 entnommenen Ausdruck ſich allerdings als den Meſſias bezeichnen will. Er giebt nur dieſem Meſſiasnamen vor anderen den Vorzug, weil in ihm das nationale Moment des Meſſiasbegriffs zurücktritt. Hätte Uſteri dies anerkannt, ſo würden ſeine Ausführungen erheblich an Klarheit und Beſtimmtheit gewonnen haben. So wie ſie vorliegen, kommen ſie überhaupt nicht zu einem beſtimmten Reſultat über die Bedeutung des Ausdrucks ‚Menſchenſohn'. Nach Uſteri bedeutet derſelbe im Grunde alles und darum nichts.

Gieſsen. E. Schürer.

Beyschlag, Willibald, **Das Leben Jesu.** 1. Thl. u. 2. Thl. 1. Lfg. Halle, Strien, 1885. (gr. 8.) M. 10. 50.

1. unterſuchender Thl. (VII, 451 S.) M 9. —. — 2. darſtellender Thl. 1. Lfg. (80 S.) M. 1. 50.

Als ich vor mehr als zwanzig Jahren Unterſuchungen über die evangeliſche Geſchichte ſchrieb, deren zweiter Theil unter dem Titel: Entwicklungsgang der Geſchichte, ein Leben Jeſu enthält, hatte ich dafür den beſcheideneren Titel gewählt, weil ich der Anſicht war, daſs eine eigent-

liche Lebensgeſchichte zu ſchreiben unmöglich ſei, und wir uns auf gewiſſe Grundzüge und geſchichtliche Erörterungen werden beſchränken müſſen. Damals war das Leben Jeſu von Renan noch neu, und hatte ein Beiſpiel dafür gegeben, daſs der Verſuch einer Biographie ſehr leicht in eine andere Gattung, die des Phantaſiebildes, des Romanes ausartet. Ich glaubte ſelbſt eher noch zu viel gethan zu haben, und meinte, die folgenden werden die Weisheit der Beſchränkung, die unter ſolchen Umſtänden dem Hiſtoriker wohl anſteht, noch mehr und beſſer zu üben wiſſen. Dieſe Meinung hat ſich nicht bewährt. Das Beiſpiel Renan's war vielmehr anſteckend; es ſchien faſt unwiderſtehlich, auch über die Ufer des galiläiſchen Sees und die blumigten Wieſen des Landes zu ſchreiben. Man konnte ja den franzöſiſchen Romanſchnitt in deutſchen Paſtoralſtil verwandeln. Etwas der Art hat Keim gethan, und neben aller Fülle des Studiums und eigenſinniger Gelehrtenſicherheit doch auch weſentlich durch die ſtark homiletiſche Färbung gewirkt. Andere haben ja wohl die anſpruchsloſeren Unterſuchungen literariſcher und hiſtoriſcher Art fortgeſetzt. Aber im ganzen ſcheint der Trieb, ein Leben Jeſu zu ſchreiben, immer noch überwiegend. Und ſo haben wir denn kurz nach Bernhard Weiſs jetzt Willibald Beyſchlag als den Verfaſſer eines ſolchen vor uns, obwohl derſelbe, wie er erzählt, ſich ſelbſt die ernſtliche Frage geſtellt hat, ob er nach jenem die Vollendung ſeiner Arbeit nicht für überflüſſig halten ſolle. Er iſt zur Verneinung dieſer Frage gelangt, weil das Buch von Weiſs in ihm trotz der nahe verwandten theologiſchen Grundanſchauungen doch eine Fülle von Widerſpruch hervorrief. Wir anderen finden vielleicht den Unterſchied weniger groſs, wie bei Fernerſtehenden der Eindruck der Familienähnlichkeit zweier Verwandten zu überwiegen pflegt, wenn dieſe ſelbſt vielmehr nur Unterſchied der Züge an ſich finden. Aber das iſt kein Grund, die neue Gabe nicht gerne hinzunehmen. Neuer Gewinn im Einzelnen ergiebt ſich ja ohne Zweifel, und das Unternehmen ſelbſt kann nur beſſer beurtheilt werden, wenn es von Verſchiedenen verſucht wird.

Dieſe ganze Betrachtung ſchreibe ich hier keineswegs aus bloſser Privatliebhaberei, ſondern ſie gehört zur Sache, als Einleitung einer Anerkennung, welche Beyſchlag's Arbeit vor allem weiteren verdient. Ich begrüſse dadurch mit Vergnügen das Eigenthümliche in der Anlage ſeines Werkes, welches darin beſteht, daſs er zuerſt in einem ſtarken Band als erſtem Theil nur Unterſuchungen giebt; und dieſe enthalten zwar auch bloſse Vorfragen theologiſch-apologetiſchen Inhalts und ferner einen Ueberblick über die Quellenfrage, dann aber in weit überwiegendem Umfang ſind es Unterſuchungen über die Hauptpunkte des Lebens Jeſu, als da ſind: Zeitrechnung, Vorgeſchichte, Selbſtbewuſstſein Jeſu, meſſianiſcher Beruf, Verlauf des öffentlichen Lebens, Wunder, Lehre Jeſu, Leidensgeſchichte und Auferſtehung. Da iſt alſo eben dasjenige gegeben, was man wirklich unterſuchen, und dann natürlich auch, ſoweit die Unterſuchung ein Ergebniſs liefert, darſtellen kann. Freilich Beyſchlag verſteht es etwas anders; er will damit nur die Grundlage ſchaffen, um auf dieſer dann eine Beſchreibung des Lebens im zweiten Theile geben zu können. Wir wollen aber darüber nicht rechten; der Erfolg muſs es ja erſt zeigen, ob es nicht gerathener geweſen wäre, bei einer ſolchen Grundlegung ſtehen zu bleiben. Und in der That iſt der Eindruck der wichtigſten Capitel in dieſem unterſuchenden Theile ein ſo günſtiger, daſs man unwillkürlich zu dem Wunſche gelangt, derſelbe möchte nicht durch einen zweiten Theil abgeſchwächt werden, in welchem etwa mehr verſucht wird, als nach unſeren Quellen überhaupt ſich leiſten läſst. Nur ein Capitel erweckt allerdings hier ſchon ſolche Bedenken, nämlich das über den Verlauf des öffentlichen Lebens; denn hier werden eben nicht bloſs Grund- und Hauptfragen erörtert, ſondern es wird doch ſchon eine recht eingehende Skizze der ganzen Geſchichte verſucht, welche aber mit ihrer Harmoniſirung von Johannes und Synoptikern, ſowie auch der Synoptiker unter ſich, den Verſetzungen, Identificirungen und wieder Unterſcheidungen der Parallelen gar zu ſehr an allerlei alte Freunde aus der guten Zeit der Evangelienharmonie erinnert. Doch ſoll auch darüber jetzt noch nicht geurtheilt werden, gerade weil dies doch nur die Skizze iſt und die Probe in der Ausführung liegen muſs. Auch ſoll nicht verſchwiegen werden, daſs doch hier noch etwas anderes verſucht wird als Harmonie, nämlich eine Entwicklung mit wirklichem Fortſchritt.

Ganz ebenſo wie durch die wichtige Erkenntniſs von der Nothwendigkeit ſolcher allgemeinen und Hauptunterſuchungen muſs eine andere Sache in dem Werke, wie es jetzt vorliegt, wohlthuend und befriedigend wirken; das iſt der Geiſt der Aufrichtigkeit und Wahrhaftigkeit, der ſich überall unabſichtlich zeigt, und nicht bloſs jede Scheu vor anderen überwindet, ſondern auch alle Bedenken des eigenen Glaubens. Man meint wenigſtens nicht ſelten zu fühlen, daſs dem Verfaſſer gewiſſe Einräumungen und Anerkennungen innerlich nicht leicht geworden ſind; aber man hat auch um ſo mehr das Gefühl, daſs er alles ſagt, wozu er gelangt iſt, und daſs das die Frucht reifer und gewiſſenhafter Ueberlegung iſt. Die Auseinanderſetzung mit anderen Anſichten, in welchen ſonſt wohl der Glaubenseifer bei ihm ſich ſehr lebhaft ausſprach, entbehrt auch jetzt noch nicht des Temperaments, aber ſie iſt im ganzen doch viel ruhiger geworden, und der Ton im Allgemeinen ein gemeſſener. Es gehört wohl den früheren Entwürfen und Vorbereitungen des Werkes an, daſs demſelben als Vorwurf, an welcher es ankämpft, noch ganz überwiegend Strauſs dient, daneben wohl auch Baur und ſeine Schule überhaupt, dann vielfach auch Keim. Die Auseinanderſetzung mit Strauſs iſt aber darum gerade ſehr lehrreich. Sie zeigt uns auf der einen Seite, um wie viel wir ſeither weitergekommen ſind in der Stellung der Aufgabe. Die ſo ganz überwiegend kritiſche Arbeit von Strauſs war in poſitiver Rückſicht wenig fruchtbar, weil ſie, abhängig von den Vorgängern und der damaligen Theologie, wo es das hiſtoriſche Chriſtusbild galt, ſich in allgemeine philoſophiſche Erörterungen verlor. Wie weit wir indeſſen gekommen ſind in der Auffaſſung der zeitgeſchichtlichen Aufgabe, zeigen ſolche Capitel Beyſchlag's, wie die über Selbſtbewuſstſein, meſſianiſchen Beruf und Lehre Jeſu; und je weniger irgend jemand ihn beſchuldigen wird, den theologiſchen Werth und das Intereſſe des Glaubens zurückzuſtellen, deſto bedeutſamer muthet uns der Fortſchritt an, der in dieſer eigenthümlich hiſtoriſchen Betrachtung ſeit fünfzig Jahren gemacht iſt. Aber die Sache hat noch ihre andere Seite. Dieſes ſo vielfach gegen Strauſs gerichtete Werk zeigt auch, wie viel wir alle der Kritik von Strauſs verdanken, welche einen Ballaſt ausgeworfen hat von Poſtulaten und Vorurtheilen apologetiſcher Richtung, und von unnatürlichen künſtlichen Gegenaufſtellungen, der jeden Fortſchritt hiſtoriſcher Kenntniſs unendlich erſchwerte.

Die freie Stellung, welche auch Beyſchlag einnimmt in der Beurtheilung des hiſtoriſch Unmöglichen, ſo ernſthaft er im Princip für das Wunder einſteht, iſt nichts anderes als der Antheil an der Errungenſchaft, welche wir alle von Strauſs geerbt haben. Ob man eine unhaltbare Erzählung Mythus nennt oder Dichtung, oder miſsverſtandene Deutung einer Thatſache oder eines Gedankens, oder den Reflex der Gegenwart und einer gegenwärtigen Wahrheit im Rückblick auf Vergangenes, das giebt alles keinen ſo groſsen Unterſchied. Aber einen groſsen Fortſchritt haben wir doch gemacht, wenn eine ſo erlöſungsgläubige und ſo pietätvolle Betrachtung heutzutage nicht mehr ſtrauchelt, ſondern ihrer ſelbſt ſicher bleibt, auch wo ſie ſich genöthigt ſieht, einen groſsen Theil der Vorgeſchichte als unmittelbar hiſtoriſch aufzu-

geben und auf gewiſſe allgemeine Erinnerungsreflexe zurückzuführen, und ſelbſt die Geſchichte der Entſtehung Jeſu auf einen höheren Sinn zu deuten. Oder wenn ſie auf die groſsen Hauptwundergattungen, wie Brotvermehrung und Anderes, und Todtenerweckungen, ebenſo aber auch auf die Dämonengeſchichten im unmittelbaren Verſtande verzichten muſs. Lieber möchte ich wohl eine durchgreifende Erklärung dieſer Dinge aus dem Bildungsproceſs der Erzählung ſehen, als den gelegentlichen Rückfall in die natürliche Erklärung, zumal mit Herbeiziehung ſo wenig edler Dinge, wie die Hypnotiſirung. Und wenn wir den Dämonenglauben nicht theilen können, ſo werden wir uns auch nicht allzuſehr dagegen wehren dürfen, daſs unſere Vorausſetzungen auch für den Gedanken der leiblichen Auferſtehung und der Erſcheinungen eines Auferſtandenen, daſs ſie aber überhaupt für das Wunder als ſolches andere ſind.

Mit ſeinem nächſten Vorgänger iſt Beyſchlag gebunden vorzüglich in einer Richtung, nämlich durch die Annahme der Authentie und hiſtoriſchen Sicherheit des Johannesevangeliums, und er vertritt dieſe Stellung mit dem beſonderem Nachdruck ſeiner Lebhaftigkeit, und zieht daraus weitgehende Folgerungen. Aber freilich geſchieht dies auch diesmal durch eine Abminderung an den Begriffen des Evangeliums ſelbſt, die ich nicht durch Stillſchweigen billigen möchte, um ſo mehr, als ich mir ſelbſt hier einer zwar längſt vergangenen Urheberſchuld bewuſst bin. Gerade was wir von johanneiſcher Tradition als hiſtoriſch annehmen dürfen, werden wir in die Länge nur dann geltend machen können, wenn wir die Johannesſpeculation auch offen anerkennen. In welche Schwierigkeiten man ſich ſonſt verwickelt, kann die Darſtellung des weisſagenden Lehrens Jeſu nach ſynoptiſchen und johanneiſchen Reden zugleich zeigen.

Von dem zweiten darſtellenden Theil liegt bis jetzt nur ein Heft, Einleitung und ein Theil der Vorgeſchichte vor. Es iſt geiſtreich und in redneriſchem Pathos geſchrieben.

Tübingen. C. Weizſäcker.

Lechler, Geh. Kirchenr. Prof. D. Gotthard Vict., **Das apostolische und das nachapostolische Zeitalter** mit Rückſicht auf Unterſchied und Einheit in Leben und Lehre. 3., vollſtändig neu bearb. Aufl. Karlsruhe, Reuther, 1885. (XVI, 635 S. gr. 8.) M. 9. —

Das verdienſtvolle Lechler'ſche Werk über das apoſtoliſche und das nachapoſtoliſche Zeitalter (erſte Auflage 1851, zweite Auflage 1857) iſt während des vergangenen Sommers in dritter völlig umgearbeiteter Auflage erſchienen. Entſtehungsgeſchichte, Inhalt und Bedeutung des vielgebrauchten Buches dürfen im Allgemeinen als bekannt vorausgeſetzt werden. Sein Charakter und ſeine Tendenz haben keine Veränderung erfahren. Es kann ſomit nur Aufgabe des Referenten ſein, erſtens den Unterſchied der neuen Auflage von den früheren deutlich zu machen, und zweitens eine Reihe von Punkten zu bezeichnen, durch deren Berückſichtigung die weitere Forſchung auf dem von L. behandelten Gebiete ſei es bedeutſame Förderung, ſei es nothwendige Ergänzungen und Berichtigungen zu erwarten hat.

Verglichen mit der zweiten Auflage, iſt das ganze Werk um 100 Seiten vermehrt, von denen gegen 80 auf das apoſtoliſche, etwa 25 auf das nachapoſtoliſche Zeitalter kommen. Gegenüber dem bisherigen Umfang des Werkes iſt dieſe Erweiterung eine recht beträchtliche, gegenüber der faſt unabſehbaren, einſchlägigen Literatur der letzten 30 Jahre dagegen eine verhältniſsmäſsig geringe. Dies geringe Maſs der äuſseren Erweiterung bekundet bei der Maſſe des Neuen, welche berückſichtigt werden muſste, gewiſs einerſeits die kundige Hand des erfahrenen Gelehrten. Andererſeits ſind aber in Folge dieſer Selbſtbeſchränkung einzelne Ausführungen und Unterſuchungen, beſonders die Darſtellung des nachapoſtoliſchen Zeitalters, etwas dürftig und fragmentariſch ausgefallen.

Was die Anordnung des Werkes anlangt, abgeſehen von der ſchon durch den Titel angezeigten Haupttheilung, ſo war noch in der 2. Auflage ſowohl bei dem apoſtoliſchen wie bei dem nachapoſtoliſchen Zeitalter die Lehre zuerſt behandelt; als zweiter Theil ſchloſs ſich die Schilderung des Lebens daran. Nunmehr hat L. principiell das Leben vorangeſtellt und die Lehre folgen laſſen. Dies geſchieht vermöge der gewiſs berechtigten Ueberzeugung, ‚daſs für den Einzelnen wie für die Menſchheit, in der göttlichen Erziehung des Menſchengeſchlechts und in der heiligen Geſchichte, Leben und Erfahrung die Grundlage iſt, Bewuſstſein, Denken und Lehre den Aufbau bildet'. Zugleich wird damit dem Intellectualismus entgegengetreten, ‚welchem die Welt des Denkens und Wiſſens als ſich um ſich ſelbſt bewegend und in ſich abgeſchloſſen erſcheint, während die ethiſche Welt des Handelns und Leidens, zumal des Lebens, das aus dem Quell ewigen Lebens ſtrömt, allem Anſchein nach wie nicht vorhanden und unverſtändlich iſt'. Die aus dieſen Gründen von L. vorgenommene Umſtellung iſt als eine hervorragende Verbeſſerung zu begrüſsen. Nur darf man meines Erachtens nicht mit dieſer äuſseren Umſtellung ſich begnügen. Jene von L. ausgeſprochene und an Einem Punkte verwerthete Erkenntniſs dürfte, einheitlich und gründlich auf das apoſtoliſche und nachapoſtoliſche Zeitalter angewandt, zu einer Aenderung der ganzen Frageſtellung, der Methode, der Geſammtanſchauung und mancher einzelner Reſultate führen. Wenigſtens aber dürfte das Urtheil über die Wichtigkeit manches einzelnen Problems ſehr ſtark dadurch modificirt werden. Es mögen hier nur drei methodiſche Folgerungen, die für die Arbeit auf dieſem Gebiet von weitgehender Bedeutung ſind, aus den obigen Worten L.'s gezogen werden.

Erſtens dürfte es wünſchenswerth ſein, daſs der Umſchwung, welcher allmählich auf dem groſsen Gebiete der Kirchengeſchichte eintritt, in erſter Linie der Arbeit über das apoſtoliſche und nachapoſtoliſche Zeitalter zu Gute käme. In der Kirchengeſchichte hat man es immer mehr gelernt, die Culturgeſchichte und Sittengeſchichte, die ſittlichen Anſchauungen zu berückſichtigen. Dasſelbe wäre für die Geſchichte des Urchriſtenthums zu wünſchen. Das Leben der Chriſten in der apoſtoliſchen Zeit wird in ſeinem eigenthümlichen Weſen und Werthe nur dann vollſtändig erkannt werden, wenn das Leben und die ſittlichen Anſchauungen der Juden und Heiden in einem gewiſſen Umfang zum Vergleiche herangezogen werden. Vor allem aber wird man nicht dabei ſtehen bleiben dürfen, das apoſtoliſche und das nachapoſtoliſche Zeitalter zu ſchildern, indem man an die Darſtellung des Lebens nur die dogmatiſchen Lehrbegriffe der bibliſchen Schriftſteller anknüpft: die Schilderung ihrer ſittlichen Anſchauungen bildet das nothwendige Bindeglied zwiſchen der Darſtellung ihres Lebens und derjenigen ihres Glaubens. Darum muſs man für eine Charakteriſtik des apoſtoliſchen und des nachapoſtoliſchen Zeitalters nothwendig auch die Urtheile der Schriftſteller über Arbeit, Liebesthätigkeit, Luxus, Askeſe, Ehe, Familie, Sklaverei, Staat u. ſ. w. zuſammenhängend berückſichtigen. Erſt der Ertrag auch der reichen ethiſchen Partien der älteſten chriſtlichen Literatur wird die Schilderung zu einer vollſtändigen und lebendigen machen.

Zweitens aber folgt aus dem von L. aufgeſtellten Geſichtspunkt, daſs man, ehe man mit dogmatiſcher Reflexion die ‚Lehrbegriffe' der apoſtoliſchen Zeit reconſtruirt, ſich mit lebhafter Phantaſie in die Lebensverhältniſse der älteſten Chriſten zu verſetzen hat. So gefährlich die Phantaſie dem Hiſtoriker iſt, wenn ſie ſich anmaſst, Geſchichte zu produciren, ſo nothwendig iſt

ſie ihm, wenn er ein fernes Zeitalter wirklich verſtehen und darſtellen, es reproduciren ſoll. Für die Betrachtung des apoſtoliſchen und nachapoſtoliſchen Zeitalters kommt dies an Einem Punkt ganz beſonders zur Geltung: ich meine die durchweg eſchatologiſche Beſtimmtheit des älteſten Chriſtenthums, die lebhafte Erwartung der nahe bevorſtehenden Paruſie, welche bei der Durchforſchung und Darſtellung jener Zeit viel zu wenig gewürdigt zu werden pflegt. Das geſchichtliche Intereſſe, welches auf den nachweisbaren Fortſchritt der Lehrentwicklung gerichtet iſt, und das dogmatiſche Intereſſe, welches das Allgemeingültige und Ewige feſtzuſtellen ſucht, gleiten zu leicht an dieſem Punkt vorüber. Bei der Darſtellung des Urchriſtenthums genügt es aber nicht, in einigen Sätzen die Lebhaftigkeit der eſchatologiſchen Erwartungen zu betonen und dann die Eſchatologie als ein Lehrſtück neben den andern und zwar als letztes Lehrſtück zu behandeln (vgl. z. B. p. 238 ff. 276. 280). Dies entſpricht nicht der Bedeutung, welche die Hoffnung auf die nahe Wiederkunft des Herrn für das ganze Leben und Glauben der alten Chriſten gehabt hat. Denn dieſe Hoffnung hat in jenem erſten Zeitraum des Chriſtenthums den Inhalt, die Tragweite und die Stimmung aller anderen Lehrſtücke wie das ganze Leben der Gläubigen beherrſcht und beſtimmt. Deshalb iſt ſie ſowohl bei der Schilderung des urchriſtlichen Lebens wie bei der Darſtellung der apoſtoliſchen Lehrbegriffe in den Vordergrund zu ſtellen. Sie giebt dem ganzen Bilde erſt die rechte Beleuchtung und erklärt manche auffallende Erſcheinung. Sie iſt überhaupt, ſo wenig ſie in unſeren heutigen kirchlichen Verhältniſſen eine lebendige und allgemein wirkſame Macht iſt, für das rechte geſchichtliche Verſtändniſs altchriſtlicher Gröſsen der unumgänglich nothwendige Schlüſſel (vgl. p. 43), für die Beſtimmung altchriſtlicher Anſchauungen ein maſsgebender Geſichtspunkt. Ein Beiſpiel möge dies beleuchten. Man bezeichnet gewöhnlich das Pfingſtfeſt als den ‚Geburtstag der Kirche Chriſti‘, das Pfingſtereigniſs als die ‚Stiftung der Gemeinde‘ (vgl. p. 25). L. ſieht in der Ausgieſsung des heiligen Geiſtes ‚für die Jünger ein Doppeltes gegeben: Den göttlichen Befehl jetzt hervorzutreten, um für das Reich Gottes zu werben, und die innere Ausrüſtung mit des Geiſtes Gaben‘ (p. 23 vgl. p. 232 f.). Eine genaue Wiedergabe deſſen, was der Verfaſſer der Apoſtelgeſchichte im zweiten Capitel erzählen will, iſt das keineswegs. Vielmehr liegt die Bedeutung des Pfingſtwunders — neben jener Ausrüſtung der Apoſtel — nach den *Acta* darin, daſs die Geiſtesausgieſsung, nach der altteſtamentlichen Weisſagung das grundlegende Anzeichen des Gerichtstages, die nahe Paruſie des richtenden Meſſias verkündet, als welcher durch ſein Leben wie durch ſeine Auferweckung Jeſus von Nazareth von Gott erwieſen iſt. Weil aber nur, wer den Namen des Herrn anruft, d. h. Jeſu göttliche Ehre erweiſt, am Gerichtstage errettet wird, ſo ſoll ein Jeder ſeinen Sinn ändern und durch die Taufe auf den Namen Jeſu Vergebung der Sünden und den Geiſt empfangen. Die ‚Stiftung der Gemeinde‘, welche nach der Vorſtellung der *Acta* bereits in den 120 (c. 1. 15 vgl. *προσετέθησαν* 2, 41) vorhanden iſt, wird in den *Acta* überhaupt nicht erwähnt. Erſt durch den hervortretenden eſchatologiſchen Geſichtspunkt erhalten alſo die Erzählungen der Apoſtelgeſchichte wie manche der von ihr verwandten Begriffe (Erlöſung, Heil, Taufe, Bekehrung, Vergebung der Sünden u. ſ. w.) ihre eigenthümliche Beſtimmtheit. Aehnliches gilt vom ganzen Neuen Teſtament.

Drittens aber ſcheint mir aus den angezogenen Worten L.'s eine andere Stellung zu den Quellen, alſo eine andere Behandlung der neuteſtamentlichen Einleitungsfragen, zu folgen, als man ſie bei L. findet. Dieſe Bemerkung richtet ſich zunächſt nicht gegen L.'s einzelne Reſultate. Aber ich kann mir nach der Art und dem Umfang des vorliegenden Materials weder die Sicherheit der Entſcheidung noch die aus ſolchen Urtheilen gefolgerten Anſichten aneignen. Die ſichere Beantwortung mancher Fragen ſcheint mir überhaupt nicht möglich, aber auch nicht nothwendig und nicht von der Bedeutung zu ſein, welche man ihr beizulegen gewohnt iſt. Aber auch da, wo es ſich um wichtige Probleme der urchriſtlichen Geſchichte handelt, hat allein genau dieſelbe ſtrenge, auch die Grenzen des Wiſſens einhaltende Methode ein Recht wie bei jeder andern hiſtoriſchen Frage. Da, wo die ſchwierige Stelle *Ro.* 9—11 erörtert wird, mahnt L. ſelbſt: ‚Der Apoſtel ſchreibt keine Glaubenslehre, ſondern Briefe mit praktiſcher Abzweckung; daher hat er, wenn er auch je nach Bedürfniſs ſich auf verſchiedene, ſcheinbar ſich ausſchlieſsende Standpunkte ſtellt, kein Intereſſe, die verſchiedenen Wahrheiten ſorgfältig gegen einander abzugrenzen und in genaues Verhältniſs zu ſetzen, zumal wo es ſich um Ideen wie menſchliche Freiheit, göttliche Unbeſchränktheit und dgl. handelt, deren Vereinigung befriedigend einzuſehen dieſer Zeit des Stückwerks unmöglich iſt‘ (p. 374). Allein zuweilen finden ſich bei L. ſelbſt doch Aeuſserungen, die über das, was wir wiſſen können, etwas hinausgehen. Z. B. beruht der Vergleich zwiſchen der chriſtlichen Erkenntniſs des Paulus und des Jacobus p. 507 auf der ſtillſchweigenden, aber völlig unbeweisbaren Vorausſetzung, daſs Jacobus in ſeinem kurzen Briefe alle ſeine Erkenntniſse niedergelegt habe und zugleich ſeinem eigenthümlichen Charakter nach aus dieſem einen kurzen Briefe ſicher erkennbar ſei, — einer Vorausſetzung, welche in ſolcher Kühnheit bei keinen andern Autoren gemacht zu werden pflegt als gerade bei bibliſchen Schriftſtellern. Und wenn aus dem unleugbaren Unterſchied der chriſtologiſchen Ausführungen zwiſchen den petriniſchen Reden der Apoſtelgeſchichte und dem 1. Petrusbrief gefolgert und weitläufig ausgeführt wird, daſs ‚der Apoſtel an Erkenntniſs gewachſen iſt und immer tiefer in die Wahrheit eingeführt worden durch den heiligen Geiſt‘ (p. 441), ſo wird auch dieſe Behauptung, ſo richtig ſie an ſich ſein mag, durch die Quellen ſchwerlich hinreichend belegt. Gar zu leicht bearbeiten wir ja, ohne deutliches Bewuſstſein von dieſem Fehler, die neuteſtamentlichen Briefe ſo, als ob ſie gerade zu den Zwecken geſchrieben ſeien, zu denen ſie jetzt von uns Theologen benutzt werden, d. h. um Predigttexte, Beweisſtellen für die Dogmatik und Stoff für eine bibliſche Theologie zu bieten, — als ob die heiligen Schriftſteller in ihren Briefen ihren ‚Lehrbegriff‘ hätten niederlegen und nicht vielmehr unter Vorausſetzung des auch den Leſern bekannten Evangeliums beſondere und wichtige concrete Fragen von gröſserer oder geringerer Tragweite hätten klarſtellen wollen. Soll aber die geſchichtliche Behandlung der heil. Schrift neben ihrer dogmatiſchen und kirchlichen Verwerthung nicht ſchädlich oder verwirrend wirken, ſo muſs ſie mit Conſequenz überall durchgeführt werden. Endlich aber kann man die originale, freie, lebensvolle Mannigfaltigkeit der religiöſen Aeuſserung im erſten chriſtlichen Zeitalter nicht hoch genug ſchätzen, nicht minder auch die Schwierigkeiten der Aufgabe, aus wenigen Gelegenheitsſchriften das geſchichtliche Bild einer Zeit zu reconſtruiren.

Um wenigſtens Eine der damit zuſammenhängenden Einleitungsfragen zu berühren, ſo erſcheint mir L.'s Urtheil über den geſchichtlichen Werth der *Acta* nicht hinreichend motivirt. Die Uebereinſtimmung in den wichtigſten Punkten, welche zwiſchen der Apoſtelgeſchichte und den pauliniſchen Briefen obwaltet (p. 12—21), beweiſt freilich, daſs eine Tendenz, wie ſie von der Baur'ſchen Schule bei dem Autor der Apoſtelgeſchichte angenommen wurde, keineswegs vorhanden iſt. Aber ſie beweiſt nicht, daſs bei der allgemeinen Geſchichtsdarſtellung der *Acta* und bei manchen Einzelheiten Fehler, ſchiefe Auffaſſungen, Ausſchmückungen, zweifelhafte

Ueberlieferungen, freie Reproduction, Irrthümer, Anachronismen, Lücken u. ſ. w. ausgeſchloſſen ſind. L. benutzt die *Acta*, als ſei mit dem erſteren Beweis der zweite geliefert. Allein ſo manche Beobachtung, welche thatſächlich gegen die Verfaſſerſchaft des Lucas und für eine Zuſammenſetzung und einen ſecundären Quellenwerth der Apoſtelgeſchichte ſpricht, iſt von ihm nicht berückſichtigt, geſchweige denn aus dem Wege geräumt. Da nun auſserdem für eine Kritik der *Acta* weder das Material bisher vollſtändig geſammelt und geſichtet, noch durch die meiſt übliche Frageſtellung die richtige Grundlage geſchaffen iſt, ſo wird man hier vor allem von zukünftiger Forſchung Correcturen oder Beſtätigungen zu erwarten haben. Einige Punkte ſeien genannt. Schwerlich wird man die petriniſchen Reden der *Acta* in der Weiſe, wie L. es thut, als Quellen für die Lehre Petri während der erſten Jahre der chriſtlichen Kirche verwerthen dürfen. Nicht minder erſcheinen L.'s Urtheile über die Corneliusgeſchichte (p. 102 f.) und über die Reden in der Apoſtelgeſchichte (p. 24), ſowie ſeine Bemerkungen über *Act.* 15, 21 (p. 46) und über den erſtmaligen Gebrauch des Worts ἐκκλησία in den *Acta* (p. 77) als ſehr anfechtbar.

Es leuchtet ein, daſs durch die bisher erörterten, allgemeinen Deſiderien auch eine ganze Reihe der ſpeciellen Entſcheidungen berührt werden, welche L. hinſichtlich der bibliſchen Theologie und Einleitung vertheidigt. Andere freilich — und deren iſt eine groſse Zahl — bleiben beſtehen. Hier können weder die einen noch die andern aufgezählt werden. Was das Geſammtreſultat L.'s p. 625 f. anlangt, ſo iſt ihm zweifellos darin beizuſtimmen, daſs ſich bei der evangeliſchen Verkündigung der neuteſtamentlichen Schriftſteller nirgends ‚unausgleichbare, ſich abſtoſsende Gegenſätze' finden. Dagegen glauben wir die früheſte Verkündigung der Urapoſtel, die Lehre Pauli, die des Jacobus, Petrus und Johannes nicht als verſchiedene ‚Stufen', ſondern als disparate Ausprägungen der chriſtlichen Erkenntniſs bezeichnen zu müſſen. Die Herſtellung einer Stufenfolge zwiſchen jenen Lehrbildungen iſt ein ebenſo überflüſſiges wie unberechtigtes Schematiſiren, welches den Verhältniſsen der geſchichtlichen Wirklichkeit wenig Rechnung trägt.

Faſt alle bisherigen Ausſtellungen gelten nicht allein von L.'s Werke, ſondern von vielen Arbeiten auf dieſem Gebiete. Bei L., der ſonſt mit groſser Umſicht und jugendlicher Rüſtigkeit die Fortſchritte der Forſchung bis zur Gegenwart verfolgt hat, erklären ſich dieſe Mängel allem Anſchein nach vor allem daraus, daſs er nicht die ganze Anlage ſeines Werkes von Grund aus erneuert, ſondern in vielen weſentlichen Punkten die Frageſtellung und Gliederung ſo beibehalten hat, wie ſie 1848 der Formulirung der urſprünglich zu beantwortenden Preisfragen entſprachen. Damals galt es, den Kampf mit der Tübinger Schule aufzunehmen, und der Preis, mit welchem L.'s Arbeit gekrönt wurde, zeigt, mit welchem Erfolge er das gethan hat. Heute dürfen die Anſchauungen der Baur'ſchen Schule in der Hauptſache als überwunden gelten, und um andere Fragen wird gekämpft, mit andern Waffen. Trotzdem hat L. die frühere Poſition beibehalten, freilich auch in manchen Einzelheiten verſtärkt. Wie er im Vorwort ſeine heutigen Gegner nur als Fortſetzung der Tübinger Schule behandelt, ſo iſt der durchgreifende Umſchwung, der ſich in den letzten 30 Jahren vollzogen hat, nur in vielen einzelnen Ausführungen ſeines Werkes, nicht aber in der Geſammtbehandlung zum Ausdruck gekommen. Man erhält den Eindruck, als ſeien bis dahin nur ‚negative' oder ‚poſitive' oder etwa vermittelnde Stimmen laut geworden, als finde der Kampf ſeine Entſcheidung, indem er ſich in lauter Einzelgefechte auflöſe. In die Veränderung der ganzen Schlachtlinie, in die inzwiſchen aufgeſtellte neue Geſammtanſchauung gewährt L.'s Werk zu wenig Einblick.

Gedenken wir endlich derjenigen Punkte, in welchen ſich die vorliegende dritte Auflage weſentlich von den früheren unterſcheidet! Bei dem Abſchnitt über ‚das Urchriſtenthum im Leben' iſt, abgeſehen von einzelnen neu hinzugefügten oder erweiterten Partien (über den hiſtoriſchen Werth der Apoſtelgeſchichte p. 12 ff., über die Grundſtimmung — heilige Freude und Dank — im Urchriſtenthum p. 32—35, über die Anfeindungen von Seiten der Sadducäer und der Phariſäer p. 61—68) inſofern eine Aenderung eingetreten, als ſowohl im 1. wie im 2. Capitel die Ausführungen über das geſellige und häusliche Leben der Chriſten und über ihr Verhalten zu Nichtchriſten vorangeſtellt ſind und die Unterſuchungen über Gemeindeverfaſſung und Kirchenordnung folgen, während früher die umgekehrte Reihenfolge eingehalten war. Dem entſprechend iſt auch der zweite Theil des 2. Buches neugeordnet (p. 574—581). Den Erörterungen über den Apoſtelconvent iſt ein zuſammenfaſſender Rückblick hinzugefügt (p. 192—195). Nicht minder iſt bei der Darſtellung der nachapoſtoliſchen Lehrentwicklung Einiges über die ‚Lehre der 12 Apoſtel' und den ſog. 2. Clemensbrief hinzugefügt (p. 586—593, 599—601). Auch der Theil, welcher über die apoſtoliſchen Lehrbegriffe handelt, weiſt wichtige Veränderungen auf. Als Quelle für die Lehre der urapoſtoliſchen Zeit werden nicht nur wie bisher die erſten Capitel der Apoſtelgeſchichte, ſondern auch der früher von L. der ſpäteren Zeit zugerechnete Jacobusbrief nebſt dem Matthäusevangelium verwerthet (p. 244—261). Auch der Abſchnitt über den Lehrbegriff des Apoſtels Paulus iſt ſtark umgearbeitet. Die Erörterungen über Pauli Bekehrung (p. 263—269) und über das Verhältniſs zwiſchen Jacobus und Paulus (p. 505—512) ſind vollſtändig neugeſchrieben. Auch der Lehrbegriff des Hebräerbriefs, der früher nur ganz kurz als Anhang zur pauliniſchen Lehre berührt war, iſt jetzt, hauptſächlich im Anſchluſs an Riehm, einer weiteren, ſelbſtändigen Darſtellung gewürdigt (p. 408—421), und die ganze Entwicklung des pauliniſchen Lehrbegriffs iſt, beſonders in ihrer Anordnung, eine andere geworden. Jetzt wird nämlich die Verkündigung Pauli in drei verſchiedenen Stadien nach drei Quellengruppen vorgeführt: zuerſt ſeine urſprüngliche Verkündigung nach den Reden der *Acta* und 1. und 2. Theſſ. (p. 269—287), ſodann — das eigentliche Hauptſtück — die ‚Lehre Pauli in ihrer ausgereiften Geſtalt' nach Gal. 1 und 2. Cor., Röm. und den 4 Gefangenſchaftsbriefen (p. 287—393), endlich die Lehre der Paſtoralbriefe (p. 393—408). Bei der ſyſtematiſchen Entwicklung der pauliniſchen Lehre wird der Stoff nicht mehr in der bisherigen Gliederung (Perſon Chriſti, Werk Chriſti, Sünde, Gnade), ſondern nach folgender Dispoſition wiedergegeben: zuerſt wird von der ‚Sünde in Betreff der einzelnen Menſchen' (‚die Sünde und ihr Urſprung', ‚Sünde und Tod') und von ‚Sünde und Tod im Groſsen und Ganzen' gehandelt (‚Sünde und Tod in der Welt', ‚Gottes Offenbarung in der vorchriſtlichen Zeit; Heidenwelt und Israel'); ſodann von Jeſus Chriſtus und der Erlöſung durch ſeinen Tod und ſeine Auferſtehung; darauf vom Heil und ſeiner Verwirklichung (‚Aneignung des Heils auf Seiten des Einzelnen; die Gemeinde Gottes; die Vollendung, das Reich der Herrlichkeit'.

Alle dieſe Veränderungen wird man als bedeutende Verbeſſerungen bezeichnen müſſen, es ſei denn, daſs man etwa hinſichtlich des Jacobusbriefes die frühere Eingliederung für richtiger und daſs man eine anders gegliederte Entwicklung der pauliniſchen Anſchauungen für zweckmäſsiger halten ſollte. Vermiſst hat Referent eine kurze Orientirung über die apokalyptiſche Literaturgattung auf dem Boden des Judenthums und Heidenthums, weil ohne eine ſolche Orientirung ſowohl die Offenbarung Johannis als auch eine Reihe nachapoſtoliſcher Schriften geſchichtlich nicht recht verſtändlich werden.

Anſpruchsloſe, ſchlichte Darſtellung, überſichtliche Ordnung, ruhige Entwicklung, gleichmäſsiger Fortſchritt

machen das Studium des Lechler'ſchen Werkes zu einem ſehr angenehmen.

Göttingen. W. Bornemann.

Dieckhoff, Konſiſt.-R. Prof. Dr. A. W., **Der Ablassstreit.** Dogmengeſchichtlich dargeſtellt. Gotha, F. A. Perthes, 1886. (VIII, 260 S. gr. 8.) M. 6. —

Zu den durch das Janſſen'ſche Geſchichtswerk hervorgerufenen Specialſtudien in der Reformationsgeſchichte gehören auch die erneuten Unterſuchungen über das Weſen des Ablaſſes. Zuerſt baute Kawerau in ſeinem Streit mit Janſſen dieſes Feld von Neuem an. Dann erſchien eine ausführliche Arbeit des unterzeichneten Ref. (Luthers 95 Theſen u. ihre dogmenhiſt. Vorausſ. Göttingen 1884). Ihr reiht ſich in beachtenswerther Weiſe das vorliegende Buch als Programm der Roſtocker Facultät für das Lutherjahr an. Der Herr Verf. erkennt das Ungenügende der Köſtlin'ſchen und Kolde'ſchen Auffaſſung, wonach nämlich das Verwerfliche am Ablaſs nicht ſowohl in der Theorie als in der Confundirung des Erlaſſes der Sündenſtrafen mit den Kirchenſtrafen durch Ablaſshändler und Volk gelegen habe. Er verlegt mit Recht das Schwergewicht der Sache auf die dogmengeſchichtliche Erörterung und fragt, ob in der officiellen kirchlichen Lehre ſelbſt der Grund des Verderbens liegt. Zutreffend ſieht er in der falſchen Lehre von der Buſse reſp. ihrer Caricatur im Begriff der von Paltz ſelbſt als Galgenreue bezeichneten *attritio* den Hauptanklagepunkt gegen das ganze Inſtitut. Durch das Urtheil des kritiſch arbeitenden Herrn Verf.'s werden meine Reſultate auch über die religiös-ſittliche Verwerflichkeit des Ablaſſes beſtätigt. Im Beſonderen muſs ich die Enthüllung des Irrthums Janſſen's über die Beichtbriefe (p. 26—35) als vollſtändig gelungen bezeichnen. Denn eben weil der Beichtbrief nicht bloſs die pfarramtliche Seelſorge unterbrach, ſondern auch den ſelbſtgewählten Beichtvater zur unbedingten Abſolution und zur Suſpendirung der Kirchenbuſse verpflichtete, wäre die Reue ſchon beim Ankauf chriſtliche Pflicht geweſen. — Das Buch zerfällt in drei ungleiche Theile. Der dritte bildet ſchon quantitativ (p. 72—258) den Haupttheil und umfaſst den auf die Theſen folgenden Schriftenſtreit bis zur Intervention von Miltitz. Er bietet im Weſentlichen nichts bisher Unbekanntes, ſchildert aber klar und umfaſſend die innere Entwicklung Luther's bis zur Leipziger Disputation. Vorauf geht eine Einleitung (p. 1—39), welche die dogmenhiſtoriſchen Vorausſetzungen und die Motive der Theſen behandelt; der zweite Theil (p. 40—71) beſpricht Inhalt und Charakter der Theſen, den Werth des Ablaſſes, das Verhältniſs der Theſen zur evang. Rechtfertigungslehre, endlich das Verhältniſs Luther's zur beſtehenden Ordnung der Kirche und zur Papſtgewalt. Ablaſs- und Beichtweſen, das Fundament der ganzen Unterſuchung, werden auf nur 15 Seiten dargeſtellt. Den Ablaſs erörtert der Herr Verf. faſt nur nach den früheren Aeuſserungen Luther's und nach Tetzel. Statt der zu erwartenden genauen Erörterung der kirchlichen Lehre vom Buſssacrament bietet er einzig die Lehre des Gabriel Biel von der Reue und Abſolution. Es gehört aber zu den anerkannten Reſultaten meiner Arbeit, daſs weder Tetzel noch Biel der Mikrokosmos des vorreformatoriſchen Ablaſsweſens ſind. Daſs der Ablaſs (ich ſetze hinzu: eben dieſer im Unterſchied vom Plenarablaſs) den Erlaſs nur der zeitlichen Strafe bezeichnete, daſs durch die Lehre von der *attritio* die ſacramentale Abſolution zu Gunſten der rein jurisdictionellen nivellirt worden ſei, iſt richtig, aber das Geſammtbild, das der Herr Verf. entwirft, entſpricht m. E. der Sachlage nicht. S. 55 giebt er ſelbſt zu, daſs die Inſtruction des Arcimboldus die Gabe des Plenarablaſſes als die Gnadengabe der Verſöhnung bezeichnet. Aber nur dieſe? Ich bitte doch die von mir angeführten Citate (211—221. 240—253. 256—258), welche theilweiſe auch Kawerau überraſcht haben, noch einmal genau zu wägen. Die ſcholaſtiſche Lehre im 15. Jahrh., die päpſtlichen Bullen, Luther und unſere Symbole zeigen, daſs man im Jubelablaſs als dem vollen Erlaſs von Schuld und Strafe die gröſste Manifeſtation der der Kirche im Buſssacrament gegebenen Gewalt erblickt hat. Der proteusartige Name Ablaſs führt, wie ich gezeigt habe, nur irre. Am beſten ſpricht man im Sinne jener Zeit nur von dem Buſssacrament als bedingtem und unbedingtem. Ich werde Gelegenheit haben, durch neue Quellen meinen Standpunkt zu befeſtigen. Auch mit der Herleitung des Bedenklichen am Ablaſs aus der *attritio* allein kann ich mich nicht einverſtanden erklären. Der Herr Verf. weiſt ſelbſt nach (p. 12), daſs gemäſs der ſcholaſtiſchen Lehre die Kraft des Sacramentes die *attritio* zur wahren Reue macht. Dann iſt alſo doch das Letzte der Glaube an die Präponderanz des Gnadenfactors. Und es iſt jedenfalls eine Einſeitigkeit dieſes Buches, wenn zur Erklärung des ganzen Phänomens die Lehre von der Macht des Prieſterthums nicht genügend hinzugezogen wird. Sie allein ſetzt uns in den Stand, die ſtaunenerregende Wirkung der Theſen zu verſtehen und dem Geiſt der mittelalterlichen Kirche gerecht zu werden. Denn eine Lehre von der Reue gleich Devotion unter eine Autorität, wenn auch eine uſurpirte, rettet noch den idealen Gehalt derſelben. Für eine Kirchengemeinſchaft aber, wo die Buſse zur bloſsen Galgenfurcht herabgeſunken iſt, hat eine Achtung nicht mehr Platz, wie ſie doch Luther noch gehabt hat. Von dieſem Irrthum in der Definition des Ablaſſes hängt der Mangel einer organiſchen Gliederung der Theſen ab. Im Einzelnen hätte ich hier Manches zu beanſtanden.

Möchten die kath. Gelehrten an dieſem jedenfalls neue Bauſteine für eine prot. Reformationsgeſchichte liefernden Werke Veranlaſſung nehmen, endlich aus ihrer Reſerve hinſichtlich einer ſachgemäſsen Erwiderung auf unſere Arbeiten hervorzutreten.

Breslau. Bratke.

Bersier, Pfr. Eugène, **Coligny vor den Religionskriegen.** Vom Verfaſſer autoriſirte deutſche Ueberſetzung. Mit einem Vorwort von Konſiſt.-R. Dr. A. Ebrard. Baſel, Riehm, 1885. (XX, 280 S. gr. 8.) M. 4. 80.

Eine neue Schrift über Coligny wird immer zahlreiche proteſtantiſche Leſer finden; iſt doch der Admiral von Frankreich eine jener ſeltenen Geſtalten, auf welche man nur mit unverhohlenem Wohlgefallen blicken kann; wie er zu Lebzeiten aller Augen auf ſich gezogen hat nicht durch den Glanz ſeiner Siege, denn er war in den Schlachten meiſtens unglücklich, nicht durch hohe ſtaatsmänniſche Begabung, denn von Genialität iſt in dem praktiſchen Manne nichts zu finden, ſondern durch die harmoniſche Vereinigung von Tapferkeit und Bürgertugend, von Patriotismus und Chriſtenthum, von Selbſtloſigkeit und edlem Stolze, ſo blickt auch die Nachwelt ſtets mit einer Art Verehrung auf den trefflichen Helden, den ſein tragiſches Ende überdies zu den geprieſenſten Märtyrern unſeres evangeliſchen Glaubens ſtellt. Einer ſolchen Geſinnung iſt das vorliegende Buch entſprungen, zu dem ſteinernen Standbilde, das ſich nicht fern von der Stelle erheben ſoll, wo C. ſein Leben gelaſſen, ſoll es ein literariſches Gegenſtück ſein und in möglichſt treuen Zügen das Bild des Helden wiedergeben. Dies iſt auch dem Verfaſſer gelungen; die Arbeit iſt genau und zuverläſſig, die vorhandenen Quellen ſind ausgiebig und umſichtig benutzt, auch die deutſchen Werke ſind verwerthet (‚Gerechtigkeitshalber!' S. X), auch einige wenige handſchriftliche Funde hinzugefügt. Nur der erſte, zwar längere, aber weniger bekannte Theil des Lebens von

Coligny, die Zeit vor den Religionskriegen, liegt vor uns; aus einzelnen Andeutungen kann man ſchlieſsen, daſs weitere Bände die ſpäteren 10 Jahre umfaſſen werden. Auch für dieſe Periode war die Hauptquelle das umfaſſende Werk von Delaborde (ſ. Theolog. Lit.-Zeitung 1879, p. 496), viel Neues wurde dem dort Gegebenen nicht hinzugefügt, aber das Ganze iſt geſchickt gruppirt, klar und warm geſchrieben. Die theologiſchen Verhältniſse ſind, und mit Recht, ausführlicher behandelt, als bei Delaborde; über C.'s Uebertritt zum Proteſtantismus vermag der Verfaſſer auch keine neueren, als die bekannten Aufſchlüſſe zu geben. Die Frage über den Verfaſſer des *Vita Colinii*, für welchen gewöhnlich Franz Hotmann gilt, was der Verf. bekämpft, iſt doch noch nicht damit entſchieden; dagegen hat er damit Recht, daſs er die Erzählung Agrippa d'Aubigné's über C.'s Seelenkampf, ehe er ſich anſchickt, für ſeinen Glauben zu den Waffen zu greifen, in ihrer jetzigen Faſſung für die Erfindung d'Aubigné's hält. Der Verf. hält ſich im Ganzen ſtreng an den Rahmen einer biographiſchen Darſtellung, er giebt keine ausführlicheren Schilderungen über den Zuſtand der franzöſiſchen Kirche, der Volksſtimmung, der Hinderniſse und Förderniſse der Reformation, aber zu wünſchen wäre, daſs die Stellung, welche die groſsen Vaſallen der Krone, der Kirche, dem Volk gegenüber einnahmen, genauer gezeichnet würde; nur dadurch iſt es für unſere moderne Zeit, die in ganz andern Anſchauungen lebt, möglich, ſich ein anſchauliches Bild von der Vergangenheit zu bilden und den Maſsſtab für die ſittliche Beurtheilung der Religionskriege zu gewinnen. Zum Lobe des Verſ.'s darf aber nicht verſchwiegen werden, daſs er nicht in den Ton des gewöhnlichen Panegyrikers herabgeſtiegen iſt; bei aller Liebe zu dem gröſsten Helden ſeines Glaubens bleibt ſein Urtheil billig und gerecht, auch über die katholiſchen Gegner Coligny's, und dies Verfahren bildet einen recht wohlthuenden Gegenſatz zu der perfiden Art, wie z. B. Auſſy in der *Revue des questions historiques T.* 38. *p.* 193 Coligny's Charakter gezeichnet hat.

Mit der Ueberſetzung kann ich mich nicht in allen Punkten einverſtanden erklären; S. XI iſt Jules Bonnet als ‚Verleger' der Briefe Calvin's bezeichnet, der gleiche Unſinn wird an einer andern Stelle von Reuſs, Baum und Cunitz als ‚Verlegern' der Werke Calvin's geſagt. Sehr ungeſchickt heiſst es S. IX: C. war der gröſste ‚Biedermann' ſeiner Zeit; die bekannte lateiniſche Biographie Coligny's (1575) kann man im Deutſchen unmöglich anführen als: ‚*La' Vita Colinii*, wie es S. XI und 96 geſchieht. Zum mindeſten unklar iſt die Ueberſetzung S. IV, Anm.: Dieſe treffliche Sammlung, die ein tauſend Briefe enthält, wovon ein groſser Theil bis jetzt noch nicht öffentlich erſchienen iſt. — Ausſtattung und Papier iſt ſehr lobenswerth.

Stuttgart. Theodor Schott.

Bierling, Prof. Dr. Ernſt Rud., **Die konfessionelle Schule in Preussen und ihr Recht.** Zwei Abhandlungen. Gotha, F. A. Perthes, 1885. (VI, 202 S. gr. 8.) M. 4.—

Die zwei Abhandlungen, welche in dem vorliegenden Buch zuſammengefaſst ſind, betreffen 1. die confeſſionelle Schule in Preuſsen vom Standpunkt der beſtehenden Geſetze, namentlich im Gebiete des Allgemeinen Landrechts, 2. die confeſſionelle Schule in Preuſsen vom Standpunkte der Unterrichtspolitik. Der Schwerpunkt liegt in der erſten Abhandlung. Dieſelbe muſs als eine höchſt beachtenswerthe Erſcheinung in der Discuſſion über die Schulfrage bezeichnet werden. Sie giebt eine einſchneidende Kritik des im Jahre 1869 erſchienenen Buchs von Gneiſt ‚die confeſſionelle Schule, ihre Unzuläſſigkeit nach preuſsiſchen Landesgeſetzen', welche bis jetzt das letzte Wort zur Sache vom Standpunkt des poſitiven Staatsrechts geweſen iſt. Die Auffaſſung, welche Gneiſt dort vertritt, iſt die: das im preuſsiſchen Staat geltende Recht kennt keine confeſſionelle, ſondern nur eine paritätiſche oder Simultanſchule, d. h. eine ſolche, ‚in welcher die Religion confeſſionell gelehrt werden muſs, die Wiſſenſchaft nicht confeſſionell gelehrt werden darf, die Staatsaufſicht in dieſem Sinne gehandhabt werden ſoll' (Gneiſt S. 38). Begründet wird dieſe Auffaſſung auf das von dem Allgemeinen Landrecht verkündigte Grundprincip, wonach alle Schulen ‚Veranſtaltungen des Staates' ſind, dann auf die drei groſsen Verwaltungsgrundſätze, welche ſich in Preuſsen ſeit Anfang des 18. Jahrh.'s herausgebildet und in dem ALR. ihre geſetzliche Sanction erhalten haben, der Parität der Confeſſionen, der allgemeinen Schulpflicht und der allgemeinen Beitragspflicht zur Erhaltung der Schulanſtalten. Danach ſei durch das 18. und das erſte Drittel des 19. Jahrhunderts durchgehend verfahren worden. Wenn ſodann in einem folgenden Menſchenalter — es iſt hauptſächlich die Regierungszeit Friedrich Wilhelm's IV. gemeint — eine Wendung zur confeſſionellen Schule ſtattgefunden habe, ſo ſei das eine Umkehr des geſetzlichen Rechts durch die Verwaltungspraxis geweſen. Der Zielpunkt, zu welchem dieſe Entwickelung bewuſst oder unbewuſst hinſtrebte, ſei die Auslieferung der Schule an die Kirche, die Herſtellung einer kirchlichen Schule, d. h. einer ſolchen, ‚in welcher nicht nur die Religion, ſondern auch die Wiſſenſchaft confeſſionell gelehrt, danach das Lehrperſonal confeſſionell angeſtellt und danach auch das Aufſichtsrecht gehandhabt werden ſoll' (Gneiſt S. 45), alſo die Preisgabe des groſsen Principes, daſs die Schulen Veranſtaltnngen des Staates ſind. Dem Art. 24 der Verfaſſungsurkunde vom 31. Januar 1850, welcher vorſchreibt, daſs bei der Einrichtung der Volksſchulen die confeſſionellen Verhältniſse ‚möglichſt berückſichtigt' werden ſollen, legt Gneiſt, auch abgeſehen von der Suspenſivbeſtimmung des Art. 112, nur einen ſehr geringfügigen oder keinen Werth bei (‚durch Parteicoalitionen wurde den Reſolutionen und Verfaſſungsartikeln über die Kirche jene zweideutige Faſſung gegeben, für welche von entgegengeſetzten Standpunkten aus ſich ſtimmen läſst') und fordert Umkehr zu dem rechtsgültigen Syſtem der Simultanſchule. Auch für Bierling iſt der Satz ‚die Schule iſt Veranſtaltung des Staates' der unverrückbare Ausgangspunkt. Aber er bekämpft die Folgerungen, welche Gneiſt daraus zieht. Confeſſionelle Schule iſt nicht gleichbedeutend mit kirchlicher Schule (oder Schule als Anſtalt der Kirche), ſie bedeutet eine Schule, welche für die Angehörigen einer Confeſſion beſtimmt und danach organiſirt iſt. Eine andere aber hat die preuſsiſche Geſetzgebung bis zur Gegenwart nicht gekannt. Das ALR., welches die innere Schulorganiſation überhaupt unberührt läſst, hat die zu ſeiner Zeit geltenden Schulordnungen nirgends aufgehoben oder modificirt. Dieſe aber reden durchgängig nur von Schulen für Proteſtanten oder für Katholiken, und wenn ſeit dem Ende des 18. Jahrh.'s auch gemeinſame Schulen für beide Confeſſionen erſcheinen, ſo ſind das erſichtlich überall nur, durch beſondere Verhältniſse bedingte Ausnahmen. Alles dieſes wird mit reichlichen Urkundenbelegen überzeugend dargethan. Die Formel des Art. 24 der Verf.-Urk. iſt, wie die Landtagsverhandlungen, aus denen der Artikel hervorging, ausweiſen, einfach im Sinn der confeſſionellen Schule gemeint, und wenn nach Art. 112 bis zum Erlaſs des in Ausſicht geſtellten Unterrichtsgeſetzes die ‚bis jetzt beſtehenden geſetzlichen Beſtimmungen' hinſichtlich des Schulweſens in Kraft bleiben ſollen, ſo iſt klar, daſs die Sätze der Verf.-Urk., ſo weit ſie mit dem bisherigen Rechte nicht in Widerſpruch ſtehen, für die Verwaltung jetzt ſchon maſsgebend ſind. Ohne in Einzelnes einzugehen, wozu hier der Ort nicht iſt, muſs geſagt werden, daſs Gneiſt's Aufſtellungen durch die Kritik von Bierling an allen Punkten ſchwer erſchüttert ſind. Insbeſondere das Poſtulat des ‚rein wiſſenſchaftlichen', d. h. von aller confeſſioneller

Beſtimmtheit entkleideten Unterrichts in den Gegenſtänden, die nicht zum Religionsunterricht gehören, iſt aus dem ALR. nur durch eine gewagte Argumentation indirect abzuleiten oder eigentlich in dasſelbe hineinzulegen.

In der zweiten Abhandlung redet der Verf. nicht wie in der vorigen als fachmänniſche Autorität. Doch fehlt auch hier nicht eine Reihe treffender, von richtigem Sachverſtändniſs zeugender Bemerkungen. Die zu Gunſten der Confeſſionsſchule gern gebrauchte Berufung auf die Erziehungsaufgabe der Schule wird auf ihr richtiges Maſs zurückgeführt und die Thatſache anerkannt, daſs die Schule in erſter Linie Unterrichtsanſtalt iſt. Aber auch von dieſer Vorausſetzung aus tritt die Schwierigkeit, theilweiſe Unausführbarkeit einer ‚confeſſionsloſen' Behandlung der Gegenſtände einleuchtend hervor.

Die Schwäche des von Gneiſt vertretenen Standpunkts liegt zum groſsen Theil in der Unklarheit der zu Grunde liegenden Begriffe. Wie vieldeutig ſchillernd der Begriff des ‚Confeſſionellen' iſt, iſt allbekannt. Das Wort klingt in fataler Weiſe an Confeſſionalismus an; aber, wie Bierling richtig hervorhebt (S. 158), die confeſſionelle Schule muſs darum, weil ſie dies iſt, gar nicht nothwendig dem Confeſſionalismus dienen. Nicht weniger unklar iſt auf der anderen Seite, was unter dem geforderten ‚rein wiſſenſchaftlichen' Unterricht gedacht ſein mag, man ſucht vergeblich nach einer faſsbaren Definition. Wie beiſpielsweiſe eine wiſſenſchaftliche Behandlung der deutſchen Geſchichte möglich ſein ſoll, ohne daſs dieſelbe entweder vom proteſtantiſchen oder vom ultramontanen Standpunkt aus angeſehen wird, iſt unerfindlich. Eine bloſse Aneinanderreihung nackter äuſserer Vorgänge, ohne zuſammenhaltendes geiſtiges Band, wäre ſicherlich das allerunwiſſenſchaftlichſte Verfahren. Der Geſchichtslehrer muſs ſeine Wahl zwiſchen Ranke und Janſſen getroffen haben. Oder ſoll als der höhere, rein wiſſenſchaftliche Standpunkt, durch welchen beide überwunden erſcheinen, der der materialiſtiſchen Geſchichtsconſtruction nach Buckle und Hellwald gelten? Wie man aber wiſſenſchaftlich ſoll Geſchichte treiben können, ohne zu den confeſſionellen Problemen auf die eine oder andere Weiſe Stellung zu nehmen, hat noch Niemand zu ſagen gewuſst. Aehnliches gilt — abgeſehen allenfalls von der Mathematik — mehr oder weniger von allen Lehrfächern. Für die Naturwiſſenſchaften giebt es wie bekannt einen Standpunkt, der ſich ſelbſt mit Emphaſe als den rein wiſſenſchaftlichen darſtellt, und von dem aus der ganze Gottesglaube mit Allem, was religiös und ſittlich daran hängt, als ‚confeſſionelle' Einengung der Wiſſenſchaft *a limine* abgewieſen wird. Soll das der geforderte ‚rein wiſſenſchaftliche' Standpunkt ſein? oder welcher ſonſt? — Das unterſcheidende Weſen der Confeſſionen beſteht eben nicht in einem Gerüſte von ſo oder anders gearteten Dogmen. Katholicismus und Proteſtantismus ſind zwei groſse Weltanſchauungen, welche weit über das dogmatiſche Gebiet im engeren Sinne hinauswirken. Die ‚deutſche Wiſſenſchaft', ‚deutſche Literatur', für welche Gneiſt das Gebiet der Schule in Anſpruch nimmt (S. 31), iſt proteſtantiſche Wiſſenſchaft, proteſtantiſche Literatur. Es iſt auch falſch, von der Kirche, wie Gneiſt thut (S. 30), zu reden als von der ‚Corporation des Clerus', welche ihr Lebenselement in einem unwandelbar feſtſtehenden Dogmenſyſtem beſitze. Das iſt echt confeſſionell geredet, nämlich katholiſch confeſſionell, aber auf die evangeliſche Kirche trifft es nicht zu und kann darum auch nicht zu richtigen praktiſchen Folgerungen führen.

Eine poſitive Löſung der Frage bietet Bierling nicht und verſucht er nicht zu bieten. Aber daſs die Formel von dem confeſſionellen Religionsunterricht und dem rein wiſſenſchaftlichen Unterricht in den Wiſſenſchaften dazu nicht ausreicht, iſt erwieſen. Sie trägt die Keime eines Dualismus in ſich, welcher für die Schule und für das geiſtige Leben des Volks höchſt verhängniſsvoll werden könnte.

Mainz. K. Köhler.

Teichmann, Pfr. Relig.-Lehr. C., **Lehrbuch der christlichen Religion.** Für evangeliſche Lehrer- und Lehrerinnen-Seminare, auch für die Primen von Gymnaſien und Realgymnaſien und zum Privatſtudium. Mit 1 (chromolith.) Welt-Miſſionskarte. Frankfurt a/M., Rommel, 1884. (IV, 285 S. gr. 8.) M. 3. 60.

Dies Buch iſt einerſeits für den Unterricht zunächſt an Lehrer- und Lehrerinnen-Seminarien, ſodann in den Primen der Gymnaſien und Realgymnaſien beſtimmt, andererſeits ſoll es auch den angehenden Lehrern noch Rath und Anweiſung geben und weitere Kreiſe in dem Verſtändniſs der chriſtlichen Religion und der kirchlichen Angelegenheiten orientiren. Ref. hält es für unmöglich, daſs ein Buch alle dieſe ſo verſchieden gearteten Aufgaben zugleich erfüllen könne, und iſt durch den vorliegenden Verſuch ihrer gleichzeitigen Löſung in dieſer Ueberzeung nur beſtärkt worden. Vielleicht ſchon die Beſtimmung für Seminare, jedenfalls aber die Abſicht, auch über die Seminarzeit hinaus und weiteren Kreiſen zu dienen, haben eine encyklopädiſche Anlage im Gefolge, die den pädagogiſchen Rückſichten zuwiderläuft, und bedingen ein Maſs von Einführung in die Bibelkritik, das insbeſondere auf der Stufe, auf welcher die Einführung in das A. T. auf den höheren Schulen ſtattfinden muſs, pädagogiſch unzuläſſig iſt. Andererſeits führt die Abſicht, ein Schulbuch zu liefern, eine Kürze der Darſtellung, eine bloſse Mittheilung von Reſultaten herbei, die jenen weitergehenden Zwecken nicht förderlich iſt. Das Geſagte gilt nur von den beiden erſten Theilen, der Bibelkunde und der Kirchengeſchichte, und insbeſondere von der erſteren. Dieſelbe giebt eine ſtofflich geradezu erdrückende Ueberſicht über den Inhalt der Bücher des N. und A. T.'s, die eins nach dem andern behandelt werden. Uebrigens iſt die kritiſche Haltung, die der Verf. hier hervortreten läſst, eine beſonders im N. T. ſehr maſsvolle, und es iſt anzuerkennen, wie derſelbe ſich bemüht, wo er die Geſchichtlichkeit bibliſchen Stoffes beanſtandet, die eigentlich bedeutſamen religiöſen Geſichtspunkte, die ſich in demſelben ausgeprägt haben, in's Licht zu ſtellen. Wie miſslich die Mittheilung fertiger Reſultate der Kritik im Unterricht iſt, dafür dürfte der Verf. den Beweis inſofern geliefert haben, als ſeine eigenen kritiſchen Poſitionen und Negationen einen ſehr eklektiſchen Charakter an ſich tragen. In der Kirchengeſchichte ſcheint er dem Ref. in der Mittheilung des Einzelſtoffes bisweilen viel zu weit gegangen zu ſein. Gottſchalk, Scotus Erigena, Oſiander, Stankarus — das ſind doch Dinge, die für keinen der Kreiſe, welchen das Buch dienen will, eine Bedeutung haben. Dagegen dürfte für ſie alle es werthvoll ſein, daſs von der geiſtigen Eigenart der Perioden der Kirchengeſchichte ein anſchaulicheres Bild gegeben würde, als es der Verf. gethan hat. Z. B. der enthuſiaſtiſche und weltflüchtige Charakter des urſprünglichen nachapoſtoliſchen Chriſtenthums, die Helleniſirung des Chriſtenthums, die in der katholiſchen Kirche zugleich mit der Einlebung in die Welt beginnt, die Keime des mittelalterlichen Katholicismus in Auguſtin, die Concentration der verſchiedenen Momente des mittelalterlichen Chriſtenthums in einer Perſönlichkeit, wie der h. Bernhard, die Abhängigkeit der Reformverſuche gegen Ende des MA. von dem katholiſchen Lebensideal, das ſind Dinge, von denen man hier keine deutliche Anſchauung gewinnt. — Dagegen iſt der Abriſs der Glaubens- und Sittenlehre, in welchem ſich der Verf. weſentlich an Ritſchl's Unterricht in der chriſtlichen Religion angeſchloſſen hat, wohl geeignet, ein lebendiges Verſtändniſs der chriſtlichen Heilswahrheit zu begründen. Ref. möchte aber einige Einzelheiten, die ihm aufgefallen ſind, notiren. Der eigenen Anſicht des Verf.'s entſpricht es nicht, wenn das Chriſtenthum oder die Offenbarung Gottes in Chriſto oder die chriſtliche Gotteserkenntniſs

mehrfach mit dem Superlativ ‚am vollkommenſten‘ bezeichnet und ſo der Schein erweckt wird, als ob es ſich nur um ein relativ Höchſtes handle. Daſs die Gotteskindſchaft die Vorausſetzung der ſittlichen Gerechtigkeit des Gottesreiches iſt, wäre wohl bei der Definition des letzteren ſofort hervorzuheben. Der übernatürliche und überweltliche Charakter des Gottesreiches dürfte nicht allein durch die Univerſalität der Nächſtenliebe, ſondern auch durch den ſpecifiſchen Werth zu begründen ſein, den in ihm der Einzelne gewinnt. Die drei Aemter Chriſti in der lutheriſchen Reihenfolge zu behandeln, iſt nicht zweckmäſsig; nur, wenn Chriſti Prophetenthum und Prieſterthum von dem Geſichtspunkt aufgefaſst wird, daſs er der König des Gottesreiches iſt, läſst es ſich in ſeiner ſpecifiſchen Art würdigen. — Den Schluſs des Buches bilden zweckmäſsige Anhänge: Das evangeliſche Kirchenlied, das Kirchenjahr, Ueberſicht der gegenwärtigen evangeliſchen Heidenmiſſion, Geographie von Paläſtina.

Gieſsen. J. Gottſchick.

Lucius, Prof. E., **Die Kräftigung des Missionssinnes in der Gemeinde.** Referat, vorgetragen auf der elſäſsiſchen Paſtoral-Conferenz am 2. Juni 1885. Straſsburg, Schmidt, 1885. (38 S. gr. 8.) M. —. 60.

Dieſes mit ebenſoviel Sachkenntniſs und praktiſcher Einſicht wie Wärme und Begeiſterung geſchriebene Schriftchen iſt als ein Zeichen nicht allein für die immer mehr um ſich greifende Anerkennung der äuſseren Miſſion überhaupt, ſondern insbeſondere für die Ausbreitung desjenigen Standpunktes zu begrüſsen, welcher die Miſſion aus einer Privatliebhaberei einzelner religiöſer Richtungen und Parteien zur gemeinſamen Sache der ganzen Kirche gemacht wiſſen will, aus dem einfachen Grunde, weil ſie allgemeine Chriſtenpflicht iſt und bleibt. Das iſt auch nach des Referenten Anſicht der einzige Weg, um ſie zu derjenigen Bedeutung und Wirkſamkeit zu erheben, welche ſie gerade in unſerem Jahrhundert gewinnen kann und ſoll, aber (auch nach Lucius' Meinung), wenigſtens in Deutſchland, noch lange nicht beſitzt. Deswegen muſs der Sinn dafür in der Gemeinde, in der ganzen Gemeinde, geweckt werden. Es entſpricht ganz dieſem principiellen Standpunkt, wenn L. die Kräftigung dieſes Sinnes in erſter Linie dem Pfarrer aufgiebt und verlangt, daſs dieſer durch öftere Geltendmachung der bibliſchen Miſſionsgedanken in der Predigt, durch Verbreitung der zu dem Miſſionsintereſſe unentbehrlichen Miſſionskenntniſs in ſonntäglichen Miſſionsſtunden, durch Berückſichtigung der Miſſion im Religionsunterricht und Jugendgottesdienſt dieſer ſeiner Aufgabe mehr als bisher gerecht werden ſoll; ebenſo iſt die, hie und da in Deutſchland ſchon erfüllte, Forderung eines allgemeinen, auf die ganze Landeskirche ſich erſtreckenden Miſſionsfeſtes eine Conſequenz jenes Standpunktes. Dem Allem kann ich nur von Herzen zuſtimmen, zumal wenn es in ſo nüchterner, einfacher, praktiſcher und doch eindringlicher Weiſe vorgebracht wird, wie hier geſchieht. Es mindert auch an dem Werthe des Schriftchens nichts ab, daſs die darin ausgeſprochenen Gedanken, wie der Verf. ſelbſt (S. 9, Anm. 3) geſteht, nicht neu, ſondern namentlich von dem verdienſtvollen Warneck ſchon ausgeſprochen ſind. Vielmehr kann dieſer ſich nur freuen, einen ſo eifrigen und verſtändigen Interpreten wie Lucius zu finden, wie die Sache der Miſſion nur gewinnen kann, wenn die Anregungen Warneck's ſich einen immer breiteren Boden der Anerkennung und Verwirklichung erobern.

Heidelberg. Baſſermann.

Böhmert, Vikt., **Der Pfarrer von Rosswein.** Ein Lebensbild. Gotha, F. A. Perthes, 1886. (XI, 110 S. gr. 8.) M. 1. 60.

Groſsen Männern durch eine Beſchreibung ihres Lebens und Lebenswerkes eine längere Wirkung zu wahren, iſt eine Pflicht der Dankbarkeit gegen die Abgeſchiedenen, eine Pflicht der Erziehung gegen das nachlebende Geſchlecht, welchem der unmittelbare Verkehr mit ihnen verſagt blieb. Seltener wird ſich Veranlaſſung finden, treuen Menſchen, die in kleinem Kreiſe ſegensreich wirkten, ohne die Aufmerkſamkeit der Mit- und Nachwelt durch epochemachende Thaten herauszufordern, ein gleiches Denkmal zu ſetzen.

Doch können ſolche Lebensbilder beſcheideneren Stiles, wenn ſie ſonſt motivirt ſind, ihren beſonderen Segen haben. Den Genius bewundern wir, begeiſtern uns für ihn, empfangen allerhand Anregungen von ihm die nur zu oft, wenn wir ihn ‚genoſſen‘ haben, verfliegen; der ſchlichte Arbeiter, der mit ähnlichen Gaben und unter ähnlichen Verhältniſsen, wie die unſeren ſind, etwas geleiſtet hat, wird uns unſere Pflichten vorhalten und uns einladen mit ihm zu wetteifern. Wer wollte ſich erkühnen, einen Wichern zum Vorbilde zu nehmen! Das war ein Menſch für ſich. Aber der Pfarrer von Roſswein hat keine Thaten gethan, die ein anderer Pfarrer *mutatis mutandis* nicht auch thun könnte und ſollte.

In dieſem Sinne hat der durch ſeine gemeinnützigen Beſtrebungen bekannte Geh. Regierungsrath Viktor Böhmert, Director des kgl. ſächſ. ſtatiſtiſchen Bureaus u. Profeſſor am Polytechnicum in Dresden, Herausgeber des ‚Volkswohl‘ (der ‚Social-Correſpondenz‘) und des ‚Arbeiterfreund‘, das Leben ſeines Vaters geſchildert. Karl Friedrich Böhmert, geb. 1797 in Dahlen, geſt. 1882 in Dresden, war von 1831 bis 1868 Pfarrer zu Roſswein im Königreich Sachſen. Er wuſste beides zu verbinden: ſein geiſtliches Amt und die Sorge auch für das irdiſche Wohl ſeiner Gemeinde. Darum verehrt ihn ſeine Stadt noch bis heute als ihren Wohlthäter, während man ſonſt mit Betrübniſs wahrnehmen muſs, wie ſchnell beliebte Prediger, bewährte Seelſorger vergeſſen werden. Das Erſte, was der für jene Zeit frühzeitig in ſolch ein Amt berufene Pfarrer von Roſswein in die Hand nahm, war eine durchgreifende Reform des Schulweſens. Die Sonntagsſchule, die er gründete (1832), war eine der erſten in Sachſen. Erſtaunlich iſt die Zahl von gemeinnützigen Vereinen und Stiftungen, die er in's Leben rief und die zum groſsen Theil unter ſeiner unmittelbaren Leitung treffliche Dienſte leiſteten, zumeiſt heute noch blühen: Gewerbeverein, Geſellenleſeverein, Geſangverein, Volksbibliothek, Sparkaſſe, Frauenverein, Kleinkinderbewahranſtalt, Krankenunterſtützungsverein, Begräbniſskaſſe und ein nur für das damalige Bedürfniſs gegründeter Hülfsverein in dem Theuerungsjahre 1847. Kein Wunder, daſs viele Mitglieder der Roſsweiner Pfarrgemeinde ein Lebensbild ihres wackeren Pfarrers zu beſitzen wünſchten. Indem der Verf. dieſen Wunſch erfüllte, hat er zugleich Fernſtehenden gezeigt, ‚wie geeignet ein Pfarrhaus iſt, in der ſocialen Bewegung unſerer Tage der verſöhnende Mittelpunkt gemeinnütziger Beſtrebungen zu werden‘.

Schlicht und ohne viel Beiwerk iſt das Bild gezeichnet, wie die Perſon des ſchlichten Mannes es forderte. Da iſt nichts Gemachtes, nichts Auſserordentliches; unwillkürlich fragt man ſich, warum's nicht ſolche Treue, ſolchen gemeinnützigen Sinn, ſolches ‚praktiſche Chriſtenthum‘ in allen Pfarrhäuſern giebt? Nun, K. F. Böhmert hatte auch ſeine beſondere Ausrüſtung von Gott; aber der Reſt der Frage muſs jedem Geiſtlichen eine Mahnung werden, zumal in unſerer Zeit. Man lieſt zwiſchen den Zeilen, daſs der Verf. einen Appell an den geiſtlichen Stand in dieſem Sinne beabſichtigt. Wir haben nur Urſache, ihm dankbar dafür zu ſein und dem Buche unter den Pfarrern viele empfängliche Leſer zu wünſchen. ‚Nur wenige ſind auserwählt, nach auſsen auf die groſse Welt einzuwirken; aber viele ſind berufen, ihre Blicke nach innen zu wenden und die Welt im Kleinen mit umgeſtalten zu helfen. Und dieſe vielen Berufenen ſind ebenſo wichtig, wie die wenigen Auserwählten‘.

Die Kirchengeſchichtsſchreibung wird an dem Pfarrer von Roſswein vorübergehen; aber die Geſchichtsſchreiber des Pfarrhauſes werden mit Freuden von dieſem Pfarrerleben Kenntniſs nehmen. Und auch davon, wie der Pfarrersſohn die Arbeit des Vaters an ſeinem Theil fortzuführen unternommen hat.

Schönbach. Rade.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Naville, E., Das ägyptiſche Todtenbuch der XVIII. bis XX. Dynaſtie, aus verſchiedenen Urkunden zuſammengeſtellt und hrsg. v. E. N. Bd. 1. Text und Vignetten. Bd. 2. Varianten. Berlin, A. Aſher & Co., 1886. (VI u. 212 Steintaf.; VI u. 448 lith. S. Fol.) 240. —
[Die Einleitung erſcheint ſpäter.]

Freudenthal, J., Ueber die Theologie d. Xenophanes. Breslau, Koebner, 1886. (48 S. gr. 8.) 1. 20

Kayſer, A., Die Theologie d. Alten Teſtaments, in ihrer geſchichtl. Entwickelg. dargeſtellt. Nach d. Verf. Tode hrsg. m. e. Vorwort v. Ed. Reuſs. Strafsburg, Schmidt, 1886. (XII, 264 S. gr. 8.) 3. 60

Bleek, F., Einleitung in die heilige Schrift. 2. Thl. Einleitung in das Neue Teſtament. 4. Aufl., beſorgt v. W. Mangold. Berlin, G. Reimer, 1886. (XV, 1035 S. gr. 8.) 13. 50; geb. 16. —

Leo, H., Der heil. Fridolin. Freiburg i/Br., Herder, 1886. (XI, 284 S. gr. 8.) 2. —

Anselmi, *Cantuariensis archiepiscopi, libri II cur Deus homo, rec. et selectam lectionum varietatem addidit O. F. Fritzsche. Ed. II. emendata et aucta.* Zürich, Schulthes, 1886. (XIV, 99 S. gr. 8.) 1. 40

Schmidt, G., Päbſtliche Urkunden und Regeſten aus den Jahren 1295—1352, die Gebiete der heutigen Provinz Sachſen u. deren Umlande betreffend. Hrsg. v. d. Hiſtor. Commiſſion der Provinz Sachſen. [Geſchichtsquellen der Provinz Sachſen u. angrenzender Gebiete. Hrsg. v. d. Hiſtor. Commiſſion. Bd. 21.] Halle, O. Hendel, 1886. (XII, 491 S. 8.) 12. —

Aus dem Briefwechſel Vadian's. Hrsg. vom Hiſtoriſchen Verein in St. Gallen. St. Gallen, Huber & Co. 1886. (38 S., m. 1 Taſel, 4.) 2. —
Neujahrsblätter, hrsg. vom Hiſtoriſchen Verein in St. Gallen. 1886.

Schauerte, F., Abraham a sancta Clara. Eine biographiſche u. literarhiſtor. Skizze. [Frankfurter zeitgemäſse Broſchüren. N. F. hrsg. v. P. Haffner. Bd. VII. H. 4.] Frankf. a/M. u. Luzern, A. Foeſſer Nachf., 1886. (S. 113—152. 8.) 2. 50

Kolatſchek, J., Eine Miſſionsreiſe nach Sarajevo in Bosnien. Agram, Suppan, 1886. (32 S. gr. 8.) — 50

Reichsplan, Der, Gottes m. den Menſchen. Freie Auffaſſg. auf Grund der heil. Schrift v. Siona. Stuttgart, Greiner & Pfeiffer, 1886. (XII, 107 S. 8.) 1. 50

Landgraf, J. G., Über das Verhältnis von Herbarts u. Benekes Lehre vom Sittlichen u. von der ſittlichen Freiheit. Progr. d. ſtädt. Realgymn. zu Freiberg. Freiberg, 1885. (14 S. 4.)

Berenbruch, W., Verirrung u. Heimkehr od. das Gleichnis vom verlornen Sohn in 12 Predigten. Barmen, Klein, 1886. (173 S. 8.) 2. —; geb. 3. —

Herold, W., Die heil. Paſſion in Betrachtungen f. Gemeinde u. Haus. Erlangen, Deichert, 1885. (IV, 143 S. 8.) 1. 60; geb. 2. —

Literatur des Auslandes.

Cazet, Cl., Généalogies des racines sémitiques. Paris, Maisonneuve Fres & Ch. Leclerc, 1886. (II, XI, 243 p. 8.) 6 fr.

Pardiac, J. B., Histoire de saint Jean-Baptiste et de son culte. Paris, lib. Bourguet-Calas, 1886. (XVI, 656 p. 8.)

Page, Th. E., The Acts of the Apostles, being the greek text as revised by Westcott and Hort, with explanatory notes. London, Macmillan, 1886. (XII, 270 p. 16.) 4 s. 6 d.

Godet, F., Commentaire sur la première épître aux Corinthiens. T. 1. [Explication des chap. I—VII.] Paris, libr. Fischbacher, 1886. (VI, 367 p. 8.) 6 fr.

Bowen, F., A layman's study of the English Bible considered in its literary and secular aspect. London, Unwin, 1886. (140 p. 8.) 4 s. 6 d.

Smyth, J. P., How we got our Bible: an answer to questions suggested by the New Revision. London, Bagster, 1886. (126 p. 8.) 1 s.

Lehanneur, L., Le traité de Tertullien contre les Valentiniens. Caen, lib. Le Blanc-Hardel, 1886. (46 p. 8.)

Cyril, Abp. of Alexandria, Commentary on the Gospel according to St. John. Vol. 2: St. John, IX—XXI. London, W. Smith, 1886. (690 p. 8.) 10 s. 6 d.

Catalogue général des manuscrits des bibliothèques de France. Paris. Bibliothèque de l'Arsenal. Par H. Martin. T. 1. Paris, libr. Plon, 1885. (VII, 502 p. 8.) 12 fr.

Departements—T. 3. Chalons. Soissons. Moulins. Ajaccio. Agen. Saint-Quentin. Provins. Beauvais. Meaux. Melun. Noyon. Corbeil. Gap. Bourbourg. Vendome. Paris, libr. Plon, 1885. (VIII, 599 p. 8.) 12 fr.

Marcellino, Il romano pontificato nella storia d'Italia. Libro I. Firenze, tip. di Mariano Ricci, 1886. (XIII, 709 p. 8.)

Palomes, L., San Francesco d'Assisi e la nuova poesia italiana: Discorso etc. 2ª ediz. Palermo, tip. dell' Armonia, 1885. (46 p. 8.) L. 1. 50

Mignaty, M. A., Catherine de Sienne. Sa vie et son rôle dans l'Italie du XIVe siècle. Paris, libr. Fischbacher, 1886. (144 p. 8.) 3 fr. 50

Preparazione alla santissima comunione: scrittura inedita attribuita a S. Caterina da Siena. Siena, tip. edit. S. Bernardino, 1885. (8, 24.)

Altmeyer, J.-J., Les précurseurs de la réforme aux Pays-Bas. Tome I—II. La Haye, W. P. van Stockum & fils, 1886. (349, 311 p. 8.) f. 6.

Calas, J., La révocation de l'édit de Nantes. Conférence. Avec un appendice. Paris, libr. Fischbacher, 1886. (61 p. 8.) 1 fr.

Aus Zeitſchriften.

Bärthold, A., Die Forderung der Kirche an die Theologie (Kirchl. Monatsſchr. V, 5 [1886], S. 345—352).

Osgood, H., *Egypt before B. C. 2000: I—II* (*The Old Testament Student* 1885, *Dec., p.* 161—166; 1886, *Jan., p.* 213—219).

Harlez, Ch. de, *Les livres sacrés ou canoniques de la Chine* (*La Controverse et le Contemporain V, déc.* 1885, *p.* 529—544; *VI, janv.* 1886, *p.* 52—71).

Bose, R. Ch., *Buddha as a man* (*Calcutta Review* 1886, *Jan., p.* 65—84).

A catechism of the Druse Religion. [*Literal translation.*] (*Palestine Exploration Fund* 1886, *Jan., p.* 35—43).

Murphy, J. G., *The authority of Holy Scripture: I—II.* (*The Old Testament Student* 1885, *Dec., p.* 145—150; 1886, *Jan., p.* 203—207).

Schick, C., *Boundary between Judah and Benjamin* (*Palestine Exploration Fund* 1886, *Jan., p.* 54—58).

Denio, F. B., *The revision of the book of Exodus* (*The Old Testament Student* 1886, *Jan., p.* 207—212).

Flecker, E., *The valley Zephathah at Mareshah* [2 *Chron. XIV*, 10.] (*Palestine Exploration Fund* 1886, *Jan., p.* 50—52).

Redford, R. A., *Studies in the Minor Prophets. — Joel.* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Febr., p.* 308—320).

Birch, W. F., *Acra south of the Temple* (*Palestine Exploration Fund* 1886, *Jan., p.* 26—31).

Oliphant, L., *Excavations on Carmel* (*Palestine Exploration Fund* 1886, *Jan., p.* 7—15).

Hild, J. A., *Les Juifs devant l'opinion romaine. II. Depuis l'avènement d'Auguste jusqu'aux Antonins* (*Revue des études juives* 1885, *juill.-sept., p.* 18—59; *oct.-déc., p.* 161—194).

Findlay, G. G., *A study of St. Paul's doctrine of the Church. I—II.* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Jan., p.* 203—216; *Febr., p.* 241—253).

Milligan, W., *The resurrection of the dead. III.* 1 *Cor. XV.* 20—22. (*The Monthly Interpreter* 1886, *Febr., p.* 294—307).

Westcott, B. F., *Christus Consummator: Lessons from the Epistle to the Hebrews.* 1. *The trials of a new age.* 2. *The destiny of man fulfilled by Christ through suffering.* (*The Expositor* 1886, *Jan., p.* 1—9; *Febr., p.* 127—135.)

Zahn, Th., Apokalyptiſche Studien. I. Einleitendes. II. Ueber die Zahl des Thieres Apok. 13, 18. III. Ueber Urfprung u. religiöſen Charakter der ſibylliniſchen Bücher IV. V. VIII, 1—216. XII. XIII. (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1885, 10, S. 523—529; 11, S. 561—576; 1886, 1, S. 32—45).

Kirkpatrick, A. F., *The Revised Version of the Old Testament. The Books of Judges and Ruth* (*The Expositor* 1886, *Febr., p.* 109—127).

Gundermann, G., Der Brief des P. Lentulus über Jeſum, nach cod. Harlei. 2729 mitgetheilt (Ztſchr. f. wiſſ. Theologie 29, 2 [1886], S. 241).

Warfield, B. B., *Text, sources, and contents of ‚The Two Ways', or first section of the Didache* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *Jan., p.* 100—161).

Warfield, B. B., *Textual criticism of the Two Ways* (*The Expositor* 1886, *Febr., p.* 156—159).

Hilgenfeld, A, Der Brief des Polykarpus an die Philipper (Zeitſchr. f. wiſſ. Theologie 29, 2 [1886], S. 180—206).

Reinach, S., *Saint Polycarpe et les Juifs de Smyrne* (*Revue des études juives* 1885, *oct.-déc., p.* 235—238).

Reck, Minucius Felix und Tertullian. Eine literarhiſtoriſch-kritiſche Unterſuchung (Theol. Quartalſchr. 1886, 1, S. 64—114).

Nöldechen, E., Tertullian's Geburtsjahr (Ztſchr. f. wiſſ. Theologie 29, 2 [1886], S. 207—223).

Noeldechen, E., Die Kriſis im karthagiſchen Schleierſtreit. 206 (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl Leben 1886, 1, S. 46—56).

Valentini, A., *Il codice di Eusebio della Biblioteca Queriniana di Brescia illustrato* (*Commentari dell' Ateneo di Brescia* 1885, *p.* 20—32).

Dräſeke, J., Der Dialog des Soterichos Panteugenos. Neu herausgegeben (Ztſchr. f. wiſſ. Theologie 29, 2 [1886], S. 224—237).

Pearson, K., *Meister Eckehart, the Mystic* (*Mind* 1886, *Jan., p.* 20—34).

Wattenbach, W., Über Ketzergerichte in Pommern u. der Mark Brandenburg (Sitzungsberichte der kgl. Preuſs. Akad. d. Wiſſ. zu Berlin 1886, 4, S. 47—58).

Sauerland, H. V., Anmerkungen zu Dietrich von Nieheims Werke: *De Scismate* (Hiſt. Jahrb. VII, 1 [1886], S. 59—66).

Boſſert, G., Beiträge zur Geſchichte Tirols in der Reformationszeit. I. Die evangel. Bewegung in den Jahren 1521—1527. II. Dr. Gallus Müller, der erſte Reſtaurator des Katholicismus in Tirol. (Jahrb. d. Geſellſch. f. d. Geſch. des Proteſtantismus in Oeſterreich 1885, 4, S. 145—180).

Dittrich, Fr., Beiträge zur Geſchichte der katholiſchen Reformation im erſten Drittel des 16. Jahrh. II. Giberti von Verona, ein Reformator (Hiſt. Jahrb. VII, 1 [1886], S. 1—50).

Holſtein, H., Samuel Cruſius, Abt zu Kloſter Berge (1626—1658) (Geſchichts-Blätter f. Stadt u. Land Magdeburg 1885, 4, S. 421—428).

Perk, M. A., *La révocation de l'édit de Nantes et ses conséquences pour les églises wallonnes des Pays-Bas* (*Bulletin de la commission pour l'hist. des églises wallonnes II*, 1 [1885], *p.* 1—46).

Gagnebin, F. H., *Documents inédits concernant le réfuge du XVIIe siècle. — Résolutions synodales concernant les pasteurs français réfugiés en Hollande* (1684—1687) (*Bulletin de la commission pour l'hist. des églises wallonnes II*, 1 [1885], *p.* 47—60).

Gagnebin, F. H., *Documents inédits concernant le réfuge du XVIIe siècle. — Reeckeningh van Jan Umbgrove van synen ontvanck en uytgave wegens de franse réfugiéz en piemontoise dalluyden sedert Martio* 1686 *tot den jaren* 1696 *incluys. — Rekening van den secretaris de Roever aan de vroedschap van Utrecht omtrent zijne ontvangsten en uitgaven voor de Fransche gevluchte predikanten*, 1686—1688 (*Bulletin de la commission pour l'hist. des églises wallonnes II*, 1 [1885], *p.* 61—78).

Gagnebin, F. H., *Documents inédits concernant le réfuge du XVIIe siècle. — Extraits des résolutions des Etats de la province d'Utrecht concernant les pasteurs français réfugiés et leur famille*, 1681—1693. — *Extraits des résolutions prises par les Etats de Zélande concernant les pasteurs réfugiés*, 1686—1707. (*Bulletin de la commission pour l'hist. des églises wallonnes II*, 1 [1885], *p.* 79—98).

Heath, R., *The little prophets of the Cevennes* (*The Contemporary Review* 1886, *Jan., p.* 117—131).

Dieterich, K., *D. F. Strauss et l'idéalisme allemand* (*Revue philos. de la France* 1886, 1, *p.* 59—72).

Norelius, E., *The Swedish Lutheran Church in America* (*The Lutheran Church Review* 1886, *Jan., p.* 24—44).

Peek, F., *The Salvationists* (*The Contemporary Review* 1886, *Jan., p.* 55—62).

Rogers, J. G., *The established Church and its defenders* (*The British Quarterly Review* 1886, 1, *p.* 95—126).

Stanton, V. H., *Church Reform* (*The Contemporary Review* 1886, *Jan., p.* 99—116).

Russell, G. W. E., *Self-government in the Church* (*The Contemporary Review* 1886, *Jan., p.* 92—98).

Innes, A. T., *The progress of disestablishment in Scotland* (*The British Quarterly Review* 1886, 1, *p.* 143—158).

Heinrich Thierſch. I—III. (Allg. Ev.-Luth. Kirchztg. 1886, 1, Sp. 4—7; 2, Sp. 27—28; 3, Sp. 56—58).

Albert, S. Ch., *The General Synod and Home Missions* (*The Lutheran Quarterly* 1885, *Oct., p.* 589—604).

Missions to the Jews (*The Westminster Review* 1886, *Jan., p.* 136—178).

Foster, F. H., *The eschatology of the New England divines. I. Jonathan Edwards. II. Joseph Bellamy. III. Dr. Jonathan Edwards.* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *Jan., p.* 1—32).

Dwinell, J. E., *Queries about future probation* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *Jan., p.* 33—56).

Linſenmann, Die Lotterie. Eine ethiſche Studie. (Theol. Quartalſchr. 1886, 1, S. 26—63).

Lehmann, E. G., Zur Laien-Seelſorge. Anſprache etc. (Monatsſchr. f. innere Miſſion VI, 4 [1886], S. 153—159).

Münſcher, F., Beiträge zur Erklärung der augsburgiſchen Confeſſion zum Gebrauch für Lehrer an Gymnaſien u. Realſchulen (Neue Jahrbb. f. Philol. u. Pädag. 1885, 10 u. 11, S. 519—532).

Senckel, Gottesdienſtliche Form u. chriſtliches Leben. Einige *pia desideria*. (Kirchl. Monatsſchr. V, 3 [1886], S. 161—174).

Beckhaus, Zwei *pia desideria*, betr. die Kirchenzucht u. den Gottesdienſt. Zugleich zur Agenden-Reviſion (Ev. Kirch.-Ztg. 1885, 31, Sp. 649—658).

Wernicke, E., Chriſtentum u. Kunſt (Chriſtl. Kunſtbl. f. Kirche, Schule u. Haus 1886, 1. S. 5—11).

Hofäus, W., Geiſtliche Gedichte aus dem erſten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts (Mittlgn. d. Vereins f. Anhaltiſche Geſch. u. Altertumskunde IV, 6 [1885], S. 377—397).

Recenſionen.

Allard, P., *Histoire des persécutions* (v. G. Lacour-Gayet: *Revue critique* 1885, 49; v. F. Cabrol: *Revue des questions historiques* 1886, *janv.*).

Bennecke, H., Die ſtrafrechtliche Lehre vom Ehebruch Abt. 1 (v. R. Loening: Deutſche Litztg. 1885, 18; v. K. v. L.: Lit. Ctrlblt. 1886, 7).

Colinet, Ph., *La théodicée de la Bhagavadgîtâ* (v. C. de Harlez: Allg. Oeſterr. Litztg. 1885, 1; v. G. Orterer: Lit. Rundſchau 1886, 1).

Cornely, R., *Historica et critica introductio in utriusque Test. libros sacros* (Der Katholik 1885, Nov.; v. A. Lehmkuhl: Stimmen aus Maria-Laach 1885, 9; v. Schanz: Theol. Quartalſchr. 1886, 1).

Euting, J., Nabatäiſche Inſchriften aus Arabien (v. C. J. Lyall: *The Academy* 1885, 26 *Dec.*; v. Landauer: Deutſche Litztg. 1886, 6).

Ewald, H., *Revelation, translated by Th. Goadby* (v. T. W. Chambers: *Presbyterian Review* 1885, *July; Bibliotheca Sacra* 1886, *Jan.*).

Gardiner, F., *The Old and New Testament in their mutual relations (Old Testament Student* 1885, *Sept.;* v. F. Brown: *The Presbyterian Review* 1886, *Jan.).*

Green, W. H., *The Hebrew feasts (The Old Testament Student* 1885, *Dec.;* v. H. Osgood: *The Presbyterian Review* 1886, *Jan.).*

Holtzmann, H. J., Lehrb. der hiſt.-krit. Einleitung in das N. Teſt. (v. A. H.: Lit. Ctrlblt. 1886, 5; v. J. Réville: *Revue de l'hist. des religions XII*, 3 [1885]; v. Schanz: Theol. Quartalſchr. 1886, 1).

Kraus, F. X., Briefe Benedict's XIV. (v. Brandes: Lit. Ctrlblt. 1885, 29; v. H. Holtzmann: Ztſchr. f. wiſſ. Theologie 29, 2 [1886]).

Kühl, E., Gemeindeordnung in den Paſtoralbriefen (v. Th. Schott: Theol. Litblt. 1886, 1; v. A. Hilgenfeld: Ztſchr. f. wiſſ. Theologie 29, 2 [1886]; v. G. Heinrici: Deutſche Litztg. 1886, 7).

Loewenfeld, S., *Epistolae Pontificum Romanorum ineditae* (v. B. Hauréau: *Journal des Savants* 1885, *sept., nov.;* v. F. Kaltenbrunner: Deutſche Litztg. 1886, 5).

Ludwig, G., Tertullian's Ethik (v. F. E. Daubanton: *Theol. Studiën* 1885, 4 en 5; v. H. J. Beſtmann: Theol. Litblt. 1886, 1).

Meyer, Th., *Institutiones juris naturalis secundum S. Thomae Aquinatis principia. I.* (v. V. Cathrein: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 1; v. A. Bellesheim: Lit. Rundſchau 1886, 2).

Monod, A., *Souvenirs de sa vie* (v. M. Gallienne: *Le Chrétien évangélique* 1885, 7; Theol. Litblt. 1885, 16).

Müller, K., Die Anfänge des Minoritenordens (Lit. Ctrlblt. 1885, 52; v. Funk: Theol. Quartalſchr. 1886, 1; v. F. Loofs: Deutſche Litztg. 1886, 6).

Oort, H., *Atlas voor Bijbelsche en Kerkelijke Geschiedenis* (v. H. Oort: *Theol. Tijdschr.* 1885, *Jan.;* v. H. Guthe: Ztſchr. d. Deutſch. Palaeſtina-Vereins VIII, 4 [1885]).

Oswald, J. H., 1. Angelologie. — 2. Schöpfungslehre (v. Th. Granderath: Stimmen aus Maria-Laach 1885, 8; v. J. B. Kraus: Lit. Rundſchau 1885, 10).

Overton, J. H., *Life in the English Church* 1660—1714 (v. W. P. Courtney: *The Academy* 1885, 28 *Nov.; The Athenaeum* 1885, 28 *Nov.).*

Philippson, M., *Les origines du catholicisme moderne* (v. R.: *Revue critique* 1885, 38; Lit. Ctrlblt. 1886, 7).

Ringholz, O., Der heilige Abt Odilo von Cluny (v. O. Rottmanner: Lit. Rundſchau 1885, 12; Lit. Ctrlblt. 1886, 5; v. E. Bierbaum: Lit. Handweiſer 1886, 1).

Röhm, J. B., Confeſſionelle Lehrgegenſätze. I—II. (v. Schanz: Theol. Quartalſchr. 1886, 1; v. L. Atzberger: Lit. Rundſchau 1886, 2).

Roth, F. W. E., Die Viſionen der hl. Eliſabeth (v. W. Diekamp: Lit. Handweiſer 1885, 18; v. Strauch: Ztſchr. f. deutſche Alterth. N. F. XVIII, 1).

Royce, J., *The religious aspect of philosophy* (v. F. L. Patton: *The Presbyterian Review* 1886, *Jan.; The Lutheran Quarterly* 1885, *April).*

Schaff, Ph., *The oldest church manual* (v. B. B. Warfield: *Andover Review* 1885, *Dec.;* v. B. B. Warfield: *The Presbyterian Review* 1886, *Jan.*; Theol. Litblt. 1886, 3).

Schaff, Ph., *Christ and christianity* (v. E. D. Morris: *The Presbyterian Review* 1886, *Jan.; The Lutheran Church Review* 1886, *Jan.).*

Schlumberger, G., *Sigillographie de l'empire byzantin* (v. E. Miller: *Journal des Savants* 1885, *avril;* v. S. Reinach: *Revue critique* 1885, 7; v. P. Lambros: Deutſche Litztg. 1885, 27).

Schmidt, Ch., *Précis de l'histoire de l'Eglise d'Occident* (v. E. Coquerel: *Revue de l'hist. des religions XII*, 3 [1885]; v. S. Berger: *Revue de théol. et de philos.* 1886, 1).

Schneider, W., Der neuere Geiſterglaube (Theol. Litblt. 1885, 32; v. Linſenmann: Theol. Quartalſchr. 1886, 1).

Scholz, A., Das Buch Judith (v. E. König: Theol. Litblt. 1885, 49; v. B. Schäfer: Lit. Rundſchau 1885, 12).

Socin, A., Arabiſche Grammatik (v. E. König: Theol. Litblt. 1885, 26; v. J. G. Lansing: *Hebraica II*, 1 [*Oct.* 1885]).

Specht, F. A., Geſchichte des Unterrichtsweſens in Deutſchland (v. G. M. Dreves: Stimmen aus Maria-Laach 1885, 9; v. G. Meier: Hiſt. Jahrb. VII, 1 [1886]).

Themiſtor, J., Friedemann's Vorſchläge in Betreff der Bildung der Geiſtlichen (v. Philalethes: Archiv f. kath. Kirchenrecht LIII [1885]; v. K. Grube: Lit. Rundſchau 1885, 7).

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. **Ad. Harnack.** Leipzig, **J. C. Hinrichs**'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 6. 20. März 1886. 11. Jahrgang.

Olitzki, Fl. Jofephus und die Halacha (Schürer).
Hafe, Kirchengefchichte auf der Grundlage akademifcher Vorlefungen (Weizfäcker).
Harnack, Das Mönchthum. 3. Aufl. Martin Luther. 2. Aufl. (A. Harnack).
Rossi, La Biblioteca della Sede Apostolica (v. Gebhardt).
Stevenson, Codices mss. Palatini Graeci Bibliothecae Vaticanae (Derf.).
Douais, Guidonis Practica inquisitionis (K. Müller).
Zahn, Die ultramontane Preffe in Schwaben (K. Müller).
Baffermann, Handbuch der geiftlichen Beredfamkeit (Gottfchick).
Kurzgefafste Mittheilungen.
Berichtigung von Budde.

Olitzki, Dr. Marcus, **Flavius Josephus und die Halacha**. Erfter Theil: Einleitung, die Opfer. Berlin, 1885. (58 S. 8.)

Jofephus giebt in feiner grofsen Gefchichte des jüdifchen Volkes, im dritten und vierten Buche, auch eine kurze Darftellung der mofaifchen Gefetzgebung. Obwohl diefelbe nur kurz und fummarifch ift, fo ift fie doch deshalb von grofsem Intereffe, weil Jofephus nicht einfach die pentateuchifchen Beftimmungen reproducirt, fondern vielfach die Gefetze, namentlich die Cultusgefetze, fo darftellt, wie fie von der fpäteren rabbinifchen Tradition verftanden und zur Zeit des Jofephus thatfächlich gehandhabt wurden. So ift feine Darftellung eine Hauptquelle für die Kenntnifs des jüdifchen Rechtes, namentlich aber des jüdifchen Cultus im Zeitalter Jefu Chrifti. Die andere, noch viel wichtigere und ergiebigere Quelle ift die rabbinifche Gefetzestradition felbft, die fogenannte ‚Halacha', wie fie in der Mifchna und den anderen Werken der rabbinifchen Literatur (Tofefta, Talmud, Midrafchim) niedergelegt ift. Es liegt auf der Hand, dafs eine Vergleichung beider Quellen fowohl für die Beurtheilung des Jofephus als für die Beurtheilung der ‚Halacha' von grofser Wichtigkeit ift. Wo beide mit einander übereinftimmen, dürfen wir ficher fein, die wirkliche Praxis im Zeitalter Jefu Chrifti conftatirt zu haben. Wo fie jedoch auseinander gehen, wird erft eine methodifche Unterfuchung feftzuftellen haben, ob in der Darftellung des Jofephus Ungenauigkeiten oder tendenziöfe Entftellungen vorliegen, oder ob zur Zeit des Jofephus wirklich die Praxis noch eine andere war, als es die rabbinifche ‚Halacha' verlangt, die wir doch erft in derjenigen Ausbildung kennen, welche fie im Anfang des zweiten Jahrhunderts nach Chrifto erlangt hat.

Der Verfuch einer folchen Vergleichung und Unterfuchung ift zum erftenmale in der hier anzuzeigenden Schrift von Olitzki gemacht. Der Verfaffer hat für feine Arbeit ein fehr gutes Vorbild an der ein ähnliches Thema behandelnden Schrift von Bernh. Ritter gehabt (Philo und die Halacha, Leipzig 1879), welche die rabbinifche Halacha mit den einfchlägigen Angaben bei Philo vergleicht, der dem Range nach als die dritte Quelle über das fragliche Thema zu betrachten ift. Olitzki behandelt jedoch zunächft nur einen Theil feines Thema's: Die Opfergefetze (S. 34—58). Vorangefchickt ift eine Einleitung, welche nach einigen allgemeineren Vorbemerkungen (S. 5—12) einerfeits Jofephus' Kenntnifs der traditionellen Gefetze (S. 12—27), andererfeits Jofephus' Behandlung der Gefetze (S. 27—33) unterfucht. In beiden Beziehungen urtheilt der Verf. ziemlich ungünftig über Jofephus. Er geftehe ihm weder eine genaue Kenntnifs, noch eine parteilofe Darftellung der jüdifchen Gefetze zu. ‚Man kann von Jofephus' theoretifcher Kenntnifs der traditionellen Gefetze fagen, dafs fie fehr mangelhaft und gering war' (S. 25, womit freilich feltfam contraftirt S. 26, Anm. 34: ‚Genaue Kenntnifs der Prieffer- und Opfergefetze fuchte fich gewifs Jofephus, der felbft Prieffer war, anzueignen'). Auch tendenziös gefärbt foll die Darftellung an manchen Punkten fein in dem apologetifchen Intereffe, die jüdifchen Gefetze vor Griechen und Römern in günftigem Lichte erfcheinen zu laffen. In beiden Beziehungen wird ja der Verf. bis zu einem gewiffen Grade Recht haben. Jofephus ift weder im Punkte der Genauigkeit, noch im Punkte der Tendenzlofigkeit ein Muffer-Schriftfteller. Mir fcheint aber, dafs gerade bei Darftellung der Gefetzgebung feine Angaben doch etwas fchwerer wiegen, als Olitzki anerkennt. O. polemifirt hauptfächlich gegen die Meinung Geiger's, dafs die Halacha nach der Zerftörung des Tempels und dem Sturze der Prieffterherrfchaft wefentliche Umbildungen erfahren habe. Nach O. ift die Halacha, d. h. das geltende Recht, immer diefelbe gewefen. Wo daher Jofephus von ihr abweicht, ift er von vornherein im Unrecht. So wenig ich nun auch die Phantafien Geiger's vertreten möchte, fo fcheint mir doch O. in der Beftreitung des Geiger'fchen Gedankens zu weit zu gehen. Dafs die Halacha zuweilen an einzelnen Punkten geändert wurde, ift fchon nach den rabbinifchen Quellen zweifellos (f. meine Gefchichte des jüdifchen Volkes II, 274). Wir haben daher kein Recht, bei Differenzen zwifchen Jofephus und den rabbinifchen Autoritäten durchweg die Darftellung der letzteren für die der Wirklichkeit entfprechende zu halten, am wenigften bei den Specialitäten des Cultus, den doch Jofephus noch gefehen und mitgemacht hat, während ihn die Autoritäten der Mifchna (einzelne Ausnahmen abgerechnet) nicht mehr aus eigener Anfchauung kennen. Es ift fehr wohl möglich, ja wahrfcheinlich, dafs in manchen diefer Fälle Jofephus die wirkliche Praxis befchreibt, während die Autoritäten der Mifchna nur ihre eigene fpätere Theorie geben. So dankenswerth alfo die Mittheilung des Materiales ift, das Olitzki zufammengeftellt hat, fo fehr wird feine Beurtheilung desfelben da und dort der Berichtigung bedürfen.

Es fei geftattet, dies nur an einem einzelnen Beifpiele noch zu zeigen. Nach Jofephus *Antt. IV*, 8, 22 gab es drei verfchiedene Zehnten: 1) Den Zehnt für die Leviten, 2) den fogenannten zweiten Zehnt, der vom Eigenthümer felbft zu Opfermahlen in Jerufalem verwendet werden mufste, nach Deut. 14, 22—26, und endlich 3) den Armenzehnt, nach Deut. 14, 28—29; 26, 12. Die beiden erfteren waren jährlich zu entrichten, der letztere kam in jedem dritten Jahre noch dazu. So Jofephus. Olitzki nimmt aber mit den jüdifchen Gelehrten der talmudifchen und nachtalmudifchen Zeit an, dafs der zweite und dritte Zehnt mit einander abwechfelten, fo dafs je zwei Jahre lang der eine und im dritten Jahre der andere darzubringen war. Und er betrachtet deshalb die Darftellung des Jofephus als eine irrige (S. 15

—19). Allein das Zeugniſs des Joſephus wird unterſtützt durch Tobit 1, 7—8 und Targum Jonathan zu Deut. 26, 12, mit welchen beiden ſich Olitzki nur auf künſtliche Weiſe abzufinden vermag. Die Anſicht der ſpäteren jüdiſchen Gelehrten iſt alſo lediglich eine theoretiſche, aus dem Wortlaut des Bibeltextes (Deut. 14, 28—29; 26, 12) gewonnene, welche der wirklichen Praxis in der letzten Zeit des Tempelbeſtandes widerſpricht. Ja mir ſcheint, daſs auch die Miſchna in dieſem Punkte noch mit Joſephus übereinſtimmt. Denn die beiden Stellen, auf welche O. ſich hauptſächlich ſtützt, ſind nicht entſcheidend für ſeine Auffaſſung. Die eine, *Maaser scheni V*, 9 lautet: ‚Derjenige, deſſen Früchte fern von ihm ſind, muſs über ſie mit Nennung eines Namens verfügen. Einſt befanden ſich Rabban Gamaliel und die Aelteſten zu Schiffe. Da ſprach Rabban Gamaliel: Ein Zehnt, den ich abmeſſe, gehöre dem Joſua (welcher Levit war), und deſſen Ort ſei ihm von jetzt an vermiethet; ein anderer Zehnt, den ich abmeſſe, gehöre dem Akiba, Sohn Joſeph's, damit er ihn für die Armen in Beſitz nehme, und deſſen Ort ſei ihm vermiethet'. Hieraus folgt nicht, daſs in dem betreffenden Jahre nur der Leviten- und der Armen-Zehnt dargebracht wurde. Denn der zweite Zehnt bleibt nur deshalb unerwähnt, weil er vom Eigenthümer nicht für einen Anderen, ſondern für ſich ſelbſt, zu eigenem Gebrauch, abgeſondert werden muſste. An der anderen von O. citirten Stelle, *Jadajim IV*, 3 bewegt ſich die Controverſe darum, ob Ammon und Moab im Sabbathjahre Armenzehnt oder zweiten Zehnt zu entrichten haben. Die Vertreter der einen Anſicht berufen ſich darauf, daſs Egypten im Sabbathjahre Armenzehnt entrichte; die Vertreter der anderen darauf, daſs Babylon im Sabbathjahre zweiten Zehnt entrichte. Daraus kann aber wieder nicht geſchloſſen werden, daſs Armenzehnt und zweiter Zehnt abwechſelten. Vielmehr ſieht man aus der abweichenden Praxis der egyptiſchen und babyloniſchen Juden nur dies, daſs dieſe Ausländer eben dem phariſäiſchen Ideal nicht entſprachen; ſonſt müſste ja ihre Praxis doch die gleiche geweſen ſein. Für die correcte Sitte der Paläſtinenſer läſst ſich alſo daraus nichts folgern. Andererſeits wird an einer Stelle der Miſchna, *Maaser scheni V*, 6, deutlich vorausgeſetzt, daſs in jedem vierten und ſiebenten Jahre nicht nur der Leviten- und Armenzehnt, ſondern auch der zweite Zehnt abzuſondern iſt. Denn die Meinung, daſs hierbei an ſolchen zweiten Zehnt zu denken iſt, der vom Jahre vorher aufbewahrt worden war, iſt ganz unmotivirt. Die Miſchna ſteht alſo ganz in Einklang mit Joſephus. Und ſelbſt wenn die Miſchna die Anſicht verträte, daſs zweiter Zehnt und Armenzehnt abwechſelten, ſo wäre damit das beſtimmte Zeugniſs des Joſephus nicht widerlegt.

Aus dem Titel von Olitzki's Schrift geht nicht hervor, ob ſie im Buchhandel zu haben iſt. Ich erwähne daher, daſs ſie mir von dem Herrn Verfaſſer (Stiftsrabbiner in Hannover) direct zugeſchickt wurde.

Gieſsen. E. Schürer.

Hase, Dr. Karl, **Kirchengeschichte auf der Grundlage akademischer Vorlesungen**. 1. Thl. Alte Kirchengeſchichte. Leipzig, Breitkopf & Härtel, 1885. (VII, 638 S. gr. 8.) M. 12. —; geb. M. 13. 50.

Das Lehrbuch der Kirchengeſchichte von Haſe hat ſeit 1834 zehn Auflagen geſehen, und kein anderes der nachgekommenen hat es an Erfolg erreicht. Einige ſind ſchnell vorübergegangen. Nur das Lehrbuch von Kurtz iſt ihm allmählich mit der neunten Auflage nahe gekommen. Das Haſe'ſche Lehrbuch iſt alſo in der ganzen heutigen Theologenwelt überall bekannt und vielgebraucht. Sein Recht, ein Lehrbuch zu ſchreiben, hat er aber auch durch Forſchungen und Einzeldarſtellungen reichlich ausgewieſen. Jedermann kennt die vielſeitige Bildung, das unbefangene Urtheil, die geiſtvolle Auffaſſung des bewährten und beliebten Theologen. Darin, wie er die Dinge anfaſste, lag bis in die Gegenwart der Reiz einer natürlichen Friſche und Wärme, den ihm kein ſpäter Gekommener ſtreitig machen konnte; denn es war das Erbe der Zeit, im welcher er begonnen, für welche die Theologie noch Religion und ihre Geſchichte ein Stück der menſchlichen Bildung war.

Das Werk, deſſen Anfang uns jetzt vorliegt, iſt die Frucht der Vorleſungen des vieljährigen Lehrers; er hat ſich zu der Herausgabe entſchloſſen, in dem Augenblick, in welchem er ſie eingeſtellt hat. Was er als Lehrer gegeben hat, muſste inſoweit ergänzt werden, als er bei der lernenden Jugend die Bekanntſchaft mit ſeinem Compendium vorausſetzen durfte. Das Nöthige, was dorther zum Verſtändniſs zu ergänzen war, muſste daher hier hereingearbeitet werden. Doch iſt dies für den Leſer nicht wahrnehmbar. Der Charakter des lebendigen Wortes iſt durchgängig erhalten.

Bei dieſem Verhältniſse iſt es überflüſſig, Standpunkt und Auffaſſung dieſer Darſtellung zu beſchreiben. Ebenſowenig die Art der Eintheilung; es ſei nur bemerkt, daſs die alte Kirchengeſchichte inſofern nicht vollſtändig in dieſem Bande enthalten iſt, als mit Rückſicht auf den Umfang desſelben die Urſprünge der Germaniſchen Kirche dem folgenden Bande vorbehalten blieben. Die Geſchichte der Römiſch-Griechiſchen Kirche iſt abgeſchloſſen. Und jenes andere eignet ſich ja mindeſtens ebenſogut zum Eingange des Mittelalters, als zum Abſchluſſe des Alterthums. Ebenſo wenig iſt es angezeigt, über die Weiſe der Darſtellung im allgemeinen zu ſprechen, ſie erſt zu ſchildern. Wir kennen ſie alle, ſie iſt uns längſt in ihrer Eigenart liebgeworden.

So braucht denn dieſes Buch keine Einführung, am wenigſten eine Empfehlung. Aber auch keine Beurtheilung im engeren Sinne, oder Controverſe über den Inhalt. Es iſt auch kaum anders als überflüſſig, wenn ich ſage, daſs ich es nicht nur mit Genuſs geleſen, ſondern auch vieles daraus gelernt habe, was einer von dem andern für die Uebung desſelben Berufes lernen kann. Dahin gehört dieſe bewunderungswürdige Art angenehmen Vortrages, wie einer geiſtreichen Converſation, und ebenſo die Belebung des Bildes mit einer Menge von anſchaulichen Zügen, oft kleinen Dingen, die mehr ſprechen als viele Betrachtungen, weil ſie am rechten Orte ſtehen. Daſs ſich bei dieſem umfaſſenden Gegenſtande über alle möglichen Stoffe vielerlei erörtern, und auch einwenden, vielleicht auch nur ergänzen lieſse, verſteht ſich ja von ſelbſt. Der Werth einer ſolchen abſchlieſsenden Zuſammenfaſſung der Arbeit vieler Jahre wird davon doch nicht berührt. Er liegt ja mehr in der Individualität des Ganzen: ſo haben ſich einem hochbegabten Gelehrten dieſe Dinge im groſsen dargeſtellt.

Was ich aber nicht unterlaſſen kann zu ſagen, und für den Hauptzweck der Anzeige in dieſem Falle anſehe, das hat doch auch der Verfaſſer in ſeinem kurzen Vorwort ſelbſt vorweggenommen, nämlich für wen das Buch geſchrieben iſt. Er kann von ſich ſagen, daſs er vom Anfange an geſucht habe, eine wiſſenſchaftliche Kirchengeſchichte herzuſtellen, wie ſie auf deutſchen Univertäten gelehrt wird. Daſs er das im Lehrbuche gethan, und weder einſeitige Vorurtheile ausgeführt, noch es auf die bloſse theologiſche Erbaulichkeit abgeſehen hat, das war neben den glänzenden Mitteln der Ausführung der innere Werth des Lehrbuchs. Hier nun aber, in dieſen gedruckten Vorleſungen, ſagt er, habe er alles bloſs gelehrte Ausſehen verlöſcht, um jedem Gebildeten verſtändlich zu ſein: ‚wir gehen einer Zeit entgegen, in der man die Kirchengeſchichte zur allgemeinen höheren Bildung rechnen wird'. Möge dieſe Hoffnung in Erfüllung gehen. Sollte die Wirklichkeit noch einige Zeit hinter derſelben zurückbleiben, ſo iſt es wenigſtens ſeine Schuld nicht, er hat das Seinige dafür gethan.

Und das eben iſt es, was ich ausſprechen wollte: daſs dieſes Buch im ausgezeichneten Sinne ſich zum Leſebuch für jeden Gebildeten eignet.

Schon das Verhältniſs, in welchem die verſchiedenen Stoffarten behandelt ſind, trägt das Seinige dazu bei. Die Geſchichte der Einrichtungen der Kirche iſt im allgemeinen viel kürzer gehalten, als die Geſchichte des fortſchreitenden Lebens, der Begebenheiten, der Perſonen. Die Geſchichte der Lehre knüpft überall an das Gemeinverſtändliche an; die Wurzeln im rein Menſchlichen, und Allgemeinchriſtlichen werden aufgezeigt. Begebenheiten, Thaten und Schickſale werden anſchaulich gemacht durch Seitenblicke auf die Gegenwart oder doch ſolche Dinge, welche in der Gegenwart jedermann bekannt ſind. Die Anekdote belebt die Erzählung. Manches, was zur Geſchichte der Kirche nur als Vorausſetzung gehört, wird in gröſserem Umfange, als ſonſt gewöhnlich, hereingezogen, um durch das Gegenbild den eigentlichen Gegenſtand in das volle Licht zu ſetzen, und damit den weltgeſchichtlichen Charakter des letzteren zur Anſchauung zu bringen. Die Vertheilung der Stoffe, die Reihenfolge der Abſchnitte vermeidet alle Schranken des Syſtems; ſie iſt frei und ungezwungen, und die einzelnen Stücke ſtehen nebeneinander wie ein Kranz von beſonderen, in ſich abgeſchloſſenen Bildern. Im einzelnen Bilde iſt auch die Entwicklung nach der Zeitfolge nicht ſtrenges Geſetz der Darſtellung; die Ereigniſse, Neuerungen, Kämpfe werden frei verwendet, um zu zeigen, um was es ſich ſachlich gehandelt hat. Kritiſche Fragen, literariſche Controverſen ſind nur an einzelnen Orten eingeflochten. Es iſt vielleicht ein Vortheil für den Verfaſſer, daſs er in dieſem und jenem Gebiete noch den älteren Streitfragen näher ſteht, als den Verhandlungen der Gegenwart; er iſt dadurch im Stande, das Bild der Auffaſſungen eines halben Jahrhunderts zu geben, und jedenfalls nicht am Augenblicklichen zu haften und die groſsen Fragen darüber zurückzuſtellen.

Der zweite Theil, die nachconſtantiniſche Zeit, iſt im ganzen viel kürzer behandelt als der erſte. Auch dies mag für die Beſtimmung des Buches günſtig ſein; die erſten Jahrhunderte bleiben doch immer der Abſchnitt, der für jedermann die gröſste Anziehungskraft hat. In dieſer erſten Zeit iſt die Bearbeitung ſo mancher Abſchnitte wie eine Abſtimmung, welche jedem Fachgenoſſen wichtig ſein wird. Freies und klares Urtheil begegnet uns über das Apoſtelconcil, über die zweite Gefangenſchaft des Paulus, unbefangene Erwägung über Petrus in Rom, treffende Charakteriſtik der Simonſage. Jedermann wird dem Verfaſſer gerne in der Johanneiſchen Frage zuhören. Die Würdigung der bahnbrechenden Blicke Baur's, bei allem Vorbehalt im einzelnen, iſt faſt ſelbſt wie ein hiſtoriſcher Act zu achten. Aber alles überwiegt doch das Geſchick der gemeinfaſslichen und anregenden Verarbeitung, für welche noch auf den Abſchnitt über Celſus verwieſen ſein mag.

Tübingen. C. Weizſäcker.

Harnack, Prof. Dr. Adolf, **Das Mönchthum**, ſeine Ideale und ſeine Geſchichte. 3. verb. Aufl. **Martin Luther** in ſeiner Bedeutung für die Geſchichte der Wiſſenſchaft und der Bildung. 2. Aufl. Zwei kirchenhiſtoriſche Vorleſungen. Gieſsen, Ricker, 1886. (88 S. gr. 8.)

Da dieſe beiden Vorträge in dieſer Zeitſchrift bisher überhaupt noch nicht erwähnt worden ſind, ſo iſt es dem Verf. wohl geſtattet, bei Gelegenheit der neuen Auflage auf dieſelben hinzuweiſen und zugleich für die freundliche Theilnahme zu danken, welche ſie gefunden haben. Die Vorleſung über das Mönchthum habe ich an nicht wenigen Stellen zu verbeſſern und zu bereichern verſucht, auch ſind die einſchlagenden neueren Monographien, namentlich die Unterſuchung Carl Müller's über die Anfänge des Minoritenordens und der Buſsbruderſchaften, berückſichtigt worden. An der urſprünglichen Anlage habe ich nicht geändert, auch der Verſuchung, umfangreichere Erweiterungen anzubringen, widerſtehen zu müſſen geglaubt. Dennoch iſt jetzt dieſe Vorleſung, nachdem ſchon die zweite Auflage einige neue Ausführungen erhalten hatte, ungefähr auf den Umfang von zwei Vorleſungen angewachſen. Die erſte enthält die Vorgeſchichte und den Urſprung des Mönchthums nebſt einer Ueberſicht über die morgenländiſche Geſtalt desſelben, die zweite umfaſst die Geſchichte des abendländiſchen Mönchthums.

Die Feſtrede über Martin Luther, welche im Auftrage unſerer Univerſität am Jubiläumstage gehalten worden iſt, iſt ebenfalls vergriffen und wird zu meiner Ueberraſchung noch immer begehrt. Es erſchien mir geſtattet, die beiden Vorleſungen, die ſich in gewiſſer Weiſe ergänzen, nun zuſammen ausgehen zu laſſen.

Gieſsen. Adolf Harnack.

---

1. **Rossi**, G. B. de, **La Biblioteca della Sede Apostolica** ed i catalogi dei suoi manoscritti. I gabinetti di oggetti di scienze naturali, arti ed archeologia annessi alla Biblioteca Vaticana. Roma, Tipografia della Pace di Filippo Cuggiani, 1884. (68 S. Lex.-8.) L. 3. —
2. **Codices manuscripti Palatini Graeci Bibliothecae Vaticanae** descripti praeside J. B. Cardinali Pitra Episcopo Portuensi S. R. E. Bibliothecario. Recensuit et digessit Henricus Stevenson Senior eiusdem bibliothecae scriptor. (Vortitel: Bibliotheca Apostolica Vaticana codicibus manuscriptis recensita iubente Leone XIII Pont. Max. edita.) Romae, ex typographeo Vaticano, MDCCCLXXXV. (XXXVII, 336 S. 4.)

Die Zeiten, wo man ſich über erſchwerte Zugänglichkeit der Vaticaniſchen Handſchriftenſchätze beklagen muſste, ſind vorüber — hoffentlich für immer. Mag die Benutzung des Archivs auch jetzt noch von Beſchränkungen nicht ganz frei ſein: die Verwaltung der eigentlichen Bibliothek hat ſich unter Leo XIII. zu einer ſo liberalen geſtaltet, daſs man, abgeſehen etwa von der Kürze der Arbeitszeit, ſchwerlich noch etwas daran auszuſetzen finden wird. Daſs dem ſo iſt, davon hat ſich jeder überzeugen können, welchem es in den letztvergangenen Jahren vergönnt war, im Dienſte der Wiſſenſchaft in Rom zu weilen. Ein Uebelſtand beſtand (und beſteht zum Theil auch noch jetzt) nur darin, daſs es auſserordentlich ſchwierig, ja oft geradezu unmöglich war, ſich auſserhalb Roms über die handſchriftlichen Beſtände genügend zu informiren. Denn nur über einzelne Theile der Bibliothek gab es gedruckte Kataloge, und die Mehrzahl derſelben war entweder ganz ungenügend oder doch unvollſtändig und veraltet. Es erregte daher allenthalben freudige Theilnahme, als vor etwa drei Jahren die Kunde ſich verbreitete, daſs der päpſtliche Stuhl die Ausarbeitung und Drucklegung von Katalogen über ſämmtliche Handſchriften der Bibliothek beſchloſſen habe; mit alleiniger Ausnahme der orientaliſchen Handſchriften, ſofern dieſe in dem bekannten, unter den Auſpicien Benedict's XIV. von den Aſſemani veröffentlichten dreibändigen Werke bereits mit hinreichender Genauigkeit beſchrieben ſind.

1. Gewiſſermaſsen als Vorläufer des groſsen Unternehmens erſchien vor etwa anderthalb Jahren die oben an erſter Stelle genannte Schrift de Roſſi's. In kurzen Zügen orientirt uns der berühmte Archäolog, welcher ſich hier als nicht minder ausgezeichneten Kenner der Vaticaniſchen Bibliothek erweiſt (von dem kurzen Abſchnitt über die mit der Bibliothek verbundenen anderweitigen Sammlungen ſehen wir hier ab), 1) über die

*

gegenwärtig in Gebrauch befindlichen handſchriftlichen Kataloge der Vaticana, 2) über die Motive zu deren Veröffentlichung, 3) über den Beſtand, die Klaſſificirung und die Kataloge der Kirchenbibliotheken in älteſter Zeit, 4—9) über die Geſchichte des Archivs und der Bibliothek der Römiſchen Kirche reſp. des päpſtlichen Stuhles von den älteſten Zeiten bis zum Ende des 17. Jahrhunderts, 10 und 11) über die Veröffentlichung von Katalogen der Vaticaniſchen Bibliothek im 18. und 19. Jahrhundert, endlich 12) über die neuerdings geplante Drucklegung von Katalogen über ſämmtliche Handſchriften. So lange es an einer erſchöpfenden Darſtellung der Geſchichte der Vaticaniſchen Bibliothek noch fehlt, wird der in den Abſchnitten 4—9 niedergelegte kurze Abriſs derſelben jedem unentbehrlich ſein, welcher ſich über den Gegenſtand unterrichten will. Der Verf. ſchöpft überall aus den erſten Quellen, und daſs er ſie zu benutzen wuſste, dafür bürgt uns allein ſchon ſein Name. Im letzten Abſchnitt werden kurz die Grundſätze dargelegt, welche für die Herſtellung des neuen Katalogs maſsgebend ſein ſollen. Nicht um einen Abdruck der vorhandenen handſchriftlichen Verzeichniſse handelt es ſich; denn dieſe ſind theils zu umſtändlich, theils nicht genau genug. Vielmehr ſoll Band für Band jede Handſchrift aufs neue beſchrieben werden; zwar nicht in der weitläufigen Weiſe der Aſſemani, aber doch ſo vollſtändig, daſs jedes, auch das ſcheinbar geringfügigſte Stück Erwähnung findet.

2. Mit der Bearbeitung der neuen Kataloge ſind ſeit Jahren die beiden Philologen Stevenſon, Vater und Sohn, beſchäftigt, und zwar hat der erſtere die griechiſchen, der letztere die lateiniſchen Handſchriften übernommen. Erſchienen iſt bis jetzt, auſser dem Kataloge der *Codices Palatini Graeci*, über welchen wir hier zu berichten haben, der erſte Band der *Codices Palatini Latini* (von Stephenſon junior); in Vorbereitung befinden ſich der zweite Theil der *Palatini Latini*, ſowie die *Codices Graeci Reginae*, *Pii PP. II.* und *Urbinates*.

Ueber die griechiſchen Handſchriften der alten Heidelberger Palatina hatte ſchon Fr. Sylburg um 1584 einen Katalog verfaſst (über noch ältere Verzeichniſse ſ. Blume, *Iter Italicum III*, 106 f.), deſſen Original ſich in der Vaticaniſchen Bibliothek befindet. Er wurde jedoch erſt i. J. 1701 von Mieg, in den *Monumenta pietatis et literaria* [1]), nach einer Abſchrift G. M. Lingelsheim's veröffentlicht, und zwar mit vielen Fehlern. Man vermiſst in dieſem Kataloge namentlich eine Altersbeſtimmung der Handſchriften, die Angabe des Umfangs, die Unterſchriften der Schreiber und anderes Detail, wie wir es in neueren Katalogen zu finden gewohnt ſind. Immerhin war das Werk eines Mannes von Sylburg's Gelehrſamkeit für den Verf. eine nicht zu verachtende Vorarbeit. Dazu kam ferner der in den Jahren 1683—1692 von Joſ. de Juliis und Joſ. de Camillis verfaſste handſchriftliche Katalog in der Vaticaniſchen Bibliothek, welcher jedoch an denſelben Mängeln leidet wie der Sylburg'ſche, und, für die i. J. 1815 an die Heidelberger Bibliothek zurückgegebenen Handſchriften, auſser der kurzen Beſchreibung Wilken's (in deſſen Geſchichte der Bildung u. ſ. w. der alten Heidelberg. Bücherſammlungen u. ſ. w. 1817), C. B. Haſe's handſchriftlich in Paris aufbewahrte *Commentatio de codicibus Graecis Vaticanis*, wovon dem Verf. eine Abſchrift zur Verfügung geſtellt wurde. Ungeachtet dieſer Vorarbeiten, kann der vorliegende Katalog, ſo weit es die in der Vaticana befindlichen *Codd. Palatini* betrifft (und dies iſt ja die bei weitem gröſste Mehrzahl), durchaus für das eigenſte Werk des Verf.'s gelten.

Die Einzelbeſchreibung folgt, wie billig, der jetzt in der Vaticana giltigen Nummerirung. Den Anfang macht überall der Stoff, dann folgt das Format (ohne genaue Vermeſſung), die Zeitbeſtimmung, die Blätterzahl und event. der Name des Schreibers und der des früheren Eigenthümers. Sodann werden die einzelnen in der Handſchrift enthaltenen Stücke, mit Bezeichnung des Blatts, auf welchem ſie beginnen, in leicht überſichtlicher Weiſe aufgeführt; den Beſchluſs macht, wo eine ſolche vorhanden, die *subscriptio*, welche im genauen Wortlaut mitgetheilt wird. Die Ueberſchriften der einzelnen Stücke werden in der Regel in lateiniſcher Ueberſetzung gegeben; von der Wiedergabe des griechiſchen Wortlautes hat der Verf. hier, wie es ſcheint, infolge höherer Beſtimmung (ſ. *Praef. p. XXXVI*) abſehen müſſen. Hinſichtlich der *initia* galt der Grundſatz, ſie nur dann anzuführen, wenn das betreffende Werk entweder nur wenig bekannt, oder noch ungedruckt, oder endlich wenn es des Anfangs beraubt war. (Eine Ausnahme von dieſer, übrigens durchaus zu billigenden Regel, machen mit Recht die Heiligenlegenden; doch vermiſst man die *initia* z. B. zu *Cod.* 27 f. 85 u. f. 86, zu *Cod.* 68 f. 76, 81, 88, 109 u. 110.) In der Entſcheidung darüber, was mehr und was weniger bekannt iſt, wird freilich der Leſer nicht überall mit dem Verf. übereinſtimmen. Für den Theologen hätte es z. B. bei den *Codd.* 346 (Andreas' Commentar zur Apokalypſe) und 357 (Antiochus' *Pandectes S. Scripturae*) nur einer kurzen Andeutung bedurft, um die Identität ſicher zu ſtellen, während der Verf. dieſe Schriften offenbar zu den weniger bekannten gezählt und demgemäſs behandelt hat. Derartiges aber wird man mehr oder weniger in jedem Handſchriftenkataloge finden, und wir ſind weit davon entfernt, dem Herrn Verf. einen Vorwurf daraus zu machen, daſs er ſich in der theologiſchen Literatur nicht ebenſo bewandert zeigt, wie in ſeiner eigentlichen Provinz, der claſſiſchen Philologie. — Literariſche Nachweiſe werden äuſserſt ſelten gegeben, und auch hierin haben wir die Wirkung einer beſonderen Inſtruction zu erkennen. Der Verf. bemerkt darüber (*Praef. p. XXXVI*): ‚*Quod auctorum editiones, virorumque doctorum elucubrationes perraro laudavimus, aut si quid inediti codex praeberet, nuspiam significavimus, id de industria, prudentique iussu factum est, non ut labori parceretur, nobis sane optatissimo, lectoribusque acceptissimo*‘. In der That möchte man zuweilen wünſchen, daſs dieſe Regel nicht ſo ſtreng hätte befolgt werden müſſen. So finden ſich z. B. im *Cod.* 138 eine Anzahl Dichtungen des Johannes Euchaita, deren *initia* mitgetheilt werden, ohne eine Bemerkung darüber, ob dieſelben in der Ausgabe von Bollig-de Lagarde (auf welche in den *Adnotanda et Emendanda* S. 283 in anderem Zuſammenhange hingewieſen wird) veröffentlicht ſind oder nicht.

Ein genaueres Eingehen auf Einzelheiten müſſen wir uns hier verſagen. Nur über die bibliſchen Handſchriften ſei uns noch ein kurzes Wort vergönnt. Das neueſte Verzeichniſs der neuteſtamentlichen griechiſchen Handſchriften der Palatina, in Scrivener's *Introduction* [3] S. 672, weiſt deren im Ganzen neun auf; der vorliegende Katalog hingegen enthält, abgeſehen von einigen kleinen Fragmenten (in den *Codd.* 1, 225 u. 242), nicht weniger als zwölf. Zu jenen neun treten nämlich 1) eine Handſchrift der pauliniſchen Briefe aus dem 10. Jahrh. mit Scholien (*Cod.* 10), 2) eine Handſchrift der Apoſtelgeſchichte, der katholiſchen und pauliniſchen Briefe aus dem 12. Jahrh. (*Cod.* 38), 3) eine Handſchrift der pauliniſchen Briefe mit Scholien aus dem 11. Jahrh. (*Cod.* 204). Man begreift in der That nicht, wie es zugegangen iſt, daſs bisher zwar die Evangelienhandſchriften der Palatina

1) Das vom Verf. benutzte Exemplar dieſes Werkes in der Vaticaniſchen Bibliothek trägt die Jahreszahl MDCCII (Stevenſon p. XXXII). In der Königl. Bibliothek zu Berlin befinden ſich zwei Exemplare, das eine mit dem Titel: *Monumenta etc.*, das andere mit dem Titel: *Friderici Sylburgii Catalogus Codicum Graecorum M. SS. olim in Bibliotheca Palatina; nunc Vaticana asservatorum, et Henrici Altingii historia ecclesiastica Palatina etc.*: beide mit der Jahreszahl MDCCI. Blume, *Iter Ital.* III, 107, erwähnt eine Ausgabe des Sylburg'ſchen Katalogs v. J. 1751, mit dem Zuſatz: ‚eigentlich zum erſten Bande von Mieg und Nebel's *monumenta* gehörig‘. Die Jahreszahl 1751 wird alſo wohl auf einem Verſehen beruhen.

(denn aus ſolchen ſetzen ſich jene 9 Nummern zuſammen) vollſtändig verzeichnet reſp. unterſucht worden ſind, nicht aber auch die ſo viel ſelteneren Handſchriften der Apoſtelgeſchichte und der Briefe. Eine weitere auffallende Erſcheinung begegnet uns darin, daſs die bisher übliche Datirung jener neun Handſchriften nur in einem einzigen Falle (*Cod.* 189 = *Evv.* 150) mit dem neuen Kataloge zuſammentrifft. Die ſtärkſten Differenzen betreffen die *Codd.* 5 = *Evv.* 146, 136 = *Evv.* 148, 220 = *Evv.* 151. Sie ſtammen, in der angegebenen Reihenfolge, nach dem neuen Kataloge aus dem 10., 11. und Anfang des 10. Jahrhunderts, nach der bisher üblichen Datirung dagegen aus dem 12., 13. und 11. Jahrhundert. Auf weſſen Autorität die ältere Datirung ſich ſtützt, vermag Ref. nicht mit Sicherheit anzugeben (Birch und Scholz?). Zu Gunſten des neuen Katalogs ſpricht der Umſtand, daſs die darin gebotenen Daten im Einverſtändniſs mit einem der beſten Kenner der griechiſchen Paläographie, dem ſo früh verſtorbenen Charles Graux, aufgeſtellt worden ſind (vgl. *Praef. p. XXXIV s.*). — Beiläufig ſei noch erwähnt, daſs das von Zahn, *Acta Joannis p. IX ss.* zuſammengeſtellte Verzeichniſs von Handſchriften der nach Prochorus genannten *περίοδοι* des Apoſtels Johannes durch die *Codd. Palatini* um drei Nummern vermehrt wird (*Cod.* 35 *saec. X.*, *Cod.* 37 *saec. XI.*, *Cod.* 204 *saec. XI.*), darunter eine (*Cod.* 35) mit dem *initium*: *Ἐγένετο μετὰ χρόνον τινὰ μετὰ τὸ ἀναληφθῆναι κτλ.*

Die dem Katalog vorausgeſchickte *Praefatio* giebt eine gute Ueberſicht über die Entſtehung und die ſpäteren Geſchicke der Palatina. Am Schluſs findet man 1) eine vergleichende Zuſammenſtellung der jetzigen mit der älteren (Sylburg'ſchen) Nummerirung, 2) ein Verzeichniſs der datirten Handſchriften, 3) ein chronologiſch geordnetes Verzeichniſs der undatirten Handſchriften, 4) ein Verzeichniſs der Schreiber, 5) ein Verzeichniſs der früheren Eigenthümer, 6) ein Verzeichniſs der nicht in der Vaticana befindlichen *Codd. Palatini*, 7) einen ausführlichen *Index nominum rerumque* (S. 331 iſt zu den neuteſtamentlichen Handſchriften *Cod.* 20 hinzuzufügen) und, davon geſondert, ein Verzeichniſs der Heiligenlegenden.

Die Ausſtattung des Werkes iſt eine vorzügliche, der Druck correct. Möchte es gelingen, das in ſo kundige Hände gelegte groſse Unternehmen ohne Unterbrechung zu Ende zu führen!

Berlin. O. v. Gebhardt.

Bernardus Guidonis, O. F. P., **Practica inquisitionis** heretice pravitatis. Document publié pour la première fois par le chanoine C. Douais. Paris, Alphonse Picard, 1886. (XII, 370 p. 4.)

Ueber die *Practica inquisitionis* des Bernardus Guidonis hatte man in den letzten Jahren von mehreren Seiten Aufſchlüſſe erhalten, welche zeigten, wie viel man von einer vollſtändigen Veröffentlichung derſelben zu erwarten hätte. Zuerſt m. W. hatte Schulte auf ſie hingewieſen (WSB. 59, 473), dann hat Leopold Delisle von ihren Hff. Nachrichten gegeben und einzelne ihrer Stücke mitgetheilt in ſeiner ausgezeichneten Arbeit *Notice sur les mss. de Bernard Gui* (in den *Notices et extraits des mss. de la Bibl. nat. etc.* Bd. 37, 2). Weiterhin hatte namentlich C. Molinier in ſeiner Arbeit *L'inquisition dans le midi de la France* 1881 (ſ. dieſe Zeitung 1883 Nr. 3) S. 197—236 eine Ueberſicht über den Inhalt gegeben und auf einige hervorragend werthvolle Partien desſelben hingewieſen. Als beſtem Kenner der Quellen der ſüdfranzöſiſchen Inquiſition im 13. u. 14. Jahrh. war ihm hierauf von der *Société de l'histoire de France* der Auftrag geworden, die Herausgabe der *Practica* zu unternehmen. In gründlicher Weiſe hatte er ſich an dieſe Arbeit gemacht, die Hff. abgeſchrieben und das für eine Edition erforderliche Material geſammelt, als plötzlich die Kunde kam, daſs Douais, deſſen Arbeiten über die Inquiſition ich in dieſer Zeitung 1883 Nr. 3 charakteriſirt habe, ihm zuvorgekommen ſei. Da die Nachricht von dem Auftrag, den Molinier erhalten hatte, durch alle hiſtoriſchen u. ä. Zeitſchriften gegangen war, ſo iſt ein Zweifel über den doloſen Charakter dieſes Zuvorkommens gar nicht möglich. Douais hat dabei freilich nur in einem ähnlichen Verfahren fortgeſetzt, was er ſchon früher gethan, da er Molinier's u. anderer Arbeiten über die Quellen der Inquiſition in unbarmherziger Weiſe ausgeſchrieben hatte und dann gegen ſie zu Felde gezogen war. So bringt er es denn diesmal ſogar fertig, ſich in der Vorrede darüber zu wundern, daſs das Werk bisher noch keinen Herausgeber gefunden habe, und ſich den Anſchein zu geben, als ob erſt er auf dieſen Einfall gekommen wäre! Bereits kündigt er hier auch die Herausgabe aller der Inquiſitionsgeſchäftsbücher an, welche gleichfalls Molinier zuerſt mühſam durchgearbeitet und beſchrieben hatte. Das heiſst mit fremdem Kalbe pflügen und ernten, wo andere geſät haben! — Unter dieſen Umſtänden war denn vor Allem Eile nothwendig. Und ſo hat Douais nur die beiden Hff. in Toulouſe (wo er ſelbſt Profeſſor der Theologie iſt) zugezogen oder vielmehr nur eine der beiden, die Delisle als die werthvollſte bezeichnet hat, und die andere nur theilweiſe benutzt. So hat er auch nicht bloſs jeden Commentar vermieden — ein ſolcher war auch m. E. nicht nothwendig — ſondern auch jede gründliche Einleitung, die den Leſer in den Stand ſetzen würde, über die vielen Fragen, die ſich raſch beim Studium des Werkes aufdrängen, ſich zu unterrichten. Und er hat es namentlich unterlaſſen, die bei einer derartigen Edition unbedingt nothwendigen Angaben darüber zu machen, wie ſich die in dem Werke befindlichen Formeln, Formulare, Berichte u. ſ. w. zu denjenigen verhalten, die wir ſonſt kennen. Es galt eben, um jeden Preis raſch fertig zu werden.

Im Uebrigen iſt natürlich der Werth der neu erſchloſſenen Quelle ein ganz eminenter. Sie enthält ein förmliches Handbuch für die Beamten der Inquiſition mit einer auſserordentlichen Fülle von Formularen, welche für die allerverſchiedenartigſten Fälle der inquiſitoriſchen Praxis beſtimmt ſind und in die ganze Verſchlungenheit der letzteren hineinſehen laſſen. Unmittelbarer als von jeder ſyſtematiſchen Darſtellung des Inquiſitionsverfahrens läſst ſich aus dieſen Formularen der Geſchäftsgang, die Praxis, die Vollmachten der Inquiſition entnehmen, abgeſehen davon, daſs auch eine groſse Anzahl von hiſtoriſchen Einzelthatſachen darin enthalten iſt. Aber auch eine freilich nicht ſtreng-ſyſtematiſche Darſtellung jener Punkte wird in umfaſſendſter Weiſe gegeben.

Ich habe das Werk bisher nur in einzelnen Partien gründlicher angeſehen. Aber ich bin auch da erſtaunt, wie viel Neues ſich daraus gewinnen läſst. Man ſehe z. B. die Darſtellungen der Lehre und Sitte der Secten an, die der Inquiſition von Toulouſe zu thun geben. Einzelnes hat hier ſchon Delisle veröffentlicht, ſo den Abſchnitt über die ſog. Beguinen. Aber auch z. B. über die Waldenſer bekommen wir Nachrichten, die ganz neue Aufſchlüſſe über deren Verfaſſung enthalten. Freilich ginge man fehl, wenn man meinte, daſs alles nur auf der originalen Beobachtung des Inquiſitors beruhte. Theilweiſe iſt dies natürlich der Fall. Aber Bernardus Guidonis erweiſt ſich auch hier als der groſse Compilator, als den wir ihn ſonſt kennen. Ich habe z. B. in dem Bericht über die Waldenſer die Benutzung nicht bloſs von Quellen franzöſiſcher Herkunft nachweiſen können, z. B. des *Stefanus de Borbone*, der *Doctrina de modo procedendi contra haereticos* (ſelbſt eine Art *Practica inquisitionis* der Inquiſitionen von Toulouſe und Carcaſſonne — bei *Martène et Durand, thes. nov. anecd. V*, 1795 ff.) und der Artikel, die ſich an die *Disputatio inter Catholicum et Patarinum haereticum* bei *Martène et Durand* ebdaſ. 1754 ff. angeſchloſſen finden); ſon-

dern auch der aus Deutſchland kommende Tractat des David von Augsburg (*ed.* Preger) iſt ſehr reichlich benutzt, und daſs noch andere Quellen darin ſtecken, iſt wenigſtens möglich. Dabei nimmt man aber mehrfach wahr, daſs Bernardus Guidonis einzelne Züge ſeiner Vorlagen, die er in ſeiner Praxis nicht beſtätigt gefunden hat, tilgt oder daſs er wenigſtens andeutet, dieſelben finden ſich bei den jetzigen Waldenſern nicht mehr vor u. ä. — gewiſs ein gutes Zeichen für die Sorgfalt, mit welcher dieſer Inquiſitor die geſchichtlichen Berichte ſeines Werks redigirt hat. — Solche kritiſche Arbeit zu thun, wäre freilich Sache des Herausgebers geweſen.

Halle a/S. Karl Müller.

Zahn, Adf., **Die ultramontane Presse in Schwaben.** Leipzig, Böhme, 1885. (32 S. 8.) M. —. 50.

Dieſe kleine Schrift, ein ‚erweiterter Separatabdruck aus der Allg. konſerv. Monatsſchrift' ſoll ein Weckruf an die Vertrauensſeligkeit und Harmloſigkeit ſein, die das württembergiſche evangeliſche Volk oder, wie man ſich römiſch correct ausdrückt, ‚der proteſtantiſchen Landestheile der Diöceſe Rottenburg' immer noch dem römiſchen Weſen entgegenbringen. Dieſe Anſicht iſt gewiſs ſehr lobenswerth und daſs dabei die ultramontane Preſſe zum Ausgangspunkt genommen wird, iſt auch ganz richtig. Dieſe bietet für die Kenntniſs einer ſolchen Strömung einen Hauptmaſsſtab. Aber das Schriftchen hat im ganzen wenig gethan, um von dieſer Preſſe ein Bild zu geben. Es iſt allem nach ſehr eilig hingeworfen, darum oft ſo farblos, daſs der den Verhältniſsen ferner Stehende nicht viel lernen wird, manchmal nichts als trockene ſtatiſtiſche Angaben. Eine neue gründlichere Darſtellung, die aus reichlichen *verbis ipsissimis* gewoben wäre und eigene Zuthaten, auch die der gerechten Entrüſtung möglichſt vermiede, wäre in hohem Grad zu wünſchen. Solcher Preſſe kann kein gröſserer Gefallen geſchehen, als daſs man ſie nicht kennt, kein ſchlimmerer, als daſs man ſie in ihrer ganzen Natürlichkeit den Kreiſen vorführt, für die ſie nicht berechnet iſt. Das evangeliſche Volk Württembergs, das ſich immer wieder von den ſchönen Worten des confeſſionellen Friedens in ſeinem Land einſchläfern läſst, muſs erfahren, wie man ſeiner und der Regierung Gutmüthigkeit dankt und ſpottet. Es hat in letzter Zeit allerdings nicht an Zeichen gefehlt, daſs man endlich des ferneren widerſtandsloſen Ertragens dieſer Frechheiten ſatt zu werden beginnt: Aufſätze in den Deutſch-evang. Blättern wie in der Proteſtantiſchen Kirchenzeitung zeigen, daſs man auch auſserhalb Württembergs auf die immer drohenderen Gefahren dieſer Zuſtände aufmerkſam geworden iſt. Aber noch iſt viel zu thun. Man wird hoffen dürfen, daſs der in Stuttgart lebende Verfaſſer mit ſeinem lebhafteren rheinländiſchen Blut auch künftig dieſer Sache dienen und dabei die Wünſche, die oben ausgeſprochen wurden, im Intereſſe der Wirkung ſeiner Worte berückſichtigen wird.

Halle a/S. Karl Müller.

Bassermann, Prof. Dr. Heinr., **Handbuch der geistlichen Beredsamkeit.** Stuttgart, Cotta, 1885. (X, 638 S. gr. 8.) M. 10. —

Der Titel, welchen der Verf. dem üblichen der Homiletik vorgezogen hat, darf nicht den Verdacht erregen, als verkenne er den kirchlich-cultiſchen Charakter der Predigt. Er bewegt ſich nicht nur, was ſeine theologiſche Geſammtanſchauung, ſondern auch, was ſeine Auffaſſung der Predigt anlangt, im Weſentlichen in den von Schleiermacher eröffneten, dann am meiſten in deſſen Geiſt von Schweizer verfolgten Bahnen. Das vorliegende Handbuch iſt ausgezeichnet durch das Streben nach geſchloſſener wiſſenſchaftlicher Haltung und nach einem ſyſtematiſchen Aufbau, der nicht Selbſtzweck, ſondern Mittel gründlicher Erörterung der Sache iſt, ſowie durch eine Fülle werthvoller praktiſcher Winke, durch die harmoniſche Vereinigung, in der warmes religiöſes und kirchliches Intereſſe, eine über den Parteiſchablonen ſtehende theologiſche Unbefangenheit und ein lebhafter äſthetiſcher Sinn ſich geltend machen, durch die ebenſo anſchauliche und durchſichtige, wie friſche und doch zugleich ſtets edle Art der Darſtellung.

Um eine ebenſo principiell wie geſchichtlich fundirte Erkenntniſs der geiſtlichen Beredſamkeit zu gewinnen, behandelt der Verf. im 1. Theil die Geſchichte der Rhetorik und das Weſen der Beredſamkeit S. 14—122, im 2. Theil den Cultus und ſpeciell den chriſtl.-prot. Cultus S. 123—180, und legt auf Grund der Erkenntniſs der beiden einſchlägigen *genera* im 3. Theil die *species* der geiſtlichen d. h. cultiſchen Beredſamkeit dar, indem er S. 181—253 ihr Weſen, S. 254—327 ihre Geſchichte beſpricht, S. 362—464 die materielle und S. 465—629 die formelle Methodenlehre derſelben ausführt.

Seine geſchichtliche Ueberſicht der Rhetorik iſt geeignet, das aus Eindrücken von der antiken Beredſamkeit und Rhetorik ſtammende Vorurtheil zu entwurzeln, daſs die Kunſt der Rede etwas dem Evangelium Widerſtrebendes ſei. Er zeigt nicht nur die Mängel der antiken Rhetorik auf, daſs ſie die Rede gar nicht eigentlich als Kunſtwerk erfaſst und die Sittlichkeit nicht als maſsgebend für ihre Regeln erkennt, ſondern legt auch dar, wie die Rhetorik ſeit der Reformation, nachdem ſie lange als bloſse Stillehre gegolten, durch Melanchthon, Fenelon, Blair, Gottſched, Schott, Theremin u. A. die weſentlichſten Veränderungen erfahren hat, wie hier der ethiſche Charakter der Beredſamkeit urgirt, die Kanzel als eine Hauptſtätte derſelben bezeichnet, die melanchthoniſche Gleichſetzung von Rede und Belehrung wieder beſeitigt, die nothwendige Beziehung der Rede auf Phantaſie und Affect und ihr äſthetiſcher Charakter erkannt wird. Er ſelbſt ſubſumirt die Rede energiſch unter den Gattungsbegriff der Kunſt und tritt deshalb dafür ein, daſs ſie an ſich nicht einem auſser ihr gelegenen Zweck, ſpeciell nicht dem der Wirkung auf das Bewuſstſein der Zuhörer durch Belehrung oder Willensbeſtimmung zu dienen habe, ſondern als zuſammenhängende und lebendige Darſtellung eines dem Redner und den Zuhörern gemeinſchaftlichen Bewuſstſeinsinhaltes Selbſtzweck ſei, wenn er gleich die Conceſſion macht, daſs ſie, wie ja auch die Kunſt in auſser ihr gelegene Zwecke eingehe, den Nebencharakter der Lehr- und Beſtimmungsrede annehmen dürfe.

Vom ‚Cultus im Allgemeinen' handelnd, kommt er zu den Ergebniſsen, daſs derſelbe weder theurgiſch als Einwirkung auf Gott, noch geſetzlich aufgefaſst werden dürfe, weder eine religiöſe Belehrungsanſtalt, noch pädagogiſches Mittel der Bekehrung Unfrommer ſei, ſondern unter die Kategorie des darſtellenden Handelns gehöre, indem in ihm die beim Darſteller und in der ganzen cultiſchen Gemeinſchaft vorauszuſetzende fromme Empfindung der ſchlechthinigen Abhängigkeit ſich darſtelle, und zwar in der Form der Kunſt, daſs der C., wenn auch keinen auſser ihm gelegenen Zweck, doch die Wirkung habe, die fromme Empfindung in ihrer Realität zu beſtärken und das religiöſe Gemeinſchaftsbewuſstſein zu befeſtigen (Erbauung), daſs er deshalb für den Einzelnen und die Kirche nothwendig ſei. Die Frömmigkeit iſt nun chriſtlich, indem zu dem genannten frommen Gefühle das Gefühl der Erlöſung durch Chriſtus hinzutritt. Auch der Cultus gewinnt als chriſtlicher noch neue Merkmale. Im Gegenſatz zum Heidenthum hat er den Charakter der Einheitlichkeit, Geiſtigkeit, Sittlichkeit, im Gegenſatz zum Judenthum den der Freiheit, Innerlichkeit, Wahrhaftigkeit; der Gegenſatz zum Katholicismus bringt die ſich ergänzenden und corrigirenden Merkmale der Subjectivität,

Gegenſeitigkeit, Verſtändlichkeit einerſeits, der Biblicität, Reinheit, Continuität anderſeits hinzu. Der Cultus der Union hat ſowohl das reformirte Extrem, den C. in der Predigt aufgehen zu laſſen, als das neu-lutheriſche Extrem der Neigung zu bloſs liturgiſchen Gottesdienſten zu meiden. Dieſe Ableitung der Merkmale des chriſtl.-prot. C. dient dem Nachweis, daſs die geiſtliche Rede ein nothwendiger Beſtandtheil desſelben iſt, weil nichts ſo geeignet iſt wie dieſe, die in ihnen liegenden Forderungen zu verwirklichen, ſowie anderſeits die künſtleriſche Rede, je mehr heute ihre urſprünglichen Herrſchaftsgebiete wegfallen, das Bedürfniſs nach einer Stätte der Ausübung hat, wie gerade der prot. C. ſie ihr bietet. Aus dem Bisherigen folgt und wird noch durch neue Gründe geſtützt, daſs die chriſtliche Cultuspredigt weder Lehr- noch Beſtimmungsrede (Erweckungs- oder Heiligungspredigt), ſondern Darſtellung des dem Prediger und der Gemeinde gemeinſchaftlichen chriſtlich-religiöſen Bewuſstſeinsgehaltes in der Form des organiſchen Ganzen eines Kunſtwerks zu ſein hat. Das Specificum der erbaulichen Wirkung der Predigt ſei ‚das Ergreifende‘, beruhend auf einer charakteriſtiſchen Eigenthümlichkeit der Rede, nämlich der Anpaſſung an einen concreten Zuhörerkreis und deſſen ſpecielle Beſtimmtheit. Dennoch geſteht der Verf. die Berechtigung der Belehrung oder Willensbeſtimmung als Nebenzweck der Predigt zu, wo das katechetiſch-apologetiſche oder ſeelſorgerliche Bedürfniſs dies erfordere, und ſagt daher, daſs die Predigt auſser ihrem ureignen ‚myſtiſchen‘ Charakter noch einen ‚rationaliſtiſchen‘ und ‚pietiſtiſchen‘ Nebencharakter gewinne, ja er ſtatuirt ſchlieſslich ſchon ein Hineinſpielen beider Charaktere in die rein darſtellende Predigt, demgemäſs, daſs die Frömmigkeit ſich erſt vollendet, wenn die religiöſe Empfindung auch das Denken und Wollen des Menſchen beſtimmt, und er ſtellt deshalb an die vollendete Predigt die Anforderungen inniger Wärme der religiöſen Empfindung, ruhiger Klarheit der religiöſen Erkenntniſs, heiligen und ernſten Eifers. — Die materielle Methodenlehre handelt zunächſt von der Abgrenzung des Predigtſtoffes. Der Maſsſtab derſelben kann nicht in der mit dem Wort Gottes gleichgeſetzten Bibel, nicht in der Kirchenlehre, nicht in der ſubjectiven theologiſchen Ueberzeugung liegen, das wären von auſsen an die Predigt herangebrachte Maſsſtäbe, deren Benutzung die erbauliche Wirkung derſelben gefährden würde; ſondern der Maſsſtab liegt darin, daſs die Predigt Darſtellung der Frömmigkeit, der chriſtlichen Frömmigkeit, der proteſtantiſchen Frömmigkeit zum Zweck der Erbauung iſt. Und zwar hat die Rede, die ja Ausdruck des Begriffs und Urtheils iſt, die zum Gedanken gewordene Frömmigkeit darzuſtellen. Alſo zunächſt die religiöſe Weltanſchauung, in der alles Sein und Geſchehen auf Gott zurückgeführt wird, und die religiöſe Lebensauffaſſung, in der alles Seinſollende als von Gott gewollt erſcheint. In dem Licht dieſer Betrachtung kann Alles, Natur und Geſchichte, Inneres und Aeuſseres, Individuelles und Univerſelles, das Ganze und das Einzelne Gegenſtand der Predigt werden, doch nur dann, wenn darauf gerechnet werden kann, daſs es wirklich mit Leichtigkeit die Frömmigkeit Aller erregt. Weiter entwickelt der Verf. aus dem Begriff der chriſtlichen Frömmigkeit den Inhalt, der bei aller Verſchiedenheit der Form der Predigt mit Dogmatik und Ethik gemeinſam iſt, und mit dem alle bibliſchen Einzelausſagen und kirchlichen Lehrſatzungen in Einklang zu ſetzen ſind, indem er den religiöſen Gehalt der Lehren von Gott Menſch Chriſtus, der Verwirklichung der Erlöſung im Leben des Einzelnen und der Menſchheit ſkizzirt. Vor- und Auſserchriſtliches hat nur als Vorſtufe und Vorbereitung des Chriſtenthums in der Predigt Recht. Die gegenwärtige Welt iſt darauf anzuſehen, wie fern ſie iſt vom Reiche Gottes oder wie nahe demſelben. Alles dies ſoll auch der Katholik als Predigtſtoff anerkennen müſſen; aber als Darſtellung der prot. Frömmigkeit hat die Predigt nichts zu dulden, was gegen die Principien der Subjectivität, die keine menſchliche Auctorität anerkennt, und der Biblicität verſtöſst. Dabei werden über die Art, wie auch in der Predigt das prot. Bewuſstſein ſich auf die Schrift zu gründen hat, nicht auf einzelne Stellen, ſondern auf den Zuſammenhang und Grundcharakter des N. T.'s, vortreffliche Regeln gegeben. Eine Predigt mit dieſem Inhalt iſt nun Verkündigung des objectiven geoffenbarten Gotteswortes; denn das religiöſe Bewuſstſein iſt ja nur der Reflex, den die göttliche Selbſtoffenbarung im menſchlichen Geiſt erzeugt. ‚Alles cultiſch-redneriſche Darſtellen iſt und muſs ſein in letzter Linie eine Darſtellung Jeſu Chriſti‘. Der belehrende Nebencharakter der Predigt macht 1. eine neue Stoffgruppe (bibliſche, Zeit-, Kirchengeſchichte, Bibelkunde u. ſ. w.); 2. eine Herablaſſung zu dem Erkenntniſsſtand der Lernenden nöthig, die darin beſteht, daſs für die chriſtliche Weltanſchauung ein auf die entgegengeſetzten Anſichten der Gegenwart Rückſicht nehmender Beweis gegeben und die chriſtliche Lebensauffaſſung auch vor dem Forum der Motive der Nützlichkeit, Annehmlichkeit, Schönheit, Klugheit bewährt wird. Aber das Lehren auf der Kanzel hat ſeine Grenze, es darf nicht durchaus, nicht über Alles, nicht ſchulmäſsig, und nur mit Schonung der in der Gemeinde vorhandenen religiöſen Vorſtellungswelt gelehrt werden. Der ſeelſorgerliche Nebencharakter der Predigt führt zu paränetiſcher Zuſpitzung des religiös-ethiſchen Stoffes auf den thatſächlichen Zuſtand der empiriſchen Gemeinde.

Ref. weiſs ſich mit dem Verf. nicht nur in Hinſicht einer Menge von Einzelgedanken, ſondern auch in den Grundanſchauungen einig, daſs die Cultuspredigt ihrem eigentlichen Weſen nach nicht als Lehr- oder Erweckungs- oder Beſſerungsrede aufgefaſst werden darf, daſs der Prediger ſeine Zuhörerſchaft unter dem Geſichtspunkt der gläubigen Gemeinde zu betrachten und ſich ſelbſt als das ihren Glauben darſtellende Organ derſelben anzuſehen hat; daſs die Predigt ein einheitliches Kunſtwerk ſein ſoll, daſs als ihr Stoff nicht Schrift und ‚Kirchenlehre‘ ſchlechtweg, ſondern nur unter Bedingungen gelten dürfen, die es ſichern, daſs wirklich ‚erbaulich‘ gepredigt wird. Aber dennoch kann er ſich weder mit des Verf.'s Ableitung dieſer Grundſätze noch mit ſeiner Beſtimmung des Charakters der Predigt einverſtanden erklären. Daſs er ſtatt vom Cultus von der Beredſamkeit ausgeht, dürfte bei einem theologiſchen Buch zwar unrichtig, aber doch relativ gleichgültig ſein. Daſs er Schleiermacher's epochemachende Gedanken überall zum Ausgangspunkt nimmt, hat des Ref. volle Sympathie; aber er kann ihm nicht folgen, wenn er auch die Fehler der Methode und derRefultate Schleiermacher's conſervirt. Es iſt ein methodiſcher Fehler, wenn bei der Beſtimmung des Weſens von Cultus und Frömmigkeit zunächſt ein in ſich abgeſchloſſener Idealbegriff beider Gröſsen aufgeſtellt wird, aus dem ſchon definitive Folgerungen gezogen werden und zu dem dann die Merkmale des Chriſtlichen und Proteſtantiſchen nur vermehrend hinzutreten. Denn die Merkmale des Allgemeinbegriffs ſind nie eine conſtante Summe, die in den ihm untergeordneten abgeſtuften Artbegriffen nur vermehrt würde, ſondern ſie bilden ein lediglich formelles Schema, das in den letzteren auf jedem Punkte eigenthümlich ausgefüllt wird. Des Verf.'s Methode verſchuldet es, daſs er einerſeits für allgemeinreligiös oder allgemeinchriſtlich ausgiebt, was ſpecifiſch chriſtlich oder proteſtantiſch iſt, und daſs andrerſeits das eigenthümlich Proteſtantiſche auf die beiden formalen und hinſichtlich des Maſsſtabs, nach dem ſie ſich gegenſeitig zu ergänzen haben, gar nicht ſicher zu beſtimmenden Principien der Subjectivität und Biblicität einſchrumpft, während doch thatſächlich nicht nur die proteſtantiſch-religiöſe Beziehung auf Gott, nämlich die ſpecifiſche Geſchloſſenheit und Freudigkeit des kindlichen Gottvertrauens, welches der ſeiner Rechtfertigung gewiſs Gewordene übt, durch das Gefühl ſchlechthiniger

Abhängigkeit ganz unzureichend charakteriſirt iſt, und die Erlöſung durch Chriſtus im Proteſtantismus und Katholicismus ganz Verſchiedenes bedeutet, dort die Gewiſsheit der Verſöhnung durch die offenbare Gnade Gottes, hier die verborgene Ausſtattung mit naturhaft aufgefaſsten Lebenskräften, um von der ſpecifiſchen Verſchiedenheit der ſittlichen Lebensauffaſſung, z. B. in Hinſicht der weltlichen Ordnungen und Güter gar nicht zu reden. — Der zu enge Anſchluſs an Schl. iſt auch daran ſchuld, daſs dem Verf. eine feſte Abgrenzung des Predigtſtoffes gegen ‚Kirchenlehre‘ und Schriftinhalt und ſubjective Theologie nicht gelingt. Ihm imponirt die ‚Kirchenlehre‘ als ein in ſich ſtramm geſchloſſener Ausdruck des chriſtlichen Bewuſstſeins (S. 455). Wäre ſie das wirklich, ſo würde die mittlerweile eingetretene Veränderung des formalen Begriffsmaterials um ſo weniger zur Freiheit der Predigt von ihren Formeln führen, als der Verf. ja mit Biedermann und Lipſius darin einverſtanden iſt, daſs die Vorſtellung, nicht der Begriff die Bewuſstſeinsform der Frömmigkeit iſt. Hier hilft nur die Erkenntniſs, daſs die ‚Kirchenlehre‘ ein aus ſehr ungleichartigen, verſchiedenen Entwicklungsſtufen des Chriſtenthums entſtammenden Beſtandtheilen zuſammengefügter Bau iſt und daſs ſie gar noch nicht die evangeliſche ‚Kirchenlehre‘ iſt, weil ſie die altkatholiſchen und mittelalterlichen Motive der Lehre durch die reformatoriſche Heilslehre nicht wirklich umgebildet oder ausgeſtoſsen hat. Wenn der Verf. aber die Frömmigkeit principiell als Empfindung auffaſst und die religiöſe Weltanſchauung und Lebensauffaſſung erſt als Wirkung derſelben auf das Denken anſieht, wenn die Predigt die zum Gedanken gewordene Frömmigkeit darſtellen ſoll, ſo iſt nicht zu ſehen, woher er das Recht nehmen will, dem Gedanken, der die objectiven Vorausſetzungen der in Chriſtus vorhandenen Heilswirklichkeit in Naturqualitäten Gottes und Chriſti aufſucht, Halt zu gebieten und z. B. der Predigt von der Kenoſis die Erbaulichkeit abzuſprechen. — Schl. giebt nun ſelbſt die Mittel zur Correctur ſeiner falſchen Verhältniſsbeſtimmung von Fühlen, Denken und Wollen in der Religion an die Hand, indem er in der 1. Auflage der Reden dem Gefühl die Anſchauung der Harmonie des Univerſums vorordnet und die chriſtliche Frömmigkeit einerſeits als Wirkung des Eindrucks von Chriſtus, anderſeits als teleologiſch geartet beſtimmt. Die chriſtlich-frommen Gefühle haben allerdings eine Anſchauung von Gott und ſeiner Weltleitung und von Chriſtus als der Offenbarung und Bürgſchaft derſelben zur Vorausſetzung, und da die Weltharmonie im Chriſtenthum jedenfalls nicht äſthetiſch als formale Einheit, ſondern in ihrer Abzweckung auf das höchſte Gut des ſittlich gearteten Gottesreiches aufzufaſſen iſt, ſo iſt der Wille, welcher dies Gut bejaht, die Vorausſetzung auch des religiöſen Erkennens und Fühlens. Dadurch wird aber der Erkenntniſsſtoff, welcher die directe Regel der evangeliſchen Frömmigkeit bildet, deſſen Predigt erbaulich wirkt und das Wort Gottes an die chriſtliche Gemeinde iſt, feſt begrenzt. Er beſchränkt ſich auf diejenigen Werthe, in deren Aneignung das chriſtliche Gefühls- und Willensleben beſteht, auf den Heilswillen Gottes, wie er den Sündern das höchſte Gut zudenkt, und in der offenbaren Wirklichkeit des Perſonlebens Chriſti, wie es ſich durch Tod und Auferſtehung vollendet, ſich erſchlieſst und als Realität bewährt. — Auch hinſichtlich des Cultus dürfte der Verf. mit den epochemachenden Gedanken von Schl. zugleich die Fehler übernommen haben. Es gilt von keiner wirklichen Religion, ſondern höchſtens von der allgemeinen äſthetiſch-philoſophiſchen Religion, die Schl. in den 4 erſten Reden im Widerſpruch mit der 5. ſo behandelt, als ob ſie eine wirkliche Gröſse wäre, daſs unter Cultus Darſtellung der eigenen frommen Empfindung für andere Fromme verſtanden würde, ſondern Cultus iſt überall eine auf Gott gerichtete Handlung, gemeinſchaftlicher Verkehr mit der gegenwärtigen Gottheit, entweder theurgiſche Einwirkung auf ihre Geſinnung oder Verſetzung in ihre Nähe oder ihr Leben. Demgemäſs iſt zur Beſtimmung des chriſtl.-prot. Cultus zu fragen, wie in dem evangeliſch verſtandenen Chriſtenthum, das auch im ſittlich wirkſamen Handeln und in dem dasſelbe beſeelenden religiöſen Gefühls- und Willensleben die Gewiſsheit ſtetigen vollkommenen Verkehrs mit Gott, ja der Theilnahme an ſeinem Leben gewährt, Raum für einen hiervon unterſchiedenen cultiſchen Verkehr mit Gott iſt, der freilich wegen der feſtſtehenden Gewiſsheit der Gnade Gottes weder theurgiſch noch geſetzlich ſein kann. Von hier aus ergiebt ſich als das Weſen des chriſtl.-prot. Cultus die gemeinſame Anbetung des Vaters Jeſu Chriſti, der gemeinſame feiernde Vollzug der Gemeinſchaft mit Gott, eine Handlung, die Selbſtzweck iſt, weil in ihr die beſeligende Nähe des Gottes, der uns ſich verſöhnt hat, in intenſivſter Weiſe genoſſen wird, mag das überquellende Gefühl für den Werth des Heils oder ſein Ermatten in der Zerſtreuung durch die Welt und unter dem Druck der Sünde den Impuls zu ihr geben. Die gegenſeitige Darſtellung der Frömmigkeit kann für dies eigentliche Weſen des Cultus nur als das nothwendige Mittel ſeines gemeinſchaftlichen Vollzuges gelten. Jenem oberſten Geſichtspunkt aber muſs ſich unterordnen, was in der Cultusverſammlung eine Stätte finden ſoll, auch die Predigt. Und die Nothwendigkeit derſelben ergiebt ſich, weil die Gemeinde, um von Herzen und einmüthig im Gebet ſich zu Gott zu bekennen, einer lebendigen Vergegenwärtigung des in Chriſtus erſchloſſenen verſöhnenden Heilswillens in Beziehung auf ihre concrete Beſtimmtheit bedarf. Als ſolche Verkündigung iſt die Predigt ebenſowohl Gottes Wort, Organ der gegenwärtigen Selbſtbezeugung Gottes an die concrete Gemeinde, wie Darſtellung oder Bekenntniſs des ihr innewohnenden Glaubens. Kurz, man braucht, meine ich, die trefflichen Ausführungen der Apologie (*art. XII*) über *sacramentum* und *sacrificium* als die beiden Momente des Cultus der *reconciliati* nicht fallen zu laſſen, weil ſie das katholiſirende Neulutherthum verkehrt, um den relativen Werth des Cultus als Verkehrs mit dem ſich gegenwärtig darbietenden Gott in einen abſoluten und ausſchlieſslichen zu verwandeln und ein über der Gemeinde ſtehendes Amt zum Organ des ‚*sacramentum*‘, d. h. der Bezeugung des Gnadenwillens Gottes zu machen. — Aus dem Feiercharakter des Cultus folgt die Nothwendigkeit der Kunſtform für alle ſeine Theile. Allerdings ergiebt ſich ſo für die Predigt ein principiell finaler Charakter; ſie muſs darauf ausgehen, den Willen zu erneuter Aneignung der chriſtlichen Heilsgüter (ebenſo in Freude, Vertrauen, Dankbarkeit, Geduld, Hoffnung, wie in ſittlichem Wollen) zu treiben und dadurch den Impuls zu dem Gebet hervorzurufen, welches von Dank und Preis zu Bitte und Fürbitte fortſchreitet. Aber darum fällt die Forderung, daſs ſie ein Kunſtwerk ſein muſs, nicht dahin. Auch der echten epideiktiſchen Rede der Alten iſt der finale Charakter nicht fremd: z. B. der λόγος ἐπιτάφιος des Perikles bei Thukydides iſt ganz von der Abſicht beherrſcht, die ſtolze Freude an der Vaterſtadt und den fröhlichen Entſchluſs zur Hingabe an ſie zu erwecken. Und muſs das nicht auch heut jede patriotiſche Feſtrede anſtreben? Uebrigens zeigt die geſammte Baukunſt, bei deren Werken die Schönheit gerade von der Congruenz ihrer Theile zu einem Zwecke abhängt, daſs der Kunſt der finale Charakter durchaus principiell eigen ſein kann (vgl. Lotze, Geſchichte der Aeſthetik, S. 511 ff.). Auch dem Verf. aber verwandelt ſich unwillkürlich die Erbauung aus der Wirkung der Predigt in den Zweck, den der Prediger ſich gegenwärtig halten muſs. Und bei der Beſtimmungspredigt merkt er an, daſs ſich hier die gröſste oratoriſche Wirkung erzielen laſſe. Sollte das möglich ſein, wenn der Zweck der Willensbeſtimmung eigentlich der Rede fremd wäre? — Von dieſer Auffaſſung aus muſs Ref. auch den ‚rationaliſtiſchen‘ und ‚pietiſtiſchen‘ Nebencharakter, den die Predigt gewinnen kann, anders beur-

theilen, als der Verf. es wenigſtens anfänglich, aber auch ſpäter wieder thut, wo derſelbe dem Weſen der Predigt, daſs ſie darſtellend iſt, gänzlich heterogen zu ſein und damit den Kunſtcharakter der Predigt und ihre Einheit in Frage zu ſtellen ſcheint. Daſs die Predigt zur Paräneſe gegenüber den Mängeln der empiriſchen Gemeinde wird, dürfte ſowohl aus dem teleologiſchen Charakter der chriſtlichen Religion, als aus der nothwendigen Anpaſſung der Rede zu der concreten Beſtimmtheit der Gemeinſchaft organiſch abfolgen. Das Gleiche gilt aber auch von der apologetiſchen Predigt (ſo wäre doch wohl ſtatt ‚rationaliſtiſch‘ zu ſagen); denn die Gemeinde bedarf immer wieder der Vergegenwärtigung der Gründe, aus denen ihr die chriſtliche Weltanſchauung Wahrheit iſt, um Welt und Fleiſch gegenüber ſtets neu in ihr den Standort zu nehmen. Und befolgt man die richtige Methode des apologetiſchen Beweiſes, die Schl. andeutet, wenn er ſagt, es komme darauf an, den Andern anzuleiten die Erfahrung zu machen, die man ſelbſt gemacht, ſo ſind es dieſelben Mittel, durch die der apologetiſche Beweis für die Entfremdeten und die lebendige Darſtellung des Glaubens für die Gläubigen ſich vollzieht, Aufweis des Werthes, den die chriſtliche Wahrheit für den perſönlichen Menſchen beſitzt, und Appell an den Eindruck, durch den die Perſon Chriſti die Realität derſelben verbürgt. Auch die widerchriſtlichen und natürlichen Motive, die die Predigt hierbei zu bekämpfen hat, bedeuten ja für die theoretiſch Gläubigen eine ſtets neu zu überwindende Verſuchung für ihre praktiſche Haltung. Die poſitiven Vorausſetzungen, an die bei allem ‚halieutiſchen‘ Verfahren angeknüpft werden muſs, ſind aber ein Niederſchlag des Chriſtenthums; ſo fällt ſolche Predigt nicht aus dem Rahmen des Cultus heraus. Die Motive, die geltend gemacht werden, ſind in letzter Hinſicht immer praktiſche des Gefühls und Willens; ſo bewahrt ſolche Predigt den Charakter der Rede.

Ref. hofft im Sinne des Verf.'s gehandelt zu haben, wenn er ſich gerade mit ſeinen principiellen Grundlagen eingehend auseinandergeſetzt hat. Leider muſs er ſich nun in Bezug auf das Uebrige kurz faſſen. Der 2. Abſchnitt der materiellen Methodenlehre handelt von den Quellen des Predigtſtoffes, zunächſt noch nicht der Einzelpredigt, ſondern des Predigtſtoffes überhaupt. Als ſolche giebt B. an eine ſubjective, die chriſtlich-religiöſe Perſönlichkeit des Predigers, und eine objective, die Schrift, welche auf der Grundlage der wiſſenſchaftlichen Exegeſe praktiſch auszulegen iſt, indem ihr ‚frommer Gehalt‘ entbunden und an dieſen praktiſch-religiöſe Gedanken angeknüpft werden. Beide Quellen müſſen verbunden werden; denn die Schrift iſt gegenüber der frommen Perſönlichkeit Norm, Richterin und Vertreterin der Intereſſen der Gemeinſchaft, und wiederum die individuelle Frömmigkeit befähigt erſt dazu, die Schrift praktiſch auszulegen. Hieraus folgert der Verf. die nur relative Nothwendigkeit des Textes und der Textgemäſsheit der Predigt, entſcheidet ſich aber *in praxi*, weil die Bibel mehr und beſſere religiöſe Gedanken hat als wir, gegen textloſe und nicht textgemäſse Predigt und für den objectiven Weg der Stoffauffindung. Die maſsgebenden Factoren für die Einzelpredigt ſind dann das Kirchenjahr, die Perſönlichkeit des Predigers und das Bedürfniſs der Gemeinde, drei Factoren, die keineswegs beziehungslos neben einander liegen, ſondern ſich unter normalen Verhältniſsen von ſelbſt harmoniſch durchdringen. — Die Alternative zwiſchen Perikopenzwang und freier Textwahl wird dann in Anſpruch genommen und gezeigt, daſs in jedem Fall allen dieſen Factoren ihr Recht werden muſs. Das Durchpredigen ganzer bibliſcher Bücher und Serienpredigten, die über das Maximum von acht Predigten hinausgehen, werden verworfen. — Hier ſcheint dem Ref. eine Incongruenz in der Syſtematik vorzuliegen. Erſt, wo es ſich um den Stoff der Einzelpredigt handelt, entſpringt die Frage nach dem Verhältniſs zwiſchen dem vom Text dargebotenen Stoff auf der einen und dem im Prediger, auf welchen Kirchenjahr und Bedürfniſs der Gemeinde einwirken, ſich frei regenden Stoff auf der andern Seite. Mit der principiellen und praktiſchen Stellung des Verf.'s zu der Frage nach der Nothwendigkeit des Textes, der Textwahl und dem Wege der Stoffauffindung iſt Ref. dagegen ganz einverſtanden, und er weiſs auch das Motiv wohl zu würdigen, das den Verf. zu der Gegenüberſtellung der ſubjectiven und der objectiven Quelle des Stoffes überhaupt geführt hat, nämlich daſs nur die Wechſelwirkung zwiſchen dem eigenen perſönlichen Leben und den objectiven Stoffquellen — denn auſser der Schrift dürften noch mehr zu nennen ſein — wirklichen Predigtſtoff ergiebt. Seine Ausführungen aber über das Weſen der praktiſchen Exegeſe und die Nothwendigkeit ihrer methodiſchen Pflege verdienen die vollſte Beherzigung, ebenſo was er über die perſönliche Wahrhaftigkeit des Predigers als Bedingung der ergreifenden Wirkung, was er gegen polemiſche, Partei-, Standpunkts-Predigten und über die Schranke ſagt, innerhalb deren die eigene theologiſche Ueberzeugung ſich in der Predigt zu halten hat, nämlich, daſs ſie der Erbauung diene. Nur hingewieſen ſei auf die vielfach trefflichen Ausführungen über die Stoffbeſtimmung durch die kirchenbegründenden, kirchengeſchichtlichen und Beziehungsfeſte, insbeſondere auf die Auseinanderſetzung, daſs die ‚Heilsthatſachen‘ nicht als nackte hiſtoriſche Thatſachen, ſondern in der Beleuchtung durch den Werth, den ſie für den Glauben haben, Gegenſtand der Predigt werden — nur, daſs dieſelben nicht eine Mehrheit, ſondern Momente der einen Heilsthatſache ſind, hätte Ref. ſchärfer betont gewünſcht —, auf die Bemerkungen über die Oſterthatſache, daſs die von den Jüngern erfahrene Manifeſtation des lebendigen Chriſtus auch bei der Viſionshypotheſe den objectiven Gehalt der Oſterthatſache ſichern kann, über den Mangel an einer eigenen durchſchlagenden Idee des Himmelfahrtsfeſtes, über die Stellung der Predigt zu den kritiſch unſicheren Einzelberichten von den Feſtthatſachen.

Die formelle Methodenlehre gliedert ſich in die Lehre von der Anordnung, Ausführung, Aneignung, vom Vortrag. Hinſichtlich des Thema ſei hervorgehoben, daſs der Verf. entſprechend den beiden möglichen Ausgangspunkten der Stoffbeſtimmung mit Recht der Predigt einen doppelten Charakter, den ſynthetiſch-analytiſchen und den analytiſch-ſynthetiſchen vindicirt, aber nachdrücklich darauf dringt, daſs ſynthetiſche Gedankenentwicklung und Textanalyſe möglichſt verſchmelzen, und daſs er der Forderung einer kernhaften, ſchlagenden, pointirten Ausdrucksweiſe für die Ankündigung des Thema als einem zur Unnatur verführenden Zopf entgegentritt. Bei der Frage nach dem finalen Charakter des Thema muſs der Verf. nach ſeinen Prämiſſen Schweizer widerſprechen, weil er die Willensbeſtimmung nicht als ſpecifiſchen Zweck der Predigt anerkennt, und vollends erklärt er ſich gegen die von Krauſs adoptirte Formel Vinets, daſs das aſſertoriſche Urtheil des Thema in einen Imperativ verwandelt werden müſſe. Hinſichtlich der Dispoſition tritt er zu Gunſten des Einfluſſes des Textes der Forderung von Krauſs entgegen, daſs dieſelbe immer eine Partition des Thema ſein müſſe. Dagegen eignet er ſich zwar nicht als einziges, aber doch als ein wirkliches Geſetz der Dispoſitionsaufſtellung die Anſicht von Krauſs an, daſs die Dispoſition ſich aus der Verbindung der Partition nach Inhalt und Umfang mit der Auffaſſung des thematiſchen Urtheils unter dem Geſichtspunkt entweder des Seins oder des Werdens ergiebt. Auch Ref. hat dieſen Gedanken von Krauſs als einen Anlauf zur Erſetzung der herkömmlichen Topik durch wirklich durchſchlagende Geſetze freudig begrüſst, möchte aber glauben, daſs die Art des Chriſtenthums als Geſchichte und als Einzelleben, der finale Charakter der Predigt und die daraus folgende, übrigens auch von Baſſermann vertretene Forderung, daſs die Predigt einen

aufſtrebenden Organismus bilden müſſe, das Schema des Seins ausſchlieſsen. Aus des Verf.'s Prämiſſen folgt endlich, daſs er die Verſchiedenheit des redneriſchen Gedankenausdrucks von dem proſaiſchen und poetiſchen beſtreitet und die Maſsſtäbe für die verſchiedene Anwendung beider in Anlaſs, Zweck, Zuhörerſchaft, Stimmung, Individualität findet.

Ref. möchte zum Schluſs noch einmal ausſprechen, daſs er ungeachtet mancher Differenzen dem Verf. für die Fülle von Anregung, die ihm ſein ‚Handbuch' gewährt hat, ſich zu aufrichtigem Danke verbunden weiſs und daſs er von dem Studium desſelben die beſten Wirkungen für die Bildung angehender Prediger erwartet.

Gieſsen. J. Gottſchick.

Kurzgefasste Mittheilungen.

Palästina in Bild und Wort. Nebſt der Sinaihalbinſel und dem Lande Goſen. Nach dem Engliſchen hrsg. von Georg Ebers und Hermann Guthe. 2 Bde. Stuttgart und Leipzig, Deutſche Verlags-Anſtalt (vormals Eduard Hallberger). Wohlfeile Ausgabe in 84 Lieferungen à 50 Pf.

Von dieſem Prachtwerke, deſſen gediegener Werth allgemein anerkannt iſt (vgl. die wiederholten Beſprechungen in dieſer Ztg., zuerſt Jahrg. 1881, 468; zuletzt 1884, 308), veranſtaltet die Verlagshandlung jetzt eine wohlfeile Ausgabe in 84 Lieferungen à 50 Pf. Da der Preis der urſprünglichen Ausgabe 84 M. betrug, ſo koſtet dieſe wohlfeile Ausgabe gerade nur die Hälfte der früheren. Die Veranſtaltung einer ſolchen billigeren Ausgabe iſt aber um ſo freudiger zu begrüſsen, als ſie faſt dasſelbe bietet, wie die theurere. Es ſind nämlich nur die Stahlſtiche weggelaſſen, und ſelbſt von dieſen ſind zwei als Titelbilder beibehalten. Der Hauptwerth des Werkes liegt aber nicht in den (verhältniſsmäſsig doch nicht zahlreichen) Stahlſtichen, ſondern in der groſsen Maſſe der vortrefflichen Holzſchnitte und in dem begleitenden Texte. Dies alles iſt in der wohlfeilen Ausgabe unverkürzt beibehalten. Wir begrüſsen alſo dieſe neue Ausgabe als ein ſehr glückliches Unternehmen und wünſchen demſelben den beſten Erfolg. E. S.

Bacher, Prof. Dr. Wilh., **Die hebräiſch-neuhebräiſche und hebräiſch-aramäiſche Sprachvergleichung des Abulwalîd Merwân Ibn Ganâḥ.** Wien, [Gerold's Sohn], 1885. (40 S. gr. 8.) M. —. 60.

Enthält reichliche Proben der hebräiſch-neuhebräiſchen Sprachvergleichung und des hebräiſch-neuhebräiſchen Gloſſars ſowie der hebräiſch-aramäiſchen Sprachvergleichung des Abulwalîd.

Arndt, Pred. Dr. Th., **Die Stellung Ezechiels in der alttestamentlichen Prophetie.** Berlin, Haack, 1886. (32 S. 8.) M. 1. 20.

In dieſem Vortrag wird im Anſchluſs an die neueren Arbeiten, namentlich an den Commentar Smend's Ezechiel's Bedeutung als erſter Schriftgelehrter und als geiſtiger Vater des Judenthums dargelegt.

Cassel, Dr. Paulus, **Kritisches Sendschreiben über die Probebibel.** II. Meſſianiſche Stellen des alten Teſtaments. Angehängt ſind Anmerkungen üb. Megillath Taanith. Berlin, Fr. Schulze's Verl., 1885. (IV, 120 S. gr. 8.) M. 1. 50.

S. Theol. Lit.-Ztg. 1885 Col. 643. Recht beherzigenswerthes ſteht S. 1—35 (‚Das A. T. — ſein Verhältniſs zum Heidenthum und der Römiſchen Kirche, zur Revolution und Kritik'), aber eindrucksvoll werden ſolche Aperçu's auf Wenige ſein. Beſprochen ſind die wichtigſten meſſianiſchen Stellen des A. T.'s.

The Cambridge Bible for Schools and Colleges. General Editor: J. J. S. Perowne, D. D. Cambridge, University Press, 1884 sqq.

Von dieſem kurzgefaſsten Commentare, welcher ſich über die ganze Bibel erſtrecken ſoll, liegen uns drei Bändchen vor, deren Specialtitel (neben dem obigen allgemeinen Titel) folgende ſind: 1) *The Gospel according to St. Luke, with maps, notes and introduction by F. W. Farrar*, 1884 (392 S.). 2) *The Acts of the Apostles, with introduction and notes by J. R. Lumby*, 1884 (387 S). 3) *The general epistle of St. James, with notes and introduction by E. H. Plumptre*, 1884 (107 S.). Das Werk iſt für die Bedürfniſse der ‚Schulen und Colleges' berechnet, ſetzt aber die Kenntniſs des Griechiſchen nicht unbedingt voraus, ſondern giebt eine an den engliſchen Text ſich anſchlieſsende Erklärung in Form von Anmerkungen, welche unter den vollſtändig zum Abdruck gebrachten engliſchen Text geſetzt ſind. Die Erklärung iſt jedoch nicht eine eigentlich populäre, ſondern eine in wiſſenſchaftlicher Form gehaltene, mit den nöthigſten Quellencitaten und auch gelegentlichem Zurückgehen auf das Griechiſche. In den Einleitungen werden die Fragen nach den Entſtehungsverhältniſsen ziemlich eingehend erörtert. Den Commentaren zum Ev. Lucä und zur Apoſtelgeſchichte ſind eine Anzahl Karten beigegeben. Es iſt alſo nach unſeren deutſchen Begriffen ein eigenthümliches Mittelding zwiſchen populärer und wiſſenſchaftlicher Erklärung, was uns hier vorliegt, höchſt praktiſch eingerichtet für Solche, die nicht über eine ſichere Kenntniſs des Griechiſchen verfügen, und denen doch eine wiſſenſchaftliche Orientirung geboten werden ſoll. Für die Gediegenheit der Leiſtung bürgen die Namen der Verfaſſer: es ſind ſämmtlich angeſehene und hochgeſtellte Theologen der engliſchen Staatskirche. Der Standpunkt iſt freilich ein ſehr conſervativer. Die Apoſtelgeſchichte z. B. iſt bald nach 63 und wahrſcheinlich nicht ſpäter als 66 n. Chr. verfaſst, der Jakobusbrief 44—51 n. Chr.

Völter, Privatdoc. Lic. Dr. Daniel, **Die Entstehung der Apokalypse.** 2. völlig neu gearb. Aufl. Freiburg i. Br., Mohr, 1885. (VI, 192 S. 8.) M. 4. —

Die 1. Auflage dieſer Schrift iſt in der Theol. Litztg. 1882, Nr. 24 beſprochen. Die neue Auflage iſt in der That, wie der Titel ſagt, eine ‚völlig neu gearbeitete'. Der Umfang iſt mehr als verdoppelt (192 Seiten ſtatt 72). Die Beweisführung iſt eingehender und ſorgfältiger. An gar manchen Stellen ſind auch die allzu unvorſichtig hinausgeſchobenen Poſten zurückgezogen; auch ſonſt manches Einzelne modificirt. Im Groſsen und Ganzen iſt aber die Anſchauung des Verfaſſers die gleiche geblieben; und der Zweck der neuen Auflage iſt eben der, dieſelbe noch einmal zu begründen. Wie früher, ſo unterſcheidet er auch jetzt nicht weniger als fünf verſchiedene Beſtandtheile der Apokalypſe, von denen nur die beiden erſten von demſelben Verfaſſer herrühren (die Urapokalypſe des Apoſtels Johannes aus dem Jahre 65 oder 66 und der Nachtrag von demſelben aus dem J. 68 oder 69). Die drei ſpäteren Ueberarbeitungen ſollen drei anderen Händen ihren Urſprung verdanken. In der Scheidung der fünf Beſtandtheile iſt Völter ſich im Weſentlichen gleich geblieben. Die Abweichungen der zweiten Auflage von der erſten betreffen hier nur untergeordnete Einzelheiten. Stärker ſind die Abweichungen in betreff der chronologiſchen Anſetzung der drei Ueberarbeitungen. Während nach der früheren Auflage die letzte Ueberarbeitung (welcher namentlich die ſieben Sendſchreiben in den erſten drei Capiteln angehören) erſt in die Zeit Marc Aurel's um 170 fallen ſollte, wird dieſelbe jetzt etwa ein Menſchenalter früher, um 140, angeſetzt. Der Hauptgrund dieſer Differenz iſt der, daſs Völter in den Nicolaiten nicht mehr die Montaniſten (was freilich auch ein gar zu ſeltſamer Einfall war), ſondern die Karpokratianer erkennen will. Dem entſprechend wird auch die erſte und zweite Ueberarbeitung um etwa zwei bis drei Decennien hinaufgerückt. Völter hat alſo überall fleiſsig nachgearbeitet. — Wir fürchten aber, daſs auch die neuen Anſätze bei einer eingehenden Prüfung ſich nicht probehaltiger erweiſen dürften als die alten.

Schaff, Philip, **History of the Christian Church.** Vol. II. Ante-Nicene Christianity. Third revision. New York, 1886.

Dieſe dritte Bearbeitung der Kirchengeſchichte von Prof. Schaff unterſcheidet ſich von der zweiten vom Jahr 1883 durch fortgehende Rückſichtsnahme auf die unterdeſs neuentdeckte Zwölfapoſtellehre (welche der Verfaſſer auch in einer eigenen Monographie, 1885, bearbeitet hat), durch Umarbeitung der Theophilus-Controverſe (§ 176) und durch die Beifügung der ſeitdem erſchienenen Literatur. Der erſte und dritte Band werden ebenfalls mit ähnlicher Erweiterung der Literatur-Angaben bald erſcheinen, ſonſt aber keine weſentliche Veränderung enthalten.

Gietmann, Gerhard, S. J., **Die göttliche Komödie und ihr Dichter Dante Alighieri.** Freiburg i. Br., Herder, 1885. (XII, 426 S. 8.) M. 4. 50.

Dieſe Abhandlungen ſind aus Vorleſungen des Verfaſſers über Poetik entſtanden und wollen den Gedankenzuſammenhang, die künſtleriſche Anlage und die poetiſche Bedeutung der göttlichen Komödie darlegen. Vorausgeſchickt iſt eine ausführliche Einleitung über Dante ſelbſt. ‚Die geſchichtliche Exiſtenz der Beatrice iſt nicht genügend erwieſen'; ‚ſowohl das Neue Leben als die Komödie feiern in Beatrice ausſchlieſslich die Kirche Chriſti, welche vornehmlich als die alleinſeligmachende, makelloſe Gottes- und Herzensbraut erſcheint'.

Locke, Pfr. Lic. Rich., **Die Quintessenz der Theologie Schleiermachers.** Eine kurzgefaſste kritiſche Unterſuchung, vom chriſtlich-theiſtiſchen Standpunkte aus angeſtellt. Leipzig, Dreſcher, 1885. (II, 48 S. 8.) M. —. 80.

Der Verfaſſer will nichts Neues, aber eine ſichere Beurtheilung der Theologie Schl.'s bringen. Er beſpricht die Reden über die Religion,

die Dialektik und die Glaubenslehre. Ergebniſs iſt, daſs der Komet Schl. eines feſten Kernes entbehrt. Daher: ‚Dieſer Welt Weisheit iſt Thorheit bei Gott‘.

In zweiter Auflage ſind erſchienen Riehm, Die Meſſianiſche Weisſagung, Gotha 1885 (ſ. dazu Theol. Lit.-Ztg. 1876 Col. 331) und Baumſtark, *Plus ultra!* Schickſale eines deutſchen Katholiken. Straſsburg 1885 (ſ. dazu a. a. O. 1883 Col. 489). Riehm hat in der neuen Auflage nicht nur die einſchlagenden Unterſuchungen der letzten Jahre berückſichtigt, ſondern auch den erſten Abſchnitt (‚Die Entſtehung der meſſianiſchen Weisſagung‘) bedeutend umgearbeitet. Von E. Frommel's Predigten über die zehn Gebote iſt eine fünfte verbeſſerte Auflage erſchienen (Barmen 1885).

Aus der ‚Theologiſchen Zeitſchrift aus der Schweiz‘ (hrsg. von Fr. Meili), 3. Jahrg. 1. Heft ſeien die Nachweiſe von Prof. Rud. Stähelin über Zwingli-Autographen in Baſel, ſowie die Antrittsvorlefung Ufteri's über die Selbſtbezeichnung Jeſu als des Menſchen Sohn hervorgehoben. Volkmar hat den Wiener Evangelien-*Papyrus* beſprochen und erkennt in ihm das Stück einer alten, wohl dem 2. Jahrhundert angehörenden Homilie. Prof. Steck handelt von dem gegenwärtigen Stand der NTlichen Forſchung im Anſchluſs an Holtzmann's Einleitung. Die Art, wie die Ergebniſse der alten Tübinger Kritik in kanoniſirter Geſtalt als Maſsſtab benutzt werden, wirkt ergötzlich. Selbſt bei Holtzmann wittert der Verfaſſer die ‚Gefahr‘, daſs bei der Kritik des Joh.-Ev. ‚der Löwenantheil auf die Seite des Hiſtoriſchen fiele und dem kritiſchen Bedenken mehr und mehr Thür und Thor verſchloſſen würde‘.

Berichtigung

zu Jahrgang 1885, S. 605, Z. 6 ff.

Erſt vor kurzem wurde ich darauf aufmerkſam, daſs J. Barth für ſeine Auslegung von Jeſ. 8, 23 auf den Vorgang Raſchi's und des Targum verweiſt. Da damit für den Verf. jeder Grund, die zweifellos von Raſchi abhängige Zunz'ſche Ueberſetzung anzuführen, wegfiel, ſo liegt nicht ſeinerſeits, wie ich annahm, ſondern lediglich meinerſeits ein, mir ſelbſt ſchwer erklärliches, Ueberſehen vor.

K. Budde.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Ziemann, F., *De anathematis graecis.* [*Diss. Inaug. Königsberg.*] *Regimonti Borussorum*, 1885. (63 S. 8.)

Naumann, O., Wellhauſen's Methode, kritiſch beleuchtet. Leipzig, Hinrichs, 1886. (166 S. gr. 8.) 2. —

Cornill, C. H., Das Buch d. Propheten Ezechiel, hrsg. v. C. H. C. Leipzig, Hinrichs, 1886. (XII, 515 S. gr. 8.) 15. —

Ooſterzee, J. J. van, Die Theologie d. Neuen Teſtaments. Ein Handbuch f. akadem. Vorleſgn. u. zum Selbſtſtudium. 2. Aufl. Bremen, Heinſius, 1886. (XII, 279 S. gr. 8.) 3. 50

Nippold, F., Das Naturbild in den Reden Jeſu. Eine Jenaer Rofenvorleſg. Mit e. Anh. üb. die geſicherten Ergebniſse der Forſchg. üb. das Leben Jeſu. [Zur geſchichtl. Würdigung der Religion Jeſu. 7. Hft.] Bern, Wyſs, 1886. (95 S. 8.) 1. 20

Heintzeler, Th., Erklärung der vier Evangelien u. der Apoſtelgeſchichte. Nachdenklichen Bibelleſern dargeboten. (In 5 Lfgn.) 1. Lfg. Cannſtatt, Bosheuyer, 1886. (64 S. 8.) — 40

Gutſchmid, H. A. v., Unterſuchungen über die ſyriſche Epitome der Euſebiſchen Canones. [Univ.-Progr. v. Tübingen.] Stuttgart, Kohlhammer, 1886. (43 S. 4.) 1. —

Meyer, W. A., Hypatia von Alexandria. Ein Beitrag zur Geſchichte des Neuplatonismus. Heidelberg, G. Weiſs, 1886. (VII, 52 S. 8.) 1. 40

Sieber, A., Biſchof Ivo von Chartres u. ſeine Stellung zu den kirchenpolitiſchen Fragen ſeiner Zeit. [Inaug.-Diſſ. Königsberg.] Braunsberg, 1885. (42 S. 8.)

Thiel, J., Die politiſche Thätigkeit des Abtes Bernhard von Clairvaux. [Inaug.-Diſſ. Königsberg.] Braunsberg, 1885. (51 S. 8.)

Becker, B., Zinzendorf im Verhältnis zu Philoſophie u. Kirchentum ſeiner Zeit. Geſchichtliche Studien. Leipzig, Hinrichs, 1886. (VIII, 580 S. gr. 8.) 8. —

Statiſtiſche Mitteilungen aus den deutſchen evangeliſchen Landeskirchen vom Jahre 1883. (Zuſammengeſtellt von der ſtatiſtiſchen Kommiſſion der deutſchen evangeliſchen Kirchenkonferenz etc.) Stuttgart, C. Grüninger, 1886. (22 S. 8.) — 50
Sep.-Abdr. aus d. „Allgem. Kirchenblatt für das evangel. Deutſchland 1885“.

Majunke, P., Geſchichte d. Culturkampfes in Preuſsen-Deutſchland. (In ca. 8 Lfgn.) 1. Lfg. Paderborn, F. Schöningh, 1886. (64 S. gr. 8.) — 75

Beſtmann, H. J., Die evangeliſchen Miſſionen u. das deutſche Reich m. Beziehg. auf die Verhandlung d. Reichstags vom 28. Novbr. 1885. Vortrag, geh. im academ. Miſſionsverein zu Leipzig. Leipzig, Dörffling & Franke, 1886. (16 S. gr. 8.) — 40

Luthardt, Ch. E., Kompendium der Dogmatik. 7. Aufl. Leipzig, Dörffling & Franke. (VIII, 394 S. gr. 8.) 7. —

Hahn, T., Zur Schriftfrage. Vortrag. Reval, Ferd. Waſſermann, 1885. (151 S. 8.) 2. 50

Zimmer, F., Der Kantor u. der Organiſt im evangel. Gottesdienſte. Quedlinburg, Vieweg, 1886. (XI, 220 S. gr. 8.) 3. 50

Bindemann, E., Die Bedeutung d. Alten Teſtaments f. die chriſtliche Predigt. Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (VI, 346 S. gr. 8.) 5. 60

Staudt, † J. H., Seine Blätter verwelken nicht! Ein Jahrgang Predigten. Aus deſſen Nachlafs hrsg. v. der Gemeinde Kornthal. Kornthal, 1885. [Stuttgart, J. F. Steinkopf.] (VIII, 552 S. gr. 8. m. Lichtdr.-Portr.) geb. 4. 80

Kopp, J., Zur Judenfrage nach den Akten des Prozeſſes Rohling-Bloch. 2. Aufl. Leipzig, Klinkhardt, 1886. (VII, 196 S. 8.) 1. 50

Literatur des Auslandes.

Eklund, P., Den teologiska vetenskapen. Dess förhållande till filosofien och öfriga vetenskaper, dess egna inre förgreningar, dess historiska utveckling. Stockholm, P. A. Norstedt & Söner, 1885. (312 p. 8.) 3 kr. 75 öre

Dahl, J., Omrids af Indernes Religioner i deres historiske Udvikling og Sammenhaeng fremstillet efter deres religiøse Kildeskrifter. Christiania, P. T. Malling, 1885. (77 p. 8.) 1 kr.

Rivière, J., Cours d'histoire ecclésiastique. 2e édit. T. 3. Paris, lib. Vivès, 1886. (639 p. 8.)

Pfister, C., De Fulberti Carnotensis episcopi vita et operibus. Thesis. Nancy, impr. Sordoillet, 1886. (141 p. et tableau. 8.)

Planté, A., L'université protestante du Béarn. Documents inédits du XVIe siècle. Pau, L. Ribaut, 1886. (149 p. 8.) 3 fr.
Extrait du Bulletin de la Société des Lettres, Sciences et Arts de Pau.

De San, L., Étude pathologico-théologique sur Sainte Thérèse. Réponse au Mémoire du P. G. Hahn. Paris, F. Fetscherin & Chuit, 1886. (XIV, 113 p. 8.) 3 fr.

Moran, P. F., Spicilegium Ossoriense: being a collection of original letters and papers illustrative of the history of the Irish Church from the Reformation to the year 1800. 3d series. Dublin, Browne and Nolan, 1884. (X, 646 p. 4.) 16 s.

Droz, E., Étude sur le scepticisme de Pascal considéré dans le livre des Pensées. Paris, F. Alcan, 1886. (398 p. 8.) 6 fr.

Amherst, W. J., The history of catholic emancipation and the progress of the catholic church in the British Isles (chiefly in England) from 1771 to 1820. 2 vols. London, Kegan Paul, 1886. (XIII, 331, VIII, 355 p. 8.) 24 s.

Wright, J. A., People and preachers in the Methodist Episcopal Church. Philadelphia, J. B. Lippincott & Co., 1886. (III, 314 p. 12.) $ 1. 25

Lyford, C. P., The Mormon problem: an appeal to the American people. New York, Phillips & Hunt, 1886. (323 p. 12.) $ 1.

Progressive orthodoxy: a contribution to the Christian interpretation of Christian doctrines; by the editors of The Andover Review. Boston, Houghton, Mifflin & Co., 1886. (IV, 258 p. 16.) $ 1.

Aus Zeitſchriften.

Hill, D. J., *The evolution of religion* (*The Lutheran Quarterly* 1886, *Jan., p.* 42—56).

Haupt, P., Der arabiſche Feldzug Sardanapal's, Königs von Aſſyrien 668—626 v. Chr. (*Études archéol., linguist. et historiques dédiées à Mr. le Dr. C. Leemans.* 1885, *p.* 139—142).

Nöldeke, Th., Einige Ausgleichungen in den Semitiſchen Wörtern für „Vater“ und „Mutter“ (*Études archéol., linguist. et historiques dédiées à Mr. le Dr. C. Leemans.* 1885, *p.* 130—132).

Toorenenbergen, J. J. van, *Het oorspronkelijk Mozaïsche in den Pentateuch. I* (*Theol. Studiën* 1886, 1, *p.* 13—31).

Foster, R. V., *The Hebrew Wisdom. — The Book of Job* (*The Old Testament Student* 1886, *Febr., p.* 256—261).

Bickell, G., Exegetiſch-kritiſche Nachleſe zu den altteſtamentlichen Dichtungen. II. Proverbien und Job (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 1, S. 205—208).

Oort, H., *Jezaja I* (*Études archéol., linguist. et historiques dédiées à Mr. le Dr. C. Leemans.* 1885, *p.* 113—115).

Budde, K., Ueber das VII cap. des Buches Jeſaja (*Études archéol., linguist. et historiques dédiées à Mr. le Dr. C. Leemans.* 1885, *p.* 121—126).

Kuenen, A., *Micha I*: 5 (*Études archéol., linguist. et historiques dédiées à Mr. le Dr. C. Leemans.* 1885, *p.* 116—118).

Houtsma, M. Th., *Zephanja II*, 14 (*Études archéol., linguist. et htstoriques dédiées à Mr. le Dr. C. Leemans.* 1885, *p.* 111—112).

Grätz, Eine eigenthümliche alte griechiſche Pentateuch-Ueberſetzung mit längern Zuſätzen (Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. d. Judenth. 1886, 2, S. 60—73).

Siegfried, C., Bedeutung u. Schickſal des Hellenismus in dem Leben des jüdiſchen Volkes. Vortag etc. (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 2, S. 228—253).

Burnham, S., *The value of the Old Testament for a correct knowledge of the New. II* (*The Old Testament Student* 1886, *Jan., p.* 220—222).

Bickell, G., Zu dem Papyrusevangelium (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 1, S. 208—209).

Hoop Scheffer, J. G. de, *Brief van Jacobus II vs 7 en 8* (*Études archéol., linguist. et historiques dédiées à Mr. le Dr. C. Leemans.* 1885, *p.* 119—120).

Gibson, E. C. S., *The groundwork of the Apocalypse. IV* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Febr.*, *p.* 267—277).

Passionis Pauli fragmentum e codice Monacensi 4554 *a Carolo Krumbacher exscriptum primum edidit R. A. Lipsius* (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 2, S. 334—336).

Lemm, O. v., Mittelaegyptiſche Bibelfragmente (*Études archéol., linguist. et historiques dédiées à Mr. le Dr. C. Leemans.* 1885, *p.* 95—102).

Bouriant, U., *Fragments memphitiques de divers livres inédits de l'Écriture et des instructions pastorales des Pères de l'église copte* (*Recueil de trav. rel. à la philol. et à l'archéol. égypt. et assyr. VII*, 2—3 [1886], *p.* 82—94).

Bissel, E. C., *The Revised Psalter. I. II* (*The Old Testament Student* 1885, *Dec.*, *p.* 150—157; 1886, *Febr.*, *p.* 245—248).

Bratke, Ueber die Einheitlichkeit der Didache (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 2, S. 302—311).

Hiller, E., Zur Quellenkritik des Clemens Alexandrinus (Hermes XXI, 1 [1886], S. 126—133).

Noeldechen, E., Tertullian's Verhältniſs zu Clemens von Alexandrien (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 2, S. 279—301).

Antiquarischer Catalog Nr. 87:

Protestantische Theologie. Neue Erwerbungen 1552 Nrn. (Supplement zu Katalog Nr. 82) ſoeben erſchienen. Beide Cataloge ſtehen gratis zur Verfügung.

Erlangen. **Rudolf Merkel.**

WELLHAUSEN, J., Prof. **Die Compositionen des Hexateuchs** (aus Jahrbücher für deutsche Theologie Band XXI ¾. XXII 3.) liefere ich, so lange die Vorräthe reichen, franco gegen Einsendung von 4 Mark 50 Pf.

H. Reuther's Verlag in Karlsruhe.

Im Verlage von **Georg Reimer** in Berlin ist soeben erschienen und durch jede Buchhandlung zu beziehen:

Bleek, F., Einleitung in das Neue Testament. **Vierte Auflage** besorgt von **W. Mangold.** Preis: Mk. 13.50, gebunden Mk. 16.—.

Neuester Verlag von **Vandenhoeck & Ruprecht** in Göttingen.

Bleibtreu, W., die drei ersten Kapitel des Römerbriefs, ausgelegt. VI, 162 S. Gr. 8. *M.* 3,—.

Bornemann, Fr. W. B., in investiganda monachatus origine quibus de causis ratio habenda sit Origenis. 80 S. Gr. 8. *M.* 2,—.

Bratke, Ed., Luther's 95 Thesen u. ihre dogmenhistorischen Voraussetzungen. VIII, 334 S. Gr. 8. *M.* 6,—.

Danckwerts, E., katechetisch-entwickelnde Auslegung der fünf Hauptstücke des kl. Katechismus Luther's. 272 S. Gr. 8. *M.* 3,60.

Franke, A. H., das alte Testament bei Johannes. Ein Beitrag zur Erklärung und Beurteilung der johanneischen Schriften. V, 316 S. Gr. 8. *M.* 6,—.

Meyer, H. A. W., kritisch-exegetischer Commentar zum Neuen Testament. Gr. 8.

I. Abth. 2. Hälfte: Evangelium des Marcus u. Lucas. 7. Aufl., umgearb. von Bernh. Weiss. X, 654 S. *M.* 8,—, in Leder geb. *M.* 9,60.

IV. Abth.: Römerbrief. 7. Aufl., umgearbeitet von Bernh. Weiss. VI, 680 S. *M.* 8,—, in Leder geb. *M.* 9,60.

XI. Abth.: Briefe an Timotheus u. Titus. 5. Aufl., bearb. von Bernh. Weiss. VI, 400 S. *M.* 5,40, mit Abth. X. zusammen in Leder geb. *M.* 10,—.

Im Druck befindlich: II. Abth.: Evang. Johannis. 7. Aufl. — VIII. Abth.: Epheserbrief. 6. Aufl. — IX. Abth.: Briefe an die Philipper, Kolosser und Philemon. 5. Aufl. — *In Vorbereitung:* VII. Abth.: Galaterbrief. 7. Aufl. — XII. Abth.: Briefe Petri und Judae. 5. Aufl.

Repetitorium zu Luthers Leben. Ein Auszug ans „Luthers Leben von J. Köstlin" zum Gebr. f. d. Mittelklassen höh. Lehranstalten. Von e. Religionslehrer. 48 S. Kl. 8. Cart. *M.* 0,50.

Ritschl, Otto, Cyprian von Karthago und die Verfassung der Kirche. Eine kirchengeschichtliche und kirchenrechtliche Untersuchung. VIII, 250 S. Gr. 8. *M.* 5,60.

Schultz, Herm., alttestamentliche Theologie. Die Offenbarungsreligion auf ihrer vorchristlichen Entwickelungsstufe. 3., unveränderte Ausgabe. *M.* 15,—.

Schultze, J. H., textgemässe Predigtentwürfe über die evangelischen und epistolischen Pericopen des Kirchenjahres, sowie über zwei Jahrgänge freier Texte mit Berücksichtigung der kleinen u. der pericopenlosen Fest- u. Feiertage. 3 Theile. 2., verb. Aufl. *M.* 7,—.

Seebold, H., ausführliche Erklärung des kl. Katechismus Luthers, in Fragen u. Antworten verf. u. mit Zeugnissen der hl. Schrift u. Liederversen versehen. Ein Hülfsbuch f. ev.-luth. Lehrer. IV, 298 S. Gr. 8. 5. Aufl. *M.* 3,—.

Seinecke, L., Geschichte des Volkes Israel. 2. Theil. Vom Exil bis zur Zerstörung Jerusalems durch die Römer. XII, 356 S. Gr. 8. *M.* 7,—.

1876 erschien der I. Theil: Bis zur Zerstörung Jerusalems durch die Chaldäer. VIII, 399 S. Gr. 8. *M.* 8,—.

Wendt, H. H., die Lehre Jesu. I. Theil. Die evangelischen Quellenberichte über die Lehre Jesu. VIII, 354 S. Gr. 8. *M.* 7,—.

Herder'ſche Verlagshandlung in Freiburg (Baden).

Soeben ist erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Bäumker, W., Das katholische deutsche Kirchenlied in seinen Singweisen von den frühesten Zeiten bis gegen Ende des siebzehnten Jahrhunderts.

Erster Band. Auf Grund handschriftlicher und gedruckter Quellen bearbeitet. gr. 8°. (XV u. 768 S.) *M.* 12.— 1883 ist erschienen:

Zweiter Band. Auf Grund älterer Handschriften und gedruckter Quellen bearbeitet. gr. 8°. (IX u. 411 S.) *M.* 8.

Das ganze Werk, vollständig in zwei Bänden, gr. 8°. (XXIV u. 1179 S.) *M.* 20.

J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig.

Neuigkeiten März 1886.

Zinzendorf

im Verhältnis zu Philoſophie und Kirchentum ſeiner Zeit.

Geſchichtliche Studien

von ***Bernhard Becker,***

Lehrer am theolog. Seminar der Brüder-Unität zu Gnadenfeld.

VIII und 580 Seiten. M. 8. —

Zinzendorf's Bedeutung für die Lutherische Kirche wird mit grossem Fleiss nachgewiesen.

Das Buch des Propheten Ezechiel.

Herausgegeben von

Lic. Dr. **Carl Heinrich Cornill,**

a. o. Profeſſor der Theologie an der Univerſität Marburg.

XII u. 515 Seiten. M. 15. —

Bietet den Text in möglichſter Reinheit und mit reichen ſprachlichen Erläuterungen verſehen dar, neben ſorgfältiger deutſcher Ueberſetzung.

Wellhausen's Methode

kritiſch beleuchtet von **O. Naumann,** Paſtor in Treuen.

168 Seiten. M. 2. —

Eine eingehende Beleuchtung der Arbeiten des bekannten Gelehrten, deſſen Verdienſte bereitwillig anerkannt, deſſen Deſtructionen aber ebenſo entſchieden bekämpft werden.

Die Leidensgeschichte Jesu Christi

zuſammengeſtellt nach dem Bedürfnis der Gemeinde.

Ein Beitrag zur Reviſion der preuſsiſchen Agende nebſt Bemerkungen zur Probebibel

von **Gustav Zürn,**

Superintendent a. D., Pfarrer zu Linden, Diöcese Brieg.

1886. 76 Seiten. M. 1. —

Im Verlag von **H. Reuther** in **Karlsruhe** iſt ſoeben erſchienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Herr Adolf Stöcker, christliche Liebe und Wahrhaftigkeit von **Hermann L. Strack,** der Theologie und Philoſophie Doktor, a.o. Profeſſor der Theologie in Berlin. Zweite, durchgeſehene Auflage. — Der Reinertrag iſt zur Förderung von Darlehenskaſſen in Berlin beſtimmt. — 8. 6½ Bogen. Mk. 1.—. Gegen Einſendung von Mk. 1.— in Briefmarken erfolgt Franco-Zuſendung.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Gieſsen.

Erſcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

№ 7. 3. April 1886. **11. Jahrgang.**

Pentateuchus Samaritanus, Fasc. IV., rec. Vollers (Siegfried).
Bacher, Leben und Werke des Abulwalîd (Kautzſch).
Baur, Zwingli's Theologie. 1. Bd. (Stähelin).
Maurice, Leben von F. D. Maurice (Wetzel).
Gretillat, Exposé de théologie systématique. T. I. (Wendt).
Reber, Kunſtgeſchichte des Mittelalters (Pohl).
Abgenöthigte Verwahrung wider D. Luthardt (A. Harnack).

Pentateuchus Samaritanus. Ad fidem librorum manuscriptorum apud Nablusianos repertorum edidit et varias lectiones adscripsit H. Petermann. Fascic. IV. Numeri, ex recensione Caroli Vollers. Berlin, Moeſer, 1885. (IV u. S. 349—465. gr. 8.) M. 15. —

Bis vor Kurzem war man für die Benutzung des ſamaritaniſchen Pentateuchtargums lediglich auf die Drucke der ſeltenen Pariſer und Londoner Polyglotten angewieſen, welche auf der vaticaniſchen Handſchrift beruhen. Ein Abdruck aus der Polyglotte, welchen A. Brüll 1873. 1874 beſorgt hatte, war wegen ſeiner Unzuverläſſigkeit eine unzureichende Aushülfe. Ein neues werthvolles handſchriftliches Material brachte H. Petermann zuſammen und bereitete eine neue Ausgabe des *Pentateuchus Samaritanus* mit Hülfe desſelben vor, von welcher 1872 die Geneſis, 1873 der Exodus erſchienen ſind. Die Grundlage des Textes bildete eine mit *Ap.* (Apographon) bezeichnete Abſchrift des Targums, von einer werthvollen Vorlage leider nur mit einer gewiſſen Flüchtigkeit durch einen Samaritaner entnommen; auſserdem waren benutzt vier mit A B C D bezeichnete Collationen, von denen C nur Geneſis und Exodus, D nur den Anfang der Geneſis betrafen. Wo die Originale zu dieſen Collationen geblieben ſind, hat nicht ermittelt werden können. Auſserdem hat Petermann noch die Varianten des Polyglottentextes beigefügt. — Hierauf erſchien 1874 das ſogen. Oxforder Bruchſtück, Lev. 25, 26 — Nu. 36, 9 umfaſſend, durch J. W. Nutt veröffentlicht. Auch dieſes hat Petermann noch bei ſeiner Vorbereitung der Ausgabe des Leviticus benutzt, vor deren Veröffentlichung er 1876 durch den Tod hinweggerafft wurde. Aus dem Nachlaſs des Verſtorbenen hat dann K. Vollers, in die Arbeit von Lev. 7, 26 an eintretend, 1883 das Ganze zum Druck befördert, eigene Zuſätze durch eckige Klammern kenntlich machend. Vgl. zu der Petermann'ſchen Ausgabe S. Kohn, Zur Sprache, Lit. u. Dogm. der Samaritaner, 1876, S. 99 ff. — Es war nun zunächſt ſehr erfreulich, als in dieſe Arbeit mit M. Heidenheim ein Mann eintrat, welcher ſchon ſoviel zur Förderung der ſamaritaniſchen Studien durch Veröffentlichungen aus Handſchriften gethan hatte. In ſeiner *bibliotheca Samaritana I* brachte er 1884 einen neuen Text der ſamaritaniſchen Geneſis an das Licht. Aber bei näherer Betrachtung ſah ſich der Leſer, welcher eine vollſtändige Collation der bisher nur ſtückweiſe bekannten, in Rom befindlichen Barberini'ſchen Triglotte erwartet hatte, durchaus getäuſcht. Man bekam den Polyglottentext unter ‚Verwerthung' der Barberini'ſchen Handſchrift und das ausgeſprochene Ziel des Editors war, den erſteren durch zahlreiche Emendationen ‚genieſsbarer' zu machen. Nun wuſste man gar nicht, woran man war. Auch das ‚Genieſsbarſte' kann ja geſundheitsſchädlich ſein. Um ohne Bild zu ſprechen: man hatte ein buntſcheckiges Gewebe von Ueberlieferung und ſubjectiven Einfällen vor ſich. Was dabei herauskam, kann man im Literaturblatt für orientaliſche Philologie 1885, III, S. 93—59 (Vollers) und erſchöpfend in ZDMG. 1885, II, S. 185—226 (S. Kohn) leſen. Es war darum gewiſs nicht überflüſſig, wenn das Werk der Herausgabe des *Pentateuchus Samaritanus* mit den Mitteln einer ſtreng philologiſchen Methode und nach den neueren textkritiſchen wiſſenſchaftlichen Grundſätzen fortgeſetzt wurde. K. Vollers, der ſchon durch ſeine Arbeiten über des Dodekapropheton der Alexandriner ſeine Befähigung für kritiſche Behandlung der Bibelverſionen erwieſen hatte, tritt nun mit dem oben angezeigten 4. Heft des *P. S.*, welches das Buch *Numeri* enthält, in dieſe Aufgabe ein. Allerdings war er durch die Petermann'ſche Behandlung derſelben zunächſt einigermaſsen gebunden. Auch jetzt liegt *Ap.* im Weſentlichen dem Text zu Grunde, nur bei offenbaren Fehlern hat der Verf. zu einer andern Handſchrift oder, wo es nicht anders ging, zur Conjectur ſeine Zuflucht genommen. Man wird aber durch den kritiſchen Apparat unterhalb des Textes jederzeit in den Stand geſetzt, die Sachlage zu beurtheilen. Der Verf. hat hier dem Petermann'ſchen Princip gemäſs meiſt auch die unbedeutenden Varianten angeführt. Auſser dem Petermann'ſchen Apparate ſind auch die Petersburger Fragmente von Harkavy hrsg. durch Kohn beachtet. Zu einer tiefer eingehenden Kritik des Verfahrens, welches der Verf. beobachtete, fehlen dem Unterzeichneten die Materialien und er muſs ſich damit begnügen, durch obige Berichterſtattung das theologiſche Publicum auf den Stand der Dinge und auf die werthvolle Leiſtung des Verf.'s aufmerkſam gemacht zu haben. Nur ſoviel ſei geſagt, daſs der Verf. ſelbſt (im Vorwort p. 2) ſeiner Arbeit nur einen vorbereitenden Charakter zuſpricht. Zu einer abſchlieſsenden Leiſtung fehlt eben zur Zeit 1) die vollſtändige Kenntniſs des Textes der Barberini-Handſchrift und 2) eine genügende ſprachwiſſenſchaftliche Darſtellung des ſamaritaniſchen Dialekts. Schlieſslich glauben wir uns einen Dank der Freunde dieſer Studien zu verdienen, wenn wir die vorläufig allerdings nur vermuthungsweiſe aufgeſtellte Anſchauung des ſcharfſinnigen Verf.'s über die Textgeſchichte des ſamaritaniſchen Targum hier mittheilen. Er unterſcheidet: 1) eine älteſte Verſionsſchicht in aramäiſcher Sprache, erkennbar hier und da in *Ap. A.* und bei Nutt, 2) eine hebraiſirende Handſchriftengruppe (Nabulus) in B, bisweilen auch in *Ap.* kenntlich, 3) eine arabiſirende Handſchriftengruppe, die im Polyglottentexte durchſchimmert (vgl. auch Kohn in ZDMG. *l. c.* S. 225.).

Jena. C. Siegfried.

Bacher, Prof. Dr. Wilh., **Leben und Werke des Abulwalîd Merwân Ibn Ganâḥ** (R. Jona) und die Quellen ſeiner Schrifterklärung. Leipzig, O. Schulze, 1885. (IV, 108 S. gr. 8.) M. 4. —

Da die verdienſtvollen Arbeiten Bacher's zur Geſchichte der hebräiſchen Sprachkunde in der Theolog.

L.-Z. bisher noch keine Erwähnung gefunden haben, ſo glauben wir nichts Ueberflüſſiges zu thun, wenn wir der Beſprechung des oben angeführten Werkchens eine Zuſammenſtellung der verwandten Leiſtungen des Verf.'s voranſchicken. An die Abhandlung über ‚Abraham Ibn Esra als Grammatiker' (Programm der Landesrabbinerſchule zu Budapeſt 1880/81, auch Straſsb. 1881), ſchloſs ſich ‚die grammatiſche Terminologie des Jehuda b. Dawid Chajjug' (Wien 1882); ‚Abulwalid Merwan ibn Ganah und die neuhebr. Poeſie' (ZDMG 1882, S. 401 ff. und 1883, S. 281); ‚Berichtigungen zur Neubauer'ſchen Ausg. des *Kitab ul 'uṣûl*' (*ibid.* 1884, S. 620 ff.); ‚die hebr.-arabiſche Sprachvergleichung des Abulw. M. ibn G.' (Wien 1884); ‚die hebräiſch-neuhebr. und hebr.-aramäiſche Sprachvergleichung des Abulw. M. ibn G.' (Sitzungsber. der Wiener Akad. 1885, I, 175—212); ‚Etymologiſirende Worterklärungen bei Abulw. M. ibn G.' (Ztſchr. f. d. altteſtam. Wiſſenſch. 1885, S. 139 ff.); vergl. auſserdem: *Joseph Kimchi et Abulw. J. G.* (*Revue des études Juives* 1883, S. 208 ff.); *‚un abrégé de grammaire hébr. de Benj. ben Juda de Rome et le Pétah Debarai'* (*ibid.* 1885, S. 123 ff.).

Als eine Frucht der aus den angeführten Titeln erſichtlichen vielfältigen Beſchäftigung mit Abulwalîd legt nun Prof. Bacher das kleine, aber ſtoffreiche Buch über das Leben und die Werke desſelben vor. Hinſichtlich der äuſseren Lebensumſtände führen allerdings auch die von Bacher mit Umſicht geſammelten und ſorgfältig belegten Notizen kaum über das Wenige hinaus, was bereits von Munk (Journal *asiat.* 1850 und 1851) und den beiden Derenbourg (in der *Introduction* zu der trefflichen Ausgabe der ‚*Opuscules et traités d'Aboul-Walid M. i. Dj.*', Paris 1880) beigebracht worden war: die Herkunft aus Cordova, mehrjähriges Studium zu Lucena bei Cordova unter Iſaak ben Saul und Iſaak ben Giqatilja, die Vertreibung aus Cordova 1012 und die ſchlieſsliche Niederlaſſung zu Saragoſſa. In einem zweiten Abſchnitt beſpricht B. die Studien Abulwalîd's, d. h. die Spuren ſeiner Beſchäftigung mit der Sprache und Literatur der Araber, der (auch praktiſch von ihm ausgeübten) Heilkunde, der Logik und Philoſophie (die Citate aus Plato und Ariſtoteles dürften hier ſämmtlich aus zweiter oder dritter Hand übernommen ſein), endlich ſeine ablehnende Stellung zur Metaphyſik und anfänglich auch zur talmudiſchen Literatur. Mit dem dritten Abſchnitt beginnt die höchſt inſtructive Vorführung der einzelnen Werke Abulwalîd's nach Veranlaſſung und Inhalt: des *Mustalḥiq* oder Ergänzers (*sc.* zu den beiden Hauptwerken des Jehuda Chajjug, welchem Abulwalîd, obwohl nicht unmittelbarer Schüler, mit ſolcher Pietät gegenüberſtand, daſs er Alles bereits von ihm behandelte in ſeinen eigenen Werken — nicht gerade zum Vortheil derſelben — unerörtert lieſs. Dem *Mustalḥiq* folgte der *Tanbîḥ* als Antwort auf ein feindſeliges Pamphlet, ſodann das ‚Buch der Näherbringung und Erleichterung' (*Kitāb et-taqrîb va et-tashîl*), ein Commentar zu Ausſprüchen des Jehuda Chajjug mit ſelbſtändigen Excurſen, endlich das Buch der Vergeltung (*taswija*), eine Streitſchrift gegen Samuel hannagîd und deſſen Anhänger zu Granada, von deren abfälliger Kritik des *Mustalḥiq* Abulwalîd zufällig einen mündlichen Bericht erhalten hatte. Wenn er darauf hin zu einer geharniſchten Abwehr ſchritt, noch ehe der Angriff ſelbſt erfolgt war, ſo ſcheint uns doch ſchon dieſer Umſtand auf einen höheren Grad von Empfindlichkeit zu deuten, als ihn B. zugeſtehen will. Dazu ſtimmt, daſs B. ſelbſt (z. B. S. 32) Aeuſserungen des Selbſtbewuſstſeins Abulwalîd's verzeichnen muſs, die unſer Gefühl auch dann noch eigenthümlich berühren, wenn wir ein gutes Theil davon auf Rechnung des Zeitgeſchmacks und altererbter Gelehrtenpraxis ſetzen. Dabei ſoll nicht geleugnet werden, daſs Abulwalîd in der That ein Recht hatte, auf die Ergebniſse ſeiner raſtloſen und in vieler Hinſicht bahnbrechenden Forſchungen ſtolz zu ſein. Leider iſt die *Kitabat et-taschwîr* bis auf ein von Derenbourg in den *Opuscules* mitgetheiltes Fragment und die Andeutungen in den ſpäteren Werken Abulwalîd's verloren gegangen.

Von beſonderem Intereſſe ſind natürlich die Mittheilungen über das zweitheilige Hauptwerk A.'s, das *Kitab et-tanqiḥ*. Der (grammatiſche) erſte Theil desſelben, das *Kitab el-lumâ* oder ‚Buch der bunten Blumenbeete' war bisher nur in der hebr. Ueberſetzung des *Ibn Tibbōn* als *Sepher Hariqma* (*ed.* Goldberg, Frankf. 1856) zugänglich; 1882 wurde eine Handſchrift des arabiſchen Originals von Schapira an das Brit. Muſeum verkauft, deren Herausgabe von den vorzüglich dazu befähigten beiden Derenbourg zu erhoffen iſt (vergl. die Proben aus Cap. 25—34, ‚der merkwürdigſten und intereſſanteſten Partie des Werkes', in den *Opuscules etc. p. XCIII sq.*). Die von Bacher gegebene Ueberſicht zeigt, daſs das Buch neben dem grammatiſchen Stoff auch merkwürdig viele ſyntaktiſche Beobachtungen und Zuſammenſtellungen enthält. Von dem andern Theil des Hauptwerks, dem Wurzelwörterbuch, beſitzen wir ſeit 1875 die treffliche Ausgabe des arabiſchen Originals durch Ad. Neubauer. Zu dieſer, wie zu Goldberg's Ausgabe des *S. Hariqma* und zu den ‚*Opuscules etc.*' der beiden Derenbourg giebt Bacher an verſchiedenen Stellen ſeines Buches dankenswerthe Nachträge und Berichtigungen.

Nicht geringen Fleiſs hat Bacher auch auf den II. Theil ſeiner Arbeit, die ‚Quellen der Schrifterklärung Abulwalîd's' (S. 50 ff.) verwendet. Mit zahlloſen Belegen wird hier A.'s Stellung zu den Bibelhandſchriften (er benutzte vorzüglich einen paläſtinenſiſchen und einen babyloniſchen Codex, klagt übrigens ſehr über den Mangel an guten Handſchriften in Spanien), zur Maſora, dem Targum, der Traditionsliteratur und Exegeſe, zur gaonäiſchen Literatur, insbeſondere zu Saadja, endlich zu den ‚Sprachgelehrten' erörtert. Wir begnügen uns, aus dem reichen Stoff einiges beſonders Bemerkenswerthe herauszuheben. Gegen die Behauptung von Grätz, A. habe ſich ‚kühne Emendationen vieler Stellen' erlaubt, zeigt Bacher, daſs ihm ‚eine Kritik des bibliſchen Textes, um die urſprüngliche Geſtalt desſelben zu erlangen', principiell ferngelegen habe. — Von Targumen kennt A. nur das officielle zum Pentateuch und zu den Propheten; dieſes aber iſt ‚eine der vornehmſten Quellen ſeiner Schrifterklärung'. Die talmudiſchen Kenntniſse A.'s ſind (trotz ſeiner Händel mit den ſpaniſchen Talmudiſten) nicht zu unterſchätzen; Bacher zählt ca. 200 Citate aus der Miſchna und ebenſoviele aus dem Babli. Daſs A. der Traditionsexegeſe eine ſehr groſse Auctorität beimaſs, wird von Bacher durch viele intereſſante Belege erhärtet. Nur ſehr ſelten widerſpricht er ihr ausdrücklich; anderwärts ſucht er den Widerſpruch (z. B. durch den Hinweis auf die Möglichkeit eines mehrfachen Schriftſinns, ſogar in der Miſchna) auszugleichen. Weitaus das Gewöhnliche iſt jedoch die Unterwerfung unter die Auctorität der Tradition. Wenn freilich A. bisweilen zuerſt eine vernünftige Erklärung aufſtellt und dann plötzlich beifügt, die Tradition fordere jedoch eine andere Erklärung und an die müſſe man ſich halten; oder wenn er ausdrücklich hervorhebt, eine Stelle würde nothwendig anders zu erklären ſein, wenn nicht die Tradition entgegenſtände — ſo hat dies wohl für den denkenden Leſer denſelben Sinn, wie Aben Ezra's gelegentliche Bemerkung (z. B. zu *Gen.* 13, 7) ‚der Kluge ſchweigt'. — Die Bibelüberſetzung Saadja's wird von A. an ca. 100 Stellen citirt; auch ſonſt zeigt ſich nach Bacher die Abhängigkeit der eigenen Ueberſetzung A.'s von Saadja ‚in einer ſehr bedeutenden Anzahl von Fällen'; daneben aber habe A. wahrſcheinlich noch mehrere andere arabiſche Ueberſetzungen benutzt.

Referent ſchlieſst mit dem Wunſche, daſs Prof. Bacher ſeine gediegenen Vorarbeiten recht bald für die Unterſuchung verwenden möge, deren wir für eine künftige Geſchichte der ſemitiſchen Grammatik mit an erſter Stelle bedürfen: die Erörterung des Verhältniſses der erſten

jüdiſchen Grammatiker zur vorangegangenen arabiſchen Sprachwiſſenſchaft.

Tübingen. E. Kautzſch.

Baur, Dr. Aug., **Zwinglis Theologie**, ihr Werden und ihr Syſtem. 1. Bd. Halle, Niemeyer, 1885. (VIII, 543 S. gr. 8.) M. 12. —

Der Verfaſſer beſchränkt ſich in dieſem erſten Bande nach einem einleitenden Abſchnitt: ‚Die Entwicklung Zwingli's von ſeinen humaniſtiſchen Anfängen bis zum Beginn ſeines literariſch-reformatoriſchen Wirkens' im Weſentlichen auf die Darlegung des Inhalts und der Entſtehungsgeſchichte von Zwingli's theologiſchen Schriften, um auf dieſem Wege zunächſt ‚den poſitiven Stoff, wie er in dieſen Werken vorliegt, in möglichſter Vollſtändigkeit und fachgemäſser Zuſammenſtellung zu geben', während die ſyſtematiſche Zuſammenfaſſung desſelben der ſpäteren Fortſetzung des Werkes vorbehalten bleibt (S. 2). Und auch von dieſem erſten geſchichtlich referirenden Theil erhalten wir in dem vorliegenden Bande blofs die erſte Hälfte; er führt die Beſprechung der Schriften Zwingli's nur ſo weit fort, als ſie die Abgrenzung von der mittelalterlichen Kirche und den Gegenſatz gegen die katholiſche Lehre zum Inhalt haben, ohne noch die Auseinanderſetzung mit den Wiedertäufern und mit Luther, die ſämmtlichen Schriften nach 1528 und die exegetiſchen Arbeiten in dieſelbe hineinzuziehen. Dieſes Verfahren hat ſeine Vorzüge, aber auch ſeine groſsen Nachtheile. Es ſtellt einerſeits dieſe neue Bearbeitung der Theologie Zwingli's von vornherein gegenüber den früheren Arbeiten von Zeller, Sigwart u. A. auf eine ungleich breitere und feſtere, weil objectiv geſchichtliche Grundlage; die ſämmtlichen Schriften Zwingli's werden, ſoweit ſie für ſeine Theologie in Betracht kommen, in chronologiſcher Aneinanderreihung nach ihren Entſtehungsverhältniſſen unterſucht, in ihrem Gedankengang reproducirt und nach ihrer Bedeutung für das reformatoriſche Geſammtwerk und die theologiſche Eigenart Zwingli's charakteriſirt, und daraus ergiebt ſich ſowohl für den Verf. ſelbſt eine Sicherſtellung vor einſeitiger Betonung einzelner Lehrmomente, als auch für die Leſer ein Einblick in den Gedankengang und die innere Structur dieſer Schriften, wie ſie bis dahin noch in keinem ſei es biographiſchen oder ſyſtematiſchen Werk über Zwingli erreicht worden ſind. Aber anderſeits erhält durch dieſe Behandlungsweiſe das Werk wenigſtens in ſeiner vorliegenden Geſtalt auch einen Charakter des Fragmentariſchen und in ſeiner Geſammtanlage eine hiſtoriſch referirende Haltung, die beide dem eigentlichen Zweck desſelben Eintrag thun müſſen. Es gereicht ihm ja allerdings zum Vortheil und iſt zugleich ein beachtenswerthes Zeugnifs für die Planmäſsigkeit des Zwingli'ſchen Reformationsverfahrens, daſs die den Verf. leitende chronologiſche Reihenfolge der Schriften ungeſucht und von ſelbſt zugleich als die ſtufenmäſsig fortſchreitende Entwicklung ſeiner theologiſchen Grundgedanken ſich darſtellt und demgemäſs in den erſten Schriften von 1522 und 1523 die Begründung, in den folgenden die weitere Durchführung, in denjenigen von 1525—1528 endlich ‚der dogmatiſche Abſchluſs der evangeliſchen Lehre im Gegenſatz gegen die römiſche' aufgewieſen werden kann. Aber eine ‚Theologie Zwingli's' wird doch auf dieſem Wege einer bloſsen Analyſe noch nicht gewonnen, und der Anſpruch auf dieſelbe bleibt vollends unerreicht, wenn, wie hier, gerade ihre eigenthümlichſten Aeuſserungen, wie die Sacramentslehre und die Schriften über die Erbſünde und die Vorſehung von der Unterſuchung noch ausgeſchloſſen ſind und auch bei den in Behandlung gezogenen Schriften die ſtoffliche Reproduction das eigene Urtheil des Verf.'s über die maſsgebenden Grundgedanken faſt ganz zurückdrängt. Zugleich führt das vom Verf. gewählte Verfahren zu einer Reihe von Wiederholungen, die jenem Eindruck des Unfertigen vielfach auch denjenigen einer unnöthigen Breite und Weitſchweifigkeit an die Seite ſtellt und die ein ſtärkeres Hervortreten der eigenen Subjectivität zur Eingliederung und Beleuchtung des Verwandten doppelt wünſchbar gemacht hätte: ſo wird die Lehre vom Worte Gottes, vom Sündenfall, von der Verſöhnung, vom Verhältniſs des Glaubens zu den Werken, von der Kirche in ähnlicher Gedankenverbindung mehrfach reproducirt, eine Hauptſtelle über das Weſen des Glaubens, die nach dem Urtheil des Verf.'s ſelbſt (S. 496) für den reformatoriſchen Standpunkt Zwingli's von grundlegender Bedeutung iſt, erſt ganz am Ende im Zuſammenhang mit dem *Subsidium de eucharistia*, der ſie angehört, beſprochen, und es bleibt vorläufig dem Leſer überlaſſen, derartige verwandte Gedankenreihen zu gegenſeitiger Ergänzung miteinander zu verbinden und die zerſtreuten und durchweg treffenden Erläuterungen, welche der Verfaſſer dazu giebt, in ihrer Bedeutung für den ſyſtematiſchen Zuſammenhang zu verwerthen. Ich führe als Beiſpiel neben der eben erwähnten Stelle noch S. 468 f. 482 an, wo der Leſer wiederum erſt am Ende des Buches dasjenige ausgeſprochen und auf ſeinen einheitlichen Begriff zurückgeführt findet, was als die Lehre Zwingli's von der Autorität der heiligen Schrift ſchon für die ganze vorangegangene Darlegung ſeiner Theologie die Vorausſetzung gebildet hatte. Ein weiterer Nachtheil endlich, der mit dem gewählten Gang zuſammenhängt, iſt die Nichtberückſichtigung der Correſpondenz Zwingli's, die doch auch nach dem Beginn ſeiner ſchriftſtelleriſchen Thätigkeit für die Kenntniſs ſeiner Theologie nicht unweſentliche Beiträge in ſich ſchliefst. Jedenfalls hat der Verf. durch dieſe Anlage ſeines Werkes für die weitere Fortſetzung desſelben die Aufgabe übernommen, nicht nur das noch Fehlende zu ergänzen, ſondern auch das bereits gegebene, aber zerſtreut mitgetheilte Material noch einmal in ſeinem fachlichen Zuſammenhang überſichtlich zu ordnen und namentlich auch durch ein ausführliches Sachregiſter ſeiner Benutzung zu Hülfe zu kommen.

Um ſo ungetheilter darf dagegen die Anerkennung deſſen ſein, was durch die Analyſe der einzelnen Schriften ſelbſt ſowohl für das Verſtändniſs ihrer Entſtehung, wie für dasjenige ihres Inhalts geboten iſt. Mit Recht ſind die Auslegung der Schlufsreden und des *Commentarius de vera et falsa religione* als die reformatoriſchen Hauptſchriften in den Mittelpunkt geſtellt und einer beſonders eingehenden Behandlung unterzogen. Namentlich die erſtere wird in ihrer grundlegenden Bedeutung für den Aufbau einer neuen Glaubenswiſſenſchaft treffend gewürdigt (S. 285), und der ihr gewidmete Abſchnitt wird es hoffentlich für die Zukunft unmöglich machen, daſs in dem dermalen verbreitetſten unſerer kirchenhiſtoriſchen Handbücher noch länger ‚dieſem gröſsten Werk des Zürcher Reformators' bei der Aufzählung ſeiner Schriften der Platz verſagt, in ſeinem Reformationswerk die Reinigung der Lehre als etwas der Beſſerung des Cultus und der Verfaſſung erſt Nachfolgendes bezeichnet und in der erſteren der Rechtfertigung durch den Glauben eine bloſs ſecundäre Bedeutung zugeſprochen wird (vgl. Kurtz, Lehrbuch der Kirchengeſchichte. 9. A. II. 1. 38). Immerhin legen gerade dieſe Schriften auf's Neue die Frage nahe, ob es wohlgethan war, ein derartiges Aufrollen des Gedankenganges, wie es uns hier geboten wird, zur Hauptſache zu machen. Gerade von ihnen bezeugt Zwingli wiederholt, wie ſie ihm im Drang eines unmittelbaren Bedürfniſſes und unter den Hemmungen einer nach den verſchiedenſten Richtungen in Anſpruch genommenen Thätigkeit entſtanden ſind. Seinen *Commentarius*, in deſſen Namen ſchon die Abweiſung des Anſpruchs auf eine methodiſch wiſſenſchaftliche Lehrſchrift ausgeſprochen liegt, muſste er in ſolcher Eile ausarbeiten, daſs er nicht einmal zum Ueberleſen des Geſchriebenen die Zeit fand, und am Schluſſe des-

*

ſelben leſen wir die Klage: ‚Ich bin durch die Ungunſt der Verhältniſse der unglücklichſte Bücherſchreiber; wenn ich mich nach Ruhe und Zurückgezogenheit ſehne, treiben ſie mich hinaus und zwingen mich zum Schreiben, ohne mir dabei die nöthige Zeit zur Ausarbeitung zu laſſen‘ (III. 329 vgl. 151. VII. 387). Ebenſo geſteht er in der anderen jener Schriften, der Auslegung der Schlufsreden, manches anfangs Vergeſſene an ſpäterer Stelle nachgeholt oder auch ſchon Gedrucktes, weil ihm die Faſſung nicht klar und beſtimmt genug ſchien, noch einmal in beſſerer Form wiederholt zu haben (1. 311, vgl. a. Baur S. 285). Wäre es bei dieſer Entſtehungsweiſe ſeiner Schriften nicht ebenſowohl ſachgemäſser wie zweckentſprechender geweſen, auch ſchon im hiſtoriſchen Referat, etwa nach dem von Köſtlin für die Theologie Luther's gegebenen Vorbild, ſtatt auf die Reproduction ihres Gedankenganges auf die Darlegung und die genetiſche Entwicklung ihrer Grundgedanken das Hauptgewicht zu legen und ſo auch für die Durchführung dasjenige als geſtaltendes Princip zu verwerthen, was der Verf. jeweilen am Schluſs in ſo gründlicher und wohlerwogener Zuſammenfaſſung als den Gehalt derſelben hervorzuheben weiſs? Abgeſehen von der gröſseren Ueberſichtlichkeit, die dadurch erzielt worden wäre, würden bei einem ſolchen Verfahren auch die eigenthümlichen Züge von Zwingli's Lehrſyſtem ſchon jetzt beſtimmter hervorgetreten und manche Theile desſelben, die in den Schriften nur gelegentlich zur Sprache kommen, in ihrer principiellen Bedeutung beſſer zur Geltung gebracht worden ſein; ich erinnere an Lehren, wie die über das Verhältniſs der Offenbarung zur Vernunft, oder dasjenige zwiſchen dem äuſsern und dem innern Wort, über die Vorſehung und über die Perſon Chriſti, für welch letztere zudem auffallender Weiſe gerade eine der charakteriſtiſchſten Stellen, die gefliſſentliche Umgehung der Anrufung Chriſti im Entwurf zum neuen Meſskanon (III. 113), im Referat unberückſichtigt gelaſſen iſt.

Gehen wir ſodann auf die vom Verf. gegebene Darſtellung der religiöſen Entwicklung Zwingli's ein, ſo iſt auch hier vor Allem die Beſonnenheit und Umſicht anzuerkennen, mit welcher die verſchiedenen Seiten derſelben aus den uns zugänglichen Berichten in's Licht geſtellt, und die maſsgebenden Factoren je nach dem Grad und Werth ihrer Einwirkung abgeſchätzt ſind. Ausführlich werden der Heimathboden, der Studiengang und die während desſelben für Zwingli ſich öffnenden Bildungskreiſe geſchildert und unter den letzteren namentlich Wien als für ſeine humaniſtiſche Richtung entſcheidend dargeſtellt. Mit dem Einfluſs des Celtes wird ſowohl der realiſtiſche Zug in ſeinen Studien, als auch die univerſaliſtiſche Auffaſſung der Offenbarung in Verbindung gebracht, während auffallender Weiſe die polemiſche Haltung gegen den Klerus unerwähnt bleibt, durch welche doch Celtes' Gedichte die humaniſtiſche Kritik der kirchlichen Zuſtände geradezu eröffnet haben (vgl. z. B. *Liber sec. amor. eleg. VI.* die Anklage gegen das Cölibatsgeſetz Gregor's VII. und den dabei ausgeſprochenen Vorwurf: *Nulla sacerdotum luxu nunc casta puella est; Causaque criminibus sunt sacra templa suis*). Die Ueberleitung ‚vom Humanismus zum Prediger des Evangeliums‘ hatte dann Zwingli hauptſächlich Thomas Wyttenbach in Baſel zu verdanken, und zwar nicht blofs in dem Sinne, dafs er durch ihn zuerſt mit dem wahren Inhalt und der wahren Erkenntniſsquelle des Glaubens bekannt gemacht, ſondern auch überhaupt erſt aus ſeiner bisherigen, rein humaniſtiſchen Laufbahn heraus für das Studium der Theologie und den Dienſt der Kirche gewonnen wurde (S. 19 ff.). Bei aller Bedeutung, welche der Einwirkung dieſes Lehrers zuzuerkennen iſt, ſcheint mir dieſelbe doch durch dieſes Urtheil zu hoch geſteigert und mit den Berichten darüber nicht ganz im Einklang zu ſein. Wenn Zwingli urſprünglich bis zu ſeinem zweiundzwanzigſten Jahr ſich in ſeinen Studien noch von der Theologie fernhielt, ſo war dies noch keineswegs ein Beweis, dafs er ſein Ziel in ein humaniſtiſches Lehramt an einer Lateinſchule oder an einer Univerſität geſetzt hat (17), oder gar ſchon von ſeinem Vater ‚zum Gelehrtenſtand beſtimmt‘ worden iſt (4), entſprach vielmehr ganz der damaligen Sitte. Auch war es nicht die Unluſt zum kirchlichen Dienſt, ſondern der Gedanke an ſeine Jugend und die ihm auferlegte Verantwortung (1. 353), was ihn zunächſt noch von der Uebernahme desſelben abhielt und auch in der Berufung nach Glarus ihn anfangs mehr einen von Andern auferlegten Zwang, als die Erfüllung eines eigenen Wunſches erblicken liefs (*quod coeptum erat per alios cogebatur perficere, Myk.*), wie auch Glarean nach einem ähnlichen Bildungsgang im gleichen Alter ſich ernſtlich mit dem Gedanken an die Uebernahme eines prieſterlichen Amtes beſchäftigte und die Abweiſung desſelben vor Allem mit ſeiner Jugend motivirte (*Opp.* VII. 2). Und von Zwingli ſagt Mykonius ausdrücklich, dafs er ſich der theologiſchen Scholaſtik zugewandt habe, *quia res ita postulavit et ordo.* Was dann die theologiſche Einwirkung Wyttenbach's betrifft, ſo kann dieſelbe unmöglich ſchon während jenes Basler Aufenthaltes einen ſo entſchiedenen Bruch mit der Scholaſtik und eine ſo klare Erkenntniſs von der ausſchliefslichen Heilsbedeutung des Todes Chriſti zur Folge gehabt haben, wie S. 25 angenommen iſt. Die Disputation Wyttenbach's gegen den Ablafs, mit welcher Zwingli ſelbſt dieſe Erkenntniſs in Verbindung bringt (S. 25), iſt ‚in ſeinem Abweſen‘ abgehalten worden, was doch gewiſs eher auf die Zeit nach Zwingli's Weggang von Baſel, als auf eine zufällige Abweſenheit zu beziehen iſt, vielleicht auf den Sommer 1515, wo Wyttenbach zur Erlangung der Doctorwürde einige Zeit ſich wieder in Baſel aufhielt. Jedenfalls wiſſen wir von Zwingli ſelber, dafs ihm das Studium der Scholaſtik lange Zeit durchaus nicht nur ‚ein pathologiſches Intereſſe eingeflöſst‘ hat (vgl. dagg. *Opp.* IV. 113), und der von Mykonius bezeugte Widerwille dagegen (S. 18), ſofern er nicht eine ſpätere Erkenntniſsſtufe in dieſe Zeit hineinträgt, iſt erklärlich genug aus der jämmerlichen Geſtalt, in welcher ihm dieſelbe vor Wyttenbach von ſeinen Lehrern entgegengebracht wurde. Ich glaube deshalb auch die Klage, welche Lehrer und Schüler ſpäter über die gemeinſam durch die ſcholaſtiſchen Studien (*Sophistarum nugis*) verlorene Zeit gegen einander austauſchen (S. 22), nicht blofs, wie S. 22 geſchieht, auf die unfruchtbare Beſchäftigung mit denſelben, ſondern auch auf den früheren Anſchluſs an ihre Lehre beziehen zu müſſen, der ja bei beiden nicht als blindes Abhängigkeitsverhältniſs gedacht werden muſs und gar wohl — etwa im Sinne der gerade damals von Zwingli ſo freudig begrüfsten Theſen des Picus von Mirandula — mit der Erkenntniſs verbunden geweſen ſein kann, dafs Manches in ihr einer Berichtigung aus den Quellen bedürftig ſei. Dann wird aber auch nicht (S. 29) geſagt werden können, dafs Zwingli bereits in ſeine pfarramtlichen Thätigkeit in Glarus ‚mit dem Entſchluſs hinübergegleitet ſei ... das Evangelium aus ſeinen bisherigen ſcholaſtiſchen Feſſeln zu löſen und auf ſeinem eigenen Grunde mit Hülfe der neuen Wiſſenſchaft für Glaubenserkenntniſs und Lebensübung wiederherzuſtellen‘. Auch Glarean, deſſen Beziehung zur Scholaſtik jedenfalls keine befreundetere als die Zwingli's war, bittet dieſen um ſeine Verwendung, dafs ihm in Baſel eine Lehrſtelle *in via seu secta Scoti* gegeben werde, *cujus doctrina luculentior et verior Neotericorum de Termino figmentis atque nugaculis* — eine Stelle, an deren Bedeutung auch für die Beziehungen Zwingli's zur Scholaſtik Uſteri (Stud. u. Krit. 1885. 629) mit Recht erinnert hat, nur dafs bei *terminus* nicht, wie dort vorgeſchlagen wird, an die Fragen über die Gnadenfriſt, ſondern an die Betonung dieſes Begriffes in der nominaliſtiſchen Erkenntniſstheorie (Stöckl, Geſch. der Philoſophie im Mittelalter, II, 994) gedacht werden muſs. Was Zwingli ſelbſt anbetrifft, ſo erwähnt auch Baur ſein beſtimmtes Zeugniſs, noch bis 1516 an

der Päpſte Gewalt feſtgehalten und auch in Bezug auf die Heiligenverehrung erſt in dieſer Zeit und zwar von Erasmus den entſcheidenden Anſtoſs zu deren Verwerfung empfangen zu haben (43. 39); an der letzteren Stelle heifst es ausdrücklich: ‚Da habe ich angefangen auf die bibliſchen und der Väter Schrift zu ſehen, ob ich von dieſer über die Fürbitte der Seligen gewifs möchte berichtet werden‘ (1. 298). Das war doch mehr als blofs ein ‚Anſchlagen der gleichen Saite, die ſchon in Baſel berührt worden war‘ (39 vgl. 57) und deutet auf einen entſcheidenden Wendepunkt in der religiöſen Entwicklung, der ja auch in der S. 38 mitgetheilten Stelle deutlich genug markirt iſt und zu deſſen Würdigung die Darſtellung Uſteri's auch noch in anderer Weiſe, als blofs durch die Beanſtandung eines untergeordneten Punktes S. 39 hätte berückſichtigt werden ſollen. Im Uebrigen wird das Verhältnifs zwiſchen humaniſtiſcher Aufklärung und ſelbſtändiger evangeliſcher Glaubensvertiefung dann wieder ſehr gut geſchildert, wie es eben unter dieſem hinzutretenden und immer mächtiger werdenden Einfluſs des Erasmus die Entwicklung Zwingli's in dieſen letzten Jahren zu Glarus und während ſeines Aufenthaltes in Einſiedeln weiter beſtimmte, und ebenſo anderſeits auch der tiefgreifende Unterſchied, durch welchen ſchon jetzt die Ziele des weltbürgerlichen Humaniſten und diejenigen der religiöſen und nationalen Reformators auseinandertreten (40 f.). Doch möchte ich auch hier wünſchen, daſs die reichhaltigen Mittheilungen, die in den neuerdings erſchienenen Arbeiten Uſteri's über dieſe Zeit vorliegen, ausgiebiger benutzt worden wären; jedenfalls hätte ſich der Verf. von dem letzteren davon ſollen abhalten laſſen, die irrige Notiz des Briefwechſels über die Zeit der Reformation im Kloſter Fahr S. 59 als hiſtoriſche Thatſache zu verwerthen (vgl. Uſteri, Zwingli und Erasmus S. 14). Anderſeits ſcheint mir neben dem Einfluſs des Erasmus derjenige der Kirchenväter, auf den doch Zwingli ſelbſt ſo viel Gewicht legt, zu ſehr in Schatten geſtellt und namentlich die Bedeutung nicht genug hervorgehoben, welche die Voranſtellung der vom Platonismus beſtimmten Griechen auf die eigenthümliche Geſtaltung ſeiner Theologie ausübte. Auch hierfür geben Uſteri's Abhandlungen lehrreiche Fingerzeige.

Als beſonders gelungen darf endlich noch die Schilderung der allmählichen Einwirkung Luther's, ſowie der neuen Parteibildung bezeichnet werden, welche durch dieſes Hervortreten und die damit zuſammenhängende Vertiefung und Erweiterung der reformatoriſchen Aufgabe auch im Freundeskreiſe Zwingli's hervorgerufen wurde und welche für dieſen durch ſeine Verbindung mit den ihm gleichgeſinnten Männern der Kirche und ſeine bewuſste Uebernahme der Führerſchaft in dem beginnenden Kampf zum Abſchluſs gebracht wurde. ‚Das Verhältnifs zu Luther und zu der von ihm hervorgerufenen gewaltigen Bewegung in Deutſchland war der Punkt, an welchem die Wege Zwingli's und ſeiner humaniſtiſchen Freunde ſich ſchieden‘ (79). Immerhin muſs ich bezweifeln, daſs dieſe Trennung ſchon in jenen Anfängen von Zwingli in der principiellen Schärfe, wie es hier dargeſtellt wird, empfunden worden iſt. Seine Briefe an Beatus Rhenanus aus den Jahren 1519 und 1520 laſſen von einer ſo kritiſch reſervirten Haltung, wie ſie S. 80 behauptet wird, nichts wahrnehmen (vgl. z. B. Suppl. p. 21, 26), und derjenige an Vadian vom Januar 1520 (VII. 138) ſpricht eine Auffaſſung des Chriſtenthums aus, welche mit der von Rhenanus vertretenen (S. 78) doch noch nahe genug ſich berührt. Mehr Gewicht hätte meines Erachtens auf den Unterſchied gelegt werden ſollen, welcher zwiſchen derartigen Aeufserungen und den erſten Schriften von 1522 und 1523 beſteht. Wenn dort das Kennzeichen des wahren Chriſten darin geſetzt wird, *non ut ethnicum summam in multiloquio spem ponere sed in vitae integritate, quae cum caritate Dei primum, deinde et proximi conjuncta est*, und hier dagegen als Grundſatz gilt, daſs das Geſetz uns von Chriſto gegeben iſt, ‚damit wir daran unſern Breſten erkennen und allein zu ihm fliehen, der unſern Breſten barmherziglich begnadet‘, daſs ‚das Evangelium nichts Anderes iſt, als die gute Botſchaft der Gnade Gottes‘, ſo ſpricht ſich darin auch für dieſe Jahre noch eine fortſchreitende Vertiefung der religiöſen Erkenntniſs aus, die, wenn ſie auch zunächſt mehr ſubjectiver Art iſt, doch auch die objective Seite der Lehre nicht unberührt gelaſſen hat und kaum anders als aus der, wenn auch vielleicht unbewuſst erfahrenen, Einwirkung Luther's auf das Verſtändniſs der heil. Schrift und insbeſondere des Paulus wird erklärt werden können. Die erwähnten Unterſuchungen Uſteri's ſind auch in dieſer Beziehung ſehr beachtenswerth. Sie weiſen nicht nur im Allgemeinen auch für dieſe ſpätere Zeit noch an entſcheidenden Punkten eine Weiterentwicklung der Theologie im Sinne der Luther'ſchen Lehre nach, z. B. in der Lehre von der Rechtfertigung und von der Erwählung, ſondern wiſſen dieſe Wendung auch in weſentlicher Berichtigung der früher vom Verfaſſer vertretenen Anſchauung bis in die einzelnen Anmerkungen Zwingli's zu ſeinem handſchriftlichen Exemplar der pauliniſchen Briefe zu verfolgen, indem durch eine ſcharfſinnige Vergleichung der nach der Ankunft in Zürich etwas veränderten Schriftzüge gezeigt wird, daſs in dieſen Anmerkungen alle diejenigen, in denen das Verſtändniſs der ſpecifiſch pauliniſchen Rechtfertigungslehre zum Ausdruck kommt, erſt nach dem Jahre 1519 geſchrieben ſein können.

Es lag in der Natur der Schrift ſelbſt, daſs in der Beſprechung derſelben mehr die Punkte hervortraten, welche zu einem Widerſpruch veranlaſsten, als die, bei denen der Verf. auf allgemeine Zuſtimmung und Anerkennung wird rechnen dürfen. Um ſo mehr iſt es Pflicht, am Schluſſe noch einmal hervorzuheben, wie ſehr trotz den gemachten Einwendungen dieſe letzteren die erſteren überwiegen und wie Vieles ſchon in dieſem hiſtoriſchen Theile zur richtigen Auffaſſung ſowohl der religiöſen Entwicklung, wie der Schriften und der Denkweiſe Zwingli's geboten wird. Möchte es dem Verf. vergönnt ſein, das werthvolle Werk frei von den in der Vorrede beklagten Hemmungen zu einem baldigen Abſchluſs zu bringen.

Baſel. R. Stähelin.

Maurice, Frederick, **Leben von Frederick Denison Maurice.** Nach dem Wortlaute ſeiner eigenen Briefe erzählt von ſeinem Sohne F. M. Autoriſirte deutſche Bearbeitung von Maria Sell. Darmſtadt, Bergſträſser, 1885. (VIII, 551 S. gr. 8.) M. 8.—; geb. M. 9.—

Der Verf. des vorliegenden Werkes hat ſich mit der Sammlung und Zuſammenſtellung von Briefen, die zur Kenntniſs der Lebensgeſchichte ſeines Vaters beitragen, begnügt, wenig aus ſeiner eignen Kenntniſs hinzugefügt und des perſönlichen Urtheils ſich faſt ganz enthalten. Ein Werk, bei welchem eine ſolche Beſchränkung des Plans maſsgebend geweſen, kann, wie reichhaltig auch immer das in ihm dargebotene Material ſein mag, der Aufgabe einer eigentlichen biographiſchen Darſtellung nicht genügen. Es ſetzt zum mindeſten Leſer voraus, die dem Helden der Erzählung entweder perſönlich nahe geſtanden oder ihn bereits aus ſeinen Schriften ſchätzen und verehren gelernt haben. So muſs es als ſehr gewagt erſcheinen, daſſelbe in deutſcher Bearbeitung einem Leſerkreis darzubieten, bei welchem dies der Natur der Sache nach nicht wohl vorausgeſetzt werden kann. Dabei hat die Bearbeiterin ſich, wie es ſcheint, mit einigen Kürzungen begnügt, aber weder für nöthig erachtet, zur Einführung des Werkes in Deutſchland ein orientirendes Vorwort vorauszuſchicken, noch mit den ſpärlichen Anmerkungen, die ſie giebt, etwas Nennenswerthes dazu beigetragen, Beziehungen, die in England keiner Erläuterung bedürfen, für deutſche

Leſer verſtändlich zu machen. Dem ungeachtet muſs Referent bekennen, das Werk mit groſsem Intereſſe und zu ſeiner mannigfachen Belehrung geleſen zu haben.

Es iſt ein eigenthümlicher Lebensgang, den Frederick Deniſon Maurice genommen. Als Kind ſchon wird er hineingezogen in confeſſionelle Kämpfe, die den ſtillen Frieden ſeines Vaterhauſes trüben. Während der Vater, ein unitariſcher Prediger und ſeiner Zeit Freund jenes Joſeph Priſtley, der 1794 nach Amerika flüchten muſste, an ſeinen antitrinitariſchen Ueberzeugungen feſthält, wenden ſich nach und nach zuerſt die älteren Schweſtern, dann auch die Mutter Frederick's von den ſie innerlich nicht mehr befriedigenden Doctrinen ab. Frederick, obwohl dem fanatiſchen Weſen, mit welchem die Schweſtern ihre neu gewonnenen Ueberzeugungen vertreten, abgeneigt, wird doch durch eignes Nachdenken und perſönliches Herzensbedürfniſs frühzeitig auf ähnliche Wege geführt. Seine Studienzeit in Cambridge widmet er zumeiſt literariſchen Beſtrebungen. Er wird zum geiſtigen Haupt eines Kreiſes von Jünglingen, die ihn, den kaum zwanzigjährigen wie einen Meiſter verehren, zeigt eine für ſein Alter ganz ungewöhnliche Reife und Selbſtändigkeit und entfaltet bereits eine ziemlich umfängliche publiciſtiſche Thätigkeit als Mitarbeiter verſchiedener Zeitſchriften und eine Zeit lang Redacteur des Athenäums. Auch mit einem Roman verſucht er ſich und, wie es ſcheint, mit Glück, wenigſtens nicht ohne einen recht anſehnlichen pecuniären Erfolg. Nachdem er in Cambridge ſich zuletzt auf juriſtiſche Studien verlegt, auch bereits in London bei einem Notar praktiſch gearbeitet hat, ändert er ſeinen Lebensplan, geht nach Oxford, läſst ſich dort 1831 im 25. Lebensjahr als Glied der anglicaniſchen Kirche taufen, erwirbt ſich das Doctorat und tritt, zuerſt als Hilfsprediger in einem unbedeutenden Dorfe, in das geiſtliche Amt. Er wird 1836 als Pfarrer an Guy's Hospital in London angeſtellt und iſt neben ſeiner geiſtlichen Wirkſamkeit ſeit 1840 auch als Lehrer der Geſchichte und Literatur am King's College thätig. Im Jahre 1846 wird ihm eine Profeſſur an der theologiſchen Abtheilung desſelben College und zu gleicher Zeit das Pfarramt an Lincoln's Inn übertragen. Letzteres verwaltet er fort, auch nachdem ihm 1853 wegen theologiſcher Differenzen mit dem Vorſtand des College ſeine theologiſche Profeſſur entzogen worden, bis ihm 1860 die Kronpfründe an St. Peter in Vere Street verliehen wird. 1866 endlich wird er als Profeſſor der Caſuiſtik, Moraltheologie und Moralphiloſophie in Cambridge gewählt, als welcher er bis zu ſeinem Oſtern 1872 erfolgten Tode thätig geweſen iſt. Wenn nun Maurice die ſchriftſtelleriſche Thätigkeit, die er ſchon als Student begonnen, bis in ſeine letzten Lebensjahre hinein unermüdlich fortgeſetzt, den ſocialen Aufgaben der Zeit ebenſowohl wie theologiſchen und philoſophiſchen Problemen ſeine Aufmerkſamkeit zugewandt und es für ſeinen beſonderen Beruf angeſehen hat, in allen kirchlichen und politiſchen Fragen ſein Votum abzugeben, insbeſondere durch publiciſtiſche Thätigkeit reformatoriſch zu wirken, überdies fortwährend in theologiſche Fehden verwickelt geweſen iſt und dabei bemüht, die Frucht der inneren Kämpfe, durch welche ihn ſeine eigne geiſtliche Entwickelung geführt, auch für ſolche fruchtbar zu machen, die in ihren Zweifeln und Gewiſſensbedenken bei ihm Rath und Zuſpruch geſucht, ſo iſt der Einblick, die ſeine Briefe in dieſes bewegte Geiſtesleben gewähren, allerdings lehrreich und intereſſant genug. Maurice iſt zudem ein Briefſchreiber wie ſelten einer. Mag ihm, wie mehrfach erwähnt wird, eine gewiſſe Unbehilflichkeit zeitlebens angehaftet und der Sinn für das Praktiſche gänzlich gemangelt haben, ſeine Briefe gewinnen eben dadurch einen beſonderen Reiz, daſs die Dinge des alltäglichen Lebens für ihn nicht in der Welt zu ſein ſcheinen. Nie verweilt er bei Kleinlichem und Unbedeutendem. Kleine Vorkommniſse im häuslichen und amtlichen Leben berührt er nur, um ſinnige und in die Tiefe gehende Betrachtungen darüber anzuſtellen. Einzelne ſeiner Briefe, wie der, in welchem er ſeinem Vater über die Motive ſeines Glaubens an Chriſtum als den Verſöhner Rechenſchaft giebt, und der, in welchem er einem jungen Theologen, der vor ſeiner Ordination ſtand, entwickelt, wie das Bekenntniſs zum Athanaſianum mit der durch das Verbot des Richtens normirten Geſinnung des Chriſten ſich vereinigen laſſe, ſind wahre Perlen und in der That von mehr als vorübergehender Bedeutung. In allen zeigt ſich ein ſo edler, reiner, religiöſer und milder Sinn, daſs wir den Mann, der ſie geſchrieben, aus ihnen nur lieben und verehren lernen. Auch ſeine Urtheile über Luther und die deutſche Reformation, zum Theil auch die über neuere deutſche Theologie, in denen er bei aller Feſtigkeit ſeines ſpecifiſch anglicaniſchen Standpunktes ſich ſehr weſentlich von der beſchränkten Engherzigkeit der Tractarier unterſcheidet, mögen ſympathiſch uns berühren. Und doch behält die Lectüre ſeiner Lebensbeſchreibung aus den oben genannten Gründen etwas Unbefriedigendes. Es hat ja einen gewiſſen Reiz, den Beziehungen nachzuſpüren, die dem deutſchen Leſer zunächſt dunkel bleiben, um in das uns ſo fremdartig anmuthende geiſtliche Leben der anglicaniſchen Kirche einen Einblick zu gewinnen. Nach dieſer Richtung hin können die Briefe Maurice's zu einem recht nützlichen Studium Anregung geben und manches Vorurtheil gegen engliſches Kirchenthum in deutſchen Leſerkreiſen mit überwinden helfen Aber nach Anlage und Plan des Werkes werden auch Fragen angeregt, auf die der Leſer vergeblich nach Antwort ſucht. Selbſt die Darſtellung des äuſseren Lebensganges von Maurice weiſt Lücken auf, die für den Leſer nicht zu ergänzen ſind. Wann Maurice zuerſt eigentliche theologiſche Studien begonnen und unter weſſen Leitung er ſie betrieben, bleibt völlig unerwähnt. Der eigentliche Gegenſtand der für ihn ſo folgenſchweren Differenzen mit dem Vorſtand des King's College bleibt im Unklaren. Ueber ſeine Wirkſamkeit als Mitbegründer der cooperativen Genoſſenſchaften erfahren wir manches Intereſſante z. B. daſs er es geweſen, der zuerſt den Namen des chriſtlichen Socialismus aufgebracht hat. Aber um welche Gegenſätze es ſich dabei gehandelt, nach welcher Richtung hin er reformirend oder bahnbrechend gewirkt hat, wird nicht eingehender erörtert. Von ſeiner Bedeutung als theologiſcher Schriftſteller läſst ſich vollends aus dem Buche kein rechtes Bild gewinnen. Nach einzelnen Bemerkungen mag es ſehr zweifelhaft erſcheinen, ob das Studium ſeiner wiſſenſchaftlichen Werke und Controverſchriften eine ebenſo günſtige Meinung von ſeiner Bedeutung als Theolog zu erwecken geeignet ſein würde, wie die Lectüre ſeiner Briefe eine ſolche über ſeinen perſönlichen Charakter gewinnen läſst. Es ſcheint, als ob Maurice es nicht verſtanden habe, in wiſſenſchaftlichen Erörterungen auch dem Standpunkt des Gegners gerecht zu werden, ſich vielmehr damit begnügt, durch die Plerophorie ſeiner perſönlichen Ueberzeugung zu imponiren. Daraus mag ſich erklären, daſs er einerſeits ſo heftige Angriffe erfahren, andererſeits ſo begeiſterte Verehrer gefunden hat. Eine zuſammenhängende Würdigung ſeiner wiſſenſchaftlichen Bedeutung wird in dem vorliegenden Buche vergeblich geſucht. Die Ueberſetzung iſt nicht durchgängig correct. Daſs Biſchofthümer anſtatt Bisthümer, geneſen anſtatt geneſen geſchrieben wird, mag entſchuldigt werden; eine weniger zu entſchuldigende Flüchtigkeit iſt es, wenn einmal berathen überſetzt iſt, wo der Sinn offenbar um Rath fragen erfordert hätte.

Dornreichenbach. Wetzel.

Gretillat, A., **Exposé de théologie systématique.** Tome premier: Propédeutique. I. Méthodologie. Neuchatel, Attinger, 1885. (VI, 356 p. 8.) Fr. 5. —

Der Verfaſſer, Profeſſor der ſyſtematiſchen Theologie an der freien Facultät in Neuchatel, eröffnet in dieſem, Prof. F. Godet gewidmeten Bande ein grofs angelegtes ſyſtematiſches Unternehmen. Die hier gebotene Methodologie iſt der erſte Theil einer Propädeutik, deren zweiter und dritter Theil, die Apologetik und Kanonik, demnächſt in einem zweiten Bande gegeben werden ſollen, und welche die Einleitung zu einer Geſammtdarſtellung der ſyſtematiſchen Theologie bilden ſoll.

Indem der Verf. in der Methodologie die ‚Wiſſenſchaft von der theologiſchen Wiſſenſchaft' geben will, ſucht er zuerſt die Frage zu beantworten, inwiefern die Theologie als Wiſſenſchaft zu begreifen ſei und wie ſie ſich zu den übrigen Wiſſenſchaften verhalte. Er geht aus von einer Analyſe der elementaren Erkenntniſsfactoren. Als ſolche betrachtet er den äuſseren Sinn, die Vernunft und den inneren Sinn, d. h. das dem neuteſtamentlichen Begriffe *νοῦς* entſprechende Organ zur Auffaſſung des Unſichtbaren, Moraliſchen, Göttlichen, oder zum Glauben im allgemeinſten Sinne des Wortes. Objecte der äuſseren ſinnlichen Wahrnehmung ſeien die Thatſachen des materiellen, räumlich ausgedehnten Seins; Objecte der Vernunftthätigkeit die ideellen, logiſchen Erkenntniſselemente; Object der Thätigkeit des inneren Sinnes ſei das *Noumenon*, d. h. Alles, was dem Menſchen durch ein autoritatives Zeugniſs ſicher gemacht werde. Jede aus autoritativer Bezeugung gewonnene Erkenntniſs, auch wenn ſie ſich auf äuſsere, irdiſche Thatſachen beziehe, ſei moraliſch begründet, indem ſie bei der bezeugenden Autorität eine ſittliche Wahrheitsliebe vorausſetze und demgemäſs von einem Glauben an die Realität und Herrſchaft des ſittlich Guten in der Welt ausgehe. In einer umfangreichen Epiſode giebt der Verf. nun eine Kritik der drei moniſtiſchen Erkenntniſsmethoden, in welchen man alle Erkenntniſse entweder poſitiviſtiſch nur aus der ſinnlichen Wahrnehmung, oder idealiſtiſch nur aus den vernunftgemäſs entwickelten Ideen, oder ſubjectiviſtiſch nur aus den Zuſtänden des inneren Gefühls ableiten wolle; die Unterbringung der verſchiedenen theologiſchen Syſteme, welche der Verf. abweiſen will, unter dieſe drei Kategorien verkehrter Erkenntniſsmethode gelingt freilich nicht ohne Gewaltthat. Der Verf. ſtellt ſeinerſeits das Urtheil auf, daſs zum Zuſtandekommen wiſſenſchaftlicher, methodiſcher Erkenntniſse nie die Wirkſamkeit eines einzigen jener drei Erkenntniſsfactoren genüge, ſondern daſs alle drei, oder wenigſtens zwei, dazu zuſammenwirken müſsten. Indem er die Wiſſenſchaften, abgeſehen von der Theologie, in Naturwiſſenſchaften und philoſophiſche Wiſſenſchaften eintheilt, bemerkt er, daſs beide Arten der Wiſſenſchaft eine empiriſch-ſynthetiſche Methode anwenden müſſen. Die Naturwiſſenſchaft habe ihre Objecte, die Erſcheinungen der materiellen Natur, die Phänomena, mit dem Organe der ſinnlichen Wahrnehmung aufzufaſſen und mittelſt der Vernunft in den Zuſammenhang von Urſachen und Wirkungen zu bringen, wobei auch der Glaube in gewiſſem Maſse mitwirke, nämlich als unmittelbares Vertrauen auf das Zeugniſs der Sinne, auf die allgemeine Weltordnung und auf die Correſpondenz zwiſchen unſeren Vorſtellungen von den Dingen und dem Sein der Dinge ſelbſt. Die philoſophiſche Wiſſenſchaft aber, welche zum Objecte die in der Geſchichte ſich verwirklichende moraliſche Weltordnung, den Menſchen als denkendes und wollendes Weſen, und Gott als die oberſte Urſache der Welt habe, müſſe ſich dieſen ihren Inhalt durch Glaubensacte des inneren Sinnes geben laſſen und ihn dann ebenfalls mittelſt der Vernunft ſynthetiſch bearbeiten, indem ſie nach den letzten Zwecken der moraliſchen Weltordnung frage; das Organ der ſinnlichen Wahrnehmung wirke hier inſofern mit, als die *Noumena*, welche den eigentlichen Gegenſtand des philoſophiſchen Erkennens bilden, in der ſinnlichen Erſcheinungswelt eingeſchloſſen ſind. Ebenſo wie die Philoſophie habe nun auch die Theologie ſolche überſinnliche Thatſachen zum Gegenſtande, welche in Glaubensacten des inneren Sinnes erfaſst werden müſsten; die Beſonderheit der Theologie aber beruhe darauf, daſs ſie ſich auf die durch göttliche Offenbarung kundgegebene übernatürliche Thatſache des göttlichen Heiles für die Menſchen beziehe, nicht auf die erſte, ſondern auf die zweite Schöpfung. Auch die Theologie ſchlage die empiriſch (oder analytiſch) -ſynthetiſche Methode ein, daſs ſie den Stoff, welchen die auf die Myſterien bezogenen Glaubensacte darbieten, zuerſt ſammele und dann mit der Vernunft bearbeite, ſofern nämlich die Vernunft die Glaubensthatſachen erkenne und benenne und über ihren inneren Zuſammenhang und ihre teleologiſche Beziehung reflectire. Auch beim theologiſchen Erkennen ſpiele endlich die ſinnliche Wahrnehmung inſofern eine Rolle, als das Gottesreich und die wunderbaren Glaubensthatſachen ſich innerhalb der ſinnenfälligen Welt verwirklicht haben. Wenn ſich alſo ergebe, daſs bei der theologiſchen Arbeit die gleiche empiriſch-ſynthetiſche Methode geübt werde, wie in den übrigen Wiſſenſchaften, daſs desgleichen alle drei elementaren Erkenntniſsfunctionen ebenſo bei ihr betheiligt ſeien, wie dort, und zwar ſpeciell in derſelben Anordnung wie in der Philoſophie, ſo ſei zuzugeſtehen, daſs die Theologie ebenſo eine Wiſſenſchaft ſei wie jene, welche aber in der Beſonderheit ihres Objectes das Recht ihrer beſonderen Exiſtenz habe und welche dann auch wegen des höheren Werthes dieſes Objectes vor den Objecten der anderen Wiſſenſchaften den erſten Rang unter den Wiſſenſchaften einnehme.

Was ſoll man zu dieſem Gedankenaufbau ſagen? Grundlage desſelben iſt die Theorie des Verf.'s von dem ‚inneren Sinne', unter welchem er aber nicht etwa das Vermögen des Menſchen verſteht, ſich ſeiner eigenen geiſtigen Zuſtände und Functionen bewuſst zu werden und hieran ſolche Erfahrungen zu machen, welche von den durch die äuſseren Sinne gemachten Erfahrungen noch verſchieden ſind, ſondern das Vermögen der aneignenden Auffaſſung des Ueberſinnlichen und ſpeciell der durch autoritatives Zeugniſs dargebotenen Thatſachen. Anſtatt ſich die entſcheidende Frage zu ſtellen, unter welchen beſonderen Bedingungen wir Vorſtellungen, die wir aus autoritativer Ueberlieferung übernehmen, als gültige Erkenntniſse betrachten dürfen und aus welchen Gründen wir ſpeciell die aus der als Offenbarung beurtheilten Verkündigungswirkſamkeit Jeſu flieſsenden religiöſen Vorſtellungen als gültige Grundlage eines wiſſenſchaftlichen Erkennens beurtheilen können, beruft ſich der Verf. auf jenes Organ des inneren Sinnes, durch welches dem Menſchen die Gegenſtände des Glaubens ohne Weiteres als Thatſachen bezeugt werden und durch deſſen Bethätigung man demgemäſs ein ganz analoges ‚empiriſches' Material für eine ſynthetiſch-logiſche Bearbeitung und für die Herſtellung einer Wiſſenſchaft erlangt, wie durch die ſinnliche Wahrnehmung. Indem der Verf. nun gar die Philoſophie ſo definirt, daſs bei ihr ebenſo wie bei der Theologie Vorſtellungen, welche durch Glaubensacte des inneren Sinnes gewonnen werden, das zu bearbeitende Material bilden, ſo iſt allerdings kein Unterſchied der Arbeitsmethode zwiſchen der Philoſophie und der Theologie zu finden. Aber durch dieſe Gleichmachung wird doch nicht etwa das Urtheil feſtgeſtellt, daſs die Theologie eine rechte Wiſſenſchaft ſei, ſondern nur das Urtheil provocirt, daſs die ſo verſtandene Philoſophie ebenſo wenig eine Wiſſenſchaft ſei, wie die Theologie. Dieſe Philoſophie läſst ſich gar nicht principiell von der Theologie unterſcheiden; denn wenn ſie doch nicht nur von Gott als der höchſten Welturſache, ſondern auch von der moraliſchen Weltordnung und ihren

letzten Zwecken handeln ſoll, ſo iſt nicht einzuſehen, wie ſie dieſe Glaubensdaten anders gewinnen ſoll, als durch Anerkennung einer göttlichen Heilsoffenbarung, wie ſie das Object der theologiſchen Wiſſenſchaft bilden ſoll. Aber dem Verf. giebt ſeine Erkenntniſstheorie auch kein ſicheres Mittel, um die Wahrheit des chriſtlichen Glaubens und die Wiſſenſchaftlichkeit der chriſtlichen Theologie im Gegenſatze zu anderweitigen religiöſen Vorſtellungen zu begründen.

In einem zweiten Abſchnitte behandelt der Verf. das Verhältniſs der ſyſtematiſchen Theologie zu den übrigen theologiſchen Disciplinen. Im Gegenſatze zu allen ſolchen encyklopädiſchen Theorien, welche gemäſs einer ‚myſtiſchen‘ Auffaſſung die in der chriſtlichen Lehre darzuſtellende übernatürliche Thatſache als einen immer fortgehenden Proceſs betrachten und deshalb die ſyſtematiſche Theologie eigentlich zu einem Theile der Geſchichte machen, geht der Verf. ſeinerſeits von dem Urtheile aus, daſs das Chriſtenthum ſeine authentiſche Norm an ſeinem im Neuen Teſtamente bezeugten Anfange finde, und folgert hieraus die Nothwendigkeit, der ſyſtematiſchen Theologie ihre Stellung ſofort nach den Disciplinen der Exegeſe und der bibliſchen Theologie, vor den Disciplinen der hiſtoriſchen und praktiſchen Theologie anzuweiſen. — Auch wenn man dem Verf. hinſichtlich ſeiner Vorausſetzung zuſtimmt, kann man die Richtigkeit ſeiner Folgerung mit Fug in Zweifel ziehen. Es iſt charakteriſtiſch, daſs er bei ſeiner Auffaſſung des Organismus der theologiſchen Disciplinen mit der Dogmengeſchichte als einer ſelbſtändigen Disciplin nichts anzufangen weiſs, ſondern in der kurzen Nebenbemerkung, in welcher er dieſelbe berückſichtigt, ſeine Meinung dahin ausſpricht, man müſſe den dogmengeſchichtlichen Stoff entweder in der Kirchengeſchichte bei der allgemeinen Schilderung der einzelnen Perioden, oder aber zerſtreut in den einzelnen Capiteln der Dogmatik ſelbſt unterbringen. Aber wie kommt der Verf. dazu, auch dieſe letztere Art der Unterbringung für möglich zu halten? Will er den dogmengeſchichtlichen Stoff in der Dogmatik nur als Ballaſt oder als Decoration dulden, oder meint er doch auch, daſs man aus der Geſchichte der chriſtlichen Lehrentwicklung etwas für die rechte Behandlung der Dogmatik lernen kann, nämlich mit Bezug auf die ſyſtematiſche Auffaſſung und Begründung des im Neuen Teſtamente nicht in wiſſenſchaftlicher Bearbeitung vorliegenden Lehrinhaltes und mit Bezug auf die Vermeidung mannigfacher naheliegender, aber dem Intereſſe der chriſtlichen Geſammtanſchauung zuwiderlaufender Irrwege? Und wird er in ſolcher Erwägung nicht doch ein berechtigtes Motiv dafür finden, daſs man die Bearbeitung der ſyſtematiſchen Theologie nicht vor Kenntniſs der in der Geſchichte der chriſtlichen Lehrentwicklung gipfelnden Kirchengeſchichte zu unternehmen ſich getraut und daſs man demgemäſs im Organismus der theologiſchen Disciplinen die ſyſtematiſche Theologie der hiſtoriſchen folgen läſst?

Im dritten Abſchnitte behandelt der Verf. kurz die innere Gliederung der ſyſtematiſchen Theologie. Er entſcheidet ſich für eine Trennung zwiſchen Dogmatik und Ethik in dem Sinne, daſs die erſtere die objectiven göttlichen Thatſachen in dem chriſtlichen Heilswerke, welche vollzogen ſeien und weiterhin vollzogen werden, beſchreibe, während die letztere das Verhalten, welches die Menſchen ihrerſeits üben ſollen, um den göttlichen Thatſachen zu entſprechen, fordere. Daſs wegen des Zuſammenwirkens der göttlichen und der menſchlichen Thätigkeit bei dem Heilsproceſſe ſich die beiden Zweige der ſyſtematiſchen Theologie in manchen Punkten berühren müſſen, hebt der Verf. hervor; aber er hält feſt, daſs die gemeinſamen Lehrpunkte doch hier und dort von verſchiedenem Geſichtspunkte aus zu betrachten ſeien. Die Schwierigkeit, welche ſich ſpeciell für die Anthropologie ergiebt, will er ſo löſen, daſs er der Dogmatik die Beſprechung des Menſchen hinſichtlich ſeines Verhältniſſes zu Gott und zu den übrigen Geſchöpfen, der Ethik aber die pſychologiſche Unterſuchung des Menſchen zuweiſt, daſs er in der Dogmatik die Sünde als hiſtoriſche Thatſache in ihrem Gegenſatze zu dem urſprünglichen Plane des Reiches Gottes, in der Ethik dagegen ihre ſubjectiven, inneren Wirkungen in den Individuen behandelt wiſſen will. — Eine reichhaltige, nach der Anſchauung des Verf.'s von dem inneren Organismus der theologiſchen Wiſſenſchaft geordnete Bibliographie, in welcher auch die deutſche Literatur umfaſſend berückſichtigt iſt, macht den Beſchluſs dieſes erſten Bandes.

Heidelberg. H. Wendt.

Reber, Frz. v., **Kunstgeschichte des Mittelalters**. Leipzig T. O. Weigel, 1885. (1. Hälfte 352 S. m. 244 Abbildgn. gr. 8.) M. 16. —

Der ‚Kunſtgeſchichte des Alterthums‘ (Leipzig 1871) iſt nunmehr die ‚Kunſtgeſchichte des Mittelalters‘ des oben genannten Verf.'s gefolgt. Die erſte Hälfte umfaſst die altchriſtliche und byzantiniſche, die karolingiſche Zeit und die des romaniſchen Stiles. Dazwiſchen iſt die Kunſt des Islam und die aſiatiſche Kunſt beſonders behandelt worden.

Wie Springer und Lübke, die zuerſt den glücklichen Verſuchen Kugler's und Schnaaſe's, eine Kunſtgeſchichte im Sinne der räumlich bildenden Künſte mit Ausdehnung über alle Culturvölker und alle hiſtoriſchen Zeiten zu geben, gefolgt ſind, bewegt ſich auch Reber in ſeiner Kunſtgeſchichte in demſelben Gleiſe einer mehr oder weniger ſtatiſtiſchen Darſtellung. Daſs eine ſolche Aufgabe für den Kunſtgeſchichtsſchreiber immer wieder neuen Reiz hat und ihre geſchickte Ausführung immer wieder eine freundliche Aufnahme findet, iſt ein Beweis dafür, daſs die wiſſenſchaftliche Forſchung der Gegenwart an Material dem Kunſthiſtoriker immer Neues darbietet und daſs das Intereſſe an kunſtgeſchichtlichen Arbeiten ein weitverbreitetes iſt. In der That hat die gegenwärtig überall regſame Arbeit der Einzelforſchung, die des Archäologen und Aeſthetikers ſowohl, wie die des Philologen und Hiſtorikers, für manche Perioden im Einzelnen oder im Ganzen das Material von neuem und mit vieler Gründlichkeit durchgearbeitet und hat damit ganz neue oder veränderte und verändernde Reſultate gewonnen. Dieſes durch die Wiſſenſchaft geſicherte Material zuſammenzutragen, nebeneinander zu ſtellen und in populärer Darſtellung dem groſsen Publicum zugänglich zu machen, hat die allgemeine Kunſtgeſchichte bisher faſt ausſchlieſslich als ihre Hauptaufgabe betrachtet, die ſie auch ſtets im rechten Moment und befriedigend gelöſt hat. Auf dieſe Weiſe geſchieht es aber auch, daſs die heute erſcheinende Kunſtgeſchichte ihre Vorgängerin von geſtern überholt, bis ſie ſelbſt wieder durch die morgen erſcheinende veraltet. In dieſem Sinne hat auch das Reber'ſche Werk ſeine Vorgänger überholt.

Es iſt erklärlich, daſs an dem Wandel der Beurtheilung auf Grund wiſſenſchaftlicher Ergebniſſe nicht alle Perioden der Kunſtgeſchichte in gleichem Maſse betheiligt ſind. Nirgends aber, das wird ſchon ein oberflächlicher Vergleich zeigen, tritt dieſer Wandel auffallender zu Tage als in der Behandlung der altchriſtlichen Kunſtepoche. Die Darſtellung dieſer Zeit in dem vorliegenden Buche giebt uns auch hier zu dieſer Beſprechung Veranlaſſung.

Reber behandelt die altchriſtliche und byzantiniſche Epoche in zwei Abſchnitten, und zwar als Architektur S. 1—65, als Malerei und Plaſtik S. 66—106. — Die erſte ſpecifiſch chriſtliche Architektur erblickt der Verf. in den chriſtlichen Katakombenanlagen. Er folgt damit dem Vorausgange de Roſſi's und ſeiner Schüler, deren verdienſtvollen Arbeiten auf chriſtlich-archäologiſchem Ge-

biete wir überhaupt den Umſchwung in der Beurtheilung der altchriſtlichen Zeit nach dieſer Seite hin verdanken. Die Anſchauungen des genialen italieniſchen Forſchers über Entſtehung, Gebrauch und Geſchichte der Cömeterien, die im groſsen Ganzen auch die proteſtantiſche Forſchung zu den ihrigen gemacht hat, finden wir hier in der Weiſe zum erſten Male in einer Kunſtgeſchichte zum Ausdruck gebracht. Wie wenig vertraut mit den Ergebniſsen der chriſtlichen Archäologie bisher die Kunſtwiſſenſchaft gerade in dieſem Punkt geweſen iſt, dafür ein Paar Proben. In der von Hugo von Blomberg beſorgten 3. Auflage von Kugler's ‚Handbuch der Geſchichte der Malerei' (Leipzig 1867) heifst es über die Katakomben: ‚Sie waren verlaſſene Puzzolangruben, frühere Begräbniſsplätze für niederes Volk und Sklaven. Gemieden und verrufen dienten ſie der verfolgten Chriſtengemeinde als Verſammlungsorte, als Verſteck und insbeſondere als Grabſtätten ihrer Verſtorbenen, zumal der Märtyrer'. Man muſs hierbei berückſichtigen, daſs die 2. Auflage dieſes Buches ſchon von Dr. Jacob Burckhardt redigirt geweſen war. Ein ähnliches Urtheil führt auch Förſter an: ‚Aller Gottesdienſt der Chriſten', ſagt er in ſeiner ‚Geſchichte der italieniſchen Kunſt' (Leipzig 1869—78), ‚fand urſprünglich in den Katakomben ſtatt, den allgemeinen Begräbniſsplätzen der Chriſten'. Von dergleichen Vieilletäten findet man in dem Reber'ſchen Buche nichts. Es ſtellt die Katakombenanlagen als das, was ſie ſind, als das Werk chriſtlicher Hände dar, deren älteſte ganz den Charakter heidniſcher Familiengräber tragen. Aus den Einzel- oder Privatanlagen entwickeln ſich dann ſpäter die Genoſſenſchafts- und Gemeindefriedhöfe in ihrer groſsartigen Ausdehnung. Charakteriſtiſch für die älteſten Anlagen führt Verf. den ſpäter ganz abhanden kommenden ſtuckirten Architekturſchmuck und den klaſſiſchen Stil der Fresken auf. Da die Anlagen des II. und III. Jahrhunderts der Calliſt-Katakombe mehr oder weniger alle verwandt ſind, giebt er eine Schilderung dieſer von de Roſſi am genaueſten durchforſchten Cömeterialanlage. Ueber die Verbreitung des römiſchen Katakombenſyſtems in der römiſch-griechiſchen Welt nimmt er an, daſs, ſoweit es die Bodenbeſchaffenheit geſtattete, alle gröſseren Städte, in denen chriſtliche Gemeinden ſich gebildet hatten, ähnliche Cömeterien beſeſſen haben. Den Gebrauch der Oratorien datirt er ſeit der Mitte des 3. Jahrh.; ſie ſcheinen ihm ‚den Mittelpunkt der einzelnen Cömeterialareen über der Erde' bezeichnet zu haben. Ihre Form führt er auf das directe Vorbild der antiken Grabſchola zurück. — In der Beurtheilung des Urſprunges des chriſtlichen Baſilikenſtils ſteht er dem Standpunkte J. A. Meſsmer's am nächſten. (Vgi. Verf.'s Abhandlung: „Über die Urform der römiſchen Baſilika", in den Mitth. der k. k. Centralcommiſſion 1869, II, 35). Er führt ihn auf das Vorbild der römiſchen Hausbaſiliken, der Repräſentations- nnd Gerichtsſäle der römiſchen Nobilität zurück, die ihren Urtypus in den ſorenſen Baſiliken haben. Eine chronologiſche Darſtellung des Entwicklungsganges des chriſtlichen Baſilikalſtiles hält Reber ‚nahezu für unthunlich'; die Cömeterialbaſiliken ſind ihm dazu, gegen die Anſichten de Roſſi's, Martigny's, Kraus' u. A., ihrer durch die örtlichenVerhältniſse bedingten Eigenthümlichkeiten wegen unweſentlich.

In der Reber'ſchen Darſtellung wird man leider die Einwirkung der chriſtlichen Gemeindebildung auf die wichtige innere Theilung der Gebäude gänzlich vermiſſen. Das Gemeindebedürfniſs zu befriedigen, war nach unſerer Meinung aber die Hauptaufgabe der altchriſtlichen Architektur, die in dem Grundriſs der älteren Langbauten wie der ſpäteren Combinationsbauten deutlich zu Tage tritt. Die Grunddispoſition der Gebäude mit der Organiſation und dem praktiſchen Bedürfniſs der Gemeinde in Einklang gebracht, ferner die geſchaffenen Raumformen zu einer äſthetiſchen Einheit verſchmolzen zu haben, die für lange Zeiten muſtergültig war, das iſt das eminente Verdienſt der altchriſtlichen Baumeiſter. Daneben kommt es wenig darauf an, ob die chriſtliche Baſilika ihr Vorbild in der forenſen oder in der Hausbaſilika hat, ob ſie dieſe oder jene Form von der Antike mehr entlehnt hat oder nicht. Von Reber aber wie von den meiſten anderen Kunſtgeſchichtsſchreibern wird hierbei und auch im Allgemeinen das Formale der Architektur allzuſehr in den Vordergrund gerückt und darüber das Innere, Geiſtige im gleichen Maſse vernachläſſigt. Der Architekt wird das immer und ſchmerzlich empfinden.

Ueber den Fortſchritt im Bogen- und Gewölbebau an chriſtlichen Kirchen iſt faſt nichts geſagt, und gerade dieſer iſt doch der bedeutendſte in der Technik, der für den chriſtlichen Kirchenbau ganz charakteriſtiſch iſt, ebenſo wie der der Verbindung von Säule und Bogen. — Nach M. de Vogüé's ‚*Syrie centrale. Architecture civile et réligieuse du I. au VII. siècle*' (Paris 1865) ſind auch die chriſtlichen Baudenkmäler Centralſyriens berückſichtigt worden, indeſſen nur flüchtig und mehr der äuſseren Vollſtändigkeit wegen wie des inneren Zuſammenhanges. — Wir wiſſen nicht, ob die Reber'ſche Arbeit über altchriſtliche Baukunſt ſchon abgeſchloſſen war, als R. Adamy's ‚Architektonik der altchriſtlichen Zeit' (Hannover 1884) und Dehio's und v. Bezold's „Kirchliche Baukunſt des Abendlandes" (Stuttgart 1884) erſchien. Es ſcheint faſt ſo. Wir finden dieſe Bücher als Quelle wenigſtens nicht angegeben. Möglich, daſs das Studium dieſer bis jetzt gediegenſten Arbeiten auf dieſem Gebiete die Geſichtspunkte des Verf.'s etwas verändert oder wenigſtens erweitert hätte. — Wie ſchon oben bemerkt, findet ſich auch die übrige altchriſtliche Architektur unter byzantiniſchem Einfluſs in dieſem Abſchnitt aufgeführt, während der Einfluſs der germaniſchen Völker auf die römiſche Kunſt in der ſpäteren Abtheilung: ‚Die chriſtliche Kunſt der nordiſchen Völker bis zum Ende der karolingiſchen Epoche' beſprochen wird.

Aehnlich wie den Katakombenanlagen, weil vielfach mit einander verknüpft, iſt es der älteſten chriſtlichen Malerei und Plaſtik in ihrer Beurtheilung ſeitens der Kunſthiſtoriker ergangen. Der ſeit der Reformation auf bibliſche und patriſtiſche Belege gegründete Kunſthaſs der alten Chriſten und ihrer Kirche führt freilich heute nur noch in wenig bekannten Handbüchern ein beinahe vergeſſenes Daſein. Den epochemachenden Arbeiten der chriſtlichen Archäologen iſt auch der Kunſthiſtoriker auf dieſem Felde gefolgt. Wie aber in der Deutung der älteſten chriſtlichen Werke, gehen auch in Betreff ihrer Chronologie die Anſichten der Beurtheiler noch weit auseinander. So urtheilt Hotho in ſeiner leider nicht vollendeten ‚Geſchichte der Malerei' (1867) über das Alter der Katakombenbilder: ‚Allem Anſchein nach gehen dieſe Reſte nicht tiefer herab als in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts'. Lübke in ſeinem ‚Grundriſs der Kunſtgeſchichte' (1871) verlegt die Mehrzahl der bildlichen Darſtellungen der Katakomben ins 4. und 5. Jahrhundert. In ſeiner ſieben Jahre ſpäter erſchienenen ‚Geſchichte der italieniſchen Malerei' (1878/79) modificirt er dieſe Anſicht und ſtellt das Alter der Katakombenmalereien um mehr als ein Jahrhundert zurück. Dieſe der Wahrheit ſich nähernde Datirung geben ebenfalls Förſter (Geſchichte der italieniſchen Kunſt 1869—78), Woltmann (Geſchichte der chriſtlichen Malerei 1879) und auch Reber. — Wenn Letzterer auch vermeidet, für eine beſtimmte Chronologie der Katakombenmalereien einzutreten, ſo geht ſein Standpunkt doch aus der allgemeinen Schilderung und aus der Bemerkung S. 69 hervor, wo es heifst: ‚Schon in Cömeterialanlagen des 2. Jahrhunderts finden ſich unter die ornamentalen Wandmalereien Darſtellungen aus dem alten wie neuen Teſtament verwebt'. — Was ſeine Auffaſſung der Stellung der Kirche und der alten Chriſten zur Kunſt angeht, ſo iſt folgende Stelle bemerkenswerth. Er ſagt S. 68 in Bezug auf den bekannten bilderfeindlichen Canon der Elvira-Synode (i. J. 305):

‚Es mochte bedenklich erſcheinen, durch bildliche Darſtellung Anlaſs und Beweismittel zu Verfolgungen zu geben, am bedenklichſten aber, dadurch Material zu heidniſcher Idololatrie zu gewähren, vor welcher ſich die im Judenthum alttraditionelle Scheu ungeſchwächt ins Chriſtenthum vererbt hatte. Wie aber den Judenchriſten dieſe feindliche Stellung zur Kunſt von vornherein eigen war, ſo muſsten ſich die Heidenchriſten zu derſelben, wenn auch widerwillig, bequemen‘. Tertullian und Clemens von Alexandrien werden hierbei zugleich als Bilderfeinde aufgeführt und eine Seite weiter unten die oben ſchon erwähnten Darſtellungen neu- und altteſtamentlicher Scenen an den Wänden der römiſchen Katakomben conſtatirt. Die ‚traditionelle Scheu‘ müſste demnach im 3. und 4. Jahrhundert ſtärker geweſen ſein als im 2. und 3., und die judenchriſtliche Richtung auf der Elvira-Synode die Oberhand gehabt haben. Die Begründung dieſer ganz neuen Geſichtspunkte ſeitens des Verf.’s würde dem Theologen beſonders intereſſant ſein, mit ihrer bloſsen Fixirung kann er ſich aber durchaus nicht einverſtanden erklären. — Woher der Verf. auſserdem zu der Annahme kommt (S. 70): ‚daſs die Kirche zunächſt Darſtellungen antiker Myſtik, welche dem Kundigen leicht verſtändliche Beziehungen darboten, lieber ſah, als die Wiedergabe von Scenen aus dem alten und neuen Teſtament‘, iſt nach dem Vorangegangenen gewiſs nicht erräthlich. Die Eigenart der Auffaſſung fällt noch beſonders auf, wenn man erwägt, daſs Verf. ſich damit iſolirt und von ſonſt anerkannter Meinung ganz abweicht. Wir wollen hier nur auſser auf die abweichenden Anſichten de Roſſi’s, Kraus’, Becker’s, Victor Schultze’s, auf Vögelin’s trefflichen Aufſatz: ‚Ueber das Verhältniſs der Chriſten zur bildenden Kunſt während der erſten vier Jahrhunderte‘ (Baſel 1872) hinweiſen. — Von dem, was über die einzelnen Bilder, wie über die Technik der Katakombenmalerei geſagt iſt, müſſen wir hier ſchon des Raumes wegen abſehen. Nur einen principiellen Punkt wollen wir noch hervorheben.

Ueber den wichtigen Uebergang der altchriſtlichen Kunſt zur Moſaikmalerei wird S. 73 geſagt: ‚Als mit dem Aufhören der Verfolgungen das Chriſtenthum aus den Grüften der Katakomben an’s Licht emportauchte und für Cultzwecke ſelbſtändige Gebäude ſich erhoben, bemächtigte ſich die Malerei ſofort der gewaltigen Wandflächen, welche auch des farbigen Schmuckes um ſo mehr bedurften, als die Architektur aus eigenen Mitteln wenig Schmückendes darbot. Und dies geſchah zumeiſt in der monumentalen Technik des Moſaiks‘. Man ſieht, daſs die ſo oft wiederholte Phraſe von dem Emportauchen des Chriſtenthums aus den Grüften der Katakomben ſelbſt für Reber noch nicht verbraucht iſt. Als wenn das Chriſtenthum der erſten drei Jahrhunderte nur in den Katakomben gewiſſermaſsen troglodytiſch exiſtirt hätte! Nur von dieſer Anſicht aus kann man den Uebergang der Kunſt von den Katakombenbildern zu den muſiviſchen Wand- und Kuppelgemälden der Baſiliken und Rundkirchen als einen plötzlichen Sprung erkennen und darſtellen. Dieſes Sprunghafte iſt aber jeder Kunſtentwicklung entgegen. Und ſo fehlen auch hier die Bindeglieder durchaus nicht. — Die Miniatur- und Emailmalerei ſind nur kurz (S. 85—92) ſkizzirt.

Das Zurücktreten der Plaſtik hinter die Malerei in der altchriſtlichen Kunſt motivirt Reber S. 92 allgemein durch folgende drei Gründe: 1) ‚Die Meiſselkunſt ſtand den chriſtlichen Anſchauungen ſpröder gegenüber, als die ſchmiegſamere Malerei, welche dem innerlichen Elemente des Chriſtenthums an und für ſich entſprechender war‘. 2) ‚Es iſt unſchwer zu erkennen, daſs die Kunſtfeinde unter den Kirchenlehrern überwiegend gegen die Bildnerei eiferten, indem ſie die Gefahr der Paganiſirung des Chriſtenthums durch das Hineintragen von klaſſiſchen Göttervorſtellungen in der Plaſtik gröſser ſahen, als in der durch die ganze klaſſiſche Kunſt nur ſelten Cultzwecken dienenden Malerei‘. 3) ‚Endlich lag auch im moſaiſchen Geſetz eine beſondere Aechtung der Bildnerei ausgeſprochen, und es konnte nicht fehlen, daſs die Judenchriſten einen ſtarken Einfluſs auf die Stimmung der Kirche gegen dieſe Kunſt ausübten‘. — Dem Kenner altchriſtlicher Zeit wird das wenige Wahre und das viele Falſche, was hier in der gekünſtelten Begründung des Verf.’s zuſammengemengt iſt, ſofort auffallen. Reber ſetzt ſich auch in gewiſſen Widerſpruch dazu, wenn er S. 94 ſagt: ‚Es iſt kein Grund, die Thatſächlichkeit jener Chriſtusſtatue in Abrede zu ſtellen, welche nach Euſebius von Cäſarea das geheilte blutflüſſige Weib zu Paneas oder Caeſarea Philippi in Paläſtina dem Heilande errichtete, und welche auf Befehl Julian’s des Apoſtaten umgeſtoſsen, von den Chriſten aber in eine Kirche gerettet wurde‘. Ebenſo erkennt Reber die Statue und Statuette des guten Hirten im Lateranmuſeum für chriſtliche Werke an. Die Hippolyt- und Petrusſtatue in Rom hält er ſogar für Portraitfiguren; die Spur der Portraitartigkeit der letzteren findet er in den kleinen Broncemedaillons und in den Goldgläſern wieder, die eben den früh bekannten Typus durch alle Zeiten erhalten hätten. — Die Sarkophagbildnerei iſt nicht eingehender behandelt worden. Neu ſind hier die beiden Bleiſärge angeführt und abgebildet, die Baron Lyklama aus Saida in Phönikien nach Cannes in Frankreich gebracht hat und welche auch de Roſſi eher als vor-, denn als nachconſtantiniſch anzunehmen geneigt iſt. ‚Höchſt werthvoll‘, ſagt er darüber, ‚ſind dieſe durch den wiederholten Stempel des Chriſtusmonogramms mit dem ſymboliſchen *ΙΧΘΥΣ*, wie durch die ſchönen Frieſe mit Reben, Kelch und taubenbeſetzter Schale, deren Guſsformen noch die Nachwirkung des altphönikiſchen Metallſtiles verrathen, wie denn Manches und z. B. die Form für die äskulapartige Geſtalt am Sargende ſogar noch vorchriſtlich ſein könnte‘. — Ueber Elfenbeinſchnitzerei der altchriſtlichen Zeit iſt nur weniges angeführt.

Im Ueberblick über die Geſammtleiſtung der altchriſtlichen Malerei und Plaſtik ſpricht Reber dann wieder von dem traurigen Erbe der altchriſtlichen Kunſt an abgelebten und verdorrten Formen der Antike, von dem Formalen, Gegenſtändlichen und Techniſchen, welches beſonders das Erbtheil der byzantiniſchen Kunſt geworden war, nirgends aber von dem Inhalt, dem Geiſt der altchriſtlichen Kunſt. Und gerade hier in der Malerei und Plaſtik vielleicht noch greller als in der Architektur tritt in der Betonung des Formalen, des Stiles der altchriſtlichen Kunſt die Schwäche der Reber’ſchen Darſtellung hervor. Iſt es ſchon im Allgemeinen eine einſeitige Behandlung der Kunſt, wenn ſie ſich nur auf den Charakter der Formen, und nicht auf die geſammte innere Auffaſſung des Gegenſtandes, auf den mythologiſchen, religiöſen oder poetiſchen Inhalt, Geiſt und Gedanken richtet, ſo tritt dies bei der altchriſtlichen Epoche beſonders und im gröſseren Maſse hervor, weil hier die Form ſchon aufgehört hat, das höchſte Bedürfniſs des Geiſtes zu ſein, weil hier die in die Erſcheinung getretene Idee das Wie der Erſcheinung vollſtändig überragte. Gerade darum üben ja die aus der altchriſtlichen Welt ſtammenden Objecte einen ſo eigenthümlichen Reiz aus, daſs ſie auch in dem geringſten Material, in der handwerkmäſsigſten Technik, in der Beſtimmung, äuſseren Lebensbedürfniſsen zu dienen, in der mythologiſchen oder ſymboliſchen Bilderſprache auch das Gewöhnliche anknüpfen an chriſtliche Gedanken, die in der Welt wie in der Kunſt bis heute nicht wieder untergegangen ſind.

Ein ähnliches Gefühl wird auch den Verf. zu der örtlichen Aufführung der altchriſtlichen Kunſt als Anfang der mittelalterlichen veranlaſst haben. Wir wenigſtens erblicken darin ſolche Andeutung, obgleich der Gedanke weder in der Architektur, noch in der Malerei und Plaſtik ausgeſprochen iſt. Denn es wäre ja geradezu unlogiſch, die altchriſtliche Kunſt nur aus dem Geſichts-

punkte des abſterbenden antiken Kunſtgeiſtes zu überſchauen und mit ihr die mittelalterliche zu beginnen. Das aber, was ſie gerade an dieſe Stelle mit vollem Rechte ſetzt, die Betrachtung nach ihrem Inhalt und Gedanken, zu der allerdings mehr als eine literariſche Ueberarbeitung der neueren Ergebniſſe archäologiſcher Forſchung gehört, das fehlt dem betreffenden Theile des Reber'ſchen Buches.

Indem wir hiermit unſere Beſprechung der altchriſtlichen Epoche ſchlieſsen, wollen wir noch einmal betonen, daſs wir ein Geſammturtheil über das Reber'ſche Werk nicht anders abgegeben haben wollen, als es im Allgemeinen im Beginn dieſer Betrachtung geſchehen iſt.

Berlin. Otto Pohl.

Abgenöthigte Verwahrung wider D. Luthardt.

Ich war ſo unvorſichtig geweſen, eine „Berichtigung" in das Theol. Literaturblatt (Nr. 7) einzuſenden. Der anonyme Recenſent meiner Dogmengeſchichte (Theol. Literaturblatt Nr. 5) hatte den Grundgedanken meines Buches übel entſtellt und ein Schlagwort ausgegeben, welches den nöthigen Abſcheu erregen und als Grabſchrift auf mein Buch geſetzt werden ſollte. Ich glaubte verpflichtet zu ſein, das Publicum vor einer Myſtification zu bewahren. Ich hätte es nicht thun, ſondern auf den ungleichen Kampf von vornherein verzichten ſollen. Meine „Berichtigung" wurde abgedruckt, aber eine Entgegnung ihr beigeſellt, die zu der Entſtellung den Vorwurf der Geſinnungsloſigkeit oder der wiſſenſchaftlichen Unzurechnungsfähigkeit fügte. Ich ſoll, ſechs Wochen nach dem Erſcheinen meines Buches, den Grundgedanken desſelben in meiner Berichtigung verändert, alſo gefälſcht haben. Das auch noch! Man kann Einem in höflichſtem Tone und mit der Kaltblütigkeit des Inquiſitors die Ehre abſchneiden. Schleunig verlieſs ich dieſes Feld. Ich hätte aus der Kirchengeſchichte wiſſen ſollen, wie es ſolchen ergeht, die man nicht zu den „Unſrigen" rechnet.

Die Entſtehung des Dogmas iſt vielleicht die complicirteſte Geſchichte, die wir im Bereich der Geſchichte kennen. Ich habe ſie zu entziffern verſucht, ſoweit das nach einer erſt zwölfjährigen Beſchäftigung mit dem Gegenſtand möglich war. Ich habe im Bildungsproceſs des Dogmas jedem Elemente das Seine zu geben verſucht, dem Alten Teſtamente, dem Urchriſtenthum, dem Neuen Teſtamente als Kanon, der Glaubensregel, dem Griechenthum. Ich habe das complicirte Verhältniſs, in welchem der Katholicismus mit ſeinem Dogma zum Gnoſticismus geſtanden hat, abgewogen und von einem halben Siege des Hellenismus im Katholicismus geſprochen. Ich habe endlich gezeigt, in welcher naiven Unbefangenheit der Aufriſs des Dogmas von den Apologeten (Juſtin theilweiſe ausgenommen) faſt lediglich auf Grund des A. T.'s und der griechiſchen Philoſophie gegeben worden iſt — könnten doch manche Apologieen, zwei oder drei Sätze ausgenommen, von einem helleniſtiſchen Juden geſchrieben ſein — und wie ſich dann das Dogma in jener wunderbar complicirten Form entwickelt hat, daſs einerſeits die griechiſchen Elemente noch geſteigert worden ſind, andrerſeits aber nun erſt das Urchriſtliche durch das Medium des NTlichen Kanons und der Glaubensregel eingewirkt hat. Wer alſo behauptet, daſs ich das fertige katholiſche Dogma „wie es zuletzt im Nicänum erſcheint", vollkommen mit dem Hellenismus identificire, der entſtellt die Wahrheit. Da aber der Recenſent den Trumpf daraufgeſetzt und meine ausdrückliche Verwahrung gegen ſeine Unterſchiebung als Frontveränderung gedeutet hat, ſo blieb mir natürlich nichts übrig als die Reue darüber, daſs ich mich überhaupt in einen Wortwechſel eingelaſſen hatte.

Das war der Anonymus D. Luthardt's. Ich hatte ihm das letzte Wort gelaſſen und glaubte damit die Sache abgethan. Allein ich ſollte mich täuſchen. Der Redacteur, D. Luthardt, hielt es für nothwendig, die kirchenpolitiſch ſo wirkſame Etiquette, welche ſein Anonymus meinem Buche angehängt hatte, ſeinerſeits zu ſanctioniren und ſeinem Publicum einzuſchärfen. Es iſt aber doch bisher unerhört, daſs man die Interpretation eines Autors, den Grundgedanken ſeines eigenen Buches betreffend, wenige Wochen nach Erſcheinen desſelben, mit den Worten höhniſch bei Seite ſchiebt: das ſtehe gar nicht im Buch, daſs ferner ein Redacteur ſeinen Recenſenten noch weiter auf das Buch losſchlagen läſst, und daſs er endlich ſelbſt, da der Angegriffene ſchweigt, die Feder ergreift, um mit dem Gewicht ſeines Namens die vielleicht doch ſtutzigen Leſer indirect zu verſichern, daſs der Autor entweder ſein eigenes Buch nicht verſtehe oder mit Abſicht falſch auslege.

Und mit welchen Mitteln iſt dies in Scene geſetzt? Ich komme nun auf die Sache, die mich zu dieſen Zeilen genöthigt hat.

In der neueſten Nummer (10) ſeines Blattes fand ich zu meiner höchſten Ueberraſchung, mit E. L. unterzeichnet, eine Anzeige — nicht etwa meiner Dogmengeſchichte, ſondern eines Schriftchens, das ich vor 1½ Jahren als Univerſitätsprogramm hatte ausgehen laſſen, „Tatian's Rede an die Griechen überſetzt und eingeleitet". Es iſt leider nothwendig, dieſe Anzeige wörtlich hier abzudrucken:

> „Die kürzlich in dieſem Blatte ſtattgefundene Verhandlung über A. Harnack's Dogmengeſchichte und das Verſtändniſs derſelben veranlaſst uns nachträglich auf dieſe Feſtſchrift mit ihrer Ueberſetzung von Tatian's λόγος πρὸς Ἕλληνας zurückzukommen und aufmerkſam zu machen. Wir wollen nicht eine Beſprechung der Ueberſetzung ſelbſt liefern. Wir haben, ſeiner Zeit bei den Schwierigkeiten, welche gerade Tatian bietet, dieſelbe nur willkommen heiſsen können, und mit uns werden alle, welche ein Intereſſe dafür haben, nur dankbar dafür ſein. Es iſt nur die kurze Einleitung, auf welche durch jene Verhandlung unſere Gedanken zurückgeführt worden ſind, und aus welcher wir hier nur ein paar Stellen anführen wollen. Tatian hat bekanntlich alle helleniſche Philoſophie u. dgl. mit wegwerfender Verachtung behandelt und ihr „die barbariſche Philoſophie" d. i. das Chriſtenthum ſchroff und ſtolz gegenübergeſtellt. „Dennoch", ſchreibt Harnack, „iſt ‚die barbariſche Philoſophie', wie er ſie ſeinen gebildeten Zeitgenoſſen vorgeführt hat, ſelbſt eine griechiſche". „Sofern das Evangelium hier als ‚Philoſophie' vorgeſtellt iſt, iſt es durchweg helleniſirt." [Das Unterſtrichene iſt von Harnack ſelbſt unterſtrichen.] „Indem Tatian das Chriſtenthum als ein Wiſſen um Gott und die Welt darſtellt, hat er es nicht nur in griechiſcher Gewandung vorgeführt, ſondern er hat es recht eigentlich nach der Philoſophie Plato's und Zeno's modellirt. In derſelben Weiſe ſind alle Apologeten des 2. Jahrhunderts verfahren, und ſie haben eben dadurch die Grundlagen zu dem Gebäude der kirchlichen Dogmatik gelegt." [Von uns unterſtrichen.] Nur die Gewiſsheit, daſs die Erkenntniſse über jeden Wandel der Meinungen erhaben, und daſs die Ideale Realitäten ſeien, hat Tatian — und ſo auch die anderen — aus der Offenbarung geſchöpft. Die Sache ſelbſt war ziemlich gleich. „Tatian hat den Erwerb der griechiſchen praktiſchen Philoſophie aufs ſchärfſte verurtheilt, obgleich die barbariſche Philoſophie der Propheten, wie der Apologet ſie verſtanden hat, demſelben in vieler Hinſicht gleichartig iſt." „Tatian iſt einer der Begründer der Logoschriſtologie in der Theologie geweſen." „Das 5. Kapitel ſeiner ‚Rede' iſt von hoher Bedeutung für die Entwickelung des chriſtologiſchen Dogmas in der nachfolgenden Zeit geworden. Die Terminologiepagoden *(sic!)*, die man ſeit dem 3. Jahrhundert in der kirchlichen Dogmatik für alle Chriſten aufzurichten begann, ſind urſprünglich freie Schöpfungen chriſtianiſirter Philoſophen geweſen, geſchaffen zu dem Zweck, den Glauben an Chriſtus vor dem eigenen Denken und dem der gebildeten Zeitgenoſſen zu rechtfertigen und zu begründen. Die Gemeinden hatten noch im 2. Jahrhundert an dieſen Spekulationen geringen Antheil gehabt. Später erſt, unter beſtimmten geſchichtlichen Nöthigungen [von uns unterſtrichen], fanden dieſelben Eingang in das Bekenntniſs der Kirche, und nun ſtiegen die Apologeten in der Achtung, weil ſie nahezu die Einzigen waren, auf die man ſich zum Beweis des hohen Alters dieſer Lehren in der Kirche zu berufen vermochte." — Man wird auch aus dieſen Zeilen erſehen, daſs der Gegenſatz nicht bloſs wiſſenſchaftliche Bedeutung hat, ſondern die Grundlage der kirchlichen Lehre betrifft. Was unſeres Erachtens von der neuen Schule über Gebühr vernachläſſigt worden, iſt die Berückſichtigung und die Feſtſtellung des kirchlichen Gemeinglaubens, welche an der Hand der Gebote und der *regula fidei* nicht allzu ſchwer zu ſein ſcheint und die Reſultate, welche man auf jenem Weg erlangt zu haben glaubt, weſentlich modificiren würde". E. L.

D. Luthardt will mit ſeiner Anzeige, wie er ſelbſt angiebt, in den Streit zwiſchen dem Anonymus ſeines Blattes und mir zu Gunſten des Erſteren eingreifen — in den Streit, der überhaupt nach meiner „Berichtigung" nicht mehr ſtattfinden durfte, wenn Treu und Glauben unter Fachgenoſſen noch etwas gelten ſoll. Doch dies iſt eine Sache für ſich. Um zu beweiſen, daſs der Anonymus Recht hat und nicht ich, hält ſich D. Luthardt — nicht an meine Dogmengeſchichte, um die es ſich doch handelt, ſondern an eine ältere Schrift von mir. Das iſt wieder eine Sache für ſich. Der Streit dreht ſich darum, „ob das Dogma der alten Kirche, wie es im Nicäniſchen Symbol zuletzt erſcheint", von mir „als der Ausdruck der völligen Verweltlichung des Evangeliums dargeſtellt worden iſt"; D. Luthardt legt den Finger auf das, was ich in der Einleitung einer Ueberſetzung auf wenigen Zeilen über einen Apologeten des 2. Jahrhunderts geſagt habe, und ſucht von dort aus meine eigene Erklärung zu überführen. Auch das will ich ihm ſchenken. Wenn ich über Minucius Felix oder über Athenagoras oder über den Verfaſſer der Schrift *de monarchia* oder über den Verfaſſer der *Oratio ad Graecos* in jenem Programm hätte ſprechen müſſen, ſo wäre mein Urtheil über die Schriften dieſer Autoren, gemeſſen am Urchriſtenthum, noch viel ungünſtiger ausgefallen wie das über Tatian. Wenn D. Luthardt ſich die Augen verſchlieſsen will gegenüber dem von mir in meinem Buche gebrachten Nachweiſe (ſ. oben), daſs die Apologeten mit ihrer chriſtlichen Philoſophie faſt lediglich auf dem A. T. und der griechiſchen Philoſophie fuſsen, daſs aber nachmals — ſeit Irenäus — das kirchliche Dogma ſucceſſive mit chriſtlichen Elementen ausgeſtattet worden iſt, wenn er mir deutlich genug unterſchiebt, daſs mein Urtheil über einen beliebigen Apologeten identiſch ſei mit meinem Urtheil über das kirchliche Dogma, ſo kann ich ihm nicht helfen. Freilich eine Vertheidigung iſt mir auch nicht möglich, denn ſtatt der complicirten Verhältniſse, die ich zu ſchildern verſucht habe, wird mir hier indirect eine ſimple und rohe Formel imputirt, die ich nicht als die meinige anerkenne. Doch dieſe Dinge, die in jedem anderen Falle Hauptſachen wären, ſind in dieſem Falle Nebenſachen Zur Frage ſteht, was ich über Tatian geäuſsert haben ſoll. Hier komme ich auf den Hauptpunkt. Wer die Anzeige des D. Luthardt lieſt, der muſs meinen, daſs ich Tatian, den Theologen, auf den wenigen Zeilen, auf denen ich ihn beurtheilt habe, als reinen Griechen d. h. Heiden vorgeſtellt habe, und dieſe Meinung will D. Luthardt augenſcheinlich bei ſeinen Leſern hervorrufen. Controliren kann ſein Referat kaum Einer derſelben; denn jenes Schriftchen iſt nicht im Buchhandel erſchienen.

Aber was habe ich wirklich geſchrieben?

Meine Charakteriſtik Tatiân's beginnt mit folgenden Worten (S. 4): „Die Stimmung Tatian's gegenüber der Cultur und der Geſchichte, die Ueberzeugung, daſs alle Erkenntniſs und alle wahren Güter in der chriſtlichen Philoſophie gegeben und Jedermann zugänglich ſeien, der feſte Glaube, daſs in Jeſus Chriſtus der göttliche Logos Menſchengeſtalt an ſich genommen habe, endlich die Beurtheilung der neuen Gemeinde, der er anzugehören ſich rühmt — alle dieſe Momente zeigen, daſs er wirklich kein Grieche mehr geweſen iſt[1]); dennoch iſt die ‚barbariſche Philoſophie', wie er ſie ſeinen gebildeten Zeitgenoſſen vorgeführt, ſelbſt eine griechiſche".

Was hat D. Luthardt in ſeiner Anzeige aus dieſem Satze gemacht? Er hat Alles bis zu dem Adverſativſatze, der mit „dennoch" anfängt, weggelaſſen, dafür aber aus eigenen Mitteln folgenden Vorderſatz geſchrieben:

„Tatian hat bekanntlich alle helleniſche Philoſophie und dgl. mit wegwerfender Verachtung behandelt und ihr „die barbariſche Philoſophie" d. i. das Chriſtenthum ſchroff und ſtolz gegenüber geſtellt. „Dennoch", ſchreibt Harnack, „iſt die barbariſche Philoſophie, wie er ſie ſeinen gebildeten Zeitgenoſſen vorgeführt hat, ſelbſt eine griechiſche".

Kann man ſchlimmer referiren? Man beachte, was das „dennoch" in meinem Satze bedeutet und welchen Sinn es in der Wiedergabe bei D. Luthardt gewonnen hat!

Das iſt noch nicht Alles. Ich fahre nach einigen Zwiſchenſätzen fort (S. 4): „Dieſe Thatſache iſt ein hiſtoriſches Problem; wie iſt dasſelbe zu deuten?" Alſo ich habe unmiſsverſtändlich deutlich die Frage präciſirt, wie iſt die Verbindung des Chriſtenthums mit dem ausgeſprochenen Griechenthum bei Tatian zu verſtehen? Es iſt mir die Hauptfrage auf den 3 Seiten. Auch davon erfährt der Leſer des Literaturblattes nichts. Er muſs glauben, Tatian ſei mir in jeder Hinſicht nur ein Grieche.

Endlich: D. Luthardt läſst mich ſchreiben:

„Tatian hat den Erwerb der griechiſchen praktiſchen Philoſophie aufs ſchärfſte verurtheilt, obgleich die barbariſche Philoſophie der Propheten, wie der Apologet ſie verſtanden hat, demſelben in vieler Hinſicht gleichartig iſt".

Das habe ich allerdings geſchrieben; D. Luthardt hat nur wiederum die Hälfte verſchwiegen; denn alſo lautet die unmittelbare Fortſetzung meiner Worte:

„Sofern hier aber Alles in ein abſolutes Wiſſen verwandelt iſt, ein lebendiger Gott geglaubt wird, der ſich in der Geſchichte kund gethan hat, und ſich dem entſprechend die practiſchen Motive und Werthſchätzungen umgeſtaltet haben, iſt doch die Illuſion des Denkers keineswegs eine totale geweſen und der Menſch iſt ein anderer geworden".

Kann man Günſtigeres über einen Apologeten des 2. Jahrhunderts ſchreiben? Aber D. Luthardt hat das weggelaſſen. Er muſste ſeinen Leſern ja zeigen, daſs ich den Tatian für einen Heiden halte, und daraus ſollten ſie dann abnehmen, wie ich über das kirchliche Dogma denke. D. Luthardt hat auch nicht die Entſchuldigung für ſich, daſs er nur ein paar Sätze habe anführen wollen: denn wie durfte er in einem Streit, der ſich lediglich darum dreht, ob ich in meiner Dogmengeſchichte das Chriſtliche unterſchätzt habe, eine frühere Schrift von mir ſo ausbeuten, daſs er die chriſtliche Charakteriſtik des Apologeten wegliefs und nur die griechiſche vorführte? Es handelt ſich zudem, wie geſagt, nur um 3—4 Seiten und dieſe hat er ſo ſorgfältig geleſen, daſs ihm kein halber Satz entgangen iſt, der gegen mich in's Feld geführt werden konnte.

Angeſichts dieſer Thatſachen muſs ich mich jeden Commentars enthalten; er würde vor dem Forum unparteiiſcher Richter — und wir haben, Gott ſei Dank, noch ſolche unter uns Theologen — nur abſchwächend wirken können. Wir Proteſtanten beklagen uns mit Recht über die Methode Janſſen's, aus halb citirten Quellenſtellen unſeren Reformatoren den Proceſs zu machen. Iſt es hier anders? Und die Schriften der Reformatoren kann doch wenigſtens Jedermann controliren; hier iſt dasſelbe Verfahren vor den Augen der proteſtantiſchen Pfarrer und Theologen auf ein Programm angewendet, welches nur ein paar Gelehrte zur Hand haben.

Gieſsen, den 22. März 1886. Adolf Harnack.

1) Dieſe Worte ſind jetzt von mir unterſtrichen.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Catenae in evangelia aegyptiacae quae supersunt, P. de Lagarde studio et sumptibus editae. Göttingen, Dieterich's Sort. in Comm., 1886. (VII, 243 S. gr. 4.) 25. —

Funk, F. X., Lehrbuch der Kirchengeſchichte. Rottenburg, Bader, 1886. (XVI, 563 S. gr. 8.) 6. —

Zeitſchrift f. Miſſionskunde u. Religionswiſſenſchaft. Organ d. allgemeinen evangel.-proteſtant. Miſſionsvereins. Hrsg. v. E. Buſs, Th. Arndt u. J. Happel. 1. Jahrg. 1886. 4 Hfte. Berlin, Haack. (1. Hft. 64 S. gr. 8.) 3. —

Petrich, H., Pommerſches Miſſionsbuch. Geſchichte der Mitarbeit Pommerns am Werke der Heidenbekehrung. Ein Beitrag zur Kenntnis d. geiſtl. Lebens an der Oſtſee. Anklam, 1886. (Leipzig, Buchh. des Vereinshauſes.) (XII, 72 S. gr. 8.) 1. 50

Grundemann, R., Zur Statiſtik der evangel. Miſſion. [Aus: ‚Allgem. Miſſions-Ztſchr.'] Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (88 S. gr. 8.) 1. 50

Knitſchky, W. E., Staat u. Kirche. Roſtock, Werther, 1886. (94 S. gr. 8.) 1. 50

Zürn, G., Die Leidensgeſchichte Jeſu Chriſti, zuſammengeſtellt nach dem Bedürfnis der Gemeinde. Ein Beitrag zur Reviſion der preuſs. Agende, nebſt Bemerkungen zur Probebibel. Leipzig, Hinrichs, 1886. (76 S. gr. 8.) 1. —

Rawicz, M., Der Traktat Roſchha-Schanah, m. Berückſicht. der meiſten Toſafot in's Deutſche übertr. Frankfurt a. M., [Kauffmann], 1886. (176 S. gr. 8) 3. —

Literatur des Auslandes.

Wright, W., The empire of the Hittites. With decipherment of Hittite Inscriptions by A. H. Sayce. 2nd edit. London, Nisbet, 1886. (8.) 17 s. 6 d.

Edersheim, A., Israel and Judah, from the reign of Ahab to the decline of the two kingdoms. London, Religious Tract Society, 1886. (8.) 2 s. 6 d.

Paine, T. O., Solomon's Temple and Capitol, Ark of the Flood and Tabernacle. Illustrated. 42 folio plates and 120 woodcuts. Part 1. London, Low, 1886. (fol.) 24 s.

Lamy, Th. J., Commentarius in librum Geneseos. Tom. I—II. Malines, lib. H. Dessain, 1885. (398, 417 p. 8.) 10 fr.

The Pulpit Commentary, edited by H. D. M. Spence and by J. S. Exell. Ephesians. Exposition and Homiletics by W. G. Blaikie. Philippians. Exposition and Homiletics by B. C. Caffin. Colossians. Exposition and Homiletics by G. G. Findlay. London, Kegan Paul, 1886. (IX, 298, IV; XIII, 199, III; XV, 243, III p. 8.) 21 s.
etc. London, F. Whitaker, 1886. (396 p. 8.) 10 s. 6 d.

Lerpigny, M., Un arbitrage pontifical au XVIe siècle. Mission diplomatique de Possevino 1581—1582. Paris, Soc. gén. de librairie catholique, 1886. (274 p. 8.) 3 fr.

Journal de voyage de Dom Jacques Boyer Religieux Bénédictin de la Congrégation de Saint-Maur dans les diocèses de Clermont, Le Puy, Bourges etc. (1710—1714) publié et annoté par A. Vernière. Clermont-Ferrand, impr. F. Thibaud, 1886. (540 p. 8.) 15 fr.

Recenſionen.

Amari, M., *La guerra del Vespro Siciliano. IX ediz.* (v. U. B.: *Archivio della R. Società Romana di storia patria VIII*, 3—4 [1885]; v. R. Bonghi: *La Cultura VI*, 18—19 [1885]).

Bachem, J., Preuſsen und die katholiſche Kirche (v. E. Marcour: Lit. Handweiſer 1885, 19; v. St. Beiſsel: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 2).

Baumgarten, H., Geſch. Karl's V. Bd. 1. (v. G. Egelhaaf: Allgem. Oeſterr. Litztg. 1886, 16 u. 17; v. J. W.: Lit. Ctrlblt. 1886, 12).

Biedermann, A. E., Chriſtl. Dogmatik. 2. Aufl. Bd. 2 (v. S.: Lit. Ctrlblt. 1886, 11; v. H. Holtzmann: Deutſche Litztg. 1886, 11).

Boffert, G., Württemberg u. Janſsen (v. R. Schmidt: Mittlgn. aus d. hiſt. Litt. XIII, 3 [1885]; v. W. Walther: Theol. Litblt. 1886, 6).

Ciasca, A., *Sacrorum Bibliorum fragmenta copto-sahidica. I.* (v. R. Bonghi: *La Cultura VI*, 18—19 [1885]; v. H. Hyvernat: *Bulletin critique* 1886, 4).

Corſsen, P., *Epistula ad Galatas* (v. Schm.: Lit. Ctrlblt. 1886, 6; v. Sieffert: Deutſche Litztg. 1886, 9; v. S. Berger: *Bulletin critique* 1886, 5).

Denifle, H., Die Univerſitäten des Mittelalters I (v. H. J. Beſtmann: Theol. Litblt. 1886, 2; v. C. Grube: Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VII, I [1886], 1).

Dittrich, F., *Gasparo Contarini* (v. Bellesheim: Lit. Handweiſer 1885, 16; Der Katholik 1886, Jan.; v. B. Wolff: Stud. u. Mitthlgn. aus d Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VII, I [1886], 1).

Dorner, J. A., Syſtem der chriſtl. Sittenlehre hrsg. v. A. Dorner (v. A. Krauſs: Deutſche Litztg. 1886, 6; v. E. Luthardt: Theol. Litblt. 1886, 6).

Katſchthaler, J., *Theologia dogmatica catholica III.* (v. J. A. Becker: Lit. Rundſchau 1886, 1; v. J. B. Saſſe: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 2).

Knabenbauer, J., *Commentarius in Librum Job* (Der Katholik 1886, Jan.; v. G. Gietmann: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 2; v. B. Schäfer: Lit. Rundſchau 1886, 3).

Nebſt einer Beilage von M. Heinsius in Bremen.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. **J. C.** Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

N°. 8. 17. April 1886. **11. Jahrgang.**

Schiffer, Das Buch Koheleth (Kautzfch).
Schulze, Hat Jefus Gefchwifter gehabt? (Wetzel).
Mommfen, Zur lateinifchen Stichometrie (A. Harnack).
Kawerau, Der Briefwechfel des Juftus Jonas, 2. Hälfte (Enders).
Schott, Die Aufhebung des Ediktes von Nantes (Stähelin).
Nathufius, von, Das Wefen der Wiffenfchaft und ihre Anwendung auf die Religion (Gottfchick).
Neue Chriftoterpe, herausg. v. Kögel u. f. w. (Meier)
Ernft, Der Heilsrat Gottes (Fifcher).

Schiffer, Rabb. Dr. Sinai, **Das Buch Kohelet.** Nach der Auffaffung der Weifen des Talmud und Midrafch und der jüdifchen Erklärer des Mittelalters. 1. Thl. Von der Mifchna bis zum Abfchlufs des babyl. Talmud. Von 200–500 n. d. g. Z. Nebft zahlreichen kritifchen Noten und einer gröfseren Abhandlung: Ueber den Abfchlufs des altteftamentlichen Kanon und die Abfaffungszeit des Buches Kohelet. Leipzig, O. Schulze, (1885). (VIII, 140 S. gr. 8.) M. 4. —

Nach dem Vorgange Salfeld's (‚das Hohelied Salomo's bei den jüdifchen Erklärern des Mittelalters' Berlin 1879) will der Verf. verfuchen, ‚die verfchiedenen Auffaffungen, welche . . das Buch Kohelet bei den alten jüdifchen Erklärern gefunden, zu einem einheitlichen Bilde zu geftalten, insbefondere aber eine Auswahl exegetifcher und homiletifcher Deutungen einzelner Stellen diefes Buches chronologifch zufammenzuftellen und mit erklärenden Anmerkungen zu begleiten'. In dem vorliegenden I. Theil (wohl identifch mit der 1884 zu Leipzig erfchienenen Inaug.-Differtation) befpricht der Verf. nach einer Einleitung ‚zur Charakteriftik der talmudifch-midrafchifchen Hermeneutik' zuerft die Meinungen der Talmud- und Midrafch-Weifen über die Heiligkeit bzw. Kanonicität des Buches Kohelet, fodann ‚die hagadifche, homiletifch-exegetifche Auslegung des Buches Kohelet' in der Tofefta, in Sifra, Sifre, Mechilta und den beiden Talmuden (dazu die Noten S. 105—140). Die ‚Literarifch-kritifche Abhandlung über den Abfchlufs des altteftamentlichen Kanon und die Abfaffungszeit des Buches K.' (S. 77 ff.) ift befonders der Widerlegung von Grätz's Anfetzung des Buches, fowie dem Nachweis gewidmet, dafs es fich bei dem bekannten Streit über die Kanonicität des Kohelet nicht erft um feine Aufnahme in den Kanon, fondern um fein Belaffen in demfelben gehandelt habe.

Dafs die eingehende Ermittelung der Auslegungsgefchichte einzelner biblifcher Bücher ein nützliches Beginnen fei, wird Niemand in Abrede ftellen. Nur mufs fie fich des Zweckes bewufst fein, dem fie dienen will. Als folcher kann entweder die Förderung der Gefchichte der Bibelauslegung überhaupt oder die weitere Aufhellung des Charakters der Literaturfchichte betrachtet werden, deren Bibelcitate man unterfucht. In beiden Fällen mufs ein wirklich wiffenfchaftliches Verfahren damit enden, dafs der Ertrag der Unterfuchung in einige wohlbegründete und wohlformulirte Sätze zufammengefafst wird, die ein künftiger Gefchichtsfchreiber der Exegefe als fertige Baufteine verwerthen kann. Dafs nun der Verf. der vorliegenden Abhandlung zu einer folchen zufammenfaffenden kritifchen Würdigung der Verwerthung des Kohelet im talmudifch-midrafchifchen Schriftthum trotz der offenbar fehr fleifsigen Durchforfchung des Materials nicht gelangt ift, dürfen wir ihm freilich nicht hoch anrechnen; die rabbinifche Tradition fammt Allem, was darum und daran hängt, die angeblichen Ausfprüche der angeblichen grofsen Synagoge u. f. w. gelten ihm als vollwichtiges wiffenfchaftliches Beweismaterial. Gemäfs Kohelet 1, 1 und 1, 12 glaubt der Verf. an der alten, talmudifch-midrafchifchen Annahme, dafs der redende Kohelet kein anderer, als der König Salomo ift, nicht nur feftha[l]ten zu dürfen, fondern nach all dem feftha[l]ten zu müffen (S. 103). Die Sprachfärbung und Wortbildung erfcheint zwar in Kohelet hier und da (!) nicht in der klaffifchen Reinheit der vor-, fondern in dem vom Chaldaismus getrübten Sprachcolorit der nachexilifchen Bücher. Bedenkt man aber, ‚dafs wir es hier mit einem philofophifchen Lehrgedichte zu thun haben, wobei die abfichtliche Anwendung fremder Wortformen leicht begreiflich ift', fowie dafs nach Baba bathra 14[b] fg. die fchriftliche Fixirung des Kohelet erft von Hiskia und feinem Collegium veranftaltet wurde — fo darf man folche Kleinigkeiten, wie die durch und durch fpäthebräifche Sprache des Buches fchon ignoriren. Gefreut hat uns dabei, dafs der Verf. gegenüber 1, 12 auf faule Ausflüchte verzichtet und fich auch hier an Talmud und Midrafch hält, nach welchen der König Salomo den Kohelet ‚erft am Ende feiner Lebenstage — nachdem er wegen feiner Sünden vom Throne geftürzt wurde' — gefchrieben hat (S. 27). Mit einem folchen kritifchen Standpunkt wird man natürlich nicht rechten. Dagegen follte in einem anderen Punkte eine Verftändigung möglich fein. Wie üblich, zieht der Verf. in der Einleitung (S. VI) gegen die Verächter der talmudifch-midrafchifchen Hermeneutik zu Felde. Denn es giebt folche Ruchlofe, die fich nicht fcheuen, befagter Hermeneutik den Vorwurf des ‚Geiftesfprühens fpielender Phantafie auf Koften der Wahrheit', der Abfurdität oder gar des ‚Rabbinifchen Aberwitzes' entgegenzufchleudern, anftatt zu bedenken, dafs ‚allen fprachwidrigen und dem Zufammenhange nichtentfprechenden Erklärungen nur ein ‚homiletifcher ſittlicher — moralifcher Werth [*sic*; vergl. ‚die ethifch-moralifchen Seiten des Lebens', S. IV] beizulegen ift. So die Theorie; *in concreto* freilich nimmt es fich, wie wir dies bei den Apologeten des Talmud längft gewöhnt find, etwas anders aus. Schon S. VII erklärt der Verf.: ‚Gar Vieles, was wir als ‚gemüthliche Homilie' und ‚geiftreichen Drufch' zu bezeichnen pflegen, ftellt fich bei tieferem Nachdenken als grammatifch gerechtfertigt, als correct und zutreffend dar'. Demgemäfs heifst S. 13 die an den Haaren herbeigezogene Deutung des מעות 1,15 auf den Gelehrten, der fich vom Gefetzesftudium losgefagt hat, ‚ein Beifpiel von dem verftändnifsvollen Beftreben der Weifen, in die Tiefen der heil. Schrift einzudringen, um die wahre Bedeutung dunkler Worte zu ergründen'; S. 30 wird Koh. 4, 1 das ‚ohne einen Tröfter für fie' gloffirt mit ‚nämlich die Unterdrücker' und dies giebt nach dem Verf. (f. Note 41) erft einen ‚rechten Sinn'; die Beziehungen auf Koheletftellen, die oft wie die Fauft auf's Auge paffen, werden gelegentlich als ‚Erklärungen' des Bibeltextes, Schriftauslegungen,

exegetiſche Unterſuchungen und dergleichen mehr bezeichnet. Sobald aber ſolche Anſprüche für die Schriftbenutzung in Talmud und Midraſch erhoben werden, dürfte die beabſichtigte Apologie derſelben doch etwas ſchwer fallen. Wir haben für unſeren Geſchmack ſchon genug an vielen Proben ihrer Exegeſe, wenn wir dieſelben auch nur als ‚geiſtreichen Druſch' in Kauf nehmen ſollen; ſo z. B. an der ‚Halacha', die nach S. 24 f. aus dem לֹהּ Lev. 21, 3 gefolgert wird, daſs ſich der Prieſter nur an der ganzen Perſönlichkeit, an dem wirklichen Leichnam, nicht aber an einem auf chirurgiſchem Wege einem der ſieben Verwandten abgeſchnittenen Gliede verunreinigen darf — oder wenn der Leichenredner des R. Levi bar Siſi nach S. 50 f. behauptet, dieſer Todte ſei Gott dem Herrn ſo lieb und theuer, wie alle Menſchen, ſo lieb und theuer, wie die ganze Welt, und ſich dabei auf Koh. 12, 13 beruft, nämlich in der Faſſung (nach Schiffer): ‚denn dieſer da, der alles dieſes treu beherzigt hat — ſtellt das ganze Menſchengeſchlecht vor'. Angeſichts ſolcher Proben, von denen ſich Referent eine ziemliche Anzahl notirt hat, darf man wohl ein anderes Prädicat, als ‚geiſtreicher Druſch' am Platze finden.

Doch mag dies meinetwegen als eine Geſchmacksfrage auf ſich beruhen. Anderer Art ſind die Wünſche, die wir für den Fall einer Fortſetzung der Arbeit (und wir halten eine ſolche bei der ſichtlichen Vertrautheit des Verf.'s mit dem rabbiniſchen Schriftthum für wünſchenswerth) auf dem Herzen haben. Erſtlich ſollte der Verf. wenigſtens einige Fühlung mit den namhafteſten chriſtlichen Auslegern zu gewinnen ſuchen. Vielleicht würde er dann ſeinen kritiſchen Standpunkt, ſowie die Auffaſſung mancher einzelnen Stellen (z. B. 9, 4: ‚einem lebenden Hunde iſt wohler, als einem todten Löwen') in etwas modificiren. Zwar beſitzt der Verf. nach S. 104 den Hitzing'ſchen (*sic*) Commentar in der Bearbeitung Nowack's, erfährt aber erſt aus dieſem die wahre Meinung Delitzſch's über den Kanonicitätsſtreit; auſserdem kennt er noch Kamphauſen's Anmerkungen zu Block's (*sic*) Einleitung. Ueber der Correctur des Buches muſs ein recht ungünſtiger Stern gewaltet haben. Druckfehler und ganz beſonders unbegreifliche Kommata mitten im Satze finden ſich zu Dutzenden; auch die vielen Wiederholungen (namentlich der hebr. Bibelcitate) ſind recht ſtörend. Am meiſten aber hat ſich Referent in einer Arbeit über Talmud und Midraſch über die ſeltſamen Namen der Talmudtractate gewundert. Oder ſind Kiduſchin, Synhedrin, Gitin, Pessachin, Jedaim, Jdiot oder Ediot, Horiot (vergl. auſserdem *tossaphot* neben *tosaphot*, letzteres auch im *Status constr.*; Peschito oder Peschita; Jochasin etc.) auch nur Druckfehler?

Tübingen. Kautzſch.

Schulze, P., **Hat Jesus Geschwister gehabt oder nicht?** Eine unbefangene Erörterung aus den zugänglichen Urkunden. Dresden, Dieckmann, (1885). (14 S. gr. 8.) M. —. 40.

Eine kurze und herzlich unbedeutende Flugſchrift. In aller Kürze ſtellt der Verf. die Stellen der heiligen Schrift und der älteſten Kirchenväter zuſammen, in denen von Geſchwiſtern Jeſu die Rede iſt und weiſt die Meinung ab, daſs unter den Brüdern etwa nur Vettern oder Stiefbrüder zu verſtehen ſeien. Gegen dieſes Reſultat wird wohl nicht viel einzuwenden ſein. Aber wer nicht mehr zü bieten hat, als was jeder Gebildete weiſs oder in einem Leben Jeſu etwa bei Keim nachleſen kann, ſollte doch mit etwas mehr Beſcheidenheit auftreten, als der Verf. verräth, wenn er im Vorwort ſagt: ‚Vorurtheilsfreie Leſer, denen es nur um die Wahrheit zu thun iſt, mögen ſich durch dieſes Flugſchriftchen ein Urtheil bilden. Dem Klerus aber wäre es nicht minder zu empfehlen, damit derſelbe nicht der Ignoranz in dieſer Angelegenheit geziehen werden könne'. Es giebt unter dem katholiſchen Klerus gelehrte Theologen genug, denen dieſe Worte wohl nur ein mitleidiges Lächeln abnöthigen werden. Anſtöſsig aber auch für jeden Proteſtanten iſt es, wenn der Verf. hier noch hinzufügt: ‚Von der wirklich hiſtoriſchen Wahrheit gilt ja heute noch. was im Evangelium geſchrieben ſteht: Ihr werdet die Wahrheit erkennen und ſie wird euch frei machen'. Eine mir befremdliche Auffaſſung des Urchriſtenthums verrathen auch die Worte auf S. 11: ‚Durch dieſe Stellung ſo naher Verwandter an der Spitze der chriſtlichen Kirche war dieſelbe eine Zeit lang in Gefahr in ein Kalifat, wie im Islam, auszuarten'. Am wenigſten iſt dem Verf. der Nachweis gelungen, daſs durch den von ihm ſtatuirten geſchichtlichen Thatbeſtand das religiöſe Intereſſe, welches für die Annahme des *Maria semper virgo* zu ſprechen ſcheint, die übrigens doch auch von den Reformatoren und ſehr namhaften proteſtantiſchen Theologen acceptirt worden, nicht verletzt wird.

Dornreichenbach. Wetzel.

Mommsen, Th., **Zur lateinischen Stichometrie** (Hermes, XXI. Band, 1. Heft S. 142—156).

In dieſer Abhandlung hat Mommſen Mittheilungen gemacht über eine in der Bibliothek Phillips in Cheltenham befindliche, bisher nicht benutzte (2.) Abſchrift des *liber generationis* des Hippolytus (*saec. X.*). ‚An ſich iſt dieſe Handſchrift von geringem Werth'; aber eine Notiz in derſelben beweiſt, wie Mommſen zeigt, daſs ſie auf ein im Jahre 359 geſchriebenes Exemplar zurückgeht. Sie ſchlieſst aber p. 81 f. den *liber generationis* ab mit einem Verzeichniſs der bibliſchen Schriften, das die *libri canonici* nicht bloſs des alten, ſondern auch des neuen Testamentes und überdieſs noch die Schriften Cyprian's *cum indiculis versuum* verzeichnet. Dieſes Verzeichniſs iſt, wie Inhalt und Form beweiſen, ebenfalls aus dem Exemplar vom J. 359 abgeſchrieben. Alſo haben wir hier einen für die Kanonsgeſchichte und für die altchriſtliche Literaturgeſchichte ſehr bedeutenden Fund dankbar zu begrüſsen. Ein abendländiſches Verzeichniſs der h. Schriften beider Teſtamente mit Angabe der Verſe aus dem J. 359 iſt eine Rarität erſten Ranges, und ein buchhändleriſches [1]) Verzeichniſs der Werke eines Kirchenvaters, 100 Jahre nach ſeinem Tode, in 51 Nummern mit Angabe des Umfangs der Schriften, iſt geradezu ein Unicum [2]).

Mommſen hat S. 144—148 die Aufzeichnung zum Abdruck gebracht und S. 148—156 mit einer auſserordentlich lehrreichen Erörterung begleitet. ‚Diejenigen Gelehrten', bemerkt er, ‚die ſich mit dem Kanon der bibliſchen Bücher und mit der Kritik Cyprian's, ſowie mit der Stichometrie überhaupt abgeben, werden nicht verfehlen, ſich mit den Verzeichniſsen eingehender zu beſchäftigen'.

Da eine Unterſuchung der *indicula utriusque testamenti* von Th. Zahn bereits angekündigt iſt und die Unterſuchung des Schriftenverzeichniſses Cyprian's eine eigene Abhandlung verlangt, ſo gebe ich im Folgenden im Intereſſe der Leſer dieſer Zeitung einen Abdruck des *Indiculum novi testamenti* und begnüge mich mit einigen Bemerkungen zu den Verzeichniſsen, die ſich mir aus der Lectüre des Lucifer von Cagliari nach der neuen Ausgabe von Hartel ergeben haben.

Nach dem *indiculum veteris testamenti* heiſst es in der Handſchrift:

Sed ut in apocalypsis (*so*) *Iohannis dictum est: „vidi*

1) S. Mommſen a. a. O. S. 148 f. Das Verzeichniſs ſtammt wahrſcheinlich aus Africa.

2) Zu vergleichen iſt etwa des Hieronymus' Verzeichniſs der Schriften des Origenes, deſſen einzige Handſchrift ſich ebenfalls in der Bibliothek Phillips in Cheltenham befindet (ſ. Ztſchr. f. d. hiſtor. Theol. 1851, S. 66 f.).

XXIIII seniores mittentes coronas suas ante thronum", maiores nostri probant hos libros esse canonicos et hoc dixisse seniores.

Item indiculum novi testamenti.

Evangelia IIII Matheum vr̄ IIDCC
Marcus ver̄ ∞ DCC
Iohannem vr̄ ∞ DCCC
Luca vr̄ IIICCC[3])
fiunt omnes versus X̄
eplae Pauli n̄ XIII
actus aplorum ver̄ IIIDC
apocalipsis ver̄ ∞ DCCC
eplae Iohannis III ur̄ CCCCL
una sola
eplae Petri II ver̄ CCC
una sola[4]).

Quoniam indiculum versuum in urbe Roma non ad liquidum[5]) *sed et alibi avariciae causa non habent integrum, per singulos libros computatis syllabis posui numero XVI versum Virgilianum omnibus libris numerum adscribsi*"[6]). — Es folgt nun das *Indiculum Cecili Cipriani* in 51 Nummern.

Eine Vergleichung dieſer Verzeichniſse mit den Schriften Lucifer's muſs unter allen Umſtänden lehrreich ſein: denn 1) Lucifer iſt Abendländer, 2) die Tractate, die wir von ihm beſitzen, ſind ſämmtlich in den allerletzten Jahren des Conſtantius abgefaſst, d. h. ſie ſind gleichzeitig mit jenen Verzeichniſsen.

1) Lucifer verwendet in ſeinen Tractaten nur die h. Schriften beider Teſtamente und — die Werke Cyprian's[7]). Seine Haltung illuſtrirt alſo in vorzüglicher Weiſe die des gleichzeitigen Schreibers unſerer Verzeichniſse, der den *indiculis utriusque testamenti* das *indiculum Cypriani* folgen läſst. Die einzigartige Stellung der *Opp. Cypriani* im 4. Jahrhundert (in Africa und Sardinien) tritt hier hervor; Lucifer's Werke ſind wie eine Gloſſe zu dieſen Verzeichniſsen;

2) Lucifer hat Schriften Cyprian's beſonders, ja faſt ausſchlieſslich, in ſeinem Tractat ‚*Moriendum esse pro dei filio*' benutzt; dies nachgewieſen zu haben, iſt ein Verdienſt des letzten Herausgebers (doch ſ. ſchon die älteren *editt.*)[8]). Aber die Art, wie Lucifer den Cyprian ausgeſchrieben hat, ſtellte mir ein Problem, das, wie gleich gezeigt werden ſoll, durch die neu entdeckten Verzeichniſse gelöſt wird. Es entſpricht nämlich:

Lucifer, Moriendum		*(ed. Hartel)*
p. 287, 24—26	*Pseudocypr., de laude mart.*	*p.* 28, 6.
p. 288, 21—22	„ „ „ „	*p.* 28, 8.
p. 290, 29—291, 2	„ „ „ „	*p.* 29, 9 *sq.*
p. 293, 24—25	„ „ „ „	*p.* 31, 9 *sq.*
p. 293, 26—31	„ „ „ „	*p.* 32, 15 *sq.*
p. 293, 31—294, 9	*Cypr., ep.* 10	*p.* 490, 9 *sq.*
p. 295, 21—25	„ „ „	*p.* 492, 5 *sq.*
p. 295, 26—296, 4	„ „ „	*p.* 491, 10 *sq.*
p. 298, 18—22	*Pseudocypr., de laude mart.*	*p.* 34, 13 *sq.*
p. 298, 28—31	*Cypr., ep.* 37	*p.* 578, 14 *sq.*
p. 299, 26—30	*Pseudocypr., de laude mart.*	*p.* 37, 8 *sq.*
p. 301, 3—7	„ „ „ „	*p.* 37, 17.
p. 302, 21—25	*Cypr., ep.* 55	*p.* 630, 16.
p. 307, 1—2	*Pseudocypr., de laude mart.*	*p.* 46, 1 *sq.*
p. 308, 7—9	„ „ „ „	*p.* 46, 16.

Wie man ſieht, iſt Lucifer der Schrift ‚*de laude martyrii*' Schritt für Schritt gefolgt, ohne ihre Ordnung irgendwo zu verlaſſen. Er hat ihre Sätze zum Theil wörtlich, zum Theil mit mehr oder weniger geſchmackloſen Verbrämungen herübergenommen; er hat ſie dabei niemals citirt, ſondern es vorgezogen, ſie ſtillſchweigend zu plündern. Ebenſo iſt er mit den Briefen Cyprian's verfahren. Aber die Schrift ‚*de laude martyrii*' gilt, und wie es ſcheint mit Recht, nicht als ein Werk Cyprian's. Lucifer bezeugt ihre Exiſtenz in der Mitte des 4. Jahrhunderts, ja er bezeugt wohl noch mehr, nämlich, daſs ſie damals für ein Werk Cyprian's gegolten hat. Wenigſtens liegt dieſe Vermuthung ſehr nahe angeſichts der eingeſprengten Stellen aus Cyprian's Briefen. Wie ſoll man ſich aber überhaupt dieſe Einſprengungen (*ep.* 10. 37. 55) erklären? Das von Mommſen entdeckte Verzeichniſs der Schriften Cyprian's giebt hier Antwort.

Dieſes Verzeichniſs enthält an 13. bis 18. Stelle folgende Schriften:

ad Antonianum DCL (= *ep.* 55 *ed. Hartel*).
de calice dominico CCCCL (= *ep.* 63).
de laude martyrii DCCCXXX (das iſt die dem Cyprian von den Kritikern abgeſprochene Schrift).
ad confessores martyrum CXL (= *ep.* 10).
Moysi et Maximo LXX (= *ep.* 28).
ad eosdem alia CXX (= *ep.* 37).

Ein Doppeltes iſt hier zu conſtatiren: 1) die Schrift *de laude martyrii* hat in dieſem Verzeichniſs vom Jahre 359 für cyprianiſch gegolten, 2) ſie hat mitten innen geſtanden zwiſchen den ‚Briefen'[9]) 55 und 10. 37, alſo zwiſchen den Briefen, die Lucifer *uno tenore* mit dem Tractat *de laude martyrii* ausgeſchrieben hat. Der Schluſs iſt unvermeidlich: Beide, Lucifer und der Verf. unſeres Verzeichniſses hatten eine in obiger Weiſe geordnete Ausgabe der *Opp. Cypriani* zur Hand, und ſo erklärt es ſich, daſs Lucifer bei ſeinem Plagiat aus *de laude martyrii* nebenbei auch aus den *epp.* 55, 10, 37, und nur aus dieſen geſtohlen hat. Für die Echtheit jenes Tractats iſt freilich

---

3) Wir haben hier dieſelbe Reihenfolge der Evangelien wie beim falſchen Theophilus und im *Syrus Curet.*

4) Die Reihenfolge *Ev. Paul. Act. Apoc. Cath.* weiſs ich nicht zu belegen; für *Ev. Paul. Act. Cath. Apoc.* giebt Gregory (*Nov. Test. Graece, rec. Tischendorf, edit. VIII., Prolegg.*, 1884, *p.* 133) viele Belege (die claromont. Stichometrie bietet *Ev. Paul. Cath. Apoc. Act.*). Räthſelhaft iſt das ‚*una sola*' hinter den *epp. Ioh.* und *epp. Petri.* Zahn (briefliche Mittheilung bei Mommſen S. 148 n. 2) bezieht ſowohl das erſte als das zweite ‚*una sola*' auf die *epp. Petri* und erkennt darin den nachdrücklichen Proteſt eines Mannes, welcher nach altem africaniſchen Herkommen nur einen einzigen Brief des Petrus, den *ad Ponticos*, anerkannt haben wollte. Allein, enthält das zweite ‚*una sola*' eine Kritik an den *epp. Petri*, ſo iſt es doch zunächſt geboten, das erſte ‚*una sola*' auf die *epp. Ioh.* zu beziehen und anzunehmen, daſs der Schreiber nur je einen Brief Petri und Johannis hat gelten laſſen wollen. Indeſſen iſt dieſe Löſung des Problems nicht die nächſtliegende. Bei dem doppelten ‚*una sola*' muſs jeder zunächſt an den Jacobus- und Judasbrief denken. In der Stichometrie des Claromontanus und in dem *Decretum Gelasii* folgt Jacobus den Petrusbriefen, Judas den Johannesbriefen. Es müſsten ſtarke Gründe ſein, die es gebieten, bei unſerem Verzeichniſs von der Vermuthung, daſs ſich das doppelte ‚*una sola*' auf die Briefe des Judas und Jacobus beziehen, abzuſehen. Warum die Namen und Zahlen fehlen, läſst ſich nicht mehr ſagen, vielleicht waren ſie in der Vorlage verwiſcht. Uebrigens ſtellt auch die Versangabe bei den Johannesbriefen ein Problem.

5) Handſchrift: *aliqui dum*, von Mommſen verbeſſert.

6) Mommſen bemerkt hiezu: ‚Die verwirrten Worte weiſs ich nicht mit Sicherheit herzuſtellen; vielleicht ſind *posui* und *num̄* auszuwerfen und iſt zu ſchreiben: *computatis syllabis numero XVI versum Virgilianum omnibus libris adscribsi*'.

7) S. den Index zu Hartel's Ausgabe. Hartel hat auſser Citaten aus den h. Schriften und aus Cyprian nur je ein Citat aus Cicero und Tertullian (*Scorpiace*) nachgewieſen. Das Citat aus Cicero kommt aber als Citat kaum in Betracht — ‚*quousque tandem abuteris dei patientia Constanti*'? Um ſo zu ſchreiben, brauchte man im 4. Jahrh. Cicero nicht ſelbſt geleſen zu haben. Vielleicht iſt *p.* 292, 5 *sq.* eine Reminiscenz an *Tertull., Apol.* 21 anzunehmen; doch iſt das nicht ſicher.

8) Ein paar Kleinigkeiten mögen hier berichtigt werden. Ueberſehen hat Hartel das groſse Citat bei Lucifer *p.* 302, 21—25 aus Cypr., *ep.* 55 *p.* 630, 16 *sq.* Zu Lucifer *p.* 307, 1 *sq.* verweiſt Hartel unrichtig auf *de laude p.* 30, 19, die Parallelſtelle iſt vielmehr *p.* 46, 1 *sq.*, weil hier auch die zweite Hälfte des Satzes ſtimmt. Ohne Grund verweiſt H. zu Lucifer *p.* 307, 3 auf *Cypr., ep.* 58, *p.* 664, 16 *sq.* Hier liegt kein Citat vor; die Aehnlichkeit beider Stellen erklärt ſich aus den pauliniſchen Verſen, die ihnen zu Grunde liegen. Geringfügigeres habe ich ſtillſchweigend verbeſſert.

9) Mit Recht hat Mommſen darauf aufmerkſam gemacht, daſs die Schriften bis Nr. 16 einſchlieſslich nicht Briefe, ſondern Abhandlungen ſind, die alſo auch einzeln im Umlauf geweſen ſein mögen. Dies zu wiſſen iſt namentlich in Bezug auf die *ep.* 63 von Wichtigkeit.

*

immer noch nicht mehr gewonnen, als ein weiteres Zeugniſs dafür, daſs man ihn um 359 für echt gehalten hat; aber für die Geſchichte der Ueberlieferung der *Opp. Cypriani* iſt viel gewonnen. Die Unterſuchungen, die Mommſen S. 152 ff. begonnen hat, werden hoffentlich einen Fortſetzer finden.

3) Die bisher gegebenen Nachweiſungen, welche ein ſo nahes Verhältniſs Lucifer's und des Verfaſſers der Verzeichniſse begründen, ſind um ſo werthvoller, als der Schriftenkanon beider gewiſſe Verſchiedenheiten aufweiſt. Da Citate aus den h. Schriften nahezu die Hälfte des Raumes in den Pamphleten Lucifer's einnehmen [10]), ſo ſind wir in den Stand geſetzt, den Kanon Lucifer's mit ziemlicher Sicherheit feſtzuſtellen. Dazu kommt, daſs er in ſeiner Hauptſchrift ‚*De S. Athanasio*', was bisher m. W. nicht bemerkt worden iſt, *l.* I, 1—II, 11, dem Alten Teſtament faſt Buch für Buch folgt und ſich nur ſelten Abweichungen von der Reihenfolge geſtattet. In der Schrift *de Athan.* hält er folgende Reihenfolge inne:

Pentateuchus (*Athan. I*, 1—9), *Iesus Nave* (*I*, 9), [*Iudices* und *Ruth* ſind in *de Athan.* überſprungen, ebenſo vorher ſchon *Numeri*, aber Citate aus *Iudices* und *Num.* finden ſich ſonſt bei ihm], *Reg. I—IV* (*I*, 10—20), *Paralip.* (*I*, 20—22), *Psalmi* 9—61 (*I*, 23—25), *Proverb.* (*I*, 25—30), *Ps.* 77—118 (*I*, 30—31), *Sap. Sal.* (*I*, 31—34), *Ps.* 131—145 (*I*, 34—35) [11]), *Sirach* (*I*, 35), *Prophet. XII min.* (*I*, 35—38), *Tobit* (*I*, 38 eingeſprengt zwiſchen zwei Malachiascitate), *Iesai.* (*I*, 39—44, dabei *Hiob* eingeſprengt), *Ierem.* (*II*, 1—3), *Daniel* (*II*, 7—11). Auſserdem hat er in anderen Schriften noch *Nehem.*, *Iudith*, *Ezech.* und *I. II. Machab.* benutzt [12]).

Jedenfalls stimmt das A. T. des Lucifer mit dem des Schreibers vom J. 359 nicht überein; es iſt 1) reichhaltiger, denn es umfaſste Esra [13]), Nehemia, Sap. Sal., Sirach, die im Verzeichniſs fehlen, und es hat 2) eine etwas andere Ordnung, — es ſtehen bei Lucifer die kleinen vor den groſsen Propheten —; doch ſcheint ſonſt die Anordnung weſentlich dieſelbe geweſen zu ſein.

Was das Neue Teſtament betrifft, ſo hat Lucifer aus allen Schriften unſeres gegenwärtigen Kanons citirt mit Ausnahme des Philemonbrieſes, Jacobus, III Joh. und der Johannesapokalypſe [14]). Das Fehlen von Citaten aus der erſten Schrift fällt nicht in das Gewicht, über Jacobus läſst ſich nichts Sicheres ſagen; dagegen ſind die übrigen Manco's ſchwerlich zufällige; denn I und II Joh. ſind von Lucifer ſehr oft (nahezu 30mal), manche Capitel ſogar faſt vollſtändig citirt worden, daher fällt das Fehlen von III Joh. auf, und von der Johannesapokalypſe muſs Lucifer abſichtlich abgeſehen haben; denn er ſpricht unzählige Male in ſeinen Pamphleten vom Antichriſt, ohne ſie je irgendwo zu erwähnen. Da er aber den Hebräerbrief ausdrücklich als Paulusbrief citirt hat [15]), ſo ſcheint dieſer Abendländer einen Kanon zu bieten mit dem (für pauliniſch erachteten) Hebräerbrief und ohne Apokalypſe! Eine ſeltſame Erſcheinung, die genau das Widerſpiel zu dem neu entdeckten Verzeichniſs iſt, in welchem der Hebräerbrief fehlt und die Apok. den katholiſchen Briefen voranſteht. Man wird zur Erklärung dieſes Thatbeſtandes daran erinnern dürfen, daſs Lucifer ſeine Tractate im Orient (im Exil) geſchrieben hat [16]). Er brachte unzweifelhaft ſeine lateiniſche Bibel dorthin mit, ebenſo wie Schriften Cyprian's [17]); aber er lieſs ſich durch die orientaliſche Ueberlieferung beſtimmen, die Apokalypſe zu unterdrücken und den Hebräerbrief als pauliniſchen Brief zu benutzen. Iſt dieſe Annahme richtig — denn daſs der Abendländer Lucifer die Apokalypſe nicht gekannt hat, wird Niemand glauben —, ſo iſt die ſo groſse Differenz zwiſchen dem Kanon des Lucifer und unſerem Verzeichniſs in Bezug auf *Hebr.* und *Apoc.* nicht zu betonen. Dagegen fällt das Fehlen von III Joh. wahrſcheinlich ins Gewicht, während ſich über *Iud.* und *Iacob.* nicht mehr urtheilen läſst, da das doppelte ‚*una sola*' im Verzeichniſs eine ſichere Erklärung nicht zuläſst.

Die Reihenfolge der neuteſtamentlichen Schriften bei Lucifer anlangend, ſo iſt es zu beklagen, daſs er in ſeiner Schrift *de Athanasio l. II* das N. T. nicht ebenſo Buch für Buch zu Grunde gelegt hat wie I, 1—II, 11 das A. T. Indeſſen iſt doch eine gewiſſe Ordnung noch zu beobachten. II, 3—7 folgen ſich folgende Citate: *Mt.*, *Joh.*, 14 × *Mt*, *Gal.*, 2 × *Rom.*, *Acta*; *II*, 11—16: 5 × *Luc.*, 3 × *I Cor.*, *II Tim.*, 4 × *Acta*, 18 × *I Joh.*; *II*, 17—24: 23 × *Mt.*, *Joh.*, *II Cor.*, 2 × *Acta*. Hieraus iſt wahrſcheinlich, daſs Lucifer's Kanon die Ordnung *Evang.*, *Pauli epp.*, *Acta*, *epp. cath.* befolgt hat, und daſs in der Gruppe der *epp. cath.* die *epp. Joh.* an der Spitze ſtanden; das aber iſt auch die Ordnung des neu entdeckten Verzeichniſses [18]). Was endlich die Reihenfolge der Evv. bei Lucifer betrifft, ſo hat er aus dem Marcus gar nicht, aus dem Lucas ſelten (11 × gegen 45 Mtth.- und 24 Joh.-Citate) citirt. Ueber die Stellung des Marcus läſst ſich alſo nicht urtheilen; dagegen iſt es, wie die Citate aus dem II. Buch *de Athanas.* zeigen, nicht unwahrſcheinlich, daſs Lucas bei Lucifer, ebenfalls wie im Verzeichniſse, auf Joh. gefolgt iſt.

Daſs die Schriften Lucifer's ein helles Licht auf die Verzeichniſse werfen, ſollten dieſe Zeilen beweiſen. Dem Entdecker ſagen wir für den werthvollen Beitrag zur Geſchichte der altchriſtlichen Literatur den beſten Dank.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Kawerau, Prof. geiſtl. Inſp. Dr. Guſt., **Der Briefwechsel des Justus Jonas.** Geſammelt und bearbeitet. 2. Hälfte. Mit Portr. und Fcsm. (Geſchichtsquellen der Prov. Sachſen, 17. Bd. 2. Hälfte.) Halle, Hendel, 1885. (LVIII, 413 S. gr. 8.) M. 10. —

Dem rüſtigen Fleiſse des Herausg. iſt es gelungen, dem in dieſer Ltztg. 1885 Sp. 64 zur Anzeige gebrachten erſten Band des Jonas'ſchen Briefwechſels raſch den zweiten (Schluſs-)Band folgen zu laſſen. Was wir dort bei Bd. 1 lobend anzuerkennen hatten, gilt in gleicher Weiſe auch von dieſem Bande, weshalb wir uns hier auf eine kurze Inhaltsangabe beſchränken können, der wir wiederum einige wenige Bemerkungen zu einzelnen Briefen hinzufügen.

Von Nr. 557—939 wird uns der Briefwechſel vom April 1541 bis zum Todestage des Jonas, 9. October 1555, an welchem Tage noch Melanchthon einen Brief an ihn abſchickte, dargeboten; auſserdem noch eine Reihe von 32 Ergänzungsſtücken zu Bd. 1 u. 2, welche dem Hrsg. erſt nachträglich bekannt wurden. — Der erſte und umfangreichſte Abſchnitt dieſes Bandes, der dritte des ganzen Werkes, führt uns von Nr. 557—745 in die wichtige re-

---

10) Z. B. in dem umfangreichen Pamphlet ‚*De non parcendo in deum delinquentibus*' betragen ſie 46 % des Textes der Schrift.

11) Wie dieſe Zertheilung der Pſalmen in drei Gruppen zu deuten iſt, laſſe ich hier dahingeſtellt.

12) Wo dieſe in ſeiner Bibel geſtanden haben, läſst ſich wohl nicht mehr ausmachen.

13) Da Nehemia von Lucifer citirt worden iſt, ſo fehlte Esra gewiſs nicht.

14) Hartel hat zu *Lucifer p.* 117, 11. 19 und im Index die Anſpielung auf *II Pet.* 2, 22 überſehen. Ob L. den Brief im Kanon gehabt hat, iſt trotzdem nicht ſicher.

15) S. *Luc. p.* 20—22: ‚*dicit beatus Paulus ad Hebraeos*'.

16) Mit Recht hat auch Overbeck, Zur Geſchichte des Kanons (1880) S. 51 darauf aufmerkſam gemacht, daſs nur ein — freilich ſehr umfangreiches — Citat aus dem Hebräerbrief bei Lucifer vorkommt, daſs ihm alſo dieſer Brief nicht ſo vertraut geweſen iſt, wie die übrigen kanoniſchen Schriften.

17) Andere Bücher ſcheint er überhaupt nicht bei ſich geführt zu haben.

18) Zu beachten iſt auch, daſs das Hebräerbrieſcitat bei Lucifer einem Citat aus dem Coloſſerbrief folgt und ſich daran wieder die *Acta* anſchlieſsen; ſ. *p.* 20—22.

formatorifche Thätigkeit des Jonas in Halle ein und umfafst in 2 Abtheilungen das Reformationsjahr 1541 felbft und dann die Zeit bis zum Tode Luther's. Wenn wir auch für die Gefchichte, befonders die Vorgefchichte, der Reformation Halle's uns auch ferner noch auf die älteren Werke von Dreyhaupt, Befchr. des Saalkreyfes, 1749, und Franke, Gefch. d. hall. Ref. 1841, angewiefen fehen, weil Jonas in feinen Briefen an Freunde nur das ihn am meiften Bewegende berichtet und damit keine Gefchichte diefer Reformation fchrieb, fo wird doch unfere Kenntnifs derfelben eben durch diefe Briefe aufs mannigfachfte gefördert. Wir können, hauptfächlich in der Correfpondenz mit Fürft Georg von Anhalt, den Fortfchritt der Reformation, die befonders in den Kreifen der Bürgerfchaft Anhänger hatte, während der Rath in vielen feiner Mitglieder der evang. Bewegung widerftrebte, ferner die allmähliche Ueberwindung der Gegner, aus vielen kleinen Zügen genau verfolgen. In befonders draftifcher Weife tritt uns entgegen, wie in jener Zeit die confeffionellen Gegenfätze aufeinander platzten. Eine andere Anzahl Briefe diefer Abth. zeigt uns die Verhandlungen, welche Jonas nach feiner definitiven Anftellung in Halle führte wegen der Niederlegung der Wittenberger Propftei und Profeffur, die er des Einkommens wegen gerne beibehalten hätte, und wie er, als er dem Verzicht darauf nicht mehr ausweichen konnte, eine möglichft hohe Abfindungsfumme herauszufchlagen fuchte. Bei unferer heutigen Anfchauungsweife berühren diefe Dinge peinlich, und ein zukünftiger ultramontaner Gefchichtfchreiber wird hier erwünfchten Stoff finden für ein neues Capitel: Von der Geldgier der Reformatoren. Und es ift ja wahr: Jonas war in diefer Hinficht kein Luther! Aber mit Recht fcheint uns der Hrsg., der in feiner Einleitung S. XLV f. auch darauf zu fprechen kommt, zur Rechtfertigung oder wenigftens Entfchuldigung diefes Drängens zahlreicher Geiftlichen der Reformationszeit nach Verbefferung ihrer materiellen Lage, darauf hinzuweifen, dafs durch die Aufhebung des Cölibats die Geiftlichen in ganz veränderte fociale Verhältnifse verfetzt waren, dafs vor allen Dingen in jener Zeit des Uebergangs noch nichts gefchehen war, um die Hinterbliebenen der Pfarrer durch Wittwen- und Waifenkaffen vor der äufserften Noth zu fchützen. Die mittelalterliche Kirche kannte natürlich keine folchen Inftitute, wenn auch in vielen Fällen fie eben fo nothwendig gewefen wären, daher auch aus jener Zeit mancherlei Klagen über die Geldgier der Geiftlichen, felbft bis in die höchften Stellen hinauf, um ihren Concubinenkindern ein Vermögen zu hinterlaffen. — Mit der Niederlage des fchmalkaldifchen Bundes war der Wirkfamkeit des Jonas in Halle ein Ende bereitet, es beginnen für ihn die ‚Jahre der Noth', wie der Hrsg. den 4. und letzten Abfchnitt überfchreibt, den er wiederum in 4 Abtheilungen zerlegt: das Kriegsjahr 1546/47; in Hildesheim 1547/48; nochmals in Halle 1548—1551; in Koburg, Regensburg und Eisfeld 1551 bis 1555. Die Briefe aus diefem Jahrzehnt find fpärlicher, fie umfaffen nur die Nr. 796—940, und laffen für unfere Kenntnifs des Lebens Jonas' manche Lücken. Dennoch wird man mit Intereffe und warmer Theilnahme die mancherlei Prüfungen, ja zum Theil fchweren Demüthigungen verfolgen, wie fie hier in der eigenen Schilderung des Erlebers vor uns liegen.

Aufser den bereits erwähnten Ergänzungsftücken, denen auch fonftige Nachträge und Verbefferungen zu beiden Bänden eingereiht find, hat der Hrsg. durch reichhaltige und forgfältig gearbeitete Regifter die Brauchbarkeit der Brieffammlung erhöht, auch in einer 52 Seiten umfaffenden Einleitung den Lebenslauf und die fchriftftellerifche Thätigkeit des Jonas behandelt. Es war dabei freilich nicht feine Abficht, eine vollftändige Biographie des Jonas zu liefern, wofür er vielmehr auf die bekannten Werke von Preffel u. f. w. verweift, fondern nur auf die Bereicherungen aufmerkfam zu machen, welche die Correfpondenz in diefer Beziehung bietet, fowie auch aus anderem, bisher mehr oder weniger unbenutztem Quellenmaterial eine Nachlefe zu den feitherigen Darftellungen zu geben. In letzterer Hinficht hätten wir eine eingehendere Benutzung des Materials gewünfcht, welches in der von Wegener, in den *Aarsberetninger fra det kong. Geheimarchiv, Kjöbenhavn* 1852, veröffentlichten Correfpondenz Königs Chriftian III. von Dänemark mit den Wittenberger Reformatoren enthalten ift.

Die Druckcorrectur läfst auch in diefem Bande zu wünfchen übrig, wenn auch der finnentftellenden Druckfehler gerade nicht viele find. Wir werden auf einige derfelben bei unferen nunmehrigen Schlufsbemerkungen aufmerkfam machen.

S. 20, Nr. 573, Z. 15 lies: *facessit;* S. 25, Nr. 579, Z. 6: *judicio;* S. 30, Nr. 584, Z. 2 u. ö. ift u. E. im Manufcript nicht טוב zu lefen, wozu der Hrsg. die Anmerk. macht: ‚So ftatt גוט, Gutt', fondern vielmehr טוב, was einfach die hebr. Ueberfetzung des Namens des Michael *Gut* ift. Es wäre doch gar zu fonderbar, wenn Jonas, der fich felbft häufig in feinen Briefen richtig יונה unterzeichnet, auch fonft hie und da hebr. Worte einflicht, gerade bei diefem einen Worte, und zwar conftant, die Buchftaben von der Linken zur Rechten gefetzt hätte. — S. 80, Nr. 651, Z. 6 v. u. Steht wirklich *Joachimo ab Anhalto* im Original? Nicht Joachim, fondern Johann von Anhalt war im Jahre 1542 Vicar des Kurfürften von Brandenburg in der Mark. — S. 99, Note 1: ‚Nach diefem Briefe (Joh. Freder's an Jonas v. 31. März 1543) mufs es einen Druck der ‚*Homiliae de baptismo*' (lat. Ueberf. der 1540 erfchienenen Predigten Luther's bei der Taufe des Fürften Bernhard v. Anhalt) von 1543 geben'. Es giebt wirklich einen folchen, und ich habe ihn bereits in meiner Ausg. der Predigten Luther's, Erl. Ausg. Bd. 20, Abth. 1, S. 469 namhaft gemacht. Die *Epistola dedicatoria* Freder's datirt: *Ex Hamburgo Anno XLIII. Mense Februario.* — S. 106, Note 1. Der hier erwähnte Brief Melanchthon's aus *Corp. Ref.* V, 112 ift nicht vom 19., fondern vom 9. Mai zu datiren; vgl. Krafft in den Theol. Arbeiten des rhein. Prediger-Vereins II, 75. — S. 111, Nr. 694, der ‚durch einen Todesfall [feiner Gattin nämlich] tief bekümmerte Hallenfer' war der Organift Wolf Heinze (der Name fehlt auch im Regifter), f. Luther's Brief an denfelben v. 11. Septb. 1543. — S. 130, Z. 9 *esset viduus*; S. 136, Nr. 731, Z. 1 v. u. Begnadigung; S. 163, Z. 2 v. u. *conditionem*. — S. 190. Zu dem, was der Hrsg. hier über die Erfchliefsung der Moritzkirche in Halle für den evang. Gottesdienft aus den Magdeb. Conift.-Acten beibringt, hätte auch auf des daf elbft gelegentlich genannten Mart. Röber's Chriftliches, evangel., lutherfches Jubeljahr, 1618, S. 158 verwiefen werden können, dem ich auch die Notiz entnehme, dafs der oft erwähnte Gehülfe des Jonas in Halle, Benedikt Schumann, in Halle während grafftrender Peft am 10. Septb. 1552 ftarb. — S. 199, Nr. 806. Der hier aus den *Aarsberetninger* abgedruckte Brief ift in vielen Einzelheiten fo ungenau, dafs es faft ausfieht, als fei diefe, wie es fcheint in Deutfchland wenig gekannte und verbreitete Sammlung auch dem Hrsg. unzugänglich gewefen und er habe nur eine ungenaue Abfchrift des dortigen Textes zugeftellt bekommen. Da die Fehler allerdings den Sinn nicht alteriren, verzichten wir darauf, fie namhaft zu machen. — S. 236 find die Not. 2 u. 3 verftellt; S. 238, Z. 8 lies *conferenda*; S. 240, Nr. 856, Z. 3 *quatriduum*; S. 248, Nr. 865, Z. 15 ift nach dem von mir ebenfalls verglichen *Cod. Servest. 26* nach *gratias* ein ‚*Deo*' einzufchieben u. Z. 16 *quae* zu lefen; S. 253, Z. 5 f. *pervenimus*. — S. 259, Z. 16 ift der *episcopus Harris.* unverftändlich, da die Form *Harris* für *Arras* fonft nicht vorkommt; es genügt nicht, dafs im Regifter *s. v. Perrenot* auf II, 259 verwiefen ift. — S. 260, N. 880, Z. 6 nach *Cod. Servest.: proponunt*; Z. 6 f.: *pro-lato*; S. 299, Z. 17 *oeconomia*. — S. 331 war zwifchen Nr. 934 u. 935 einzufchieben der Brief des Jonas an Melanchthon vom 1. Januar 1555, im *Corp. Ref.* fehlend, bei Preffel S. 140. — S. 342, Z. 1 *quaerentium*. — S. 365, Nr. 406a hätte der Hrsg. ein-

gedenk ſein ſollen, dafs er ſelbſt Bd. I, 179 das zweite der Bedenken von der Gegenwehr bei de Wette-Seidemann VI, 225 in das Jahr 1531 gefetzt hatte, wonach die folgende Bemerkung nicht auf diefes Bedenken mitzubeziehen iſt. — S. 366, Nr. 425a Brief v. 25. Mai 1539, verſteht der Hrsg. die Worte ‚das Melchior Lotter izunt hinaus gehn Frankfurt an der Oder ziehn will, denn ſein ſohn da wirtſchaft [d. h. Hochzeit] haben wird‘ in der Einleitung von dem Fortgang, d. h. Wegzug Lotther's aus Leipzig; m. E. mit Unrecht, es handelt ſich nur um eine Reiſe dahin anläſslich der Hochzeit; es laſſen ſich bis jetzt Leipziger Drucke Lotther's zwar nur bis Ende der 30er Jahre nachweiſen, er ſoll aber doch 1542 in Leipzig geſtorben ſein. — S. 367, Z. 1 v. u. lies: Burkhardt **331—333**. — S. 370 zu Nr. 490 berichtigt der Hrsg. auf Grundlage meiner Notiz in diefem Blatte 1885, Sp. 67 das Datum des Briefs Luther's an Jonas u. ſ. w. nach Burkhardt, dafs es auf die Tage zwiſchen 21. u. 27. März zu ſetzen ſei. Es iſt mir jetzt möglich, nach einem Berliner Ms. das Datum für dieſen Brief genau angeben zu können, nämlich *fer. 6. p. Iudica* = 19. März. — S. 378, Nr. 792a. Das in *Cod. Servest.* durch einen Dintenfleck unleſerlich gemachte Wort, wofür der Hrsg. *nati* ſetzt, habe ich mittelſt der Loupe als *conditi* entziffert.

Oberrad. Enders.

Schott, Prof. Dr. Thdr., **Die Aufhebung des Ediktes von Nantes** im Oktober 1685. [Schriften des Vereins für Reformationsgeſchichte, 10.] Halle, Niemeyer in Comm., 1885. (IV, 167 S. gr. 8.) M. 1. 20.

Eine treffliche und auf umfaſſenden Studien beruhende Darſtellung der Leidensgeſchichte des franzöſiſchen Proteſtantismus im 17. Jahrhundert, die an erſchöpfender Berückſichtigung aller für dieſelbe in Betracht kommenden Factoren und an klarer Zeichnung ſowohl der einzelnen Begebenheiten und Perſönlichkeiten, wie der kirchlichen Geſammtlage — abgeſehen von der etwas zu ſtarken Betonung des demokratiſchen Elements in der calviniſchen Kirchenverfaſſung S. 3. — wohl von keiner andern jener Säcularerinnerung gewidmeten Schrift ähnlichen Umfangs erreicht werden dürfte und deshalb auch gewiſs über dieſe ihre nächſte Veranlaſſung hinaus ihren Werth in der hiſtoriſchen Literatur behalten wird. Nach einem einleitenden Capitel über die Zuſtände der evangeliſchen Kirche in Frankreich behandelt Cap. 2 die Vorbereitung zur Aufhebung des Edictes 1661—1679 und Cap. 3 ſodann dieſe Aufhebung ſelbſt 1679—1685. Die Hauptſchuld an derſelben wird, wie dies auch Puaux in ſeiner gleichzeitigen Unterſuchung in der *Revue historique* thut, dem Clerus zugetheilt, und zur Erhärtung dafür, hauptſächlich mit Benutzung des von Benoît zuſammengeſtellten reichen Materials, im Einzelnen nachgewieſen, wie ſeine Initiative überall den zur Unterdrückung der Proteſtanten getroffenen Geſetzesbeſtimmungen als nächſte Veranlaſſung zu Grunde liegt. Doch wird auch der ſelbſtändige Antheil nicht unterſchätzt, den einerſeits die Stimmung des Volkes und anderſeits die Bigotterie und der Despotismus des Königs an der Behandlung der Proteſtanten gehabt haben, und das Ergebniſs S. 142 in das Urtheil zuſammengefaſst: ‚In die Schuld theilten ſich König und Hof, Clerus und Beamtenwelt, das ganze katholiſche Frankreich; aber den gröfsten Antheil haben Clerus und König‘. In Bezug auf den letzteren kann es nach den S. 37 mitgetheilten Aeuſserungen aus ſeinen erſten Regierungsjahren in der That keinem Zweifel unterliegen, dafs ſein Entſchluſs, dem Proteſtantismus in Frankreich irgendwie ein Ende zu machen, von Anfang an feſtſtand und dafs es nur an den ſich erhebenden Schwierigkeiten, den ungünſtigen Zeitverhältniſsen, den Rückſichten der Politik und vor Allem an dem unerwarteten Widerſtand der Proteſtanten hing, wenn dieſes Ziel verhältnifsmäſsig erſt ſo ſpät erreicht wurde. Schon 1664 konnte in ſeinem Namen dem deutſchen Kaiſer die Verſicherung gegeben werden, dafs Ludwig XIV. kein anderes Beſtreben habe, als die Ketzerei in ſeinem Lande auszurotten, und dafs, wenn ihm Gott das Leben ſchenke, ihr Erlöſchen binnen weniger Jahre erwartet werden dürfe; nach ſolchen Kundgebungen verliert es von vornherein alle Bedeutung, wenn er zwei Jahre nachher wieder gegenüber dem Kurfürſten von Brandenburg ſein königliches Wort und ſeine Dankbarkeit für die von den Proteſtanten ihm bewahrte Treue zum Pfand dafür einſetzt, dafs er ihnen die vom Geſetz zugeſtandene Rechtsgleichheit unangetaſtet laſſen werde. Immerhin datirt auch Schott den Beginn der Aufhebung ſelbſt, d. h. die mit offener Geſetzesübertretung unternommene Verfolgung erſt von dem Einfluſs, den ſeit 1679 der Kriegsminiſter Louvois, der Jeſuit La Chaiſe und die Frau von Maintenon auf den König gewannen. Wenn auch der Gedanke an ein förmliches Complott in dem S. 166 ausgeführten Sinne mit Recht zurückgewieſen wird, ſo bleibt es doch immer noch fraglich, ob wirklich der Antheil, welchen die pfälziſche Eliſabeth der zuletztgenannten in dieſer Beziehung ſo beſtimmt zuſchreibt, durch die Berufung auf ihre perſönliche Antipathie in dem Maſse eingeſchränkt werden darf, wie dies in Uebereinſtimmung mit Noorden u. A. von Seite des Verf.'s S. 143, ſowie in der ſpeciell auf dieſen Punkt eingehenden Abhandlung in der Zeitſchrift für allgemeine Geſchichte (1885. XI.) geſchieht. Auch wenn für keine der einzelnen Maſsregeln, welche für die Vernichtung des Proteſtantismus entſcheidend waren, eine directe Mitwirkung von ihrer Seite ſich nachweiſen läſst und für manche derſelben eine ſolche geradezu ausgeſchloſſen iſt, ſo kann doch ein entſcheidender Einfluſs auf die allgemeine Haltung und Stimmung des Königs gar wohl von ihr ausgegangen ſein, und wenn zur Beurtheilung desſelben ihr Briefwechſel wegen der zweifelhaften Echtheit der betreffenden Stellen nur mit Vorſicht benutzt werden darf, ſo darf dafür um ſo unbedenklicher auf die 1877 herausgegebene Correſpondenz mit Bâville hingewieſen werden (*Mémoires et documents publiés par la société d'histoire et d'archéologie de Genève. XIX.* 117 *ss.*), die, wenn auch erſt in die Zeit nach der Aufhebung fallend, doch auch im Allgemeinen davor warnen muſs, die fanatiſche Grauſamkeit dieſer merkwürdigen Frau und ihren Einfluſs auf die Religionsverfolgung zu gering zu taxiren.

Die Schilderung der vom genannten Jahre an für die Proteſtanten ſich häufenden Leiden wird der, welcher dieſelben an der Hand der zeitgenöſſiſchen Literatur ſich vergegenwärtigt, ſehr maſsvoll und zurückhaltend finden; ſchon das Mitgetheilte genügt, um es begreiflich zu machen, wie noch vor der Zurücknahme des Edictes ſelbſt die Widerſtandskraft der Proteſtanten gebrochen war (vgl. 113), und um trotzdem die von ihnen bewieſene Glaubenstreue und Standhaftigkeit in ihr volles Licht treten zu laſſen. Der Verf. berechnet die Zahl der zwiſchen 1680 bis 1700 Ausgewanderten auf 300—350 000, die der Gefangenen auf 40000; ‚wie viele hingerichtet wurden, wie viele übertraten, iſt nicht zu berechnen‘ (137). Den Schluſs bildet eine kurze Darſtellung der Folgen, wie ſie theils für Frankreich ſelbſt im Niedergang ſeiner Induſtrie, ſeiner ökonomiſchen Wohlfahrt und ſeiner politiſchen Machtſtellung, theils umgekehrt für die den Vertriebenen ſich öffnenden proteſtantiſchen Länder in der Hebung ihrer Induſtrie und ihrer Bildung hervortraten. In erſterer Beziehung hätte vielleicht noch mehr, als geſchehen iſt, auf die moraliſche Discreditirung der katholiſchen Kirche ſelbſt hingewieſen werden dürfen, die an dieſen äuſseren Sieg ſich unmittelbar anknüpft; ſelbſt das *Ecrasez l'infame* eines Voltaire, in ſeiner urſprünglichen Beziehung auf dieſe Kirche aufgefaſst; muſs durch eine ſolche Vergegenwärtigung des von ihr ausgegangenen Elends einigermafsen ſeine Rechtfertigung erhalten;

wir begreifen angeſichts desſelben ſeine Klage über ‚die hölliſchen Schrecken‘, welche ‚die chriſtliche Religion in ſeinem Vaterlande ausgebreitet habe‘, und begreifen, warum dieſe Kirche nach ſolchen Triumphen der ſittlichen und intellectuellen Culturentwicklnng des 18. Jahrhunderts als eine völlig machtlos gewordene und jeder religiöſen Autorität entkleidete Inſtitution gegenüberſtehen muſste.

Baſel. R. Stähelin.

Nathusius, Paſt. Martin v., **Das Wesen der Wissenschaft und ihre Anwendung auf die Religion.** Empiriſche Grundlegung für die theologiſche Methodologie. Leipzig, Hinrichs, 1885. (VIII, 446 S. gr. 8.) M. 8. —

Der Verf. beginnt mit der Verſicherung, daſs ſeine Unterſuchungen zunächſt im Intereſſe der Wiſſenſchaft unternommen ſeien, allerdings dann auch der Religion zu Gute kommen könnten. Hat man bei der Lectüre ſeines Buches nicht ſelten einen andern Eindruck, ſo iſt es beruhigend, daſs er jetzt ſelbſt (Conſ. Monatsſchrift 1884, S. 1223) es als die Tendenz ſeiner Arbeit bezeichnet, durch Ausſcheidung deſſen, was man über die Religion wiſſen könne, die Kirche in ihrem Glauben vor der Wiſſenſchaft ſicher zu ſtellen. Dies Ziel ſucht er durch methodologiſche Erörterungen zu erreichen, die gewandt und lebhaft geſchrieben ſind und eine vielſeitige Beleſenheit verrathen, in denen freilich auch manches Selbſtverſtändliche breit ausgeführt und manches Schwierige, aber Nöthige übergangen oder nur geſtreift iſt. So hat er ſich auf eine wirkliche Erkenntniſstheorie nicht eingelaſſen — mit gutem Grunde; denn ſeine gelegentlichen philoſophiſchen oder vielmehr anti-philoſophiſchen Bemerkungen zeigen, daſs er in der Philoſophie nicht zu Hauſe iſt. Er bezeichnet z. B. die Congenialität des Geiſtes mit dem Gegenſtand als Grund der Möglichkeit der Wiſſenſchaft, ohne zu ahnen, daſs er ſich damit ein ganzes metaphyſiſches Syſtem aneignet. Der Weg aber, den er einſchlägt, daſs er maſſenhaft Auctoritäten aus allen Wiſſenſchaften das Wort giebt, führt zwar an manche intereſſante Fragen heran, iſt aber mehr geeignet zu überreden, als zu überzeugen. Er hat ſich in der Methode doch noch zu ſehr von dem Erfolg blenden laſſen, den die groſsen Vorbilder der modernen Apologetik bei ihren eigenen Freunden gewonnen haben. Ref. muſs es ſich verſagen, auf die zahlreichen, höchſt discutablen Einzelheiten einzugehen, die der Verf. in unterhaltender Weiſe ſtreift, und beſchränkt ſich auf die Art, wie er ſeinen Grundgedanken durchgeführt hat.

S. 13—231 handelt er zunächſt von dem Weſen, genauer dem Verfahren, der Gewiſsheit und den Grenzen der Wiſſenſchaft. Er fordert ein ſtreng empiriſches Verfahren und ſcharfe Unterſcheidung der wirklich wiſſenſchaftlichen Gewiſsheit, die nur durch vollſtändige Induction zu Stande kommt und zu deren Anerkennung jeder denkende Menſch gezwungen werden kann, nicht nur von der noch unbewieſenen Vermuthung, ſondern auch von einer ſpecifiſch andern Art der Gewiſsheit, der moraliſchen, die nur ſubjective Geltung hat und auf dem Willen und der durch dieſen bedingten Weltanſchauung beruht. Einen wie breiten Spielraum die letztere hat, zeigt er am Beiſpiel der Hiſtorie. Mit Recht behauptet er, daſs das Verſtändniſs der in der Geſchichte ſich auswirkenden ſittlichen Mächte von der Weltanſchauung des Forſchers abhänge; denn es handelt ſich in dieſem Fall gar nicht um Cauſalerklärung der Einzelzuſammenhänge, ſondern um teleologiſche Werthbeurtheilung. Es iſt aber ſchon falſch, daſs er die Erkenntniſs der pſychologiſchen Beweggründe der handelnden Perſonen mit jenem Verſtändniſs auf völlig gleiche Stufe rückt; denn, wenn es auch unleugbar iſt, daſs die innere Bildung der Erkennenden hier in's Gewicht fällt, ſo iſt doch die Aufgabe nur, zu verſtehen, was beſtimmte ideale Motive für Andere bedeutet haben, und das kann man mittelſt der Analogie begreifen, ohne ſich dieſelben für die eigene Perſon anzueignen. Geradezu eine Herabwürdigung der Kategorie der moraliſchen Gewiſsheit aber iſt es, wenn er mit einer Skepſis, deren Kehrſeite ein handfeſter Poſitivismus iſt, auch für die Conſtatirung der äuſseren Ereigniſse der Vergangenheit die Ergänzung der wiſſenſchaftlichen Gewiſsheit durch die moraliſche, durch einen Glauben an die Menſchheit, der Sache ſubjectiven Gefühls ſei, für nöthig erklärt, weil die ‚Freiheit‘ der Uebermittler der hiſtoriſchen Zeugniſse die Stringenz der Schlüſſe beeinträchtige. Freiheit iſt ihm nämlich mit Willkür, Regelloſigkeit identiſch. Er weiſs aber doch ſelbſt, daſs man durch mancherlei Mittel die Unſicherheit der Schlüſſe auf die Vergangenheit einſchränken kann. Alſo handelt es ſich hier nur um graduelle, nicht wie oben um qualitative Verſchiedenheit der Gewiſsheit.

Endlich ſoll die Wiſſenſchaft ihre Grenzen anerkennen, die darin liegen, daſs einerſeits von auſserhalb der Wiſſenſchaft her, aus Philoſophie und Religion, nicht nur culturelle Bedingungen für das Gedeihen der Forſchung, ſondern auch leitende Ideen erwachſen (z. B. Theismus oder Naturalismus für die Naturwiſſenſchaft), und daſs anderſeits die Wiſſenſchaft mit Nothwendigkeit in die Fragen nach den letzten Gründen auslaufe, auf die nicht die Wiſſenſchaft, ſondern nur die Weltanſchauung, ſei es der Religion, ſei es der Philoſophie, die Antwort gebe, die dann natürlich nur moraliſche Gewiſsheit habe. — Es wäre hier unumgänglich geweſen, daſs der Verf. ſich einerſeits mit Kant und Lotze, die doch auch ernſtliche Theiſten geweſen ſind, über die Möglichkeit, die Gottesidee zur leitenden Idee der empiriſchen Forſchung zu machen, auseinandergeſetzt hätte, eine Auseinanderſetzung, die bei dem, wenn auch vielleicht nur fahrläſſigen, darum doch nicht minder gewiſſenloſen Miſsbrauch, der heute in den Kreiſen des Verf.'s mit der Anklage auf Naturalismus getrieben wird, ſehr an der Zeit wäre; daſs er anderſeits ernſtlich in die von Ritſchl und Herrmann angeregte Discuſſion eingetreten wäre, ob die Frage nach den letzten Gründen wirklich der Wiſſenſchaft und nicht vielmehr dem Lebensgefühl des perſönlichen Menſchen entſpringt, während er jetzt bald das eine, bald das andere behauptet (S. 198 ff., 348, 387 ff.). Nur im letzteren Fall wird er ſeine Theſe durchſetzen können, daſs hier die Wiſſenſchaft wirklich auf eine Grenze geräth. Er ſteht aber ſelbſt noch, freilich unbewuſst, mit einem Fuſs in der Speculation, wenn er den Begriff einer letzten Urſache mit dem religiöſen Gottesbegriff identificirt. Wie nun die Philoſophie, deren Bankerott er jubelnd zu conſtatiren nicht müde wird, dennoch auf dieſem Gebiet Antworten zu geben legitimirt ſein ſoll, das überläſst er ſeinen Leſern ſich zu reimen. Er ſelbſt wendet ſich dazu, die ‚Grundlinien für die wiſſenſchaftliche Behandlung der Religion‘ zu zeichnen (S. 223—446). Sein Ziel iſt, die Kirche d. h. die heutige Orthodoxie durch wiſſenſchaftliche Gründe auſser Competenz jeder Wiſſenſchaft zu ſtellen. Er erreicht dasſelbe in drei Schritten.

Der erſte Schritt. Die Wiſſenſchaft im ſtrengen Sinn kann eigentlich von der Religion nichts wiſſen als Aeuſserlichkeiten. Im Gegenſatz zu der aprioriſchen wie zu der pſychologiſchen, an Schleiermacher orientirten Speculation poſtulirt er eine rein empiriſche vergleichende Religionskunde, die von den in heiligen Schriften, Gebräuchen u. ſ. w. vorliegenden objectiven Thatſachen ausgeht und zu Begriffen und Geſetzen, d. h. zu Gleichförmigkeiten der Erſcheinungen fortſchreitet. Denn daſs an organiſche Bildungsgeſetze nicht zu denken iſt, erhellt daraus, daſs es ‚unwiſſenſchaftlich‘ ſein ſoll, die religiöſen Erſcheinungen unter anderen Geſichtspunkten zu betrachten, als unter denen ſie nach ihrem eignen Zeugniſs betrachtet ſein wollen. Dieſe Objectivität kommt ſofort

dem Chriſtenthum zu Gute; denn er zeigt, im Gegenſatz zu Baſtian's utopiſcher Ausdehnung des ethnologiſchen Materials, wie es ‚im Intereſſe der Wiſſenſchaft' ſei, nach Analogie des römiſchen Rechts die am meiſten ‚organiſche' Erſcheinung der Religion, das Chriſtenthum (*incl.* des A. T.'s) zu dem für alles Weitere maſsgebenden Object der Forſchung zu machen.

Der zweite Schritt. Zur Verhütung des Doctrinarismus muſs die Organiſation des wiſſenſchaftlichen Betriebes mit dem Leben in Wechſelwirkung ſtehen. Darum fordert das Intereſſe der Wiſſenſchaft, daſs die Pflege der Religionswiſſenſchaft den kirchlich-theologiſchen Facultäten übertragen werde, d. h. ſolchen Forſchern, bei denen die rechtliche Bindung an das Bekenntniſs der ſtatutariſch verfaſsten Kirche die Garantie giebt, daſs ſie die ſubjectiven Bedingungen für den erfolgreichen Betrieb der Religionswiſſenſchaft beſitzen.

Der dritte Schritt. Die chriſtliche Gewiſsheit gehört unter die Kategorie der moraliſchen Gewiſsheit, welche ſich zur logiſchen wie eine incommenſurable Gröſse verhält. Die Theologie hat aber die Anerkennung der chriſtlichen Wahrheit, d. h. der übernatürlichen Entſtehung des mit der Offenbarung gleichgeſetzten und als Ganzes der wiſſenſchaftlichen Unterſuchung entnommenen Kanons zur Vorausſetzung, während aus dieſer Vorausſetzung folgt, daſs die heidniſche Religion als Product natürlicher Entwicklung aus pſychologiſchen Anlagen, kosmiſchen und geſchichtlichen Thatſachen (Uroffenbarung und Sünde) zu begreifen iſt. Ferner hat die Theologie durchaus darauf zu verzichten, die Urtheile der chriſtlichen Glaubensüberzeugung zu objectiv gültigen oder wiſſenſchaftlichen zu erheben; ſie darf keinen andern Beweis für die Wahrheit des Chriſtenthums zulaſſen als den praktiſch gearteten, der nur für den Chriſten Gültigkeit hat, daſs die Bedürfniſse, die jeder Menſch zu haben ſittlich verpflichtet iſt, im Glauben an die chriſtliche Offenbarung befriedigt werden.

Zur Vollendung dieſes originellen Verſuches, den Beſitzſtand der Orthodoxie durch Incompetenterklärung der Wiſſenſchaft aufrecht zu erhalten und zu erweitern, fehlt nur noch ein Schritt. Was wird, wenn die ‚Gläubigen', d. h. die der formellen Auctorität der inſpirirten Schrift ſich Unterwerfenden, über die Auslegung der Schrift und damit über den eigentlichen Glaubensinhalt ſelbſt in Streit gerathen?

Doch der letzte Abſchnitt verdient ein näheres Eingehen. Der Verf. iſt ſich bewuſst, hier in der Methode mit Ritſchl zuſammenzutreffen, ſo wenig er mit deſſen Reſultaten einverſtanden iſt. Und es iſt ihm hoch anzurechnen, daſs er im Gegenſatz zu der ſchmachvollen Nachrede, Ritſchl's Theologie ſei ‚Naturalismus', anerkennt, wie derſelbe durch ſeine Begründung aller theologiſchen Ausſagen auf die Offenbarung principiell mit dem Rationalismus gebrochen hat. In der Unterſcheidung der logiſchen und der moraliſchen Gewiſsheit als incommenſurabler und auf verſchiedene Gebiete bezogener Gröſsen, in der Ablehnung eines angeborenen Gewiſſens und Gottesbewuſstſeins, in der Verwerfung von Speculation und rationeller Begründung oder Steigerung der chriſtlichen Glaubenserkenntniſs, in der Rechtfertigung der letzteren lediglich durch den Aufweis der Befriedigung, welche die Offenbarung dem Lebensgefühl des ſittlichen Menſchen gewährt, ſteht er im Allgemeinen auf Ritſchl's Seite gegenüber der herkömmlichen Methode. Um ſo gröſser iſt die Differenz über den Inhalt des chriſtlichen Glaubens. Und dieſe Differenz hat ihren Grund einerſeits in dem ſtark katholiſch angehauchten intellectualiſtiſchen Glaubensbegriffe des Verf.'s, anderſeits in der Geſchwindigkeit, mit der derſelbe, der ſonſt über Selbſtverſtändliches mit ermüdender Breite redet, von der religiöſen Erfahrung des Chriſten zu dem Glauben, d. h. dem weder auf Gründe noch auf religiös-ſittliche Erfahrung geſtützten Fürwahrhalten der oben angegebenen Objecte gelangt. Ref. will die dabei unterlaufenden Wendungen über den ſecundären Charakter der Geſchichtsthatſachen in der chriſtlichen Verkündigung u. dgl. nicht graviren, obwohl ſie unſer einem als flagrante Beweiſe des Rationalismus vorgehalten werden würden. Aber das iſt doch mehr als bequem, wenn er, nachdem er in ziemlich dürftiger Weiſe den Glauben als formelles perſönliches Zutrauen zu dem lebendigen Chriſtus beſchrieben, mit der nackten Behauptung, die von Chriſto ausgehenden Wirkungen concentrirten ſich im Weſentlichen in der Schrift und ſeinen ſchriftgemäſsen Stiftungen, den Kanon, der neben apoſtoliſcher Verfaſſung und Glaubensregel ein Glied in der Zahl der äuſserlichen Garantien iſt, durch welche die altkatholiſche Kirche ſich als ausſchlieſsliche Stätte der Wahrheit und des Heils zu legitimiren ſuchte, als unantaſtbares Glaubensobject erwieſen zu haben meint. Geradezu troſtlos iſt ſein Glaubensbegriff. Die ſittlich-religiöſe Erfahrung ſoll ſich nämlich immer nur auf einzelne Stücke der chriſtlichen Wahrheit erſtrecken, und der Glaube ſoll der Entſchluſs ſein, die ſtets weit gröſsere Anzahl der noch nicht erfahrenen Stücke für wahr zu halten. Allerdings präſumirt der Verf., daſs dieſe Stücke eine innere Einheit bilden ſollen, aber er giebt nicht den Schatten eines Maſsſtabs an, durch den dieſelben ſich dem Subject als Einheit erweiſen könnten. Das iſt genau der Glaubensbegriff, mit welchem Auguſtin und Anſelm Muſter der katholiſchen Theologie ſind. Luther dagegen weiſs, daſs, wo Vergebung der Sünden, auch Leben und Seligkeit iſt, oder daſs der Glaube eine — freilich nicht ſinnliche — Erfahrungsgewiſsheit vom Ganzen des Heiles iſt. Und darin würde der Verf. ihm wohl auch Recht geben müſſen, wenn er bei dieſen in's Herz des Chriſtenthums dringenden Erörterungen nicht unterlaſſen hätte, Chriſti Begriff von dem Reich Gottes als dem in ihm bereits gegenwärtigen Gut, Johannes' Begriff von dem ewigen Leben als dem gegenwärtigen Beſitz der Chriſten, Paulus' Begriff von den zuſammengehörigen Gröſsen Rechtfertigung und Leben im Geiſt zu analyſiren; denn danach iſt das Heilsgut ein einheitliches, das entweder ganz oder gar nicht erfahren wird, und in Bezug auf das es nur eine graduelle Vollendung in der Zukunft giebt. — Wenn ferner ſich der Verf. dagegen ſträubt, die Glaubenserfahrung zum Maſsſtab für das zu machen, was objective chriſtliche Wahrheit ſei, weil die erſtere in den Individuen einen verſchiedenen Umfang habe und weil die letztere ſich als übermächtig über das Subject erweiſe, und wenn er ſo den Conſequenzen der Methode Ritſchl's zu entgehen hofft, ſo hat er überſehen, daſs wir in der Schrift, als dem geſchichtlichen Zeugniſs von der Offenbarung und ihrer erſten Wirkung, der Urgemeinde, ein Mittel haben, um feſtzuſtellen, welches der Umfang der chriſtlichen Glaubenserfahrung ihrem Begriff nach iſt, und daſs die Uebermächtigkeit des Objects über das Subject, vermöge deren ſie dieſes erſt ſchafft, das Correlatverhältniſs zwiſchen beiden gerade einſchlieſst, vermöge deſſen das Weſen der *fides* Erkenntniſsgrund für die Abgrenzung der *promissio* und ihres *pignus* werden kann, wie ja Luther und Melanchthon dieſen Maſsſtab des öfteren proclamiren, z. B. *C. R.* XXI, S. 85: *Haec demum christiana cognitio est, scire . . . quomodo labescentem animum adversus daemonem, carnem, mundum erigas, quomodo adflictam conscientiam consoleris, Apol. II*, 50. 51. Und es iſt doch höchſt fadenſcheinig, daſs erſt die Wiſſenſchaft die Frage, was zum Inhalt der Offenbarung gehöre, ſchwierig gemacht habe, während ſie für die Wirklichkeit der Glaubenserkenntniſs keine weſentliche Bedeutung habe. Es iſt wahrlich eine religiöſe Lebensfrage, deren Löſung für die perſönliche Heilsgewiſsheit nichts weniger als gleichgültig iſt, ob man verpflichtet iſt, Dinge für wahr zu halten, deren Fürwahrhalten den *animus labescens* im Kampf mit jenen Mächten nicht aufrichtet, die aber Zweifeln ausgeſetzt ſind, welche nur durch un-

ſittliche Abſtumpfung des Wahrheitsſinnes (gegen Joh. 19, 37) todtgeſchlagen werden können.

Was aber die Forderung der Beſeitigung der akademiſchen Lehrfreiheit anbetrifft, ſo iſt es wohl an der Zeit, die trefflichen Worte v. Hofmann's denen in's Gedächtniſs zu rufen, bei welchen ſein Name in hohen Ehren ſteht. ‚Der Kirche als Leib Chriſti ſoll ſie (*sc.* die Theologie) dienen, aber der Kirche als jeweiliger Erſcheinung dient ſie nicht: ſie dient Chriſto an der Kirche. Die jeweilige Kirche hat ſie zu leiten, und ſie iſt Chriſto Rechenſchaft ſchuldig, wie ſie geleitet hat. Eine Theologie, welche einem Kirchenregiment unterthänig wäre in ihrer Thätigkeit, würde ihren hohen Beruf, Chriſto zu dienen, verkaufen und den Beruf menſchlicher Knechtſchaft dafür einkaufen‘ (Encykl. S. 22). Der Verf. mag ſich davon überzeugt halten, daſs das Gefühl, mit der theologiſchen Arbeit zum Dienſt der evangeliſchen Kirche verpflichtet zu ſein, auch in ſolchen akademiſchen Theologen lebendig iſt, die nicht im Geruche der Kirchlichkeit ſtehen, daſs ſie aus dieſem Gefühl die Impulſe zur Bekämpfung der empiriſchen Kirchlichkeit empfangen und den frohen Muth ſchöpfen, die Schmach Chriſti zu tragen, die ihnen deswegen von den Groſsen in Iſrael und ihren Maſſenverſammlungen aufgelegt wird, daſs ſie eben um dieſer Verpflichtung willen von einer den Beruf der Theologie illuſoriſch machenden Verwandlung der ſittlichen Gebundenheit an die *ecclesia proprie dicta* in eine rechtliche Gebundenheit an die empiriſche Kirche, über deren Beobachtung ein „Kirchenregiment“, zumal ein ſolches, wie es heute angeſtrebt wird, nämlich ein Parteiproduct des kirchlichen Parlamentarismus, zu entſcheiden hätte, nichts wiſſen wollen.

Gieſsen. J. Gottſchick.

Neue Christoterpe. (1886.) Ein Jahrbuch, herausgegeben von Rud. Kögel, Wilh. Baur und Emil Frommel unter Mitwirkung von Nic. Fries, Emil und Max Frommel u. A. Bremen, Müller, 1886. (V, 387 S. 8.) M. 4. —

‚Mancherlei Gaben, aber Ein Geiſt‘ kann man auch von dieſem, dem bereits 7. Jahrgang des raſch in weiten Kreiſen beliebt gewordenen Jahrbuches ſagen, das belehrenden und unterhaltenden Stoff, Proſa und Poeſie in erfreulicher, angemeſſener Miſchung bietet. Unter den belehrenden Artikeln nimmt nicht bloſs der Reihenfolge, ſondern auch ſeiner Bedeutung nach die erſte Stelle die werthvolle Abhandlung von P. Kleinert ein über ‚Das Buch Hiob im Lichte des neuen Teſtamentes‘. Indem der Verf. in groſsen Zügen den Gang der wunderbaren Dichtung mit ihren Höhen und Tiefen verfolgt, zeigt er in lichtvoller Darſtellung, wie nahe es mit ſeiner den Durchſchnittsſtandpunkt des Alten Teſtamentes bedeutſam überragenden Anſchauung an das Neue Teſtament herankommt, ohne jedoch ſeine Höhe zu erreichen, da über die Räthſel des Lebens, über das Dunkel des Leids der verklärende Glanz der Verſöhnung noch nicht aufgegangen iſt. Mit dieſer Abhandlung berührt ſich nahe ein Artikel von L. Wieſe mit der Ueberſchrift: ‚Leidige Tröſter‘, in welchem an der antiken Philoſophie und ihren Troſtbüchern bis auf Boethius, ‚den letzten Römer‘, und an den auf dem antiken Standpunkt ſtehenden Vertretern der modernen philoſophiſchen und äſthetiſchen Bildung, u. A. in ſehr ſignificanter Weiſe an Wilh. v. Humboldt, gezeigt wird, wie wenig wahrer Troſt im Leiden auf ſolchem Standpunkt zu finden iſt, dem gegenüber der chriſtliche, Allen, auch dem Geringſten, zugängliche, nicht auf philoſophiſchen Argumenten und Reflexionen, ſondern auf perſönlicher Lebenserfahrung in der Gemeinſchaft mit Chriſtus beruhende chriſtliche Troſt hell aufleuchtet. Verſchiedene moderne Verkehrtheiten, das übertriebene Correſpondiren, die unruhige Vereinstreiberei und die Reiſeſucht geiſselt in treffender Weiſe, wenn auch ſelbſt nicht unberührt von dem modernen Geiſt, den ſie bekämpft, Marie Krummacher in dem Artikel: ‚Die Flattergeiſter‘. Eine bewegliche und erbauliche Sprache führt eine Skizze von Wilh. Baur: ‚Die Elemente des jugendlichen Lebens‘, die von der Schönheit, der Tugend, der Freundſchaft und der Freude der Jugend in warmer Mitempfindung unter vielfältiger Einflechtung geſchichtlicher Züge redet.

Die hiſtoriſchen Artikel führen in ſehr verſchiedene Zeiten der Kirchengeſchichte. Ein Lichtbild aus der alten Kirche führt O. Funcke vor in der mit etwas breiten Strichen, aber mit vieler Liebe gezeichneten Geſtalt des Chryſoſtomus, ‚des Prieſters nach dem Herzen Jeſu Chriſti‘. In die reformatoriſchen Bewegungen Italiens mit ihren Erhebungen, wie mit ihren Schmerzen und ſiegloſen Kämpfen verſetzt das Lebensbild der Vittoria Colonna, der edlen Dichterin Italiens, der Freundin Michelangelo's, das L. Witte mit friſchen Farben entwirft unter Mittheilung verſchiedener Gedichte der hochbegabten Sängerin, deren Ueberſetzung freilich bei aller Gewandtheit und Sorgfalt von dem Original nur einen abgeſchwächten Eindruck giebt. An eine andere, tiefer gehende reformatoriſche Bewegung aus ſpäterer Zeit, die Rom ebenſo zu unterdrücken verſtanden hat, als jene in Italien, erinnert die ſehr eingehende, bewegliche Schilderung, welche M. Reichard von der Perſönlichkeit, den Anſchauungen und Schriften, wie dem tieftragiſchen Lebensgang des Blaiſe Pascal, des edlen Chriſten, des genialen Theologen und groſsen Mathematikers entwirft. Ein in dieſer Zeit verſchärfter confeſſioneller Gegenſätze doppelt wohlthuendes Bild edler Weitherzigkeit und zarter Sinnigkeit, die allerdings nicht frei iſt von einer gewiſſen myſtiſchen Verſchwommenheit, bieten Auszüge aus Briefen Sailer's an die Gräfin Aug. Eleon. zu Stolberg-Wernigerode aus der Zeit von 1800 bis 1831, für welche ſie auch ſehr bezeichnend ſind.

Eine pſychologiſch ſehr intereſſante Erzählung, die auch mit Glück humoriſtiſche Züge einflicht, liefert W. Steinhauſen unter dem Titel: ‚Magiſter Cöleſtin‘. In heiterſter Laune, hinter der ſich doch auch tiefer Ernſt birgt, erzählt Emil Frommel allerlei Erinnerungen an Bad Gaſtein, während ſein Bruder eine Hochzeitstiſchrede zum Beſten giebt, Kögel aber von einem ‚Künſtlerabend in Dresden‘ ein ſehr anziehendes und charakteriſtiſches Bild entwirft. Unter der reichen Anzahl von Gedichten ſind beſonders hervorzuheben die mächtig ergreifenden Gedichte: ‚Sancta Maura‘ (Märtyrerin) von Ch. Kingsley, übertragen von Th. Kübler, und ‚Der Tod des Columbus‘ von K. Gerok.

Dresden. Meier.

Ernst, Gen.-Superint. Dr. Karl, **Der Heilsrat Gottes.** Schriftgemäſse Betrachtungen nach der Ordnung der ‚Chriſtlichen Heilslehre in Worten der heiligen Schrift‘. 2. Aufl. Wiesbaden, Niedner, 1886. (91 S. 8.) M. 1. 20.

Wer dies Büchlein, das zuerſt 1872 erſchienen, kennt, wird gewiſs die neue Bearbeitung dieſes faſslich und populär gehaltenen Ueberblicks über den Heilsrat Gottes freudig begrüſsen. Ob auch auf den erſten Blick dieſe neue Auflage wenig geändert erſcheint (da der Umfang nun um wenige Seiten gewachſen), ſo zeigt doch eine eingehendere Betrachtung, daſs das Werkchen in dieſer neuen Geſtalt viel gewonnen hat. Die wohlgelungene Anlage des Ganzen durfte freilich keine Aenderung erfahren. Dies war ſchon durch den nächſten Zweck des Buches geboten: als Commentar der ‚Chriſtlichen Heilslehre‘, des von demſelben Verfaſſer herausgegebenen Bibelkatechismus, zu dienen. Aber eben dieſer Zweck ſchloſs freilich auch wieder, da die ‚chriſtliche Heilslehre‘ mittlerweile in dritter (ſehr verbeſſerter) Auflage (die 4. Auflage wird bald nöthig ſein)

erſchienen, die Nothwendigkeit vielfacher, zum Theil weſentlicher Aenderungen in ſich.

Sehen wir ab von den Verbeſſerungen im Einzelnen, die theils innigeren Anſchluſs an den Bibelkatechismus, theils concretere, allgemein-verſtändlichere Faſſung bezwecken, da ja das Buch nicht nur Geiſtlichen, ſondern auch Lehrern und Gemeindegliedern dienen ſoll — ſo ſind beſonders folgende Abſchnitte hervorzuheben:

Faſt ganz umgeändert iſt im I. Theil: ‚Vom Urſprung aller Dinge, des Menſchen und der Sünde‘ der 2. Abſchnitt: ‚Gottes Natur‘: Eine gehaltvolle Betrachtung mit vortrefflichen Winken für die katechetiſche Behandlung dieſes ſo ſchwierigen Capitels. — Desgleichen iſt im II. Theil ‚Von der Vorbereitung der Erlöſung‘ der 3. Abſchnitt: ‚Der Heiden Wege‘ bedeutend erweitert und umgearbeitet. Beſonders vorzüglich iſt Röm. 2, 14. 15 ausgelegt. Die Betrachtung ‚Des Geſetzes Zweck‘ ſteht jetzt richtiger am Schluſſe der Gebote, deren praktiſche Behandlung ſchon die erſte Auflage auszeichnete. Dagegen konnte Abſchnitt 23 ‚Die Verheiſsung‘ etwas eingehender behandelt werden. — Der III. Theil: ‚Von der Erlöſung durch Chriſtum‘ erſcheint im Weſentlichen unverändert. Hier hätte allerdings auch manches neu bearbeitet werden dürfen. Im 3. Abſchnitt: ‚Der Gottmenſch als Mittler‘, der ſehr abſtract gehalten iſt, vermiſſe ich ungern die Bezugnahme auf die für dieſe Frage bedeutſame Stelle: Hebr. 2, 17. 18. Auch der wichtige Abſchnitt 9: ‚Das prophetiſche Wirken des verklärten Heilandes‘, ebenſo 10: ‚Das prieſterliche Wirken Jeſu auf Erden‘, hätten wohl etwas ausführlichere Beſprechung verdient.

Am meiſten hat der IV. Theil des Buches: ‚Von dem neuen Leben aus Chriſto‘ in der neuen Auflage gewonnen. Die ‚Rechtfertigung durch den Glauben‘, die nun an die rechte Stelle gerückt iſt (nachdem das Weſen des Glaubens und der Weg zum Glauben dargelegt iſt) zeigt uns in der neuen Bearbeitung in überzeugender Klarheit, wie ‚der Gnadenact der Rechtfertigung, dadurch Gott uns unſere Sünden vergiebt und uns zu Kindern annimmt, auf einem göttlichen Rechtsgrund (1 Joh. 1, 9) beruht‘. Neu hinzugekommen iſt Abſchnitt 4: ‚Was glaubſt du vom heiligen Geiſt?‘, durch welche ſchriftgetreue Darlegung ein fühlbarer Mangel der erſten Auflage abgeſtellt iſt. Recht werthvoll iſt auch der neu eingefügte 20. Abſchnitt: ‚Die Gemeinſchaft der Heiligen‘, der uns in kurzen, treffenden Zügen das neue Leben des Chriſten und ſeine Weltſtellung zeichnet.

In Summa: Das Büchlein, das auch bei der Auslegung unſerer beiden Hauptkatechismen mit Nutzen gebraucht werden kann, darf mit gutem Gewiſſen auf's Beſte empfohlen werden. Es iſt der weiteſten Verbreitung werth. Auch für Katechismuspredigten bietet es fruchtbare Andeutungen und Winke.

Herborn. Gottlieb Fiſcher.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Rodemeyer, A., Sammlung v. Beiſpielen üb. alle bibliſchen Hauptbegriffe in alphabetiſcher Reihenfolge. Ein Handbuch f. Geiſtliche, Lehrer, Sonntagsſchullehrer u. die Familie. (In 12 Lfgn.) 1. Lfg. Baſel, Riehm, 1886. (72 S. gr. 8.) — 50

Delitzſch, Friedr., Prolegomena e. neuen hebräiſch-aramäiſchen Wörterbuchs zum Alten Teſtament. Leipzig, Hinrichs, 1886. (IX, 217 S. gr. 8.) 8. —

Cremer, H., Bibliſch-theologiſches Wörterbuch der neuteſtamentlichen Gräcität. Suppl.-Hft. zur 3. Aufl. Gotha, F. A. Perthes, 1886. (63 S. gr. 8.) 1. 60

Wenger, R., Die Frauen d. Neuen Teſtaments. Calw, Vereinsbuchh., 1886. (IV, 394 S. 8.) 3. —; geb. 4. —; m. Goldſchn. 4. 50

Beyſchlag, W., Das Leben Jeſu, 2, darſtell. Thl. 2.—6. (Schluſs-)Lfg. Halle, Strien, 1886. (S. 81—495. gr. 8.) à 1. 50 (cplt.: 18. —)

Haupt, H., Der waldenſiſche Urſprung des Codex Teplenſis u. der vorlutheriſchen deutſchen Bibeldrucke gegen die Angriffe von Dr. Franz Joſtes vertheidigt von H. H. M. e. Anhang ungedruckter Aktenſtücke u. zahlreichen Proben mittelalterlicher deutſcher Bibelüberſetzungen. Würzburg, Stahel, 1886. (45 S. 8.) 1. 20

Baltzer, E., Die wiedergefundene Zwölfapoſtellehre. Mit Bemerkgn. Rudolſtadt, Hartung & Sohn, 1886. (14 S. 8.) — 20

Rofsteufcher, E. A., Der Aufbau der Kirche Chriſti auf den urſprüngl. Grundlagen. Eine geſchichtl. Darſtellg. ſeiner Anfänge. 2. Aufl. Baſel, Schneider, 1886. (XI, 509 u. Beilage 95 S. gr. 8.) 5. 20

Hefele, C. J. v., Conciliengeſchichte. Nach den Quellen bearb. 5. Bd. 2. Aufl., beſorgt v. A. Knöpfler. Freiburg i. Br., Herder, 1886. (XII, 1206 S. gr. 8.) 14. —

Fofs, R., Ueber den Abt Hilduin von St. Denis und Dionyſius Areopagita. Progr. d. Luiſenſtädt. Realgymn. Berlin, R. Gaertner, 1886. (21 S. 4.)

Krummel, L., Johannes Hus. Ein Lebensbild aus der vorreformator. Zeit. Nebſt e. Synodalrede u. e. Predigt v. Hus. Baſel, Riehm, 1886. 56 S. gr. 8.) — 80

Paſtor, L., Geſchichte der Päpſte ſeit dem Ausgang d. Mittelalters. Mit Benutzg. d. päpſtl. Geheim-Archives u. vieler anderer Archive bearb. 1. Bd. Das Zeitalter der Renaiſſance bis zur Wahl Pius' X. Freiburg i. Br., Herder, 1886. (XLVI, 723 S. gr. 8.) 10. —; geb. 12. —

Pingsmann, W., *Santa Teresa de Jesus.* Eine Studie üb. das Leben und die Schriften der heil. Thereſia. [1. Vereinsſchrift der Görres-Geſellſchaft f. 1886.] Köln, Bachem, 1886. (IV, 112 S. gr. 8.) 1. 80

Haggenmacher, O., Sebaſtian Frank, ſein Leben u. ſeine religiöſe Stellung. Eine Studie aus der Reformationszeit. [Aus: ‚Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz‘.] Zürich, Meyer & Zeller, 1886. (40 S. gr. 8.) — 80

Lorentzen, C., Dieryck Volkertszoon Coornhert, der Vorläufer der Remonſtranten, e. Vorkämpfer der Gewiſſensfreiheit. Verſuch e. Biographie. Inaug.-Diſſ. Jena, (Pohle), 1886. (III, 89 S. gr. 8.) 1. 20

Sonntag, W., Anti-Funcke. Bremen, Rouſſell, 1886. (36 S. gr. 8.) — 50

Schön, M., Das Mennonitenthum in Weſtpreuſsen. Ein kirchen- u. kulturgeſchichtl. Beitrag zur Belehrg. üb. das Weſen d. Mennonitenthums. Berlin, F. Luckhardt, 1886. (VIII, 88 S. 8.) 1. 20

Zahn, A., Das evangeliſche Schwaben. Ein kirchl. Zeitbild. [Zeitfragen d. chriſtl. Volkslebens, 11. Bd. 5. Hft.] Heilbronn, Henninger, 1886. (31 S. gr. 8.) — 60

Zahn, Th., Miſſionsmethoden im Zeitalter der Apoſtel. 2 Vorträge im akadem. Miſſionsverein zu Erlangen. Erlangen, Deichert, 1886. (48 S. gr. 8.) — 80

Naumann, J., Grundriſs der evangel.-luth. Dogmatik nach der induktiven u. komparativen Methode. Ein Lernbuch f. die Schüler der oberen Klaſſen der Gymnaſien u. Realgymnaſien u. e. Repetitorium f. die Kandidaten d. höheren Schulamtes. Leipzig, Teubner, 1886. (VI, 74 S. gr. 8.) cart. 1. —

Kreibig, G., Die Räthſel der göttlichen Vorſehung. Berlin, Wiegandt & Grieben, 1886. (45 S. 8.) — 60

Thomaſius, G., Chriſti Perſon und Werk. Darſtellung der evangel.-luther. Dogmatik vom Mittelpunkte der Chriſtologie aus. 3. Aufl., nach d. Verf.'s Tode bearb. v. F. J. Winter. 1. Bd. Die Vorausſetzungen der Chriſtologie u. die Perſon des Mittlers. Erlangen, Deichert, 1886. (XII, 642 S. gr. 8.) 9. —

Gottſchick, J., Der evangeliſche Religionsunterricht in den oberen Klaſſen höherer Schulen. Academiſche Antrittsrede. 2., durch erläut. Anmerkgn. erweit. Sep.-Abdr. aus den Deutſch-evangel. Blättern. Halle, Strien, 1886. (67 S. gr. 8.) 1. 20

Schultze, L, Katechetiſche Bauſteine zum Religions-Unterricht in Schule und Kirche. [Kirchl. Monatsſchrift. Jahrg. V. Extraheft.] Magdeburg, E. Baenſch jun., 1886. (II, 90 S. 8.)

Meyer, L., Ueber die 4. Bitte d. Vaterunſers. Vortrag. Dorpat, Karow, 1886. (22 S. gr. 8.) — 80

Knauert, A., Schaffet, daſs ihr ſelig werdet! 9 Predigten üb. die Seligpreisgn. d. Herrn. Berlin, Buchh. der Berliner Stadtmiſſion, 1886. (XI, 132 S. gr. 8.) 1. 50; geb. 2. 50

Gelegenheitsreden, fünf, v. e. Veteranen. Königsberg, Hartung, 1886. (24 S. gr. 8.) — 30

Meier, E. J., Dein Wort iſt meines Fuſses Leuchte. Predigten. Leipzig, Teubner, 1886. (VII, 211 S. gr. 8.) 2. 80; geb. 3. 30

Fürer, W., Verloren u. gerettet! 5 Predigten üb. d. Gleichnis vom verlorenen Sohn. Anklam, 1886. (Leipzig, Buchh. d. Vereinshaufes.) 64 S. 12.) — 40; geb. — 50

Deutſch, G., Die Symbolik in Cultus u. Dichtung bei den Hebräern. Vortrag. Brünn, Epſtein, 1886. (22 S. gr. 8.) — 60

Literatur des Auslandes.

The Massorah compiled from manuscripts alphabetically and lexically arranged by Chr. D. Ginsburg. Vol. III. Supplement. London, 1885. (283 p. fol.) 75 M.

Noordtzij, M., De leer van Jezus en de apostelen over de H. Schrift des O. Testaments. Rede etc. Kampen, G. Ph. Zalsman, 1886. (56 p. 8.) f. 0,60

Hughes, L., Analysis of the Gospel of St. John. With maps. London, Heywood. 1886. (8.) 2 s.

Godet, F., Commentary on the Gospel of John, with an historical and critical introduction. V. I; from the 3d French ed., with preface, introductory suggestions etc. by T. Dwight. New York, Funk & Wagnalls, 1886. (IX, 559 p. 8.) $ 3

Hovey, A., The complete commentary on the New Teſtament: The Gospel of John. Philadelphia, American Baptist Pub. Soc., 1886. (423 p. 8.) $ 2. 25

Evans, H. H., St. Paul the author of the Acts of the Apostles and of the 3d Gospel. Part II. London, Wyman, 1886. (74 p. 8.) 7 s. 6 d.

Gregersen, H. G., De apokryfiske evangelier til Ny Testamente med en efterslaet Odense, Milo, 1886. (240 p. 8.) 3 Kr. 25 Öre.

Williams Manuscript. The Syrian Antilegomena Epistles 2 Peter, 2 and 3 John, and Jude written A. D. 1471 by Suleimân of Husn Keifa edited by J. H. Hall. Baltimore, Publication Agency of the Johns Hopkins University, 1886. (7 p. XVII Tables. fol.) 12. 75

Brancia, V., Saggio di critica cattolica sul Nuovo Testamento tradotto in lingua italiana da Giovanni Diodati. S. Benigno Canavese, tip. Salesiana, 1886. (448 p. 16.) L. 2. 50

Majocchi, R., La dottrina dei dodici Apostoli: documento della chiesa primitiva pubblicato nel suo testo originale con versione e commento. Milano, tip. di Serafino Ghezzi, 1885. (83 p. 8.)
Estr. dal periodico milanese La Scuola cattolica, anno XIII, vol. XXV, quad. 145—149.

Villevieille, U., Histoire de saint Césaire, évêque d'Arles. Aix-en-Provence, impr. Illy et Brun, 1884. (351 p. 8.)

A list of plants and their properties from the Menârath Ḳudhšê of Gregorius Bar ʿEbhrâyâ edited by R. J. H. Gottheil. For private circulation only. [Berlin 1886.] (VIII, 26 p. lithogr. 4.)

Nielsen, F., Haandbog i Kirkens Historie. Bind I. Oldkirken. Kjøbenhavn, K. Schønberg, 1885. (IV, 868 p. 8.) 12 Kr.

Schaff, Ph., Saint Augustin, Melanchthon, Neander: three biographies. New York, Funk & Wagnalls, 1886. (168 p. 12.) $ 1

Mothon, F. J. P., Vie du bienheureux Jourdain de Saxe, deuxième maître général de l'ordre des Frères prêcheurs. Paris, lib. Palmé, 1886. (XIII, 385 p. 18.)

Johannis Wyclif Tractatus de ecclesia now first edited from the manuscripts with critical and historical notes by. J. Loserth. [English sidenotes by F. D. Matthew.] London, Trübner & Co., 1886. (XXXII, 600 p. 8.)

Johannis Wycliffe Dialogus sive speculum ecclesie militantis now first edited from the Ashburnham Ms. XXVII C. with collations from the Vienna MSS. 1387, 3930 and 4505 by A. W. Pollard. London, Trübner & Co., 1886. (XXVII, 107 p. 8.)

Joyce, J. W., Acts of the Church. 1531—1885: the Church of England her own Reformer, as testified by the Records of her Convocations etc. London, F. Whitaker, 1886. (396 p. 8.) 10 s. 6 d.

Blois-Les Nouvelles Catholiques (1654—1792) recherches et documents inédits pour servir à l'histoire religieuse du Blésois et du Chartrain. Paris, A. Picard, 1885. (88 p. 8.) 2 fr.

Dumortier, F., Les premières rédemptoristines, avec une notice sur leur institut. Lille, imp. Desclée, De Brouwer et Cie., 1886. (IV, 200 p. 12.)

Malagola, C., Il cardinale Alberoni e la repubblica di San Marino: studi e ricerche. Bologna, N. Zanichelli tip. edit., 1886. (XIII. 752 p. 16.) L. 6.

Confidences de La Mennais lettres inédites de 1821 à 1848 publiées avec une introduction et des notes par A. Du Bois de la Villerabel. Paris, Perrin et Cie, 1886. (327 p. 8.) 3 fr. 50

Kuyper, A., Het dreigend conflict. Memorie van de gevolmachtigde commissie uit den Amsterdamschen kerkeraad etc. 2e druk. Amsterdam, J. H. Kruyt, 1886 (84 p. 8.) f. 0,45

Kuyper, A., Het conflict gekomen. I—III. Amsterdam, J. H. Kruyt, 1886. (à 40 p. 8.) à f. 0,25

Hogerzeil, H. V., De kerkelijke strijd te Amsterdam tvegelicht en beoordeeld. No. 1—3. Amsterdam, F. W. Egeling, 1886. (24, 18, 19 p. 8.) à f. 0,20

Berthold-Ignace de Sainte-Anne, Histoire de l'établissement de la mission de Perse par les Pères Carmes-Déchaussés. (De l'année 1604 à 1612.) Extraite des Annales de l'Ordre et de divers manuscrits. Bruxelles, Société Belge de librairie, 1886. 3. fr. 50

Underhill, E. B., Life of the Rev. John Wenger, Missionary in India, and translator of the Scriptures into Bengali and Sanscrit. London, Baptist Missionary Society, 1886. (274 p. 8.) 2 s. 6 d.

Edwards, J., Reminiscences of early life and missionary labours of the Rev. John Edwards, fifty years a Wesleyan Missionary in South Africa. London, Woolmer, 1886. (242 p. 8.) 2 s. 6 d.

Broglie, de, La morale évolutionniste. Paris, lib. Gervais, 1886. (72 p. 8.)
Extrait du Correspondant.

Bucceroni, J., Commentarius de Censuris. Romae, ex typ. Polyglotta, 1885. (XI, 111 p. 8.)

Farrar, F. W., Sermons and addresses delivered in America. With introduction by Ph. Brooks. London, Macmillan, 1886. (362 p. 8.) 7. s 6 d.

Aus Zeitſchriften.

Wynn, W. H., *Historical christianity* (*The Lutheran Quarterly* 1886, *Jan.*, *p.* 56—84).

Zöckler, O., Die bibliſche Literatur des Jahres 1885. A. Altes Teſtament. B. Neues Teſtament (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1886, 1, S. 1—24; 2, S. 57—77).

Chavannes, H., *Le canon des Saintes Écritures et sa délimitation.* (*Revue de théol. et de philos.* 1886, 2, *p.* 105—137).

Zahn, Th., Ein neu gefundener Bibelkanon vom Jahre 359. (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1886, 3. S. 113—118).

Mahler, E., Aſtronomiſche Unterſuchungen über in hebräiſchen Schriften erwähnte Finſternisse. Th. I. Die bibliſchen Finſternisse Ein Beitrag zur bibliſchen Chronologie (Sitzungsberichte der Kaiſ. Akad. d. Wiſſ. zu Wien. Math.-Naturw. Claſſe. Jahrg. 1885, Oct. Abth. II, S. 939—966).

Gentinetta, M., *Veteris Testamenti de animae immortalitate doctrina explanatur* (Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VII, I [1886], 1, S 1—25).

Bickell, G., Exeg.-krit. Nachleſe zu den altteſtam. Dichtungen. III. Pſalmen (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 2, S. 355—305).

Rawlinson, G., *Introduction to the Book of Isaiah* (*The Monthly Interpreter* 1886, *March*, *p.* 321—337).

Söden, A., Zum Buche Daniel. [Schluſs.] (Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. d. Ciſtercienſer-Orden VI, I [1885], 2, S. 357—366; VII, I [1886], 1, S. 134—146).

Battiffol, P., *Evangeliorum codex graecus purpureus Beratinus Φ.* [*Avec 1 planche.*] (*Mélanges d'archéol. et d'hist. V*, 5 [1886], *p.* 358—376).

Hönig, W., Die Wunderberichte der ſynoptiſchen Evangelien. I—IV (Prot. Kirchztg. 1886, 8, Sp. 166—174; 9, Sp. 192—200; 10, Sp. 218—226; 11, Sp. 242—248; 12, Sp. 261—265; 13, Sp. 292—300).

Ewald, P., Der zwölfjährige Jeſus (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1886, 3, S. 118—131).

Süskind, Jeſus vor Herodes. Luk. 23, 8—12. (Beweis des Glaubens 1886. März, S. 81—89).

Mathefon, G., *Exaltation of Christ in the Epistle to the Philippians. Phil. I.* 9 (*The Monthly Interpreter* 1886, *March*, *p.* 385—395).

Arnold, C. F., Die neu entdeckte ‚Lehre der zwölf Apoſtel' (Ztſchr. f. Kirchrecht 20, 4 [1885], S. 407—438).

Arnold, C. F., Die Didache u. die apoſtoliſchen Väter (Ztſchr. f. Kirchrecht 20, 4 [1885], S. 439—454).

Taylor, C., *The Didaché and Barnabas* (*The Expositor* 1886, *April*, *p.* 316—317).

Chase, F. H., *Note on the Teaching of the Twelve Apostles. Chapter XI* (*The Expositor* 1886, *April*, *p.* 319—320).

Gaiſer, E., Syneſius von Cyrene, ſein Leben u. ſein Charakter als Schriftſteller u. als Menſch (Theol. Studien aus Württemberg 1886, 1, S. 51—70).

Morin, G., *Isidore de Cordoue et ses oeuvres d'après un manuscrit de l'abbaye de Maredsous* (*Revue des questions historiques*, 1885, *oct.*, *p.* 536—547).

Dräſeke, J., Ueber die theologiſchen Schriften des Boethius (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 2, S. 312—333).

Dümmler, E., Mittheilungen aus Handſchriften. A. Aus Sanctgaller Handſchriften. B. Aus Darmſtädter Handſchriften. — Nachträge (Neues Arch. d. Geſellſch. f. ältere deutſche Geſchichtsk. XI, 2 [1886], S. 404—413).

Blötzer, J., Der heilige Stuhl u. die ökumeniſchen Synoden des Alterthums im Lichte der Vorgänge beim Chalcedonenſe, ſpeciell bei ſeiner Berufung u. Beſtätigung, betrachtet (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 1, S. 67—106).

Mommſen, Th., Actenſtücke zur Kirchengeſchichte aus d. Cod. Cap. Novar. 30 [betr. das Schisma v. J. 530 u. den Eutyches-Proceſs] (Neues Arch. d. Geſellſch. f. ältere deutſche Geſchichtsk. XI, 2 [1886], S. 361—368).

Waitz, G., Ueber den fogen. *Catalogus Felicianus* der Päpſte (Neues Arch. d. Geſellſch. f. ältere deutſche Geſchichtsk. XI, 2 [1886], S. 217—229).

Löwenfeld, S., Elf Papſtbullen (Neues Arch. d. Geſellſch. f. ältere deutſche Geſchichtsk. XI, 2 [1886], S. 369—388).

Dümmler, E., Ein Nachtrag zu Einhards Werken [*Quaestio de adoranda cruce*] (Neues Arch. d. Geſellſch. f. ältere deutſche Geſchichtsk. XI, 2 [1886], S. 231—238).

Fidel, F., *Bulas inéditas de Honorio II* (*Boletin de la R. Academia de la Historia* 1885, *Nov.*, *p.* 335—346; *Diciembre*, *p.* 414—423).

Röhricht, R., Die Kreuzzüge des Grafen Theobald von Navarra u. Richard von Cornwallis nach dem heiligen Lande (Forſchungen z. deutſch. Geſch. 26, 1 [1886], S. 67—102).

Gruner, J. v., Die Glaubwürdigkeit der Luther in Worms zugeſchriebenen Worte (Forſchungen z. deutſch. Geſch. 26, 1 [1886], S. 141—145).

Biltz, K., Die neueſte Schrift über die Zeit der Abfaſſung von Luther's Lied: Ein feſte Burg iſt unſer Gott (Archiv f. d. Stud. d. neueren Sprach. u. Litteraturen 77, 1 u. 2 [1886], S. 45—62).

Lecoultre, H., *Le séjour de Calvin en Italie d'après des documents récents* (*Revue de théol. et de philos.* 1886, 2, *p.* 168—192).

Spiefs, M., Urſprung von Veit Winsheims Nachricht über die Thätigkeit Melanchthons als Korrector zu Tübingen (Forſchungen z. deutſch. Geſch. 26, 1 [1886], S. 138—140).

Boffert, Briefe u. Akten zur Geſchichte der fränkiſchen Reformatoren (Theol. Studien aus Württemberg 1886, 1. S. 1—28).

Boffert, Zur Geſchichte des Evangeliums in Oberſchwaben (Theol. Studien aus Württemberg 1886, 1, S. 28—51).

Wirth, L., Johann Fiſcharts religiös-politiſch-ſatiriſche Dichtungen (Archiv f. d. Stud. der neueren Sprach. u. Litteraturen 77, 1 u. 2 [1886], S. 69—112).

Dardier, Ch., *Rabaut Saint-Etienne, sa première enfance et son éducation* (*Revue chretienne* 1886, 2, *p.* 116—134).

Gufsmann, K., Johann Hieronymus Yelin. Ein Bild aus den hohen-

lohe'ſchen Religionswirren des vorigen Jahrhunderts (Preuſs. Jahrbb. 1886, Jan., S. 31—52).
Guérin, M., *Les derniers moments de Lamennais* (*Revue chrétienne* 1886, 2, *p.* 135—139).
Mehlhorn, P., Zum Gedächtniss Biedermanns. (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 2, S. 177—227).
Pfleiderer, O., Alois Emanuel Biedermann [Schluſs] (Prot. Kirchztg. 1886, 6, Sp. 121—127).
Farrar, F. W., *The work of the church in America* (*North American Review* 1886, *Jan., p.* 25—35).
Rehatsek, E., *Missionaries at the Moghul Court, in Southern and in Portuguese India, during the reign of Akbar and after it* (*Calcutta Review* 1886, *Jan., p.* 1—26).
Gerland, G., Die Miſſion im Leben der Gegenwart (Ztſchr. f. Miſſionskunde u. Religionswiſſ. 1886, 1, S. 8—22).
Pfleiderer, O., Die erzieheriſche Aufgabe der chriſtlichen Kulturvölker an der nichtchriſtlichen Menſchheit (Ztſchr. f. Miſſionskunde u. Religionswiſſ. 1886, 1, S. 22—34).
Axenfeld, C., Recht u. Pflicht der Miſſion unter Israel (Nathanael 1886, 1, S. 4—19).
Strack, H. L., Joſeph Rabinowitz (Nathanael 1885, 5, S. 149—157).
Lauxmann, R., Auguſt Hermann Werner. Ein Lebensbild aus der inneren Miſſion Württembergs (Monatsſchr. f. innere Miſſion VI, 4 [1886], S. 137—153; 5, S. 177—191).
Beſtmann, H. J., Das Dogma der alten Kirche (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 8, Sp. 153—168; 10, Sp. 195—198).
Looſs, H, Chriſtlicher Glaube u. kirchliche Dogmen. Zur Orientirung über A. Harnacks Dogmengeſchichte (Deutſch-ev. Blätter XI, 3 [1886], S. 177—200).
Bruce, A. B., *The kingdom of God. 7. The son of Man, and the son of God. etc.* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Febr., p.* 278—293; *April, p.* 440—455).
Illingworth, J. R., *The incarnation of the eternal word* (*The Expositor* 1886, *March, p.* 161—175).
Brückner, W., Jeſus, „des Menſchen Sohn" (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 2, S. 254—278).
Schmid, F., Die neueſten Controverſen über die Inſpiration. II—III (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 1, S. 142—162).
Peſch, C., Ueber freies und unfreies Fürwahrhalten mit Bezug auf den Glaubensakt (Zeitſchr. f. kath. Theol. 1886, 1, S. 36—66).
Jäger, E. Fr., Zur Lehre Jeſu von der ſichtbaren Kirche (Theol. Studien aus Württemberg 1886, 1, S. 70—81).
Katzer, Kant's Lehre von der Kirche. I. (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 1, S. 29—85).
Hébert, M., *Thomisme et Kantisme* (*Annales de philos. chrétienne* 1886, *janv., p.* 364—384).
Thomson, J. R., *Anti-christian systems of the 19th century. No. II. Pessimism* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Febr., p.* 254—266).
Geissinger, D. H., *Christianity and some current philosophical theories* (*The Lutheran Church Review* 1885, *Oct., p.* 241—259).
Bender, W., Darwinismus u. Chriſtenthum (Prot. Kirchztg. 1886, 7, Sp. 140—150).
Körber, Zu W. Bender's Theorie der Religionsbildung (Prot. Kirchztg. 1886, 10, Sp. 209—218).
Johnson, F. H., *Reason and revelation* (*The Andover Review* 1886, *March, p.* 229—249).
Düſterdieck, F., Ueber Sorgen und Nichtſorgen (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1886, 3, S. 159—168).
Lehmann, Wider geiſtliche Ungenügſamkeit (Paſtoralblätter f. Homil., Katech. u. Seelſorge 1886, Febr. u. März, S. 126—137).
Stämmler, R., Ueber das Kirchengeſetz, betreffend die Fürſorge für die Wittwen u. Waiſen der Geiſtlichen (Kirchl. Monatsſchr. V, 4 [1886], S. 277—297).
Felgenträger, W., Zur Lage des Penſionsfonds der preuſsiſchen Landeskirche (Deutſch-ev. Blätter XI, 1 [1886], S. 35—45).
Der Entwurf eines Reliktengeſetzes (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 9, Sp. 181—188).
Griſar, H., Der kürzlich veröffentlichte älteſte Meſskanon der römiſchen Kirche. Text des *Canon Gelasii*. Zuſammenhang mit der älteren ſowie namentlich mit der gregorianiſchen Liturgie (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 1, S. 1—35).
Austadt, P., *Communion wine* (*The Lutheran Quarterly* 1886, *Jan., p.* 1—42).
Lorenz, O., Das Collecten- (Un-) Weſen (Prot. Kirchztg. 1886, 7, Sp. 137—140).
Meili, F., Beecher's Predigttheorie (Prot. Kirchztg. 1885, 49, Sp. 1126—1130; 50, Sp. 1153—1158).
Richard, J. W., *Christian preaching: its material and its end* (*The Lutheran Quarterly* 1886, *Jan., p.* 123—133).
Marx, G., Der Schulchan Aruch u. ſeine jüdiſchen Vertheidiger (Nathanael 1885, 5, S. 129—148).
Groſs, H., Elieſer b. Joel halevi. Ein literar-hiſtoriſcher Verſuch (Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. d. Judenth. 1885, Juli, S. 303—320; Auguſt, S. 367—375; Nov., S. 505—524; Dec., S. 555—572; 1886, Jan., S. 24—32; Febr., S. 74—81).

Recenſionen.

Baſſermann, H., Handbuch der geiſtl. Beredſamkeit (v. S.: Lit. Ctrlblt. 1886, 12; v. A. Krauſs: Deutſche Litztg. 1886, 14).
Du Prel, C., Die Philoſophie der Myſtik (v. Gutberlet: Lit. Rundſchau 1885, 1; v. —ss—: Lit. Ctrlblt. 1886, 11).
Gerlach, H., Lehrb. des kath. Kirchenrechts. 4. Aufl. (v. R. Wahl: Lit. Rundſchau 1886, 2; v. W. Martens: Ztſchr. f. Kirchrecht 20. 4 [1885]).
Huemer, J., *Sedulii Opera omnia* (v. S. Reinach: *Revue critique* 1885, 48; v. F. X. Kraus: Lit. Rundſchau 1886, 3).
Knauer, V., Grundlinien zur ariſtoteliſch-thomiſtiſchen Pſychologie (v. —ss—: Lit. Ctrlblt. 1886, 7; v. P. Margival: *Bulletin critique* 1886, 6).
Lechler, G. V., Das apoſtoliſche u. das nachapoſtoliſche Zeitalter. 3. Aufl. (v. Funk: Theol. Quartalſchr. 1886, 1; v. J. M. S. Baljon: *Theol. Studiën* 1886, 1).
Lightfoot, J. B., *The Apostolic Fathers. II* (v. W. F. Adeney: *The British Quarterly Review* 1886, 1; v. E. C. Smyth: *Andover Review* 1886, *Febr.*).
Meurer, C., Begriff u. Eigentümer der heil. Sachen (v. E. Loening: Deutſche Litztg. 1886, 6; v. F. H. Vering: Archiv f. kath. Kirchenrecht 1886, 2).
Nathuſius, M. v., Wiſſenſchaft u. Religion (v. Zöckler: Evang. Kirch.-Ztg. 1886, 5; v. —ss—: Lit. Centrlblt. 1886, 9).
Naville, *The store-city of Pithom* (v. O. Marucchi: *Nuova Antologia* 1. *Dic.* 1885; v. Fr. v. Hummelauer: Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 2).
Pawlicki, St., Urſprung des Chriſtenthums (v. Schanz: Theol. Quartalſchr. 1886, 1; v. A. Bruder: Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 1).
Pearson, W. L., *The prophecy of Joel* (v. W. Nowack: Deutſche Litztg. 1886, 1; Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 9).
Pitra, J. B., *Analecta novissima Spicilegii Solesmensis. Cont. II. T.* 1 (v. E. Langlois: *Mélanges d'archéol. et d'hist. V*, 5 [1886]; v. L. Duchesne: *Bulletin critique* 1886, 4).
Rohmer, F., Wiſſenſchaft vom Menſchen, bearb. v. R. Seyerlen (v. H. Sladeczek: Lit. Rundſchau 1886, 1; 2; v. H. J. Beſtmann: Theol. Litblt. 1885, 28; Lit. Centrlblt. 1886, 9).
Rothe, R., Geſammelte Vorträge u. Abhandlungen, eingeleitet v. F. Nippold (v. O.: Theol. Litblt. 1886, 2; v. O. Pfleiderer: Deutſche Litztg. 1886, 12; v. S.: Lit. Ctrlblt. 1886, 13).
Schieler, K., Magiſter Johannes Nider (v. K. Grube: Lit. Rundſchau 1885, 10; v. A. Goldmann: Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VII, I [1886], 1).
Schlatter, A., Der Glaube im Neuen Teſtament (v. R . . . . . i: Lit. Ctrlblt. 1885, 43; v. J. M. S. Baljon: *Theol. Studiën* 1886, 1; Theol. Litblt. 1886, 10).
Schneider, W., Die Naturvölker. I (v. C. Gutberlet: Lit. Rundſchau 1886, 2; v. †: Theol. Litblt. 1886, 10; Deutſche Litztg. 1886, 14).
Schneider, Ph., Die biſchöflichen Domcapitel (v. Stillbauer: Der Katholik 1885, Dec.; v. R. Wahl: Lit. Rundſchau 1886, 3).
Schürer, E., Geſch. des jüdiſchen Volkes II. 2. Aufl. (v. H. L. Strack: Theol. Litblt. 1886, 2; v. Schm.: Lit. Ctrlblt. 1886, 11; v. Zöckler: Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 13).
Strack, H. L., Hebräiſche Grammatik. 2. Aufl. (v. E. König: Theol. Ltblt. 1885, 43; v. Landauer: Deutſche Litztg. 1886, 13; v. W. R. Harper: *Hebraica II*, 2 [*Jan.* 1886]).
Tulloch, *Movements of religious thought in Britain* (v. G. A. Simcox: *The Academy* 1885, 17 *Oct.*; v. E. C. Smyth: *The Andover Review* 1886, *Jan.*).
Unzulänglichkeit, die, des theol. Studiums (v. O. Pfleiderer: Deutſche Litztg. 1886, 11; v. H. Baſſermann: Prot. Kirchztg. 1885, 11).
Weber, Th., Emil Du Bois-Reymond (v. C. Güttler: Lit. Rundſchau 1886, 3; v. K. Laſswitz: Deutſche Litztg. 1886, 11).
Wünſche, A., Der babyloniſche Talmud (v. W. Bacher: Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. des Judenth. 1886, 2; 3; v. H. L. Strack: Theol. Litblt. 1886, 4).

WELLHAUSEN, J., Prof. **Die Compositionen des Hexateuchs** (aus Jahrbücher für deutsche Theologie Band XXI 3/4. XXII 3.) liefere ich, so lange die Vorräthe reichen, franco gegen Einsendung von 4 Mark 50 Pf.

H. Reuther's Verlag in Karlsruhe.

Im Verlag von **H. Reuther** in **Karlsruhe** iſt ſoeben erſchienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Herr Adolf Stöcker, chriſtliche Liebe und Wahrhaftigkeit von **Hermann L. Strack**, der Theologie und Philoſophie Doktor, a.o. Profeſſor der Theologie in Berlin. Zweite, durchgeſehene Auflage. — Der Reinertrag iſt zur Förderung von Darlehnskaſſen in Berlin beſtimmt. — 8. 6½ Bogen. Mk 1. —. Gegen Einſendung von Mk. 1. — in Briefmarken erfolgt Franco-Zuſendung.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. **Ad. Harnack.** Leipzig, **J. C. Hinrichs'ſche** Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 9. 1. Mai 1886. **11. Jahrgang.**

Strack, Hebräifche Grammatik (Kautzfch).
Kaulen, Affyrien und Babylonien, 3. Aufl. (Budde).
Wendt, die Lehre Jefu, 1. Theil (Holtzmann).
Westphal, Chair et esprit (Wendt).
Grousset, Étude sur l'histoire des sarcophages chrétiens (Pohl).
Baphides, Ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία, 2. Theil (A. Harnack).
Enders, Luthers Briefwechfel, 1. Bd. (Brieger).
Buchwald, Ungedruckte Predigten Luthers (Kolde).
Kolatfchek, Eine Miffionsreife nach Sarajevo (Fay).
Clafs, Ideale und Güter (H. Schultz).

Strack, Prof. Dr. Herm. L., **Hebräische Grammatik** mit Uebungsftücken, Litteratur und Vokabular. 2. wefentlich verm. u. verb. Aufl. [Porta linguarum orientalium, ed. J. H. Petermann, pars I.] Karlsruhe, Reuther, 1885. (XVI, 151 u. 69 S. 8.) M. 3. —

Ueber Zweck und Zweckmäfsigkeit der vorliegenden Grammatik hat fich Referent bereits 1884 in der Theolog. Literaturzeitung (Nr. 2) ausgefprochen. Dafs fich das Buch unterdefs weiten Kreifen empfohlen hat, beweift die Nothwendigkeit einer zweiten Auflage nach zwei Jahren. Gleichzeitig mit der letzteren erfchien auch eine Ueberfetzung ins Englifche. Um Paradigmen, Literatur und Chreftomathie für beide Ausgaben verwenden zu können, find diefe Abfchnitte (S. 109—150 der 1. Aufl.) jetzt befonders paginirt und mit lateinifchen Ueberfchriften etc. verfehen. Dagegen find im Vocabular (S. 51* fg.) die Wortbedeutungen in deutfcher Sprache beigefügt, ebenfo die ‚Erläuterungen zu zufammenhängenden Lefeftücken' (S. 47*—50*: 1 Sam. 9. 25. 1 Kön. 3. Pf. 121. 127. 130), die jetzt den dritten Theil der Chreftomathie bilden.

Mit Recht bezeichnet der Verf. die neue Auflage als eine ‚wefentlich vermehrte und verbefferte'. Die Laut- und Formenlehre ift um 19, die Literatur um 2, Uebungsbuch und Lexikon um 13 Seiten gewachfen. Ganz neu find u. a. § 12 (die Lehre von der Silbe), 40 (Partikeln mit Suffixen, in ziemlicher Ausführlichkeit) und 77 (*Verba defectiva*), fowie fämmtliche ‚Bemerkungen zur Syntax' (S. 128—151), eine bündige Zufammenftellung des Nothwendigften.

Dafs aber die neue Auflage auch als eine verbefferte bezeichnet werden durfte, davon hat fich Referent durch eine Vergleichung derfelben mit der erften von 1883 überzeugt; allenthalben tritt in kleinen Zufätzen oder Weglaffungen die forgfältige Revifion des Textes zu Tage. Mit den nachfolgenden wenigen Bemerkungen wünfcht daher Ref. nur das Intereffe zu bekunden, mit welchem er das Buch zum zweiten Mal durchmuftert hat: Zu S. 3, Z. 4 ift abermals zu fragen, ob nach einem Vocal wirklich alle Confonanten (z. B. auch ט und ק) weicher ausgefprochen werden, als nach einem Confonanten. S. 7, Z. 1 *inf.* tranfcribirt der Verf. *ja'amdhu*; gilt ihm in folchem Falle *'am* als feftgefchloffene Silbe? So fcheint es nach S. 39, Z. 8 *inf.*, wo die Regel aufgeftellt wird: כֶם und כֶן behalten auch nach gefchloffener Silbe ihre aspirirte Ausfprache, z. B. נְחַלְתְּכֶם; aber auch hier lehrt eben die Aspiration, dafs nur lofe gefchloffene Silbe vorausgeht. — S. 6 fg. werden *Schewa mobile* und *Chateph* unter II und III vom *Schewa quiescens* unterfchieden, anftatt das *Chateph* als eine Abart des *Schewa mobile* zu behandeln. — S. 27, Z. 4 wäre ftatt des nicht recht verftändlichen Satzes ‚wenn fonft zwei Tonfilben zufammenftofsen würden' etwa zu fetzen: um das Zufammenftofsen etc. zu vermeiden. *Ibid.* Anm. 1, Z. 4 ff. follte der Grund angegeben fein, warum bei der Betonung שְׁלֹשָׁה אֵלֶּה die Deutlichkeit der Ausfprache leiden würde, zumal das Vermeiden des Hiatus auch anderwärts in der hebr. Grammatik eine Rolle fpielt. — S. 30, Z. 4: ob die 2. *Plur.* des Dual von *anta* im Arabifchen feiner Zeit wirklich *ántuma* (und nicht vielmehr *antúma*) betont worden ift, würde ich ebenfo auf fich beruhen laffen, wie die Annahme (*ibid.* Z. 6), dafs das Feminin zu hebr. אַתְּה urfprünglich wohl die Endung *în* gehabt habe. — S. 31 bedarf die Anm. über die Punktation von מַה noch einer genaueren Faffung: vergl. Gefen. § 37, 1. — S. 38, Z. 3 *inf.* ift noch immer das ganze Wort פַּרְעֹה als ‚Tonfilbe' bezeichnet; S. 45, Z. 8 fchreibe ‚Hufe' ftatt ‚Hufen'. — In dem Abfchnitt § 22—37 vermiffen wir eine Ueberficht über die zur Nominalbildung verwendeten *Praeformativa* und *Afformativa* (z. B. die verfchiedenen Arten des *Mêm praeform.*). Eine folche Ueberficht fcheint uns auch in einer kurzgefafsten Grammatik unentbehrlich, da fie dem Anfänger das Eindringen in die Lehre vom Nomen überhaupt wefentlich erleichtert. — S. 77, § 50, b find die Tonregeln mehrfach zu beanftanden. So kann z. B. nicht nur die 3. *Sing. masc. Perf.* unter Umftänden *mil'el* fein, fondern felbft תֶּם und תֶּן können enttont werden (vergl. z. B. Hiob 6, 21!); andererfeits können die Endungen תִּי, תִּר im *Perf. consec.* den Ton bekommen. — Zur Syntax, S. 129, Z. 4: *Gen.* 38, 26 kann nicht überfetzt werden ‚fie ift gerechter, als ich', fondern: fie ift im Rechte mir gegenüber; vergl. des Referenten ‚Derivate des Stammes צדק' p. 9. — S. 131, *lit. g.*, Z. 3 zöge ich vor, *Gen.* 27, 37 ftatt ‚unterftützt' zu fagen ‚begabt'. — S. 138, Z. 13: *Gen.* 42, 21 ift fchwerlich zu überfetzen: ‚deffen Seelenangft wir fahen', fondern ‚dieweil wir fahen u. f. w.'

Der Druck ift höchft correct zu nennen (S. 63, Z. 3 *inf.* lies מֵעוֹדִי; S. 131, Z. 7 lies: *Gen.* 19, 32); dafs das Abfpringen von Vocalen (fo bef. oft von Qames) auch durch die forgfältigfte Correctur nicht verhindert werden kann, hat Referent zu reichlich felbft erfahren, um es anders, als entfchuldigend erwähnen zu können.

Tübingen. Kautzfch.

Kaulen, Prof. Dr. Fr., **Assyrien und Babylonien** nach den neueften Entdeckungen. 3., abermals erweiterte Aufl. Mit Titelbild, 78 in den Text gedr. Holzfchn., 6 Tonbildern, 1 Infchrifttafel und 2 Karten. Freiburg i. Br., Herder, 1885. (X, 266 S. gr. 8.) M. 4. —

Zuerft 1877 als Hauptbeftandtheil der erften Vereinsfchrift der ‚Görres-Gefellfchaft zur Pflege der Wiffenfchaft im katholifchen Deutfchland', dann 1882 als felbftändiges Buch, jetzt in dritter Auflage als Abtheilung einer ‚Illuftrirten Bibliothek der Länder- und Völkerkunde' erfchienen, hat die vorliegende Schrift in jeder neuen Geftalt einen neuen und erweiterten Leferkreis für fich

in Anſpruch zu nehmen gewuſst. Iſt ſo der groſse Erfolg derſelben zu einem Theile der Klugheit und Unternehmungsluſt des Verlegers der 2. und 3. Aufl. beizumeſſen, ſo gebührt doch das gröſste Verdienſt daran zweifellos dem Verf., und mit Recht iſt der glückliche Wurf, den er mit ſeiner Schrift gethan, und die Gewandtheit und Sorgfalt der Ausführung, ſoweit ich ſehe, überall gebührend anerkannt worden, auch in den Spalten dieſes Blattes (vgl. Jahrg. 1883, Sp. 246). Nach alle dieſem verdienten Lobe wird es bei der dritten Auflage gerechtfertigt erſcheinen, auch die Schattenſeite dieſer Leiſtung hervorzuheben, umſomehr als die kurzen Andeutungen Graf Baudiſſin's a. a. O. in derſelben keine Berückſichtigung gefunden haben.

Die 7 erſten Abſchnitte des Buches: Einleitung, Euphrat und Tigris, die Auffindung Ninive's, der Sargons-Palaſt, Entdeckungen auf babyloniſchem Boden, die Entzifferung der Keilſchrift, die babyloniſch-aſſyriſche Literatur ſind in dieſer dritten Auflage zwar ſorgfältig durchgeſehen und durch kleine Zuſätze bis auf die neueſte Zeit fortgeführt, im weſentlichen aber unverändert geblieben. Nur eine gröſsere Aenderung und ein Zuſatz von einigem Umfang finden ſich. Die erſtere bietet eine willkommene Illuſtration zu der Bedenklichkeit verfrühter Identificirungen. Früher (2. A., S. 77) war in dem Ruinenhügel Babil mit voller Sicherheit ein Heiligthum des Bel [der Tempel Eſagila] erkannt, jetzt dagegen (3. A., S. 76) die ‚hangenden Gärten' Nebukadnezar's [nach den neueſten Ausgrabungen Raſſam's], die in der 2. Aufl. (S. 80 f.) in dem Tell Amran Ibn Ali geſucht wurden. Bei Herübernahme des betreffenden Abſchnittes von A. 2 S. 80 f. nach A. 3, S. 76 iſt dem Verf. das Miſsgeſchick begegnet, in Z. 2 v. u. den Namen Tell Amran unverändert ſtehen zu laſſen, wo jetzt ‚Babil' gemeint iſt. Hinzugefügt iſt ein belehrender Rechtshandel aus dem neunten Jahre des Naboned auf S. 170 f. (vgl. einen neuen Abdruck des Textes mit etwas abweichenden Namenleſungen von Straſsmaier in *Actes du VI congrès des Orientalistes, Leide* 1885, II, 1, Keilſchrifttexte S. 90, Typendruck S. 584 Nr. 98). Daſs eine ſo ſorgfältige Arbeit wie die Ueberſetzung des Sintfluthberichts von P. Haupt bei Schrader (K. u. A. T. 2. Aufl.) nicht berückſichtigt iſt, mag auffallen, iſt aber kaum zu miſsbilligen, weil nur Einzelheiten danach zu berichtigen wären, die für den Laien kaum in Betracht kommen.

In Abſchnitt VIII, Ergebniſse, hat der Verf. auf Prof. Schrader's Rath (vgl. S. VI) diesmal ‚verſucht, die todten Berichte der Inſchriften zu einem lebendigen Geſchichtsbilde umzugeſtalten' (S. VI), und ſo iſt denn die Titelangabe ‚abermals erweitert' im Grunde nur auf dieſen Abſchnitt zu beziehen, deſſen Umfang von 31 Seiten auf 66 Seiten gebracht iſt. Man findet darin nun eine ziemlich zuſammenhängende Darſtellung der Ethnologie, Religion, Geſchichte und Cultur von Aſſyrien und Babylonien, in welche auch einige dahin gehörige Abſchnitte, die früher an anderen Stellen des Buches ſtanden, geſchickt eingereiht ſind. Soweit die inneren Verhältniſse der Länder in Betracht kommen, folgt der Verf. auch in dieſem Abſchnitte den beſten Gewährsmännern und bietet daher dem weiten Leſerkreiſe, für den ſein Buch beſtimmt iſt, eine gewiſs recht dankenswerthe Gabe. Aber die Bedenken, die ſchon Graf Baudiſſin gegen dieſen Theil insbeſondere ausſprach, ſind durch die neue Auflage keineswegs gehoben. Denn ſobald der Gegenſtand auch nur von fern mit der Bibel ſich berührt, macht ſich des Verfaſſers römiſch-katholiſcher Standpunkt rückſichtslos geltend, und mit Verleugnung aller Methode ſtellt er die willkürlichſten Behauptungen mindeſtens ebenſo zuverſichtlich auf, wie ſonſt wiſſenſchaftlich feſtſtehende Thatſachen vorgetragen werden. Eine Reihe von Beiſpielen mag dies belegen. Auf S. 184 ſpricht der Verf. von den vorſemitiſchen Bewohnern, theilt mit, daſs ſie wegen ihrer ‚agglutinirenden' Sprache zu dem ‚turaniſchen' Völkercomplex gerechnet werden, und fährt fort: ‚Die fragliche Nation iſt folglich als ein Theil derjenigen Völkerfamilie anzuſehen, welche die alten Griechen Aethiopen nannten, und welche wir mit dem bibliſchen Namen Cuſchiten bezeichnen'. Der Schlüſſel zu dieſem *salto mortale* liegt natürlich in Gen. 10. S. 185 f. wird trotz Baudiſſin's Rüge die Fabel von der aramäiſchen Mundart der babyloniſchen *Caldi* wiederholt, Hieronymus zu Liebe. S. 186 weiſs Verf. ganz genau, daſs ‚durch die Einwanderung der Semiten der noch wenig durch Sterndienſt getrübte Monotheismus im Lande verbreitet wurde', nach einer anderen Stelle derſelben Seite ‚die überlieferte Wahrheit von der Einen dreifaltigen Gottheit'. S. 193 heiſst es: ‚In der älteſten Zeit iſt dieſer Baum (der heilige B. der Aſſyrer) immer als Cypreſſe [?] dargeſtellt, ſo daſs es nahe liegt, darin die Erinnerung an den Baum des Lebens (Gen. 2, 9. 3, 22) zu ſuchen'. Wir lernen daraus, daſs der Baum des Lebens im Paradieſe eine Cypreſſe war; kaum wagt man zu vermuthen, daſs der Verf. ſich nur durch die volksthümliche Bezeichnung der Thuja, einer Cupreſſinee, als ‚Lebensbaum' leiten läſst. Auf derſelben Seite heiſst es von den aſtronomiſchen Kenntniſsen der B. u. A.: ‚Offenbar iſt die frühe Ausbildung einer ſolchen Wiſſenſchaft ein Reſt der groſsartigen Kenntniſse, welche der Menſch am Anfange ſeines Daſeins auf Erden beſaſs, und welche bei vielen Völkern durch die mit der Sünde gegebene Vernachläſſigung alles geiſtigen Lebens verloren wurden'. Neu hinzugeſetzt iſt auf S. 242 f. die Polemik gegen ‚eine neuere ſogenannte Kritik', die den Pentateuch zu einem ‚Ergebniſs ſpäterer tendenziöſer Zuſammenſtellungen aus dem ſiebenten und dem fünften vorchriſtlichen Jahrhundert' macht, und der Nachweis, wie es im Hinblick auf babyloniſche und ägyptiſche Literatur ‚analog und gefordert erſcheine, daſs gerade ein ſolches Buch, wie der Pentateuch, am Anfang der jüdiſchen Culturentwicklung ſtehe'. — Daſs bibliſche Angaben auch ohne oder gegen alle Bezeugung in die Ergebniſse der Denkmäler eingetragen werden, kann daneben nicht auffallen. So wird Nisroch nach Reg. II, 19, 37 ohne jede Bemerkung dem aſſ.-bab. Olymp eingereiht, trotzdem der Name noch nirgend gefunden iſt, und die Fachmänner auf verſchiedenem Wege Hülfe zu ſchaffen ſuchen. So muſs die Etymologie des Namens Babel in Gen. 11, 9 die urſprüngliche ſein, und der Verf. begründet dies u. a. mit der ſonderbaren Bemerkung: ‚Eine etymologiſche Künſtelei des hebräiſchen Schriftſtellers kann dieſe Deutung deswegen nicht ſein, weil nach hebräiſchen Geſetzen das fragliche Wort *Bilbul* heiſsen müſste'. Da dieſer Satz ſeit der erſten Auflage unverändert ſtehen geblieben iſt, ſo darf man auch die Bereicherung der hebräiſchen Formenlehre durch die Nominal-Bildung *qŭṭqŭṭ* nicht als Druckfehler anſehen. Berichtigung der Bibel nach den Inſchriften findet ſich vorwiegend in der Zeitrechnung und der Reihenfolge der Ereigniſse, doch ohne daſs darauf aufmerkſam gemacht wäre (vgl. indeſs S. 245). Gewiſs ohne Abſicht erfolgt eine ſolche Berichtigung auf S. 204. Dort erklärt K. das ‚*Jahua* [richtig *Jaua*] *habal Humri*' der bekannten Inſchrift Salmanaſſar's II. als ‚Jehu, den Sohn, d. i. Abkömmling Amri's, den bekannten König von Israel', und meint damit offenbar die Angabe der Inſchrift und der Bibel völlig ausgeglichen zu haben; die Verantwortung gegenüber Reg. II, 9, 2 muſs man ihm überlaſſen. Ganz rathlos bleibt man über die Quelle der Angabe S. 207: ‚An dieſem Bündniſs [des Reçin und Peqach] weigerte ſich Ozias theilzunehmen, ſo daſs Israel und Syrien ſich zu einem gemeinſchaftlichen Zuge gegen Jeruſalem rüſteten (4 Kön. 15, 37)'; denn die angeführte Stelle enthält eine damit unvereinbare Ausſage. Das überall herrſchende Beſtreben, die Bibel aus den Inſchriften zu rechtfertigen, kommt natürlich vor allem Büchern wie Daniel und Jona zu gute, und ſo weit wird mancher Proteſtant gerne mitgehen, wenn auch für die Trauergewänder des Viehs in Jona 3, 8 die bildliche Beſtätigung noch fehlt.

Wenn aber der Verf. den einzigen Anſtoſs gegen die Geſchichtlichkeit des apokryphen Abſchnittes Dan. 14 durch den Nachweis einer inſchriftlichen Nachricht meint beſeitigt zu haben, wonach Cyrus täglich zu Bel und Nebo zu beten behauptet, ſo unterſchätzt er doch die Einſicht auch des ſchlichten Bibelleſers. Und wenn er die Bücher Judith und Tobias ohne weiteres als geſchichtlich glaubwürdig in den Zuſammenhang einreiht (S. 1), ſo fragt man billig, wie er denn ihren Inhalt mit dem der Inſchriften vereinigen will. Warum nimmt er den groſsen Heereszug des Holofernes im 13. Jahre Nebukadnezar's, des Königs von Aſſyrien, der zu Ninive regierte, nicht in ſeinen ausführlichen Bericht über die Beziehungen der Euphrat- und Tigris-Länder zu Paläſtina auf? Verf. läſst ſich S. 245 zu dem Zugeſtändniſs herbei, ‚daſs die Zeitangaben in den Königsbüchern der Heiligen Schrift eine Anzahl offenbarer Schreibfehler enthalten‘; angenehm berührt auch die Bemerkung S. 218, daſs die Vulgata Nah. 3, 8 ſtatt Theben ‚unglücklicherweiſe Alexandria überſetzt‘. Aber damit iſt es doch nicht gethan, man darf nicht Mücken ſeigen und Kameele verſchlucken. Gewiſs erfährt die Bibel durch die aſſyriſch-babyloniſchen Inſchriften manche willkommene Beſtätigung, aber doch nur als Geſchichtsquelle wie andere auch, die hier verhältniſsmäſsig rein, dort trüber flieſst, nicht aber als die unfehlbare Quelle der kirchlichen Orthodoxie, etwa gar nebſt all dem Zubehör, den die katholiſche Kirche noch daran hängt. Wenn der Verf. in ſo feierlicher Weiſe, wie es S. 246 geſchieht, bezüglich der Bibel die Auctorität der Kirche geltend macht, ſo ſollte er lieber auf die Zeugniſse der Denkmäler, deren er daneben nicht bedarf, verzichten. Denn für dieſen Standpunkt bleibt ein ‚*timeo Danaos et dona ferentes*‘ ſtets das Gerathenſte.

Dem letzten Abſchnitt IX Literatur iſt groſser Fleiſs zugewandt; ich finde auſser zahlreichen Verbeſſerungen allein 22 Nachträge zur älteren Literatur. Der Abſchnitt dürfte eigentlich die Schranken eines Buches für alle Gebildeten überſchreiten, ſo dankenswerth er iſt; nun er vorhanden, wäre der Wunſch Graf Baudiſſin's, daſs die Quellen für die gegebenen Literaturproben u. a. m. jedesmal angegeben würden, durch bloſse Numerirung leicht zu verwirklichen.

Anerkennung verdient die bedeutende Vermehrung der gut gewählten, wenn auch nicht überfein geſchnittenen Abbildungen (84 ſt. 49); zu wünſchen bleibt eine Ueberſichtskarte der behandelten Länder.

Bonn. K. Budde.

Wendt, Prof. Dr. H. H., **Die Lehre Jesu.** 1. Thl. Die evangeliſchen Quellenberichte über die Lehre Jeſu. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht's Verl., 1886. (IX, 354 S. gr. 8.) M. 7.—

‚Wenn man jetzt die Geſchichte der Evangelienkritik, wie ſie ſich ſeit dem Ende des vorigen Jahrhunderts vollzogen hat, überſchaut, muſs man dem Eindrucke Raum geben, daſs hier nicht etwa bloſs eine bunte Summe verfehlter Experimente vorliegt, ſondern ein allmählich fortſchreitender Entwicklungsproceſs, bei welchem die verſchiedenen Momente, die zur vollſtändigen Löſung der verwickelten Probleme in Betracht gezogen werden muſsten, nach einander zur Geltung gekommen ſind, und zwar ſo, daſs in der Regel die Reaction gegen die einſeitig übertriebene Geltendmachung des einen Momentes auf die richtige Beachtung anderer Momente hingeleitet hat‘ (S. VII). Wer ſolche Beobachtungen machen kann, beweiſt, daſs er eine ſittlich correcte Stellung zur Löſung von rein wiſſenſchaftlichen Aufgaben einzunehmen verſteht, und von ihm iſt darum auch im Voraus zu erwarten, daſs ſeine eigene Leiſtung ſich in normaler Continuität mit dem wiſſenſchaftlichen Proceſs halten wird. Bei vorliegender Arbeit trifft eine ſolche Vorausſetzung durchweg zu. Wie ſie in jedem ihrer Theile von redlicher Beſchäftigung mit den Acten des Streites Zeugniſs ablegt, ſo wird die getroffene Entſcheidung, wie man ſich auch zu ihr ſtellen mag, immer als ein bedeutſames Moment in dem weiteren Fortgange des Handels Anerkennung finden. Worauf alſo läuft dieſe Entſcheidung hinaus?

Zunächſt einmal hinſichtlich der ſynoptiſchen Frage auf die Theorie von den zwei Quellen. Der erſte Abſchnitt gilt daher dem Marcusevangelium und giebt zunächſt eine vollkommen tadelloſe und, wenn man von dem ſprachlichen Factor und von der Frage nach der Akoluthie, die hier nicht zu behandeln waren, abſieht, auch erſchöpfende Darlegung der Gründe, welche für die Priorität dieſes Evangeliums geltend zu machen ſind (S. 1 f.). Aber nur ‚im Weſentlichen‘ ſtimmt das aus Marcus uns entgegentretende Bild mit dem chronologiſchen Verlaufe der Wirkſamkeit Jeſu (S. 22. 39). Denn bei genauerer Beſichtigung ſeiner Elemente erweiſt ſich unſer zweites Evangelium als beruhend auf einer Anzahl von gegen einander ſelbſtändig ſich verhaltenden, d. h. nach ſachlichen Geſichtspunkten angelegten, nicht aber etwa von Haus aus auf wechſelſeitige Ergänzung zu einer chronologiſch zuſammenhängenden Darſtellung berechneten Erzählungsreihen (S. 35 f.), als deren directer Gewährsmann Petrus gelten muſs (S. 37 f.). Die umfaſſendſte und zugleich grundlegende dieſer Reihen iſt repräſentirt durch 1, 14—45. 3, 7—12. 19—4, 34. 6, 1—6. 7, 24—37. 8, 10—13. 22—30. 10, 40—12, 12. 14, 1—16, 8 (bedeutſame Vorgänge, die verſchiedene Stellungnahme der Menſchen zu Jeſus charakteriſirend), zwei nebenhergehende einerſeits durch 2, 1—3, 6 (treffende Antworten Jeſu auf Einwendungen und Fragen) und 12, 13—37 (vgl. die beide Theile verbindende Combination der Phariſäer und Herodianer), andererſeits durch 8, 31—9, 1. 30—50. 10, 13—45. 12, 38—13, 6. 9—13. 21—23. 28. 29. 32—37 (der Leidensgedanke und ſeine Conſequenzen für die Jünger). Als zwei kleinere, in ähnlicher Weiſe überlieferte Gruppen geben ſich die Erzählungen von Auswahl und Ausſendung der Zwölfe (3, 13—19. 6, 6—13) und von der doppelten Zurückweiſung der Phariſäer (7, 1—23. 10, 1—12) Unter dieſen Reihen ſcheint dem Referenten die Gruppirung der 2, 1—3, 6 berichteten Ereigniſse unter einem gemeinſchaftlichen ſachlichen Geſichtspunkt (S. 23) auch aus anderen Gründen am wahrſcheinlichſten, während ihm mit dem 11, 1 erreichten Momente ein geſchloſſener, weitern Zerſetzungsverſuchen widerſtehender und auch nicht bloſs auf petriniſche Kunde zurückgehender (Marc. 14, 51. 52) Zuſammenhang von letzten Geſchicken Jeſu anzuheben ſcheint, die eſchatologiſche Rede natürlich ausgenommen, in welcher wirkliche Weisſagungen Jeſu, nämlich die oben ſchon ausgeſchiedenen Stücke, mit einer judenchriſtlichen Apokalypſe (13, 7—9. 14—20. 24—27. 30. 31) zuſammengearbeitet ſind (S. 10 f. 20). Vorher würde alſo bloſs 1, 1—13. 4, 35—5, 43. 6, 14—56. 8, 1—9. 14—21. 9, 2—19 auf die eigenſte Redaction des Evangeliſten zurückzuführen ſein; was zwiſchen und nach dieſen Stücken ſteht, war ihm in formeller Ausprägung überliefert, auch wenn er die ſchriftliche Fixirung erſtmalig vollzogen hat. Mit Recht wird darauf hingewieſen, daſs es ſich hiebei nicht etwa um eine neue Urmarcushypotheſe handelt: ‚denn unſer Marcus ſelbſt und nicht die in ihm bearbeiteten apoſtoliſchen Erzählungsreihen in ihrer urſprünglichen Geſtalt ſind die Quelle für unſeren erſten und dritten Evangeliſten geweſen‘ (S. 44). Auch Lachmann's *Corpuscula*, an welche man ſich erinnert finden könnte, bieten nur ſehr ungefähre Vergleichungspunkte zu dieſer neueſten Combination der beiden Gröſsen Urevangelium und Marcus.

Von der andern Quelle, den ‚Matthäuslogia‘, giebt der zweite Abſchnitt nicht bloſs eine Beſchreibung, ſondern geradezu den aus Matthäus und Lucas reconſtruirten

*

Text mit rechtfertigenden Anmerkungen. Da diefer ‚Verfuch auf grofse Nachficht der Beurtheilung rechnet' (S. 47), begnüge ich mich zu conftatiren, dafs hier der Umfang der Logia grundfatzmäfsig fo weit als nur immer möglich ausgedehnt wird, fo dafs nicht blofs die Redecompofitionen des erften und der damit parallele Inhalt der beiden Einfchaltungen des dritten Evangeliften, fondern auch der gröfste Theil deffen, was jeder von ihnen noch aufserdem über Marcus hinaus bietet, darin Aufnahme findet. Diefer Quelle werden alfo auch Redeftücke zugewiefen wie Matth. 5, 17—20, Erzählungen wie vom Hauptmann in Kapernaum, von Maria und Martha, von der dienenden Weiberbegleitung Luc. 8, 1—3, fogar von den beiden Blinden Matth. 9, 27—30 u. f. w.; aber doch auch wieder die fog. Felfenrede Matth. 16, 17. 18 nur in fehr abgekürzter Form, das Verbot der Ehefcheidung ohne das matthäifche *παρεκτὸς λόγου πορνείας* u. f. w. Erinnert eine fo weite Faffung der Matthäuslogia oft mehr an die ‚apoftolifche Quelle' von B. Weifs als an die herkömmliche ‚Spruchfammlung', fo wird doch die Behauptung des eben genannten Kritikers, es habe die Matthäusquelle fchon als Vorausfetzung für Marcus zu gelten, ausführlichft widerlegt (S. 191 f.), wie ich mich überhaupt mit demjenigen, was hier und im dritten Abfchnitt über das Verhältnifs des erften und des dritten Evangeliften zu einander und zu den Logia gefagt wird (S. 45 f. 207 f.), nur ganz einverftanden erklären kann.

Nun follen aber diefelben Logia, wie der Verf. mit Berufung auf Matth. 23, 37. Luc. 13, 34. 19, 41. 42 behauptet (S. 190 f. 205. 286. 321), Zeugnifs für eine, im Marcusbericht ignorirte mehrmalige Anwefenheit Jefu in Jerufalem ablegen. Damit treten fie auf die Seite einer ‚dritten Haupturkunde', die wir ‚neben jenen beiden anderen Schriften zur Gewinnung unferes Bildes von der Lehre Jefu verwerthen dürfen' (S. 297). Das ift nicht fowohl das Johannes-Evangelium, welchem der vierte Abfchnitt gewidmet ift, an fich, als vielmehr die ihm zu Grunde liegende, im Anfchluffe an die bekannten Verfuche Weifse's und (früher) Schenkel's (S. 217) vorgeftellte, aber viel eingehender befchriebene und genauer gegen die ausführenden Zuthaten des Evangeliften abgegrenzte Hinterlaffenfchaft des Apoftels, welche erft innerhalb des ephefinifchen Jüngerkreifes zu unferem vierten Evangelium ausgeweitet worden ift (S. 320 f. 334). Letzteres verhält fich alfo zu der johanneifchen Quelle ebenfo wie das Matthäusevangelium zu den Logia (S. 218. 283); fogar gefchichtliche Notizen der Quelle, wie über die Scene am Brunnen Jacob's (S. 263 f.), über die Verhandlung Jefu mit feinen Brüdern (S. 268 f.), über feine Reden am Grabe des Lazarus (S. 274 f.), finden freie Weiterführung und Fortbildung. Und zwar find die Zuthaten theils einfach aus der Bekanntfchaft mit den vorangehenden Evangelien gefloffen, wozu auch die Logia gehören (S. 322 f. 334), theils aber entftammen fie, wie der vielmalige Aufenthalt in Jerufalem, das Datum des Todestages und einige andere Notizen, wirklich einer auf den Apoftel Johannes zurückzuführenden Tradition (S. 321 f.), theils endlich geben fie fich geradezu als Confequenzen der dogmatifchen Anfchauungen fei es des Evangeliften, fei es überhaupt einer fpäteren Generation zu erkennen (S. 218. 336 f.) und haben in diefer Beziehung ihre genaue Analogie in jenen Fortbildungen, welche der fynoptifche Stammbericht fchon bei Matthäus und Lucas erfahren hatte (S. 332 f. 341). Bei der Ausfcheidung des urfprünglichen Stoffes (vgl. befonders S. 258 f.) konnte fich Wendt vielfach an die von Lücke, Ritfchl, Weifs, Bertling und Andern gemachte Beobachtung ftörender Unterbrechungen im jetzigen Context anfchliefsen (S. 219 f.). Noch öfter find fchon die Confequenzen der religiöfen Anfchauung, die das Evangelium darbietet, Gegenftand der Debatte gewefen, und fie werden hier auch nach Richtungen verfolgt, die bisher weniger in die Augen gefallen find (S. 238 f.). Mit der Anerkennung, dafs in der Quelle felbft die Reden Jefu faft durchweg in derjenigen Umformung auftreten, welche die kräftige Eigenart eines begabten Jüngers ihnen etwa im Verlaufe eines halben Jahrhunderts verliehen hatte (S. 287 f. 305 f.), fchliefst fich der Verf. vollends nur einer in den weiteften Kreifen unfer heutigen Theologie zur Geltung gekommenen Errungenfchaft an.

Worin er aber über das hier gewöhnlich begegnende Niveau von Erkenntnifs hinausgeht, das ift die Beobachtung, dafs die Jefus-Reden feiner Quelle nur der entfcheidungsvollen Schlufszeit der Wirkfamkeit Jefu zugewiefen werden können (S. 285), während fie im Evangelium auf die ganze Dauer diefer Wirkfamkeit vertheilt erfcheinen (S. 289). Auf diefe Weife bleibt der Aufrifs, welchen Marcus dem Leben Jefu gegeben hat, in viel weiterem Umfange gegen Johannes zu Recht beftehen, als dies z. B. bei Weifs und Beyfchlag der Fall ift (vgl. S. 311 f.). Auf letzteren Punkt lege ich meinerfeits den gröfsten Werth. Sollte ich dagegen meine Kritik auf Einzelnes ausdehnen, fo würde ich fragen, ob die S. 332 gewonnene Einficht in die Provenienz einzelner Herrnfprüche die S. 296 f. aufgeftellten Behauptungen nicht umwerfen, ob die Erklärung des Logos im Prolog als unperfönliches Offenbarungswort im altteftamentlichen Sinne nicht auf Selbfttäufchung beruhe (S. 306 f.), und fo manches Andere, was fich mir felbft, da ich vor etwa 20 Jahren einmal über der Lectüre des Johannes mit dem damals von Weifse, Schenkel und Freytag gebotenen Schlüffel experimentirte, als fchwer zu befeitigende Gegeninftanz dargeftellt hat.

Strafsburg i. E. H. Holtzmann.

Westphal, Alexandre, **Chair et esprit**. Essai sur le développement de ces deux notions dans l'ancien et le nouveau testament. Toulouse, A. Chauvin et fils, 1885. (155 p. 8.)

Diefe Arbeit, eine ‚*thèse*' zur Erlangung des Grades eines *bachelier en théologie* bei der theologifchen Facultät zu Montauban, bildet das franzöfifche Pendant zu dem englifchen Werke von Prof. W. Dickfon, *St. Paul's use of the terms flesh and spirit*, welches Referent in diefer Zeitung Jahrg. 1884 Nr. 24 angezeigt hat. Der Verf. geht von einer Unterfuchung der altteftamentlichen Begriffe בָּשָׂר und רוּחַ aus, folgt der Entwicklung derfelben auch in der fpäteren jüdifchen Literatur bis zur Zeit Jefu, erörtert dann den aufserpauliniſchen neuteftamentlichen Gebrauch der Begriffe *σάρξ* und *πνεῦμα*, und kommt fo endlich bei der Betrachtung des paulinifchen Sprachgebrauches zu dem Schluffe, dafs Paulus bei der Verwendung diefer Begriffe nur die letzten Confequenzen des durch das Alte Teftament begründeten Sprachgebrauchs gezogen hat, fich aber nicht an die dualiftifche Anfchauungsweife der helleniftifchen Metaphyfik angefchloffen hat. In knapper, aber gewandter und durchfichtiger Ausführung zeigt er, wie der Begriff ‚Fleifch' nächft feiner eigentlichen, engften Bedeutung in dem erweiterten Sinne theils des ganzen Körpers, theils des ganzen Menfchen, fofern er in creatürlicher Befchränktheit Gott gegenüberfteht, verwerthet wird; dafs diefem Begriffe immer die Merkmale der Schwäche und Vergänglichkeit anhaften, nicht aber nothwendig das Merkmal der Sündhaftigkeit, auch nicht nach Paulus. Ebenfo zeigt er, wie der Begriff ‚Geift', von der finnlichen Bedeutung des Windes und des Athems ausgehend, theils die natürliche Seele, wie fie durch Gottes Kraft belebt wird, fpeciell den moralifchen Charakter des Menfchen, nicht aber etwa ein höheres geiftiges Vermögen des Menfchen neben feiner Seele, theils den übernatürlichen Geift Gottes,

welcher bei den Chriſten das Princip ihres ganzen neuen Lebens wird, bezeichnet.

In der Methode und in den Reſultaten iſt dieſe Arbeit an die frühere Unterſuchung des Ref. über dasſelbe Thema eng angeſchloſſen. Der einzige Punkt weſentlicher Abweichung liegt bei der Frage, ob auch Paulus im natürlichen Menſchen ein *πνεῦμα* anerkenne. Der Verf. verneint dieſe Frage, indem er mit A. Sabatier urtheilt, daſs nach pauliniſcher Anſchauung der natürliche Menſch nur die *ψυχή* habe, daſs er nicht nur kein *πνεῦμα* als höheres Vermögen neben der *ψυχή* beſitze, ſondern daſs auch dieſe letztere ſelbſt von Paulus nicht unter die Kategorie des *πνεῦμα* gebracht werde. Dieſe durch den Wortlaut von 1 Cor. 2, 14 f. und 15, 44—49 allerdings ſehr nahegelegte Vorſtellung, daſs Paulus den Ausdruck *πνεῦμα* ganz für den wiedergeborenen Menſchen reſervire, wäre ja wohl plauſibel, wenn ſie ſich nur vollſtändig durchführen lieſse. Allein auch unſer Verf. kann das Zugeſtändniſs nicht umgehen, daſs Paulus denn doch an der Stelle 1 Cor. 2, 11 in Widerſpruch zu ſeiner eigentlichen Anſchauungs- und Sprachweiſe und im Anſchluſſe an einen landläufigen Sprachgebrauch ſich den Ausdruck *πνεῦμα* zur Bezeichnung des Geiſtesvermögens des natürlichen Menſchen habe entſchlüpfen laſſen. Auch in den Stellen 1 Cor. 5, 3 und Col. 2, 5 erkennt er dieſen populären Sprachgebrauch wieder. Ref. meint, daſs ſchon die eine Stelle 1 Cor. 2, 11, wo Paulus unter dem *πνεῦμα τοῦ ἀνθρώπου* unzweifelhaft das natürliche Geiſtesvermögen des Menſchen verſteht, und zwar in einem Zuſammenhange, wo die Wahl dieſes Ausdruckes ſtatt *ψυχή* nicht gleichgültig iſt, ſondern wo von dieſem Ausdrucke der Sinn der ganzen Argumentation abhängt, und trotzdem gleich hinterher der Gegenſatz des *ἄνθρωπος ψυχικός* und *πνευματικός* eintritt, — daſs ſchon dieſe eine Stelle völlig ausreicht, um zu beweiſen, die Verwendung des Ausdruckes *πνεῦμα* zur Bezeichnung des natürlichen Geiſtesvermögens, der *ψυχή*, könne dem Paulus nicht eigentlich fremd und anſtöſsig geweſen ſein und könne für ſein Bewuſstſein nicht in Widerſpruch dazu geſtanden haben, daſs in beſonderem Sinne der chriſtliche Menſch das *πνεῦμα* hat und *πνευματικός* iſt. Und wenn man nun berückſichtigt, daſs für Paulus neben dem göttlichen Geiſte auch ein *πνεῦμα δουλείας* (Röm. 8, 15), ein *πν. ἕτερον* (2 Cor. 11, 4), ein *πν. τοῦ κόσμου* (1 Cor. 2, 12) wenigſtens begriffliche Gültigkeit haben, und daſs andererſeits die Bezeichnung des natürlichen Geiſtesvermögens des Menſchen wie als *ψυχή* ſo auch als *πνεῦμα* durch den altteſtamentlichen Sprachgebrauch begründet iſt, ſo kann man ſich dem Urtheile nicht entziehen, der Ausdruck *πνεῦμα* ſei für Paulus zunächſt ein Allgemeinbegriff, welcher verſchiedene Arten von Geiſt umfaſſe und ſo je nach der ausdrücklichen Näherbeſtimmung oder nach dem Zuſammenhange bald ſpeciell den göttlichen Geiſt bezeichne, der den Chriſten als höhere Kraft verliehen wird, bald das natürliche Geiſtesvermögen des Menſchen, welches auch den Chriſten bei ihrem Empfangen der höheren göttlichen Geiſteskraft nicht verloren geht, ſondern nur aufhört, für ſie die maſsgebende Kraft zum Erkennen Gottes und des göttlichen Heiles und zum Erfüllen des göttlichen Willens zu ſein. Dann ergiebt ſich ein einfaches Verſtändniſs der Stellen Röm. 1, 9; 8, 10 und 16; 1 Cor. 5, 3 und 5; 7, 34; 2 Cor. 7, 1; Col. 2, 5, welche alle zur Beſtätigung dieſes pauliniſchen Sprachgebrauches dienen.

Heidelberg. H. Wendt.

Grousset, René, **Étude sur l'histoire des sarcophages chrétiens.** — Catalogue des sarcophages chrétiens de Rome qui ne se trouvent point au musée du Latran. Paris, Thorin, 1885. — Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome, fascic. XLII. (110pp. 8.) Fr. 4.—

Der erſte Theil der vorliegenden Arbeit, welcher der Geſchichte der chriſtlichen Sarkophage gewidmet iſt, iſt der räumlich kleinere, S. 1—40; der im Titel angegebene Katalog füllt den übrigen Raum des Buches, S. 41—108.

Es iſt erfreulich, conſtatiren zu dürfen, daſs die in der klaſſiſchen Archäologie in groſsem Umfange und mit groſsem Erfolge betriebene Katalogiſirung der Denkmäler auch allmählich auf chriſtlich-archäologiſchem Gebiete vorwärts ſchreitet. Wer da weiſs, welche Schwierigkeit dem Studium in der Verfolgung und Ueberſicht des in groſsen und kleineren Sammlungen, in privaten Anlagen und auf offenen Plätzen zerſtreuten reichlichen Materials der altchriſtlichen Denkmälerkunde entgegentritt, der wird jeden Verſuch der Aufzeichnung und Zuſammenfaſſung nach dieſer Seite hin willkommen heiſsen. Die reichhaltigſte Publication chriſtlicher Sarkophage enthält bis heut Garucci's ‚*Storia dell'arte cristiana*' (Prato 1873 ff.), *vol.* V, *tav.* CCXCV—CCCCIV. Sie iſt aber noch bei weitem nicht vollſtändig; z. B. führt ſie aus der Arles'ſchen Sammlung nur 48 Nummern auf, während Le Blant in ſeiner ‚*Étude sur les sarcophages chrétiens antiques de la ville d'Arles*' (Paris 1878) deren ſchon 79 verzeichnet. Aehnlich verhält es ſich mit den römiſchen altchriſtlichen Sarkophagdenkmälern. Ein maſsgebender Katalog der groſsen Lateraniſchen Collection iſt noch zu erwarten. Eine Aufzeichnung der altchriſtlichen Bildwerke des *Museo Kircheriano*, des in dieſer Beziehung bedeutendſten nach dem Lateraniſchen, hat Victor Schultze in ſeinen ‚Archäologiſchen Studien über altchriſtliche Monumente' (Wien 1880), S. 256—284, gegeben. Auſserhalb dieſer beiden Sammlungen aber iſt noch eine Menge altchriſtlicher Sculpturwerke über ganz Rom verſtreut, in den Katakomben draufsen vor den Thoren, wie im Innern der Stadt. In den Villen findet man ſie nicht ſelten als Gartenſchmuck, an Gebäuden als Ornamente, als Brunnenwannen auf den Höfen, ja ſogar als Treppenſätze in geringen Häuſern.

Dieſes ſo zerſtreute Material zuſammenzutragen, hat ſich der Verf. in ſeiner Arbeit vorgeſetzt. In 195 Nummern führt er ſeinen Katalog auf, der ſich auf mehr als 50 verſchiedene Plätze vertheilt. Gewiſs eine ſtattliche Anzahl! Indeſs ſtöſst man ſchon bei oberflächlicher Durchſicht auf bedeutende Lücken, die um ſo auffallender ſich bemerklich machen, weil in bereits vorhandenen Aufführungen das Material vollſtändiger gegeben iſt. So fehlen z. B. die Stücke des Kircher'ſchen Muſeums, die V. Schultze in ſeinem Katalog unter Nr. 8, 10, 11, 12, 14, 22 aufführt, ebenſo die von de Roſſi in St. Calliſto erwähnten (*Roma sott.* I, *tav.* XXX u. XXXI) ganz. Dieſer Mangel iſt ein Beweis, daſs der Verf. nicht mit der billig zu fordernden Einſicht in die einſchlägige Literatur an ſeine Arbeit gegangen iſt. Unvollſtändig ſind auſserdem noch viele hierher gehörende Katakomben-Monumente benutzt worden, wie die von St. Sebaſtiano u. a. m. Sorgfältig kann man darum dieſe Katalogiſirung nicht nennen. Dem gegenüber tritt der Wunſch nach einer Aufzeichnung aller altchriſtlichen Sculpturwerke Roms nur um ſo lebhafter hervor, und eine Anregung dazu giebt in gewiſſer Beziehung die Arbeit des Verf.'s. Es muſs aber überhaupt nach unſerer Meinung eine Publication aller chriſtlich-antiken Sarkophage Italiens, wie ſolche Le Blant für Frankreich gegenwärtig unternimmt, eines der gröſseren Ziele der chriſtlichen Archäologie ſein.

Die Eintheilung der Bildwerke in Cyklen nach dem Inhalt, wie ſie jetzt allgemein üblich iſt, und wie ſie der Verf. ebenfalls in ſeinem Katalog durchgeführt hat, wird ſich auch dazu empfehlen. Die Verſchiedenheit der Exe-

geſe des altchriſtlichen Bilderkreiſes ſeitens der Gelehrten beider Kirchen wird ſich dabei natürlich ſtets geltend machen, und darum iſt die genaue Wiedergabe der Monumente — am beſten mittelſt der Photographie — um ſo dringender zu wünſchen, als ja thatſächlich mit der Reproduction durch das bloſse Wort oder durch weniger treue Abbildungen mehrfache Miſsverſtändniſse und Irrthümer ſich früh gebildet und ſpät erhalten haben. Daher ſind auch an dieſer Stelle die ganz knappen Beſchreibungen der Monumente vielfach unzureichend und manchmal ſogar irreleitend, wie z. B. die der Nr. 12bis: ‚*Amours ailés et sans ailes jouant au jeu du trochus*‘, wobei die zugehörige Inſchrift — wie dies dem Verf. übrigens ſehr häufig paſſirt — fehlerhaft wiedergegeben iſt. Nr. 123, Nr. 125 u. m. a. ſind unvollſtändig. Die Interpretation des Verf.'s iſt überwiegend die römiſche, von der er nur ſelten abweicht, wie z. B. bei Nr. 127, wo er gegen die Auffaſſung Garrucci's und Marucchi's, die in der Darſtellung des betreffendenMahles das zu Emmaus erblicken, polemiſirt.

Leichter als mit dieſem Theil der Arbeit wird man ſich mit der vorangeſchickten Studie über die Entwicklung der chriſtlichen Kunſt des Basreliefs an den Sarkophagen zufrieden geben. Nicht neu an Gedanken, aber leicht und flieſsend trägt der Verf. hier die von de Roſſi, Garrucci und Le Blant feſtgeſtellten Geſichtspunkte vor. Er betont, daſs der Gebrauch der Sarkophage vom 2. Jahrh. an in Rom bei Heiden und Chriſten zugleich ſich zu verbreiten anfängt; im 3. iſt er der allgemein übliche. In dieſer Zeit bemächtigten ſich auch die Chriſten dieſer Kunſt und ſchufen ihre Sarkophage ſelbſt, die ſie bis dahin aus heidniſchen Magazinen entnommen hatten. So erklärt ſich der genrehafte, heidniſch-allegoriſche Schmuck der älteſten Särge, ſo auch das nur allmähliche Vorkommen chriſtlicher Figuren, beſtimmter Typen im Sarkophagrelief, die zwar in den Katakombenmalereien vielfach ſchon benutzt und variirt waren, aber ſich ſo ohne weiteres auf die Sculpturwerke nicht übertragen lieſsen, da die Technik eine ſolche Fülle ihr nicht geläufiger Formen nicht mit einem Male bewältigen konnte. Darum ſehen wir auch lange Zeit hindurch den Guten Hirten, deſſen Figur der antiken Sculptur nicht unbekannt war, als den zuerſt entwickelten Typus altchriſtlicher Bildnerei hervortreten, der ſich dann aber anders als in der Malerei, und zwar nicht bloſs äuſserlich, ſondern auch inhaltlich ſo verändert, daſs die potenzirte Symbolik der Figur als die des Herrn ſich zur allgemeinen chriſtlichen Hirtenidylle verflüchtigt. So ſehen wir den Guten Hirten auf ſpäteren Sarkophagen nicht mehr als Mittelfigur, um die ſich Alles gruppirt, ſondern mehr gelegentlich dargeſtellt, mehrfach zwei, drei Mal auf einem Sarkophage, bärtig und unbärtig zugleich wiedergegeben, während gleichzeitig die hiſtoriſche Auffaſſung der Chriſtusfigur in den Mittelpunkt rückt. Allmählich treten dann auch die anderenFiguren des hiſtoriſchen Cyklus der Katakomben in der Sculptur in die Erſcheinung, aber nicht immer in gleich intenſiver Weiſe; die Sculptur iſt darin ſchematiſcher als die Malerei und bildet daher manche Scenen gar nicht, andere aber um ſo häufiger und auch mannigfaltiger. Im Anfang des 4. Jahrh. prädominirt ſchon die hiſtoriſche Auffaſſung; in ſeiner Mitte kann ſie als abgeſchloſſen betrachtet werden. Seitdem vermag die Sculptur nur noch zu wiederholen. Ideale Scenen, Chriſtus thronend unter den Apoſteln, Petrus und Paulus an ſeinen Seiten, ſind ihre letzten Schöpfungen, die dann in den Moſaiken an den Wänden und Gewölben der Baſiliken ihre Vollendung gefunden haben.

Man muſs geſtehen, daſs der Verf. in ſeiner Studie mit redlichem Beſtreben der Wahrheit ſeines eigenen Satzes: ‚*L'art, comme la nature même, n'a guère de brusques changements: il se modifie par transitions progressives*‘ (S. 40) nachgegangen iſt, und daſs er damit allen denen, die in dieſe Materie eingeführt ſein wollen, zum vorläufigen Führer empfohlen werden kann.

Berlin. Otto Pohl.

Βαφείδης, Ἀρχιμάνδριτος Φιλάρετος, Ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία ἀπὸ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰ. Χρ. μέχρι τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων. Τ. II: Μέση ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία (700—1453 μ. Χρ.). Ἐν Κωνσταντινουπόλει, τύποις Σ. Ι. Βούτυρα, 1886. (XI, 460 S. gr. 8.) Τιμᾶται γροσ. ἀργ. 25.

Dieſer zweite Band der von uns Theol. Lit.-Ztg. 1884 Nr. 25 beſprochenen Kirchengeſchichte ruht im Weſentlichen auf denſelben (deutſchen) Arbeiten wie der erſte; aber die orientaliſche Kirchengeſchichte und vor allem die Geſchichte des Verhältniſses von Alt- und Neu-Rom iſt mit gröſserer Selbſtändigkeit dargeſtellt, z. Th. in ſcharfem Gegenſatz zu dem Vorurtheil abendländiſcher Hiſtoriker, welche die orientaliſche Kirche ſchon im MA. ‚*ὡς νεκρὰν καὶ φθισιῶσαν*‘ vorſtellen. Das Studium der byzantiniſchen Schriftſteller — ſo erklärt der Verf. in der Vorrede — hat ihn von dem Gegentheil überzeugt. Auſser den Werken derſelben hat er namentlich die *Acta et Diplomata Graeca Medii Aevi* von Miklosich und Müller (Wien 1860) und mehrere andere Schriften benutzt, denen man in Kirchengeſchichten nicht häufig begegnet. So bietet ſeine Darſtellung, ſo kurz ſie auch betreffs der orientaliſchen Kirche iſt, manches Beachtenswerthe. In Bezug auf die abendländiſche Kirchengeſchichte freilich hat ſich der Verf. ſelbſt nicht die Aufgabe geſtellt, mehr als ein ſehr dürftiges Compendium zu bieten. Dennoch darf man ſich aufrichtig freuen, daſs den griechiſchen Geiſtlichen in ihrer Sprache dieſes durch Fleiſs und würdige Haltung ausgezeichnete Buch geboten iſt. Augenſcheinlich hat der Verf. Rückſicht auf das türkiſche Regiment nehmen müſſen, unter welchem er ſteht. Andererſeits iſt es bezeichnend, mit welchen Worten er den Bericht über die falſche Union von Florenz ſchlieſst: *πολλοὶ τῶν ἰσχυρῶν μάλιστα Λούκας ὁ Νοταρᾶς ἀνεβόα, κρειττότερόν ἐστιν ἰδεῖν ἐν μέσῃ τῇ πόλει φακιόλιον βασιλεῦον Τούρκων ἢ καλύπτραν λατινικήν. Ἐν τούτοις τῇ 5 ἀπριλίου* 1453 *ὁ στρατὸς τοῦ Μωάμεθ πολιορκεῖ τὴν Κωνσταντινούπολιν, τῇ δὲ 29 μαΐου πίπτει αὕτη καὶ τὸ* 1461 *καὶ ἡ Τραπεζοῦς, οὕτω δὲ τίθεται τέρμα εἰς τὰς πρὸς ἕνωσιν τῶν δύο Ἐκκλησιῶν ἀποπείρας* (S. 232).

Gieſsen. Adolf Harnack.

Luther's, Dr. Martin, **Briefwechsel.** Bearbeitet und mit Erläuterungen verſehen von Pfr. Dr. Ernſt Ludw. Enders. 1. Bd. Briefe vom Jahre 1507 bis März 1519. Frankfurt a. M., Schriften-Niederlage des Evangel. Vereins, 1884. (XIV, 494 S. 8.) M. 3. —

Dieſe verdienſtliche Arbeit erweckt in uns neben dem Gefühl lebhaften Dankes leider zugleich ein anderes Gefühl, das des Bedauerns, daſs die Redaction der Erlangen-Frankfurter Ausgabe, deren integrirenden Beſtandtheil dieſer Briefwechſel bildet, die Aufgabe zu eng begrenzt hat, ſofern die E. A. 52 ff. abgedruckten deutſchen Briefe Luther's hier nicht zum Abdruck gelangen, ſondern nur verzeichnet werden. So ſieht man ſich bei dieſer erſten Ausgabe des Briefwechſels des Reformators genöthigt, doch noch auf de Wette und ſeine Fortſetzer oder auf die bisher faſt gar nicht benutzten Briefbände der E. A. zurückzugreifen. Und dieſes Bedauern ſteigert ſich in demſelben Maſse, als wir bei genauerer Prüfung uns von der Vortrefflichkeit und Zuverläſſigkeit dieſer neuen Ausgabe überzeugen.

In der That bezeichnet ſie ſonſt einen hocherfreu-

lichen Fortſchritt über die de Wette'ſche Edition hinaus: 1. durch den umfaſſenderen Plan, nach dem Vorgange der Beiträge von Burckhardt und Kolde uns den geſammten Briefwechſel Luther's zu bringen; 2. durch die Vollſtändigkeit der Sammlung der Briefe Luther's ſelbſt, indem der Herausgeber die Fortſetzungen und Ergänzungen zu de Wette, wie wir ſie namentlich Seidemann, Burckhardt und Kolde verdanken, verwerthet und in ſelbſtändiger Weiſe bereichert hat; 3. durch eine im Ganzen ſorgfältige Neuconſtituirung des Textes — vielfach auf Grund einer neuen Heranziehung der Originale oder doch gleichzeitiger Copien, wo das nicht möglich war, der älteſten Drucke; 4. durch die umſichtige chronologiſche Unterſuchung, deren Ergebniſs in zahlreichen Aenderungen der von de Wette angenommenen Daten vorliegt; 5. endlich durch einen auf ausgebreiteten Kenntniſsen beruhenden Commentar, der allein ſchon geeignet wäre, de Wette's Arbeit, welche in dieſer Hinſicht ſelbſt beſcheidene Anſprüche unerfüllt lieſs, zu antiquiren.

Dieſes Geſammturtheil wird durch einige kleine Verbeſſerungen, die ich im Nachfolgenden beiſteuere, keine Einſchränkung erfahren. Denn bekanntlich bewegen wir uns hier auf einem Gebiete, auf dem noch ſo vieles zu thun iſt, daſs es einem Einzelnen zur Zeit ganz unmöglich iſt, eine abſchlieſsende Arbeit zu liefern. Bei meiner Einzelkritik beſchränke ich mich übrigens auf ſolche Briefe aus dem Jahre 1518 und Anfang 1519, mit denen ich jüngſt Gelegenheit hatte mich zu beſchäftigen.

Was zunächſt den Text anbelangt, ſo bin ich nur bei ein paar Briefen in der Lage geweſen, die von Enders benutzten Originale ebenfalls zu vergleichen. Ich will gerne annehmen, daſs hier nur ein Zufall ſpielt, wenn wir in dieſen Briefen einigen falſchen Lesarten begegnen; ſonſt würde ich mich zu der Bemerkung verpflichtet fühlen, daſs der Herausgeber ſich in die Handſchrift Luther's noch ſorgfältiger einleſen müſſe, um Fehler, wie ſie hier vorkommen, zu vermeiden. In dem Briefe Luther's an den Kurfürſten Friedrich aus dem Jan. 1519 lieſt die E. A. 53, 5 mit de W. I, 207: ‚*Nu bitt ich, C. F. G. wollt mein Bedenken beſchlahen, die ich hiermit zu erkennen geb C. F. G., denn ich wollt ihr gerne etwas thun*'. Hier verbeſſert E. mit Recht das doppelte ‚*C. F. G.*' in ‚*E. F. G.*', nicht aber das ‚*ihr*' in ‚*yhe*', wohingegen mit der von E. I, 343 gegebenen Verbeſſerung ‚*zu Erkennung*' ein Fehler eingeführt wird (es ſteht ganz deutlich da: *zcu erkennenn* mit dem bei Luther oft vorkommenden Schwänzchen am letzten *n*, durch das E. zu ſeinem Leſefehler verleitet iſt). Verleſen hat ſich E. auch, wenn er ‚*gehorſam vnd ehrbietig*' in . . *erbutig* verbeſſert: *eerbietig* hat Luther geſchrieben. Die übrigen von E. beigebrachten Correcturen ſind zutreffend; doch hat er überſehen, daſs zu leſen iſt: *doch nie* [ſtatt: *nit*] *vermeinet, der H. Ro. Kirchen etc.* u. *die läſterliche predig* (ſtatt *Prediget*). — Schwieriger zu leſen iſt Luther's Entwurf zu einem Briefe an den Papſt I, 442 ff., wo E. gleichwohl eine Reihe von Stellen zum erſten Mal aus dem Concept berichtigt hat, ohne eine orthographiſch-genaue Wiedergabe zu beabſichtigen. Doch in einem Satze (Z, 24 ff.) hat er zwei Fehler aller bisherigen Drucke beibehalten: *Nunc autem cum resistentibus et prementibus adversariis scripta mea latius vagentur, quam unquam speraveram, simul profundius inhaeserint plurimorum animis, quam ut revocari possint* etc. Hier bietet das Concept das ſchon grammatiſch geforderte *possent*, auſserdem aber für *speraveram: speravi*, und dahinter iſt wahrſcheinlich *cum* zu leſen (nach *speravi* iſt am Ende der Zeile ein wenig verloren gegangen; von dem kurzen Wort, das da noch geſtanden haben kann, iſt noch vorhanden auf der Linie ein Theil des erſten Buchſtabens, der aber nicht mehr zu erkennen iſt, und weiter links darüber der Abkürzungsſtrich, wie auch zu Anfang des Satzes das *cum* abgekürzt iſt: *cñ*. — Beiläufig bemerke ich, daſs die von E. zu 442, 4 aufgeworfene Frage zu verneinen iſt). Den Text des Briefes Cajetan's an Friedrich den Weiſen vom 25. Octob. 1518 (I, 268 ff.) hätte E. hie und da berichtigen können, wenn ihm die von Cajetan nach Hauſe geſchickte Copie in den Carte Torrigiani zu Florenz bekannt geworden wäre, welche Ceſare Guaſti in dem *Archivio Storico Italiano, Terza Serie, Tom.* XXVI, S. 192 ff. 1877 zum Abdruck gebracht hat. Unter den zahlreichen Varianten befinden ſich neben groben Nachläſſigkeitsfehlern zweifelloſe Verbeſſerungen, wie 269, 18: *solam* für *solidam;* 20: *possemusque;* 270, 40 *ut se ac veritatem agnosceret;* 45: *velle se deinceps in scriptis tantum respondere;* 54: *Rogavit me tum is et simul Vicarius ejus;* 271, 73: *multas* [E. falſch: *multasque*] *horas humanissime tractavimus;* 271, 91 f.: *licet in Conclusionibus sint disputative, in sermonibus* etc. (für *in Conclusionibus suis disputative esse posita, in sermonibus* etc.) — Dasſelbe gilt von der Antwort des Kurfürſten auf dieſen Brief (I, 310 ff.), welche ebenfalls in (beglaubigter) Copie in Florenz vorhanden iſt, abgedruckt a. a. O. 194 f. Sie beſtätigt meiſt die Lesarten des Cod. Dresd., die E. nur unter dem Text gegeben hat, und zeigt, daſs dieſer Codex uns den Brief in derjenigen Form bietet, wie er abgeſchickt worden iſt; beſtätigt werden die Dresdner Lesarten unter g, i, k (*utilitati peculiari* für . . *pecuniariae!*), m u. ſämmtliche Abweichungen am Schluſs, S. 312; auſserdem iſt 310, 10 *collocuti* für das ſinnloſe *colloquenti* zu leſen. Uebrigens bietet der Brief, der hier fälſchlich vom 18. anſtatt vom 8. Dec. datirt iſt, die jedenfalls eigenhändige Nachſchrift: *Reverentiam Vestram etiam latere noluimus, nostram Universitatem Vuittenbergensem pro eodem doctore Martino nobis nuper scripsisse, quemadmodum Reverentia Vestra ex earundem literarum exemplo his literis adiuncto intelliget* [ſ. den Brief *Op. v. a.* II, 426 ff.]. *Quod et id ipsum noluimus omittere, quin Reverentie Vestre significaremus. Datum ut supra in literis.* — Der ausführliche Brief Scheurl's an Luther vom 20. Dec. 1518 I, 325 ff. liegt wie viele Stücke des (von Knaake herausgegebenen) Scheurl'ſchen Briefbuches nur in ſtark verderbtem Zuſtande vor; die zahlreichen Verbeſſerungen Knaake's, denen E. einige hinzugefügt hat (darunter die methodiſch nicht unbedenklichen h und i!), reichen noch immer nicht aus, und ſind auch nicht durchweg glücklich. 326, 33 wird *die conceptionis* zu leſen ſein für *de conceptione*; 327, 74 bietet die Hdſ. *quibus te et frequencia scholasticorum commendat,* von Knaake u. E. in *te et frequentiam* geändert: *ex frequentia* dürfte aber vorzuziehen ſein. Wenn beide 328, 105 f. *Et Sanctae Crucis rediens revocaturus ita testatus est* in *Ad* ändern, ſo vermag ich dem Satze keinen Sinn abzugewinnen. Die Lücke, welche man 327, 80 vor dem Satze *Eas literas tamen non vidi* anzunehmen hat, haben ebenfalls die bisherigen Herausgeber nicht bemerkt. Zu verbeſſern geweſen wäre auch in dem Briefe an Spalatin S. 324 die falſche Interpunktion *tractare. Discat*, ſelbſt wenn das Original ſie bieten ſollte, in *tractare, discat;* denn der mit *ut is* begonnene Satz erhält ja erſt von *discat* ab ſeine Fortſetzung.

Wenn ich weiter dazu übergehe, einige der chronologiſchen Anſätze von Enders zu beanſtanden, ſo muſs ich mich hier allerdings auf das bloſse Behaupten anderer Daten beſchränken, da die urſprünglich von mir für dieſe Anzeige niedergeſchriebene Beweisführung dieſelbe zu umfangreich gemacht haben würde (ich gebe nun meine Gründe in der Zeitſchrift f. K.-G. VIII, Heft 4.).

Der Brief an den Biſchof von Brandenburg S. 147 ff. iſt von E. ſchwerlich mit Recht auf den 13. Febr. 1518 (Knaake: 6. Febr.) verlegt, ſondern wird im Mai zu belaſſen ſein, mag auch in dem überlieferten Datum ein Fehler ſtecken. — Das Begleitſchreiben an Link zu den *Asterisci*, von E. S. 215 f. unter dem 10. Auguſt 1518 gebracht, muſs unter gänzlichem Abſehen von dieſem überlieferten Datum auf etwa Ende März oder Anfang April angeſetzt werden. — Die beiden wichtigen, auch für die Beſtimmung der Ausgabe der Reſolutionen, der *Acta*

Augustana und der *Appellatio ad Concilium* belangreichen Briefe an Spalatin S. 218 ff. und an Link S. 315 ff. ſind bisher (infolge irriger Auflöſung) fälſchlich auf den 21. Auguſt und 11. Dec. 1518 verlegt worden, während ſie auf den 28. Auguſt und 18. Dec. fallen. — Der Brief an Staupitz S. 318 ff., noch von E. unter dem 13. Dec. 1518 gebracht, iſt etwa am 25. Nov. (vielleicht ſchon den 22.) geſchrieben. — Der angebliche Brief Scheurl's an Luther vom 22. Dec. 1518 S. 335 f. iſt nur eine Nachſchrift zu dem Briefe vom 20. Dec. (S. 325 ff.), der genauer vom 19. und 20. Dec. zu datiren geweſen wäre. — Nr. 137 (Luther an Dungersheim) hat ſchon Plitt I, 139 richtiger datirt. — Das Schreiben der Univerſität Leipzig an Luther (S. 425 ff.) muſs etwas früher fallen, als das überlieferte Datum (19. Febr. 1519) beſagt. — An dem traditionellen Datum des Briefes Luther's an Leo X. (‚*Ex Aldenburgo, 3. Martii 1519*') S. 442 ff. hat E. allerdings Anſtoſs genommen, doch ohne der Sache weiter nachzugehen. Der Brief iſt aber, wie ſich nachweiſen läſst, zu Altenburg Anfang Januar geſchrieben und bloſses Concept geblieben, weshalb er in dem Leben Luther's nicht in der bisherigen Weiſe verwerthet werden darf, wie denn die Altenburger Verhandlungen mit Miltitz überhaupt nicht ganz das bisher angenommene Ergebniſs gehabt haben. — Der Brief an Kurf. Friedrich, S. 368 f., von mir aus dem J. 1521 in die Miltitzverhandlungen von 1519 verwieſen, wird kaum in den I. Band dieſes Briefwechſels hineingehören, ſondern in ſpätere Zeit fallen (etwa Anfang Juni). E. hat ihn ‚nach dem 19. Januar 1519' angeſetzt, während ich mit dieſem Tage ausdrücklich nur den *terminus a quo* fixiren wollte. Umgekehrt fehlen in dieſem Bande, was ſchon Kolde mit Recht erinnert hat, zwei Briefe, welche bei de W. I, 260 f., 261 ff. im Mai ſtehen, aber zuverläſſig aus dem Februar ſtammen.

Seinem Grundſatz, bei den nur druckſchriftlich überlieferten Stücken überall auf die älteſten Drucke zurückzugehen, wird E. bei Nr. 129 (S. 341 ff.) untreu, von ihm mit Seidemann fälſchlich als ‚Luther's Niederſchrift für die Verhandlungen mit Miltitz' überſchrieben. Hier hat E. den Druck in der Wittenberger Ausgabe I, 64b und der Jenenſer I, 142 (desgl. bei Walch XV, 834 ff.) und in der Leipziger Ausgabe) überſehen; ebenſo iſt ihm der lateiniſche Text der Relation in der *Edit. Witeb.* u. der *Edit. Jen.* (auch *Op. v. a.* II, 450 ff.) entgangen, entgangen auch, daſs unmöglich das Ganze 1519 niedergeſchrieben ſein kann; vielmehr ſcheint mit einer gleichzeitigen Aufzeichnung eine Bemerkung Luther's aus dem J. 1545 verbunden zu ſein (man vgl. den Schluſs: *Ideo . . ea, quae supra excusa sunt, et quae subjicientur, contra indulgentias emisi*). Das Stück muſs noch genauer unterſucht werden und iſt nicht ohne Weiteres als eine den Briefen gleichwerthige Quelle zu verwenden. (Der S. 341 von E. erwähnte Brief von Miltitz an Pfeffinger iſt nicht vom 5. Juni, ſondern vom 6. Februar 1519, indem zweifellos für ‚*Sonntag nach Rogate*' [= Sonntag Exaudi!!] ‚*Sonntag nach Agathe*' zu leſen iſt).

Wünſchenswerth wäre auch eine durchgehende und nicht bloſs gelegentliche Angabe der gleichzeitigen deutſchen Ueberſetzungen; ſo findet ſich z. B. der Brief des Kurfürſten an Cajetan (S. 310 ff.) deutſch in Spalatin's Annalen S. 2 ff. (desgleichen von Kanzleihand mit Correcturen Spalatin's im Weimarer Archiv *Reg. O pag. 74 FF* 2).

Unter den Erläuterungen wird man gar viele finden, durch welche dem Leſer zum erſten Mal ein volles Verſtändniſs an die Hand gegeben wird. Bei einer Nachprüfung gewinnt man bald die Ueberzeugung, in dem Herausgeber einen zuverläſſigen Führer zu beſitzen. Wenn er trotzdem hie und da fehlgegriffen hat, ſo kann das unſere Dankbarkeit für dieſe ungemein mühevolle Leiſtung nicht abſchwächen. Einige nicht zutreffende Erklärungen hat bereits Kolde angemerkt. Hier ein paar weitere Verbeſſerungen, bezw. Ergänzungen. Für den S. 131 erwähnten Dialog war zu verweiſen auf Scheurl an Spalatin, Briefbuch II, 25. — Die *aliquanta absentia* S. 219 kann nicht, wie E. will, auf die Heidelberger Reiſe gehen, da der Druck der Reſolutionen doch ſicher erſt nach Luther's Rückkehr von Heidelberg begonnen hat; gemeint iſt vielmehr ſeine Reiſe nach Dresden gegen Ende Juli (vgl. E. S. 225). — Unvorſichtig iſt der nach Seidemann (Lutherbriefe S. 1) S. 238 f. gegebene Hinweis auf eine von Myconius erzählte Anekdote, welche Ratzeberger S. 50 vielmehr auf die Reiſe nach Worms verlegt. — Die Notiz Löſcher's über den ‚Prior von Pomezaw', deren Quelle E. S. 265 nicht zu kennen bekennt, ſtammt aus dem Berichte Spalatin's (ſ. Witt. IX, 38b). — Zu S. 301: Daſs der in dieſen Jahren öfter erwähnte Cardinalis S. Georgii (z. B. auch von Luther de W. I, 465 f.) der Cardinal Rafael Riario ſei, obgleich er als Cardinal-Presbyter und ſodann als Cardinal-Biſchof längſt andere Titel empfangen hatte, ſollte nicht mehr bezweifelt werden. — Der S. 304 erwähnte Brief Luther's kann nicht Nr. 112 ſein, ſondern nur ein verloren gegangener. — Die Zuſammenkunft Luther's und Spalatin's in Lichtenberg hat nicht, wie E. S. 320 nach Lingke angiebt, Ende November ſtattgefunden, ſondern nach dem 5. und vor dem 12. Nov. — Zu S. 331 A. 15: einen Cardinalstitel *S. Laurentii et Damasi* giebt es nicht; es muſs heiſsen: *S. Laurentii in Damaso*. — Aus Scheurl's Notiz S. 327 glaubt E. S. 331 ſchlieſsen zu dürfen, daſs Luther's deutſcher Sermon von der Buſse doch vielleicht ſchon 1518 erſchienen ſei. Dieſe Annahme, mit anderen Gründen ſchon von Knaake, Luther's Werke II, 710 bekämpft, wird vollends unmöglich durch die von Scheurl im April 1519 an Amsdorf übermittelte Bitte Dürer's, den *sermo de poenitentia* ins Deutſche zu überſetzen (Briefb. II, 86). — Ein recht belangreicher Irrthum iſt E. S. 331 A. 13 begegnet. Scheurl ſchreibt an Luther: *Asserit* [Miltiz] *quinta vel sexta decima Novembris acceptis tuis responsionibus edidisse pontificem decretalem Leoninam deelaratoriam Unigenitus ad Cardinalem S. Sixti.* Unter den *responsionibus* will E. die *Responsio Luth. ad Dialog. Silv. Prieratis* verſtehen (ſo auch Kolde, Luther I, 186), während doch Scheurl ſelber eine Erläuterung gegeben hat: *Medio Novembri edidit decretalem declaratoriam Unigenitus, acceptis Lutheri responsionibus, quas legatus rejecerat* (Scheurl an Staupitz, 23. Dec. 1518, Briefb. II, 78). Merkwürdiger Weiſe iſt dieſe für die Entſtehung der neuen Decretale über den Ablaſs ungemein wichtige Stelle bisher allgemein überſehen worden: ſie war die directe Antwort Roms auf Luther's in Augsburg Cajetan gegenüber eingenommene Haltung. (Eine Ahnung des wahren Zuſammenhanges hat, ſo viel ich ſehe, nur Kahnis, Die deutſche Ref. I, 235, ſofern er die Decretale als Antwort auf Luther's Appellation [an den Papſt] hinſtellt.) — Bei Nauclerus S. 364 wäre auf E. Joachim, Joh. Naúclerus und ſeine Chronik, Gött. 1874 zu verweiſen geweſen; der noch nach Strobel behauptete Antheil Melanchthon's iſt ſchon von Herm. Müller, Forſch. zur D. G. XXIII (1883) S. 595 ff. mit Recht beſtritten worden (jüngſt die Quelle des Irrthums von M. Spieſs, ebenda XXVI, 1886, S. 138 ff. aufgezeigt). — Die S. 422 behandelte Frage, auf weſſen Antrieb die Froben'ſche Sammlung Luther'ſcher Schriften erſchienen iſt, dürfte durch das Chronicon Pellikan's S. 75 zu Gunſten des Beat. Rhenanus entſchieden werden; Pellikan kommt ſchon deshalb nicht in Betracht, weil er erſt Pfingſten 1519 nach Baſel kam. — Zu dem Briefe Luther's an Leo X. Nr. 80 wie zu dem ſpäteren von 1520 (de W. I, 497 ff.) hat Cochlaeus am 20. Jan. 1521 eine beiſsende Kritik geſchrieben, welche ich bei E. nicht erwähnt finde: *Invectiva Jo. Cochlaei in duas Epistolas Mar. Lutheri ad Leonem PP. X.* (in ſeinen *Miscellanea*, Ingolſt. 1545, fol. 1—11).

Mitunter ſind ziemlich veraltete Werke zur Erläuterung herangezogen. So vermiſſe ich z. B. jeden Hinweis auf Gregorovius Bd. VIII.

In den Regeſten hat ſich E. meiſtens an de Wette

angefchloſſen; aus diefem hat er auch zu dem Briefe an Link S. 210 die falfche Angabe herübergenommen: ‚Man warnt ihn vor der Reife nach Augsburg‘, obgleich doch E. den Brief auf den 10. Juli verlegt.

Noch ein Wunſch für die folgenden Bände! Sehr erfchwert wird die Benutzung diefes I. Bandes durch die mangelhaften Columnentitel, indem ſich diefe auf Angabe der Jahreszahl beſchränken. Es hätte hier wenigſtens, da E. bei Zurückverweifungen ſtets nur die Nummer der einzelnen Briefe anführt, noch die laufende Briefnummer verzeichnet werden ſollen. Noch beſſer aber wäre die Hinzufügung des genauen Datums, Briefſchreibers und Adreſſaten. Alſo z. B.: S. 334: *N. 125. 1518 Dec. 21, Luther an Spalatin.* S. 335: *N. 126. 1518 Dec. 22, Scheurl an Luther.*

Trotz der von mir gemachten Einzelausſtellungen füllt die Arbeit von Enders die Mängel der bisherigen Ausgaben in einer Weiſe aus, daſs — von jener zu Anfang erwähnten Unbequemlichkeit abgeſehen — eine neue Ausgabe zunächſt kein Bedürfniſs iſt, daſs demgemäſs die Forſchung es ohne Bedauern ertragen kann, wenn etwa der Abdruck des Briefwechſels in der neuen Weimarer Ausgabe, als deren Abſchluſs er verheifsen wird, noch ein Jahrzehnt oder länger ſich hinausziehen ſollte. Ja eine ſolche Verzögerung muſs, falls anders die ‚Kritiſche Geſammtausgabe‘ für die Briefe eine abſchlieſsende ſein ſoll, als dringend wünſchenswerth bezeichnet werden, da für eine abſchliefsende Leiſtung noch ebenſo umfangreiche wie zeitraubende und koſtſpielige Vorarbeiten mannigfachſter Art erforderlich ſind, wie ſie weder in ein paar Jahren, noch von Einem Manne, noch mit privaten Mitteln geliefert werden können. Ein ohne ſolche umfaſſendſte Vorarbeiten unternommener Neudruck würde wohl im Einzelnen zu manchen Verbeſſerungen führen können, uns aber, meiner Ueberzeugung nach, immer nicht weſentlich über Enders hinausführen. —

Von den bisherigen Kritiken ſind beachtenswerth diejenigen von Kolde, D. L. Z. 1885 N. 17, und Kawerau, St. u. Krit. 1886, S. 185—196.

Marburg, Februar 1886. Th. Brieger.

Luther's, D. Martin, Ungedruckte Predigten aus den Jahren 1528 bis 1546. Andreas Poach's handſchriftliche Sammlung. Aus dem Originale zum erſten Male hrsg. von Lic. Dr. Geo. Buchwald. 1. Bd. Predigten aus den Jahren 1528, 1529, 1530. 1. Hälfte. Leipzig, Grunow, 1884. (VII, LI, 176 S. gr. 8.) M. 5. —

— Dasſelbe. 3. Bd. Predigten aus den Jahren 1537 und 1538. 1. Hälfte. Ebenda 1885. (272 S. gr. 8.) M. 6. —

Mit den vorliegenden beiden Halbbänden hat Herr Dr. Buchwald mit der Einlöfung ſeines Verſprechens begonnen, die reiche Sammlung von Predigten Luther's auf der Zwickauer Rathsſchulbibliothek der Oeffentlichkeit zu übergeben. Ihren Urſprung verdankt dieſelbe dem Nachſchreiberfleifse Georg Rörer's, von deſſen Manuſcript Andreas Poach und Joh. Stolz wiederum Abſchriften genommen. Hiernach wird die Handſchrift des Andreas Poach kaum, wie dies auf dem Titelblatt geſchieht, als ‚Original‘ zu bezeichnen ſein. Zu der auffälligen Vorausgabe der erſten Hälfte des dritten Bandes wurde der Herausgeber durch den Umſtand veranlaſst, daſs der betreffende Codex der Poach'ſchen Sammlung, der auf eine wohl noch nicht aufgeklärte Weiſe in den Beſitz der Fürſtlich Wallerſtein'ſchen Bibliothek zu Mayhingen gekommen iſt, ihm gerade zur Verfügung ſtand. Dem erſten Bande iſt eine ſehr inhaltreiche Einleitung vorangeſchickt, die ſehr beachtenswerth iſt. Auf eine Anzahl bisher unbekannter Briefe von Stolz, Aurifaber etc., die für die Entſtehungsgeſchichte der Jenenfer Lutherausgabe und auch durch andere kleine Notizen (z. B. über den Corrector Walther S. VI) von Werth ſind, folgt u. a. das chronologiſche Verzeichniſs der Predigten Luther's vom Jahre 1522—28, deren Nachſchrift (durch Rörer) bisher nicht wieder aufgefunden, das uns aber wenigſtens eine ſichere Datirung der bisher ſchon bekannten Predigten ermöglicht, ferner Mittheilungen über die Stephan Roth'ſchen Nachſchriften aus dieſer Zeit und über eine Handſchrift, in der ſich einige der zuerſt von Löſcher edirten, ſodann neueſtens in der Weimaraner Ausgabe wieder abgedruckten älteſten lat. Sermone Luther's finden. Die umfangreichen und beachtenswerthen Varianten, die B. (Einl. XXVI ff.) mittheilt, laſſen es ſehr bedauern, daſs dieſer Codex Herrn D. Knaake nicht bekannt geworden iſt.

An Predigten liefert der erſte Halbband der Buchwald'ſchen Edition ſolche vom 24. Dec. 1528 — 13. Juni 1529. Der Text iſt eigenthümlich genug, meiſt lateiniſch, nur hier und da mit deutſchen Brocken untermiſcht, die der Nachſchreiber entweder deshalb nicht überſetzte, weil ihm der Ausdruck in dem ſonſt ihm geläufigeren Latein augenblicklich nicht gegenwärtig war, oder weil er gerade auf dieſe beſtimmte Form des Luther'ſchen Wortes Werth legte. Das erleichtert nicht gerade die Lectüre, auch nicht der Umſtand, daſs der Nachſchreiber beſonders, wo es ſich um Schriftſtellen handelt, aber auch ſonſt vielfach den Satz nicht zu Ende führt, ſondern mit einem etc. abbricht, das für uns oft überhaupt nicht mehr zu ergänzen iſt. Ich kann es nur billigen, daſs B. (bis auf wenige Ausnahmen, die dann auch hätten fortbleiben können) darauf verzichtet hat, ganze Sätze zu ergänzen und es vorgezogen, den ihm vorliegenden Text möglichſt unverändert wiederzugeben, aber darin muſs ich Kawerau (Gött. Gel. Anz. 1885, Nr. 15, S. 588) beipflichten, daſs B. abgekürzte Worte immer hätte ergänzen ſollen, und daſs die Ausgabe ohne Zweifel viel nutzbarer geworden wäre, wenn er nicht auch auf alle und jede ſachliche Erläuterungen verzichtet hätte. Auch wäre es ein Kleines geweſen, die angezogenen Schriftſtellen und die erwähnten Perſönlichkeiten zu markiren. Hat nun auch der Herausg. den Wunſch Kawerau's, die Schriftſtellen wenigſtens nachzuweiſen, in dem zweiten uns vorliegenden Halbband erfüllt, ſo tritt in dieſem, zu dem die Einleitung auch noch fehlt, der Mangel an Erläuterungen um ſo mehr hervor. Schon gleich die erſte Predigtüberſchrift: *Dominica II post epiphaniae post paroxismum Schmalcaldi* hätte doch einer kritiſchen Note bedurft, denn in Schmalkalden kann dieſe Predigt unmöglich gehalten worden ſein, da Luther erſt Anfang Febr. auf der Reiſe dorthin war, am wenigſten aber ‚*post paroxismum*‘, wenn damit, wie doch wahrſcheinlich, Luther's Schmalkalder Krankheit gemeint iſt. Und was bedeuten die unvermittelten letzten Sätze (S. 4 f.) mit ihrem Hinweis auf die Schmähbüchlein gegen Prieſter und Frauen wie ganz ähnlich das Jahr darauf (S. 219)? An Lemnius wird man in beiden Fällen nicht zu denken haben. Viel Neues in dogmatiſcher Hinſicht wird niemand in dieſen Predigten erwarten, aber auch in zeitgeſchichtlicher Beziehung findet ſich nicht ſehr viel. Aus dem erſten Bande hebe ich hervor eine Erwähnung des Biſchofs von Brandenburg S. 54, wo ſicher *Ziesar* ſtatt *Geser* zu leſen iſt, und die Notiz über den Wittenberger Trauritus S. 27: *Ideo furet mans fur die Kirche: benedicuntur et oratur pro illis, ut videant unde habeant, ut sic diligant.* Etwas mehr bietet der andere Band, vgl. die Auslaſſungen über das Concil S. 11. 35. 52, Cardinal Albrecht 35. 50. 168. 184, die Klagen über die ſittlichen Zuſtände S. 73 ff. 90 f., die Undankbarkeit gegen das Evangelium S. 188. 191. 257, der Mangel an Geiſtlichen S. 79. 236 f., die Geneigtheit der Leute für die Wiedertäufer S. 201, dazu die Erörterungen über die Kindertaufe S. 124. 215. 223 f. 242 etc. — Referent kann ſchliefslich mit ſeinem Dank für dieſe neue ſchöne Luthergabe nur den Wunſch verbinden, daſs es dem eifrigen Herausgeber vergönnt ſein möge, recht bald ſein Werk fortzuführen; aber, wenn es wahr iſt, was die politiſchen Zei-

tungen letzthin als Exempel für die geringe Bücherkaufluſt des theologiſchen Publicums mittheilten, daſs von den bisherigen Bänden noch nicht fünfzig Exemplare abgeſetzt ſeien, ſo wird darauf zunächſt wenig zu hoffen ſein. Man ſollte dieſe Thatſache niedriger hängen. Freilich dient in dieſem Falle zur Entſchuldigung, daſs dieſe Predigten in der vorliegenden Form nur für den Forſcher Intereſſe haben dürften, und daſs die Intereſſenten ihre Exemplare erhalten, dafür ſorgt die ſinnloſe Gewohnheit der Verleger, an eine Unzahl Blätter und Zeitungen Recenſionsexemplare zu ſenden, anſtatt ſich auf die Fachzeitſchriften zu beſchränken und ſonſt durch Inſerate für Verbreitung zu ſorgen. Es liegt ſicher im Intereſſe der Autoren und Verleger, daſs hier Wandel geſchafft wird.

Erlangen. Th. Kolde.

Kolatschek, Pfr. Dr. Jul., **Eine Missionsreise nach Sarajevo** in Bosnien. Agram, Suppan, 1886. (32 S. gr. 8.) M. —.50.

Im October 1884 unternahm Dr. Kolatſchek ſeine erſte ‚Miſſionsreiſe‘ nach Bosnien, um die dort wohnenden Evangeliſchen aufzuſuchen. Im September v. J. begab er ſich, vom Centralvorſtande der Guſtav-Adolf-Stiftung in Leipzig unterſtützt, zum zweiten Male dahin und kam jetzt bis in die Hauptſtadt des Landes, nach Sarajevo. Seine Erlebniſse auf dieſer Fahrt erzählt der Verf. ſehr anziehend, der freundlichen Aufnahme, die ihm faſt durchgehends zu Theil wurde, gedenkt er mit herzlichen Worten. In Banjaluka gelang es, die erſte evangeliſche Gemeinde Bosniens förmlich zu begründen, in Sarajevo die Evangeliſchen: Lutheraner, Reformirte, Unirte und Anglikaner in eine ‚proviſoriſch conſtituirte‘, evangeliſche Gemeinde zu ſammeln. Einige dort angeſiedelte ‚Nazarener‘ verweigerten natürlich den Beitritt. Die Seelenzahl aller, über 13 Ortſchaften zerſtreuten Evangeliſchen Bosniens beträgt nach der auf der letzten Seite des auch äuſserlich hübſch ausgeſtatteten Schriftchens gegebenen, ſtatiſtiſchen Ueberſicht 181 Seelen.

Das Büchlein, deſſen ‚Reinerträgniſs‘ für die ‚Paſtoration der evang. Diaspora in Bosnien‘ beſtimmt iſt, bietet reichhaltigen Stoff zu Mittheilungen auf Jahresfeſten des Guſtav-Adolf-Vereins und ſei daher beſonders zu dieſem Zwecke angelegentlich empfohlen!

Crefeld. F. R. Fay.

Class, Prof. Dr. G., **Ideale und Güter.** Unterſuchungen zur Ethik. Erlangen, Deichert, 1886. (VI, 188 S. gr. 8.) M. 3. —

Eine von der gewöhnlichen abweichende Auffaſſung der Aufgabe der Ethik und einen neuen Maſsſtab für die Beurtheilung der ethiſchen Erſcheinungen ſucht der Verf. dieſes gut und klar geſchriebenen kleinen Buches zu gewinnen. Beides hängt für ihn eng zuſammen, und er ſucht es feſtzuſtellen, indem er uns zuerſt ſeine Geſammtanſicht des höheren Menſchenthums, ſodann die Grundbegriffe, endlich die Probleme der Ethik vorlegt. — Die Ethik iſt ihm nicht praktiſche Philoſophie. Wohl kann der Ethiker auch praktiſch wirken; aber das iſt ein Nebenerfolg, nach dem er nicht zu ſtreben hat. Auch wird dabei mehr die Perſönlichkeit des Philoſophen als ſeine Philoſophie wirken. Sie iſt Wiſſenſchaft und hat zu ihrem Gegenſtande den geſammten ſachlichen Gehalt des höheren Menſchenthums: Religion und Sittlichkeit, Recht und Cultur. Sie beginnt beſchreibend, erhebt ſich zum Begreifen, und ſteigt auf zum Beurtheilen. Dabei iſt ihr das Individuelle wie das Techniſche gleichgültig; das Objective intereſſirt ſie, ſofern in ihm der Pulsſchlag des Lebens noch ſpürbar iſt, — ſofern es durch bewuſste menſchliche Arbeit entſtanden iſt und nur durch ſolche Arbeit erhalten werden kann. Sie bedarf der Maſsſtäbe für ihr Urtheil, intereſſirt ſich alſo auf dem ganzen angegebenen Gebiete für die Verknüpfung des Höheren und Niederen. Dieſe Maſsſtäbe aber will der Verfaſſer gewinnen, indem er das Verhältniſs von Idealen und Gütern entfaltet.

Herr Claſs geht von der allgemeinen Annahme aus, daſs in den oben genannten Gebieten ſich das höhere Menſchenthum darſtelle, und ſucht zunächſt für die in denſelben auftretenden Imperative nach dem niedern Menſchenthum, welchem geboten wird. Der bloſse Gegenſatz kann hier nicht zum Ziele führen. Ausgedehntere Gebiete ganz ohne Recht und Moral, ohne Religion und Cultur kommen nicht vor. Und wenn auch in dem Einzelnen die anomiſtiſche, die irreligiöſe und die culturfeindliche Geſinnung ſchwächer oder ſtärker aufgezeigt werden kann, ſo kann dieſelbe wohl bekämpft, aber nicht gelenkt werden. Alſo dieſe aus dem Egoismus ſtammende Richtung, welche den Menſchen frei aber arm macht, kann nicht das für die Ethik geſuchte niedere Menſchenthum ſein.

Wir müſſen es in der poſitiven Gruppe der reich machenden Gebundenheit ſuchen. Auch hier ſucht der Menſch ſelbſtverſtändlich ſein eigenes Intereſſe wahrzunehmen. Hier macht es nun einen weſentlichen Unterſchied, ob man die ſittlichen Gebiete als indirecte Befriedigungsmittel anſieht, d. h. ſie ſelbſt für gleichgültig haltend in ihnen nur Mittel für Anderes ſieht, — oder als directe Befriedigungsmittel, d. h. ſie als Zweck und Mittel zugleich betrachtet. Moral und Recht, Religion und Cultur können in beiderlei Sinn behandelt werden. Aber die höhere, allgemeiner gültige Richtung iſt da, wo das letztere geſchieht, wo man in der Culturbethätigung der eigenen Kräfte ſelbſt Befriedigung findet, wo man an den Rechtsinſtitutionen, an ihrer Aufrechterhaltung und Förderung, an der ſittlichen Ausbildung der Perſönlichkeit, an der religiöſen Erhebung der Seele ſelbſt ſeine Freude ſucht.

Auf dieſem ganzen Gebiete giebt es Imperative; denn es ſoll die Wohlfahrt des Einzelnen und der Geſammtheit erreicht werden, — mag man nun bloſs ſich ſelbſt, oder ſich in dem Beſten der Geſammtheit wollen. Aber ein urſprüngliches Gebieten giebt es hier nicht, — am wenigſten, wo indirecte Befriedigung geſucht wird. Daſs ſich dennoch ſolche Imperative feſt und zäh halten, erklärt ſich daraus, daſs die Menſchheit eben nicht eine ihre Lebensgrundſätze mit Bewuſstſein bildende Perſönlichkeit iſt, ſondern von führenden Geiſtern, von den Grundſätzen der Vergangenheit und von der hergebrachten öffentlichen Meinung beſtimmt wird. Eine Ethik, die nur mit dieſem Gebiete rechnen würde, d. h. mit dem Principe der Güter, dürfte alſo ein unbedingtes Gebieten überhaupt nicht annehmen.

Giebt es nun ein unbedingtes Gebieten? Der Verf. bejaht die Frage. Er findet ſchon in dem allgemeinen Abſcheu gegen gewiſſe Frevel, findet in dem Wirken für das Gute gegen den eigenen und der Gemeinſchaft Nutzen, in den Gewiſſensconflicten, wenn der Menſch aus den Vorausſetzungen, die ihn umgeben, heraustritt, aber auch in der reinen Hingabe an das Gute ſelbſt, den Beweis, daſs die fundamentalen Imperative ganz ohne utilitariſche Geſichtspunkte in ‚eigenem Lichte‘ leuchten, daſs in ihnen ein rein urſprüngliches Element vorliegt. Wohl empfindet, wer dieſen Imperativen folgt, zugleich als Folge die reinſte Befriedigung. Aber wer nach dieſer Befriedigung ſtrebt, der kann ſich gar nicht rein hingeben. In dem reinen Soll des Berufs, in der religiöſen Myſtik, in dem reinen Rechtsgefühl ſieht der Verf. Erſcheinungen, die für dieſes unbedingte, allgemeingültige Gebieten zeugen. Dieſe als geiſtige Anſchauungen lebenden, nur durch den Glauben wirkſamen Auffaſſungen der menſchlichen Beſtimmung nennt er Ideale. Sie können nicht willkürlich producirt werden. Wo ſie aufgehen, da iſt der einzige Augenblick des ſittlichen Gebiets, der nicht unter den Begriff der Arbeit fällt. Ihr Daſein iſt Gebieten. An ſie glauben, heiſst innere Bejahung deſſen, was ſein ſoll.

Dieſe Ideale bezeichnet der Verf. als das geſuchte höhere Menſchenthum im engeren Sinne, und ſieht das Niedere in der ſelbſtverſtändlichen Tendenz, Verhältniſse und Thätigkeiten unter dem Güterprincipe zu betrachten. Nun verhehlt er ſich nicht, daſs das Ideal und der Glaube an daſselbe von Vielen als Illuſion beſtritten wird. Er meint aber, auf dem rechtlich-moraliſchen Gebiete werde es durch praktiſch-perſönliche Erfahrungen, und durch manche Epochen und Helden der Geſchichte erwieſen, und es bewähre ſich dadurch, daſs ein Ideal wie das Kantiſche der Heilighaltung der menſchlichen Perſönlichkeit thatſächlich Glauben erzwinge. Und er macht darauf aufmerkſam, daſs der rechte religiöſe Glaube lediglich auf dem Gehorſam gegen ein beſtimmtes religiöſes Ideal ruhe.

Wenn man nun Ideale und Güter als vorhanden annimmt und weiſs, daſs beide gleichzeitig auftreten, ſo iſt auch die geſtellte Frage gelöſt. Das Recht, ein Element des Menſchenthums als das höhere zu bezeichnen, folgt ſchon daraus, daſs ſelbſt die hedoniſtiſche Ethik nicht ohne ſolche Unterſchiede auskommt. An die hiſtoriſch beſtimmte individuelle Perſönlichkeit mit ihrem individuellen Streben nach Gütern richten ſich zuerſt die aus dem Güterprincip entſtehenden Imperative mit der Forderung, daſs ‚ſie ſich durch die allgemeingültige Lebensauffaſſung beeinfluſſen laſſe‘. An dieſelbe richten ſich aber die aus dem Ideale ſtammenden unbedingten Imperative.

Das entſcheidende Urtheil über das Verhältniſs beider darf nicht vom Standpunkte des eigenen Ideals gefällt werden. Aber das reine Denken, welches nicht umhin kann, ſich für das Maſs der Dinge zu halten, giebt einen objectiven Maſsſtab. So gewiſs das Vernunftdenken, welches das Sein des Denknothwendigen poſtulirt, höher iſt als das die Denkbarkeit der Erfahrungswelt poſtulirende Verſtandesdenken, — ſo gewiſs muſs die dem Vernunftdenken analoge praktiſche Thätigkeit, ‚das Produciren und Reproduciren von Idealen‘, die höhere ſein; — die Idealpotenz muſs höher als die Güterpotenz ſtehen. Und das vollkommene Verhältniſs wird ebenfalls nach der Analogie des Denkens das ſein, daſs die Idealpotenz die Güterpotenz als eine geordnete und in ihrem Bereiche berechtigte Totalität, unter conſequenter innerer Umbildung des von der Güterpotenz beherrſchten Lebens, unbedingt beherrſcht, ohne ſie zu bekämpfen und ihr relatives Recht anzufechten. An der Energie und dem Umfange dieſer Arbeit wird die Richtigkeit jeder ſittlichen Erſcheinung erkannt. Die Richtigkeit der Art der ſittlichen Arbeit daran, ob das Ideal die Tendenz offenbart, den Einzelnen zu einem freien und ſelbſtändigen Arbeiter zu machen.

Das iſt das Hauptergebniſs des vorliegenden Buches, welches wohl nicht geeignet iſt, den alten Streit der eudämoniſtiſchen und idealiſtiſchen Ethik zu entſcheiden, aber der letzteren ein beredtes und überzeugtes Zeugniſs giebt. Der Theolog wird dem Verf. ſowohl darin, daſs auch die Religion Gegenſtand der Ethik iſt, gern beiſtimmen, als darin, daſs dieſe an ſich nicht zu praktiſchen Wirkungen geeignet iſt. Und er wird für die Beurtheilung der verſchiedenen Religionen und für das richtige Verſtändniſs des religiöſen Glaubens aus Darſtellungen, wie ſie ſich S. 76 ff. 113. 185 f. finden, reiche Förderung dankbar entnehmen.

Göttingen. Schultz.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Lomnitz, H. v., Solidarität d. Madonna- u. Aſtarte-Cultus. Neue krit. Grundlage der vergleich. Mythologie. Mit 4 lith. Taf. Klauſenburg, [Demjén], 1885 (164 S. 8.) 5. —

Stubbe, Chr., Die Ehe im alten Teſtament. Inaug.-Diſſ. Jena, H. Dabis, 1886. (71 S. 8.)

Neteler, B., Unterſuchung der geſchichtlichen u. der kanoniſchen Geltung d. Buches Judith. Münſter, Theiſſing, 1886. (37 S. gr. 8.) — 50

Schlottmann, K., Die Oſterbotſchaft u. die Viſionshypotheſe. Halle, Buchh. d. Waiſenhauſes, 1886. (49 S. gr. 8.) 1. —

Fritſch, O., Philipper 2, 5—8 exegetiſch und bibliſch-theologiſch erläutert. Progr. der Sophienſchule. Berlin, R. Gaertner, 1886. (31 S. 4.) 1. —

Uſteri, J. M., ‚Hinabgefahren zur Hölle‘. Eine Wiedererwägung der Schriftſtellen: 1. Petr. 3, 18—22 u. Kap. 4, Vers 6. Zürich, Höhr, 1886. (58 S. gr. 8.) 1. —

Sperling, A. G., Apion der Grammatiker u. ſein Verhältnis zum Judentum. Ein Beitrag zu e. Einleitg. in die Schriften d. Joſephus. Dresden, (v. Zahn & Jaenſch), 1886. (20 S. gr. 4.) 1. —

Meyer, E., Über die *Passio Sanctorum Quatuor Coronatorum*. Progr. d. Königl. Luiſen-Gymn. Berlin, Gärtner, 1886. (27 S. 4.) 1. —

Vita S. Martini Episcopi Turonensis a Richero Abbate Mettensi versibus conscripta ex codice mss. bibliothecae Trevericae primum edidit R. Decker. Progr. d. Königl. Gymn. Trier, 1886. (II, 22 S. 4.)

Nitſchke, Die Güter u. Einkünfte der Reichsabtei Korvei. II. Progr. d. K. Gymn. Brieg, 1886. (24 S. 4.)

Müller, D. L., Die Erweckungsbewegung in Rheydt im J. 1750. Ein Blatt aus der Geſchichte d. chriſtl. Lebens am Niederrhein im vor. Jahrh. Nach Urkunden d. Rheydter Kirchenarchivs dargeſtellt. Bremen, Müller, 1886. (VII, 89 S. 8.) 1. —

Ludwig, J., Die reformirte Gemeinde in Fredericia. Ein Beitrag zur Geſchichte der franzöſiſch-reformirten Kolonien im heut. Dänemark. Bremen, Müller, 1886. (137 S. 8.) 1. 80

Bock, F., Der Fortſchritt unſerer Zeit auf religiöſem Gebiete. Vortrag, geh. im Proteſtanten-Verein zu Bremen u. Hamburg. Bremen, Rouſſell, 1886. (23 S. gr. 8.) — 30

Frickhöffer, H., Der Liberalismus u. die Zeichen der Zeit. Vortrag, im Proteſtantenverein in Bremen u. Hamburg geh. Bremen, Rouſſell, 1886. (28 S. gr. 8.) — 30

Findel, J. G., Vernunftreligion u. Kirchenglaube. Feſtrede beim Stiftungsfeſte der deutſchkathol. Gemeinde zu Leipzig. Leipzig, Findel, 1886. (VI, 24 S. 8.) — 50

Gundert, H., Die evangeliſche Miſſion, ihre Länder, Völker u. Arbeiten. 2. Aufl. Calw, Vereinsbuchh., 1886. (VIII, 439 S. 8.) 2. —; geb. 2. 75

Warneck, G., Miſſionsſtunden. 2. Bd. Die Miſſion in Bildern aus ihrer Geſchichte. 1. Abtlg.: Afrika u. die Südſee. 2. verm. Aufl. Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (XII,331 S. gr. 8.) 5. —; geb. 6. —

Ahner, M., Der lutheriſche Gotteskaſten. Ein Büchlein f. ſolche, die den luther. Gotteskaſten u. ſeine Arbeit gern kennen lernen wollen. Mit 11 Bildern. Dresden, [J. Naumann], 1886. (64 S. gr. 8.) — 30

Dorner, J. A., Syſtem der chriſtl. Glaubenslehre. 2. Aufl. 1. Bd. Grundlegung od. Apologetik. Berlin, Hertz, 1886. (X, 749 S. gr. 8.) 12. —; Einbd. 1. 25

Schneider, C. M., Das Wiſſen Gottes nach der Lehre d. heil. Thomas v. Aquin. 4. Abtlg. Zuſammenfaſſung d. Ganzen. Das Traditionsprincip. Regensburg, Manz, 1886. (VII, 558 S. gr. 8.) 8. — (cplt.: 31. —)

Schmeidler, J, Der Glaube an die göttliche Vorſehung. Ein Gang durch die Bibel. Vortrag, geh. im Berliner Unions-Verein. Berlin, Haack, 1886. (16 S. gr. 8.) — 30

Rohnert, W., Die Lehre v. den Gnadenmitteln. Nach dem Worte Gottes u. den luther. Bekenntniſsen dargeſtellt. Leipzig, Böhme, 1886. (IV, 367 S. 8.) 3. 60

Voigt, K., Die Lehre der *Formula Concordiae* v. der Prädeſtination (m. Berückſichtig. der miſſourifchen Lehre). Schwerin, [Schmale], 1886. (56 S. 8.) — 80

Pell, G., Das Dogma v. der Sünde u. Erlöſung im Lichte der Vernunft. Eine dogmatiſch-ſpekulative Abhandlg. Regensburg, Manz, 1886. (VIII, 114 S. gr. 8.) 1. 80

Bautz, J., Weltgericht u. Weltende. Im Anſchluſs an die Scholaſtik u. die neuere Theologie dargeſtellt. Mainz, Kirchheim, 1886. (VIII, 282 S. gr. 8.) 4. —

Frank, F. H. R., Syſtem der chriſtlichen Wahrheit. 2. Hälfte. 2. Aufl. Erlangen, Deichert, 1886. (VIII, 517 S. gr. 8.) 8. —

Sonntag, W., Bildung u. Religion. Vortrag, geh. im Proteſtanten-Verein zu Bremen, Hamburg u. Osnabrück. Bremen, Rouſſell, 1886. (10 S. gr. 8.) — 30

Seeberg, R., Vom Lebensideal. Vortrag. Dorpat, Karow, 1886. (25 S. gr. 8.) — 80

Hugendubel, H., Der chriſtliche Charakter. Vortrag, im evangel.-theolog. Verein d. Kantons Bern geh. [Aus: ‚Kirchenfreund‘.] Baſel, Detloff, 1886. (16 S. gr. 8.) — 30

Kahl, W., Ueber Gewiſſensfreiheit. Populärwiſſenſchaftlicher Vortrag. Erlangen, Deichert, 1886. (24 S. gr. 8.) — 80

Schramm, R., Die wahre Toleranz. Vortrag, geh. im Proteſtanten-Verein zu Bremen u. Hamburg. Bremen, Rouſſell, 1886. (27 S. gr. 8.) — 30

Willkomm, O., Das gute Recht der evangeliſch-luther. Freikirche, ihrer Lehrſtellg. u. kirchl. Praxis, gegen die ungerechten Beſchuldiggn. d. Lic. Dr. Buchwald verteidigt. Zwickau, 1886. [Dresden, H. J. Naumann.] — 30

Denkſchrift d. evangel. Prediger-Seminars zu Friedberg f. die J. 1869

bis 1885, hrsg. v. J. G. Diegel. Mit e. Abhandlg.: Zur Entwicklg. u. Benenng. der analyt. ſowie der fynthet. Predigtform in der luther. Kirche Deutſchlands, v. dem Herausgeber. Friedberg, [Bindernagel], 1886. (VI, 255 S. gr. 8.) 3. 20

Dryander, E., Evangeliſche Predigten. 2. Sammlg. Predigten üb. das chriſtl. Leben. Bonn, Marcus, 1886. (X, 177 S. 8.) 2. 50; geb. 3. —

Frommel, M., Hauspoſtille. Epiſtel-Predigten f. das ganze Kirchenjahr. Bremen, Müller, 1886. (XII, 602 S. gr. 8.) 6. —; geb. 8. —

Rothe, R., Entwürfe zu den Abendandachten üb. die Paſtoralbriefe u. andere Paſtoraltexte. Geh. im Prediger-Seminar zu Wittenberg. Aus R.'s handſchriftl. Nachlaſs hrsg. v. K. Palmié. 1. Bd.: Die Briefe Pauli an den Timotheus u. Titus, nebſt e. Anh.: Luthers Gedächtnistage. 2. verb. Aufl. Bremen, Heinſius, 1886. (XVIII, 387 S. gr. 8.) 5. —

Fiſcher, A. F. W., Kirchenlieder-Lexicon. 1. Hälfte. A—I. Supplement. Gotha, F. A. Perthes, 1886. (98 S. gr. 8.) 3. —

Literatur des Auslandes.

La Sainte Bible texte de la Vulgate, traduction française en regard avec commentaires etc. Introduction générale Tome 1. Par M. Trochon. Paris, Lethielleux, 1886. (II, 584 p. 15 pl. et facsimile, 8.) net 8 fr.

Le livre de Iob etc. par M. H. Lesêtre. Paris, Lethielleux, 1886. (266 p. 8.) net 4 fr.

Lenormant, F., The book of Genesis a translation from the Hebrew in which the constituent elements of the text are separated to which is added an attempted restoration of the original documents used by the latest reviser. Translated from the French with an introduction and notes by the Author of ‚Mankind, their origin and destiny'. London, Longmans, Green & C., 1886. (XXXVI, 333 p. 8.)

Béesau, P., Les foudres de la Controverse et le déluge biblique: lettre à M. l'abbé Jaugey etc directeur de la Controverse. Paris, lib. Berche et Tralin, 1886. (32 p. 8.)

Marvin, W., Authorship of the four gospels: external evidences. New York, T. Whittaker, 1886. (142 p. 12.) 75 c.

Omont, H., Catalogue des manuscrits grecs de Guillaume Pelicier, évêque de Montpellier, ambassadeur de François Ier à Vénise. Paris, lib. Picard, 1886.

Extrait de la Bibliothèque de l'École des chartes, t. 46, 1885, p. 45—83 et 594—624.

Rendall, F., Theology of the Hebrew Christians. London, Macmillan, 1886. (162 p. 8.) 5 s.

Cunningham, J., The growth of the Church in its organisation and institutions; being the Croall Lectures for 1886. London, Macmillan, 1886. (316 p. 8.) 9 s.

Albanès, J. H., Histoire des évêques de Saint-Paul-Trois-Châteaux au XIVe siècle, corrections et documents. Montbéliard, imp. Hoffmann, 1886. (102 p. 8.)

Tachy, A., L'Edit de Worms (1521). Amiens, libr. Rousseau- Leroy, 1886. (71 p. 8r)

Extrait de la Revue des sciences ecclésiastiques.

Fuller, T., The life, times and writings of Thomas Fuller, the church historian, 1608—1661. 2nd edit. 2 vols. London, Sonnenschein, 1886. (988 p. 8.) 12 s.

André, La vie du R. P. Malebranche, prêtre de l'Oratoire, avec l'histoire de ses ouvrages. Publiée par le P. Ingold. Paris, lib. Poussielgue frères, 1886. (XVIII, 430 p. 18.)

Abbé (l') Hetsch; par l'auteur des Derniers jours de Mgr Dupanloup. Avec introduction de Mgr Perraud, évêque d'Autun. 2e édit. Paris, libr. Poussielgue frères, 1886. (XXIX, 652 p. 18.) 3 fr. 50

Huntington, G., Outlines of Congregational history. Boston, Congregational S. S. & Pub. Soc., 1885. (VIII, 201, V p. 12.) $ 1.

Spurgeon, C. H., Ten years of my life in the service of the Book Fund: being a grateful record of my experience of the Lord's ways and work and wages. London, Passmore, 1886. (422 p. 8.) 3 s. 6 d.

Braye, La morale chrétienne. Instructions sur les règles générales de la morale et sur les commandements de Dieu. Nancy, imp. Vagner, 1886. (X, 508 p. 18.)

Scharling, C. K., Christelig Saedelaere efter evangelisk-luthersk Opfattelse. II. Deel. (III. Livsgoderne.) Kjøbenhavn, Gad, 1886. (390 p. 8.) 5 Kr. 50; Kplt. 10 Kr. 50

Gabriac, Marquis de, L'Eglise et l'Etat. Paris, libr. C. Lévy, 1886. (237 p. 18.) 3 fr. 50

Beecher, H. W., Evolution and religion. Pt. 2. New York, Fords, Howard & Hulbert, 1885. (p. 147—440, 8.) $ 1.

Aus Zeitſchriften.

Meyer, E., Der Stamm Jakob u. die Entſtehung der iſraelitiſchen Stämme (Ztſchr. f. d. altteſt. Wiſſenſch. 1886, 1, S. 1—16).

Kamphauſen, A., Philiſter u. Hebräer zur Zeit Davids (Ztſchr. f. d. altteſt. Wiſſenſch. 1886, 1, S. 43—97).

Kautzſch, E., Die urſprüngliche Bedeutung des Namens צבאות יהוה (Ztſchr. f. d. altteſt. Wiſſenſch. 1886, 1, S. 17—22.)

Stade, B., ‚Auf Jemandes Knieen gebären' Gen. 30, 3. 50, 23. Hiob 3, 12 u. אֶבְנַיִם Exod. 1, 16 (Ztſchr. f. d. altteſt. Wiſſenſch. 1886, 1, S. 143—156).

Pick, B., Text-Varianten aus Mechilta und Sifré (Ztſchr. f. d. altteſt. Wiſſenſch. 1886, 1, S. 101—121).

Pick, B., Die Toſefta Citate u. der hebräiſche Text (Ztſchr. f. d. altteſt. Wiſſenſch. 1886, 1, S. 23—29).

Renan, E., *Les origines de la Bible. — Histoire et légende* (*Revue des deux mondes* 1886, 1er *mars*, *p.* 5—27; 15 *mars*, *p.* 241—266).

Vigouroux, F., *Étude critique sur l'authenticité du Pentateuque d'après l'examen intrinsèque de son contenu* (*Revue des questions historiques* 1886, *avril*, *p.* 353—414).

Die geſchichtliche Stellung des moſaiſchen Geſetzes nach den neueren altteſtamentl. Forſchungen). (Preuſs. Jahrbb. 1886, 4, S. 339—354).

Dawson, J. W., *Recent discussions of the* 1st *chapter of Genesis* (*The Expositor* 1886, *April*, *p.* 284—301).

Schulz, K., Eine theologiſche Anſicht über das erſte menſchliche Sprechen [gegen Franz Delitzſch's Anſicht in feinem Commentar zur Geneſis] (Prot. Kirchztg. 1886, 11, Sp. 248—254; 12, Sp. 265—269; 13, Sp. 303).

Budde, K., Gen. 3, 17; 5, 29; 8, 21. Ein Beitrag zur Quellenkritik der Biblifchen Urgeſchichte (Ztſchr. f. d. altteſt. Wiſſenſch. 1886, 1, S. 30—43).

Elliott, Ch., *The interpretation of Genesis XLIX.*, 10 (*The Old Testament Student* 1886, *March*, *p.* 305—308).

Stade, B., Der ‚Hügel der Vorhäute' Joſ. 5 (Ztſchr. f. d. altteſt. Wiſſenſch. 1886, 1, S. 132—143).

Smith, W. R., *Richteren* IX: 28 (*Theol. Tijdschr.* 1886, *Maart*, *p.* 195—198).

Harper, W. R., *A book-study: I Samuel. II Samuel* (*The Old Testament Student* 1886, *March*, *p.* 312—317; *April*, *p.* 343—347).

Stade, B., Anmerkungen zu 2 Kö. 15—21 (Ztſchr. f. d. altteſt. Wiſſenſch. 1886, 1, S. 156—189).

Ward, W. H., *Sippara* (*Hebraica II*, 2 [*Jan.* 1886], *p.* 79—86).

Haupt, P., *On the penitential Psalm ‚De Profundis'* (*Hebraica II*, 2 [*Jan.* 1886], *p.* 98—106).

Oort, H., *Jezaja* 24—27 (*Theol. Tijdschr.* 1886, *Maart*, *p.* 166—194).

Stade, B., Die vermeintliche ‚Königin des Himmels' [Jer. 7, 18. 44, 17. 18. 19. 25] (Ztſchr. f. d. altteſt. Wiſſenſch. 1886, 1, S. 123—132).

Denio, F. B., *The interpretation of Amos V.*, 25, 26 (*The Old Testament Student* 1886, *April*, *p.* 335—337).

Stade, B., Mich. 2, 4 (Ztſchr. f. d. altteſt. Wiſſenſch. 1886, 1, S. 122—123).

Anderlind, L., Der Einfluſs der Gebirgswaldungen im nördlichen Paläſtina auf die Vermehrung der wäſſerigen Niederſchläge daſelbſt (Ztſchr. d. Deutſch. Palaeſtina-Vereins VIII, 2 [1885], S. 101—116).

Anderlind, L., Ackerbau u. Thierzucht in Syrien, insbeſondere in Paläſtina (Ztſchr. d. Deutſch. Palaeſtina-Vereins IX, 1 [1886], S. 1—73).

Schick, C., Die neu aufgefundenen Felſengräber neben der Jeremiasgrotte bei Jeruſalem. [Mit 2 Taſeln.] (Ztſchr. d. Deutſch. Palaeſtina-Vereins IX, 1 [1886], S. 74—78).

Huxtable, E., *The Brethren of our Lord. II* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Jan.*, *p.* 185—202).

Γεωργιάδης, B., Οἱ τελευταῖοι πρὸς τοὺς Φαρισαίους λόγοι τοῦ Κυρίου (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1885, 30 *νοεμ.*, *p.* 77—83; 15 *δεκ.*, *p.* 128—134; 31 *δεκ.*, *p.* 188—190; 1886, 15 *ἰαν.*, *p.* 229—235; 31 *ἰαν.*, *p.* 268—281).

Γεωργιάδης, B., Ὁ εὐαγγελισμὸς τῶν ποιμένων (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1885, 15 *δεκ.*, *p.* 111—121).

Γεωργιάδης, B., Ἡ προσκύνησις τῶν ποιμένων καὶ τῶν μάγων (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1885, 31 *δεκ.*, *p.* 151—162).

Yonge, J. E., *A study of S. Luke. Chap. IX.* 28—56 (*The Monthly Interpreter* 1886, *April*, *p.* 475—482).

Γεωργιάδης, B., Περὶ τῆς παραβολῆς τοῦ ἀσώτου υἱοῦ (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1886, 15 *φεβρ.*, *p.* 289—305; 28 *φεβρ.*, *p.* 337—352).

Steude, Der Gang nach Emmaus. Eine Oſterbetrachtung über Luk. 24, 13—35 (Beweis des Glaubens 1886, April, S. 121—127).

Reynolds, H. R., *The portraitures of the* 4th *Gospel* (*The Monthly Interpreter* 1886, *April*, *p.* 427—439).

Loman, A. D., *Quaestiones Paulinae. II* (*Theol. Tijdschr.* 1886, *Jan.*, *p.* 42—113).

Roozemeijer, J. H. L., *Rom. IX*: 5*b* (*Theol. Studiën* 1886, 2, *p.* 88—91).

Guilleux, P., *La venue de Saint Pierre à Rome* (*La Controverse et le Contemporain VI*, *janv.* 1886, *p.* 5—23; *févr.*, *p.* 238—261).

Ceriani, A., *Le recensioni dei LXX e la versione latina detta Itala* (*Reale Istituto Lombardo di scienze e lettere. Rendiconti S. II. Vol. XIX*, 4 [1886], *p.* 206—213).

Kamphauſen, Ueber den Erfolg der Probebibel. — Ueber den Fortgang u. die vorausſichtliche Beendigung der deutſchen Bibelreviſion (Ev. Gemeindeblt. f. Rheinland u Weſtfalen 1886, 6, Sp. 57—58; 8, Sp. 78—80).

Nebst einer Beilage von H. Reuther in Karlsruhe.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Gieſsen.

Erſcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

№ 10. 15. Mai 1886. **11. Jahrgang.**

Cornill, Das Buch des Propheten Ezechiel (Neſtle).
Bibliotheca Samaritana II. Die Samaritaniſche Liturgie von Heidenheim (Kautzſch).
Kayſer, Die Theologie des Alten Teſtaments (Stade).
Vickers, The History of Herod (Schürer).
The English Historical Review ed. M. Creighton (Harnack).
Lipſius, Philoſophie und Religion (Gottſchick).
Weber, Emil Du Bois-Reymond (Hartung).
Merz, Leibniz (Siebeck).

Cornill, Prof. Lic. Dr. Carl Heinr., **Das Buch des Propheten Ezechiel**, herausgegeben. Leipzig, Hinrichs, 1886. (XII, 515 S. gr. 8.) M. 15. —

Im Jahr 72 begann Ref. — es möge ihm dieſe perſönliche Einleitung geſtattet ſein — eine akademiſche Preisarbeit über die textkritiſche Bedeutung der LXX für Ezechiel mit der Klage, daſs nächſtdem 400 Jahre ſeit dem erſten Druck des hebr. A. T. verfloſſen ſeien (Ps. 1477, Pent. 82, Proph. 86, A. T. 88) und noch keine einzige kritiſche Ausgabe desſelben exiſtire. Mit um ſo gröſserer Freude bringt er nun, nachdem auch in der Zwiſchenzeit nur die Joelbearbeitung ſeines damaligen Lehrers Merx erſchienen iſt, den erſten wirklich durchgreifenden Verſuch einer ſolchen kritiſchen Textausgabe des Ezechiel zur Anzeige. Jeſaias und Jeremias gedenkt der Herausgeber in gleicher Weiſe zu bearbeiten. Aber nicht bloſs die Thatſache, daſs endlich einmal Hand an dieſe Arbeit gelegt wurde, deren Berechtigung, ja Nothwendigkeit längſt unter Sachverſtändigen feſtſtand, iſt ſo erfreulich: nicht minder iſt es die Art und Weiſe, wie ſie durchgeführt wurde. Man muſs ſelbſt ähnlich gearbeitet haben, um ganz und voll zu würdigen, welch enormer Fleiſs, um zunächſt nur dieſen zu nennen, in dieſem Werke ſteckt. Weiterhin wird Gelegenheit ſein zu zeigen, welch umfangreiche ſprachliche Kenntniſse und welch kritiſchen Scharfſinn dies Buch bekundet. Die 48 Capitel des Ez., die in den gewöhnlichen Bibeln 84 weitgedruckte Seiten einnehmen, beanſpruchen hier mit gegenüberſtehender deutſcher Ueberſetzung 330 Seiten engſten Drucks; der kritiſche Apparat, durch die Anwendung von Sigeln aufs knappſte gefaſst, füllt oft die ganze Seite, und dieſer Apparat muſste bei dem leidigen Stand der altteſtl. Textkritik ſelbſt erſt beſchafft werden. Die 170 Seiten Prolegomena geben darüber Aufſchluſs. Sie gehen von der Theſe de Lagarde's aus, daſs alle unſere hebr. Hdſſ. einem einzigen Archetypus entſpringen, den C. mit de Lagarde in die Zeit Hadrian's zu verlegen geneigt iſt. Eine genaue Collation des Petropolitanus von 916, der nur 16 wirkliche Varianten aufweiſt, illuſtrirt die Stabilität der hdſ. Ueberlieferung. Im Apparat ſind daneben ſelbſtverſtändlich alle belangreichen Varianten aus Kennicott und de Roſſi verzeichnet. (Ueber die Hdſ. 24 bei de Roſſi mit ihren ſingulären Lesarten z. B. 32, 30. 34, 16. 37, 23. 39. 2, wie über die Gegeninſtanzen gegen Lagarde's Theſe, hätten wir gerne etwas gehört.) Um ſo wichtiger iſt **G**, der Grieche, deſſen Vorlage dem Propheten um gut 350 Jahre näher ſteht als der Archetypus von H, und ſo gilt der umfangreichſte Theil der Prolegomenen, faſt 100 Seiten, der griechiſch-alexandriniſchen Ueberſetzung, ihren Hdſſ., Tochterverſionen, den Citaten bei den Kirchenvätern (Anh. das *speculum Augustini*), der Gruppirung des Materials nach Recenſionen (Anhang: die 3 ſpäteren griechiſchen Ueberſetzungen). Durch ſeine eigenen Collationen iſt Ref. in der Lage, viele Abſchnitte dieſes Theils genau controlliren zu können; er darf verſichern, daſs die von ihm nachgeprüften Stücke mit muſterhafter, mit beinahe Lagarde'ſcher Akribie gearbeitet ſind. ‚Vier Uncialhdſſ. und die 26 für Parſons verglichenen Minuskeln ſtanden zu Gebot'. Leider iſt dem Verf. hier von publicirtem Material der allerdings fragmentariſche, aber ſehr wichtige, weil den Sinaiticus für Ez. uns erſetzende Cryptoferratenſis entgangen, den Cozza 1867 herausgab, Tiſchendorf in der *ed.* IV. 1869 ſchon erwähnte, und E. R—e— doch wohl Ernſt Ranke, dem neben dem verſt. Franz Dietrich das Buch gewidmet iſt — LCBl 72, 5 beſprach; ebenſo überſah C, was Pitra, *Analecta sacra* 3, 553 ff. aus Q., dem berühmten Marchalianus, gerade zu Ezechiel mittheilte. (Statt 26 Minuskeln muſs es zudem 25 heiſsen, 23 = V.) Für A iſt die Facſimileausgabe von Baber, für B die römiſche collationirt worden (zu A S. 14 die kleine Berichtigung, daſs 27, 25 Bl. 387^{r1} die Photographie deutlich noch den kleinen Anfangsbuchſtaben erkennen läſst), für den Chiſianus die Ausgabe von 1840; für die übrigen Minuskeln iſt Parſons verantwortlich, dem leider, wo es das *argumentum ex silentio* gilt, am wenigſten zu trauen iſt. Ob z. B. ε = Parſ. 239, eine Florentiner Hdſ. vom Jahr 1046 immer mit B geht, wo ſie bei Parſons fehlt? Beiläufig bemerkt iſt die Angabe S. 20, daſs ε auch noch andere Bücher auſser den Propheten enthalte, mit Unrecht aus Parſons erſchloſſen (89 heiſst die Hdſ. nur noch in der Suſanna = Daniel) und jedenfalls war es nicht wohlgethan, aus Parſons alle Stellen auszuſchreiben, wo derſelbe A *sub obelo*, *sub aster.*, *charact. min.* etc. verzeichnet. Dies geht ja nicht auf die Hdſ., ſondern einfach auf Grabe's Ausgabe von 1707, die für uns nicht mehr maſsgebend ſein kann. (S. 231 zu 10, 7 eine unverſtändliche Frage: ‚ob auch von A athetiert?' von letzterem Wort überhaupt da und dort ein unrichtiger Gebrauch gemacht, ſ. zu 6, 12. 7, 2. 35, 6). — Der Abſchnitt über die Tochterverſionen zeigt eine beneidenswerthe Sprachkenntniſs nicht bloſs für das Aethiopiſche, ſondern auch für das Arabiſche und Syriſche; ſelbſt auf die koptiſche Ueberſetzung fällt intereſſantes Licht. Von der äthiopiſchen werden 2 Recenſionen unterſchieden, Lagarde's Aufſtellungen über dieſelbe nicht völlig zurückgewieſen, noch weniger aber unterſtützt. Wünſchenswerth wäre es übrigens hiebei geweſen, daſs C. auf diejenigen, denen das Aethiopiſche nicht ſo geläufig iſt wie ihm ſelbſt, etwas mehr Rückſicht genommen, uns z. B. S. 43 das Stück uralter ſemitiſcher Mythologie über Thamuz in deutſcher Ueberſetzung mitgetheilt hätte. Auf die ſyriſch-hexaplariſche, die wie alle anderen genau collationirt wurde, folgen 2 arabiſche (mit der S. 57 aus der letzteren für das arabiſche Wörterbuch gewonnenen neuen Vocabel iſt es nichts: das Wort muſs עלרל heiſsen, vgl. Bar Ali), dann der ſehr ausführliche Abſchnitt über die Gruppirung des Materials nach den 3 von Hieronymus unterſchiedenen Recenſionen. Ueber Lucian kann ja kein Zweifel mehr ſein; bei der hierher gehörigen Complutenſis hätten die

Fälle hervorgehoben werden können, in denen ihr ‚ſpaniſches Griechiſch' nachweisbar einfach Rücküberſetzung aus dem Lateiniſchen des Hieronymus iſt, z. B. 7, 10 *τιχτει*, 12, 30 *τι ποιησω*; unſicherer ſteht es mit Heſychius, der in einer Gruppe von 7 Minuskeln, zu welcher auch die Aldina gehört, gefunden wird, während A derſelben nur nahe ſteht; B wird als Auszug der Hexapla erwieſen. Im allgemeinen iſt dies gewiſs richtig; aber die ganze Unterſuchung ſteht hiebei zu ausſchliefslich unter dem Einfluſs der einen Stelle des Hieronymus, welcher bei dieſem ſelbſt andere (*ep.* 106 *ad Suniam*, insbeſ. 89 *ad August., praef. in* 4 *evv.*, auch *Catal. s. v. Lucianus*) entgegentreten, und über dieſen ſecundären Fragen, ob und wo wir den Text des Heſychius etc. haben, wird die Hauptfrage gar nicht geſtellt, ob es denn überhaupt eine von Origenes und ſeiner Hexapla unabhängige Handſchrift oder Recenſion giebt, mithin für die LXX nicht ähnliches gilt, wie vom maſſoretiſchen Texte. Von beſonderem Intereſſe iſt eine Oxforder Hdſ., die an vielen Stellen die Hand Aquila's verräth und die von C. gewünſchte beſondere Unterſuchung dringend verdient. Für die dritte Gruppe (Euſebius) hätte ſich der Stammbaum auf Grund der in O, S, Q erhaltenen Notizen noch etwas beſtimmter feſtſtellen laſſen, und in dem Abſchnitte ‚Citate bei den Kirchenvätern' war Apollinarius einer beſonderen Beſprechung ſchon deshalb werth, weil einerſeits Hieronymus von ihm ſagt *de omnium translationibus in unum vestimentum pannos asserere conatus est*, andererſeits die Vorlage von Q (Marchalianus) für Ezechiel die Handſchrift eines Apollinarius geweſen iſt; ob eben dieſes?

Völlige Zuſtimmung verdienen die Grundſätze, nach welchen der Grieche nun als Zeuge zu verwerthen iſt (von blinder Bevorzugung desſelben iſt C. frei, an nicht wenig Stellen ſpricht er der Maſſora das Richtige zu); ebenſo trefflich iſt die Anwendung dieſer Grundſätze Nur an wenig Stellen wird man im Zweifel ſein können, ob C. das Richtige getroffen oder nicht. Ganz ſicher bin ich nur 27, 13, wo *η συμπασα* nicht הכל, ſondern ת(ו)בל vorausſetzt; wahrſcheinlich iſt mir eine andere Löſung z. B. 20, 37 *αριθμω* innergriechiſche Verderbniſs aus *αρθμω* (ſo ſchon Bos) und nicht hebr. מספר ſtatt מסרת, ebenſo 45, 15 *πατριων* aus *ποτιστηριων*, welch letzteres durch O geſchützt iſt. (Aehnliche Zweifel habe ich 21, 32. 23, 29. 26, 15; 38, 8 iſt jedenfalls mit O *συνηγμενην* zu leſen; 3, 23 iſt mit allen Hdſſ. *κυριου*, ebenſo 6, 6 *και* zu ſtreichen). — An den Griechen ſchliefst ſich das Targum, für welches C. ſeine Unterſuchungen mit beſonderer Vorliebe geführt und wieder pünktlichſt die hauptſächlichſten Ausgaben verglichen hat. Da es keine Privatarbeit, ſondern ein Werk der Synagoge iſt, und zwar ein ziemlich altes, auch anſcheinend keine Beeinfluſſung durch den Griechen erlitten hat, ſteigt ſeine textkritiſche Bedeutung trotz der eigenthümlichen Art der Ueberſetzung, die insbeſondere alle Anthropomorphismen ferne hält. — Folgt die Peſchittho, deren Werth in gleichem Maſse ſinkt als ihre Abhängigkeit vom Griechen, und andererſeits für den *codex Ambrosianus* eine Ueberarbeitung nach dem hebr. Texte nachgewieſen wird. Zu S. 137 die Bemerkung, daſs der Text der Pariſer Polyglotte auf der wahrſcheinlich von Abraham Ecchellenſis herrührenden Pariſer Hdſ. 6 (*Anc. Fonds* 1) ruht, ſiehe Zotenberg *Catalogues;* über das Alter der von Uſher benutzten Hdſſ. giebt wohl der *Catalogus* von P. Smith (Oxf. 1864) Aufſchluſs; auch Wright's Katalog des britiſchen Muſeums nachzuſchlagen hätte ſich gelohnt. (Das Buch Ezechiel's erſcheint mehrfach in 2 Theilen, was wegen der Notiz des Joſephus, daſs Ezechiel 2 Bücher geſchrieben, auffällt.) Ueber die Vulgata konnte oder muſste der Verf. kurz ſein, der Amiatinus weicht dem Toletanus, die Reſultate von Nowack werden beſtätigt. Zur Itala ſei nachgetragen, daſs C. für dieſelbe neue von Ranke 1882 auf der Stuttgarter Bibliothek entdeckte Fragmente der Weingartener Hdſ. benutzen konnte. Ein kurzer Abſchnitt handelt ſchliefslich von der Einrichtung der Arbeit. Der hebr. Text iſt unvocaliſirt (die deutſche Ueberſetzung vertritt die Vocale) aber nun — gewiſs eine nachahmenswerthe Neuerung — unbekümmert um die Willkürlichkeiten maſſoretiſcher *scriptio plena* oder *defectiva* nach conſequenten Regeln geſchrieben. Daran muſs man ſich allerdings erſt gewöhnen. Ueber den kritiſchen Apparat iſt ſchon geſprochen, wir haben nur das eine auszuſetzen, daſs er nicht überſichtlich genug iſt. Die Abweichungen vom maſſoretiſchen Text (um die iſt es doch den meiſten zu thun) hätten wir für ſich zwiſchen Text und ſonſtigem Apparat und für jeden neuen Vers im Apparat eine neue Linie gewünſcht. Freilich war bei der Reichhaltigkeit desſelben gröſste Sparſamkeit im Druck angezeigt; möglichſte Correctheit iſt erſtrebt und erreicht (falſche Zahlen 184, $_6$. 204, $_7$. 272, $_7$; ſonſtige Verſehen 278, $_{11}$. 372, $_{14}$, wo Hieron. auch als Zeuge für *τεταμενους* als die richtige Lesart genannt ſein ſollte; 400, $_{15}$. 416, $_2$. 428, $_{25}$. 430, $_8$).

Und was iſt nun das Reſultat? Zu allererſt dies, daſs an einer ſehr beträchtlichen Reihe von Stellen die Vorlage des Griechen, die vor C. insbeſondere ſchon Hitzig mit Glück hergeſtellt hatte, in ihr Recht eingeſetzt wurde. Aber an nicht wenig anderen war auch ſchon dieſe ebenſo wie die aller anderen Texteszeugen verderbt; da hat C. mit ungemeiner Sach- und Sprachkenntniſs Schäden geheilt, die bisher faſt von allen Auslegern überſehen worden waren. Von ſolchen Conjecturen, die wohl jeder Exeget annehmen wird, ſeien genannt 7, 14 תִּקְעִי תָקוֹעַ הַכִּינִי הָכִין, 16, 7 עד עדים (ſchon J. D. Michaelis), 27, 25 שרתוך, 38, 13 כנעניה, 47, 8 חמוצים. Aehnlich gelungen ſind 21, 15. 23, 5. 12 u. andere. Der Grenzen, welche ſich hier finden, iſt der Verf. ſtets eingedenk geweſen; er ſpricht dies offen aus, wie weit er von dem Glauben entfernt ſei, bei ſolchen Stellen, wo ein entſchiedeneres Eingreifen ihm nöthig ſchien, das Urſprüngliche getroffen zu haben; z. B. 42, 1—12. Aber ein lesbarer Text iſt doch einmal hergeſtellt und das iſt Erfolg genug. Auf Weiteres kann Ref. nicht mehr eingehen; nur auf die neuen Beiträge zur Sacherklärung des Buchs, namentlich zu c. 27 und 40—48 und auf den Anhang der Prolegomena ‚die Gottesnamen bei Ezechiel' ſei ausdrücklich noch aufmerkſam gemacht. Unſer Geſammturtheil über das Buch ſprechen wir am liebſten als Wunſch und Hoffnung aus, daſs es für das A. T. das anbahne, was wir für das Neue, freilich auch erſt ſeit kurzem, beſitzen, eine auf ſyſtematiſcher Verarbeitung der geſammten Ueberlieferung ruhende Textkritik.

Ulm a. D. E. Neſtle.

Bibliotheca Samaritana II. Die Samaritanische Liturgie (eine Auswahl der wichtigſten Texte), in der hebräiſchen Quadratſchrift aus den Handſchriften des Britiſchen Muſeums und anderen Bibliotheken herausgegeben und mit Einleitung, Beilagen, Ueberſetzungen der ſchwierigſten Texte und Scholien verſehen von Dr. M. Heidenheim. 1. Hft. Leipzig, O. Schulze, 1885. (XLVIII, 56 S. gr. 8.) M. 3.50.

Wenn Referent bei der Beſprechung des erſten Heftes der *Bibliotheca Samaritana* (Theol. Ltztg 1885, Nr. 20) vor allem zu rügen hatte, daſs man nicht erfahre, welcher Vorlage der vom Herausgeber gebotene Text eigentlich entnommen ſei, ſo kann diesmal ein gleicher Vorwurf nicht erhoben werden. Bei 13 von den mitgetheilten 17 Stücken iſt je ein Codex, wenn möglich mit Angabe der Seitenzahlen, als Quelle genannt (darunter ſechsmal *Cod. Harlej.* 5514), bei Nr. XI und XIII je zwei, bei Nr. I ſogar vier Codices, ſämmtlich aus der Zahl der *Addit. Mss.* des Britiſchen Muſeums. Nur Nr. II trägt die Ueberſchrift *MSS. Nablus* und ſtammt nach der Vorrede aus dem Notizbuch Petermann's. Vorausgeſetzt nun, daſs die

aus nur einem Codex entnommenen Stücke den Text der Vorlage genau wiedergeben, haben wir gegen dieſe Art der Herausgabe nichts einzuwenden. Zuerſt muſs man wiſſen, was wirklich überliefert iſt, mag auch der ſo überlieferte Text von Fehlern ſtrotzen. Eine weitere Aufgabe wird es dann ſein, die Urſachen von regelmäſsig wiederkehrenden Fehlern (ſo die beſtändige Verwechslung der Gutturale, das Verfallen aus der hebräiſchen in die aramäiſche Schreibweiſe, in einigen Fällen auch Buchſtabenverwechslungen) zu ermitteln und ſchlieſslich bei völlig ſinnloſen Worten oder Wortgruppen zur Conjectur zu greifen. Dabei wäre nun allerdings zu wünſchen geweſen, daſs der Herausgeber den Bedürfniſsen der Leſer wenigſtens in etwas entgegen gekommen wäre und die auf dem Titel verheiſsenen Beigaben zugleich mit den Texten gegeben hätte, anſtatt ſie für ein ſpäteres Heft aufzuſparen. So ſollte in allen den Fällen, wo der handſchriftliche Text ganz ſinnloſes bietet, durch irgend ein Zeichen angedeutet ſein, daſs nicht etwa ein Druckfehler vorliegt. Referent hat ſich in ſehr zahlreichen Fällen ein Fragezeichen notirt, weil ihm die von H. aufgenommene Lesart gar zu unglaublich vorkam. Steht z. B. S. 1, Z. 6 *inf.* wirklich in allen vier Handſchriften כה יהוה anſtatt יהוה? S. 4, Z. 6 *inf.* נפול, während S. 5, Z. 6 in derſelben Phraſe richtig נמול ſteht? S. 53, Z. 1 *inf.* אלאה, während gleich im folgenden Vers (epanaſtichiſch) עלאה? Bisweilen ſind ausgefallene Buchſtaben in Klammern eingefügt, doch vermiſſen wir dabei die Conſequenz. So ſteht in Nr. II, Z. 4 נהבה in der drittletzten Zeile dagegen נ(א)הבך; warum nicht auch vorher נ(א)הבה? Anderwärts (z. B. S. 5 ff.) vermiſſen wir eine Auskunft darüber, ob die punktirten Linien einen unkenntlich gewordenen oder einen abſichtlich ausgelaſſenen Text bedeuten. Warum ſind S. 13 Zeile 6 f. geſperrt gedruckt? Was bedeuten die von S. 18 an auftauchenden Strichlein und Häkchen über manchen Wörtern? Nicht minder wären die ungefähren Inhaltsangaben, die ſich p. V *sq.* finden, auch als Ueberſchriften der einzelnen Stücke erwünſcht geweſen. Bezüglich der Anordnung erfahren wir in der Vorrede, daſs auf den erſten 24 Seiten eine kleine Auswahl aus den verſchiedenen Perioden, dann (bis p. 148) der erſte Theil der Schiroth gegeben werden ſoll.

Eine beſondere Erwähnung erheiſchen noch die aus mehreren Codices mitgetheilten Stücke (ſ. o.), darunter ganz beſonders Nr. I, als deſſen Grundlage vier Codices genannt werden. Haben denn dieſe alle den abſolut gleichen Text? Oder iſt einer mit allen Fehlern zu Grunde gelegt und ſind nur etwaige Lücken aus den andern ergänzt? Der Herausgeber hat die Bibelſtellen, aus denen das ganze wunderbare Stück zuſammengeſetzt iſt, unter dem Text angegeben, aber z. B. nichts darüber, ob gleich in der erſten Zeile alle vier Codices הראך anſtatt אראך Gen. 12, 1 bieten. Wenn wir ſoeben von einem ‚wunderbaren‘ Stück redeten, ſo bezieht ſich dies auf die nicht ſeltene Aneinanderreihung von an ſich unverſtändlichen Wortgruppen ohne irgendwelche Trennung oder Interpunktion. Geradezu blasphemiſch wird die Zuſammenſtellung z. B. Z. 6 ff.: ‚und ein Unbeſchnittener, der nicht beſchnitten ſein wird am Fleiſch ſeiner Vorhaut am achten Tage, den will ich ſegnen und gebe dir auch von ihr einen Sohn‘ u. ſ. w. (alſo aus Gen. 17, 14 und 16 zuſammengewürfelte Sätze). Vergl. auch den Schluſs des Stückes, S. 4, Z. 12 ff.: ‚und ſie verkauften den Joſeph und ſie brachten den Joſeph und ſiehe, Joſeph war nicht und ſie nahmen den Rock Joſephs zerriſſen iſt Joſeph und die Midianiter verkauften den Joſeph ſprechend dieſer kam zuerſt heraus (aus Cap. 38, 28!!) und Joſeph wurde nach Aegypten gebracht‘ u. ſ. w.

Der Abdruck einer ſolchen ‚Liturgie‘ könnte dann berechtigt heiſsen, wenn dadurch der Beweis erbracht werden ſollte, daſs zu einer beſtimmten Zeit der allerletzte Reſt von Verſtändniſs des hebr. Textes bei den Abſchreibern geſchwunden war und nur einzelne Wortgruppen ohne Rückſicht auf einen Sinn herausgegriffen wurden. Letzteres ſcheint aber unmöglich, wenn man in Erwägung zieht, daſs ſich bei den Samaritanern bis heute ein leidliches Verſtändniſs des hebr. Pentateuch erhalten hat, und wenn man von dem Verf. (S. XXVI) vernimmt, daſs dieſe Perikopen oder ‚*Kazin*‘ einen ſehr beträchtlichen Theil der Liturgie ausmachen. Es muſs alſo in dieſen ſcheinbar ſinnloſen Sätzen eine abſichtliche Verkürzung des Bibeltextes vorliegen. Der Herausgeber bezieht auf dieſe ‚*Kazin*‘ die jüdiſche Notiz, die aus dem Exil nach Samarien zurückgeſchickten Prieſter (vergl. 2 Kön. 17, 28) hätten die Coloniſten das Geſetz בכתב נוטריקון gelehrt; dieſes ‚Notrikon‘ beziehe ſich hier auf die Abkürzung ganzer Sätze, ſomit auf die Mittheilung nur eines Auszugs der Lehre. Aber die Aneinanderreihung ſinnloſer Sätze oder Wortgruppen kann doch nicht ‚ein Auszug‘ heiſsen, und die Analogie von Neh. 9, 6 ff., auf welche ſich H. beruft, kann nichts beweiſen; denn die dort zuſammengereihten Citate bilden ein wohlverſtändliches Ganze. Somit muſs es mit jenen ſamaritan. Kazin eine andere Bewandtniſs haben: die ausgehobenen Sätze oder Satztheile ſollten entweder einen Fingerzeig geben, welche Abſchnitte zu verleſen ſeien, oder es knüpfte ſich an ſie irgend eine Beſonderheit des Vortrags (das Eintreten eines anderen Leſers, eine beſondere Modulation oder dergleichen). In jedem Fall iſt die Reproduction eines ganzen ſolchen Corollariums von Pentateuchworten werthlos; es hätte die Mittheilung einer beſonders charakteriſtiſchen Probe und auſserdem die Verzeichnung der etwaigen Abweichungen vom gewöhnlichen Text des hebr.-ſamar. Pentateuchs genügt.

Bezüglich der Einleitung des Herausgebers conſtatiren wir gern, daſs die äuſsere Form derſelben weit weniger Anlaſs zu Ausſtellungen giebt, als dies im erſten Heft der Fall war. Nur ſelten finden ſich halbfertige Sätze (wie § 11, Z. 1 f.; § 15, Note 1 von Anfang; § 18, letzte Zeilen) oder Druckfehler, wie paliogr. für paläogr. (S. XXV), *Epiplasmos* für *Epispasmos* (S. XXXIII), *Pockock* für *Pococke* (S. XLIV), *Tehaf* für *Taheb* (als Name des ſamarit. Meſſias, S. XLV), *Gemataria h* für *Gematria* (S. XLVI). In Betreff der griechiſchen Citate bedauern wir, den ſchon früher von uns gegebenen Rath wiederholen zu müſſen; S. XXXII, Z. 7 f. ſteht *τι . . . στωϊκῆ λεγομένη* anſtatt *τῇ στωικῇ λεγομένῃ*; S. XXXIV, Note 2 ſtehen Dinge, wie *ἐξ, ἐβαπτισάνθησαν, ἕως*; S. XXXVI, Z. 3 *inf. κτίσαντες* für *κτίσαντος*, und vieles ähnliche auf S. XXXVII *sq.* Auch das latein. Citat aus Iren. 1, 23 auf S. XXXVI iſt zum Theil unverſtändlich.

Wichtiger, als dieſe *Exteriora*, ſind indeſs die ſachlichen Ausführungen der Einleitung. Referent iſt denſelben mit Intereſſe gefolgt und kann ihnen das Zeugniſs geben, daſs ſie mancherlei beachtenswerthe Notizen enthalten. Nach § 1 umfaſst die ſamarit. Liturgie 12 Quartbände mit ca. 2000 Seiten, auſserdem noch einige kleinere Bände; wahrſcheinlich war der Ritus in allen Gemeinden derſelbe. Im Einzelnen unterſcheidet H. zwiſchen Perikopen (Kazin, ſ. o.), Hymnen, Schiroth, Gebeten und Litaneien. § 4 berichtet die Ueberlieferung, daſs die urſprüngliche, vom Hohenprieſter Chiskia zur Zeit Alexander's d. Gr. verfaſste Liturgie zur Zeit Hadrian's verloren gegangen ſei; die jetzige Liturgie ſoll von Matna zuſammengeſtellt ſein. Bezüglich des Alters der Texte unterſcheidet H. drei Perioden, die vorchriſtliche, die chriſtliche bis zum 6. Jahrh. und die muhammedaniſche Periode. Hervorhebung verdienen die Bemerkungen H.'s (S. XLV) über die Verſuche der Samaritaner, den chriſtlichen Einflüſſen durch die Erhebung des Moſe zu einer Art Gegenchriſtus zu begegnen, indem nicht nur ſeine Wiederkunft als Meſſias prophezeit, ſondern auch ſeine Geburt aus einem von Gott bereiteten feurigen Tropfen (טפת נור), der von Geſchlecht zu Geſchlecht bis auf Amram emanirte, behauptet wird.

*

In nicht wenigen Punkten haben uns freilich die Aufſtellungen H.'s zu Zweifeln oder auch zu entſchiedenem Widerſpruch herausgefordert. So wenn S. VIII der Hymnus aus der Liturgie für den Verſöhnungstag (Nr. XII unter den Texten) als vermuthlich ‚ſehr alt' bezeichnet wird. Da H. fortfährt: ‚dann giebt es Texte, in denen das nachexiliſche Hebräiſch nicht zu verkennen iſt', ſo ſcheint er bei ‚ſehr alt' ſogar an vorexiliſches Hebräiſch zu denken. Aber ſelbſt wenn wir mannigfache Verderbniſs des urſprünglichen Textes annehmen, vermögen wir in der Sprachgeſtalt des fraglichen Hymnus (S. 22) nur ein künſtlich nachgebildetes Neuhebräiſch zu erkennen. Man vergl. z. B. die erſte Zeile: חנון הח נו נים שמע קולותינו! Das Althebräiſche kennt nicht den Plural חנונים und קולות findet ſich nur in der Bedeutung ‚Donnerſchläge'. Auch פני רחמים = ‚ein barmherziges Antlitz', אה ach (V. 7), קבל annehmen, מדרשינו unſere Anliegen, ד für אשר ſehen nicht gerade ‚ſehr alt' aus. — Für einen ganz unglücklichen Einfall müſſen wir die Behauptung auf S. XIII erklären, daſs ſich die Samaritaner in der erſten Periode (d. h. ca. von Esra 4, 2 an) nur dem Namen nach von den Sadducäern unterſchieden hätten. Dem entſprechend ſollen die Phariſäer ‚wohl im Chaldäerland entſtanden ſein' und eigentlich die *parischim* oder ‚Ausleger' vorſtellen. Als ſolche beabſichtigten ſie nach S. XIV das Volk vom einſeitigen Opfercultus abzulenken und die Ausübung des Geſetzes als Erſatz darzubieten, während Ezechiel durch ſeine groſsartige Beſchreibung des zukünftigen Tempels und der heiligen Stadt das erſtarrte Verlangen des Volkes nach Jeruſalem zu beleben ſtrebte. Mit dieſen Hypotheſen hängen dann anderweitige Miſsgriffe zuſammen: ſo ſollen nach § 7 die Phariſäer für die aramäiſche, die Sadducäer für die hebräiſche Sprache geeifert haben; nach § 8 ſtimmte auch die Eschatologie der Sadducäer und Samaritaner überein, da ja auch die erſteren nur den Pentateuch als heilige Schrift hätten gelten laſſen. Die Gründe, die H. für letztere Behauptung vorbringt, haben uns ebenſowenig zu überzeugen vermocht, wie der Nachweis S. XXII *sq.*, daſs der hebr.-ſamarit. Text in einer Reihe von Fällen durch den Text des Onkelos gewährleiſtet werde, oder der Nachweis S. XXIX, daſs die Rede des Stephanus auf die Sadducäer und ſo indirect auf die Samaritaner berechnet geweſen ſei und auch wirklich Einfluſs auf die letzteren ausgeübt habe. Aber die von H. angenommene Beziehung der ſamaritan. Liturgie auf die von Stephanus citirte Stelle Jeſ. 66, 1. 2 iſt ganz unhaltbar. Auch die Berührungen zwiſchen Samaritanismus und Eſſäismus (§ 12) mögen auf ſich beruhen; wohl aber hat H. (§ 15) gnoſtiſche Einflüſſe auf die famarit. Liturgie ziemlich überzeugend nachgewieſen. Minder nothwendig ſcheint uns wiederum die Annahme (S. XLIX), daſs die übertriebenen monotheiſtiſchen Ideen in der ſamarit. Liturgie der dritten Periode muhammedaniſchen Schriften entnommen ſeien. Vielleicht läſst ſich der Herausgeber durch die im Vorſtehenden geäuſserten Bedenken beſtimmen, die angekündigten Noten zu dem Text der Liturgie einer nochmaligen Reviſion zu unterwerfen.

Zum Schluſs möchten wir noch einer Thatſache gedenken, die unſeres Wiſſens bisher unbeachtet geblieben iſt und auch von H. mit Stillſchweigen übergangen wird. Bekanntlich berichtet Theodoret (*quaest. XV in Exod.*), die Samaritaner hätten das Tetragramm *Ιαβέ* ausgeſprochen. Dieſe Angabe findet ihre Beſtätigung durch den Umſtand, daſs in der von H. unter Nr. XIV mitgetheilten *Schirā* eines gewiſſen Abraham ben Jakob gleich in den beiden erſten Zeilen יהוה auf רֹאֶה reimt. Allerdings ſtehen über יהו Punkte, aber dieſelben ſcheinen nicht die Lesart ſelbſt zu verdächtigen, ſondern ſollen wohl nur vor unbedachtem Ausſprechen des Tetragramms warnen. Oder fordern die Punkte die Ausſprache *adonî*, indem alle weiteren Reime mit einer Ausnahme auf *î* ausgehen? Wir würden unter dieſen Umſtänden auf die ganze Stelle kein Gewicht legen, wenn nicht S. 54 in der Schira Nr. XVII יהוה wiederum (und zwar ohne Punkte) als Reimwort in einem Abſchnitt ſtände, in welchem alle mit Sicherheit zu leſenden Reime auf Segol ausgehen. Hier dürfte alſo ein ſicherer Beleg für die Ausſprache *Jahwè* zu erblicken ſein.

Tübingen. E. Kautzſch.

Kayser, Prof. Aug., **Die Theologie des Alten Testaments**, in ihrer geſchichtlichen Entwicklung dargeſtellt. Nach des Verfaſſers Tode hrsg. von Ed. Reuſs. Straſsburg, Schmidt, 1886. (XII, 264 S. gr. 8.) M. 3,60.

Auguſt Kayſer's Name iſt in ehrenvoller Weiſe mit der Bewegung verflochten, durch welche in unſeren Tagen ein von der jüdiſchen Tradition unabhängiges und den Bedürfniſsen chriſtlicher Wiſſenſchaft genügendes Verſtändniſs der Entſtehung und Bedeutung des vorchriſtlichen Judenthums angebahnt worden iſt. Und die Sympathie für den vor Erreichung eines höheren Alters Heimgegangenen muſs noch wachſen, wenn man aus der Vorrede dieſes Büchleins erfährt, durch welche ſchwere äuſsere Hemmungen ſich derſelbe hat hindurcharbeiten müſſen. Wir Jüngere, welchen Gott es früh geſchenkt hat, ungeſtört durch ſolche Hinderniſſe für dieſe Studien mit voller Kraft wirken zu dürfen, lernen daraus von neuem, wie groſsen Dank wir dafür ſchulden, und ſehen wieder, wie viele andere Hemmungen es noch gibt, als theologiſchen, an Trieben romantiſcher Herkunft ſich nährenden, Unverſtand und kirchenpolitiſche, auf die Zuſtände, wie ſie uns in der modernen katholiſchen Kirche zur Warnung vor Augen ſtehen, zuſteuernde Hetze. Um ſo mehr aber muſs man es bei dieſer Sachlage bedauern, daſs Kayſer's nachgelaſſenes Heft über altteſtamentiſche Theologie herausgegeben worden iſt. Daſs die bibliſche Theologie des A. T.'s eine Wiſſenſchaft der poſthumen Werke d. h. aber zugleich eine noch ſehr unvollkommene iſt, entſchuldigt dies nicht. Denn es iſt der erſte, auf ein ſehr tiefes Niveau herabſteigende und noch völlig an der Oberfläche haftende Entwurf zu einer Vorleſung und zeigt nicht nur alle diejenigen Schwächen, welche einem ſolchen erſten Entwurfe zu einem Hefte gewöhnlich eignen, ſondern führt auch den Beweis, daſs K. eine klare Vorſtellung der bei ſeiner Arbeit zu löſenden Probleme nicht beſeſſen und die zur Löſung derſelben nöthigen Vorarbeiten nicht unternommen hat. Die Kritik der Reſte der prophetiſchen und hiſtoriſchen Literatur der alten Israeliten ſteckt noch in den Kinderſchuhen, die hier zu hebenden Schätze ahnt der Verſ. auch nicht von weitem, Pentateuchkritik, aber noch im Groben betrieben, iſt das einzige von Kritik, worüber er, wenigſtens nach dieſem Büchlein zu urtheilen, verfügt. Die Einſicht in das Weſen der Religion und die Kenntniſs der Religionsgeſchichte, welche wir in demſelben antreffen, vermag ich leider nicht höher zu werthen.

Als Beleg für dieſes Urtheil, welches ich zu meinem Bedauern abgeben muſs, mögen einige Proben genügen. Der moſaiſchen Religionsſtiftung eignet nach K. von Anfang an die Bundesvorſtellung — welche ſich ſeit dem 7. Jahrhundert nachweiſen läſst. Der moſaiſche Gottesbegriff iſt nach K. derjenige der allmächtigen Perſönlichkeit — wie ſich damit die Vorſtellung vom Landesgotte und der alte Cult verträgt, wird nicht gefragt. S. 44 findet ſich mit Bezug auf den Dekalog wirklich der Satz: ‚die Religions- und Sittengebote ſind ſo einfach und allgemein, daſs wir ſie auf ihn (Moſe) zurückführen müſſen' — was würde man zu dem Satze ſagen: ‚dieſes politiſche Strategem iſt ſo einfach und allgemein, daſs wir es auf den Fürſten Reichskanzler zurückführen müſſen'? Man ſieht hier den guten Willen, die religiöſe Bedeutung der Perſon Moſe's feſtzuhalten, vermiſst aber die Einſicht in die da-

bei zu löſenden Schwierigkeiten. Eine Entwickelung des Gottesbegriffes in der prophetiſchen Zeit vermag K. ‚trotz der entgegengeſetzten Anſicht Baudiſſin's' nicht zu erkennen. Der abſolute Monotheismus beſteht nach ihm ſchon in der 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts, Beweis: Dt. 4,28 — die falſche Abgrenzung des Deuteronomiums Joſia's ſtellt dem Verf. auch anderwärts ein Bein —, dann Hab. 2,18 ff., welche Stelle ſecundär iſt, und der Vers Jer. 2,27, deſſen Beziehung auf Aſchere und Maſſebe K. nicht verſteht. Die Zeit vom Ende des Exiles bis zur Zerſtörung des zweiten Tempels wird in den beiden Epochen der Fixirung der gewonnenen Erkenntniſse (*sic*) und der Zerſetzung des Moſaismus unter auswärtigen Einflüſſen abgehandelt. S. 5 wird H. Schultz vorgeworfen, er werde der hiſtoriſchen Auffaſſung nicht gerecht, weil er überhaupt die Religionsideen der Israeliten nach ihrem bleibenden Werthe für die chriſtliche Dogmatik (*sic*) beurtheile und unter dieſem Geſichtspunkte darſtelle. Ich fürchte, es iſt nicht nur der Kirche, ſondern auch der Wiſſenſchaft mit der Hiſtoricität übel gedient, welche ſich in dieſem Vorwurfe geltend macht.

Ich zweifle natürlich keinen Augenblick, daſs der Verſtorbene bei öfterer Wiederholung dieſer Vorleſung ſich in die Materien ſoweit eingearbeitet haben würde, um dieſe Disciplin fruchtbringend zu bebauen, finde es aber ſchwer erklärlich, daſs man ein dürftiges Collegienheft dem gröſseren Publicum vorgelegt hat. Dem Andenken deſselben wird es noch weniger förderlich ſein, als demjenigen eines der genialſten Progonen modernchriſtlicher Auffaſſung des Alten Teſtaments die kahlen Excerpte zu Pentateuch und Joſua dienlich geweſen ſind, welche Unberufene unlängſt als das letzte Wort desſelben veröffentlicht haben. Daſs es Geſtalten der Graf'ſchen Hypotheſe gibt, welche für eine erſprieſsliche Behandlung der im A. T. zu löſenden theologiſchen Fragen wenig verſprechen, iſt ja doch nichts neues. Hoffen wir daher, daſs andere Proben kommen, welche ein günſtigeres Urtheil über den Belang und den Werth der Graf'ſchen Hypotheſe für die chriſtliche Theologie ermöglichen.

Gieſsen. Bernhard Stade.

Vickers, John, **The history of Herod;** or, another look at a man emerging from twenty centuries of calumny. London, Williams & Norgate, 1885. (XXVII, 361 p. 8.) Cloth.

Wie ſchon der Titel andeutet, haben wir es hier mit einer ‚Rettung' zu thun. Der edle Herodes iſt zwei Jahrtauſende lang ſchrecklich verleumdet worden, und der Verfaſſer fühlt ſich verpflichtet, ſeine Ehre endlich herzuſtellen. Es geht bei dieſem Verſuche wie bei allen ähnlichen. Nachdem man bisher alles ſchwarz gemalt hat, ſieht der Verfaſſer faſt überall Licht und Sonnenſchein. Seine Charakteriſtik des Herodes läſst ſich in die Worte zuſammenfaſſen, mit welchen Tacitus den Antiochus Epiphanes charakteriſirt: er hat ſich bemüht, den Juden ihren Aberglauben zu nehmen und ihnen griechiſche Cultur beizubringen, iſt aber durch die Umſtände verhindert worden, das widerliche Volk cultivirter zu machen (*Tac. Hist.* V, 8: *rex Antiochus demere superstitionem et mores Graecorum dare adnisus, quo minus taeterrimam gentem in melius mutaret, Parthorum bello prohibitus est*). Herodes hatte ſowohl auf dem Gebiete des bürgerlichen Lebens, als auf religiöſem Gebiete die beſten Abſichten: in erſterer Beziehung bemühte er ſich ernſtlich, auch dem jüdiſchen Volke die Segnungen der Cultur zu Theil werden zu laſſen (S. 75—121), in letzterer Beziehung vertrat er den Standpunkt der Toleranz, ähnlich wie Salomo und wie manche moderne Juden (S. 122—160). Wenn es darüber zu Conflicten kam, ſo trägt die Schuld nicht er, ſondern die Beſchränktheit und der Fanatismus des jüdiſchen Volkes. Daſs er unter Umſtänden grauſam ſein konnte, iſt zwar nicht zu leugnen. Aber ſeine Grauſamkeit, wenn man von einer ſolchen ſprechen darf, glich im ſchlimmſten Falle der eines gereizten Soldaten, der in einem Handgemenge um ſich ſchlägt und dabei zwei oder drei tödtet, die nicht gerade die ſchuldigſten ſind (S. 162). Jedenfalls war er nicht ſchlimmer als David (S. 165 f.). Zu den zahlreichen Hinrichtungen in ſeiner eigenen Familie aber iſt er durch die Verhältniſse mehr oder weniger gedrängt worden (S. 216—300).

An dieſen Ausführungen iſt natürlich ſehr viel wahres. Ja man darf ſagen: die gegebene Charakteriſtik kommt der Wahrheit viel näher als das in der chriſtlichen Tradition herrſchende Bild von Herodes als einem blutdürſtigen Tyrannen. Aber der Verfaſſer ſchlägt ſich doch ſelbſt, indem er gelegentlich den Herodes mit Peter dem Groſsen vergleicht (S. 298 f.). Eben weil dieſer Vergleich in mancher Hinſicht treffend iſt (abgeſehen von den kleineren Verhältniſsen, in welchen Herodes ſtand), darum iſt das Urtheil des Verfaſſers über Herodes zu günſtig. Herodes war in der That ein ebenſo roher Charakter wie der groſse Reformater des ruſſiſchen Reiches.

Gieſsen. E. Schürer.

The English Historical Review edited by the Rev. Mandell Creighton, M. A., LL. D., Dixie Professor of Ecclesiastical History in the University of Cambridge. London, Longmans, Green, and Co, 1886. No 1, January 1886. (208 pp. in Imp.-8.) Price 5 Shillings.

England entbehrte bisher einer hiſtoriſchen Revue im groſsen Stil. Dieſe neue Zeitſchrift, der die beſten engliſchen Hiſtoriker ihre Mitarbeiterſchaft zugeſagt, und die vierteljährlich erſcheinen ſoll, wird dieſe Lücke ausfüllen. Daſs dabei die Kirchengeſchichte nicht vernachläſſigt werden wird, dafür bürgt der Name des Herausgebers und der Inhalt des erſten Heftes. Dasſelbe enthält — in muſterhafter Ausſtattung — 6 Rubriken: 1. *Articles*; 2. *Notes and Documents*; 3. *Reviews of Books*; 4. *Miscellaneous Notes*; 5. *List of Historical Books recently published*; 6. *Contents of Periodical Publications*. An der Spitze der ‚Artikel' ſteht nach einer Einleitung des Herausgebers, in welcher die Aufgabe und der Zweck der neuen Zeitſchrift dargelegt wird, eine ebenſo gelehrte wie geiſtvolle Abhandlung des Lord Acton: ‚*German Schools of History*'. Der berühmte Verfaſſer, der in Deutſchland und Frankreich ebenſo zu Hauſe iſt wie in England, ſchildert hier die Geſchichte der modernen Geſchichtsſchreibung in Deutſchland. Nicht als Schmeichler, ſondern als unparteiiſcher Freund hält er uns den Spiegel vor, und indem er zeigt, was die Geſchichtsſchreibung Deutſchland verdankt, zeigt er zugleich, was der deutſchen Geſchichtsſchreibung fehlt. Es wäre ſehr zu wünſchen, daſs dieſer Artikel — die Ueberfülle des Stoffs iſt vielleicht ſein einziger Fehler — bei uns bekannt und beherzigt werde. Es folgen Artikel von Provost of Oriel (*Homer and the early history of Greece*), Freeman (*The Tyrants of Britain, Gaul, and Spain* — zur Zeit der Völkerwanderung), Seeley (*The house of Bourbon*) und von einem Anonymus (*Notes on the Greville Memoirs*). Wenn die folgenden Hefte ſich auf der Höhe dieſes erſten halten, ſo wird die Review eine hiſtoriſche Zeitſchrift erſten Ranges werden.

Gieſsen. A. Harnack.

Lipsius, Rich. Adelb., **Philosophie und Religion.** Neue Beiträge zur wiſſenſchaftlichen Grundlegung der Dogmatik. [Aus: ‚Jahrbb. f. proteſtant. Theol.'] Leipzig, Barth, 1885. (IV, 319 S. gr. 8.) M. 5.—

Zur Wiederaufnahme der in den ‚Dogm. Beiträgen' von 1878 erörterten Fragen hat ſich L. dadurch bewogen

gefühlt, daſs ſeine Hauptgegner, Biedermann und Herrmann, ſeither ihren Standpunkt auf's Neue dargelegt haben, B. in der 2. Auflage ſeiner Dogmatik, H. in ‚Die Religion im Verhältniſs zum Welterkennen und zur Sittlichkeit'. L. antwortet aber auch auf die Einwürfe von Hartmann, Pfleiderer, Gloatz, Kaftan, J. A. Dorner, A. Dorner. Er räumt ein, daſs die gegenſätzliche Form ſeiner Darſtellung an manchen Miſsverſtändniſsen ſchuld iſt, bemüht ſich jetzt, die letzteren wegzuſchaffen, erklärt auch, daſs er von den Angriffen gelernt, beſteht aber darauf, daſs ſeine Grundſätze ſelbſt ſich ihm immer wieder bewährt haben. Will man nun einen klaren Einblick in den Gang der Verhandlungen und in das Reſultat, welches ſie für L. gehabt haben, gewinnen, ſo koſtet das Buch unverhältniſsmäſsig viel Mühe, nicht nur wegen der vielfachen Wiederholungen, in denen unvermuthet neue Wendungen begegnen, ſondern auch weil Expoſition, Angriff, Vertheidigung, Rückzug, Aufklärung fortwährend durcheinandergehen.

Die Schrift hat 5 Abſchnitte: 1. die erkenntniſstheoretiſchen Grundſätze; 2. die Grenzen des metaphyſiſchen Erkennens; 3. Metaphyſik und Religion; 4. Urſprung und Weſen der Religion; 5. der Wahrheitsbeweis für die Religion. Der Bericht läſst ſich aber vereinfachen, wenn man die allgemeinen philoſophiſchen Erörterungen und die religions-philoſophiſch-dogmatiſchen zuſammenfaſst.

Auch diesmal ſpannt L. die Erwartungen der Leſer durch die vorauſgeſchickte Erklärung, man müſſe als Theologe nach Einheit in ſeinen philoſophiſchen Principien ſtreben und dürfe nicht von Fall zu Fall jetzt bei dieſem, jetzt bei jenem Philoſophen eine Zwangsanleihe erheben. Das klingt um ſo verheiſsungsvoller, als L. ſelbſt früher, nachdem er alles Vertrauen zur Metaphyſik verloren, ohne doch darum eine Menge zuletzt von Hegel ſtammender wiſſenſchaftlicher Mittel aufzugeben, in Hinſicht der Erkenntniſstheorie bei Fr. A. Lange eine Zwangsanleihe erhoben hatte. Er hatte früher dem transſc. Idealismus Kant's die durch pſychologiſche Erwägungen modificirte Hypotheſe einer realiſtiſchen Metaphyſik untergeſchoben, daſs als exiſtirend ſich gegenüberſtehen Dinge und mit einer eigenthümlichen pſycho-phyſiſchen Organiſation ausgeſtattete Subjecte, welche die ſie afficirenden Dinge und ſich ſelbſt nur durch das Medium ihrer Organiſation d. h. als Erſcheinungen auffaſſen können. Dann war natürlich die Geſetzmäſsigkeit der Dinge ſelbſt von der ſubjectiv bedingten der Erſcheinungen zu unterſcheiden, obwohl L. mit der von Kant als *deus ex machina* verworfenen Präformationshypotheſe eine Correſpondenz zwiſchen beiden poſtulirte. Indem er jetzt der ihm mit vollem Recht aufgeſtochenen Conſequenz zu entrinnen ſucht, daſs es dann gar keine objective Erkenntniſs gebe, erreicht er in einer Reihe von Ausſagen die wirkliche Meinung Kant's und eine befriedigende Schätzung der Erfahrungserkenntniſs, daſs ſie eine Erkenntniſs der Dinge in ihrer Wirklichkeit, eine objective Erkenntniſs ſei, weil die Geſetzmäſsigkeit der Erſcheinungen ſelbſt die der Dinge auſser uns ſei, gleitet aber vielfach, indem er die transſcendentale Frage nach der Möglichkeit der Erkenntniſs von Gegenſtänden überhaupt mit der pſychologiſchen nach der Entſtehung der Vorſtellung von einzelnen Gegenſtänden verwechſelt, in die alten Geleiſe zurück. Da werden denn die Declamationen gegen die Thorheit, die Dinge anders erkennen zu wollen, als ſie für uns erkennbar ſind, auf ſeine metaphyſiſchen Gegner ſchwerlich Eindruck machen; dieſelben behalten ihm gegenüber wirklich Recht, ſo lange er ſich nicht entſchlieſst, den neuen Begriff von Erkenntniſs und Gegenſtand, den Kant gewonnen, der aber durch die Auseinanderſetzung Kant's mit Leibniz verdunkelt wird, etwa in der Weiſe Lotze's klar zu formuliren. Erſt dann wird auch die Unſicherheit ſchwinden, die ſeinen Ausſagen über die religiöſe Erkenntniſs noch immer anhaftet, obgleich er auch hier die früheren ſkeptiſchen Wendungen abzuſtreifen ſucht. Es iſt ſchon recht, wenn er auch hier nur die Erfahrungserkenntniſs als wirkliche Erkenntniſs taxirt. Aber er kann ſich immer noch nicht entſchlieſsen, Gottes offenbares Weſen rückhaltlos als ſein objectives Weſen zu bezeichnen, ſondern redet noch davon, daſs es in der verborgenen Natur Gottes oder ſeinem Weſen an ſich nur begründet ſei.

Was die Metaphyſik anlangt, ſo vertritt er wieder die Anſicht, daſs nicht nur die Bildung der Begriffe des Unbedingten, des letzten Grundes, der Welteinheit, der Seele u. ſ. w., ſondern auch die Gewiſsheit ihrer Realität durch einen logiſchen Zwang entſtehe, der von praktiſchen Nöthigungen der ſich von der Natur unterſcheidenden Perſon unabhängig ſei. Wenn er ſich hierfür auf Kant beruft, ſofern die erkenntniſstheoretiſche Reflexion die Begrenztheit unſeres Erkennens durch die Aufſtellung jener Grenzbegriffe feſtſtelle, und ſofern der Einheitstrieb des Geiſtes in ſeinem Unterſchiede von dem Freiheitstrieb, oder das rein theoretiſche Streben nach Vollſtändigkeit der Erkenntniſs zur Aufſtellung jener Grenzbegriffe als der Begriffe von objectiv exiſtirenden Gröſsen führe, ſo dürfte daran zu erinnern ſein, daſs Kant jene Grenze, d. h. den finnlichen Charakter unſeres Erkennens durch den problematiſchen Begriff des Noumenon markirt, und daſs Kant's Kritik des kosmologiſchen Beweiſes die Stringenz des Schluſſes auf einen letzten Grund beſtreitet. Es tritt aber hier zu Tage, daſs L. bei ſeinem Rückgang auf Kant von Fichte und Hegel nicht losgekommen iſt. Er behauptet nämlich nicht nur, damit der Kritik Berkeley's durch Kant verfallend, die Gewiſsheit aller erklärbaren und demonſtrirbaren Wirklichkeit und alles wiſſenſchaftlichen Erkennens von der Welt beruhe auf der Urgewiſsheit der perſönlichen Exiſtenz, die als Vorausſetzung aller empiriſchen pſychiſchen Thätigkeiten unmittelbar erlebt werde, ſondern er ſchreitet dazu fort, das vom Nicht-Ich ſich unterſcheidende Ich oder die lebendige Perſon als einheitliche Werthgröſse und das theoretiſche Erkennen als eine Bethätigung der intelligiblen Freiheit, als eine Selbſtbehauptung der ihres ſpecifiſchen Vorrangs vor allem Naturdaſein ſich bewuſsten Perſon gegenüber der Welt zu bezeichnen. Mit Kant's ſchlichtem transſc. Selbſtbewuſstſein, das in dem endloſen Proceſs der Setzung ſynthetiſcher Einheiten functionirt, hat dieſes Bewuſstſein des Ich von ſich ſelbſt als der höherwerthigen ‚Urrealität' alles Daſeins gar nichts zu thun. Es iſt nur ſchwer verſtändlich, wie L. unter dieſen Umſtänden den Einheitstrieb von dem Freiheitstrieb unterſcheiden und der Behauptung Herrmann's widerſprechen kann, daſs der Abſchluſs des endloſen Proceſſes der Erfahrung durch den Begriff des Unbedingten oder des Ganzen praktiſch, d. h. durch das Bewuſstſein der lebendigen Perſon von ihrem ſpecifiſchen Werth bedingt ſei, da er ſelbſt ja nach jenen Ausführungen über das Ich alles und jedes Erkennen für praktiſch bedingt erklären muſs. Ebenſo iſt es unter dieſen Umſtänden ſchwer begreiflich, wie er in ſeiner vortrefflichen Kritik der Metaphyſik B.'s dieſem zu Gemüthe führen kann, es ſei kein logiſch ſtringenter, ſondern ein durch die praktiſche Werthſchätzung des Geiſtes bedingter Schluſs, wenn B. den transſc. Grund der erfahrungsmäſsigen Einheit von Materiellem und Ideellem als Geiſt faſſe. Später vertritt er ſelbſt freilich H. gegenüber wieder die Berechtigung des unintereſſirten metaphyſiſchen Erkennens dazu, den Einheitsgrund von Materie und Geiſt wegen der beſtimmten Abgrenzung beider Gebiete als oberſten Verſtand zu denken. Auf der Spur Kant's dagegen ſucht er ſich zu halten, indem er Biedermann gegenüber die Grenzen des metaphyſiſchen Erkennens recht enge ſteckt. Mit dieſem darüber einverſtanden, daſs dasſelbe von der Erfahrung aus regreſſiv auf den Grund der letzteren zu ſchlieſsen und dieſen in abſtract logiſcher Form zu denken habe, während alle Uebertragung erfahrungsmäſsiger Bewuſstſeinsformen auf den-

ſelben entweder bewuſste Bildrede oder Mythologie ſei, taxirt er doch den Werth dieſer abſtract-logiſchen Faſſung niedrig, nicht als poſitive Erkenntniſs, ſondern als Aufſtellung eines Grenzbegriffes, der als logiſche Analyſe des Begriffes eines einheitlichen Weltgrundes nur die hypoſtaſirte Kategorie der Cauſalität ſei. Liegt ſchon hier die Frage nahe, ob ein hypoſtaſirter Beziehungsbegriff nicht eine *contradictio in adjecto* ſei, ſo iſt man doppelt befremdet, wenn L. auſserdem noch eine Metaphyſik als Weltanſchauung ſtatuirt, die mit den Mitteln des cauſalen Erkennens in rein theoretiſchem Intereſſe die materielle und geiſtige Welt zu einem einheitlichen Weltbild zuſammenſchlieſse, indem ſie den Weltgrund ſo beſtimme, daſs er auch die geiſtigen Thatſachen mit umfaſſe, ohne freilich dabei die Unterſcheidung zwiſchen höheren und niederen Thatſachen zu vollziehen, die die Anerkennung des Geltungswerthes der praktiſchen Nöthigungen des Perſonlebens vorausſetze und die nähere Ausgeſtaltung des Weltbildes bedinge. Wird der Geiſt nicht als ‚höhere Thatſache‘ gewerthet, dann darf auch der Weltgrund nicht, wie L. hier will, nach der Analogie des Geiſtes aufgefaſst werden, ſondern nur als Indifferenz, ſo daſs ſich nur eine gemeinſame Ueberſchrift über zwei Welten, aber kein einheitliches Weltbild ergiebt. Andererſeits hat doch L. das Selbſtbewuſstſein der Perſon von ſich als von etwas aller Natur Ueberlegenem zur Vorausſetzung alles wiſſenſchaftlichen Erkennens gemacht. Kurz, hier herrſcht eine völlig unauflösliche Verwirrung, und ein Schwanken, das alles eher als Einheit der philoſophiſchen Principien bezeugt.

Die Eigenthümlichkeit der Anſchauungen von L. über die Religion kann man nur verſtehen, wenn man auf ihr Verhältniſs einerſeits zu Biedermann, zu dem ſeine Dogmatik in Anlage und Reſultaten trotz des Bruches mit der Metaphyſik noch immer eine Parallele bildet, und andererſeits zu Ritſchl und Herrmann achtet. Es wird durch H. veranlaſst ſein, daſs er jetzt auch die Grundbegriffe der Ethik Kant's ausgiebiger benutzt, wenn auch die intelligible Freiheit ihm etwas ganz anderes als Kant, nämlich dasſelbe, was Hegel der Geiſt, bedeutet. Für B. ſteht es als metaphyſiſche Wahrheit feſt, daſs die Welt der Selbſtoffenbarungsproceſs des unendlichen Geiſtes iſt, der mit dem endlichen weſenseins in dem Proceſs der Erhebung des letzteren über ſeine Naturbeſtimmtheit zur Freiheit ſich dem Einzelnen innerlich aufſchlieſst. Von hier aus iſt es verſtändlich, daſs die vorſtellungsmäſsige Zerlegung des einheitlichen Actes des religiöſen Erlebniſs, der ſo wohl Offenbarung als religiöſe Erhebung iſt, in äuſsere geſchichtliche Offenbarung und ſubjectiven Glauben etwas Inadaequates iſt, welches die Wiſſenſchaft abſtreift. L. hatte, nachdem er den Halt an der Metaphyſik aufgegeben, doch B.'s Auffaſſung von Religion und Offenbarung beibehalten und nur in der Chriſtologie andersartige Gedankenreihen daneben geſtellt. Zur Begründung des Anſpruchs der Religion auf Objectivität hatte er ſich einerſeits auf die Erfahrung des Frommen von der innerlichen Wechſelbeziehung zwiſchen Gott und ſich, dieſelbe als ein iſolirtes, rein innerliches Erlebniſs des Einzelnen gedacht, berufen und andererſeits der Religionsphiloſophie die Aufgabe zugeſchrieben, dadurch, daſs ſie als exacte Wiſſenſchaft auf pſychologiſch hiſtoriſchem Wege die innere Geſetzmäſsigkeit und Nothwendigkeit der mit unintereſſirtem Erkennen lediglich als pſychiſche Phänomene aufgefaſsten Nöthigungen zur religiöſen Erhebung, religiöſen Erfahrungen und Vorſtellungen aufweiſe und aus dem Weſen des Geiſtes ableite, die Wahrheit der religiöſen Weltanſicht indirect zu beweiſen. Dem gegenüber hatte Herrmann darauf hingewieſen, daſs eine pſychologiſche Deduction den Geltungswerth des Sittlichen und der Religion nicht darthun könne. Dies geſteht L. jetzt zu. Andererſeits hatte H. die Berufung auf das iſolirte innere Erlebniſs als ſubjective und ſchwarmgeiſtige Myſtik, die von der reformatoriſchen Auffaſſung der Begründung der Heilsgewiſsheit weſentlich verſchieden ſei, bezeichnet und ſowohl dieſer Berufung wie der pſychologiſchen Ableitung einen andern, nicht cauſalen oder genetiſchen, ſondern teleologiſchen Wahrheitsbeweis nicht für die Religion überhaupt, ſondern für das Chriſtenthum entgegengeſetzt, indem er den nothwendigen inneren Zuſammenhang dieſer vorhandenen Gröſse aufzuweiſen ſuchte. Dabei wurde das unter dem Einfluſs der chriſtlichen Cultur entſtandene ſittliche Ideal, von dem der perſönliche Geiſt um ſeiner Würde willen nicht laſſen kann, in ſeiner abſtracteſten Form als der Erkenntniſsgrund benutzt und gezeigt, 1. daſs dasſelbe nur in der Zuverſicht auf die Gnade des Gottes wirkſam werden kann, der die Sünder mit ſich verſöhnt und die Welt auf den ihm mit ſeinen Kindern gemeinſamen Zweck leitet, 2. daſs dieſe Zuverſicht oder die ‚perſönliche Lebensgemeinſchaft‘ mit Gott ihren Grund, von dem ſie nie losgelöſt werden kann, an der geſchichtlichen Selbſtoffenbarung Gottes in Chriſtus hat, die in dem den Einzelnen erziehenden Wort der Gemeinde allezeit gegenwärtig iſt. Nun ſtellt zwar L. auch jetzt noch in Abrede, daſs ſolche Reflexionen die Zuverſicht zu der Wahrheit des Evangeliums ſtärken können (S. 132), ſucht zu zeigen, daſs ſie nicht einmal über eine unperſönliche moraliſche Weltordnung hinausführen, daſs die chriſtliche Religion nicht gegen den Verdacht, Illuſion zu ſein, geſchützt werden könne, wenn man die Offenbarung von vornherein unter den Geſichtspunkt einer äuſseren Willenskundgebung Gottes in Chriſtus ſtelle. Aber er erklärt dann doch auch wieder (S. 189), das religiöſe Seligkeitsintereſſe an und für ſich verbürge nicht die objective Wahrheit des Geglaubten, ſondern alle religiöſen Ausſagen müſsten ſich darauf prüfen laſſen, ob und inwiefern ſie zu der Hoffnung auf Verwirklichung unſeres perſönlichen und zwar ſittlichen Lebenszweckes in unzertrennlicher Beziehung ſtehen. Sein religionsphil. Beweis ferner entpuppt ſich nach Aufklärung aller Miſsverſtändniſse als der H.'s Verſuch ziemlich ähnliche Nachweis, daſs der Menſch ſich als Perſon nicht ohne die religiöſe Lebensanſicht behaupten könne, daſs die Anerkennung der unbedingten ſittlichen Abhängigkeit von Gott die unerläſsliche Bedingung für die Verwirklichung des Ideals ſittlicher Freiheit des perſönlichen Subjects über die Welt in und auſser ihm ſei (S. 293). Endlich geſteht L. zu, daſs die religiöſe Zuverſicht des Chriſten ſich auf die geſchichtliche Offenbarung der Gnade Gottes gründen müſſe, daſs die innere Offenbarung oder die Selbſtbeglaubigung des göttlichen Geiſtes im Innern des Frommen nur die Form der Aneignung des objektiven Gehaltes der äuſsern O. ſei. Auch ſeine an H. und Ritſchl gerichtete Belehrung, daſs die äuſsere Geſchichtsthatſache der Offenbarung erſt durch die Erfahrung, daſs ſie wirklich in den Beſitz der von ihr verheiſsenen Güter ſetze, in die Sphäre der Glaubensobjecte erhoben werde, ſagt dieſen nichts Neues. Ferner iſt er beiden näher gekommen, inſofern er von dem Zweckbegriff ausgiebigere Verwendung macht, darauf beſteht, daſs es ſich im Chriſtenthum ausſchlieſslich um Güter handelt, die mit dem ſittlichen Lebenszweck des Menſchen in Beziehung ſtehen, daſs die chriſtliche Gemeinſchaft mit Gott eine ſolche in den oberſten Zwecken ſei. Nun iſt auch ſeine energiſche Betonung der ‚Myſtik‘ des Chriſtenthums nur noch eine capriciöſe Terminologie für eine wahrlich von Ritſchl am wenigſten beſtrittene Wahrheit. Denn L. ſollte ſich doch nicht einreden, dieſem etwas Neues zu ſagen, wenn er von der Erhebung über das Geräuſch der Welt, vom Erleben des Friedens in Gott, von dem Stilleſein zu Gott, von der perſönlichen Gewiſsheit der Vergebung, von dem nothwendigen Wechſel zwiſchen Werktagsarbeit und Sabbathsruhe ſpricht. Kurz, L. hat ſo viel erfreuliche Conceſſionen gemacht, daſs man die danebenſtehenden Reminiſcenzen an den früheren Standpunkt nicht zu urgiren braucht und auch einen *lapsus memoriae* entſchuldigt, wie den, daſs er jetzt zu der miſsverſtändlichen Unterſcheidung von Perſon

Chriſti und chriſtlichem Princip durch den Gegenſatz gegen R.'s angeblich katholiſirende Schätzung der Kirche veranlaſst ſein will, während nach Dogm. Beiträge S. 117 er dieſelbe ſchon mehrere Jahre vor 1869 in ſeinen Vorleſungen vorgenommen hat. Eben ſo wenig will Ref. auf die z. Th. nicht ſchönen Formulirungen von Anſchauungen R.'s und H.'s eingehen, durch welche L. ſich von dieſen Theologen zu ſcheiden ſucht, wie die, hier beſtehe die Religion in einem Verhältniſs des Menſchen zur Welt, ſtatt zu Gott, das Chriſtenthum ſei hier nicht Erlöſung, ſondern Ergänzung der Unvollkommenheit, der Ankergrund der chriſtlichen Zuverſicht zu Gott ſei hier das *argumentum a consensu* der Gemeinde. Es mag ein Beiſpiel für die Leichtfertigkeit ſeiner Anklagen und Gegenbehauptungen genügen. Nach R. und H., ſagt er, ſei die chriſtliche Religion nur ein Anhängſel der Moral, weil ein Mittel, den ſittlichen Endzweck der Menſchen ſicher zu ſtellen. Vielmehr müſſe der Chriſt Gottes Zweck als ſeinen Zweck anerkennen, und die Antinomie, ob das Gute gut ſei, weil Gott es wolle, oder ob Gott es wolle, weil es gut ſei, löſe ſich durch die Erwägung, daſs Gott im Chriſtenthum das perſönliche Urbild des vollkommenen Guten ſei. In der That eine ſalomoniſche Löſung! Iſt denn L. nicht im Stande, Erkenntniſsgrund und Realgrund zu unterſcheiden? Hat er wirklich nicht begriffen, daſs R. und H. die vorhandene chriſtliche Religion, in welcher allerdings der Menſch demüthig dem Zwecke Gottes als ſeinem Selbſtzwecke ſich unterwirft, zum Behuf des theologiſchen Wahrheitsbeweiſes analyſiren und das chriſtlich ſittliche Ideal als den Erkenntniſsgrund benutzen, um die innere Zuſammengehörigkeit der religiöſen und der ſittlichen Momente zu erweiſen? Er weiſs doch ſonſt ſelbſt ſehr wohl, daſs die Ueberweltlichkeit des göttlichen Zweckes nicht dadurch, daſs er der Zweck der phyſiſch höchſten Macht iſt, ſondern nur durch den Selbſtwerth ſeines ſittlichen Gehaltes erwieſen werden kann.

Es iſt alſo einerſeits eine gröſsere Annäherung von L. an Ritſchl zu conſtatiren; aber von einem Anſatz zu der nun doppelt erforderlichen Umgeſtaltung der Reſiduen Hegel's oder Biedermann's iſt kaum etwas zu ſpüren. Es kommt hier beſonders die pſychologiſche Religionsphiloſophie in Betracht, der miſsverſtandenſte Theil der L.'ſchen Dogmatik. Man hat allgemein den Eindruck gehabt, daſs er damit etwas Neues meine und hat an die Verwendung der exacten empiriſchen Pſychologie gedacht. Er erklärt jetzt ſelbſt, daſs er, was man allerdings auch aus ſeiner Dogmatik hätte ſehen können, gar nichts anderes gemeint habe, als was ſich bei Biedermann und Pfleiderer findet, die Umſetzung der Merkmale ihres Religionsbegriffes, daſs Religion die Verſöhnung des Freiheitstriebes und des Gefühls der Abhängigkeit von der Welt in dem Bewuſstſein der Abhängigkeit von Gott und der damit gegebenen Freiheit von der Welt ſei, in eine ideale Geſchichte, die ſich zunächſt im einzelnen Geiſt abſpielt, und deren nächſtes Agens das Selbſtbewuſstſein des endlichen Geiſtes iſt, der den Widerſpruch ſeines Weſens mit ſeiner Naturbeſtimmtheit als Nöthigung zur religiöſen Erhebung empfindet. Die metaphyſiſche Gewiſsheit ſchlieſst hier die Feuerbach'ſche Deutung dieſes Proceſſes als einer illuſoriſchen Selbſtbeſpiegelung des Geiſtes aus, weil ſie als den transſc. Grund desſelben die Selbſtoffenbarung des unendlichen Geiſtes verbürgt. Von wirklich pſychologiſch-empiriſcher Erforſchung des concreten Phänomens der Religion iſt hier gar keine Rede. Eine ſolche hätte durch Erforſchung des Zuſammenhangs der Religionen die älteſte zu ermitteln und ſie aus allen inneren und äuſseren Factoren zu erklären und dann die weitere Entwicklung nach der gleichen Methode zu verfolgen. Hier aber tritt die zudem nach Stufen, alſo mit Anwendung der praktiſchen Werthſchätzung geordnete Ueberſicht der Religionsgeſchichte ſtets nach der Beſchreibung von Urſprung und Weſen der Religion auf. Es wird insgeheim aus dem ungefähren Ueberſchlag der hiſtoriſchen ſtufenweis geordneten Religionsformen ein Gattungsbegriff der Religion abſtrahirt, der nach den höheren Religionsformen und der Metaphyſik gedeutet und durch die Zurückſtellung der Gemeinſchaft und der äuſseren Offenbarung verſchoben iſt, und dieſer leitet dann im Verborgenen die Erzählung von der Production der Religion durch das Individuum, der Projection der Vorſtellung von der Offenbarung auf äuſsere Thatſachen u. ſ. w. Es iſt das eine Methode, welche ganz wie die Metaphyſik, aus der ſie hervorgegangen iſt, zwiſchen cauſaler Erklärung und teleologiſcher Beurtheilung der thatſächlichen Entwicklung ſchillert. L. hat, trotzdem er mit der Verwerfung der Metaphyſik den Schutz gegen Feuerbach verlor, dieſelbe *pure nude* beibehalten, hat auch jetzt bei etwas veränderter Terminologie ſie nicht fallen laſſen, obwohl ſeine jetzige Werthung der geſchichtlichen Offenbarung im Chriſtenthum zu der Erwartung berechtigte, daſs er von Urſprung und Weſen der Religion überhaupt nicht mehr ohne Berückſichtigung dieſer Erkenntniſs reden könne, meint, zwiſchen Kaftan, Herrmann, den Hegelianern und ihm handle es ſich ja nur um eine Frage der Nomenclatur, in der Sache ſei man einig, neutraliſirt alſo fröhlich die Unterſchiede zwiſchen ſeiner pſeudopſychologiſchen Erzählung einer idealen Geſchichte, zwiſchen Kaftan's wenigſtens der Abſicht nach empiriſcher Methode, die von dem durch methodiſche Beobachtung gefundenen Gattungsbegriff auf die inneren Antriebe zurückgehen will, zwiſchen Herrmann's teleologiſch-analytiſcher Methode, die zeigen will, was die vorhandene Religion (genauer das Chriſtenthum, alle frühere Religion nur, ſo weit ſie ſich irgendwie als Analogon desſelben erweiſt) für den Menſchen bedeutet und ihm leiſtet. Dazu macht ſich hier die Verwirrung zwiſchen rein theoretiſchem Erkennen und praktiſch bedingter Gewiſsheit in verſtärktem Maſse geltend. Unabläſſig heiſst es: die religiöſen Phänomene werden lediglich als pſychiſche Ereigniſse abgeſehen von ihrem Geltungswerth für die Perſon unterſucht, letzterer kann nur erlebt, nicht deducirt werden, und dann ſoll doch dieſe rein theoretiſche Erkenntniſs der ſittlichen Perſon den Beweis liefern, daſs ſie nur durch die Religion ſich gegen die Welt behaupten könne, ja es wird dabei geſagt (S. 294), daſs dieſer Beweis nur vom Standpunkt der chriſtlichen Religion aus durchgeführt werden könne. Die Unklarheit wird noch geſteigert dadurch, daſs das eine Mal von transſcendentalen Vorausſetzungen (intelligible Freiheit und Abhängigkeit) dieſes Proceſſes, die, man weiſs nicht wer, ob das theoretiſche Erkennen oder die lebendige Perſon, anzuerkennen hat, und von transſcendentalen Grenzen die Rede iſt, auf die die cauſale Erklärung ſtoſsen ſoll, und die in dem Geltungswerth der religiöſen Erlebniſse für die Perſon liegen ſollen, welcher letztere doch wiederum als pſychiſches Factum von der Theorie cauſal erklärt werden ſoll, alſo offenbar für ſie keine Grenze bildet. Ref. hat ſich's gerade auf dieſem Punkte unendliche Arbeit koſten laſſen, um dem Verf. nicht Unrecht zu thun, aber es iſt ihm nicht gelungen, die verſchiedenen Behauptungen auch nur einigermaſsen auszugleichen. Die aus der Metaphyſik übererbte Poſition iſt eben ohne dieſe gänzlich unhaltbar.

Ref. kann nicht auf alle von L. berührten Fragen eingehen. Nur einer Controverſe mit H., die einen breiten Raum einnimmt, ſei noch gedacht. Sie betrifft die Aufgabe der Aufſtellung einer einheitlichen Weltanſchauung, die die auf Werthurtheilen beruhende Weltbetrachtung mit unſerer anderweitigen Erfahrung zu einer Wirklichkeit vereinige. Die Sätze H.'s, gegen welche L. ſich wendet, kehren ſich gegen den auch von L. preisgegebenen Anſpruch, durch rein theoretiſche Weltbetrachtung die Erkenntniſs der dem Glauben feſtſtehenden Wirklichkeit zu gewinnen. Da ſind denn eine ganze Menge von Ausführungen gegenſtandslos. Es iſt auch für H. ſelbſtverſtändlich, daſs die Werthurtheile des Glaubens nicht bloſs regulative Ideale ſind, ſondern einen objec-

tiven Thatbeſtand ausdrücken, daſs für den Chriſten die überſinnliche und die empiriſche Welt ein einheitliches Ganzes bilden, indem er die zweite als das Mittel der erſteren kennt, daſs der Gott des chriſtlichen Glaubens das Prädicat der die Welt oder Natur ſchaffenden und leitenden Cauſalität beſitzt, daſs die teleologiſche und die cauſale Erklärung des Naturlaufs ſich nicht ausſchlieſsen, daſs wir für die ethiſchen Aufgaben auf einen erkennbaren Cauſalzuſammenhang der Natur rechnen müſſen, daſs auch das Seelenleben der cauſalen Erforſchung nicht entzogen iſt. L. wendet ſich aber gegen H.'s Formel einer doppelten Wirklichkeit: wir hätten nur zweierlei Wege, Gewiſsheit vom Wirklichen zu erlangen, der einheitliche Weltgrund der Metaphyſik und der Gott des chriſtlichen Glaubens, die das eine Mal cauſal, das andere Mal teleologiſch betrachtete Welt ſeien dieſelben Objecte. Aber er weiſs doch ſonſt, daſs Gott und Welt als Objecte des Glaubens ganz andere Prädicate haben, als ſofern ſie Objecte des Wiſſens ſind. Und iſt es denn nicht für den Glauben eine ſtetige Aufgabe, in der Ueberwindung der Eindrücke, welche aus der Welt der natürlichen Erfahrung ſtammen, ſich die Gewiſsheit der höheren Wirklichkeit zu erkämpfen? L. perhorreſcirt H.'s Behauptung, für das rein theoretiſche Erkennen ſei der Geltungswerth des Sittlichen und Religiöſen Einbildung. Natürlich weiſs auch H., was ihm L. einwendet, daſs dasſelbe ohne Ueberſchreitung ſeiner Grenzen die Frage nicht entſcheiden kann. Wenn L. ſelbſt aber ausführt, daſs die Werthurtheile, welche auf Zweckmäſsigkeitsrückſichten des Individuums beruhen, dem rein theoretiſchen Erkennen als Einbildungen gelten, daſs andererſeits aber auch die mit der Selbſtbehauptung der Perſönlichkeit in nothwendigem Zuſammenhang ſtehende Gewiſsheit für das Erkennen nur ein cauſal zu erklärendes pſychiſches Phänomen iſt, ſo muſs es doch wohl ein auſserhalb des theoretiſchen Erkennens gelegener Maſsſtab ſein, der dieſem ſeine Grenze ſteckt, indem er individuelle Wünſche und allgemeingültige Bedingungen der Perſönlichkeit unterſcheiden läſst. Endlich ſucht L. gegen die mit der vorigen gleichwerthige Behauptung H.'s, die pſychol. Erklärung des Sittlichen und Religiöſen ſei eine naturaliſtiſche Entwerthung beider Gröſsen, zu zeigen, daſs die Ableitung des ſittlichen Bewuſstſeins aus cauſalen Beziehungen keineswegs ausſichtslos ſei. Er hat dieſe Erklärung aber nicht weiter geführt (S. 148) als bis auf den Punkt, den qualitativ auch der dreſſirte Hund erreicht, daſs man die momentane Befriedigung eines Naturtriebes durch die Vorſtellung zukünftiger Befriedigung eines andern unterdrücken kann. Daſs L. in dieſem complicirten pſychologiſchen Mechanismus, der an der rein eudämoniſtiſchen ‚Naturgeſtalt' der Religion ſeine Parallele findet, bereits die intelligible Freiheit, den *homo noumenon* wirkſam findet, beruht auf der Hegel'ſchen Ueberſchätzung der Bewuſstſeinsform. Worauf es L. bei der Forderung der einheitlichen Weltanſchauung eigentlich ankommt, das iſt die Anerkennung, daſs Glaube und Wiſſenſchaft nicht in Conflict kommen können, daſs alle ſcheinbaren Conflicte auf Uebergriffen beruhen, daſs der chriſtliche Glaube uns kein *sacrificio dell' intelletto* zumuthet. Darin hat er auch unzweifelhaft Recht; nur iſt die Grenzbeſtimmung zwiſchen Glauben und Wiſſen keine ſo einfache Sache; und ſie wird ſich nur vollziehen laſſen, wenn man dem Glauben aus religiöſen Gründen zum Bewuſstſein bringt, welches ſeine wahren Gegenſtände ſind, nicht wenn man die bei dem ſchwankenden Zuſtande des Welterkennens ſehr dehnbare, und deshalb für den Glauben unannehmbare Forderung erhebt, der Glaube ſolle von dieſem ſich ſeine Grenze beſtimmen laſſen.

Leider hat ſich L. es nun nicht verſagen können, weſentlich mit Beziehung auf dieſen Punkt gegen Ritſchl und die ihm ſich anſchlieſsenden Theologen unabläſſig die ſchmählichſten moraliſchen Verdächtigungen auszuſprechen. So anerkennenswerth es iſt, daſs er Herrmann Achtung entgegenbringt, trotzdem der Ton der Discuſſion zwiſchen beiden anfangs ein ſcharfer geweſen, ſo tiefſtehend iſt die Tonart, die er gegen Ritſchl und Kaftan anſchlägt. Wenn Ritſchl den Terminus Werthurtheil gebraucht, wenn Kaſtan Schleiermacher's Satz wiederholt, daſs der Erfolg die Legitimation der Methode ſei, ſo wird ſofort kirchenpolitiſche Heuchelei inſinuirt, um von andern Verdächtigungen der ſittlichen und religiöſen Perſönlichkeit ſeiner Gegner gar nicht zu reden. Seine Freunde wetteifern mit ihm in dem Beſtreben, die R.'ſche Schule moraliſch zu discreditiren. Pfleiderer hat ihm ſchon öffentlich für ſeine Inſinuationen gedankt, und vorausgeſagt, wir würden ihm dieſelben ſehr übel nehmen. Wirklich nicht. Die Art, wie L. ſich ſelbſt in dieſer Polemik wegwirft, kann nur Spott oder Mitleid erwecken. Auch bei andern Gelegenheiten pflegt L. ſeiner Verſtimmung gegen die Ritſchl'ſche Schule Ausdruck zu geben. Er iſt von Ritſchl's Inferiorität ſo überzeugt, daſs er deſſen Erfolg ſich nur aus der kirchenpolitiſchen ‚Zweckmäſsigkeit' ſeiner Theologie erklären kann, ja ſich nicht ſchämt, aus einem Schriftchen des ‚geiſtſprühenden' J. P. Lange mit Behagen auszuſchreiben, der Kitt der R.'ſchen Schule ſei die gegenſeitige Beräucherung und das Porto, das R. ſich's koſten laſſe. L. hat, wie wir ſchon einmal ſahen, ein kurzes Gedächtniſs: er hätte ſolche Dinge wohl nicht nachgeſchrieben, wenn er daran gedacht hätte, wie gewiſſenhaft er ſelbſt in den Dogm. Beiträgen die ihm geſpendeten Lobſprüche regiſtrirt hat. Es ſcheint manchmal, als ob L. die Exiſtenz der R.'ſchen Schule als eine Art perſönlicher Beleidigung empfinde. Da möchte ich ihm doch das Räthſel löſen, daſs ſo viele jüngere Theologen, die von den vorhandenen Richtungen der Theologie unbefriedigt waren, Ritſchl zugefallen ſind und nicht ihm. Um dieſe nur des Schnitters wartende Ernte einzuheimſen, dazu gehörte mehr als einzelne treffliche Gedanken oder Gedankengruppen. Dazu war erforderlich, was Ritſchl bot, einmal ein in ſich geſchloſſenes Ganzes der theologiſchen Anſchauung, welches das ſeit Schleiermacher Gewonnene zuſammenfaſst, welches zugleich die Regel des chriſtlichen Lebens und damit der unmittelbare Maſsſtab aller praktiſchen kirchlichen Thätigkeit iſt, für das es keinen andern Beweis giebt, als den Aufweis der dem religiöſen Glauben immanenten Gründe ſeiner Gewiſsheit, und ſodann die Perſpective auf eine Reihe fruchtbarer theologiſcher Aufgaben. Daſs L. beides nicht bieten konnte, daraus erwächſt ihm kein Vorwurf, aber wahrlich auch kein Recht, die Motive einer ſehr erklärlichen Erſcheinung im Schmutz zu ſuchen.

Gieſsen. J. Gottſchick.

Merz, Dr. Joh. Thdr., **Leibniz.** Aus dem Engliſchen. Heidelberg, Weiſs' Verl., 1886. (IV, 222 S. 8.) M. 3. —

Der Verfaſſer dieſer vortrefflichen Schrift, ein wie es ſcheint in England heimiſch gewordener deutſcher Gelehrter, erwirbt ſich um ſeinen groſsen Landsmann das Verdienſt, ſeine Perſönlichkeit und Philoſophie einer objectiven Würdigung vor den Augen desjenigen Publicums zu unterziehen, bei welchem der Anerkennung desſelben von dem perſönlichen Streite mit Newton und vielleicht auch von der poſthumen ſachlichen Gegnerſchaft zu Locke her manche Hinderniſse im Wege ſtanden. In gedrängter Ausführung, aber mit gründlicher Sachkenntniſs und feinem Blicke für hiſtoriſche wie philoſophiſche Ober- und Unterſtrömungen giebt er im erſten Theile die eingehendere Darſtellung von Leibnizens Leben und von der Entſtehung ſeiner Philoſophie, im zweiten in gedrängter Faſſung, aber von vortheilhaften Ausſichtspunkten her, einen Ueberblick über das Syſtem. Dieſe Dispoſition, welche äuſserlich ganz der üblichen Schablone philoſophiegeſchichtlicher Handbücher mit ihrer unzweckmäſsig reinlichen Scheidung des Perſönlichen vom Syſtematiſchen zu entſprechen ſcheint, thut übrigens dem anregenden Charakter des Ganzen keinen Eintrag. Derſelbe liegt viel-

mehr gerade in der lebendigen Durchdringung, in welcher beide Momente von Anfang bis zu Ende gehalten ſind. Die Leibniziſche Philoſophie ſoll möglichſt vollſtändig aus der wiſſenſchaftlichen und ethiſchen Cultur ihrer Zeit, ſowie aus der Perſönlichkeit und dem Bildungsgang ihres Urhebers erſchloſſen und begriffen werden. Den Gang der Unterſuchung im Einzelnen kann ich hier freilich nur durch die Capitelüberſchriften andeuten: I, 1. Leipzig und die Schulbildung; 2. Mainz und die Erziehung durch das Leben; 3. Paris und die Erfindung der Differentialrechnung; 4. Hannover. Der Philoſoph und Akademiker; 5. Controverſen; 6. Erfolgloſe Verſuche und neue Anfänge. Leibnizens Charakter. II, 1. die Principien; 2. das Syſtem; 3. Geiſt und Charakter; 4. das Schickſal der Leibniziſchen Philoſophie. In I, 1 kommen auſser ‚Geburt und Elternhaus‘ u. a. auch die ‚Urſachen des Verfalls der Wiſſenſchaft‘, ‚Folgen der deutſchen Politik‘, ‚das religiöſe Leben nach der Reformation‘; in I, 5 neben der ‚Vergleichung Leibnizens und Newton's‘, die ‚vereinſamte Stellung‘ des erſteren; in I, 6 ſein Plan zur Union der Kirchen zur Beſprechung u. ſ. w. Daſs in fachwiſſenſchaftlicher Beziehung beſonders der Entwicklungsgang der Mathematik im Allgemeinen ſowie ſpeciell in Leibnizens eigenen Studien, und namentlich eine eingehende Unterſuchung zu dem Prioritätsſtreit in Betreff der Erfindung der Differentialrechnung zur Geltung kommt, iſt bei dem Urſprunge des Buches von vorn herein zu erwarten. Das Ganze iſt aber um deswillen keineswegs etwa als eine Tendenzſchrift zu betrachten und ſeine (von K. Schaarſchmidt veranlaſste) Uebertragung für deutſche Leſer ein durchaus gerechtfertigtes Unternehmen. Bei der objectiven Scheidung desjenigen, was in der Entwickelung des Philoſophen auf Rechnung ſeiner Zeit kommt, von dem, was er auf Grund ſeiner Individualität der letzteren geleiſtet hat, erfährt auch der Charakter desſelben eine neue und ſelbſtändige Würdigung, die zu ſeinem Vortheile ausfällt; ja das beigebrachte Material wirkt auf den Leſer jedenfalls noch günſtiger, als ſich das Endurtheil des Verf.'s ſchlieſslich ſelbſt geſtaltet. Nicht ohne Befremden dürfte wenigſtens mancher die Sentenz auf S. 132 entgegennehmen: ‚Obgleich wir ſein ganzes Leben und alle ſeine Schriften von Glauben und Liebe und Hoffnung durchdrungen finden, ſo war ſein Glaube doch nur (?) unerſchütterliches Feſthalten an frühgefaſsten Meinungen, ſeine Liebe nur (!) die Glut allumfaſſenden Wohlwollens, ſeine Hoffnung nur (?) eine Zuverſicht auf den ſchlieſslichen Erfolg der leitenden Principien ſeiner Philoſophie‘, — ein Satz, zu deſſen Beurtheilung die eingefügten Leſezeichen genügen mögen. Auch Leibnizens Patriotismus ſcheint mir (S. 133) unterſchätzt zu werden, ſowie überhaupt die Thatſache, daſs das eigentlich Geniale in ſeiner Wirkſamkeit gerade in denjenigen Unternehmungen am meiſten hervortritt, in denen ihm der letzte Erfolg verſagt war, in den Verſuchen nämlich, die Ergebniſse ſeiner wiſſenſchaftlichen Einſichten, namentlich auch nach der ethiſchen Seite hin möglichſt praktiſch zu machen. Die Einwirkung auf die politiſchen und ſocialen Verhältniſse ſeiner Zeit im nationalen Sinne war für L. nicht ein gelegentliches Nebenwerk, ſondern ein perſönliches Bedürfniſs. Dieſer Zug in ſeinem Weſen bildet das Gegengewicht gegen diejenige Eigenthümlichkeit, in welcher mit ſeiner Stärke zugleich die Schwäche ſeiner wiſſenſchaftlichen Leiſtungsfähigkeit enthalten iſt, die unbegrenzte Receptivität nämlich für Anregungen und Einflüſſe von auſsen.

In der Darſtellung der Leibniziſchen Philoſophie wäre u. a. ein näheres Eingehen auf die Lehre von der Materie und vom Raume als eines *phaenomenon bene fundatum* zu wünſchen geweſen; nicht minder der Hinweis auf den für die Kritik der Atomiſtik ebenſo wie für das Verſtändniſs der Monadenlehre wichtigen Begriff der Sollicitation. Der Gedankengehalt der Theodicee verdiente vielleicht, wenigſtens in hiſtoriſcher Beziehung, doch etwas mehr Anerkennung, als er hier gefunden hat, zumal von Seiten eines Autors, der in L. ſehr richtig den erheblichſten Vorläufer von Leſſing, Herder und Lotze erkennt.

Gieſsen. H. Siebeck.

Weber, Thdr., **Emil Du Bois-Reymond.** Eine Kritik ſeiner Weltanſicht. Gotha, F. A. Perthes, 1885. (XII, 266 S. gr. 8.) M. 5.—

Als im Jahre 1872 Du Bois-Reymond auf der Verſammlung deutſcher Naturforſcher und Aerzte zu Leipzig ſeinen bekannten Vortrag über ‚Die Grenzen des Naturerkennens‘ hielt, galt derſelbe vielen als ein erlöſendes Wort gegenüber dem Gebahren der Darwiniſtiſchen Schule in Deutſchland, welche das geſammte Gebiet des Erkennens für ſich in Anſpruch nahm. An zwei weſentlichen Punkten, in der Frage nach dem Weſen der Materie und der Entſtehung des Bewuſstſeins, wurde hier von berufenſter Seite erklärt: *Ignoramus, Ignorabimus.* Seitdem hat D. B.-R. in einer weiteren Schrift ‚Die ſieben Welträthſel‘ jene zwei Punkte auf ſieben vermehrt. Für ſchlechthin unlösbar hält er folgende Schwierigkeiten: 1. das Weſen von Kraft und Materie; 2. den Urſprung der Bewegung; 3. das Entſtehen der einfachen Sinnesempfindung; 4. die Frage nach der Willensfreiheit, wofern man ſich nicht entſchlieſsen kann, die letztere überhaupt zu leugnen und das ſubjective Freiheitsgefühl für Täuſchung zu erklären. Als bedingungsweiſe lösbar erſcheinen ihm: 1. die erſte Entſtehung des Lebens; 2. die anſcheinend abſichtsvolle zweckmäſsige Einrichtung der Natur; 3. das vernünftige Denken und der Urſprung der damit eng verbundenen Sprache. Wir geben dem Verf. der oben genannten Schrift Recht, daſs dieſer Räthſel ein wenig zu viel iſt, ſehen aber darin nur ein Zeugniſs von der Gewiſſenhaftigkeit des empiriſchen Forſchers, der die ungelöſten Fragen einfach nimmt, wo und wie vielfach er ſie findet. Darin müſſen aber auch wir den Grundirrthum der D. B.-R.'ſchen Weltanſchauung ſuchen, daſs Naturerkennen ihm das einzig mögliche iſt. Wir ſehen, gerade bei der Frage nach Gott und nach dem Menſchen hält er uns ſein *Ignoramus* entgegen und brandmarkt jede poſitive Behauptung als unwiſſenſchaftlich, ſo daſs die Schranken des Materialismus durchaus für ihn nicht überwunden ſind.

Mit Recht geht die Kritik Theodor Weber's, welcher von der wiſſenſchaftlichen Bedeutung ſeines Gegners ſtets in den anerkennendſten Ausdrücken redet, von der Kritik der Materie aus. In ſeiner Vorrede zu ſeinen ‚Unterſuchungen über thieriſche Elektricität‘, Bd. 1, 1847, hatte D. B.-R. erklärt: ‚Geht man auf den Grund der Erſcheinungen, ſo erkennt man bald, daſs es weder Kräfte noch Materie giebt.‘ Beide erſchienen ihm damals als bloſse Abſtractionen. In ſeinen ſpäteren Schriften, beſonders in den für weitere Kreiſe berechneten Vorträgen, wie ‚Gedächtniſsrede auf Johannes Müller‘ über die wiſſenſchaftlichen Zuſtände der Gegenwart‘, löſt er die Materie in phyſikaliſche Atome, ‚die die Körperwelt conſtituirenden chemiſchen Elemente‘, auf, ſo daſs ihm alsdann die Wiſſenſchaft ſo weit reicht, als ſich alles auf Veränderung dieſer Atome zurückführen läſst. Nach Weber nun iſt die Materie urſprünglich nicht als ein Vielfaches, ſondern als ein Einfaches zu denken, welches ſich differenzirt und zwar ſo, daſs ebenſo objective Erſcheinungen, als das ſubjective Gefühl derſelben vermöge der Gehirnthätigkeiten hervorgerufen wird. So genügt die materialiſtiſche Erklärungsweiſe für alle Vorgänge einſchlieſslich des thieriſchen Bewuſstſeins und des dem entſprechenden im Menſchen: die Kategorien und den Ichgedanken des Menſchen vermag ſie nicht zu deuten und es iſt thöricht, im Menſchen nichts weiter zu ſehen, als eine Kette in der Reihe der Naturweſen. Ebenſo aber iſt es undenkbar, ſich die Materie als bewegt zu denken ohne einen Anſtoſs

von aufsen und nur der Gottesgedanke und der Schöpfungsbegriff kann die Entſtehung der Welt erklären. Es ſind die Gedanken Anton Günther's, welche von Theodor Weber vertreten werden.

Ref. kann ſich im weſentlichen mit den Entwickelungen des Verf.'s einverſtanden erklären. Am wichtigſten ſind die Erörterungen über den Begriff der Materie. Es wird in der That nicht möglich ſein, gegenüber den phyſiologiſchen Ergebniſsen der neueren Zeit, das Gebiet des materiellen und des übermateriellen Lebens ſo abzugrenzen, daſs man ſchon jede Empfindung bei Menſch und Thier dem letzteren zuſchreibt. Man verſteht den Unwillen des Phyſiologen, wenn man ihm Schritt für Schritt mit dem Begriff der Seele ſeine Zirkel ſtört, und das *Ignoramus*, mit welchem er im beſten Falle ſolche Eingriffe abweiſt. Nicht ein Längendurchſchnitt, bei welchem beide Seiten des Menſchen nebenhergehen, ſondern ein Querdurchſchnitt, welcher das niedere Gebiet auch des ſog. Seelenlebens der phyſiologiſchen Forſchung überläſst, um dann ein höheres Gebiet um ſo entſchiedener davon unabhängig zu machen, möge beide ſcheiden. Mag dann immerhin die Grenze immer weiter nach oben hin verlegt und Gebiete, von denen man es ſonſt nicht dachte, — die Geſchichte der Pſychiatrie beweiſt das — von der mechaniſchen Erklärungsweiſe in Anſpruch genommen werden, es iſt ſchon dafür geſorgt, daſs der Menſch nicht ganz zum Naturweſen herabgewürdigt und als ſolches erklärt werden kann. Je höher aber die Leiſtung der Materie aus ſich heraus erfunden wird, um ſo unabweislicher wird die Forderung, in ihr ſelbſt ein geiſtiges Moment anzunehmen, und die Atomenlehre ſtrebt über ſich hinaus zur Monadenlehre, wie ſie ſchon hier und da bei naturphiloſophiſchen Denkern zum Durchbruch kommt.

Leipzig. Hartung.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Handbuch, kurzgefaſstes exegetiſches, zum Alten Teſtament. 11. Lfg. Die Geneſis. Von der 3. Aufl. an erklärt von A. Dillmann. 5. Aufl. Leipzig, Hirzel, 1886. (XXII, 472 S. gr. 8.) 7. 50

Hofmann, J. C. K. v., Die heilige Schrift des neuen Teſtaments, zuſammenhängend unterſucht. 11. Thl. Bibliſche Theologie d. neuen Teſtaments. Nach Manuſkripten u. Vorleſgn. bearb. v. W. Volck. Nördlingen, Beck, 1886. (X, 328 S. gr. 8.) 5. 50

Schwarz, J. H., Der Bar-Cochbaiſche Aufſtand unter Hadrian od. der gänzl. Verfall d. jüd. Reiches. Brünn, Epſtein, 1885. (60 S. gr. 8.) 1. —

Horſt, L., Des Metropoliten Elias von Niſibis Buch vom Beweis der Wahrheit des Glaubens. Ueberſetzt u. eingeleitet von L. H. Diſſ. Colmar, E. Barth, 1886. (XXVIII, 127 S. 8.)

Wiedemann, Th., Geſchichte der Reformation u. Gegenreformation im Lande unter der Enns. 5. Bd. Die Gegenreformation von dem weſtphäl. Friedensſchluſſe bis zu dem Joſephin. Toleranzedict. Prag, Tempsky, 1886. (608 S. gr. 8.) 12. —

Schultz, H., Zur Lehre vom heiligen Abendmahl. Studien u. Kritiken. Gotha, F. A. Perthes, 1886. (VII, 144 S. gr. 8.) 3. —

Dieckhoff, A. W., Zur Lehre v. der Bekehrung u. v. der Prädeſtination. 2. Entgegng. gegen miſſouriſche Ausflüchte. Roſtock, [Kahl], 1886. (148 S. gr. 8.) 2. 80

Meyer, W., Die Wahlfreiheit d. Willens, in ihrer Nichtigkeit dargelegt. Gotha, F. A. Perthes, 1886. (IX, 218 S. gr. 8.) 4. —

Druskowitz, H., Moderne Verſuche eines Religionserſatzes. Ein philoſoph. Eſſay. Heidelberg, Weiſs' Verl., 1886. (90 S. gr. 8.) 1. 60

Religionsphiloſophie auf modern-wiſſenſchaftlicher Grundlage. Mit e. Vorwort v. J. Baumann. Leipzig, Veit & Co., 1886. (VII, 230 S. gr. 8.) 4. 60

Arnhard, C. v., Liturgie zum Tauf-Feſt der Aethiopiſchen Kirche. Inaug.-Diſſ. München, [Th. Ackermann], 1886. (XVI, 47 S. gr. 4.) 3. 60

Knuth, G., Kaſualreden. Halle, Buchh. d. Waiſenhauſes, 1886. (VII, 109 S. gr. 8.) 1. 30; Einbd. — 50

Förſter, Hülfsbuch f. den Konfirmanden-Unterricht. Ein kurzer Leitfaden auf Grund d. luther. Katechismus f. Konfirmanden. Halle, Strien, 1886. (60 S. gr. 8) — 40

Kayſer, J., Beiträge zur Geſchichte u. Erklärung der alten Kirchenhymnen. 2. Bd., worin die Sequenzen d. röm. Miſſale beſonders berückſichtigt ſind. Paderborn, F. Schöningh, 1886. (XIII, 330 S. gr. 8.) 4. —

Literatur des Auslandes.

Piepenbring, Ch., Théologie de l'Ancien Testament. Paris, libr. Fischo bacher, 1886. (315 p. 8.) 7 fr. 5e

Farrar, F. W., History of interpretation; eight lectures preached beforthe University of Oxford in the year MDCCCLXXV. on the foundation of the late Rev. John Bampton. London, Macmillan and Co., 1886. (LI, 553 p. 8.) 16 s.

Martin, J. P., Introduction à la Critique textuelle du Nouveau Testament. Partie pratique. Tome IV. Leçons professées à l'Ecole Supérieure de Théologie de Paris, en 1885—1886. Paris, Maisonneuve et Leclerc, [1886]. (VI, 549 p. 4.) 40 fr.

Vincent, P. E., Les généalogies de Jésus. Étude critique de Matthieu I, 1—17, et de Luc III, 23—38. Thèse. Alençon, impr. typogr. F. Guy, 1886. (79 p. 8.)

Omont, H., Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale. Partie I. Ancien fonds grec. Théologie. Paris, A. Picard, 1886. (VI, 300 p. 8.) 10 fr.

Giles, J. A., Apostolical records of early christianity from the date of the crucifixion to the middle of the second century. London, Reeves & Turner, 1886. (440 p. 8.) 10 s. 6 d.

Batiffol, P., Canones Nicaeni pseudepigraphi. Paris, lib. Leroux, 1886. (9 p. 8.)
Extrait de la Revue archéologique.

Cornelius, C. A., Svenska kyrkans historia efter reformationen. 1:a hft. Upsala, R. Almqvist & J. Wiksell, 1886. (80 p. 8.) 1 kr.

L'Épinois, H. de, La Ligue et les Papes. Paris, V. Palmé, 1886. (VIII, 672 p. 8.) 7 fr. 50

Sundelin, R., Svedenborgianismens historia i Sverige under förra århundradet. Upsala, W. Schultz, 1886. (IX, 288 p. 8.) 3 kr.

Vos Az., G. J., Groen van Prinsterer en zijn tijd. I. 1800—1857. Studiën en schetsen op het gebied der vaderlandsche kerkgeschiedenis. Dordreeht, J. P. Revers, 1886. (VIII, 469 p. 8.) f. 6

Actes du VIe Congrès International des Orientalistes, tenu en 1883 à Leide. Partie I. Compte-rendu des séances. P. II. Section 1: Sémitique. P. III. Section 2: Aryenne. P. IV. Sections 3: Africaine, 4: De l'Extrême-Orient et 5: Polynésienne. Leide, E. J. Brill, 1884—85. (V, 239; IV, 756, 176; IV, 623; IV, 235, 195, 313 p. et tables gr. 8.) 75 M.

Courtney, W. L., Constructive ethics, a review of modern moral philosophy in its three stages of interpretation, criticism, and reconstruction London, Chapman & Hall, 1886. (XVI, 318 p. 8.) 12 s.

Müntz, E., Bibliothèque internationale de l'art. — Etudes sur l'histoire de la peinture et de l'iconographie chrétiennes. Nouvelle édit. Paris, J. Rouam, 1886. (59 p. 8.) 3 fr. 50

Aus Zeitſchriften.

Dozy, *Mémoire posthume contenant de nouveaux documents pour l'étude de la religion des Harraniens achevé par M. J. de Goeje* (*Actes du VIe Congrès Internat. des Orientalistes tenu en* 1883 *à Leide. P. II, p.* 281—366).

Ryffel, V., Tuch's Einfluſs auf die Entwickelung der altteſtam. Wiſſenſchaft (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1886, 4, S. 169—188).

Schlottmann, K., Ueber den Strophenbau in der Hebräiſchen Poeſie *(Actes du VIe Congrès Internat. des Orientalistes tenu en* 1883 *à Leide. P. II, p.* 473—492).

Conder, C. R., *The English Explorations in Palestine. A reply to Prof. Socin (The Expositor* 1886, *May, p.* 321—335).

The Herodian Temple, according to the Treatise Middoth and Flavius Josephus (*Palestine Exploration Fund* 1886, *April, p.* 92—113).

Godet, F., *Paul's Gospel to the Romans* (*The Expositor* 1886, *April, p.* 241—259).

Edwards, T. C., *'Testament' or 'Covenant' Heb. IX*, 16, 17 (*The Expositor* 1886, *May, p.* 370—378).

Thoma, A.. Die Einheitlichkeit der Apokalypſe (Prot. Kirchztg. 1886, 17, Sp. 371—379).

Briggs, Ch. A., *The attitude of the Revised Version toward the textual criticism of the Old Testament* (*Hebraica II*, 2 [*Jan.* 1886], *p.* 65—78).

McGiffert, A. C., *The 'Didache' viewed in its relations to other writings* (*The Andover Review* 1886, *April, p.* 430—442).

Potwin, Th. St., *The last chapter of 'The Teaching of the Twelve Apostles' illustrated from passages in the Early Christian Fathers* (*The Andover Review* 1886, *April, p.* 443—444).

Völter, D., Die Löfung der Ignatianiſchen Frage (*Theol. Tijdschr.* 1886, *Jan., p.* 114—136).

Noeldechen, E., Das Odeum Karthagos u. Tertullian's Skorpiace. 212 (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1886, 2, S. 87—98).

Γεωργιάδης, Β., Ὁ Ὠριγένης ὡς ἑρμηνευτὴς τῶν ἁγίων Γραφῶν κατὰ τοὺς ἁγίους πατέρας καὶ διδασκάλους τῆς Ἐκκλησίας Βασίλειον τὸν μέγαν καὶ Γρηγόριον τὸν Θεολόγον (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1885, 15 *δεκ., p.* 97—110; 1886, 15 *ἰαν., p.* 193—211; 31 *ἰαν., p.* 241—256).

Batiffol, P., *L'épître de Théonas à Lucien. — Note sur un document chrétien attribué au IIIe siècle* (*Bulletin critique* 1886, 8, *p.* 155—160).

Ἀριστάρχης, Σ., *Φωτίου ὁμιλίαι (ΙΑ')* (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1885, 15 *ὀκτ.*, *p.* 481—507).

Mas Latrie, L. de, *Les éléments de la diplomatique pontificale. Histoire et définition des documents apostoliques* (*Revue des questions historiques* 1886, *avril*, *p.* 415—451).

Boffert, G., Die Kirchenheiligen Württembergs bis 1250 (Württemb. Vierteljahrshefte f. Landesgeſch. 1885, 4, S. 282—289).

Plaine, B., *De veritate consultationis a Pippino, ut Rex inungeretur, ad Zachariam directae* (Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VII, I [1886], 1, S. 26—42).

Simſon, B., Pfeudoiſidor u. die Geſchichte der Biſchöfe von Le Mans (Ztſchr. f. Kirchrecht 21, 1 [1886], S. 151—169).

Weiland, L., Ueber eine Handſchriſt von Regino's *Liber de synodalibus causis* (Ztſchr. f. Kirchrecht 20, 4 [1885], S. 455—460).

Martens, W., Die Beſetzung des päpſtlichen Stuhls unter den Kaiſern Heinrich III. und Heinrich IV. II (Ztſchr. f. Kirchrecht 21, 1 [1886], S. 1—98).

Roth, F. W. E., Die Schriftſteller der ehemaligen Benediktiner- und Ciſtercienſerklöſter (12.—18. Jahrh.) (Hiſt. Jahrb. VII, 2 [1886], S. 210—232).

Joſtes, F., Beiträge zur Kenntniſs der niederdeutſchen Myſtik [Schluſs.] (Germania, Vierteljahrsſchr. f. deutſche Alterthumsk. XXXI, 2 [1886], S. 164—204).

Loferth, J., Wiclif's Buch ‚Von der Kirche' (*De Ecclesia*) u. die Nachbildungen desſelben in Böhmen [Uebertragen aus der engliſchen Einleitung zu des Verfaſſers Ausgabe: *Johannis Wyclif, Tractatus de Ecclesia*. London, 1886 [Mitthlgn. d. Vereins f. Geſch. der Deutſchen in Böhmen XXIV, 4 [1886], S. 381—418).

Fumi, L., *Pio II* (*Enea Silvio Piccolomini*) *e la pace di Orvieto* (*Studi e documenti di storia e diritto VI*, 4 [1885], *p.* 249—272).

Hagen, Th., Alexander VI., Cäſar Borgia u. die Ermordung des Herzogs von Biſelli (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 2, S. 313—320).

Schulze, L., Das *Reformatorium vitae clericorum*, ein Spiegelbild aus der Zeit vor der Reformation (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1886, 2, S. 98—112; 3, S. 131—137; 4, S. 189—205).

Buchwald, G., Zu dem Deſſauer Streit über die Frage, ob der Chriſt Dichtungen u. Schauſpiele, welche bibliſche Stoffe behandeln, anhören u. ſchauen dürfe (Theol. Stud. u. Krit. 1886, 3, S. 568—572).

Engelhardt, E., Veit Dietrich's Verhalten in der Noth des Interim 1548 (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1886, 4, S. 205—212).

Hanſen, J., Die lutheriſche Gemeinde zu Aachen im Laufe des 16. Jahrhunderts (Beiträge zur Geſch. von Aachen. Von J. Hanſen. I, S. 21—80).

Puaux, F., *Les premiers réfugiés français en Suède* (*XVIe siècle*) (*Société de l'hist. du protest. franç. Bulletin* 1886, 4, *p.* 145—159).

Duhr, B., Die Quellen zu einer Biographie des Kardinals Otto Truchſeſs von Waldburg. Zugleich ein Beitrag zu ſeiner Charakteriſtik (Hiſt. Jahrb. VII, 2 [1886], S. 177—209).

Pahncke, K., Paul Gerhardt, der geiſtliche Liederdichter (Deutſch-ev. Blätter XI, 3 [1886], S. 163—176).

Gaudig, H., Sören Kierkegaard. Eine Studie (Kirchl. Monatsſchr. V, 2 [1886], S. 133—141; 3, S. 202—214; 4, S. 298—303; 5, S. 352—376; 6, S. 430—448).

Bendixen, R., Beck als Apologet (Beweis des Glaubens 1886, Febr., S. 41—65; März, S. 90—109; April, S. 137—150).

Grüter, J., P. Thomas Burke O. P. Ein Kanzelredner Irland's in unſeren Tagen (Kath. Schweizer-Blätter 1885, 12, S. 775—781; 1886, 1, S. 32—41; 2, S. 91—99; 3, S. 167—177).

Wagner, A., Die Lehre der Konkordien-Formel von der Gnadenwahl, in einer Reihe ſich aus Art. 11 ergebender Sätze zum Zweck einer Beſprechung mit Amtsbrüdern wiedergegeben (Hannov. Paſtoral-Korreſpondenz 1886, 2, S. 15—20; 3, S. 25—30; 4, S. 39—42; 5, S. 53—56; 6, S. 68—70).

Mittermüller, R., Die lehramtliche Unfehlbarkeit des Papſtes u. deren Ausdehnung oder Einengung (Stud. u. Mittheilgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VII, I [1886], 1, S. 79—87).

Köhler, K., Die altproteſtantiſche Lehre von den drei kirchlichen Ständen (Ztſchr. f. Kirchenrecht 21, 1 [1886], S. 99—150).

Γεωργιάδης, *B.*, *Σκέψεις περὶ αὐτοπαιδείας* (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1885, 30 *σεπτ.*, *p.* 445—448; 15 *ὀκτ.*, *p.* 520—526; 31 *ὀκτ.*, *p.* 544—548; 30 *νοεμ.*, *p.* 62—68; 15 *δεκ.*, *p.* 121—127; 31 *δεκ.*, *p.* 163—173).

Medem, R., Der Eid (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 7, Sp. 135—140; 8, Sp. 167—174; 10, Sp. 205—212; 11, Sp. 225—228; 15, Sp. 315—324; 16, Sp. 337—344).

Strack, Was kann zur Verminderung des Meineids geſchehen, insbeſondere von Seiten der Kirche u. Schule? (Kirchl. Monatsſchr. V, 6 [1886], S. 389—404).

Broglie, de, *Les progrès de l'apologétique, leur nécessité et leurs conditions (Annales de philosophie chrétienne* 1886, *févr.*, *p.* 408—441).

Gloatz, P., Wunder und Naturgeſetz (Theol. Stud. u. Kritiken 1886, 3, S. 403—546).

Wells, S. C., *The introduction of human life into the world (The Lutheran Quarterly* 1886, *Jan.*, *p.* 84—96).

Brill, W. G., *Echt atavisme en waar Christendom (Theol. Studiën* 1886, 1, *p.* 1—12).

Richards, M. H., *Man, or machine? (The Lutheran Quarterly* 1886, *Jan.*, *p.* 96—108).

Earnest, J. A., *The preparatory service in the Lutheran Church (The Lutheran Quarterly* 1886, *Jan.*, *p.* 108—122).

Rathmann, Die Aufgaben der Kirche gegenüber der Zunahme des Selbſtmordes (‚Halte was du haſt' IX, 5 [1886], S. 193—204).

Περὶ τῶν ἱερῶν Ἀσμάτων ἐν γένει (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1886, 15 *ἰαν.*, *p.* 220—223).

Ἄσματα τῆς Χριστοῦ γεννήσεως καὶ τῶν Θεοφανείων (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1885, 31 *δεκ.*, *p.* 180—188).

Ἄσματα τῶν ἑορτῶν τῆς Περιτομῆς καὶ τῆς Ὑπαπαντῆς τοῦ Κυρίου (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1886, 15 *ἰαν.*, *p.* 224—228).

Ἄσματα τοῦ Τριῳδίου καὶ Πεντηκοσταρίου ἤτοι τῶν κινητῶν λεγομένων ἑορτῶν (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1886, 15 *φεβρ.*, *p.* 305—315; 28 *φεβρ.*, *p.* 353—368).

Recenſionen.

Bäumker, W., Das kathol. deutſche Kirchenlied I (v. Boecker: Lit. Rundſchau 1886, 3; v. Hölſcher: Lit. Handweiſer 1886, 1).

Baunard, *Histoire du Cardinal Pie* (v. F. Chamard: *Revue des questions historiques* 1886, *avril*; v. H. de L'Epinois: *La Controverse et le Contemporain VI*, *avril* 1886).

Bender, W., Weſen der Religion (v. B. K.: Theol. Litt.-Bericht 1886, 4; v. J. Happel: Deutſche Litztg. 1886, 17).

Beyſchlag, W., Das Leben Jeſu (v. Nösgen: Evang. Kirch.-Ztg. 1886, 6. 7; v. C. E.: Theol. Litt.-Bericht 1886, 4; v. P. Ewald: Theol. Litblt. 1886, 14. 15).

Bissell, E. C., *The Pentateuch* (v. C. A. Briggs: *The Presbyterian Review* 1886, *Jan.*; *The Lutheran Church Review* 1886, *Jan.*; v. T. K. Cheyne: *The Academy* 1886, 20 *Febr.*).

Brambs, J. G., *Christus patiens. Tragoedia christiana* (v. A. R.: Lit. Ctrlblt. 1886, 4; v. Wecklein: Berl. Philol. Wochenſchr. 1886, 14).

Brown, J., *John Bunyan: his life* (v. W. R. Nicoll: *The Expositor* 1886, *Febr.*; *The Athenaeum* 1886, 3 *April*; v. E. Peacock: *The Academy* 1886, 2 *Jan.*).

Cremer, Bibl.-theol. Wörterbuch. 4. Aufl. Lief. 1—5 (v. R. Pfleiderer: Allg. Oeſterr. Litztg. 1886, 8; v. C. Krieg: Lit. Rundſchau 1886, 4).

Dixon, R. W., *History of the Church of England. III.* (*The Athenaeum* 1886, 23 *Jan.*; v. M. Creighton: *The Academy* 1886, 27 *Febr.*).

Engelbrecht, A., *Claudiani Mamerti opera* (v. λ.: Theol. Litblt. 1886, 2; v. L. Jeep: Berl. Philol. Wochenſchr. 1886, 1).

Euting, J., Nabatäiſche Inſchriften aus Arabien (v. S. F.: Lit. Ctrlblt. 1886, 11; v. J. Halévy: *Revue des études juives* 1886, *janv.-mars*).

Glaubens- und Sitterlehre, Zur bäuerlichen (v. K. S.: Theol. Litblt. 1886, 2; v. Th. Schulze: Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 2 [1886]).

Keil, C. Fr., Commentar üb. d. Br. an die Hebräer (v. E. Graſe: Deutſche Litztg. 1886, 15; v. Nösgen: Theol. Litblt. 1886, 8).

Kervyn de Lettenhove, *Les Huguenots et les Gueux* (v. G. Gandy: *Revue des questions historiques* 1886, *avril*; v. P. P. M. Alberdingk Thijm: Hiſt. Jahrb. VII, 2 [1886]).

Krauſs, A., Lehrb. der Homiletik (v. Striegler: Paſtoralblätter f. Homiletik, Katech. u. Seelſorge 1886, Jan.; v. E. Buſs: Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 2 [1886]).

Lainez, J., *Disputationes Tridentinae I. II ed. H. Grisar* (v. Th. Granderath: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 4; v. Bellesheim: Lit. Handweiſer 1886, 2).

Lemm, O. v., Bruchſtücke der ſahidiſchen Bibelüberſetzung (v. R. Pietſchmann: Deutſche Ltztg. 1885, 33; v. Ge. St.: Lit. Ctrlblt. 1886, 17).

Mangold, Der Römerbrief (v. Schlatter: Theol. Stud. u. Krit. 1886, 3).

Nilles, N., *Symbolae ad illustrandam historiam ecclesiae orientalis* (v. F. X. Funk: Lit. Rundſchau 1886, 3; v. D. Rattinger: *La Controverse et le Contemporain VI*, *avril* 1886).

Pears, E., *The fall of Constantinople (The Athenaeum* 1885, 21 *Nov.*; *The Lutheran Church Review* 1886, *Jan.*; v. C. Oman: *The Academy* 1886, 9 *Jan.*).

Rée, P., Illuſion der Willensfreiheit (v. G. v. Giżycki: Deutſche Litztg. 1886, 7; v. M. Wagner: Theol. Litblt. 1886, 7).

Riehm, E., Die meſſianiſche Weisſagung. 2. Aufl. (v. E. König: Theol. Litblt. 1886, 1; v. Guden: Hannov. Paſtoral-Korreſp. 1886, 9).

Schanz, P., Comm. über d. Evang. des hl. Johannes (v. B. Schäfer: Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 2; v. W. B.: Theol. Litt.-Bericht 1886, 4; v. Schm.: Lit. Ctrlblt. 1886, 19).

Schieler, K., Magiſter Johannes Nider (v. E. Schröder: Ztſchr. f. deutſch. Alterth. u. deutſche Litt. N. F. XVIII, 2 [1886]; v. L. Schulze: Theol. Litblt. 1886, 14).

Schumacher, G., *Across the Jordan* (*The Athenaeum* 1886, 27 *Febr.*; v. Conder: *Palestine-Exploration Fund* 1886, *April*).

Sheldon, H. C., *History of christian doctrine* (v. E. C. Smyth: *The Andover Review* 1886, *March*; *The Lutheran Church Review* 1886, *Jan.*).

Smith, W. R., *Kinship and marriage in early Arabia* (v. C. S. Hurgronje: Deutſche Litztg. 1886, 8; v. C J. Lyall: *The Academy* 1886, 6 *March*; v. J. G. Frazer: *The Academy* 1886, 27 *March*).

Wrampelmeyer, H., Cordatus' Tagebuch über Dr. M. Luther (v. Kawerau: Theol. Litblt. 1885, 50; v. Krauſe: Lit. Ctrlblt. 1886, 14).

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 11. 29. Mai 1886. 11. Jahrgang.

Handbuch der theolog. Wiffenfchaften, hrsg. von Zöckler. 2. Aufl. (Neftle).
Mackintosh, Christ and the Jewish law (Schürer).
Breufing, Die Nautik der Alten (Schürer).
Williams Manuscript. The Syrian Antilegomena Epistles, edit by Hall (Neftle).
Duchesne, Le Liber Pontificalis. Fasc. 1. u. 2 (Harnack).
Hefele, Conciliengefchichte, 5. Bd., 2. Aufl. befsorgt von Knöpfler (Harnack).
Archiv für Litteratur- u. Kirchengefchichte des Mittelalters, hrsg. von Denifle und Ehrle (Loofs).
Luthardt, Licht und Leben. Predigten. (Meier).
Ledderhofe, Erinnerungen an Henhöfer (Baffermann).
Koch, Heubner in Wittenberg (derf.).
Horning, F. Th. Horning (derf).

Mittheilung.

Die Redaction fieht fich durch verfchiedene Erfahrungen des letzten Jahres genöthigt, daran zu erinnern, dafs die wiffenfchaftliche Verantwortung für die in der Theologifchen Literaturzeitung erfcheinenden Recenfionen lediglich von den unterzeichneten Verfaffern derfelben getragen wird.

Adolf Harnack.

Handbuch der theologischen Wissenschaften in encyklopädifcher Darftellung mit befonderer Rückficht auf die Entwicklungsgefchichte der einzelnen Disziplinen, in Verbindung mit Proff. DD. Cremer, Grau, Harnack etc. hrsg. v. Prof. Dr. Otto Zöckler. 2., forgfältig durchgefehene, teilweife neu bearb. Aufl. 3. u. 4. Bd. Nördlingen, Beck, 1885. (VII, 388 u. XI, 576 S. gr. 8.) M. 17.—; Regifter (III, 88 S.) 1886. M. 2.—

In diefer neuen Auflage ift die praktifche Aenderung getroffen, dafs die hiftorifche, fyftematifche und praktifche Theologie je einen befonderen Band erhalten hat, das Gefammtwerk jetzt alfo von 3 auf 4 Bände angewachfen ift. Der fyftematifchen Theologie ift nun gleichfalls eine befondere Einleitung vorausgefchickt, vom Herausgeber; der Apologetik wurde ihre Stelle zwifchen Dogmatik und Ethik angewiefen, vorher ftand fie an der Spitze; die Einleitung in die praktifche Theologie wurde bedeutend gekürzt (37 S. ftatt 58), die Gefchichte der Predigt zu einem felbftändigen Theil erhoben, Evangeliftik und Diakonik theils gekürzt, theils erweitert. Die befsernde Hand ift im einzelnen vielfach zu erkennen, namentlich in den Literaturangaben; andererfeits find manche, auch finnentftellende Fehler, in die neue Auflage übergegangen, z. B. IV, 360, 10. 368, 16 v. u. 388, 10 v. u. Der Charakter des Werks ift natürlich geblieben; auch wer mit demfelben nicht einverftanden ift, wird es doch nicht felten zu Rathe ziehen. Dazu hilft insbefondere das Regifter, das für die zweite Auflage von Pf. Hofftetter in Nördlingen bearbeitet worden ift (88 gegen frühere 84 Seiten).

Ulm a. D. E. Neftle.

Mackintosh, Rob., **Christ and the Jewish law.** London, Hodder & Stoughton, 1886. (X, 302 S. 8.) 6 s.

So viel auch fchon über ‚die Stellung Chrifti zum Altteftamentlichen Gefetz' gefchrieben worden ift, fo läfst fich doch nicht behaupten, dafs eine erneute Unterfuchung diefes Thema's überflüffig wäre. Das Material, das uns darüber in den Evangelien vorliegt, ift fchwer unter einen Gefichtspunkt zu bringen und von einem Punkte aus zu erklären. Es ift daher nicht zu verwundern, dafs alle bisherigen Behandlungen des Gegenftandes bald auf diefem, bald auf jenem Punkte bei dem Lefer den Eindruck hinterlaffen, dafs noch nicht alles bereinigt, noch nicht überall die wünfchenswerthe Klarheit und Sicherheit des Refultates erreicht fei. Ein fehr achtungswerther erneuter Verfuch zur Löfung des Problemes ift die hier anzuzeigende Monographie. Der Verf. ift mit der deutfchen Literatur wohl vertraut, und bekennt, vor allem Ritfchl zu Dank verpflichtet zu fein (Vorwort S. VI). Doch bemerkt er mit Recht, dafs Ritfchl für die hier vorgetragenen Anfchauungen nicht verantwortlich fei, wie andererfeits auch der Verf. fich dagegen verwahrt, dafs er ‚den Negationen diefes Theologen' zuftimme. Seine Aufftellungen find etwa folgende.

In dem grundlegenden Ausfpruch Matth. 5, 17—20, welchen der Verf. feinem ganzen Wortlaute nach für echt hält, nimmt Jefus eine fchlechthin bejahende Stellung zum Altteftamentlichen Gefetz ein. *Πληρῶσαι* heifst nicht ‚vervollkommnen', fondern ausführen, realifiren. Wie kann aber Jefus fagen, dafs er gekommen fei, das mofaifche Gefetz zur Verwirklichung zu bringen? Es läfst sich dies nur daraus erklären, dafs er dabei von den Ceremonialgeboten abfieht und das Gefetz ‚in feinem abfoluten religiöfen Werthe nimmt', als eine Offenbarung Gottes von bleibender Gültigkeit (S. 23). Mit anderen Worten: Jefus denkt dabei nicht an das Detail der Gebote, fondern an das im mofaifchen Gefetz enthaltene fittliche Ideal (S. 31, 35). Diefes zu realifiren erkennt er als feinen Beruf (S. 30). In diefer Gewifsheit kritifirt er die pharifäifche Gefetzlichkeit, welche fich an die einzelnen Gebote hält, ftatt an den Geift (S. 37—56). Und wenn er auch zunächft noch das Detail des Ceremonialgefetzes in Geltung läfst (S. 57—77), fo weift doch das fittliche Ideal, das er aufftellt (S. 79—111), weit über dafselbe hinaus und von felbft auf eine Zeit hin, wo es aufhören wird (S. 119). So hat Jefus das Ceremonialgefetz zwar nicht abrogirt, aber feine Abrogirung vorbereitet (S. 127).

Man wird mit den hier fkizzirten Grundgedanken in diefer Allgemeinheit einverftanden fein können, und doch auch diefe neue Monographie unter das obige Urtheil fubfumiren dürfen, dafs noch nicht alles bereinigt fei. Der Verfaffer hat gewifs darin recht, dafs man die Stellung Jefu zum Gefetz nur verftehen kann, wenn man unterfcheidet zwifchen dem wefentlichen Gehalt und den einzelnen Beftimmungen des Gefetzes. Zu jenem nimmt Jefus eine bejahende, zu diefen aber eine verneinende Stellung ein. Der Verf. fcheint mir aber nicht hinreichend beachtet zu haben, dafs zu den einzelnen Geboten, denen gegenüber Jefus eine indifferente, ja negirende Stellung einnimmt, nicht blofs die Ceremonialgebote, fondern auch

die einzelnen Sittengebote, und zwar gerade diejenigen des Dekaloges gehören. Denn nur in dieſem Sinne können die Antitheſen der Bergpredigt Matth. 5 verſtanden werden, in welchen Jeſus ſeine ſittlichen Forderungen keineswegs den phariſäiſchen Satzungen, ſondern denen des Alten Teſtamentes entgegenſetzt, indem er dieſe als unter dem ſittlichen Ideal bleibend bezeichnet. Mackintosh kommt ſelbſt dieſer richtigen Auffaſſung nahe (S. 53, 81), bleibt dabei aber doch auf halbem Wege ſtehen. Die bejahende Stellung Jeſu zum Geſetz gilt alſo nur den Grundgedanken desſelben, welche in den beiden Hauptgeboten der Gottes- und Nächſtenliebe enthalten ſind. Auch dieſe letztere Thatſache iſt in M.'s Darſtellung nicht präciſe genug formulirt. Am wenigſten befriedigend ſcheint mir aber ſeine Behandlung von Matth. 5, 17—20. Wenn Jeſus, wie M. mit Recht annimmt, zum moſaiſchen Geſetz nur inſofern eine bejahende Stellung einnimmt, als er das ſittliche Ideal desſelben realiſiren will, ſo kann er unmöglich in der Weiſe, wie es Matth. 5, 18—19 geſchieht, eine ſtrenge Beobachtung gerade der Minutien, alſo doch aller einzelnen Gebote, gefordert haben. Es wird vielmehr hier doch nichts anderes übrig bleiben, als ſich zu dem Zugeſtändniſs zu entſchlieſsen, daſs uns in dieſen beiden Verſen eine judenchriſtliche Färbung gewiſſer Ausſprüche Jeſu vorliegt.

Gieſsen. E. Schürer.

Breusing, Dir. Dr. A., **Die Nautik der Alten.** Bremen, Schünemann, 1886. (XV, 219 S. mit eingedr. Holzſchnitten, 4 Taf. u. 1 Karte.) M. 10.—

‚Das wertvollſte uns aus dem Altertume erhaltene nautiſche Dokument iſt die Beſchreibung der Seereiſe und des Schiffsbruchs des Apoſtels Paulus'. So leſen wir in der Vorrede dieſes Buches S. XIII. Da der Verfaſſer Seemann von Fach iſt (Director der Seefahrtſchule in Bremen), ſo iſt durch ſein authentiſches Urtheil beſtätigt, was dem Hiſtoriker ohnehin feſtſtand: daſs uns in den beiden letzten Capiteln der Apoſtelgeſchichte eine Quelle erſten Ranges erhalten iſt, eine mit Sachkenntniſs verfaſste detaillirte Beſchreibung der Seereiſe und des Schiffbruches Pauli von einem Theilnehmer an den Ereigniſsen ſelbſt. Dieſer unvergleichliche Werth des Documentes hat den Verf. veranlaſst, in dem letzten Abſchnitt ſeines Buches (S. 142—205) den ganzen Bericht Satz für Satz ‚nach ſeiner nautiſchen Seite' zu erläutern. Er giebt uns damit ein höchſt willkommenes deutſches Seitenſtück zu dem bekannten Buche des Engländers Smith. Da er auch der philologiſchen Seite der Aufgabe durchaus gewachſen iſt, ſo hat man bei der Lectüre ſtets das wohlthuende Gefühl, einem Führer folgen zu dürfen, der ſeiner Sache vollkommen ſicher iſt: einem kundigen und zuverläſſigen Steuermann auch auf exegetiſchem Gebiete. Für alle künftigen Ausleger des betreffenden Abſchnittes der Apoſtelgeſchichte wird er in ‚nautiſcher' Beziehung ohne Zweifel die Haupt-Autorität bilden, durch deren maſsgebendes Urtheil manche bisher gangbare Irrthümer berichtigt werden.

Gieſsen. E. Schürer.

Williams Manuscript. The Syrian Antilegomena Epistles. 2 Peter, 2 and 3 John, and Jude. Written A. D. 1471 by Suleimân of Husn Keifa. Edited by Isaac H. Hall. Baltimore, Md. Publication Agency of the Johns Hopkins University, 1886. (17 phototypirte Tafeln und 6 Blatt Letterpress. Fol.) 12,75.

Nachdem die Liberalität der Johns Hopkins Univerſität uns erſt voriges Jahr mit drei photographirten Seiten aus dem Bryennios MS beſchenkt hat (mit begleitendem Text von J. R. Harris), haben wir derſelben Körperſchaft ſchon wieder für eine werthvolle Gabe zu danken. Seit etwa 16 Jahren beſitzt ein Herr R. S. Williams in Utica, New-York, eine Hdſ. des ſyr. N. T.'s (mit Ausnahme der Evangelien und Apokalypſe), die ihm ſein verſtorbener Bruder, damals Miſſionar in Mardin, geſandt hatte. Prof. J. H. Hall, der ſich in jüngſter Zeit um die bibliſchen, insbeſondere auch die arabiſchen und ſyriſchen Studien in Amerika ſo manche Verdienſte erworben hat (vgl. die Anzeige ſeiner *Bibliography of Greek New Testaments* in dieſer Zeitung), entdeckte, daſs hinter der Apoſtelgeſchichte alle 7 katholiſchen Briefe ſtehen, während der alten ſyr. Ueberſetzung die im Titel genannten Antilegomena bekanntlich fehlen. Dieſelben ſind zwar ſeit Pococke Leyden 1630 bekannt und aus deſſen Ausgabe in die gewöhnlichen Ausgaben des ſyr. N. T.'s übergegangen, mit verſchiedenen Veränderungen, wie eine flüchtige Vergleichung der Londoner Polyglotte 1653 mit der Ausgabe von Gutbir 1663 und der Londoner von 1816 zeigt. 2 Joh. 3 lieſt z. B. die letztgenannte Ausgabe *μεθ υμων . . . κυριου* 3 Joh. 10 *συ οιδας*, gegen Pococke und unſer MS., ohne daſs erſichtlich wäre, ob auf Grund welcher handſchriftlichen Bezeugung. Die Ausgabe von Pococke ruhte auf der ziemlich jungen Hdſ. Or. 119 der Bodleiana; auf anderen Bibliotheken finden ſich mehrere, in Paris 2, eine aus dem 12.; die älteſte, die man kennt, iſt aus dem 11. Jahrh., die vorliegende allerdings erſt aus dem 15., aber ſie iſt vorzüglich geſchrieben und als die einzige ſeither zugänglich gewordene ſehr willkommen. Von Intereſſe ſind insbeſondere die liturgiſchen Randbemerkungen und die ſtichometriſchen Unterſchriften. I Petri 318, II Petri 195, I Joh. 304, II Joh. 40, III Joh. 47 Stichen; beim Brief Judae iſt nur die Geſammtzahl für die 7 katholiſchen Briefe angegeben = 1293. Dieſe Zahlen ſtimmen mit keiner der mir ſonſt bekannten, ſie treffen auch nicht mit denen der Hdſ. zuſammen; ſie müſſen alſo wohl ihrer Vorlage angehören. Erwähnenswerth iſt, daſs für die Zählung der Sectionen und Lectionen die Apoſtelgeſchichte mit den katholiſchen Briefen zuſammen und wieder die Pauliniſchen Briefe mit dem Hebräerbrief als ein Buch gerechnet werden. Von bemerkenswerthen Lesarten hebe ich hervor 2 Pe. 2, 1 עמא, wie ſchon die Londoner Polyglotte ſetzte, ſtatt עלמא, was natürlich ſpätere Entſtellung, *in mundo* bei Tiſchendorf daher zu ſtreichen (ebendort iſt 1, 3 die lateiniſche Ueberſetzung einfach zu ſtreichen, der Syrer giebt *ιδια δοξη και αρετη* ſo genau als möglich wieder); 6 *ασεβεσι*, wie W.H. mit BC. in den Text aufgenommen (14 iſt wieder ein Fehler bei Ti., der Syrer vertritt die Textlesart *ακαταπαυστους*), 20 fehlt *και σωτηρος*, 3, 10 fehlt die Negation vor *ευρεθησεται* (*cf.* Weſtcott-Hort). Voraus geht in der Hds. eine Oſtertafel, über welche Hall in den *Proceedings of the American Oriental Society* eingehendſt berichtete; den Schluſs bildet ein 2 Seiten langes Gedicht über die Verfertigung der Hds. Nach des Herausgebers Vermuthung rührt ſie vielleicht von einem malabariſchen Chriſten, der Ort, wo ſie geſchrieben wurde, liegt am Tigris in dem Winkel von Armenien und Meſopotamien. Die kirchlichen Lectionen weichen von den in anderen Ausgaben verzeichneten ab; in dem beigegebenen Text ſind ſie ſorgfältig aufgezählt.

Ulm a. D. E. Neſtle.

Duchesne, Abbé L., **Le Liber Pontificalis**, Texte, Introduction et Commentaire. Fasc. I et II. Paris, Thorin, 1884. 85. (Introduction pag. I—CLXXXIV, Textes pag. 1—296 in Imp.-4., 4 planches de fac-similés et un plan de la basilique de S. Pierre.) 41 Fr.

Von der groſsen Ausgabe des *Liber Pontificalis*, welche von Duchesne in der *Bibliothèque des Ecoles françaises d'Athènes et de Rome* (2. *série*, *III*, 1. 2) ver-

anſtaltet wird, ſind bisher zwei Fascikel erſchienen; der dritte ſoll demnächſt publicirt werden. Bereits im J. 1877 hatte Duchesne eine *Étude sur le Liber Pontif.* veröffentlicht und in derſelben ſeine Grundſätze betreffs der Edition und ſeine Anſicht von der Entſtehung des *L. P.* mitgetheilt[1]). In welchem Maſse dieſelbe von der Anſicht, die Lipſius entwickelt hat, abweicht, inwiefern ſie mit dem Urtheil von Waitz übereinſtimmt, ſich aber auch von ihm unterſcheidet, darüber hat Ref. in dieſer Zeitung 1880, Nr. 15 Bericht erſtattet. Da Duchesne ſeine Grundſätze feſtgehalten reſp. weiter begründet hat, ſo darf Ref. davon abſehen, über ſie zu referiren. Bemerkt ſei, daſs Waitz in dem N. Archiv d. Geſellſch. f. ält. deutſche Geſchichtskunde XI. Bd. (1886), 2. Heft, S. 217—229 eine neue Abhandlung (über den ſog. *Catal. Felicianus* der Päpſte) veröffentlicht hat (vgl. N. Archiv IV, S. 217 ff., IX, S. 459 ff., X, S. 455 ff.), in der er ſich auf den 1. Fasc. Duchesne's bezieht und auch über einige vaticaniſche Handſchriften berichtet. Waitz findet, daſs D. in ſeinen ſorgfältig gearbeiteten Prolegomenen die Einwendungen, die er früher gegen D.'s Aufſtellungen erhoben, nicht hinreichend berückſichtigt habe. Er ſelbſt bleibt bei ſeinen früheren Urtheilen über den *Felicianus* und *Cononianus*. Der Text dieſer beiden Kataloge trägt entſchieden den Charakter eines Auszuges. Herkunft und Charakter der Handſchriften derſelben weiſen auf Gallien als Heimath hin, die Verderbniſse der Texte auf die ſpätere Merovingiſche Zeit. Ausdrücklich aber bemerkt Waitz: ‚Wie früher glaube ich auch jetzt hinzufügen zu ſollen, daſs mit dem, was gegen das Alter und die Urſprünglichkeit des Felicianus zu ſagen iſt, noch nicht die Frage über die erſte Abfaſſung des *L. P.* ſelbſt entſchieden wird, ob eine ſolche um die Mitte des 6. Jahrhunderts anzunehmen iſt, wofür aufs neue Gründe geltend gemacht ſind, deren Bedeutung nicht verkannt werden ſoll. Nur daran muſs ich feſthalten, daſs eine ſolche, wenn ſie vorhanden war, nicht in dem Auszug von FK. (*Felic. Conon.*) erhalten, höchſtens vielleicht in dem letzten Theil der dieſen zu grunde liegenden Bearbeitung benutzt worden iſt‘.

In den Prolegomenen handelt Duchesne (c. 1) von der Geſchichte und der Chronologie der Päpſte vor dem *L. P.*, und zwar § 1 von den Documenten des 2. und 3. Jahrh. (Hegeſipp, Irenäus, Kataloge am Ende des 2. Jahrh.'s, Hippolyt, Euſebius), § 2 vom *Catalogus Liberianus* und den übrigen Documenten des 4. Jahrhunderts, § 3 von den Katalogen des 5. Jahrh. und folgende, § 4 von den Papſtporträts in der St. Paul's Baſilika zu Rom und § 5 vom *fragmentum Laurentianum*. Das zweite Capitel iſt der Abfaſſungszeit des *L. P.* gewidmet (Ergebniſs: zur Zeit der Gothenherrſchaft, von einem Zeitgenoſſen Anaſtaſius des II. und Symmachus, redigirt unter Hormisdas 514—523, fortgeführt bis Felix IV., alſo bis gegen 530). Das 3. Capitel trägt die Ueberſchrift: ‚*La première édition*‘. Es handelt 1. von dem Felicianus (*l'abrégé Felicien*) und ſeinen Mſſ. und Editionen; 2. von dem Cononianus (*l'abrégé Cononien*) und ſeinen Mſſ.; 3. vom urſprünglichen *L. P.* und dem Verhältniſs von FK. zu ihm. Das ſehr umfangreiche 4. Capitel iſt den Quellen (p. LXVIII—CLXIII) gewidmet (§ 1: Name u. chronol. Ordg. der Päpſte, § 2: Familie und Heimath der Päpſte, § 3: Dauer ihrer Regierung, § 4: Die Märtyrer-Päpſte, § 5: Verſchiedene kurze Nachrichten in Bezug auf einzelne Päpſte [1. Petrus, Linus, Cletus, Clemens; 2. Eleutherus und der Brittenkönig Lucius; 3. die *translatio Petri et Pauli*; 4. die Kreuzesauffindung; 5. Conſtantin und Sylveſter; 6. Liberius u. Felix II.; 7. der Proceſs des Papſtes Sixtus III.], § 6: Die disciplinären und liturgiſchen Decrete der Päpſte, § 7: Die Fundirungen und Dotationen der Kirchen, § 8: Die Ordinationen, § 9: Die Grabſtätten und jährlichen Todtenfeiern der Päpſte. — Schluſsergebniſs über die hiſtoriſche Autorität, ‚*sincérité*‘, Sprache etc. des Papſtbuches. In dem 5. Capitel endlich ſind die Handſchriften (p. CLXIIII bis CLXXXIV) beſchrieben; bei der 33. Nr. brechen die Prolegomenen zur Zeit ab.

Die Texte anlangend, ſo beginnen dieſelben mit dem *Catal. Liber.*, der in 3 Columnen höchſt ſorgfältig gedruckt iſt, ſammt der *depos. episc. et martyr.* aus der philocal. Sammlung (S. 1—12). Es folgen verſchiedene Papſtkataloge aus dem 5.—7. Jahrh. (S. 13—41), nämlich nach einem Ms. von Arras (unedirt), Corbie, Chieti (unedirt), Rheims (unedirt), Laon, Köln, Albi (unedirt), nach dem Katalog des Fredegar, nach einem 2. Codex aus Corbie, nach dem griechiſchen Chronographen von 853, nach den Katalogen des Nicephorus, Syncellus und Theophilus, Eutychius und Elias von Niſibis. Es folgt der Abdruck des *fragm. Laurent.* (S. 43—46). Hieran ſchlieſst ſich nun die Ausgabe des *L. P.* in ſeiner Urgeſtalt (S. 47—113). Duchesne nimmt bekanntlich an, daſs der *Felic.* und *Conon.* aus dem urſprünglichen Papſtbuch (v. J. 530), und zwar unabhängig von einander, gefloſſen reſp. excerpirt ſind. Er hält es für möglich, den Text der urſprünglichen Recenſion aus F und K herzuſtellen, und erkennt in dem ſo gewonnenen Text einen vorzüglicheren als den, der ſich aus den Mſſ. des Papſtbuches von Neapel und Lucca ergiebt. Hier liegt, wie bemerkt, die Controverſe mit Waitz, der F und K nicht für eine verkürzte Bearbeitung des urſprünglichen Buches von 530, deſſen Exiſtenz ihm zudem keineswegs ſicher iſt, hält. Duchesne nimmt übrigens bei ſeiner Herſtellung des urſprünglichen Buches aus F und K doch auch auf die längere Recenſion Rückſicht gemäſs den Grundſätzen, die er im 3. Capitel der Prolegomena entwickelt hat. Durch den Druck (links ſtehen F und K, rechts die Reſtitution) ſind in zweckmäſsiger Weiſe die Fundamente der Reſtitution hervorgehoben. S. 115 ff. folgt nur der Abdruck der groſsen Recenſion, bisher bis Vigilius reichend, mit vollſtändigem Apparat und ſehr reichhaltigen erklärenden Noten, die bisweilen zu kleinen Monographien anſchwellen.

Ref. hat das erſtaunliche Werk nur zum Theile durchgearbeitet und muſs daher mit ſeinem Urtheile zurückhalten. Daſs es eine ſehr ſorgfältige und daher ſehr dankenswerthe Arbeit iſt, darf er nach dem Studium eines Theiles der Prolegomena und nach der genauen Durchſicht zahlreicher Papſtbiographien, die ihm geläufig waren, wohl behaupten. Nicht verſtändlich iſt es dem Ref., warum Duchesne eine genaue Erörterung der Papſtliſten des Euſebius abgewieſen hat. In dem monumentalen Werk durfte ſie nicht fehlen, und ſie wäre dem Verf. auch für die ſpäteren Kataloge von Vortheil geweſen. Auch die voreuſebianiſchen Quellen ſind auffallend kurz behandelt. Auf Details in Bezug auf die Liſten des Hegeſipp, Irenäus, Tertullian und Hippolyt hat ſich D. nicht eingelaſſen. Man erfährt nichts über die verſchiedene Zählung des Hyginus bei Irenäus, nichts über die ſeltſame Angabe des Tertullian, daſs Eleutherus Biſchof z. Z. des Valentin und Marcion geweſen ſei. Richtig wird zwar bemerkt, daſs man ſchon am Ende des 2. Jahrhunderts im Abendland Ereigniſse nach der Regierungszeit der römiſchen Biſchöfe datirt hat, aber man würde für dieſe Beobachtung gerne noch andere Zeugniſse leſen als das des Irenäus. Die Chronik des Julius Africanus glaubt D. ganz übergehen zu dürfen, da die Hypotheſe des M. Harnack, ‚*écartée par MM Lipsius, v. Gutschmid, Gelzer, n'a pas, à ma connaissance, rallié un seul adhérent*‘. Es wäre erwünſcht zu wiſſen, welcher Widerlegung D. den Vorzug gegeben hat; denn ſie ſtimmen nicht zuſammen und beſtehen nicht neben einander. Auch die orientaliſchen Kataloge hätten wohl eine genauere Behandlung erheiſcht. Doch das ſind ſchlieſslich alles, angeſichts der eigentlichen Aufgabe des Verfaſſers, Quisquilien. — Um zwei Hauptfragen handelt es ſich: 1. iſt ‚die erſte Ausgabe‘ des *L. P.* v. J. 530, wie

1) Dazu *Rev. des quest. hist.* 1879 *IV p.* 493 *sq.*, woſelbſt Modificationen.

Duchesne ſie conſtruirt hat, ein verläſslicher Text, und darf ſie wirklich als Grundlage des in den Handſchriften überlieferten *L. P.* gelten? 2. hat Duchesne die höhere Kritik des Papſtbuches in Bezug auf die Herkunft und den Werth der geſchichtlichen Angaben desſelben (ſoweit ſie nicht dem Liberianus entnommen ſind), wirklich gefördert?

In Bezug auf die erſte Frage muſs Ref. ſich im Weſentlichen Waitz anſchlieſsen, wenigſtens in Bezug auf die 33 erſten Papſtleben. Der Verſuch, aus F und K die urſprüngliche Edition zu gewinnen, ſcheint mir nicht geglückt zu ſein. Die Zahl der ungünſtigen Fälle, d. h. der Fälle, wo F und K einen ſecundären, hie und da vermehrten Text bieten, aus *L. P.* ergänzt werden müſſen, fehlerhaft ſind u. ſ. w., ſcheint mir zu groſs zu ſein, um es zu geſtatten, mit F und K allein zu operiren und aus ihnen den urſprünglichen Text zu ermitteln. Duchesne ſelbſt hat ſich genöthigt geſehen, häufig auf *L. P.* Rückſicht zu nehmen. Damit kommt die ganze Hypotheſe ins Schwanken; denn trotz aller Bemühungen laſſen ſich doch keine feſten Principien finden für die Abſteckung der Grenzen jener Berückſichtigung. Andererſeits iſt nicht zu verkennen, daſs F, K in einigen Stücken dem Liberianus näher ſtehen als *L. P.*, und daſs nicht überall dieſes Zuſammentreffen als ein zufälliges, durch das Verfahren der Excerptoren bewirktes beurtheilt werden kann. Hier liegt alſo ein Problem; allein bedenkt man, daſs F unzweifelhaft von einem ſeinen Text beurtheilenden Kleriker angefertigt iſt — hierfür iſt vor allem die willkürliche Aenderung des Namens des Eleutherus in den des Pius in der *Vita Victoris* charakteriſtiſch, ſ. Duchesne p. LXV, p. 60, 137, Waitz S. 221 —, ſo liegt die Annahme nicht ſo fern, daſs er ältere Quellen neben dem *L. P.* ſelbſtändig eingeſehen hat oder wohl richtiger, daſs die von ihm benutzte Recenſion des Papſtbuches in einigen Stücken dem Liberianus (ſ. die Stellung: Anicet, Pius) reſp. anderen Quellen näher geſtanden hat als die, welche auf uns gekommen ſind. Das negative Urtheil, daſs mit FK allein für die Herſtellung der *editio prima* nicht zu arbeiten iſt, theilt ſchlieſslich auch Duchesne. Aber gab es denn überhaupt eine *editio ann.* 530? In der That hat dies Duchesne m. E. auſserordentlich wahrſcheinlich gemacht, und dieſe Erkenntniſs verlieh ihm den Muth, es doch mit dem Excerpt F, unterſtützt von K, zu verſuchen. Es iſt ja wirklich ſehr verlockend, wenn man ſich von der Exiſtenz einer *editio prima ann.* 530 überzeugt hat, dieſe in einem Kataloge weſentlich repräſentirt zu ſehen, der bis Felix IV. reicht. Allein wer bürgt dafür, daſs, eine Ausgabe i. J. 530 vorausgeſetzt, dieſe wirklich die *editio prima* geweſen iſt? Und angenommen ſie war es, welche Bürgſchaft hat man dafür, daſs ſie noch erkennbar in den Handſchriften einer Recenſion enthalten iſt, die zweifellos nicht als eine, ſei es auch noch ſo fehlerhafte Abſchrift jener *editio*, ſondern unter allen Umſtänden als eine Bearbeitung derſelben zu beurtheilen iſt? Jedenfalls hat der *L. P.* verſchiedene Recenſionen gehabt, von denen nur ein Theil auf uns gekommen iſt. Steht das feſt, ſo wird man überhaupt die Feſtſtellung der ‚*editio prima*‘ lediglich auf Grund äuſserer Erwägungen und Handſchriften-Vergleichungen für ein precäres Unternehmen halten müſſen.

Im Grunde iſt aber die Differenz zwiſchen Waitz und Duchesne keine ſo groſse mehr, ſobald Waitz ſich von der Richtigkeit der Annahme, daſs die grundlegende Edition des *L. P.* um 530 erſchienen iſt, überzeugt. Der Hauptunterſchied würde dann darin liegen, daſs nach Waitz eine ſichere Reconſtruction dieſer Edition nicht möglich wäre, er aber im weſentlichen die Duchesne's doch zu billigen vermöchte, da D. bei ſeiner Reconſtruction ſich nicht auf F und K beſchränkt hat.

Die höhere Kritik des *L. P.* iſt durch Duchesne's Ausgabe auſserordentlich gefördert. Nur ſelten begegnen kleine apologetiſche Spenden; in weitaus den meiſten Fällen hat D. die Herkunft und den Werth der geſchichtlichen Angaben des *L. P.* (über den Liberianus hinaus) richtig gedeutet und in ihnen (die drei erſten Jahrh. anlangend) faſt lediglich Projectionen von Zuſtänden des 5. Jahrhunderts erkannt. Daſs einiges Haltbare nachbleibt, iſt richtig. So wird z. B. die Einſetzung der 7 Subdiakonen unter Fabian auf geſchichtlicher Ueberlieferung beruhen; esiſt nicht wahrſcheinlich, daſs die Notiz eine Ausſpinnung der Angabe des Liberianus iſt: ‚*hic regiones dividit diaconibus*‘. Pedanterie wäre es geweſen, wenn D. zu jeder der wahrhaft pſeudoiſidoriſchen Notizen im L. P. eine lange Unterſuchung geſtellt hätte; indeſſen hätte hier doch etwas mehr geſchehen können. Ich habe die 33 erſten Papſtleben darauf durchgeſehen, ob ſich in ihnen eine Notiz findet, die einen Verfaſſer verräth, der nach Gelaſius I. gelebt haben muſs, eine ſolche aber nicht entdecken können. Das iſt für die Frage nach der *editio prima* nicht unwichtig, wenn auch nicht entſcheidend.

Noch ein paar Kleinigkeiten: Zur Formel *clerum componere* (p. 131) vgl. *Hippol.*, *Philos.* IX, 12: ἡ κατάστασις τοῦ κλήρου — P. 136 *Notes*, rechts Z. 5 iſt wohl CII zu leſen. — Warum die ‚*sequentes*‘ p. 137 Z. 3 nicht die Akoluthen ſein ſollen, iſt mir nicht deutlich geworden; die Erklärung, die D. giebt, iſt recht unwahrſcheinlich. — Die Behauptung in Bezug auf die Subdiakonen p. 149: ‚*Il est évident qu'ils n'étaient point alors d'institution récente* (*scil.* unter Fabian), *comme on pourrait le croire en s'en rapportant au L. P.*‘, iſt durch die vorher angeführten, bekannten Stellen keineswegs begründet. — Der enorme Anachronismus bei Urban I: ‚*confessor temporibus Diocletiani*‘ iſt vielleicht letztlich aus einer Verwechſelung der beiden Maximine zu erklären.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Hefele, Biſchof Dr. Carl Joſ. v., **Conciliengeſchichte.** Nach den Quellen bearbeitet. 5. Bd. 2. verm. u. verb. Aufl., beſorgt von Prof. Dr. Alois Knöpfler. Freiburg i./Br. Herder, 1886. (XII, 1206 S. gr. 8.) M. 14. —

Die zweite Auflage der vier erſten Bände dieſes bekannten und geſchätzten Werkes hat Biſchof von Hefele ſelbſt beſorgt (ſ. dieſe Zeitung 1878, Nr. 11, 1879, Nr. 17). Nach ſechsjähriger Pauſe iſt nun der 5. Band erſchienen, deſſen Durchſicht und theilweiſe Neubearbeitung der Verfaſſer vor vier Jahren dem Prof. Knöpfler anvertraut hat. Baldmöglichſt ſoll auch der fehlende 6. Band (JJ. 1250—1409) in neuer Auflage erſcheinen; der 7. Band (Conſtanz, Baſel, Ferrara-Florenz) iſt in erſter Auflage noch käuflich. An der Fortſetzung des ganzen Werkes, welches Hefele ſelbſt nicht weiter geführt hat, wird gearbeitet.

Knöpfler hat ſich bereits durch ſeine Bearbeitung des 23. Bandes der Rohrbacher'ſchen Univerſalgeſchichte der katholiſchen Kirche (1883) vortheilhaft bekannt gemacht. Dieſe Bearbeitung, die Periode von 1447—1517 umfaſſend, war in Wahrheit ein ſelbſtändiges, allerdings mehr aus den zahlreichen Monographien als aus den Quellen geſchöpftes Werk, welches den Namen ‚Rohrbacher‘ entbehren konnte. Die neue Auflage des 5. Bandes der Conciliengeſchichte (JJ. 1074—1250) trägt demgegenüber noch durchweg den urſprünglichen Charakter des Werkes; aber ſie darf ſich mit Recht als eine vermehrte und verbeſſerte bezeichnen. Schon äuſserlich ſtellt ſich das dar. Der Band iſt von 1071 S. auf 1206 S. gewachſen. Man wird das nicht tadeln können, wenn man bedenkt, daſs die erſte Auflage im J. 1863 erſchienen iſt und daſs ſeitdem auf wenigen Gebieten ſo energiſch gearbeitet worden iſt wie auf dem Gebiete der klaſſiſchen Epoche des Mittelalters.

Knöpfler hat die gröſseren Werke, ſoweit Ref. zu urtheilen vermag, recht fleiſsig herbeigezogen und benutzt; es ſind 48 Synoden von ihm an den be-

treffenden Stellen neu hinzugefügt worden, darunter 16 von gröſserem Umfang und Bedeutung. Am meiſten iſt in Bezug auf die Zeit Gregor's VII. vom Bearbeiter geändert, da er ſelbſt früher (Hiſtor.-pol. Blätter Bd. 93) eine Abhandlung über die Wahl Gregor's veröffentlicht hat; auſserdem vergl. für die Zeit vom Tode Gregor's bis 1123 die §§ 599—603, 609, 611, für die Zeit von 1124—1152 die §§ 613—615, für 1152—1198 die §§ 619, 632, 633, 638 und für die Zeit Friedrich's II. die §§ 649, 652, 656, 659. Die Aufgabe dieſer Anzeige kann es nicht ſein, ausführlich auf die Neubearbeitung einzugehen. Der Verf. bemerkt in der Vorrede ausdrücklich: ‚Rückſichtlich der hiſtoriſchen Methode ſuchte ich den Grundſätzen und Regeln treu zu bleiben, wie ich ſie in der Schule des hochwürdigſten Verfaſſers ſelbſt zu lernen das Glück hatte, und wie ſie in dem berühmten Breve unſeres glorreich regierenden h. Vaters Leo XIII., *Saepenumero*, vom 18. Auguſt 1883 ausgeſprochen ſind: „dafs der Hiſtoriker nichts Unwahres zu ſagen und nichts Wahres zu verſchweigen wage, und dafs er ſich gleichmäſsig frei halte von jedem Verdacht der Zuneigung wie der Abneigung“. Dieſen Grundſätzen folgend, habe ich gefliſſentlich jede Polemik fern zu halten geſucht; wenn trotzdem da und dort etwas ſchärfere Bemerkungen eingefloſſen, ſo mag dieſs ein Beweis ſein, wie ſchwer es oft iſt, ſelbſt bei dem beſten Willen den nothwendigen Gleichmuth zu bewahren gegenüber einer wahrheitsfeindlichen Tendenzgeſchichtsſchreibung‘. Dieſe Botſchaft haben wir in den letzen Jahren häufig aus dem katholiſchen Lager vernommen und nach dem, was wir unter ihrem Deckmantel zu hören bekommen haben, wird es Niemand uns verargen, dafs wir ſkeptiſch geworden ſind; allein in dieſem Falle ſcheint das Mafs von Unparteilichkeit, welches wir von dem urſprünglichen Verfaſſer her gewohnt ſind, bewahrt zu ſein. Allerdings nicht überall. So hätten z. B. die neueren Arbeiten über Abälard Knöpfler bewegen müſſen, den umfangreichen ihm gewidmeten Abſchnitt umzuarbeiten; allein Ritſchl's Darſtellung der Verſöhnungslehre Abälard's hat er überhaupt nicht eingeſehen (ſ. zu S. 471—478); Reuter's Unterſuchungen und Deutſch's groſse Monographie werden am Schluſs nur erwähnt (S. 487 n. 2) mit der Bemerkung, dafs ſich der Verfaſſer durch ſie nicht zu einer durchgreifenden Umarbeitung veranlaſst geſehen habe.

Eine Reihe von einſchlagenden Monographien ſcheinen dem Verfaſſer nicht zu Geſichte gekommen zu ſein. Ich hebe nur für die Zeit Paſchalis' II. die Arbeiten von Schum, von Guleke (Deutſchlands innere Kirchenpolitik von 1105—1111, Dorpat 1882) und Peiſer (Der deutſche Inveſtiturſtreit unter Heinrich V. bis z. J. 1111, Leipzig 1883) hervor. Die letztgenannte Arbeit ſetzt ſich an mehreren Stellen mit den von Hefele vorgetragenen Anſichten auseinander. Auch ſonſt vermiſst man die Kenntniſs zahlreicher Diſſertationen. Abweichungen von der Beurtheilung der Verhältniſse Hefele's finden ſich, ſo viel ich ſehe, ſelten; doch beſtreitet der Verfaſſer, dafs dem deutſchen Könige durch das Wahldecret Nicolaus' II. ein arbiträres Beſtätigungsrecht zugeſtanden ſei. Er nimmt an, dafs dies Recht nur ein relatives geweſen und ſich lediglich auf die Beurtheilung der Wahl, ob ſie frei und legitim geweſen, bezogen habe. In dem Gregor VII. gewidmeten Buche werden mehrere Aufſtellungen Gieſebrecht's ſcharf bekämpft. Dafs die Päpſte, ſo weit es irgend möglich iſt, in hellem Lichte erſcheinen und ſie namentlich von allen ſelbſtſüchtigen und niedrig-politiſchen Motiven befreit werden, verſteht ſich von ſelbſt. Eine ganze Reihe von Anmerkungen iſt dieſem Zwecke gewidmet. Doch ſucht der Verf. den deutſchen Königen gegenüber Gerechtigkeit zu üben. Ueber Friedrich II. hat man vielfach Schlimmeres leſen müſſen als der Verf. bietet. Intereſſant iſt, dafs er geneigt iſt (S. 1067 f.), das bei Bréholles erhaltene Schreiben Friedrich's II. (Juni 1239) für eine Fälſchung, das von Winkelmann edirte (*Acta inedita s. XIII. p.* 314) dagegen für das echte und einzige zu halten. Anerkannt wird, dafs Jnnocenz IV. in dem Schreiben v. 26. Aug. 1243 (S. 1090 f.) den Kaiſer beleidigt hat, und man kann es überhaupt zwiſchen den Zeilen leſen, dafs der Verf. das Verfahren dieſes Papſtes gegen Friedrich nicht durchweg billigt.

Schliefslich ſei bei dem erneuten Intereſſe, welches in der Gegenwart an der Geſchichte der mittelalterlichen Secten genommen wird, auf die betreffenden ausführlichen Abſchnitte dieſes Bandes verwieſen. Allerdings vermiſst man auch hier manche neuere Monographien.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Archiv für Litteratur- und Kirchengeſchichte des Mittelalters, hrsg. von P. Heinrich Denifle O. P. und Franz Ehrle S. J. 1. Bd. Berlin, Weidmann, 1885. (IV, 642 S. gr. 8.) M. 20. —

Als vor mehr denn Jahresfriſt die Weidmann'ſche Verlagsbuchhandlung im Verein mit dem Dominikanerpater Denifle, jetzt Unterarchivar des hl. Stuhles, und dem Jeſuiten Ehrle dies Archiv ankündigte, da wird der Proſpect, in dem dies geſchah, auch auſserhalb des engern Kreiſes der Fachgelehrten Beachtung gefunden haben. Denn eine deutſche wiſſenſchaftliche Zeitſchrift, deren Herausgeber in Rom lebende Ordensleute ſein ſollten, muſste etwas auffallendes haben, zumal für alle diejenigen, denen die Heimat der beiden Herausgeber und ihre bisherigen deutſchen Arbeiten unbekannt waren. Jetzt liegt der erſte Jahrgang vollendet vor, und es läſst ſich nun entſcheiden, ob die Zeitſchrift, wie die Namen der Herausgeber erwarten lieſsen, als ein Lebenszeichen deutſcher Wiſſenſchaft aus Rom für uns eine Freude ſein kann, oder ob mit ihr unverhüllt römiſche Wiſſenſchaft auf deutſchem Boden auftritt. Erfreulicher Weiſe iſt Erſteres der Fall.

Der Zufall (?) hat es ſo gefügt, dafs dieſer erſte Band der neuen katholiſchen wiſſenſchaftlichen Zeitſchrift mit einer Anklage gegen die proteſtantiſche Beurtheilung der katholiſchen Geſchichtsforſchung abſchlieſst. Denifle erwähnt nämlich in den ‚Nachträgen‘ eine Beſprechung des erſten Heftes des Archivs in Luthardt's Theologiſchem Literaturblatt (1885 Nr. 28) und läſst ſich durch dieſelbe zu dem Schluſsſatze bewegen: ‚Durch dieſen Unverſtand, der nichts ſcheiden kann (oder nicht will?), durch dieſe Verzerrung wird lediglich die Methode, die man heutzutage auf gegneriſcher Seite gegenüber der katholiſchen Geſchichtsforſchung befolgt, in helle Beleuchtung geſetzt‘. Dieſe Klage iſt ſelbſt gegenüber der angegriffenen Anzeige nicht berechtigt, denn miſsverſtändliche oder flüchtige Kürze iſt etwas anderes als tendenziöſe Verzerrung; vollends grundlos iſt ſie in ihrer allgemeinen Form. Wenn auch Denifle in den Aufſätzen im Archiv wie in ſeinen Büchern darin mit der modernen ‚katholiſchen Geſchichtsforſchung‘ zuſammengeht, dafs er mit Vorliebe die Blöſsen akatholiſcher Forſcher aufdeckt, — doch erfahren gelegentlich auch katholiſche Forſcher die Wucht polemiſcher Keulenſchläge —, wenn er auch *esprit de corps* genug beſitzt, um in jenem Schluſsſatze ſich mit den andern katholiſchen Geſchichtsforſchern zuſammenzuſchlieſsen, über welche wir böſen Proteſtanten ſo ſchnell aburtheilen: dennoch wird ſich ſo leicht kein urtheilsfähiger Proteſtant des Unverſtandes ſchuldig machen, ‚der nichts ſcheiden kann‘, nicht einmal Denifle's und Ehrle's ariſtokratiſche Wiſſenſchaft und die tendenziöſe Schriftſtellerei Janſſen's und die demagogiſchen Bemühungen anderer katholiſcher ‚Geſchichtsforſcher‘ dritten und vierten Ranges.

Ehrle's bisherige Arbeiten zur Franciscanergeſchichte, Denifle's Forſchungen über die deutſchen Myſtiker und ſein vor mehreren Monaten erſchienener erſter Band einer ‚Geſchichte der Univerſitäten bis 1400‘ gehören gewiſs zu

denjenigen wiſſenſchaftlichen Arbeiten, die durch den Ernſt der Forſchung und den Umfang der Gelehrſamkeit mehr charakteriſirt werden als durch die confeſſionelle Stellung des Verfaſſers. Wäre das Arbeitsfeld der beiden Gelehrten das 15. und 16. Jahrhundert, ſo würde das wahrſcheinlich anders ſein; in der mittelalterlichen Kirchengeſchichte darf man ihrer Gelehrſamkeit weit unbedingter trauen, ja in Bezug auf das ‚finſtere' Mittelalter können wir gerade noch deshalb von ihnen lernen, weil ſie Katholiken ſind.

Die mittelalterliche Kirchengeſchichte iſt bislang nicht in demſelben Maſse weiter erſchloſſen, wie es mit der Profangeſchichte des Mittelalters in dieſem Jahrhundert der Fall geweſen iſt. Profangeſchichte und Kirchengeſchichte laſſen ſich ja freilich im Mittelalter gar nicht ſcharf von einander ſcheiden, und es ſind natürlich die groſsartigen Arbeiten unſeres Jahrhunderts zur mittelalterlichen Geſchichte überhaupt auch der Kirchengeſchichte zu Gute gekommen, allein das beſondere Gebiet der mittelalterlichen Kirchengeſchichte, die Geſchichte der Orden, der kirchlichen Sitte, des kirchlichen Lebens, der kirchlichen Wiſſenſchaft und Literatur u. ſ. w. — das iſt noch wenig bebaut. Groſs aber iſt auch hier die Menge deſſen, was noch gethan werden muſs und kann. Vor allem muſs der noch in den Bibliotheken und Archiven verborgene Quellenreichthum auch hier erſt erſchloſſen werden, denn für die Geſchichte des ſpätern Mittelalters wenigſtens genügen die gedruckten Quellen faſt nirgends. Nun kann aber nicht jeder Kirchenhiſtoriker auf das Suchen dieſer noch ungedruckten Quellen ſich einlaſſen, ja bei der Zerſtreutheit des Materials über das ganze Gebiet der mittelalterlichen Kirche würden nur ſehr wenige im Stande ſein, mit Erfolg zu ſuchen. Ueberdies bleiben trotz des dankenswerthen Beiſpiels, das Leo XIII. hinſichtlich der Vaticana gegeben hat, dennoch manche Sammlungen proteſtantiſchen Hiſtorikern unzugänglich. Aus all dieſen Gründen müſſen wir die Entſtehung dieſes Archivs für Literatur- und Kirchengeſchichte des Mittelalters mit gröſster Freude begrüſsen. Die Kenntniſs der Literatur- und Kirchengeſchichte des Mittelalters zu erweitern, vor allem durch Mittheilungen über die noch ungedruckten Quellenſchätze und durch Abdruck kleinerer Quellenſchriften, wie ſie dem Forſcher bei Gelegenheit gröſserer Arbeiten in die Hände gerathen: dies Ziel der neuen Zeitſchrift berührt ſich allerdings mit dem des „Neuen Archivs der Geſellſchaft für ältere deutſche Geſchichtskunde" und dem der „Zeitſchrift für Kirchengeſchichte." Allein erſteres dient doch beſonders der Profangeſchichte, und letztere kann bei ihrem allgemeineren Zweck und bei den obenerwähnten Schwierigkeiten der Erweiterung der Quellenkunde der mittelalterlichen Kirchengeſchichte unſer lebhaftes Intereſſe für das „Archiv für Literatur- und Kirchengeſchichte des Mittelalters" nicht beſchränken.

In dem eingangs erwähnten Proſpect luden die Herausgeber alle Fachgelehrten zur Mitarbeiterſchaft ein. Bislang iſt ein Erfolg dieſer Einladung noch nicht zu ſehen geweſen, denn in dem vorliegenden erſten Bande und auch in dem ſoeben erſchienenen erſten Hefte des zweiten Bandes haben die Herausgeber allein die Verſprechungen des Proſpects einzulöſen gehabt. Ungefähr zu gleichen Theilen theilen ſie ſich in den Inhalt des erſten Bandes. Es iſt dies gewiſs nicht zum Nachtheil der Zeitſchrift geweſen, denn der ganze Inhalt dieſes erſten Jahrgangs, die gröſseren Aufſätze und Publicationen ſowohl wie die kürzeren Mittheilungen, zeugen von der umfaſſenden Handſchriftenkenntniſs, der hervorragenden Gelehrſamkeit und der muſterhaften Forſchungsmethode der beiden Herausgeber. Denifle zumal wird jedem ſorgfältigen Leſer Bewunderung abnöthigen durch die Fülle ſeines Wiſſens und durch ſeine glänzende Sicherheit in der Handhabung der exacteſten Forſchungsmethode. Eine erſtaunliche Menge gedruckten und ungedruckten Quellenmaterials aus aller Herren Ländern ſteht den Herausgebern zur Verfügung. Ob etwa helfende Hände untergeordneter Ordensleute den Herausgebern zur Hand ſind? Man könnte ſich nur freuen, wenn das der Fall wäre, denn manche Arbeit kann nur *viribus unitis* gethan werden, wo aber ſind ſolche *vires unitae* bei uns?

Sieben gröſsere ‚Textpublicationen und Studien' und zwölf kleinere Mittheilungen, z. Thl. Ergänzungen zu den gröſseren Aufſätzen, füllen dieſen Band.

Von Ehrle rühren drei der ſieben gröſseren Studien her. Zunächſt eine allerdings trockene, aber ſehr gelehrte Abhandlung ‚zur Geſchichte des Schatzes, der Bibliothek und des Archivs der Päpſte im vierzehnten Jahrhundert'. — In dem päpſtlichen Schatze, der Kleinodien, Reliquien, Kirchengeräthe u. dergl. nebſt Büchern und Archivalien umfaſste, ſind die Anfänge auch der päpſtlichen Bibliothek zu ſehen, die als beſonderes Inſtitut mindeſtens bis Ende des XIV. Jh. nicht exiſtirte. E. beſpricht die Geſchichte dieſes Schatzes, des ‚alten' römiſchen und des ‚neuen' avignoneſiſchen, und weiſt eine ganze Reihe handſchriftlich vorhandener Inventarien desſelben nach. Drei derſelben veröffentlicht er theilweiſe bereits in dieſem Bande, das Verzeichniſs der Handſchriften des päpſtlichen Schatzes in dem alten Inventar desſelben v. J. 1295 und vollſtändig zwei Inventarien des z. Zt. des avignoneſer Papſtthums theilweiſe ſchlieſslich in Aſſiſi aufbewahrten Schatzes, eines vom Jahre 1327, eines v. J. 1339. Ueber das Verhältniſs dieſer Publicationen zu de Roſſi's *La Biblioteca della sede apostolica* 1884, Abſchnitt 4—9 (vgl. Nr. 6 des laufenden Jahrggs. dſ. Ztg. Col. 127) kann ich nichts berichten, da de Roſſi's Buch mir nicht zugänglich iſt. Den Aufſatz Wenck's ‚Ueber päpſtliche Schatzverzeichniſse des 13. und 14. Jahrhunderts und ein Verzeichniſs der päpſtlichen Bibliothek von 1311' (Mittheilungen des Inſtituts für öſterreichiſche Geſchichtsforſchung VI, 2 vgl. Z. f. KG. VIII (1885) S. 335 rühmt E. ſelbſt in einer der ‚Mittheilungen' (S. 149—151) als eine ſehr erwünſchte Ergänzung ſeiner Arbeit. Eine feſſelnde Lectüre ſind ſolche Inventarien freilich nicht, daſs aber in ihnen nicht nur wichtiges Material vorliegt für eine Geſchichte der Vaticana und anderer Bibliotheken — über die Herkunft mancher *codd. Colbert.* und der meiſten Handſchriften der *Bibl. Borghesiana* ſ. S. 17 u. 19 —, daſs vielmehr auch die literariſche Kritik ſolche Kataloge verwerthen kann, liegt auf der Hand. Ehrle ſelbſt iſt durch Studien zur Geſchichte der Scholaſtik auf dieſe Kataloge geführt. Auffällig, aber ſehr beachtenswerth iſt das faſt völlige Verſchwinden der patriſtiſchen Literatur hinter der ſcholaſtiſchen. Auch im Preiſe ſtehen die Scholaſtiker höher: Auguſtin's *de trinitate* ſchätzt das Inventar von 1327 auf 2 Goldgulden, des Thomas *prima secundae* auf 4 (S. 314). Von Intereſſe iſt auch das Reliquienverzeichniſs S. 353. Für die in den weiteren Heften zu erwartende Fortſetzung der Ehrle'ſchen Arbeit iſt u. a. das groſse Verzeichniſs der 1369 in Avignon vorhandenen Handſchriften in wahrſcheinliche Ausſicht geſtellt.

Auch E.'s zweite Studie iſt ein Angeld für ſpätere Publicationen. Die Biographien der groſsen Scholaſtiker, ſo führt E. aus, bedürfen dringend der kritiſchen Reviſion auf Grund ſorgfältiger Quellenſtudien. Einen erſten Beitrag liefert er ‚zur Biographie Heinrich's von Gent' († 1293) S. 365—401 nebſt Nachtrag S. 507 f. Eine ganze Reihe traditioneller Angaben ergeben ſich hier als irrig, andere als verdächtig. Doch bringt E. nicht alle Fragen, die er anregt, zum Abſchluſs, der Artikel iſt daher nicht mehr als er ſein will: ein Beitrag zur Biographie H.'s v. G., aber ein ſehr dankenswerther, obwohl ihm der Eindruck des Unfertigen anhaftet.

Die dritte Publication Ehrle's iſt die kirchengeſchichtlich intereſſanteſte und bedeutendſte. Ueber ‚die Spiritualen, ihr Verhältniſs zum Franciscanerorden und zu den Fraticellen' (S. 509—569) bedürfen wir noch ſehr der Aufklärung. Und nur auf dem Wege, den Ehrle hier be-

ſchreitet, läſst ſich ein ſicherer Boden gewinnen. Es gilt zunächſt, unter denjenigen Franciscanern, welche der conventualiſtiſchen Majorität opponirten, die verſchiedenen Gruppen zu unterſcheiden. E. theilt die zur Zeit Johann's XXII. gegenüber dem Papſt und der Majorität des Ordens oppoſitionell gerichteten Franciscaner, welche man nicht ſelten irrig unter dem Namen der Fraticellen zuſammenfaſst, in drei Klaſſen: 1. nennt er ‚die dogmatiſch-politiſchen Fraticellen', die mit dem ‚Parfüſserkrieg' Ludwig's des Bayern ausſterben — K. Müller wünſcht (Deutſche Litteraturzeitg. *d. d.* 6. März 1886) mit Recht, daſs für dieſe ‚Ceſeniſten' auch der Name Fraticellen vermieden werde —; 2. die Spiritualen, d. h. diejenigen Franciscaner, deren Oppoſition, beginnend bald nach der Gründung des Ordens und fortdauernd bis zu dem Entſtehen der erſten Reformcongregation in der zweiten Hälfte des XIV. Jh., ja darüber hinaus, zunächſt nur gegen das laxe Verſtändniſs der Ordensregel ſich richtete, gegen die Päpſte nur, wenn und ſoweit ſie dies laxe Verſtändniſs der Regel erzwingen wollten; 3. die Fraticellen, d. h. diejenigen Franciscaner, die ‚als der extreme Flügel der Spiritualen anzuſehen', gegen das damalige Kirchenthum ſelbſt proteſtirten und auch mit Kreiſen dogmatiſcher Ketzerei Fühlung hatten. E. betont die epochemachende Wichtigkeit der Zeit Johann's XXII. und iſt geneigt, erſt für die Zeit nach 1321 von Fraticellen zu ſprechen. Doch giebt er ſelbſt zu (S. 511), daſs genau genommen die Geſchichte dies nicht rechtfertige; ſind doch auch vor 1321 ſchon ketzeriſche *fraticelli* nachweisbar. Ebendeshalb iſt es fraglich, ob es zweckmäſsig iſt, den Namen und die Richtung der *fraticelli* irgendwie in Zuſammenhang zu bringen mit den Ereigniſsen unter Johann XXII. Genug, auſser den Ceſeniſten ſind die gemäſsigteren Spiritualen und der extreme Flügel derſelben, die Fraticellen, zu unterſcheiden. Erſteren, den Spiritualen, iſt E.'s Publication gewidmet. Auch unter ihnen ſind mehrere Gruppen abzutheilen, deren jede ihre eigene Geſchichte hat. Die wichtigſte derſelben ſicher kennen zu lernen, iſt durch Ehrle jetzt ermöglicht. E. publicirt die in einer verſteckten Ausgabe bislang überſehene *epistula excusatoria*, die Fr. Angelo da Clarino im J. 1317 an Johann XXII. richtete (S. 521—533) und theilt dann S. 533—569 aus der noch ungedruckten Sammlung der Briefe Angelo's aus der Zeit zwiſchen 1311 und 1337 reiche Auszüge mit. Angelo und der ihm nächſtſtehende umbriſche Kreis von Spiritualen treten in greifbarer Deutlichkeit uns hier entgegen. Hier kann das Weſen des Spiritualenthums ſtudiert werden. Johann v. Parma, Cöleſtin V., Johann Peter Olivi (vgl. S. 558) gelten in dieſem Kreiſe als heilige Gottesmänner; die Anknüpfung an die Vergangenheit iſt alſo gegeben. Beachtenswerth iſt, daſs Angelo in joachimitiſchen Gedanken lebt, die weder genuin joachimitiſch ſind, noch mit denen Gerard's von Borgo San Donnino ſich decken. Deutlicher noch als aus den Briefen geht dies aus der von Wadding benutzten aber bislang unbekannten *historia de septem tribulationibus ordinis minorum* hervor, die E. in dem ſoeben erſchienenen erſten Heſt des zweiten Jahrgangs als ein Werk Angelo's erweiſt und theilweiſe zu publiciren beginnt. Auf dieſe intereſſante Schrift einzugehen, iſt hier nicht des Orts, das erſte Heft des neuen Bandes bringt auch noch nicht alles, was E. aus dieſer *historia* mittheilen will. Auſser der Fortſetzung dieſer Publication hat E. die Veröffentlichung mehrerer wichtiger Streitſchriften aus der Zeit der Verhandlungen in Avignon (1309–12) in Ausſicht geſtellt. Allein ſchon dieſe Verheiſsungen könnten zum Abonnement einladen.

Und laden ſchon E.'s Aufſätze dazu ein, ſo machen Denifle's Studien den Wunſch vollends dringend, daſs recht viele proteſtantiſche Kirchenhiſtoriker das Archiv durch Abonnement unterſtützen möchten. Auch die Gelehrteſten — das zeigt Reuter's Beſprechung des erſten Heftes in der Z. f. KG. VIII, S. 336 ff.—werden von Denifle lernen können, den Uneingeweihteren giebt er einen Begriff davon, wie gearbeitet werden könnte, wenn die handſchriftlichen Quellen zugänglicher wären, und gearbeitet werden ſollte, wenn man Ernſt macht mit ſtrenger wiſſenſchaftlicher Methode.

Den erſten Aufſatz Denifle's, ‚das *evangelium aeternum* und die Commiſſion von Anagni' S. 46—164 macht ein Doppeltes bedeutſam. Zunächſt dies, daſs Denifle die Quellen zur Geſchichte des *evangelium aeternum* erweitert. Er giebt nämlich S. 90—97 eine ſorgfältige Ueberſicht über die noch vorhandenen Handſchriften echt joachimitiſcher Werke und publicirt S. 97—142 das bislang nur aus Excerpten bekannte Protocoll der im Sommer 1255 von Alexander IV. zum Zweck der Unterſuchung des *introductorius in evangelium aeternum* und der joachimitiſchen Werke eingeſetzten Commiſſion von Anagni. Erſteres, das Verzeichniſs der Werke Joachim's, hat D. an dieſem Ort nicht weiter behandelt, und vor Veröffentlichung der Texte werden andere nicht urtheilen können. Es genüge, darauf hinzuweiſen, daſs auſser den vielgenannten drei Hauptwerken noch drei andere erhalten ſind: 1. eine *concordia evangeliorum*, die Joachim in der *concordia veteris ac novi testamenti* citirt; 2. der in Joachim's Urkunde vom Jahre 1200 (Preger, Abhdl. d. hiſt. Kl. d. kgl. bayr. Acad. VII [1874] 3. Abth. S. 38) erwähnte *tractatus contra Iudaeos* und 3. ein *libellus de articulis fidei*, über deſſen Verhältniſs zu dem *libellus contra catholicae fidei adversarios* der Urkunde ich kein Urtheil wage. Das Protocoll der Commiſſion von Anagni hat D. ſelbſt in der dem Text voraufgeſchickten Abhandlung über die hinſichtlich des *evangelium aeternum* noch ſchwebenden Fragen ſchon verwerthet. Bedeutſam werden dieſe Ausführungen, wie geſagt, einerſeits hierdurch, anderſeits dadurch, daſs ſie auf genaueſter Kenntniſs der gedruckten Werke Joachim's ruhen. Was das heiſst, können ſelbſt die würdigen, denen wie dem Ref. die ſeltenen Werke des Abtes von Floris nur aus Engelhardt's umfangreicher Inhaltsangabe der Concordia und aus andern Referaten bekannt ſind. Deutlicher noch als in den bei Denifle häufigen Klagen über die Flüchtigkeit anderer zeigt ſich dieſe glänzende Kenntniſs D.'s in den Ausführungen ſelbſt. Denifle's Hauptreſultate ſind:

1. Das *evangelium aeternum* iſt für Joachim ſelbſt nicht ein Buch, ſondern der der *spiritualis intelligentia* ſich erſchlieſsende geiſtige Sinn des Evangeliums, dem Evangelium ſelbſt entgegengeſetzt nur ſofern und ſoweit im Geiſt der Buchſtabe nicht nur erfüllt, ſondern auch überflüſſig gemacht wird.

2. Gerard von Borgo San Donnino, der Verf. des 1254 (S. 67, Anm. 2) veröffentlichten *introductorius in evangelium aeternum*, ſieht das *evang. aet.* in den drei Hauptſchriften Joachim's, deren erſte, die Concordia, er zugleich mit dem *introductorius* gloſſirt herausgab. Auf die drei Hauptſchriften Joachim's überträgt er deshalb alles, was J. vom *evang. aet.* geſagt hatte. Sie ſind das Evangelium des dritten Weltalters u. ſ. w., ihre Geſammtheit iſt neben A. T. und N. T. eines der *tria sacra volumina*.

3. Die Gedanken des *introductorius* dürfen nicht nach den längſt bekannten *excerpta pertinentia ad librum quod evang. aet. inscribitur* (Engelhardt, Kirchengeſchichtl. Abhandl. 1832, S. 21 ff. aus Eymerich, Preger a. a. O. nach einem *cod. monac.*) reconſtruirt werden. Denn dieſe (31) Excerptſätze, — deren relativ beſte Textüberlieferung bei Matthaeus Paris. nachgewieſen wird —, ſind nichts anderes als gehäſſige Auszüge, welche die den Bettelorden feindliche Pariſer Profeſſorenpartei aus dem *introductorius* und aus der Concordia Joachim's herausgeſucht hatte. Iſt der Concordia gegenüber eine Entſtellung der citirten Sätze ſicher beweisbar, ſo müſſen — die Richtigkeit dieſes Schluſses iſt m. E. durch Reuter's Gegenbemerkungen Z.f.KG. VIII, S. 339 nicht erſchüttert — von den Excerpten aus dem verlornen *introductorius* alle die verdächtig werden, die nicht in dem Protocoll der Commiſſion von Anagni ihre Beſtätigung finden.

4. Mit ſeiner Auffaſſung des *evang. aeternum* ſtand Gerard ziemlich allein, ſeine *fatuitates* (Salimbene) ſind nicht allen Joachimiten im Franciscanerorden zu imputiren.

5. Das Provinzialconcil von Arles, welches Joachim's Schriften, die von der päpſtlichen Commiſſion unbeanſtandet blieben, verurtheilte, hat nicht vor 1263 ſtattgefunden.

Völlig neu ſind von dieſen Theſen nur die gleichgültigſte, Nr. 5, und in gewiſſer Weiſe die wichtigſte, Nr. 4. Nr. 1 und 2 ſind von D. ſchärfer präciſirt, als es z. B. von Reuter in der Geſch. der Aufklärung geſchehen war, auch durch neue Erkenntniſs mancher Kleinigkeiten erweitert. In Nr. 3 ſteckt des Neuen ſehr viel, doch war ſchon Haupt, ohne daſs D. es wuſste (vgl. ‚Nachträge' S. 641), in der Z. f. KG. VII, S. 372 ff. auf Grund beſchränkteren Materials zu ähnlicher Beurtheilung der Excerptſätze gelangt. Ihre Herkunft von den Pariſer Profeſſoren hatte auch Gieſeler ſchon behauptet (Lehrbuch der K. G. II, 2^3 1832, S. 361, Anm. k). Nr. 4 wendet ſich beſonders gegen Reuter's Geſch. der relig. Aufklärung, die D. — dies ein Specimen ſeiner oft rückſichtsloſen Polemik — an einem anderen Ort (S. 404 Anm.) einen ‚Roman' zu nennen, ſich nichtſcheut. Erſt wenn die neuen Quellen zur Geſchichte der Spiritualen durchgearbeitet ſind, wird ſich ſagen laſſen, ob Denifle völlig im Rechte iſt mit dieſer vierten Theſe. Gerard mag ein *enfant terrible* geweſen ſein unter den Spiritualen, doch pflegen ſolche an Parteiüberzeugungen anzuknüpfen, ihre Narrheit iſt manchmal nur ihre plumpe Aufrichtigkeit. Jedenfalls wird man (vgl. oben Angelo) Uebergänge finden. Ob freilich der Titel der Aufklärung geeignet ſein wird, den antihierarchiſchen Flügel der Spiritualen richtig zu charakteriſiren, das darf man vielleicht ſchon jetzt bezweifeln.

In ſeiner zweiten Publication (S. 165—227) veröffentlicht Denifle nach einleitenden Vorbemerkungen (S. 165 bis 193) ‚die [älteſten] Conſtitutionen des Prediger-Ordens v. J. 1228'. Sie werden für die noch zu ſchreibende kritiſche Geſchichte der Anfänge des Dominicanerordens in mehrfacher Hinſicht wichtig ſein. Nur dreierlei will ich z. Th. im Anſchluſs an D.'s Vorbemerkungen hervorheben.

1. Daſs der Dominicanerorden ein Zweig der *canonici regulares* iſt, führen die Conſtitutionen uns dadurch deutlich vor Augen, daſs ſie als eine Bearbeitung der Conſtitutionen der Prämonſtratenſer ſich erweiſen. Das iſt freilich nichts Neues — Denifle ſelbſt führt die ältere Literatur an —, doch war es an der Zeit, daran zu erinnern. Denn wenn man nach Herzog's R.-E. das Maſs des allgemein Bekannten bemeſſen müſste, ſo würde ſelbſt das als vergeſſen zu gelten haben, daſs die Prämonſtratenſer Canoniker ſind (R.-E.^{2} XII, S. 165, Z. 1 f.). Winter, die Prämonſtratenſer 1865, S. 35 bietet freilich das Richtige (auch Haſe KG. § 185), doch der Verfaſſer des Artikels Prämonſtratenſer hat ſich daran begnügen laſſen, einem unveränderten Abdruck ſeines Artikels in der erſten Auflage (1860) eine bibliographiſche Notiz über das Winter'ſche Buch anzuhängen. In der gewöhnlichen kirchengeſchichtlichen Tradition über die Geſchichte der Orden (vgl. Kurtz, KG.^{9} § 98 und z. Th. auch Haſe § 182 ff.) gehen überhaupt mehrere wichtige Unterſchiede in dem Einerlei der auf einen Haufen gebrachten Orden unter. Der Unterſchied zwiſchen Mönchsorden und regulirten Chorherren, zwiſchen den Benedictiner-Congregationen und den neuen asketiſchen Orden [zu letzteren, nicht zu erſteren gehören die Ciſterzienſer — gegen Kurtz], zwiſchen den Spitalorden und den asketiſchen Orden, den Templern und den ritterlichen Spitalorden (vgl. über die beiden letzten Punkte Uhlhorn, Geſch. der chriſtl. Liebesthätigkeit II) tritt wenig oder gar nicht hervor. Wenn Denifle's kenntniſsreiche Sorgfalt uns zu ſorgfältigem Scheiden des Heterogenen und zum Zuſammenfaſſen des wirklich Homogenen veranlaſste, ſo würde die Ueberſicht über das weite Gebiet ſehr erleichtert werden. Auch für die richtige, nicht nur auf Eindrücken baſirte Beſtimmung der Charakterverſchiedenheit der Franciscaner und Dominicaner iſt es wichtig, den Dominicanerorden nicht nur vor 1217 als einen Orden regulirter Chorherren zu beſchreiben, ſondern auch den beſtätigten Orden als einen modificirten Chorherrenorden zu verſtehen. Franz von Aſſiſi gehört weit eher mit Waldus in einen Paragraphen als mit Dominicus (vgl. K. Müller, die Anfänge des Minoritenordens 1885), und wenn von den Dominicaner- und Franciscanerorden die Rede iſt, ſo iſt der erſtere als der ältere voranzuſtellen.

2. Das Gebot *de possessionibus non recipiendis* in den Conſtitutionen v. J. 1228 (S. 222) iſt nicht erſt einer ſpäteren Hinwendung des Dominicus zum Armuthsideal entſprungen, wie es vielfach dargeſtellt wird. Die habeloſe Armuth iſt vielmehr bis in die Anfänge des Ordens zurückzuverfolgen (Denifle S. 182), aber ſie iſt ſtets bei den Dominicanern noch weniger Selbſtzweck geweſen als bei Franz, auch ſchloſs das dominicaniſche Armuthsideal den Beſitz einfacher (*Constitut.* S. 225) Ordenshäuſer nicht aus. Was für die Franciscaner eine nothwendige Untreue war gegen das anfängliche enthuſiaſtiſche Ideal, feſte Anſiedlungen als Ausgangs- und Mittelpunkte der ‚apoſtoliſchen' Wirkſamkeit, das war für die *Canonici* des Dominicanerordens etwas Selbſtverſtändliches.

3. Die Pflege der theol. Wiſſenſchaft im Dominicanerorden iſt nichts dem mönchiſchen Ideal ſpäter Aufgepfropftes, ſondern iſt von Anfang an zum Zweck der Ausbildung für Predigt und Ketzerbekehrung energiſch ins Auge gefaſst. Der Dominicanerorden iſt der erſte Orden, der als ſolcher ein Hauptaugenmerk auf die Studien gerichtet hat. Schon 1217—19 richtete Dominicus in Paris ein Collegium ein für ſeinen Orden. — Es mag dem gelehrten Dominicaner Denifle nicht geringe Freude gemacht haben, dies alles conſtatiren zu können, aber es iſt auch wirklich conſtatirt, und die Sicherheit dieſer Erkenntniſse iſt unabhängig von der offenbaren Vorliebe dieſes einen Dominicaners für wiſſenſchaftliche Studien. Es überraſcht geradezu, zu ſehen, welche Bedeutung das *studium* in den Conſtitutionen hat. Ihm zu lieb wird raſche Erledigung der Horen geboten (S. 197), wird ein Ausfallen des Capitels geſtattet (S. 196), können ſelbſt einzelne von den Horen dispenſirt werden. Ja *etiam de nocte vigilare possint, qui voluerint propter studium* (S. 223). Wie oft mag Denifle von dieſer Erlaubniſs Gebrauch gemacht haben!

Im Zuſammenhang mit dieſer Studie über den Dominicanerorden kann gleich hier die letzte der gröſseren Arbeiten D.'s genannt werden: ‚das erſte Studienhaus der Benedictiner an der Univerſität Paris' (S. 570—583). Nach den Dominicanern waren die Ciſterzienſer die erſten Ordensleute, die ein Colleg (*St. Bernardi*) in Paris ſich einrichteten (1244—45). Unter den Benedictinern machten die Mönche der altehrwürdigen Abtei Fleury den Anfang, als ſie ein Statut ihres 1248 geſtorbenen Abts Johann vom April 1247 ausführend in den Jahren 1258—60 ein Studienhaus ſich gründeten. Im Anhang zu dem Aufſatz theilt D. die von ihm benutzten neuen Documente mit, unter ihnen das *decretum abbatis Johannis pro scholaribus.*

Der durch ſeine Gelehrſamkeit und durch ſeine zwingende Beweisführung am meiſten glänzende und durch die Neuheit ſeiner Reſultate am meiſten überraſchende Aufſatz Denifle's iſt die noch übrig bleibende dritte umfangreiche Studie ‚über die Sentenzen Abälard's und die Bearbeitungen ſeiner Theologie vor der Mitte des XII. Jahrhunderts' (S. 402—469 und 584—624). — Unter Abälard's theologiſchen Werken befinden ſich drei, an denen noch manche Räthfel haften, die ſog. *introductio ad theologiam (Op. ed. Cousin II,* 1859 *p.* 1—149), die ſog. *theologia christiana (ib.* 357—566) und die *sententiae Abaelardi*, unter dem Titel *epitome theologiae christianae* 1835 von Rheinwald zuerſt edirt (unvollſtändig *op. II,* 567—592). In der *introductio* ſah man ſeit Duchesne (*P. Abael. opp.* 1616, vgl. *Cousin I p.* 50) lange Zeit ſowohl den nach Abälard's *historia calamitatum* zu Soiſſons 1121 verurtheilten *trac-*

tatus de unitate et trinitate divina als auch die von Abälard oft citirte *theologia*, auf welche ſich die Verurtheilung A.'s zu Sens gründete (1141 nicht 1140 f. Deutſch, die Synode zu Sens 1880, Peter Abälard 1883, S. 48). In der Duchesne noch unbekannten *theol. christ.* erblickte man (ſo auch *Cousin op. II p.* 357) ein jüngeres, von der *introductio* abhängiges Werk. Schon 1836 aber hatte der hieſige Univerſitätsbibliothekar Dr. Goldhorn in ſeiner Schrift *de summis principiis theologiae Abaelardeae* eine andere Anſicht ausgeſprochen. Als nun die Couſin'ſche Ausgabe derſelben entgegentretend (*II p.* 2) die hergebrachten Annahmen beibehielt, legte G. in umfaſſenderer Weiſe in der Ztſchrft. f. hiſt. Theol. 1866, S. 161 ff. ſeine Anſicht dar. Die Reſultate dieſer erneuten Unterſuchung Goldhorn's: 1. daſs die *introductio* allerdings mit der zu Sens verurtheilten *theologia* identiſch ſei, aber mindeſtens zur Hälfte erſt aus dem letzten Jahrzehnt des Lebens Abälard's herrühre; 2. daſs die *theologia christiana* älter ſei als die *introductio* und ſehr wahrſcheinlich identificirt werden könne mit dem *tractatus de trinitate* — haben allerdings vielſeitigen Beifall gefunden, noch neuerdings bei Deutſch, völlig durchgedrungen aber ſind ſie noch nicht. Dagegen hatte ſich über die *sententiae* ein übereinſtimmendes Urtheil gebildet. Man hielt ſie, obwohl Bernhard (*epp.* 188 und 190) *sententiae* Abälard's erwähnt, nicht mehr mit Rheinwald für ein eigenes Werk Abälard's, ſondern ſah in ihnen, theils weil Abälard die Abfaſſung eines Sentenzenbuchs in Abrede ſtellt, theils aus anderen Gründen mit Gieſeler (Stud. u. Krit. 1837) ‚ein Collegienheft eines Zuhörers' (R.-E.² I, S. 12, Deutſch S. 455). Doch blieb unentſchieden, ob ſie identiſch ſeien mit den von Walter v. St. Victor als ein Werk Abälard's bekämpften *sententiae divinitatis* (ſo unentſchieden Deutſch S. 454) oder nicht (ſo Rheinwald). Durch Denifle ſind dieſe Fragen zu einem zweifelloſen Abſchluſs gebracht, und zwar durch eine Beweisführung, die durch reichliche Mittheilungen aus ungedruckten Handſchriften auch material höchſt bedeutſam iſt. Ich referire nur über die Reſultate:

1. Die *sententiae divinitatis* Walters ſind noch heute in zwei *codd. monac.* erhalten, ſind aber nicht identiſch mit den *sententiae Abaelardi* Rheinwald's, auch nicht mit denen bei St. Bernhard, rühren ſicher nicht von Abälard her. Ihr Verf. ſchätzt Bernhard, iſt nicht mehr heterodox als Petrus Lombardus.

2. Die *sententiae* Rheinwald's (a) ſind kein ſinguläres Werk. Wir beſitzen handſchriftlich noch drei Sentenzenſammlungen, welche mit den Sentenzen a die gröſste Verwandtſchaft haben. Dieſe drei ſind: *b*) *sententiae* einer Handſchrift in St. Florian; *c*) in der Nürnberger Stadtbibliothek aufbewahrte *sententiae Rodlandi*, *bononiensis magistri*; *d*) *sententiae mag. Omnebene* in München. Der Verf. der zwiſchen 1139 und 1142 entſtandenen Sentenzen c iſt der Verf. der canoniſtiſchen Schrift *Stroma*, iſt der ſpätere Papſt Alexander III. Mag. Omnebene iſt vielleicht identiſch mit Roland's Zeitgenoſſen, dem Bologneſer Canoniſten Omnibonus.

3. Dieſe vier Sentenzenſammlungen ſind nicht Collegienhefte — vor dieſer Annahme hätte ſchon der Titel der Sentenzen a ‚*P. Ab. sententiae*' ſchützen ſollen (hier lehrreiche Ausführungen über den Begriff der *libri sententiarum* S. 586 ff.) —, ſondern theils Compendien (a u. b), theils Bearbeitungen (c u. d) eines von allen vier Verfaſſern in ſchriftlicher Ausarbeitung benutzten Abälard'ſchen *cursus theologiae*.

4. Dieſer *cursus theologiae* iſt die von Abälard oft citirte, zu Sens verurtheilte *theologia* A.'s. Die ſog. *introductio* iſt ein Theil derſelben.

5. Die *theologia* Abälard's iſt in Abſätzen entſtanden. Als A. den Commentar zum Römerbrief ſchrieb, war erſt die Gottes- und Trinitätslehre bearbeitet, der Reſt war geplant. Die *theologia* kann daher erſt Ende der dreiſsiger Jahre vollendet ſein und iſt deshalb nicht identiſch mit dem zu Soiſſons verurtheilten *tractatus de trinitate*.

6. Die häretiſchen Sätze, die St. Bernhard den Sentenzen Abälard's nachſagt, ſtanden in der *theologia*. Aus ihr ſind ſie z. Thl. in die Sentenzen abcd übergegangen. Bernhard's *sententiae Abaelardi* mögen deshalb mit den Sentenzen a identiſch ſein.

Auf die *theol. christiana* geht D. nicht weiter ein, doch ſtützt ſein gelehrter Beweis für die erſte der Goldhorn'ſchen Theſen auch die zweite derſelben. D. erkennt dieſelbe auch ausdrücklich als richtig an (S. 603, Anm. 2). Es iſt zu hoffen, daſs nun ein *unanimis consensus* über die verwickelten Fragen ſich bilden wird. Daſs wir auf Grund des erhaltenen Bruchſtücks (der ſog. *introductio*) und der Compendien und Bearbeitungen der Abälard'ſchen *theologia* von dieſem berühmten Werk uns jetzt einen vollſtändigeren Begriff machen können als bisher, das ſei noch beſonders hervorgehoben. Auch auf die gelegentlichen Bemerkungen D.'s über die Geſchichte der Scholaſtik, über Abälard's Einfluſs u. dergl. ſei hingewieſen. Man ſieht aus dieſem Aufſatz: in D.'s drittem Bande der Geſch. der Univerſität Paris haben wir einen epochemachenden Beitrag zur Geſchichte der Scholaſtik zu erwarten.

Auf die kleineren ‚Mittheilungen' noch einzugehen, fehlt der Raum. Ich nenne die bedeutſamſten: die Hſſ. von Eymerich's *directorium inquisitonis* (S. 143—145, Denifle); zur Quellenkunde der Franciscanergeſchichte (*catalogus ministr. gen.* u. ä. S. 145—148, D.); die hiſtoriſchen Hſſ. der Borgheſinea (S 151—153, Ehrle); Ludwig, der Bayer, und die Fraticellen und Ghibellinen von Todi im J. 1328 (S. 158—164, E.); die hiſtoriſchen Hſſ. von St. Francesco in Aſſiſi (S. 470—507, E.); Hſ. der Bulle *Quia in futurorum* Johann's XXII. (S. 625—627, D.: die Bulle exiſtirt im vatic. Archiv weder im Original noch *in Regesto*); zur Quellenkunde der Franciscanergeſchichte (S. 630—640, D.: von Balduin von Braunſchweig exiſtirt nur die von ihm aufgezeichnete Chronik des Jordanus, was Wadding als Balduin's *historia ms. provinciae saxonicae* citirt, iſt nichts als die *Analecta Franciscana I*, 279 bis 291 gedruckte, handſchriftlich in Rom vorhandene *chronica anonyma*, die weit jüngeren Urſprungs iſt).

Doch nun zum Schluſs: Wenn die folgenden Bände des Archivs dem erſten als gleichartig ſich anreihen, ſo verdient dasſelbe in hervorragendem Maſse die Theilnahme aller, die ſich für mittelalterliche Kirchengeſchichte intereſſiren. Es wird zwar vermuthlich kein proteſtantiſcher Kirchenhiſtoriker ſich veranlaſst ſehen, Mitarbeiter der katholiſchen Zeitſchrift zu werden, doch durch Abonnement auf dieſelbe und durch dankbare Verwerthung deſſen, was ſie bietet, anzuerkennen, daſs die Herausgeber mitarbeiten, ja vorarbeiten an der Erreichung des Zieles, das auch der proteſtantiſchen mittelalterlichen Geſchichtsforſchung geſteckt iſt, des Zieles nämlich, das Mittelalter zu verſtehen aus ſich ſelbſt, — das wird für uns Proteſtanten nur ehrenhaft ſein.

Leipzig. F. Loofs.

Luthardt, Dr. Chr. Ernſt, **Licht und Leben.** Predigten zumeiſt in der Univerſitätskirche zu Leipzig gehalten. Leipzig, Dörffling & Franke, 1885. (VII, 144 S. gr. 8.) M. 2.50.

Die Predigten dieſer neuen Sammlung, bereits der neunten, die D. Luthardt ausgehen läſst, der Mehrzahl nach aus den letzten Jahren, athmen dieſelbe Kraft und Friſche, wie diejenigen der früheren, und führen ebenſo wie dieſe in die Tiefe der Schrift und in die Tiefe des menſchlichen Herzens hinein und nicht minder in die groſsen Bewegungen der Zeit mit ihren Gegenſätzen, die ſie ſcharf und treffend charakteriſiren. Nur tritt der apologetiſche Charakter in dieſen Predigten mehr

zurück, als in den früheren, und iſt die Form, die D. Luthardt in ſo hervorragender Weiſe beherrſcht, noch einfacher geworden. Wenn ſich auch die Individualität der Gemeinde, vor welcher die Predigten gehalten ſind, der Univerſitätsgemeinde, nicht verleugnet und auch nicht verleugnen ſoll, ſo ſind es doch durchaus keine bloſsen akademiſchen Predigten und nichts weniger, als doctrinär, gehen vielmehr ſehr ins Leben ein mit energiſchem Appell an Willen und Gewiſſen und mit warmer Sprache ans Herz. Eine ganz beſonders gelungene, überaus bewegliche und ergreifende Predigt iſt die 8. mit dem Thema: ‚Verloren und gefunden‘ über Luc. 15, 1—10. Sehr dankenswerth iſt die Beifügung eines bereits im Jahre 1860 gehaltenen Miſſionsvortrags, der in einer für dieſe eigenthümliche Species geiſtlicher Caſualrede, die ihre beſondern Schwierigkeiten bietet, ſehr lehrreichen, trefflichen Weiſe ‚das Miſſionswerk im Lichte des Vorbilds Pauli‘ betrachtet und über den engen Horizont, in welchem ſich nicht ſelten dergleichen Vorträge bewegen, weit hinausführt. Die Einweiſungsrede am Schluſse, die allerdings mit der Einweiſung ſelbſt ſich wenig zu ſchaffen macht, intereſſirt wegen der hervorragenden Stelle, an der ſie gehalten iſt, dem altehrwürdigen Dom zu Meiſsen, und wegen des glücklich gewählten Textes I. Tim. 3, 15.

Dresden. Meier.

1. **Ledderhose**, Karl Friedr., **Erinnerungen an Dr. Aloys Henhöfer**. 2. verb. u. verm. Aufl. Mit dem Bildniſs und Facſimile H.'s. Heidelberg, C. Winter, 1885. (IV, 90 S. gr. 8.) M. 1. 20.
2. **Koch**, Paſt. A., **D. Heinr. Leonhard Heubner in Wittenberg**. Züge und Zeugniſse aus und zu ſeinem Leben und Wirken. Wittenberg, Wunſchmann, 1885. (IV, 134 S. gr. 8.) M. 1. 50.
3. **Horning**, Prf. Wilh., **Friedrich Theodor Horning**, Pfarrer an der Jung St. Peterskirche. Lebensbild eines Straſsburger evang.-lutheriſchen Bekenners im 19. Jahrhundert. (Mit Bruſtbild und Autograph.) 4. Aufl. (vermehrt durch Anhang III). Würzburg, Stuber's Verl., 1885. (424 S. gr. 8.) M. 5. —

1. Die Perſönlichkeit des 1789 geborenen und 1862 geſtorbenen früheren katholiſchen Prieſters, nachmaligen evangeliſchen Pfarrers Henhöfer iſt für die Geſchichte der badiſchen Kirche nicht ohne Bedeutung; denn er vor allem hat in derſelben während der Herrſchaft des Rationalismus neues tieferes religiöſes Leben geweckt, welches freilich ſofort und allgemein in pietiſtiſche Formen gegoſſen wurde. Den badiſchen Katechismusſtreit der 30er Jahre hat er, gegen den rationaliſtiſchen Katechismus proteſtirend, vor Allem mitgefochten. An den weiteren wichtigen Bewegungen der 50er Jahre jedoch ſcheint er ſich kaum betheiligt zu haben. Treu feſthaltend an dem bibliſchen Wort, wie er es in Uebereinſtimmung mit der Augsburger Confeſſion verſtand, war er doch kein bornirter Fanatiker, vielmehr zeichnet ihn eine wohlthuende Milde aus. Dazu war er ein Original und ein überaus populärer, draſtiſcher und deſswegen äuſserſt wirkungsvoller Prediger, vor allem eine wahrhaft fromme Natur. Sein Leben hat Emil Frommel im Auftrag der Wittwe und der Freunde ausführlich geſchildert (Karlsruhe, 1865). Der Verf. vorliegenden Schriftchens, wie Frommel einſtens H.'s Vicar, hat dies ‚vor mehr als zwei Jahrzehnten‘ ebenfalls gethan bei Gelegenheit der Herausgabe von Predigten Henhöfer's; davon erſcheint hier eine verbeſſerte Auflage. Die erſte iſt mir unbekannt. Mit Frommel's Buch verglichen, bietet die Schrift L.'s nur ſehr wenig Neues, beide ſtimmen nicht nur in der Anlage ſowie im Geiſte der Darſtellung, der demjenigen H.'s verwandt iſt, ſondern ſogar öfter im Ausdruck überein. Trotzdem wird, wie L. mit Recht glaubt, ſeine kürzere Darſtellung Freunde finden, da Frommel's Buch allzu breit angelegt iſt. Denn des wirklich Intereſſanten bietet dieſes Leben doch nur wenig; es hat mehr erbaulichen Werth für Freunde des Mannes oder ſeiner Richtung.

2. Aehnliches kann mit noch gröſserem Rechte von dem des Conſiſtorialraths und Predigerſeminar-Directors in Wittenberg, D. Heinrich Leonhard Heubner (geb. 1780, geſt. 1853) geſagt werden. Aeuſserlich wenigſtens verlief dieſes Leben ſehr ruhig — H. iſt nur ſelten und ſtets nur auf kürzere Zeit aus Wittenberg hinausgekommen — und auch innerlich ſcheint es nur von denjenigen Kämpfen bewegt worden zu ſein, welche, freilich oft ſchwer genug, über jeden Chriſten, namentlich jeden Prediger und Theologen, der es mit ſeinem Chriſtenthum und ſeinem Amte ernſt nimmt, kommen und kommen müſſen. Immerhin, glaube ich, wäre es möglich geweſen, den energiſchen Lutheraner, den bedeutenden Prediger, den einfluſsreichen und von Hoch und Nieder gleich ſehr geſchätzten Mann etwas ſchärfer zu zeichnen, als es in der vorliegenden Schrift von Koch geſchieht. Sie iſt, wie es ſich von dem ſeinem Helden gleichgeſinnten und durch eine Wittenberger Seelſorgerthätigkeit hindurchgegangenen Verfaſſer erwarten läſst, mit Verehrung für H. geſchrieben — er konnte in Wittenberg noch den Segensſpuren von H.'s Wirken nachgehen —, aber nicht mit derjenigen ſchriftſtelleriſchen Geſchicklichkeit und Kraft, welche es bewirkt, daſs wir nach der Lectüre einen lebendigen, ſcharf gezeichneten Charakter vor den Augen unſeres Geiſtes ſtehen ſehen. Koch giebt eine Darſtellung, wie ſie von dem Leben faſt jedes ‚Gottesmannes‘ gegeben werden könnte: allgemein erbaulich, ſehr breit, aber nicht ſcharf, vielfach in jenem bekannten pietiſtiſchen, bibliſch-phraſenhaften, hie und da geſchmackloſen Stil. Er ſcheint nicht zu wiſſen, daſs für eine hiſtoriſche Darſtellung ſich die religiöſe Ausdrucksweiſe ſo wenig ſchickt, wie für eine Predigt der Stil einer Biographie. Doch wollen wir nicht unterlaſſen, darauf hinzuweiſen, daſs der Titel der Schrift keine eigentliche Biographie verſpricht und daſs der Verf. im Vorwort, unter Namhaftmachung des über Heubner bisher Erſchienenen, ſehr beſcheidene Worte ſeinem wohlgemeinten Büchlein vorausſchickt.

3. Im Gegenſatz dazu tritt uns in dem Lebensbild des Elſäſſer Pfarrers Friedrich Theodor Horning, welches ſein Sohn Wilhelm Horning entworfen hat, eine ſcharf gezeichnete Perſönlichkeit entgegen. Aus altlutheriſcher Pfarrerfamilie ſtammend, iſt Horning (geb. 25. Oct. 1809, bis 1846 in dem Dorfe Grafenſtaden, dann an Jung St. Peter in Straſsburg bis zu ſeinem Tode 21. Januar 1882), obwohl in rationaliſtiſcher Schule aufgewachſen, ſelbſt ein eifriger, conſequenter und wirkungsvoller Vertreter des ſtrengen Neulutherthums geworden, ein geſchworener Feind nicht nur des Rationalismus und Liberalismus, ſondern auch des damals durch Pfarrer Härter in Straſsburg vertretenen ‚Unionspietismus‘. Man kann ſagen, ſein Leben ging im Kampfe gegen dieſe Gegner auf; und zwar wird ſolcher Kampf auf allen Gebieten des praktiſch-kirchlichen Lebens geführt: die Liturgie, das Geſangbuch (auch nach ſeiner muſikaliſchen Seite: rhythmiſcher Choral), der Katechismus, die Miſſion, die Seelſorge, die Erbauungsliteratur, das Tractatenweſen, vor allem natürlich die Predigt, werden von ihm in excluſiv lutheriſchem Sinne aufgefaſst, betrieben und unter Zugrundelegung der altlutheriſchen und meiſt auch altelſäſſiſchen Vorlagen, oft im Kampfe mit dem herrſchenden Kirchenregiment, neugeſtaltet, ſo weit es in ſeiner Macht lag. Hiebei gewinnt ſich H. einige Mitarbeiter, von denen der Verf. in einem Anhang ebenfalls biographiſche Notizen bezw. briefliche Aeuſserungen mittheilt, und hat ſowohl an ſeiner Gemeinde in Jung St. Peter wie im Lande entſchiedenen Erfolg. Derſelbe

ſcheint vor allem auf Rechnung ſeiner Perſönlichkeit zu kommen, welche uns das Buch als eine feſte, ſtramme, von ihrer Idee ganz beherrſchte und ſich ſelbſt beherrſchende, klare und einheitliche, ſich ihres Zieles vollbewuſste und im Ganzen nicht unbedeutende vor Augen führt. Insbeſondere muſs H. als Prediger eindrucksvoll, ja gewaltig in ſeiner Art geweſen ſein; daſs freilich ſeine Predigt Lehr- und Bekenntniſspredigt war, verſteht ſich nach dem Geſagten von ſelbſt, wie es auch ganz natürlich iſt, daſs dieſelbe ſich viel mit Polemik befaſste und deſswegen nur für Geſinnungsgenoſſen erbaulich ſein konnte. In der Beſchränkung lag die Kraft des Mannes, zu welcher Beſchränkung ich auch das Sichfernhalten von aller Wiſſenſchaft rechnen muſs, von welcher charakteriſtiſcher Weiſe in dem ganzen Buche ſo gut wie nicht die Rede iſt.

Solche ſteifen Lutheraner ſind nie liebenswürdig geweſen; ſchon die alten waren es nicht, geſchweige denn die neuen, deren kirchliche Excluſivität, ſogar gegen die Baſeler Miſſion als etwas allzu Freiſinniges proteſtirend, in unſerer Zeit vielmehr nur abſtoſsend wirken kann auf Jeden, welcher ſich nicht des ‚geſundlutheriſchen' Urtheils erfreut, von dem der Verf. dieſer Biographie auf S. 43 ſpricht. ‚Daſs der Sohn mit Liebe des Vaters Leben ſchreibt, wird man natürlich finden'. (Vorwort). Ob dazu aber die ebenſo unrichtige als gehäſſige Polemik gegen die ‚jetzigen Liberalen' gehört, welcher wir S. 9 begegnen, und welche, obwohl ſie ſonſt ſo ſchroff nicht mehr auftritt, doch charakteriſtiſch iſt für den Geiſt, der bei Abfaſſung dieſer Lebensſkizze die Feder geführt hat, möchten wir ſehr bezweifeln. Die Neulutheraner können ſich durch dies Buch in ihrer ſtarren Confeſſionalität gehoben fühlen; die Wiſſenſchaft der Kirchengeſchichte kann es als ein Exempel deſſen verwerthen, was in dieſer Richtung auch im 19. Jahrhundert noch hat geleiſtet werden können.

Heidelberg. Baſſermann.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Bleek, F., Einleitung in die heilige Schrift. 1. Thl. Einleitung in das Alte Teſtament. Hrsg. v. J. Bleek u. A. Kamphauſen. 5. Aufl., beſorgt v. J. Wellhaufen. Berlin, G. Reimer, 1886. (VIII, 634 S. gr. 8.) 10. 50; geb. 13. —

Arndt, Th., Die Stellung Ezechiels in der altteſtamentlichen Prophetie. Berlin, Haack, 1886. (32 S. 8.) 1. 20

Tamm, H. C., Der Realismus Jeſu in ſeinen Gleichniſsen. Jena, Dabis, 1886. (209 S. gr. 8.) 2. 40

Otto, C. W., Commentar zum Römerbrief. 1. Thl. Capp. 1—7. Glauchau, Pefchke, 1886. (VIII, 462 S. gr. 8.) 9. —

Couard, H., Das Neue Teſtament, forſch. Bibellefern durch Umfchreibg. u. Erläuterung erklärt. 6. Bd. Die Briefe Pauli an die Korinther. Potsdam, Stein, 1886. (200 S. gr. 8.) 1. 60; geb. 2. 30

Rachel, M., Ueber die Freiberger Bibelhandſchrift, nebſt Beiträgen zur Gefchichte der vorluther. Bibelüberfetzg. Beigefügt find Proben aus dem neuangelegten Handfchriftenkatalog der Freiberger Gymnaſialbibliothek. Von R. Kade. Freiberg, [Engelhardt], 1886. (31 S. gr. 4.) 1. 25

Luciferi Calaritani Opuscula. Recensuit et commentario critico instruxit Guil. Hartel. [*Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum Vol. XIII.*] Wien, C. Gerold's Sohn, 1886. (XXXXII, 378 p. 8.) 9. —

Eugippii Vita Sancti Severini. Recensuit et commentario critico instruxit P. Knoell. [*Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum. Vol. VIIII. Pars II.*] Wien, C. Gerold's Sohn, 1886. (XIIII, 103 p. 8.) 2. 40

Drummond, H., Das Naturgeſetz in der Geiſteswelt. Aus dem Engl. nach der 17. Aufl. [50. Tauſend]. Leipzig, Hinrichs, 1886. (XXIII, 345 S. gr. 8.) 6. —

Herd, F., Iſt es zur Erlangung der Seligkeit gleichgültig, nach welchem chriſtlichen Bekenntniſse man lebt? Daneben noch Einiges üb. gemiſchte Ehen. Bamberg, [Schmidt], 1886. (38 S. gr. 8.) —. 75

Bauſteine, Einige, zum Ausbau d. kirchlichen Lebens in Leipzig. Leipzig, Dreſcher, 1886. (22 S. 8.) —. 30

Buchwald, Die gallikaniſche Liturgie. Groſs-Strehlitz, [Wilpert], 1886. (18 S. 4.) 1. —

Beck, K., Handbuch f. evangeliſche Prediger zu 2 vollſtändigen Jahrgängen v. Evangelien u. Epiſteln. Des Repertoriums u. der Fingerzeige 2. umgearb. Aufl. Stuttgart, Gundert, 1886. (1019 S. gr. 8.) 12. —

Hoffmann, G., Unſer Glaube iſt der Sieg. Predigten. Schweidnitz, Weigmann, 1886. (82 S. gr. 8.) 1. 25

Spitta, F., Feſtpredigten. Bonn, Habicht, 1886. (VIII, 151 S. 8.) 2. —; geb. 3. —

Proteſtanten-Gefangbuch, enth. die gebräuchlichſten deutſchen Kirchenlieder in zeitgemäſser Bearbeitung, ſowie e. Anzahl geiſtl. Dichtgn. der Neuzeit. Hrsg. v. E. Lüdemann. Bremen, Rouffell, 1886. (XVI, 640 S. gr. 8.) geb. 1. 20

Literatur des Auslandes.

The Sacred Books of the East translated by various oriental scholars and edited by F. Max Müller. Vol. XXVI. The Satapatha-Brâhmana translated by J. Eggeling. Part II. Vol. XXVII—XXVIII. The Sacred Books of China. The Texts of Confucianism translated by J. Legge. Part III—IV. Oxford, Clarendon Press, 1885. (XXXII, 480; XIV, 484; VIII, 496 p. 8.) 37 s. 6 d.

Neubauer, Ad., Catalogue of the Hebrew Manuscripts in the Jews' College, London. Compiled by A. N. Oxford, printed for private circulation, 1886. (VIII, 64 p. 8.)

Barzilai, G. D., Ideografia semitica e trasformazione della radice ebraica nelle lingue indo-europee. Trieste, tip. del Lloyd Austro-Ungarico, 1885. (II, 399 p. 8.) 15 L.

Vigouroux, F., Les Livres saints et la Critique rationaliste, histoire et réfutation des objections des incrédules contre les saintes Ecritures. Avec des illustrations d'après les mouuments. T. 1. Paris, libr. Roger et Chernoviz, 1886. (XVII, 536 p. 8.)

Stapfer, E., La Palestine au temps de Jésus-Christ, d'après le Nouveau Testament, l'historien Flavius Josèphe et les Talmuds. 3e edit. revue et corrigée. Paris, libr. Fischbacher, 1885. (532 p. 8., avec 2 tableaux, 2 plans et 1 carte.)

Halcombe, J. J., Gospel difficulties; or, the displaced section of St. Luke. London, Clay, 1886. (664 p. 8.) 10 s. 6 d.

Morison, J., St. Paul's teaching on sanctification. A practical exposition of Romans VI. London, Hodder, 1886. (98 p. 8.) 4 s. 6 d.

Milligan, W., The Revelation of St. John. The Baird Lectures, 1885. London, Macmillan, 1886. (340 p. 8.) 7 s. 6 d.

Migne, J. P., Patrologiae Graecae tomus 25. S. Athanasius Alexandrinus archiepiscopus. Tomus 1. Paris, lib. Garnier frères, 1886. (CCLXXX, 406 p. 8. à 2 col.)

Histoire de Saint Augustin, évêque d'Hippone et docteur de l'église d'après ses écrits et l'édition des Bénédictins. Par un membre de la grande Famille de Saint Augustin. Tome 1. Paris, Soc. générale de librairie cath. (Palmé), 1886. (XI, 400; 421 p. 8. avec 1 table.) 8 fr.

Tredwell, D. M, A sketch of the life of Apollonius of Tyana; or, the first ten decades of our era. New York, F. Tredwell, 1886. (VI, 354 p. 8.) $ 3. 50

Cucherat, F., Cluny an XIe siècle, son influence religieuse, intellectuelle et politique. 4e éd., précédée d'une introduction inédite sur les premières origines de Cluny. Autun, libr. Dejussieu, 1886. (280 p. 16.)

Digard, G., La Série des registres pontificaux du XIIIe siècle. Paris, 1886.
Extrait de la Bibliothèque de l'Ecole des chartes, t. 47, 1886.

Madden, J. P. A., Lettres d'un bibliographe suivies d'un essai sur l'origine de ‚L'Imitation'. 6e série. Paris, E. Leroux, 1886. (XV, 310; VIII, p. 8. et atlas 4.)

Jadart, H., Dom Thierry Ruinart (1657—1709); notice suivie de documents inédits sur sa famille, sa vie, ses oeuvres, ses relations avec D. Mabillon. Paris, H. Champion, 1886. (VIII, 190 p. 1 table, 8.) 5 fr.

Cenni biografici di alcuni religiosi Passionisti, che professarono l'Istituto nel suo primo periodo di cinquant'anni, per cura di un religioso della medesima congregazione. Roma, tip. Guerra e Mirri, 1886. (380 p. 8.)

Chotard, H., Le Pape Pie VII à Savone, d'après les minutes des lettres du général Berthier au prince Borghèse (document inédit). Clermont-Ferrand, impr. Mont-Louis, 1886. (44 p. 8.)

Howson, J. S., The Diaconate of Women in the Anglican Church. Five chapters on the present attitude of the question. With a short biographical sketch by his son. London, Nisbet, 1886. (120 p. 12.) 2 s.

Neergaard, P. C. C., Om vor kristne Daab. Kjøbenhavn, Schønberg, 1886. (32 p. 8.) 50 øre

Bieler, C., Le Ministère évangélique d'après Luther. Paris, imp. Maréchal et Montorier, 1886. (95 p. 8.)

Le Blant, E., Les sarcophages chrétiens de la Gaule. Paris, Imp. Nationale, 1886. (XXIV, 171 p. 4, et 59 planches.)
Collection de documents inédits sur l'histoire de France publiés par les soins du ministre de l'instruction publique.

Aus Zeitſchriften.

Prins, J. J., *De theologische studie op de hoogeschool* (*Theol. Tijdschr.* 1886, *Mei*, *p.* 245—258).

Scheffer, W., *Een drietal vragen aan Prof. Rauwenhoff betreffende het ontstaan van den godsdienst* (*Theol. Tijdschr.* 1886, *Jan.*, *p.* 137—148).

Monier-Williams, M., *On Buddhism in its relation to Brâhmanism* (*The Journal of the R. Asiatic Society of Great Britain & Ireland* 1886, *April*, *p.* 127—156).

Hardy, E., Die Beicht bei den Buddhiſten. (Nach Ceyloneſiſchen Quellen) (Der Katholik 1886, Febr., S. 207—221; März, S. 268–293; April, S. 397–413).

Tiele, C. P., *De mythe van Kronos, ter toetsing eener nieuwe mythologische methode* (*Theol. Tijdschr.* 1886, *Jan.*, *p.* 1—28).

Duruy, V., *Étude d'histoire religieuse. Le développement de l'idée religieuse en Grèce* (*Revue des deux mondes* 1886, 1er *avril*, *p.* 591—624).

Mommſen, Th., Zur lateiniſchen Stichometrie [handelt über eine Handſchr. aus Cheltenham 10. Jahrh. Nr. 12, 266, welche u. A. ein Verzeichniſs der Schriften des Alten u. Neuen Teſt. mit Stichometrie enthält] (Hermes XXI, 1 [1886], S. 142—156).

Bissel, E. C., *The Canon of the Old Testament* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *April*, *p.* 264—286).

Johnson, H., *The silence of scripture a proof of its divine origin* (*The Presbyterian Review* 1886, *April*, *p.* 209—230).

Mahler, E., Aſtronomiſche Unterſuchungen über in hebräiſchen Schriften erwähnte Finſterniſse. Th. II. Die prophetiſchen Finſterniſse (Sitzungsberichte der Kaiſ. Akad. d. Wiſſ. Mathem.-naturw. Claſſe. Bd. XCII, 4, Jahrg. 1885. Nov., Abth. 2, S. 1102—1121).

Brown, F., *The Hittites* (*The Presbyterian Review* 1886, *April*, *p.* 277—303).

Smith, R. P., *Introduction to the II Book of Samuel* (*The Monthly Interpreter* 1886, *May*, *p.* 1—16).

Oort, H., *Tot verklaring van Jezaja* 41 (*Theol. Tijdschr.* 1886, *Mei*, *p.* 307—318).

Schodde, G. H., *The Book of Jubilees* (*Chapters VII.—XI.*), *translated from the Ethiopic* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *April*, *p.* 356—371).

Saint-Aignan, L. de, *Les crocodiles en Palestine* (*Acad. de Sainte-Croix d'Orléans — Lectures et mémoires V* [1886], *p.* 534—549).

Hilgenfeld, A., Papias von Hierapolis u. die neueſte Evangelienforſchung (Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 29, 3 [1886], S. 257—291).

Williams, E. F., *Recent lives of Christ* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *April*, *p.* 221—238).

Edwards, J. K., *The word Ἐπιούσιος in the 4th petition of the Lord's Prayer* (Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 29, 3 [1886], S. 371—378 u. 384).

Murphy, J. J., *A difficult text. Romans VII. 7—VIII. 5* (*The Monthly Interpreter* 1886, *May*, *p.* 63—71).

Manen, W. C. van, *Bezwaren tegen de echtheid van Paulus' brief aan de Galatiërs* (*Theol. Tijdschr.* 1886, *Mei*, *p.* 319—349).

Orthmann, F., Die religiöſen u. ſittlichen Zuſtände in der apoſtoliſchen Gemeinde zu Theſſalonich u. ihre Bedeutung für die Gegenwart (‚Halte was du haſt' IX, 8 [1886], S. 356—366).

Johnstone, R., *The mystery of godliness. 1 Timothy III. 16* (*The Monthly Interpreter* 1886, *May*, *p.* 72—80).

Green, W. H., *The critics of the Revised Version of the Old Testament* (*The Presbyterian Review* 1886, *April*, *p.* 304—354).

Briggs, C. A., *The discussion of the Revised Version of the Old Testament* (*The Presbyterian Review* 1886, *April*, *p.* 369—378).

King, E. G., *Notes on the Revised Version of the Psalter* (*The Monthly Interpreter* 1886, *May*, *p.* 24—44).

Cobb, W. H., *The Revised Version of Isaiah XL.—LXVI.* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *April*, *p*, 303—317).

Hartel, W. v., *Bibliotheca patrum latinorum Hispaniensis.* Nach den Aufzeichnungen Dr. Guſtav Loewe's hrsg. u. bearb. (Sitzungsberichte der Kaiſ. Akad. der Wiſſ. Philoſ.-hiſt. Claſſe. Bd. CXI, 1, Jahrg. 1885, S. 415—568).

Dräſeke, J., Beron u. Pſeudo-Hippolytos. Ein Beitrag zur Geſch. der Chriſtologie (Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 29, 3 [1886], S. 291—318).

Hartel, W., Lucifer von Cagliari u. ſein Latein (Archiv für lat. Lexikogr. III, 1 [1886], S. 1—58).

Volk, J., Die Predigten des Johannes Chryſoſtomus über die Statuen (Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 2 [1886], S. 128—151).

Saint-Aignan, L. de, *Vie de Saint Sophrone Patriarche de Jérusalem* (*Acad. de Sainte-Croix d'Orléans — Lectures et mémoires V* [1886], *p.* 229—244).

Wolfram, C., Kreuzpredigt und Kreuzlied (Ztſchr. f. deutſches Alterth. u. deutſche Litt. N. F. XVIII, 2 [1886], S. 89—132).

Gebhart, E., *Recherches nouvelles sur l'histoire du Joachimisme* (*Revue historique* 31, 1 [1886], *p.* 56—73).

Nippold, F., Zu den Aufgaben der heutigen reformationsgeſchichtlichen Forſchung (Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 29, 3 [1886], S. 360—371).

Löbe, J., Nachtrag zu ‚Luther in Altenburg' (Mitthlgn. d. Geſch.- u. Alterthumsforſch. Geſellſchaft des Oſterlandes. IX, 2 [1884], S. 247—248).

Rocholl, Urkunden u. Briefe aus der Proteſtanten-Verfolgung im Elſaſs vor 200 Jahren — zur Erinnerung an die Aufhebung des Ediktes von Nantes. In den elſäſſiſchen Archiven geſammelt (Kirchl. Monatsſchr. V, 7 [1886], S. 461–481; 8, S. 567—576).

Kramer, G., Zeugnis wider die Beurteilung A. G. Franckes in A. Ritſchls Geſchichte des Pietismus (Kirchl. Monatsſchr. V, 6 [1886], S. 405—416).

Frick, O., Zur beſſeren Würdigung A. H. Franckes. (Zugleich Mitteilung aus dem Archiv der Franckeſchen Stiftungen.) (Kirchl. Monatsſchr. V, 8 [1886], S. 533—550).

Fraser, D., *The Salvation Army* (*The Presbyterian Review* 1886, *April*, *p.* 257—269).

Eells, J., *The Mormon Question* (*The Presbyterian Review* 1886, *April*, *p.* 358—363).

Schmidt, H., Die dogmatiſche Literatur Deutſchlands im Jahre 1885 (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1886, 4, S. 212—224).

Behrends, A. J. F., *The Christian Consciousness in Christian Theology* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *April*, *p.* 201—220).

Todd, J. E., *New Theology* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *April. p.* 335—356).

Morris, E. D., *On the unities of mediation* (*The Presbyterian Review* 1886, *April*, *p.* 231—256).

Peters, H., *The perpetuity of the Church* (*The Lutheran Church Review* 1885, *Oct.*, *p.* 301—312).

Genſichen, M., Lehre und Praxis in Bezug auf die Oekumenicität des Altarſakraments (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 17, Sp. 353—356; 18, Sp. 375—382).

Laurin, F., Die geiſtliche Verwandtſchaft u. die Privattaufe (Archiv f. kath. Kirchrecht 1886, 3, S. 369—435).

Foster, F. H, *The Eschatology of the New England Divines. III. Dr. Jonathan Edwards* [*Contin.*] *IV. Timothy Dwight* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *April*, *p.* 287—302).

Yeomans, A.. *The reorganization of christian giving* (*The Presbyterian Review* 1886, *April*, *p.* 270—276).

Baguenault de Puchesse, La consolation, au point de vue du monde païen et du monde chrétien (*Acad. de Sainte-Croix d'Orléans — Lectures et mémoires V* [1886], *p.* 382—399).

Bom, G. D., *Hoe de Protestanten der drie vorige eeuwen Rome met den duivel vergeleken* (*Theol. Studiën* 1886, 2, *p.* 81–87).

Ueber die Grenzen der Seelſorge, im Anſchluſs an D. Büchſels: Erinnerungen aus meinem Berliner Amtsleben (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 18, Sp. 369—376; 19, Sp. 399—402).

Oettingen, A. v., Was heiſst chriſtlich-ſocial? (Balt. Monatsſchr. 33, 2 [1886], S. 151—175; 3, S. 204–241).

Ziegler, H., Chriſtlich-Sociales (Deutſch-evang. Blätter XI [1886], 5, S. 308—327).

Morgan, Ch. L., *Is desertion a scriptural ground of divorce* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *April*, *p.* 318—334).

Roehl, W., Das Friedhofsweſen in Preuſsen (Kirchl. Monatsſchr. V, 8 [1886], S. 576—597).

Günther, Zur Frage nach dem Totenfeſt (Kirchl. Monatsſchr. V, 7 [1886], S. 489—500).

Zur Geſchichte des Apoſtolats der Herz-Jeſu-Andacht oder das Verhältniſs des ehrwürdigen P. Johannes Eudes zu den Offenbarungen der ſeligen Maria Margaretha Alacoque (Der Katholik 1886, Jan., S. 31—55; Febr., S. 168—193).

Kraufs, A., Die geiſtliche Beredſamkeit [mit beſond. Beziehung auf H. Baſſermann, Handbuch der geiſtl. Beredſamkeit] (Prot Kirchztg. 1886, 16, Sp. 353—360).

Martens, Wie hat ſich die Predigt gegenüber dem herrſchenden Peſſimismus zu verhalten? (‚Halte was du haſt' IX, 8 [1886], S. 337—347).

Jülicher, A., Ueber den Druck von Predigten (Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 2 [1886], S. 97—127).

Krätzinger, Welche Andachtsbücher ſind gebildeten Chriſten in ſtädtiſchen Gemeinden zu empfehlen u. welches ſind ihre Vorzüge? (‚Halte was du haſt' IX, 7 [1886], S. 289—302).

Herder'ſche Verlagshandlung in Freiburg (Baden).

Soeben iſt erſchienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Geſchichte der Päpſte

ſeit dem Ausgang des Mittelalters.

Mit Benutzung des päpſtlichen Geheim-Archives und vieler anderer Archive bearbeitet von **Dr. Ludwig Paſtor,** a. o. Profeſſor der Geſchichte a. d. Univerſität Innsbruck.

Erſter Band. Geſchichte der Päpſte im Zeitalter der Renaiſſance bis zur Wahl Pius' II. gr. 8. (XLVIII u. 723 S.) M. 10; in Original-Einband, Leinw. m. Deckenpreſſung M. 12.

Das ganze Werk iſt auf ſechs Bände berechnet, wovon jeder ein für ſich abgeſchloſſenes Ganzes bildet und einzeln zu beziehen iſt. — Von demſelben Verfaſſer iſt früher erſchienen:

Die kirchlichen Reunionsbeſtrebungen während der Regierung Carls V. Aus den Quellen dargeſtellt. gr. 8. (XVI u. 507 S.) M. 7.

Im Verlage von **Georg Reimer** in Berlin iſt soeben erschienen und durch jede Buchhandlung zu beziehen:

Bleek, F., Einleitung in das Alte Testament. **Fünfte Auflage**

besorgt von **J. Wellhausen.** Preis: Mk. 10.50, gebunden Mk. 13.—

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

N°. 12. 12. Juni 1886. 11. Jahrgang.

Strafsburger, Gefchichte der Erziehung bei den Ifraeliten (G. Baur).
Baethgen, Evangelienfragmente (Neftle).
Westcott, The Epistles of St. John. 2. edit. (Harnack).
Zur „Lehre der zwölf Apoftel." 1. Artikel (Harnack).
Réville, La réligion à Rome sous les Sévères (derf.).
Heman, Der Urfprung der Religion (Kaftan).
Kierkegaard, Entweder-Oder (Wetzel).
Kurzgefafste Mittheilungen.
Berichtigung (O. v. Gebhardt).

Strassburger, B., **Geschichte der Erziehung und des Unterrichts bei den Israeliten.** Von der vortalmudifchen Zeit bis auf die Gegenwart. Mit einem Anhang: Bibliographie der jüdifchen Pädagogie. Stuttgart, Levy & Müller, 1885. (XV, 310 S. 8.) M. 5. —

Wenn fchon in der Zeit, da Ifrael auf dem Boden des heiligen Landes ein felbftändiges Staats- oder wenigftens Gemeindeleben befafs, das höhere Princip der ihm geoffenbarten Religion nur durch das Mittel eines zielbewufsten Unterrichts von Generation zu Generation fortgepflanzt werden konnte, fo wurde in der Zeit der Zerftreuung des Volkes die Schule geradezu die Hauptmacht, welche die getrennten Glieder mit der väterlichen Religion und dadurch auch untereinander im Zufammenhang erhielt. So bildet die Gefchichte der Erziehung und des Unterrichts ein fehr wefentliches Moment in der gefchichtlichen Entwickelung Ifraels und hat, wie diefes felbft, auf die Theilnahme aller Gebildeten Anfpruch. Es ift daher als ein verdienftliches Werk zu begrüfsen, dafs in den letzten zwanzig Jahren jüdifche Gelehrte ihre Aufmerkfamkeit und ihren Eifer diefem Gegenftande zugewendet haben, und dafs der Verf. es nun unternimmt, den Ertrag ausführlicher, quellenmäfsiger Forfchungen, wie wir fie namentlich Güdemann verdanken (Das jüdifche Unterrichtswefen während der fpanifch-arabifchen Periode. Wien 1873; Gefchichte des Erziehungswefens und der Cultur der Juden in Frankreich und Deutfchland, X.—XIV. Jahrhundert. Wien 1880; Gefchichte des Erziehungswefens und der Cultur der Juden in Italien während des Mittelalters, Wien 1884), in überfichtlicher Darftellung zufammen zu faffen. Um den Geift, in welchem das gefchehen foll, mag es einem freilich etwas bange werden, wenn gleich über der Pforte des Buches ein Wort von Grätz gefchrieben fteht, der in feinem particulariftifchen Hochmuth gegen die Lehren der gefchichtlichen Thatfachen fo blind ift, dafs er in dem Chriftenthum nur eine zu befeitigende widerwärtige Störung des von Ifrael fo glänzend begonnenen Culturlebens erkennt und als die Charakterzüge des nachchriftlichen Judenthums nur deffen ‚Knechtsgeftalt' auf der einen und deffen ‚Denkerftolz' auf der anderen Seite hervorhebt. Einer ruhigeren Betrachtung bieten fich doch zwifchen diefen Gegenfätzen gar manche Eigenfchaften dar, welche auf mitfühlende oder bewundernde Theilnahme geringeren Anfpruch haben; und wenn der Verf. felbft zwar mit Recht die Schule als die Macht bezeichnet, durch welche ‚der jüdifche Stamm trotz feiner ftaatlofen Exiftenz und atomiftifchen Zerftreuung' einen feften Halt und Zufammenhang gewonnen und behalten hat, dann aber der Schule auch den Beruf zutheilt, die ‚kosmopolitifche und weltgefchichtliche Bedeutung' Ifraels zu fördern und zur Geltung zu bringen, fo legt doch das Zeugnifs der Gefchichte den Einwand nahe, dafs Ifrael feine wirkliche weltgefchichtliche Bedeutung aufgegeben hat, indem es den von feinen Propheten ihm vorgezeichneten Beruf, das Vollkommene nur vorzubereiten, verkannt und, auch nachdem das Vollkommene herbeigekommen war, an dem Unvollkommenen eigenfinnig feftgehalten hat, und dafs dadurch fein Kosmopolitismus zu der Politik geworden ift, den Kosmos im Intereffe feines Stammes auszubeuten und diefem womöglich zu unterwerfen. Indeffen wird man, fo bald man dem Verf. weiter folgt, über die anfangs erregte Beforgnifs beruhigt, indem man fich überzeugt, dafs er nicht den Spuren des Breslauer Meifters in Ifrael, fondern denen befonnener und billiger urtheilender gelehrter Glaubensgenoffen wie Joft u. A. nachgeht und gelegentlich auch für chriftliche Obrigkeiten, Pädagogen und Geiftliche ein Wort der Anerkennung hat.

Der Verf. behandelt feinen Gegenftand in fechs Abfchnitten: 1. Die vortalmudifche Zeit (S. 1—24); 2. Die talmudifche Zeit (S. 24—91); 3. Die nachtalmudifche Zeit (S. 91—150); 4. Cheder und Jefchiba (S. 151—179); 5. Von Mendelsfohn bis auf die Gegenwart (S. 179—249); 6. Jüdifches Schulwefen in Württemberg (S. 256—272). Ein fiebenter Abfchnitt (S. 273—310) giebt eine reichhaltige, innerhalb der verfchiedenen Abtheilungen chronologifch geordnete bibliographifche Ueberficht der Leiftungen ‚jüdifcher Autoren' auf dem Gebiete der Pädagogik. Der Hauptmangel des Buches, das Fehlen einer ficheren hiftorifchen Methode, macht fich im 1. Abfchnitt befonders bemerklich. Hier find weder die Quellen, noch die Zeiten, noch ift das Sagenhafte von dem wirklich Gefchichtlichen gehörig unterfchieden, und auch das Richtige, was geboten wird, verläuft nicht an dem Faden einer zufammenhängenden und ftetigen Entwickelung, fo dafs auch mancherlei Talmudifches in diefe Darftellung der vortalmudifchen Erziehung fich hat eindrängen können. Bei dem 2. Abfchnitt ift eine gefchichtliche Entwickelung minder nothwendig, weil die pädagogifchen Grundfätze in der talmudifchen Zeit wefentlich diefelben geblieben find; doch hätten auch hier fpätere Anfichten und Einrichtungen nicht herbeigezogen werden dürfen. Im ganzen aber kann man es billigen, dafs der Verf. hier den reichen und werthvollen Stoff, über welchen er zu verfügen hat, nach einer fachlichen Eintheilung ordnet, jenachdem er auf das Object oder auf das Subject der Erziehung, auf die Gegenftände oder auf die Methode des Unterrichtes, oder auf die Erziehung im engeren Sinne fich bezieht. Er hat fich aber felbft den gleichmäfsigen Flufs feiner Darftellung und deren Ueberficht und Genufs feinen Lefern dadurch erfchwert, dafs er eine grofse Zahl talmudifcher Ausfprüche im Grundtexte in feine Ausführung aufnimmt. Ohne Zweifel rechnet er doch auf Lefer, welche zum grofsen, wenn nicht zum gröfsten Theil, der talmudifchen, ja felbft der hebräifchen Sprache unkundig find, und diefen hätte er offenbar beffer gedient, wenn er jene pädagogifchen Weisheitsfprüche nur in deutfcher Ueberfetzung in feine Darftellung verwoben, den Grund-

text dagegen zum Beſten der Sprachkundigen in Anmerkungen verwieſen hätte. Der 3. Abſchnitt lieſt ſich ſchon darum bequemer und angenehmer, weil in ihm ſolche Citate nur ſelten vorkommen. Nachdem der Verf. der ſo fruchtbaren Anregung, welche dem Judenthum durch den Islam zu Theil geworden iſt, ihr Recht hat werden laſſen, geht er ganz zweckmäſsig den Juden und ihrem pädagogiſchen Wirken in den verſchiedenen Ländern ihrer Zerſtreuung nach, in Spanien, Frankreich, England, den Niederlanden, Italien, Deutſchland, Polen, Rufsland und der Türkei, gelegentlich ausführlichere Mittheilungen aus hier oder dort entſtandenen bedeutſamen pädagogiſchen Schriften einflechtend. Indeſſen hätte auch hier die Geſchichte der einzelnen Länder ſchärfer und ſauberer auseinander gehalten und zum Schluſſe eine Darſtellung des Hauptreſultates der jüdiſchen Erziehung und Bildung dieſer Zeit und insbeſondere der Art und Weiſe gegeben werden können, wie ſie vom Mittelpunkte der bibliſchen und talmudiſchen Studien aus auch auf anderen Gebieten Wiſſenswürdiges ſich aneignete und förderte. Der 4. Abſchnitt über den Cheder, die dem Volksunterrichte dienende ‚Winkelſchule', wie ſie von dem Verf. ſelbſt genannt wird, und über die Jeſchiba, die für die Rabbinen und Talmudgelehrten beſtimmte höhere Unterrichtsanſtalt, bezieht ſich vorzugsweiſe auf den Zuſtand der jüdiſchen Bildung in Deutſchland, wie er bis zum Anfang des gegenwärtigen Jahrhunderts noch beſtand. Unumwunden erkennt der Verf. den tiefen Verfall derſelben an, die nachtheilige Beſchränkung auf hebräiſche Penſa und deren mechaniſche Behandlung, den verderblichen Einfluſs des dabei gebrauchten barbariſchen Judendeutſch, die faſt vollſtändige Vernachläſſigung des Unterrichtes des weiblichen Geſchlechtes, um ſo mehr aber auch die Energie, mit welcher Einzelne aus dieſem Banne zu freierer Bildung ſich empor rangen. Wie ſolche reformatoriſche Beſtrebungen auf das kräftigſte und erfolgreichſte von Mendelsſohn zuſammengefaſst worden ſind, ſtellt der 5. Abſchnitt dar, ohne die Bedeutung des Mannes, der doch ſein Beſtes von der Zeitbildung der damaligen Chriſtenheit und ihren ihm befreundeten Vertretern empfangen hat, in einer Weiſe zu überſpannen, welche nur geeignet iſt, berechtigten Widerſpruch herauszufordern. Mit anerkennenswerther Freimüthigkeit zeigt der Verf., welche Mühe wohlmeinende chriſtliche Obrigkeiten hatten, die jüdiſchen Gemeinden an eine beſſere Einrichtung ihres Schulweſens zu gewöhnen, und wie bereitwillig und erſprieſslich chriſtliche Geiſtliche dazu mitwirkten. Den Ausführungen über die Reform des jüdiſchen Schulweſens in den verſchiedenen Staaten Deutſchlands und in den übrigen europäiſchen Ländern, ſowie über die entſprechende Thätigkeit der *Alliance israélite universelle* in den Städten des türkiſchen Reiches fügt der Verf. mit wohlthuender Pietät im 6. Abſchnitte eine ausführlichere Darſtellung der bezüglichen Verhältniſse in ſeiner württembergiſchen Heimath hinzu. Mit Befriedigung weiſt er am Schluſſe des 5. Abſchnittes darauf hin, wie theils aus den verbeſſerten jüdiſchen Unterrichtsanſtalten ſelbſt, theils aus der Theilnahme an dem Unterricht der chriſtlichen Jugend auf den verſchiedenen Gebieten des Wiſſens ausgezeichnete jüdiſche Gelehrte hervorgegangen ſind. Dabei kann er jedoch auch das Bedenken nicht unterdrücken, dafs mit der Hebung der allgemeinen Bildung die religiöſe Bildung der jüdiſchen Schüler geſunken iſt, dafs ‚das Rechenbuch und der kleine Ploetz an die Stelle der Bibel und des Gebetbuchs getreten ſind'. Dem gegenüber ſtellt er der jüdiſchen Schule die Aufgabe, ‚das folgende Geſchlecht immer feſter in den Lebensboden der Zeit einzuwurzeln, aber zugleich immer reicher mit der Lebenskraft des Judenthums zu durchdringen und ſo das einigende Band zwiſchen beiden immer feſter um ihre Seelen zu ſchlingen'. ‚Dieſer Zweck wird aber, ſeiner Anſicht nach, nicht in der Simultanſchule, nicht in der bloſsen Religionsſchule, ſondern in der iſraelitiſchen Volks- und Confeſſionsſchule am beſten verfolgt und erreicht'. Die Chriſtenheit könnte ſich das wohl gefallen laſſen; ob aber das Judenthum dabei ſeine Rechnung finden würde, ſcheint ſehr fraglich. Den Religionsunterricht würde die verbeſſerte Judenſchule doch nach der alten traditionellen Weiſe nicht geben wollen, ſondern ihre Aufgabe in der Pflege jenes ‚reinen Deismus' ſuchen, auf welchen das moderne Judenthum ſich ſo viel zu gute thut, und den es doch nur von der Aufklärungsperiode des vorigen Jahrhunderts bezogen hat. Nachdem die leeren Abſtractionen dieſer ſogenannten Vernunftreligion in dem Fortſchritte der geiſtigen Entwickelung längſt überwunden worden ſind, würde es dem Judenthum, indem es zum zweitenmal dem geſchichtlichen Fortſchritte zum Trotz an einen überwundenen Standpunkt ſich anklammert, ſchwerlich gelingen, von dieſem aus die Welt zu überwinden und ſeine vermeintliche weltgeſchichtliche und kosmopolitiſche Miſſion zu erfüllen.

Wenden wir uns aber von dieſen allgemeinen Fragen, zu deren eingehenderer Beſprechung hier der Ort nicht iſt, zu unſerem Buche zurück, ſo wäre noch neben dem bereits erwähnten Mangel an einem feſten Zuſammenhang und ſtetigen Fortſchritt der Gedanken im Ganzen auch im Einzelnen manche Sorgloſigkeit zu notiren. Der Verf. weifs deutſch zu ſchreiben und von den aus der Judenſchule alter Art ſtammenden ſtiliſtiſchen Incorrectheiten, wie ſie früher in den Schriften jüdiſcher Gelehrten in grofser Zahl vorkamen, iſt bei ihm kaum noch eine Spur zu finden. Aber ſchon an Druckfehlern in deutſchen wie in hebräiſchen Wörtern iſt kein Mangel, vgl. z. B. S. 13 ‚Tendenzen' ſt. ‚Sentenzen', S. 233 ‚Stunden' ſt. ‚Studien'; und das wird durch die unverdiente Ehre nicht gut gemacht, welche der Buchdruckerkunſt widerfährt, wenn S. 87 bemerkt wird, dafs ſchon in der talmudiſchen Zeit die von den Schülern benutzten Bibelſtellen partienweiſe ‚abgedruckt' geweſen ſeien. Schlimmer als Druckfehler iſt die ſehr häufig vorkommende incorrecte Schreibung der Eigennamen: gleich auf der 1. S. ſteht Blach ſt. Bloch, S. 193 Guthsmuths ſt. Gutsmuths; der verdiente Frankfurter jüdiſche Gelehrte, der Vater des bekannten Germaniſten und Hiſtorikers, heifst nicht Creuznach (S. 299) ſondern Creizenach, wie auch S. 304 u. 305 richtig gedruckt ſteht, aber wieder neben dem unrichtigen Kreizenach; der Ref. heifst nicht G. Bauer (S. 72) ſondern G. Baur und der berühmte Kirchenvater nicht Hieronimus (S. 8) ſondern Hieronymus. *Zeenu ureenu*, was öfter als Titel eines beſonders für die Belehrung und Erbauung des weiblichen Geſchlechtes beſtimmten und viel gebrauchten Leſebuches angeführt wird (S. 175 u. 182), iſt eine Unform, ſtatt welcher wieder das bibliographiſche Verzeichnifs S. 283, allerdings als Titel eines anderen Buches, das richtige *Zeena ureena* bietet. Dafs S. 108 jener Jude Samſon Pine, welcher um 1336 die beiden deutſchen Fortſetzer des Parcival mit ſeinem Franzöſiſch unterſtützt hat, ‚Pnie' genannt wird, hat nicht der Verf., ſondern ſchon A. Geiger verſchuldet, welcher in ſeinen Vorleſungen über das Judenthum und ſeine Geſchichte vom Anfange des 13. bis zum Ende des 16. Jahrhunderts, Breslau 1871, S. 84 jene Entſtellung des Namens vorgenommen hat, wohl nur um einen ſchlechten Reim auf das folgende ‚Müh' herauszubringen. Dafs dieſelben rabbiniſchen Ausſprüche wiederholt angeführt und benutzt werden, wie S. 11 u. 58, S. 23 u. 59, iſt wohl auch nur auf ein Verſehen zurückzuführen. Endlich mufs Ref. bekennen, dafs er nicht zu ſagen weifs, worauf die Bemerkung S. 151 ſich bezieht: ‚Der Leipziger Germaniſtenklub hat auch das ſogenannte Judendeutſch zum Gegenſtande der Sprachforſchung gemacht, und es iſt ein ausführliches Werk hierüber vor einigen Jahren in Leipzig erſchienen', es müſste denn an den Aufſatz Lotze's in Goſche's Archiv für Literaturgeſchichte, I, 92 ff. gedacht ſein, welchen der Verf. S. 177 nach Grünbaum's Jüdiſch-deutſcher Chreſtomathie S. 140 u. S. 194 citirt. Alle dieſe einzelnen Ausſtellungen aber, obgleich ſie noch leicht

ſich vermehren lieſsen, hindern den Ref. nicht, die vorliegende Schrift als den erfreulichen Anfang einer überſichtlichen Darſtellung der ‚Geſchichte der Erziehung und des Unterrichts bei den Iſraeliten‘ zu begrüſsen.

Leipzig. G. Baur.

Baethgen, Friedr., **Evangelien-Fragmente.** Der griechiſche Text des Cureton'ſchen Syrers, wiederhergeſtellt. Leipzig, Hinrichs, 1886. (96 u. 92 S. gr. 8.) M. 10. —

Ref. muſs die Leſer dieſer Zeitung und den Verf. des hier anzuzeigenden Buchs um Entſchuldigung bitten, daſs er ein für die neuteſtamentliche Textkritik ſo bedeutſames Werk ſo ſpät zur Anzeige bringt und dies ohne ſeinerſeits diejenigen Unterſuchungen vollſtändig geführt zu haben, welche zu einer allſeitigen und abſchlieſsenden Würdigung der hier verhandelten Fragen nothwendig ſind. Nach einer Seite hin kann Ref. übrigens, wenn es überhaupt nöthig wäre, getroſt ſeine Stimme abgeben, nach der ſprachlichen nämlich, daſs jeder von der hier gebotenen griechiſchen Rückübersetzung des Cureton'ſchen Syrers mit voller Sicherheit Gebrauch machen kann. Das Buch zerfällt in 2 beſonders paginirte, ziemlich gleich ſtarke Hälften. Die 2. enthält eben eine griechiſche Rückübersetung des genannten Textes, die erſte eine Einleitung, in der nach kurzem Bericht über die bisherige Verwerthung dieſes Syrers — bei Crowfoot, Tregelles, Tiſchendorf, auch Weſtcott-Hort — zuerſt die Methode des ſyriſchen Ueberſetzers und die hieraus flieſsenden Grundſätze der Reconſtruction in äuſserſt umſichtiger Weiſe erörtert werden. Als Reſultat ergiebt ſich, daſs bei all den Genannten, am meiſten bei dem erſten, am wenigſten bei den letzten, Varianten von Sc aufgeführt werden, die in Wirklichkeit nicht exiſtiren, andere fordern Berichtigung, einige neue kommen hinzu, z. B. bei Tiſchendorf in Joh. 1, V. 9 u. 15 *εστι* ſtatt *ην*, 13 *αιματος*, 18 *ο ων εκ του κολπου*. S. 32—35 kommt eine Liſte derjenigen Lesarten, welche allein durch Sc bezeugt ſind, c. 250, die Hälfte davon Verkürzungen, die bemerkenswertheſten im Joh.-Ev. z. B. 5, 21. 28. 6, 46 (fehlt bei Ti. *παρα τω θεω*). Daran ſchlieſst ſich ein 18 Seiten langes Verzeichniſs der auch anderweitig bezeugten Abweichungen vom *text. rec.* mit den nöthigen Belegen. Dieſes Verzeichniſs bahnt dem 2., wichtigſten Theil der Unterſuchung über das Alter und die Einreihung von Sc den Weg. Das Reſultat wird am Schluſs in folgende Sätze zuſammengefaſst: Der erſte, der den Syrern das Evangelium in ihrer Sprache brachte, war Tatian, welcher ſeine Harmonie ſyriſch niederſchrieb. Faſt ein Jahrhundert lang war dieſe Harmonie das einzige Evangelium in der ſyriſchen Kirche. Um 250 entſtand daneben die erſte Ueberſetzung der getrennten Evangelien, unter Zugrundelegung eines griechiſchen Exemplars, aber ſoweit irgend thunlich in engſtem Anſchluſs an den Text des Diateſſaron, von einem Unbekannten, allem nach weſtlich vom Euphrat. Fragmente dieſer Ueberſetzung = Sc. Um 340 in der Nähe von Moſul, wo ſie neben dem Diateſſaron gebraucht wurde, die erſten leiſen Spuren einer Reviſion; etwa 30 Jahre ſpäter in Edeſſa, wieder neben dem Diateſſaron, diejenige Geſtalt der Evv. nachweisbar, welche unſerer heutigen Peſchita äuſserſt nahe kommt, und welche auf Grund einer tiefer eingreifenden Reviſion aus Sc, genauer aus derjenigen Geſtalt des Sc erwachſen iſt, welche dem Afraates vorlag. Die Spuren Tatian's noch in dieſer letzten Form der ſyr. Evv. nicht ganz verwiſcht, in viel umfangreicherem Maſse in Sc erhalten.

Man wird ohne Weiteres zugeben, daſs dieſe Aufſtellungen noch ohne die Stütze, die ſie durch die eingehenden Detailunterſuchungen des Verf.'s bekommen haben, ſchon an und für ſich die gröſste Wahrſcheinlichkeit haben, daſs ſie ſich insbeſondere, wie auch der Verf. hervorhebt, in den Rahmen der von Weſtcott-Hort gezeichneten textgeſchichtlichen Ueberlieferung aufs treffliche einfügen. Andererſeits hebt der Verf. ſelbſt hervor, daſs neben den weit überwiegenden, für ſeine Anſetzung ſtimmenden Gründen (T, Sc, P) ſich andere finden, welche eine andere Auffaſſung, insbeſ. die von Zahn, wenigſtens einigermaſsen begreiflich erſcheinen laſſen. S. 72 zählt er 10 Stellen auf, in denen Sc gegenüber von T (wie er uns jetzt vorliegt) einen älteren, S. 778, wo T gegenüber von Sc einen volleren Text aufweiſt. Aber dieſe Gegeninſtanzen können dem erdrückenden Gewicht der anderen gegenüber nicht aufkommen. Wie einfach erklären ſich z. B. die vielen Auslaſſungen in Sc durch Anſchluſs an die verkürzende Harmonie Tatian's und Ref. nimmt ſeine eigene Bemerkung in PRE.[2] X, 109, daſs man das Reſultat der von Rabbulas berichteten Reviſion in Sc oder S zu ſuchen geneigt ſein könne, ohne weiteres zurück; er hätte ſie ſchon a. a. O. ‚zurückhalten‘ ſollen. Auffallend iſt ihm übrigens immer noch das Zuſammentreffen, daſs Rabbulas 1. eine Reviſion des ſyr. N. T. vornimmt; 2. anordnet, daſs in jeder Kirche ein Ev. ‚der Getrennten‘ [die Richtigkeit dieſer Ueberſetzung vorausgeſetzt] ſein ſolle, und daſs 3. dieſer Ausdruck ‚der Getrennten‘ (von den Pſalmen abgeſehen) nur in dem einzigen Sc bis jetzt nachgewieſen iſt. Im übrigen ſei auf das Buch ſelbſt verwieſen, und nur der eine und andere Punkt noch hervorgehoben. Die ſchon bisher aufgefallene Verwandtſchaft von Sc. mit D wird aufs ſchlagendſte durch die Thatſache illuſtrirt, daſs in der Druckerei ſchlieſslich dieſe Type ausging, ſo häufig kommt ſie im Variantenverzeichniſs vor. S. 78 wird die häufige Berührung mit ℵ hervorgehoben, namentlich in Lc. u. Joh., ebenſo mit Origenes, von dem auch die Reihenfolge der Evv. direct entlehnt zu ſein ſcheine. So mit Berufung auf Credner, Geſchichte S. 393; eine Berückſichtigung von Zahn, Forſchungen II, 273 wäre hier erwünſcht geweſen. Ebenſo eine ſolche von Ciasca's Abhandlung über den arabiſchen Tatian bei Pitra 4, 464/87 (Möller, PRE.[2] Art. Tatian nennt fälſchlich Abbé Martin als Verf.; von dieſem rührt nur die Anmerkung S. 483 ff.). Im arabiſchen Text ſtehen die S. 64 beſprochenen Perikopen Lc. 14, 12—14. 17, 11—19, die Zahn nicht unterbringen konnte, ebenſo die S. 92 behandelten Stellen Mt. 1, 21, Jo. 6, 70. 7, 51. — Lc. 24, 32 ſetzt Baethgen *βραδεια*, was auch S. 54 und ſchon bei Weſtcott-Hort ſo ſteht. Wäre nicht D, It., sah. cop., ſo würde man natürlich in יקיר einfache, oft wiederkehrende Verwechslung von ר u. ד für יקוד = *καιομενη* annehmen; da aber D. *κεκαλυμμενη* bietet und die genannten Verſionen *βεβαρημενη* [*βεβαρυμμενη*? oder *πεπηρωμενη*, ſo nach W.-H.] vorausſetzen, möchte ich ſtatt *βραδεια* jedenfalls *βαρεια* ſetzen; denn wenn auch Sc V. 25 *βραδεις τη καρδια* mit demſelben Worte überſetzt, ſo iſt fraglich, ob Sc nicht dort auch *βαρεῖς τ. κ.* geleſen hat oder zu leſen glaubte, in Aehnlichkeit mit dem atl. *βαρυκαρδιοι ψ* 4, 3; vgl. Act. 20, 9 wo einzig D u. Syr. ſtatt *υπνω βαθει* daſſelbe *βαρει* leſen. Von Kleinigkeiten verbeſſere 20,9 234 in 224.

Alles in allem wird man, falls nicht ganz neue Funde, ſei es auf griechiſchem, ſei es auf ſyriſchem Boden gemacht werden, über das von Baethgen gefundene Reſultat nicht hinauskommen.

Ulm a. D. E. Neſtle.

Westcott, D. D., D. C. L., Brooke Foss, **The Epistles of St. John.** The Greek text with notes and essays. Second edition. Cambridge and London, Macmillan and Co., 1886. (XIV, 378 p. gr. 8.)

Dieſer vorzügliche Commentar erſchien in erſter Auflage i. J. 1883. Es bedarf daher nur einer kurzen Orientirung über die neue Auflage. Die Stärke des Buches liegt in der Textkritik, die mit bekannter Meiſterſchaft und Sorgfalt gehandhabt iſt, ſodann in einer groſsen Reihe

von Excurſen, die der Erklärung — dieſelbe ſieht zum Glück davon ab, ein Repertorium aller Einfälle zu ſein — beigegeben ſind. Dieſe Excurſe ſind kleine Monographien. Da ſie bei einſchlagenden Arbeiten leicht überſehen werden können, ſo ſollen die Titel der wichtigſten hier genannt ſein: Die Vaterſchaft Gottes — Die Idee vom Blute Chriſti im N. T. — Die Idee der Sünde bei Joh. — Der Gebrauch des Wortes ἱλασμός — Johannes' Lehre von der Schöpfung — Antichriſt — Gotteskinder — Die Idee der Liebe — Die Namen des Herrn — Der Gebrauch des Wortes μονογενής — Der Gebrauch von θεός und ὁ θεός — Der Gebrauch des Ausdruckes ‚der Chriſt' — Die Idee des Lebens. Beigegeben ſind drei groſse Abhandlungen: ‚Die beiden Reiche: die Kirche und die Welt' (p. 249—284), ‚Das Evangelium von der Schöpfung' (p. 285—330), ‚Die Beziehung der Chriſtenheit zur Kunſt' (331—374). Wir beſitzen unter den deutſchen Commentaren zu NTlichen Schriften wenige, die ſich an Reichhaltigkeit, eindringendem Scharfſinn und ſelbſtändigem Urtheil mit dieſem Commentar Weſtcott's meſſen könnten. Die exegetiſchen Arbeiten dieſes Gelehrten und Lightfoot's können uns zum Muſter dienen.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Zur ‚Lehre der zwölf Apostel'. I. Artikel.

Seit dem Berichte über den Fund und die Ausgabe der ‚Apoſtellehre' durch Bryennios (ſ. Theol. Lit.-Ztg. 1884, Nr. 3) iſt in dieſer Zeitung über die uns wiedergeſchenkte Schrift und die Literatur, welche ſie hervorgerufen hat, nicht gehandelt worden. Ref. wollte warten, bis der Strom der Monographien und Abhandlungen ſich etwas verlaufen habe; allein bisher iſt es ihm noch gegangen wie dem *rusticus, qui exspectat, dum defluat amnis*. Unter ſolchen Umſtänden iſt ein kritiſches Referat über dieſen neuen Zweig der patriſtiſchen Literatur nahezu eine Unmöglichkeit. Zum guten Glück darf ſich Ref. aber auch von der geringeren Verpflichtung befreien, die einſchlagenden Arbeiten wenigſtens vollſtändig hier aufzuführen und ſo einen kleinen Theil der Schuld abzutragen, die ihm die Freundlichkeit vieler Fachgenoſſen durch Zuſendung ihrer Arbeiten über die Διδαχή auferlegt hat. Prof. Schaff nämlich hat in ſeinem Werke ‚*The oldest Church Manual called the Teaching of the XII Apostles*', New York 1885 — neben der Ausgabe des Referenten die umfangreichſte Arbeit über die Διδαχή — p. 140 bis 158 die geſammte Literatur mit einer bewunderungswürdigen Sorgfalt zuſammengeſtellt und die einzelnen Abhandlungen und Ausgaben kurz charakteriſirt. Er hat ferner für die 2., demnächſt erſcheinende, verbeſſerte Auflage ſeines Buches dieſe Sammlung (bis zum März 1886) fortgeführt. Auch dieſe Fortſetzung liegt mir in einem vorläufigen Abzuge vor, und indem ich dieſe Bibliographie mit der von mir angelegten vergleiche, finde ich in ihr — es handelt ſich bereits um ca. 200 Arbeiten — nur ſehr geringe Lücken. Wer alſo über die Διδαχή nicht arbeiten will, ohne ſich zuvor mit der ganzen Literatur vertraut gemacht zu haben, der ſei auf Schaff's Bibliographie verwieſen. Hinzuzufügen ſind, ſoviel ich ſehe, nur folgende Arbeiten: Heinrici, Ztſchr. f. KGeſch. Bd. VI, S. 590 ff., Funk, Lit. Rundſchau 1884, 1. October, Col. 577 ff., Holtzmann, Proteſt. KZ. 13. Aug. 1884, Uſener in Bernays' Geſ. Abhandl. 1. Bd. (1885) p. V f., Zeitung ‚*Ut omnes unum*' 6. Jahrg., 1885, Nr. 66—67 (über die Entſtehungszeit), Zahn, Theol. Lit. Blatt 1885, März, Smend, Randbemerkungen u. ſ. w. im Ev. Gemeindebl. f. Rheinland u. Weſtf. 1885, Nr. 4. 5, Baltzer, Die wiedergefundene Zwölfapoſtellehre, Rudolſtadt 1886, Aberle, Lit. Rundſchau 1885, 8 S. 225 f., 9 S. 257 f., Scherer, R. v., Iſt die ſog. L. der 12 Apoſtel echt? im Archiv f. kathol. KR. 1885, 4 S. 3 ff., Hilgenfeld in ſ. Ztſchr, 1886, 1 S. 1 ff., Arnold, Die neu entdeckte Lehre d. 12 Ap. in Ztſchr. f. KR., Bd. 20, H. 4 S. 407 ff., Arnold, D. Didache u. d. apoſt. VV. ebendort, S. 439 ff., Cotterill, *Doctrine of Apostles*, in *The Scottish Church Review* 1884, *July p.* 464 ff., *Sept., p.* 563 ff. [hier wird die Didache hinter die apoſt. Conſtitut. geſetzt], M. C. in ‚*La Renaissance*' 1884, Nr. 37—44: *de l'organisation de l'Eglise primitive à propos de la Didachè*, Paſaniſi in ‚*La Cultura*' 1885, 4. Jahrg., Nr. 9, p. 308 f., Gooszen, *Het oudste, ons bekende, christelijk Leeren kerkelijk Hand-Boekje* in: *Geloof en Vrijhed*, 19. Jahrg. 1885, S. 459—506, Chiapelli in d. ‚*Nuova Antologia*' 1885, 18 p. 209 ff. Zahn, ZfKG. VIII S. 66 ff. Erſchienen iſt auch irgendwo eine ungariſche Ueberſetzung von Prof. Georges Boros de Kolozswar. Dies erſcheint als eine reſpectable Zahl von Arbeiten; aber ſie ſind nur Tropfen aus einer erſtaunlichen Fluth.

Ref. hat ſucceſſive in den beiden verfloſſenen Jahren die groſse Mehrzahl der Ausgaben und Abhandlungen geleſen. Von den wirklich wichtigeren ſind ihm wohl nur wenige unbekannt geblieben. Der ſtärkſte Eindruck, den dieſe Lectüre zurückgelaſſen hat, iſt ein höchſt unerfreulicher. Würde ein Unbetheiligter den Stand der Forſchungen auf dem Gebiete des chriſtlichen Alterthums nach dieſer jüngſten Literatur beurtheilen und dabei nicht abwägen, ſondern nur referiren, ſo müſste er ungefähr zu folgendem Ergebniſse gelangen: dieſe Hiſtoriker wiſſen abſolut noch nichts; ſie fahren mit der Stange im Nebel umher; ſie verſtehen ſich unter einander nicht; es giebt keine feſten Punkte, über welche eine Einigung erzielt wäre; jedes neu entdeckte Document, weit entfernt, ihnen die Dunkelheit zu lichten, löſcht ihnen noch ein paar der ſpärlichen Flämmchen aus, die hier und dort brennen; der Zuſtand, in welchem ſie ſich befinden, könnte nicht ſchlimmer werden, wenn jedem von ihnen die Aufgabe geſtellt würde, die Geſchichte der alten Kirche aus ſeinem eigenen Kopfe zu ſpinnen. Der erſte ſetzt die neu entdeckte Schrift vor die pauliniſchen Briefe, ja vor das Apoſtelconcil (Sabatier), der zweite in die Zeit des Paulus, der dritte bald nach die Zerſtörung Jeruſalems (Beſtmann), der vierte in die letzten Decennien des erſten Jahrhunderts (eine ſehr beliebte Datirung), der fünfte unter Trajan (ebenfalls beliebt), der ſechſte unter Bar-Kochba, der ſiebente in die Zeit der Antonine, der achte etwa unter Commodus (Krawutzky), der neunte in das 3. Jahrhundert, der zehnte in das 4., und es giebt auch noch ſolche, die das 5. und noch ſpätere Jahrhunderte empfehlen. Das wäre die Abfaſſungszeit. Es ſteht an keinem anderen Punkte beſſer. Hören wir die Ueberlieferungsgeſchichte: unſer Buch iſt das den Kirchenvätern ſeit Clemens bekannte, ſagen die Einen, die Anderen leugnen das, die Dritten ſchlagen Mittelwege ein — die Integrität: das Buch iſt einheitlich und original, es iſt eine Compilation, es wimmelt von Interpolationen, es zerfällt in zwei oder mehrere nicht zuſammengehörige Theile — die Anlage: es iſt trefflich disponirt; es iſt ganz ſchlecht disponirt; es iſt theilweiſe gut, theilweiſe ſchlecht disponirt; die Kunſt des Verfaſſers iſt zu bewundern; der Verfaſſer hat von ſchriftſtelleriſcher Kunſt keine Ahnung — die Quellen: nur das A. T. iſt Quelle, alles Uebrige iſt original, weil älter als alle andern chriſtlichen Schriften; nichts an dem Buche iſt original, alles iſt zuſammengeſtoppelt; das N. T. empfängt aus der Didache kein Zeugniſs; nahezu alle NTlichen Bücher ſind benutzt, dieſes ſelbſt empfängt hier die glänzendſte Beſtätigung ſeines apoſtoliſchen Alters; Barnabas und Hermas ſind benutzt; Barnabas und Hermas ſind vielmehr die Ausſchreiber; nein, Barnabas iſt ausgeſchrieben, Hermas aber hat das Buch benutzt, umgekehrt: Hermas iſt ausgeſchrieben, Barnabas aber iſt der Spätere; Philo, die Sibyllen und heidniſche Moraliſten ſind benutzt; in urapoſtoliſcher Einfalt hat der Verf. nur das reine Evangelium wiedergegeben — Standpunkt: urapoſtoliſch-judenchriſtlich, nachapoſtoliſch-judenchriſtlich, antipauliniſch, von Paulus ſtark beeinfluſst, ſadducäiſch, vulgär-heidenchriſtlich,

bedenklich-ebionitiſch, marcionitiſch, montaniſtiſch, theodotianiſch, traurig-moraliſtiſch, enkratitiſch, abgefeimt-byzantiniſch unter durchſichtiger Maske, Standpunkt nicht feſtzuſtellen, da der Verf. von ſeinem ‚Glauben‘ nicht gehandelt hat, klaſſiſch-evangeliſch — Bedeutung: iſt der wichtigſte Fund der letzten Jahrhunderte, ſollte in den Kanon des N. T.'s aufgenommen werden, iſt eine ganze Bibel *in nuce*, löſt die ſchwerſten Räthſel, iſt ſingulär und daher mit Vorſicht zu benutzen, zeigt das Durchſchnittschriſtenthum, iſt als Compilation unbrauchbar zur Charakteriſtik irgend einer Zeit, zeigt eine groſse Dürftigkeit, das Chriſtenthum des Verfaſſers iſt lediglich bedauerlich, rationaliſtiſch öde und flach, immerhin intereſſant, ein ganz trauriges Machwerk ohne Bedeutung für ſeine und für unſere Zeit; das Buch iſt nur für die byzautiniſchen Fälſcher charakteriſtiſch — Abfaſſungsort: Aegypten, Griechenland, Syrien, Jeruſalem, Rom, Kleinaſien und Conſtantinopel.

Dies wäre eine kleine Muſterkarte; ſie könnte beliebig vermehrt werden, wenn man auf die Adreſſe und Aufſchrift des Buches, auf die einzelnen in ihm enthaltenen Stücke u. ſ. w. eingehen wollte. Nur noch Eines: das Buch bezeugt die apoſtoliſche, die presbyteriale, die epiſkopale und gar keine Verfaſſung. Es iſt beſonders wichtig, weil es den proteſtantiſchen, katholiſchen, baptiſtiſchen, antibaptiſtiſchen, chiliaſtiſchen, antichiliaſtiſchen, irvingianiſchen und einigen anderen Kirchengemeinſchaften zu Gute kommt, weil es noch apoſtoliſch und vorkatholiſch, zugleich aber katholiſch iſt, weil ſeine Propheten noch wirkliche urchriſtliche Propheten ſind, nein neue Propheten, nein überhaupt keine Propheten, ſondern erfindungsreiche Schwindler und Paraſiten — keineswegs erfindungsreiche Schwindler, ſondern vom Fälſcher erzeugte *homunculi*. Mit den ‚Apoſteln‘ ſteht es kaum beſſer.

Muſs nicht ein Unbetheiligter angeſichts dieſer Urtheile ſagen, entweder iſt hier wirklich Alles im Dunkel — auffallend genug freilich, daſs Niemand das deutlich ſagt, vielmehr faſt Alle eine beſtimmte poſitive Anſicht vertreten — oder aber es haben hier Viele das Wort genommen, die dazu kein anderes Recht hatten als eine ihnen zur Verfügung geſtellte Druckerpreſſe? Doch Ref. wird nicht ſo unhöflich ſein, dieſes Urtheil auszuführen oder zu illuſtriren. Er ſchlieſst vielmehr dieſen erſten Artikel mit der Bezeugung der Freude darüber, wie viel ſchätzbare Gelehrſamkeit der neue Fund an's Tageslicht gefördert hat. Unter den hunderten von Arbeiten ſind nicht wenige, die wirkliches Licht, ſei es in Bezug auf Einzelheiten, ſei es in Bezug auf Hauptfragen verbreitet haben, und ſelbſt durch Unterſuchungen, die als ganze nicht erfreulich und beifallswürdig ſind, iſt Manches gefördert worden. In den folgenden Artikeln ſollen einige der wichtigſten Fortſchritte und Controverſen dargelegt werden.

Gieſsen, 1. Mai. Adolf Harnack.

Réville, Jean, **La religion à Rome sous les Sévères.** Paris, Leroux, 1886. (VII, 302 S. gr. 8.) Fr. 7. 50.

Das, was wir katholiſches Chriſtenthum nennen, hat ſeine erſte Geſtalt erhalten in dem Zeitraum, der von dem Tode Marc Aurel's bis zur Reaction des Decius reicht oder — um einen der Schluſsſätze des vorſtehenden Werkes anzuführen — *le catholicisme est né du syncrétisme païen et du christianisme primitif*. Innerhalb der Religions-, Sitten- und Culturgeſchichte der römiſchen Kaiſerzeit hat ſomit keine Epoche für den Kirchen- und Dogmenhiſtoriker ein höheres Intereſſe als die vom J. 180 bis z. J. 250 reichende. Während wir aber für die Zeit bis zu Marc Aurel's Tode in den Werken von Friedländer, Renan und Boiſſier (*La religion romaine d'Auguste aux Antonins*. 1878) ausgezeichnete Darſtellungen beſitzen, und die innern Zuſtände im Reich unter der Regierung des Diocletian und Conſtantin von Burckhardt, Maſon u. A. geſchildert worden ſind, entbehrte die oben bezeichnete Epoche — von dem älteren Werke Tzſchirner's (Der Fall des Heidenthums S. 347 ff.), Marquardt's zuſammenfaſſender Darſtellung des römiſchen Sacralweſens und Aubé's drittem Bande (ſ. Theol. Lit.-Ztg. 1882, Nr. 8) abgeſehen, der die Lücke keineswegs ausfüllt — in Bezug auf Religion, Sitte und Cultur noch einer eingehenden Schilderung. Es darf bereits als ein Zeichen trefflicher geſchichtlicher Einſicht betrachtet werden, daſs Réville, welcher Kirchenhiſtoriker iſt, dieſen Mangel empfunden und die Aufgabe, die ſich einſt der treffliche Tzſchirner im 2. Buch des oben genannten Werks geſtellt hatte, wieder aufgenommen hat; zu der Art, wie er dem Mangel in vorſtehendem Werke abgeholfen hat, dürfen wir uns und ihm aufs beſte gratuliren.

Ref. ſteht nicht an, dieſe Schilderung ‚der Religion in Rom unter den Severen‘ als ein ausgezeichnetes Werk allen Fachgenoſſen auf das wärmſte zu empfehlen. Dasſelbe reiht ſich würdig an die Arbeit Boiſſier's an und hält in jeder Hinſicht den Vergleich mit ihr aus. Es beruht auf den eingehendſten und überall ſelbſtändigen Studien der Kirchenväter[1]), der für den Zeitraum leider ſo ſpärlichen profanen Quellen und — was beſonders anerkennenswerth iſt — der Inſchriften. Dazu ſind die einſchlagenden Unterſuchungen auf das fleiſsigſte benutzt und — ich hebe es hervor, da z. B. Aubé und andere Franzoſen es darin haben fehlen laſſen — überall auch die deutſchen Arbeiten herbeigezogen. Die Darſtellung iſt lebhaft und fein ohne Schwulſt und Flitter, an einigen Stellen etwas zu breit. Das geſtellte Thema iſt ſtreng innegehalten; jüngere und ältere Quellen ſind nur benutzt, wo ſich eine ſolche Benutzung rechtfertigen läſst. Da das Chriſtenthum nicht in den Synkretismus ſich hat hineinziehen laſſen, ſondern vielmehr die fremden Elemente eigenthümlich aſſimilirt hat, ſo hat der Verf. ſich darauf beſchränkt, an geeigneten Stellen, namentlich am Schluſs, das Verhältniſs der Kirche zu den ſynkretiſtiſchen Bildungen zu beleuchten. Er hat eben damit einen feſten Hintergrund für die Betrachtung der Kirche in dem angegebenen Zeitraum geſchaffen. Was er in dem Schluſscapitel über den Monotheismus des Synkretismus, über die *‚familiarisation de la conscience païenne avec l'idée de la nécessité des médiateurs entre Dieu et l'homme‘*, über die *‚politique syncrétiste favorable au christianisme‘* und die *‚supériorité de l'intransigeance chrétienne‘*, endlich über die Elemente des Katholicismus bemerkt hat, iſt durchweg ebenſo beſonnen wie zutreffend. Man darf es hoffnungsfreudig ſagen — die richtigen Erkenntniſse über den Urſprung des Katholicismus liegen bereits in der Luft; man braucht nur die Hand nach ihnen auszuſtrecken. Speciell der Ref. hat dieſes Werk mit Freuden begrüſst. Der Verf. iſt von ſeinen Arbeiten ſo unabhängig, wie der Ref. von denen des Verfaſſers, und doch herrſcht im Einzelnen wie in den Hauptideen die höchſte Uebereinſtimmung, die ſich hie und da ſelbſt bis auf's Wort erſtreckt. Es wird den Leſern erwünſcht ſein, wenn ich die Schluſsausführungen des Verfaſſers unverkürzt mittheile:

. . . Mais quel merveilleux organisme que celui de l'Église dès le IIIe siècle! Combien elle s'entend mieux que les idéalistes d'esprit vague qui voulaient réformer le paganisme, à s'incorporer les doctrines ou les pratiques originairement distinctes! Elle ne se borne pas à les absorber; elle les digère, elle en fait chair de sa chair, elle se les assimile si bien que l'on ne tarde pas à ne plus reconnaître leur origine étrangère. Une bonne partie des idées et des sentiments propagés par le syncrétisme païen du IIIe siècle y a passé, et le monde depuis lors en a fait honneur au christianisme. Il fallait une puissance de vie singulièrement intense dans l'Église du Christ pour accomplir une pareille oeuvre.

---

1) Auffallend iſt, daſs der Verf. den Tractat *de dea Syra* für echt zu halten ſcheint.

**

Il n'est pas rare d'entendre énoncer comme une vérité acquise que le christianisme a détruit la civilisation antique en se substituant à elle. Y a-t-il eu réellement substitution? Tout ce qui précède nous amène à une conclusion bien différente. Ce n'est pas seulement le christianisme qui a opéré, de l'extérieur, la transformation de la société antique. Celle-ci s'est transformée par le libre développement des forces qui la faisaient vivre. Tandis que le paganisme se christianisait, le christianisme se paganisait. Un jour vint où les deux puissances furent assez rapprochées pour se confondre. De cette fusion est né le catholicisme. La réforme syncrétiste du paganisme, indépendamment de l'action exercée sur ce dernier par l'Église de trois premiers siècles, y a contribué autant que le christianisme proprement dit.

Mais ni la sève de la glorieuse civilisation antique, ni la puissance morale de l'Évangile ne se sont épuisées dans cette grandiose combinaison. L'une et l'autre se sont dégagées du compromis auquel elles aboutiront au IVe siècle. La Renaissance et la Réforme les ont émancipées; la science libre leur a restitué leur physionomie originelle; et, de nos jours encore, nous venons nous abreuver à la civilisation antique, à l'Évangile et aux grandes oeuvres qui ent ont découlé, comme aux sources le plus pures d'inspiration religieuse et morale.

Aber in dieſen Sätzen liegen nur die letzten Ausblicke, die der Verf. ſich geſtattet hat. Die Stärke des Buches iſt die genaue Darſtellung und Analyſe des Synkretismus in der 1. Hälfte des 3. Jahrhunderts. Die Erſcheinungsformen, Elemente, Motive und Spielarten desſelben ſind auf das pünktlichſte erörtert. Die pſychologiſche Seite des Synkretismus iſt neben der metaphyſiſchen hier eigentlich zum erſten Male zu ihrem Rechte gekommen. Der Antheil der Philoſophie und der Uebergang der Religion in dieſelbe (und umgekehrt) ſind ſorgfältig dargeſtellt. Vor allem aber iſt mit dem noch immer zu bekämpfenden Vorurtheil gebrochen, als ſei die politiſche Miſère der Epoche der Ausdruck für einen allgemeinen Verfall in religiöſer, ſittlicher und humaner Hinſicht geweſen. Es verfällt allerdings die Antike; aber wenn irgendwo, ſo iſt hier der Satz von dem neuen Leben, welches aus den Ruinen erblüht, berechtigt. Das hat der Verf. in vollem Umfang gewürdigt; er hat den ungeheueren Fortſchritt, den die Menſchheit damals gemacht hat, anerkannt, ohne ſich dabei für romantiſche Velleitäten zu begeiſtern. Er iſt auch ſo gerecht geweſen, den Kräften, welche Rom beſeſſen hat, noch bevor es vom Chriſtenthum nachhaltig beeinflufst wurde, den Ruhm zu geben, der ihnen gebührt. Das Werk der groſsen römiſchen Juriſten z. B. erſcheint in dieſer Darſtellung nicht mehr als eine kleine Inſel inmitten einer Sintfluth, ſondern als eine unter den vielen gewaltigen und ſegensreichen Erſcheinungen, die aus der Decompoſition der Antike entſprungen ſind. Dieſe Decompoſition iſt in ihren letzten Stadien die Folge einer Renaiſſance der antiken Religionen geweſen, durch welche dieſe mit einander verſchmolzen und etwas ganz anderes geworden ſind als ſie vorher waren. Was Ref. in ſeinem Lehrbuch der Dogmengeſchichte S. 80 ff. angedeutet und S. 663 ff. für den Neuplatonismus auszuführen verſucht hat, das empfängt durch die ſorgfältigen Nachweiſe Réville's, auf das ganze Gebiet angewendet, die ſicherſte Beſtätigung.

Die Anlage des Buches iſt folgende. In der Einleitung (p. 1—24) handelt der Verf. von Marc Aurel, vom Ausgang des Stoicismus, von der Zuſammenſetzung der römiſchen Geſellſchaft unter den Severen (Kosmopolitismus), von der Art der neuen Civiliſation (Aenderung des ſittlichen Ideals, Künſte und Wiſſenſchaften, Renaiſſance der Religion u. ſ. w.) und von der richtigen Methode, die Religionsverhältniſse in Rom im 3. Jahrh. feſtzuſtellen. Die Darſtellung ſelbſt zerfällt dann in zwei Theile. In dem erſten (p. 25—189) ſucht der Verf. ein vollſtändiges, kritiſch beleuchtetes Bild des Synkretismus in der 1. Hälfte des 3. Jahrh.'s zu geben, in dem zweiten (p. 190—295) ſtellt er die drei groſsen und in ihrer Art völlig verſchiedenen religiöſen Reformverſuche am Hofe der Severe dar, nämlich 1. die neupythagoräiſche Reform (Julia Domna, Philoſtratus, *vita Apollonii*); 2. die orientaliſche Reform (Bal als oberſter Gott in Rom, Elagabal); 3. die eklektiſche Reform ſammt dem Cult der Heiligen (Alexander Severus). Die Charakteriſirung dieſer drei verſchiedenen Reformverſuche auf der in dem erſten Buche gewonnenen Grundlage iſt meiſterhaft, ebenſo vorzüglich die Charakteriſirung der Kaiſerfrauen, die an jeder von ihnen einen ſo bedeutenden Antheil gehabt haben. Mit Recht iſt bei dem monotheiſtiſchen Synkretismus Elagabal's die ſemitiſche Art hervorgehoben. *On reconnait* (p. 257) *aisément la conception sémitique de la religion chez Elagabal. Son dieu est le seul vrai dieu; il doit régner en monarque absolu dans le ciel, comme le prince, son représentant terrestre, règne sur les hommes. Avec Elagabal le syncrétisme se constitue en monarchie absolue à l'orientale, tandis qu'avec les réformateurs néopythagoriciens il formait comme une fédération de tous les cultes autour d'un drapeau commun. L'avènement d'El-Gabal à Rome est le premier triomphe d'un dieu jaloux dans le monde occidental et comme un signe précurseur de l'avènement du monothéisme officiel'. Elagabal a commis toutes les folies et toutes les excentricités qu'il est possible d'imaginer; mais il convient de lui rendre cette justice, c'est qu'à l'encontre de la plupart des empereurs romains il fit adorer son dieu et ne se fit pas adorer lui-même;* ſ. dazu Herzog's REncykl., Art. ‚Heliogabal', wo der Verſuch Elagabal's ganz ähnlich charakteriſirt und bereits auf die Parallele mit Konſtantin's Unternehmen hingewieſen iſt. Wir haben in der That drei verſchiedene Hauptformen des monotheiſtiſchen Synkretismus zu unterſcheiden, den conſervativen, der alle Culte in ihrer bisherigen Geltung beſtehen läſst, ja reſtauriren will und in jedem das höchſte Weſen verehrt, den eklektiſchen, der eine Reihe von Culten adoptirt, andere verwirft und die Idee der (menſchlichen) Heiligen und Genien einführt, und den monarchiſchen, welcher einen Gott (mitſammt ſeinem Cult) an die Spitze ſtellt, das höchſte Weſen ſchlechthin nur mit dieſem identificirt, die anderen Gottheiten (mit ihren Culten) aber nicht ins Nichts verweiſt, ſondern auf die Stufe von Untergöttern und dienenden himmliſchen Weſen herabſetzt. Der Katholicismus als Religion iſt in ſeiner klaſſiſchen und officiellen Geſtalt zu keiner Zeit in eine dieſer drei Kategorien einzuſtellen, auch nicht in die dritte; die erſte aber hat er völlig beſiegt. Das Chriſtenthum hat aſſimilirt, was es aufgenommen hat; es hat dem Fremden in keinem Sinn mehr eine Selbſtändigkeit gelaſſen, es hat es, indem es dasſelbe recipirte, ſo zu ſagen zu einem *ἀνυπόστατον* gemacht. So hat es ſich allmählich, ſchrittweiſe umgebildet. Es war in jedem Momente, in dem es Fremdes aufnahm, dieſem an Kraft weit überlegen. Es hat nicht Compromiſſe geſchloſſen, ſondern genommen, was es brauchte. Aber indem das aufgenommene Fremde ſtets mit dem Weſen verſchmolz, erlitt dieſes Weſen doch die tiefſte Veränderung: *victi victori legem dant.* — Was Apollonius von Tyana betrifft, ſo hat Réville die ausſchweifenden Hypotheſen zur Erklärung der Vita, die ſich noch eines ungerechtfertigten Beifalls erfreuen, ſehr gut beurtheilt (p. 227 ff.)

Der erſte Theil des Werkes zerfällt in 5 Capitel. In dem erſten (p. 25—46) handelt der Verf. von den griechiſch-römiſchen Elementen des Synkretismus (die alten Götter und Culte, ihre Zähigkeit im öffentlichen und privaten Leben — der Kaiſercult, Umfang, Form und Bedeutung desſelben in der 1. Hälfte des 3. Jahrhunderts — der Cult der Genien und Dämonen), in dem zweiten (p. 47—76) von den orientaliſchen Elementen des Synkretismus (den alexandriniſchen, phrygiſchen und ſyro-phöniciſchen — hier wird namentlich die groſse Bedeutung des orientaliſchen Prieſterthums im Unterſchied

von dem römiſchen Staatspriеſterthum p. 51 ff. erörtert). Das 3. Capitel (p. 77—103) iſt ausſchlieſslich dem Mithrasdienſt gewidmet (‚*Le Mithriacisme dernier et principal élément du paganisme syncrétiste*‘). Hier hat der Verf. im Einzelnen und in der ganzen Betrachtung neue Aufſchlüſſe gegeben, die die beſondere Aufmerkſamkeit der Kirchenhiſtoriker verdienen. Vor allem hat er den militäriſchen Charakter in der Disciplin und den Weihen dieſer Religion, welche ‚der heidniſche Gnoſticismus‘ geweſen iſt und eine feſtgeſchloſſene Gemeinſchaft hervorgebracht hat, hervorgehoben. In der That, auch die moderne und allermodernſte Organiſation der Religionsgemeinde als ‚Heilsarmee‘ iſt in dem 3. Jahrhundert, in welchem keine Form der Religionsbildung unverfucht geblieben iſt, dageweſen. Der Mithrasdienſt iſt im 3. Jahrh. der bedeutendſte Nebenbuhler der Kirche geweſen, weil er die vollendetſte Form des Synkretismus war und tiefere religiöſe Bedürfniſse befriedigte.

Nach dieſen einleitenden Capiteln, welche die Elemente des Synkretismus zur Darſtellung bringen, folgt nun in den cc. 4 und 5 die Schilderung des Weſens, der Erſcheinungsformen (*le syncrétisme de la foule — celui des blasés — celui des esprits cultivés*), der Motive, der begünſtigenden Bedingungen und vor allem der Stimmungen und Bedürfniſse des Synkretismus (p. 104—189). Sie bildet unſtreitig den Glanzpunkt der Darſtellung. Ich hebe aus dem letzten Capitel (*Le sentiment religieux dans la société païenne*) folgende Abſchnitte hervor, um auf das Studium derfelben zu ſpannen. 1. Die religiöſe Erweckung (*Le besoin de croire — la gnose — diversité des croyances et des pratiques — préoccupation constante de dévotion*); 2. die Fülle des Aberglaubens (*La crédulité universelle — la justification philosophique des superstitions — énumeration des principales pratiques superstitieuses*); 3. die Nothwendigkeit der Erlöſung und das Vorwalten der Vorſtellungen in Bezug auf ein zukünftiges Leben (*Les aspirations nouvelles du sentiment religieux — le mysticisme païen — le sentiment de l'impuissance à gagner le salut par soi-même — préoccupation plus intense de la vie future — les notions relatives à la vie future, parmi la foule et parmi les hommes cultivés*); 4. das neue Ideal der Heiligkeit. Entſtehung der heidniſchen Ascetik (*L'idéal de la sainteté substitué à celui de l'héroïsme — le besoin de pardon et d'expiation — la science des purifications — l'ascétisme naissant — l'ascétisme et la moralité*); 5. der moraliſche Werth des heidniſchen Synkretismus (*Le besoin de perfectionnement moral — Naissance de la communauté ecclésiastique — la tolérance — l'universalisme religieux — la communion avec les dieux — la recherche de l'édification — développement religieux de l'élite des hommes pieux*); 6. der Grundfehler des Synkretismus (*La contradiction entre la fidélité aux traditions et les convictions chez les syncrétistes — la méthode allégorique — absence du sens historique — le syncrétisme condamné à l'impuissance*); 7. die Sucht nach dem Geheimniſsvollen, die Myſterien (*La passion du mystère et de l'inconnu — l'ésotérisme — popularité des mystères — le fond commun des mystères — supériorité de l'enseignement religieux dans les mystères — exemples des légendes qui sont traitées dans les mystères — excellentes dispositions des mystères pour frapper les esprits — appréciation des mystères — reconnaissance de la valeur religieuse du syncrétisme*). Zur Schilderung des Zuſtandes der Religion im Abendland in den mittleren bürgerlichen Schichten der Geſellſchaft hätte der Verſ. die Inſtructionen des Commodian fleiſsiger benutzen können.

Ref. hat es in dieſem Fall für ſeine Pflicht gehalten, den Verf. ſelbſt möglichſt zu Wort kommen zu laſſen. Wer ſeine Arbeit mit den für ihre Zeit ausgezeichneten Unterſuchungen von Tzſchirner vergleicht, wird mit Freude den Fortſchritt der Forſchung wahrnehmen. Möge das Werk auch bei uns aufmerkſame Leſer finden und einer der Grundſteine werden für jede künftige Geſchichte der Kirche im Alterthum.

Giefsen. Adolf Harnack.

Heman, Dr. C. F., **Der Ursprung der Religion.** Baſel, Detloff, 1886. (64 S. 8.) M. 1. 20.

Dieſe kleine Schrift (wohl urſprünglich ein Vortrag) zerfällt in einen kritiſchen (S. 5—23) und einen thetiſchen Abſchnitt (S. 24—52). Am Schluſs ſind Anmerkungen (S. 53—64) hinzugefügt, welche gleichfalls kritiſchen Inhalt haben. — Die kritiſche Erörterung iſt vorzüglich gegen die heute unter den Gelehrten ‚am meiſten verbreitete‘ Anſicht gerichtet, welche den Urſprung der Religion im Menſchen ſucht, ſei es in ſeiner theoretiſchen Auffaſſung der Welt, ſei es in ſeiner praktiſchen Weltſtellung. Dieſe Anſicht ſcheint dem Verſ. auf ſo ſchwachen Füſsen zu ſtehen, dafs er ſie gelegentlich für eine Auskunft der Verlegenheit ihrer Erfinder erklärt und Zweifel äufsert, ob auch nur dieſe ſelbſt ernſtlich daran glauben: wer die Augen aufmacht, kann die Widerlegung derſelben mit Händen greifen. Ueberdies iſt ſie eine der Religion durchaus unwürdige Erfindung, welche deren Exiſtenz bedroht. — Die eigene Theorie des Verf.'s über den Urſprung der Religion iſt eine Reproduction der überlieferten Lehre von Urſtand und Fall: eben darin liegt der Urſprung der Religion, dafs die Menſchen das Gottesbewufstſein, in und zu dem ſie erſchaffen, welches ihnen urſprünglich ſogar weſentlicher war als das Selbſtbewufstſein, durch den Fall verloren haben und nun das verlorene erſehnen und erſtreben, bis ſie es durch die Offenbarung wieder erlangen. Nur dafs Heman dieſe Lehre nicht als poſitives Dogma ſetzt, ſondern als allgemeine Wahrheit conſtruirt, die ſich aus einer vernünftigen Betrachtung der menſchlichen Dinge ergiebt und durch die Tradition aller Völker, vorab durch die Offenbarung, beſtätigt wird. Und zwar gründet er dieſe ſeine Conſtruction auf eine Betrachtung über das, was das empiriſche menſchliche Selbſtbewufstſein iſt, und was das göttliche Selbſtbewufstſein ſein mufs. Dabei kommt ihm die Einſicht in das, was Gottes würdig und unwürdig iſt, zur Hülfe: auf reichlich einer Seite zu Anfang (25/26) begegnet dieſes Argument nicht weniger als vier mal.

Gegen die Theorie Heman's habe ich das Bedenken, dafs ſich über die Anfänge des Menſchengeſchlechts und folglich über den geſchichtlichen Urſprung der Religion mit wiſſenſchaftlicher Strenge überhaupt nichts ausmachen läſst. Wir ſind darauf angewieſen, unſere Anſicht darüber unter Berückſichtigung aller irgend erreichbaren empiriſchen Kunde im Sinn derjenigen Weltanſchauung zu geſtalten, welche wir als die wahre erkennen und zu beweiſen uns getrauen. Folglich läſst ſich über dieſe Frage nur in einem gröfseren Zuſammenhang unter beſtimmten zuvor nachgewiefenen Vorausſetzungen verhandeln. Wer ſtatt deſſen damit anfängt, operirt wie der Verf. auf Schritt und Tritt mit unbewieſenen Vorausſetzungen und producirt ſtatt einer wiſſenſchaftlichen Theorie, über die ſich discutiren läſst, nicht mehr und nicht weniger als eine Begriffsdichtung. Speciell auf theologiſchem Gebiet iſt eine objective Feſtſtellung des Weſens der chriſtlichen Religion eine der Vorarbeiten, die erledigt ſein müſſen, ehe eine Theorie über die Anfänge der Menſchheit und den Urſprung der Religion mit dem Anſpruch, dafs ſie allein dem Chriſtenthum entſpreche, präſentirt werden darf. Unter dieſem Geſichtspunkt habe ich gegen die Theorie des Verf.'s das weitere Bedenken, dafs ſie dem Chriſtenthum keineswegs entſpricht. Denn wenn auch das überlieferte, von der Logosidee beherrſchte Syſtem ſeinen Schwerpunkt in der Vorſtellung von dem Herrlichkeitsſtande Adam's hat, ſo verlegt ihn doch der chriſtliche Glaube vielmehr in die Perſon Jeſu Chriſti. Dafs aber der höchſte Gedanke von der dem Menſchen beſtimmten Herrlichkeit und Seligkeit ohne eine andere als eine rein formale Berückſichtigung des ſittlichen Geſichtspunktes der Selbſtbeſtimmung gefafst wird, widerſpricht dem Chriſtenthum direct und iſt ebenſo wenig im Sinn des überlieferten Syſtems, welches ſich, um auch nach dieſer Seite gerecht

zu werden, in Widerſprüche verwickelt. Auffallend iſt mir endlich geweſen, daſs der Verf. mit dem Beweismittel der Offenbarung operirt, als wenn es ein hiſtoriſches Verſtändniſs der Urkunde Gen. 3 nicht gäbe, und als wenn es auch heute noch geſtattet ſein könnte, beliebige Phantaſien über den Urſtand in den Text hineinzudichten und darauf hin für dieſe die Autorität der Offenbarung in Anſpruch zu nehmen.

Ein Wort über die Kritik oder Polemik, welche der Verf. übt, muſs ich noch hinzufügen. Dieſelbe iſt kurz geſagt ein von eigentlichem Widerwillen dictirter Proteſt gegen die empiriſche Religionswiſſenſchaft. Daſs dieſer Proteſt in dem leichten Gewand eines Vortrags mit ein Paar nachträglich hinzugefügten Anmerkungen groſsen Eindruck auf die Betheiligten machen wird, erwartet der Verf. wohl ſelber kaum. Aber auch in ausführlicherer und ſtrengerer Form dürfte ein ſolcher Proteſt nicht viel Ausſicht auf Erfolg haben. Vielmehr ſteht zu hoffen, daſs mit der Zeit alle das empiriſch erreichbare Wiſſen vom religiöſen Leben der Menſchheit zum Ausgangspunkt ihrer Betrachtung über die Religion nehmen werden. Hier ſo gut wie in andern Wiſſenſchaften wird die vornehme Begriffsbaukunſt, welche der Verf. übt, der ſchlichten Arbeit an der Sache weichen müſſen. Womit nicht geſagt iſt, daſs der ſpeculativen Conſtruction ihr Recht an ihrem Ort verkümmert werden ſoll. Ihr Ort iſt aber nicht am Anfang ſondern am Ende des Wegs. Noch weniger folgt, daſs wir uns durch dieſe empiriſche Kunde die Wahrheit des göttlichen Ideals, das wir im Evangelium haben, ſtören oder trüben laſſen dürfen. Es handelt ſich für die Theologie in dieſer Kunde nur um das Mittel zu einer objectiven Verſtändigung über das Weſen dieſes Ideals. Als ſolches iſt ſie freilich unentbehrlich. Ich glaube daher, daſs der Verf., ſoweit er berechtigte Intereſſen vertritt, denſelben mit einer ſolchen Arbeit wie der vorliegenden keinen wirklichen Dienſt erweiſt. Wir kommen auf dem von ihm betretenen Wege, auf den er uns alle mit pathetiſcher Rede zurückzurufen oder mit drohender Anklage zurückzuſchrecken verſucht, weder zu einer ſicheren Kenntniſs der Religion noch zu einer erfolgreichen Vertheidigung des Chriſtenthums. Und wenn er erklärt, daſs die von ihm bekämpften Anſichten eine Erfindung der Verlegenheit ſeien, an die ihre Urheber ſelber kaum glaubten, ſo iſt das ein kindiſcher Einfall, den niemand ernſthaft nehmen wird.

Sich mit der Kritik des Verf.'s im einzelnen auseinanderzuſetzen iſt nicht thunlich. Er iſt ſo ſehr in ſeiner Denkweiſe gefangen, daſs er ſich in eine andere überhaupt nicht hineinzuverſetzen vermag. Wenigſtens hat er ſich nicht die Mühe gegeben es zu thun, was doch die einfache Schuldigkeit deſſen geweſen wäre, der ſo anſpruchsvolle Kritik treibt. Speciell habe ich kein Intereſſe daran, die Sätze meines Buchs über das Weſen der chriſtlichen Religion, welchen er in den Anmerkungen ſeine beſondere Aufmerkſamkeit widmet, aus der Verzerrung, in welcher ſie hier reproducirt werden, zurechtzurücken. Ich könnte auch, um das zu thun, nur ſehr kurz wiederholen, was jedenfalls im Buche ſelbſt ausführlicher und deutlicher ſchon geſagt iſt. Und ich verzichte um ſo lieber darauf, als ich nach einer der hier gegebenen Proben von Polemik den guten Willen, der auch im Streit Verſtändigung ſucht und Verdrehungen meidet, bei dem Verf. dieſer Schrift nicht vorausſetzen darf.

Berlin. Kaftan.

Kierkegaard, S. [Viktor Eremita], **Entweder — Oder.** Ein Lebensfragment. Aus dem Däniſchen von D. Al. Michelſen u. P. O. Gleiſs. Leipzig, Lehmann, 1885. (VII, 648 S. gr. 8.) M. 6. —

Daſs es dem am 9. Juni 1885 verſtorbenen Michelſen, der mit ſo viel Fleiſs ſich bemüht hat, däniſche Literatur uns zugänglich zu machen, nicht vergönnt geweſen iſt, die Ueberſetzung des vorliegenden, von ihm ſelbſt als deſſen Hauptwerk bezeichneten, in Deutſchland bisher noch unbekannten Buches von Sören Kierkegaard zu vollenden, iſt gewiſs aufrichtig zu bedauern. Nur muſs Ref. bekennen, daſs er aus dieſem Buche für den von Michelſen ſo hoch geſtellten Kierkegaard keine Sympathie hat gewinnen können. Dasſelbe hat in Dänemark einen groſsen Erfolg gehabt. P. Gleiſs hebt in ſeinem Vorwort hervor, daſs es vor mehr als 40 Jahren erſchienen und ſeitdem bereits 1878 die 4. Auflage erlebt hat. Zum Beweis, welche Bedeutung ihm auch auſserhalb der kirchlichen Kreiſe Dänemarks, in denen K. bekanntlich groſsen Einfluſs gewonnen hat, beigemeſſen wird, citirt er den bekannten Biographen Heinrich Heine's Adolf Strodtmann, der in ſeiner Schrift ‚Das geiſtige Leben in Dänemark' das Geniale, durchaus Originelle in dieſem Buch, deſſen erſten Theil ‚ein wahrer Bacchuszug ſchönheitstrunkener Ideen und Bilder durchtobt', rühmt. Nur kann dies K. wenig zur Empfehlung gereichen, wenn er, um dieſes Lob ſich zu verdienen, nach dem Recept verfahren iſt:

Wollt ihr zugleich den Kindern der Welt und den Frommen gefallen?
Malet die Wolluſt — nur malet den Teufel dazu!

Und daſs dieſer Vorwurf in der That gegen das K.'ſche Buch erhoben werden muſs, iſt das ſchwerwiegendſte Bedenken gegen dasſelbe. K. will der rein äſthetiſchen Lebensauffaſſung, die ihm zu den bedenklichſten und verderblichſten Conſequenzen zu führen ſcheint, die ethiſche Lebensauffaſſung gegenüber ſtellen, die doch immerhin auch äſthetiſch ſich rechtfertigen laſſe. Als Repräſentanten dieſer beiden Lebensauffaſſungen, die er darſtellen will, dienen ihm zwei Perſonen, deren Papiere er aufgefunden zu haben vorgiebt. So zerfällt ſein Buch in zwei Theile, deren erſter A.'s Papiere, deren zweiter B.'s Papiere enthalten ſoll.

Nun ſteht ihm wohl eine Gabe der feinſten, pſychologiſchen Beobachtung, ein köſtlicher Humor, ein prickelnder Witz, ein ſtrömender Gedankenreichthum zu Gebote. Aber weit entfernt, im Beſitz dieſer Mittel das ethiſche Problem, das er darzuſtellen unternommen, zu einer befriedigenden Löſung zu führen, gefällt er ſich darin, in beide von ihm vorgeführte Lebensanſchauungen ſich recht tief hineinzudenken. Er läſst die Möglichkeit offen, daſs Ein Menſch beide in ſich vereinigen könne, er will gar nicht die Ueberlegenheit der ethiſchen über die äſthetiſche Lebensrichtung nachweiſen und läſst gefliſſentlich im Ungewiſſen, was im einzelnen Fall ſeine eigene Meinung ſei. Zuerſt ſpannt er in einem von feinem Humor durchzogenen Vorwort die Erwartung des Leſers auf's höchſte. Da weiſs er der alten Autorenfabel von aufgefundenen Papieren durch ſein ſeltenes Erzählertalent einen neuen Reiz zu geben. Nun folgt im 1. Theil ein buntes Mancherlei. Den Anfang macht eine Sammlung von Aphorismen, die er *Διαψάλματα* zu nennen beliebt. Dann giebt er äſthetiſche Abhandlungen, Plaudereien über rechten Lebensgenuſs, antike und moderne Tragiker u. a. m. Wie viel dabei Ironie und Satire ſein ſoll, und in wie weit der Verf. auch eigene Reflexionen und Empfindungen wiedergiebt, iſt ſchwer zu ſagen. Offenbar gefällt er ſich darin, geiſtreiche Einfälle, für die er doch nicht ernſtlich einzutreten gewillt iſt, vorübergehende Stimmungen, die ihm doch wieder ſo ſchön dünken, daſs er ſie gern in irgend welcher Art ausgeſtaltet ſehen möchte, ſo zu verwerthen, daſs er ſie ſeinen Vertreter der äſthetiſchen Lebensauffaſſung zur Ausſprache bringen läſst. Im Uebrigen liegt die Periode der Schwärmerei für das muſikaliſch Erotiſche, das in Mozart's Don Juan ſich repräſentire, ſchon zu weit für uns zurück, als daſs eine ironiſche Beleuchtung derſelben für uns noch ein groſses Intereſſe böte. Vieles, vielleicht das Meiſte, was in dieſen Abſchnitten ſeines Buches enthalten iſt, erſcheint bereits als antiquirt. Seine ganze Kunſt bietet nun K. auf in dem

letzten Abſchnitt des erſten Theils: Das Tagebuch des Verführers. Aber welche Kunſt! Hier malt K. das Laſter in ſeiner raffinirteſten Geſtalt, malt die äſthetiſch verfeinerte und darum um ſo widerwärtigere Wolluſt. Er malt bis ins feinſte Detail, mit bewundernswerther pſychologiſcher Beobachtungsgabe und Lebenskenntniſs. Allerdings malt er den Teufel dazu. Selbſt ſein Aeſthetiker A. bekennt, daſs er die Reinſchriſt von dieſem Tagebuch mit unſagbarem Grauen angefertigt habe. K. will auf dieſe Weiſe zeigen, zu welchen Conſequenzen die äſthetiſche Lebensauffaſſung, die ſein zuerſt doch mit unverkennbarer Sympathie behandelter A. mit dem Verführer Johannes theilt, führe. Aber iſt etwa hier durch den Zweck das Mittel geheiligt? Dieſer lascive Roman *en miniature*, den kein profeſſioneller Erotiker lüſterner hätte ſchreiben können, bleibt an ſich das Abſcheulichſte vielleicht, was je aus der Feder eines chriſtlichen Theologen gefloſſen. Auch täuſcht ſich der Verf. darüber nicht, welch ein gefährliches Spiel er treibt, wenn er auf dieſe Weiſe die äuſserſten Conſequenzen der äſthetiſchen Lebensauffaſſung nachzuweiſen ſucht. Die cyniſchen Worte, die er auf S. 9 dem Verführer Johannes in den Mund legt, ſind Beweis genug dafür. Doch vielleicht glaubt er ein hinreichend ſtarkes Gegengift in Bereitſchaft zu haben. So urtheilt Gleiſs, daſs K.'s ‚Entweder—Oder' erſt im 2. Theile ſeinen befriedigenden, verſöhnenden Abſchluſs findet, und Ad. Strodtmann ſagt, daſs der zweite Theil über den erſten Gericht hält, ihn wie mit einem Keulenſchlage zermalmt. Ref. bekennt, einen durchaus andern Eindruck von dieſem zweiten Theil empfangen zu haben. B.'s Papiere enthalten zwei Briefe an A. über die äſthetiſche Gültigkeit der Ehe und über das Gleichgewicht des Aeſthetiſchen und Ethiſchen in der Entwicklung der Perſönlichkeit nebſt einem kurzen Schluſswort und einer Predigt: Ueber das Erbauliche des Gedankens, daſs wir vor Gott immer Unrecht haben. Aber wie viel fehlt daran, daſs in dieſen Briefen dargeboten würde, was zur wahrhaften Ueberwindung der in A.'s Papieren zum Ausdruck gebrachten Lebensrichtung genügte.

Der gute B., der ſich als ein ehrbarer Gerichtsaſſeſſor und Familienvater einführt, will keine Keulenſchläge austheilen. Dazu hat er eine viel zu hohe Meinung von ſeinem geiſtreichen, nur etwas excentriſchen Freund A. Er wird nicht müde, ſeinem lieben Freund A. viel Schönes zu ſagen, ſeine liebenswürdigen Spöttereien recht amüſant zu finden, ſeinen kritiſchen Bemerkungen alle Berechtigung einzuräumen. Das wäre ja nun recht freundlich und liebenswürdig von dem Herrn B., wenn nur K. nicht im Vorwort ſchon verrathen hätte, daſs die beiden Lebensanſchauungen, die in A.'s und B.'s Papieren dargeſtellt werden, auch in einer Perſon ſich vereinigt denken lieſsen, und dem Leſer nun die Ahnung aufgeht, daſs dieſe Perſon kein anderer als Herr Sören Kierkegaard ſelbſt ſein dürfte. Erfahren wir aber, daſs K. ſein Entweder—Oder geſchrieben hat, nachdem er kurz vorher ‚aus nicht völlig durchſichtigen Beweggründen', wie Michelſen berichtet, ſeine Verlobung wieder aufgelöſt, und daſs dieſe Thatſache für ſein inneres Leben und ſeine literariſche Thätigkeit entſcheidend geworden, ſo kann es uns wenig Hochachtung für ihn abgewinnen, daſs er nicht mehr Strenge gegen ſich ſelbſt geübt, und noch ſo verliebt in ſein eigenes Selbſt ſein kann, nachdem es ihm ſchon zum Bewuſstſein gekommen, auf welche Irrwege zu gerathen er in Gefahr geſtanden. Einen befriedigenden verſöhnenden Abſchluſs findet ſein Buch auch in dieſem zweiten Theil nicht, wie ja auch der Verf. von vorn herein einen ſolchen nicht in Ausſicht geſtellt. Die Papiere des B. enthalten ein dialektiſches Spiel, viel Schönes und Wahres iſt eingemiſcht, aber ohne daſs es zur rechten Geltung kommt, weil es immer nur beziehungsweiſe geſagt wird. Immer ſchillert auch noch der Gedanke durch, daſs die ethiſche Lebensführung wohl für nüchterner angelegte und weniger begabte Naturen wie B. etwas ſehr Schönes ſein könne, ungewöhnlichen, geiſtreichen Menſchen aber wie A. doch nicht ſo unbedingt zugemuthet werden dürfe. Uebrigens iſt die langathmige Darſtellungsweiſe in B.'s Papieren, die oft genug auch den logiſchen Gedankenfortſchritt vermiſſen läſst, wenig geeignet, nach der aufregenden Lectüre, die der Schluſs des 1. Theils geboten, das Intereſſe des Leſers bis zum Schluſs zu erhalten.

So iſt Ref. nicht in der Lage, das vorliegende Buch, deſſen Ueberſetzung übrigens durchgehend ſo wohlgelungen iſt, daſs es dem deutſchen Leſer nicht bemerkbar wird, ein urſprünglich däniſches Buch vor ſich zu haben, einer freundlichen Aufnahme in deutſchen Leſerkreiſen zu empfehlen. Rechnet der Verf., wie S. 13 ausgeſprochen iſt, auch auf liebenswürdige Leſerinnen, ſo iſt nur zu hoffen, daſs wenigſtens einem deutſchen Mädchen ſein Buch nie in die Hand gegeben werde. Ueber die Bedeutung K.'s ein maſsgebendes Urtheil zu fällen, ſteht dem Ref. nicht zu. Aber nach dem Eindruck, den er bei der Lectüre dieſer ſeiner Erſtlingsſchrift gewonnen, ſcheint ihm doch ſo viel gewiſs, daſs der von Michelſen geſchriebene Artikel über K. in Herzog's Realencyklopädie nur mit groſser Reſerve aufzunehmen iſt. Der übertriebenen Verehrung, welcher Michelſen in dieſem Artikel einen Ausdruck gegeben, möge das Urtheil über K. gegenüber geſtellt ſein, welches Martenſen in ſeinem von Michelſen überſetzten: ‚Aus meinem Leben' als zutreffend anführt: Er war ein edles Inſtrument, jedoch mit einem Riſs im Reſonanzboden.

Dornreichenbach. Wetzel.

Kurzgefasste Mittheilungen.

Current Discussions in Theology, by the profeſſors of Chicago Theological Seminary. Vol. III. Chicago, Fleming H. Revell, 1885. (359 p. 8.)

Die theol. Facultät zu Chicago giebt Jahresberichte über die theologiſchen Arbeiten heraus. Nicht auf bibliographiſche Vollſtändigkeit wird geſehen, ſondern auf einen vollſtändigen Bericht über die wichtigen Erſcheinungen und den Stand der Fragen. Dieſer vorliegende Band erfüllt dieſe Aufgabe in trefflicher Weiſe, ſoweit Ref. von demſelben Kenntniſs genommen. Ueber die Altteſtamentlichen Studien berichtet Curtiſs, über die Neuteſtamentlichen Hyde, über die Kirchengeſchichte Scott, über die ſyſtematiſche Theologie Boardman, über die praktiſche Theologie endlich Fisk.

Hicks, E. L., **Judith and Holofernes.** (14 p. 8.) Reprinted from the Journal of Hellenic Studies 1885.

Der Verf. kommt in dieſer Unterſuchung über die Abfaſſungszeit des Judithbuches ungefähr zu demſelben Ergebniſse wie Ewald (um 150 a. *Chr.* n.); aber ſeine Begründung iſt theilweiſe eine andere. Der Name ‚Holofernes' iſt bisher nur innerhalb der Dynaſtie von Kappadocien nachgewieſen. Der Verf. geht davon aus und verfolgt die Geſchichte eines Holofernes, indem er zugleich auf die inſchriftlichen Funde und Münzen in Priene eingeht. Eine daſelbſt gefundene Münze, die der Verf. beſonders eingehend beſpricht und verwerthet, trägt die Aufſchriſt *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΟΡΟΦΕΡΝΟΥ ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ*; ſie befindet ſich jetzt im brittiſchen Muſeum und iſt photographiſch abgebildet bei Head, *Coins of the Ancients. Plate* 51. Nr. 23.

Wünsche, Lic. Dr. Aug., **Der babylonische Talmud** in ſeinen haggadiſchen Beſtandtheilen, wortgetreu überſetzt und durch Noten erläutert. 1 Halbbd. Leipzig, O. Schulze, 1886. (XVI, 552 S. gr. 8.) M. 11. —

Der verdiente Herausgeber der *Bibliotheca Rabbinica* hat hier ‚den babyloniſchen Talmud in ſeinen haggadiſchen Beſtandtheilen' überſetzt und durch Noten erläutert. Richtiger müſste der Titel lauten: ‚Die haggadiſchen Beſtandtheile des babyl. Talmud überſetzt'; denn nur ein paar halachiſche Stellen haben Aufnahme in die Verſion gefunden. Der Verf. hat ſich durch dieſe Edition den Dank nicht nur von Semiten und Antiſemiten, ſondern auch aller derer erworben, denen eine ſichere Erkenntniſs des talmudiſchen Judenthums erwünſcht iſt und die doch nicht im Stande ſind, dies *mare magnum* auf eigenem Schiff zu befahren. In einer ausführlichen Einleitung orientirt der Ueberſetzer die Leſer über den babyl. Talmud. Die Noten ſind leider ſehr knapp gehalten.

Uhlhorn, Abt Dr. Gerhard, **Der Kampf des Christentums mit dem Heidentum.** Bilder aus der Vergangenheit als Spiegelbilder für die Gegenwart. 4. verb. Aufl. Stuttgart, Gundert, 1886. (438 S. 8.) M. 3. —; geb. M. 4. —

In dieſer billigen Ausgabe des geſchätzten Werkes ſind, da es für weitere Kreiſe beſtimmt iſt, die gelehrten Anmerkungen weggelaſſen. Der Verf. hat es einer erneuten Durchſicht unterzogen und nach dem gegenwärtigen Stande der Unterſuchungen verbeſſert.

Rönneke, Botſchaftspred. Karl, **Rom's christliche Katakomben** nach den Ergebniſsen der heutigen Forſchung. Leipzig, Böhme, 1886. (78 S. 8.) M. 1. —

Eine auf ziemlich ausgebreiteter Kenntniſs der einſchlagenden Literatur und eigenen Beobachtungen beruhende, kurzgefaſste Darſtellung der römiſchen Katakomben und ihrer Inſchriftenund Bildwerke für weitere Kreiſe. Daſs polemiſche Bemerkungen gegen die heutige römiſche Kirche das Büchlein durchziehen, ergab ſich aus der Stellung des Verfaſſers, freilich auch aus dem Zuſtande der Katakombenforſchung. Der Eifer gegen die Bezeichnung ‚Papſtkapelle' (S. 20 f. 71) iſt aber doch ein unnöthiger. An dem Namen ‚Papſt' iſt nichts gelegen; iſt doch ſchon Eleutherus (kurz vor d. J. 180) von galliſchen Presbytern als *πάπα* angeredet worden.

Schaff, Philip, **Saint Augustin, Melanchthon, Neander.** Three Biographies. New York, Funk & Wagnalls, 1886. (VI, 168 p. gr. 8.)

Drei Biographien, ‚ſeinen geliebten Studenten' gewidmet, von dem ehrwürdigen deutſch-amerikaniſchen Theologen, der, ſelbſt ein Schüler Neander's, im Geiſte Melanchthon's in Amerika wirkt und in ſeinem ganzen Wirken den Spruch zu bethätigen verſucht hat: ‚*in necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus caritas*'. Die bei weitem gröſsere Hälfte des Buches füllt die Biographie Auguſtin's, in welcher wiederum die Zeit bis zur Rückkehr nach Africa beſonders hervortritt. Gerne hätte man das Capitel: ‚*Influence of Augustin on his own and succeeding Ages*' mehr ausgeführt geſehen. Melanchthon's Leben und Bedeutung iſt auf 20 Seiten eben nur ſkizzirt. Sehr dankenswerth ſind die ‚Erinnerungen an Neander', dem auch Haſe in ſeinen Vorleſungen über Kirchengeſchichte neuerlich ein ſo ſchönes Denkmal geſetzt hat.

Mommsen, Th., **Actenstücke zur Kirchengeschichte** aus dem Cod. Cap. Novar. 30 (Neues Archiv d. Geſellſch. f. ält. deutſche Geſchichtskunde XI [1886], 2. Heft S. 361—368).

Die beiden zuerſt von Amelli in Mailand aus einer Novareſer Handſchrift veröffentlichten Schreiben des Flavian von Conſtantinopel und des Euſebius von Doryläum an Leo I., welche für die Vorgeſchichte des Chalcedonenſiſchen Concils von ſo hoher Bedeutung ſind, hat Mommſen hier, den fehlerhaften Text an vielen Stellen verbeſſernd, abgedruckt und ebenſo die aus derſelben Handſchrift von Amelli zuerſt mitgetheilten Actenſtücke, das Schisma v. J. 530 betreffend, auf Grund eigener Vergleichung neu herausgegeben.

Faucon, Maurice, **La librairie des Papes d'Avignon**, sa formation, sa composition, ses catalogues (1316—1420), d'après les registres de comptes et d'inventaires des Archives Vaticanes. T. I. Paris, Ernest Thorin, 1886. (XXI, 263 p. gr. 8.)

Der Verf. giebt eine Geſchichte der päpſtlichen Bibliothek von Bonifaz VIII. bis Benedikt XIII. und druckt dann (p. 93—263) den Katalog der Bibliothek Urban's V. *(dressé à Avignon en mai 1369) in extenso* ab. Dieſer Katalog umfaſst 2105 Nummern und bietet des Intereſſanten mancherlei. Sehr viele Bücher ſind freilich nach dem Kataloge heute nicht mehr zu identificiren, da die Beſchreibung theils ganz ungenügend iſt, theils fehlt. Für die altchriſtl. Literatur der erſten 3 Jahrh. hat Ref. den Katalog durchſtudirt, aber nichts von Belang gefunden. ‚*Papias*' iſt natürlich der Lexikograph; *Apoc.* folgt (Nr. 596. 664) auf *Acta*.

Kritischer Bericht über Janssens Geschichte des deutschen Volkes 4. Bd., enthaltend Allgemeine Zuſtände des deutſchen Volkes vom J. 1555 bis zum J. 1580, von einem praktiſchen Theologen. Frankfurt a/M., [Schriften-Niederlage des Evangel. Vereins], 1885. (XIV, 79 S. gr. 8.) M. 1. 20.

Der ‚praktiſche Theologe' ſetzt hier ſeine von uns früher beſprochene, werthvolle Kritik des Janſſen'ſchen Geſchichtswerkes im Geiſte Martin Chemnitz' fort. In der That, es iſt der Geiſt der Väter der lutheriſchen Kirche zweiter Generation, der über dem Büchlein liegt, jener Geiſt mit ſeinem felſenfeſten Vertrauen zu Luther's Lehre und ſeinem rechtſchaffenen Abſcheu vor allem Menſchenwerk. Einige Ausführungen ſind allerdings etwas forcirt; aber im Groſsen und Ganzen merkt man, daſs der Verf. mit jenem Geiſte wirklich innerlich eins iſt. Die Gelehrſamkeit des ‚praktiſchen Theologen' können wir nur allen praktiſchen Theologen wünſchen und ebenſo die Klarheit und Feſtigkeit des Standpunkts. Aber eng iſt der Ort, auf dem der Verf. ſeine Hütte gebaut hat. Sind es z. B. (S. 9) wirklich nur Rationaliſten, die von der Ubiquität des Leibes Chriſti nichts wiſſen wollen und ein kräftiges Wort wider dieſes Menſchenfündlein haben? Aber — vor allem — die Janſſen'ſche Geſchichtsſchreibung empfängt die kräftigſten Streiche.

Erichson, L'église Française de Strasbourg au XVI. siècle d'après des documents inédits. Strasbourg, C. F. Schmidt, 1886. (71 p. gr. 8.) M. 1. —

Dieſe kleine Publication enthält bisher nicht edirte Briefe aus dem Archiv des Capitels von St. Thomas in Straſsburg, Studentenbriefe aus der Reformationszeit, nämlich den Jahren 1545 u. 1546, und dazu noch ſonſt manches für den Reformationshiſtoriker Lehrreiche und Intereſſante aus dem Straſsburg des 16. Jahrhunderts.

Klassische Bühnendichtungen der Spanier, hrsg. und erklärt von Max Krenkel. II. Calderon. Der wunderthätige Zauberer. Leipzig, Barth, 1885. (XX, 348 S. gr. 8.) M. 5. 40.

Auf die vorſtehende Publication ſei auch in dieſer Zeitung aufmerkſam gemacht, weil ſie auſser Anderem, was den Theologen von Intereſſe ſein kann, eine ſorgfältig ausgearbeitete Einleitung enthält, in welcher die Sage vom wunderthätigen Zauberer in ihrem Urſprung und ihrer Entwicklung verfolgt und vor allem ihre Verbreitung, in Spanien literarhiſtoriſch dargelegt iſt. Für die Löſung jener Aufgabe hatte der Verf. an der ſchönen Unterſuchung von Zahn (‚Cyprian von Antiochien und die deutſche Fauſtſage', Erlangen 1882) die Grundlage; aber auch ſchon die Frage, welche Quellen Calderon benutzt hat, iſt mannigfach erwogen worden. Doch konnte der Verf. hier Neues bringen. Er hat nachgewieſen, daſs Calderon den Stoff zu dem *Mágico prodigioso* der *Legenda aurea* entnommen, ihn aber nach der Darſtellung des Villegas umgeſtaltet und durch mehrere aus dieſem Gewährsmann und aus Gregor von Nazianz (?) entlehnte Züge bereichert hat. ‚Die *Conversio*, *Confessio* und *Passio Cypriani* hat er nicht gekannt, das von ihm anderwärts benutzte Werk des Surius wenigſtens bei Abfaſſung unſeres Stücks unberückſichtigt gelaſſen'.

Thiersch, Heinr. W. J., **Inbegriff der christlichen Lehre.** Baſel, Schneider, 1886. (XII, 396 S. gr. 8.) M. 5. —

Der jüngſt entſchlafene Verfaſſer dieſes Lehrbuches für den höheren Religionsunterricht, Prof. Dr. Heinrich Thierſch, hat vor Vollendung desſelben die Feder niederlegen müſſen. Das Vorwort iſt von dem Sohne, Wilhelm Thierſch, verfaſst, aber folgende Sätze hat er im Auftrage des Vaters beigefügt: ‚Der Verf. hätte gerne noch einen Anhang hinzugefügt, hätte ihn die Krankheit nicht verhindert, über die letzten Fragen (den III. Theil) des Katechismus der apoſtoliſchen Gemeinden, über die ſpeciellen Wahrheiten, die er ſeit 1849 verkündigt hat. Bei dieſen Wahrheiten und Hoffnungen beharrt er freudig bis an ſein Ende und ſieht ihrer baldigen Erfüllung entgegen. Alle dem widerſprechenden Gerüchte erklärt er für gänzlich unwahr. Er wünſcht noch beſonders Allen zu danken, die ihm in ſeiner letzten Krankheit Liebe und Theilnahme bewieſen haben'.

Dem Lehrbuch, welches die Geſtalt eines zuſammenhängenden Lehrvortrags hat, liegt der Katechismus der apoſtoliſchen Gemeinden zu Grunde; jedoch iſt durchweg auf Luther's kl. Katechismus Rückſicht genommen. Es zerfällt in 5 Hauptſtücke (das apoſt. Symbolum, die 10 Gebote, das Vater Unſer, Taufe, Abendmahl). Die ſpecifiſch-irvingianiſchen Lehren ſind kaum geſtreift; ſie ſollten in einem Anhang (ſ. oben) zur Sprache kommen. Wie dieſer ‚Inbegriff' vorliegt, unterſcheidet er ſich dogmatiſch kaum irgendwo von den evangeliſch-lutheriſchen Katechismusauslegungen; aber er hat die gröſsere Strenge und Conſequenz vor den meiſten von ihnen voraus, und verſtattet neueren Erkenntniſsen, z. B. den bibliſchen, nirgendwo Einfluſs. Was ihm aber ſein Gepräge verleiht, iſt der erſchütternde Ernſt des Verfaſſers und die innere Wahrhaftigkeit, in welcher er ſeinem Glauben Ausdruck giebt. Es iſt wirklich, das fühlt man jeder Seite ab, ſein perſönlichſter Glaube geweſen, den er hier dargeſtellt hat. Mit Vorliebe betont er, was ‚die noch ungetheilte Kirche' geglaubt hat. In der That, das Chriſtenthum des 5. Jahrhunderts iſt ihm mit dem Evangelium identiſch, und von dieſem Standort aus muſste er die Kirchen der Gegenwart in einem Dunkel ſehen, welches hoffnungslos wäre, wären nicht ‚die ſpeciellen Wahrheiten der apoſtoliſchen Gemeinden' vorhanden. Doch wer wollte mit einem Manne rechten, der zu den Wenigen gehört hat, die im Leben ihrem Glauben alle die Opfer gebracht haben, welche derſelbe verlangte, und der bis zum Tode ſeinem höchſten Gute Treue gehalten hat!

Pfleiderer, Prof. Edm., **Was ist der Quellpunkt der heraklitischen Philosophie?** [Tübinger Feſtprogramm, 1886.] (53 S. 4.)

Dieſes Programm iſt der Vorläufer einer gröſseren Arbeit des Verfaſſers über die heraklitiſche Philoſophie. Es ſoll derſelben den Weg bereiten durch eine einleitende Orientirung über den bisherigen Stand der Entzifferung der Grundgedanken Heraklit's und durch einen vorläufigen Hinweis darauf, daſs ‚in der religiöſen Myſterienidee' der Anſtoſs und der leitende Ausgangspunkt der heraklitiſchen Speculation zu ſuchen ſei. Der Verf. findet unter ſeinen Vorgängern Teichmüller auf den Spuren des

Richtigen, urtheilt aber, daſs Teichmüller noch die nöthige Sicherheit in der Erkenntnifs vermiſſen laſſe, vielfach ſchwanke und die Frage irrthümlich verenge, fofern er nur die ägyptiſche Religion zur Erklärung des Urſprungs der heraklitiſchen Philoſophie in's Auge faſſe.

Berichtigung.

In Nr. 6 der Lit.-Ztg., Col. 128 f. habe ich meiner Verwunderung darüber Ausdruck gegeben, daſs bisher zwar die Evangelienhandſchriften der Palatina vollſtändig verzeichnet reſp. unterſucht worden ſeien, nicht aber auch die ſo viel ſelteneren Hſſ. der Apoſtelgeſchichte und der Briefe. Die Aufmerkſamkeit eines transatlantiſchen Lefers der Literaturzeitung giebt mir Gelegenheit zu conſtatiren, daſs in Burgon's Liſte, welche Scrivener[3] p. XIX—XXX als Appendix zu ſeinem eigenen Verzeichnifs mittheilt, die von mir a. a. O. erwähnten Hſſ. der Apoſtelgeſchichte und der Briefe nicht fehlen. Wenn übrigens hiernach die Zahl der neuteſtamentlichen Hſſ. der Palatina noch gröſser zu ſein ſcheint, als von mir angegeben, ſo rührt das daher, daſs Dean Burgon die Homilien und Commentare des Chryſoſtomus u. a. den Bibelhandſchriften beizufügen für gut befunden hat. — Beiläufig bemerke ich, daſs in Burgon's Liſte, bei Scrivener p. XXII, unter Nr. 710 irrthümlich Palatino-Vat. 2 ſtatt Palatino-Vat. 5 verzeichnet iſt.

Berlin. O. von Gebhardt.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,

Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Vigouroux, F., Die Bibel u. die neueren Entdeckungen in Paläſtina, in Aegypten u. in Aſſyrien. Mit 124 Plänen, Karten u. Illuſtr. nach den Monumenten v. Douillard. Ueberſ. v. J. Ibach. 3. Bd. Mainz, Kirchheim, 1886. (508 S. 8.) 6. 30

Quinque volumina. Canticum canticorum. Ruth. Threni. Ecclesiastes. Esther. Textum masoreticum accuratissime expressit, e fontibus masorae varie illustravit, notis criticis confirmavit S. Baer. Praefatus est edendi operis adjutor F. Delitzsch. Leipzig, B. Tauchnitz, 1886. (VIII, 100 S. gr. 8.) 1. 20

Harniſchmacher, *Essenorum apud Judaeos societatis origines exponuntur et historia.* Progr. d. Königl. Gymn. Bonn, 1886. (30 S. 4.)

Roderich, F. W., Die Angemeſſenheit des Kreuzestodes Chriſti u. der ihn begleitenden Wunderzeichen. Progr. d. Progymn. Prüm, 1886. (24 S. 4.)

Meyer, H. A. W., Kritiſch exegetiſcher Kommentar üb. das Neue Teſtament. 8. Abth. Der Brief an die Epheſer. 6. verb. Aufl., beſorgt durch Wold. Schmidt. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht's Verl., 1886. (VI, 328 S. gr. 8.) 4. —; geb. 5. 60

Jehle, F. M., Die Lutheranität der Probebibel. [Aus: ‚Theol. Studien aus Württ.'] Ludwigsburg, Neubert, 1886. (80 S. 8.) 2. —

Kolberg, J., Verfaſſung, Cultus u. Disciplin der chriſtlichen Kirche nach den Schriften Tertullians. Braunsberg, Huye, 1886. (VIII, 226 S. gr. 8.) 3. —

Caspari, C. P., Eine Auguſtin fälſchlich beigelegte *Homilia de sacrilegiis.* Aus e. Einſiedeler Handſchrift d. 8. Jahrh. hrsg. u. m. krit. u. ſachl. Anmerkgn., ſowie m. e. Abhandlg. begleitet. Hrsg. v. der Geſellſchaft der Wiſſenſchaften zu Chriſtiania. Chriſtiania, [Dybwad], 1886. (73 S. gr. 8.) 1. 70

Jungmann, B., *Dissertationes selectae in historiam ecclesiasticam. Tom. VI.* Regensburg, Puſtet, 1886. (488 S. gr. 8.) 4. 30

Hecker, H., Zur Geſchichte des Kaiſers Julianus. Eine Quellenſtudie. Progr. des Kgl. Gymn. Kreuznach, 1886. (48 S. 8.)

Todt, B., Berthold von Regensburg. Skizze ſeines Lebens u. ſeiner Bedeutung in der Geſchichte der deutſchen Sprache, Litteratur u. Predigt. Progr. d. Königl. Gymn. Wetzlar, 1886. (25 S. 4.)

Cornelius, C. A., Die Verbannung Calvins aus Genf im Jahre 1538. München, G. Franz' Verl., 1886. (74 S. 4.) 2. 20

Magnin, J. P., *Servet et Calvin.* Progr. d. ſtädt. Realſchule. Wiesbaden, 1886. (32 S. 4.)

Langenbeck, W., Geſchichte der Reformation d. Stiftes Halberſtadt. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht's Verl., 1886. (VII, 129 S. gr. 8.) 2. 60

Ziethe, W., Berliner Bilder aus alter u. neuer Zeit. 7 Vorträge. Berlin, Hauptverein f. chriſtl. Erbauungsſchriften, 1886. (VII, 208 S. gr. 8.) 1. 20

Zahn, A., Abriſs e. Geſchichte der evangeliſchen Kirche auf dem europäiſchen Feſtlande im 19. Jahrh. Stuttgart, Metzler's Verl., 1886. (VIII. 204 S. gr. 8.) 3. —

Schönholzer, G., Die religiöſe Reformbewegung in der reformirten Schweiz. Vortrag. St. Gallen, Huber & Cie., 1886. (48 S. 8.) 50 c.

Beck, J. T., Vorleſungen üb. chriſtliche Glaubenslehre. Hrsg. v. J. Lindenmeyer. [In 2 Bdn.] 1. Lfg. Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (1. Bd. S. 1—144. gr. 8.) 2. —

Locke, R., Ueber den Stand der Sittlichkeit im engeren Sinne innerhalb unſeres chriſtlichen Volkslebens. Vortrag, geh. bei der Diöcefanverſammlg. zu Kamenz am 13. Oktbr. 1885. Leipzig, Dreſcher, 1886. (16 S. 8.) —. 30

Locke, R., Ueber die Begriffsbeſtimmung der Lüge im eigentlichen Sinne. Eine ethiſch-theolog. Studie. Leipzig. Dreſcher, 1886. (IV, 50 S. 8.) —. 90

Röſchen, F. A., Die Zauberei u. ihre Bekämpfung. Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (111 S. 8.) 1. 20

Literatur des Auslandes.

Weill, A., Vie, doctrine et gouvernement authentiques de Moïse d'après des textes hébraïques de la Bible jusqu'à ce jour complètement incompris. 3e et dernier fascicule du Pentateuque selon Moïse et du Pentateuque selon Esra. (p. 215—418, 8.) 3 fr.

Sabatier, A., Le Transformisme et le récit biblique de la création. Montauban, imp. Granié, 1886. (21 p. 8.)

Vos, G., The Mosaic Origin of the Pentateuchal Gods. With an introduction by W. H. Green. London, Hodder, 1886. (260 p. 8.) 6 s.

Wright, C. H. H., Biblical essays; or, exegetical studies on the Books of Job and Jonah, Ezekiel's Prophecy of Gog and Magog, St. Peter's Spirits in prison, and the key to the Apocalypse. Edinburgh, Clark, 1886. (292 p. 8.) 5 s.

Knabenbauer, J., Commentarius in prophetas minores. Pars prior, sex priores prophetas complectens I. Paris, lib. Lethielleux, 1886. (VIII, 486 p. 8.) 7 fr. 50

Bullinger, E. W., A critical lexicon and concordance to the English and Greek New Testament; together with an Index of Greek Words, and several Appendices. 2nd edit. revised. London, Longmans, 1886. (1000 p. 8.) 15 s.

Baron, D., Rays of Messiah's Glory; or, Christ in the Old Testament. London, Hodder, 1886. (270 p. 8.) 6 s.

Edersheim, A., Life and times of Jesus the Messiah. New and revised edit. 2 vols. London, Longmans, 1886. (1130 p. 8.) 24 s.

Baring-Gould, S., Nazareth and Capernaum. Ten lectures on the beginning of our Lord's ministry. London, Skeffington, 1886. (84 p. 8.) 2 s. 6 d.

Wordsworth, B., Authorised New Testament and Revised Contrasted. With Translator's preface to the Reader. Manchester, Tubbs & B., 1886. (206 p. 8.) 2 s.

Taylor, C., The Teaching of the Twelve Apostles; with illustrations from the Talmud. Two lectures. London, Bell, 1886. (140 p. 8.) 6 s.

Gardthausen, V., Catalogus codicum Graecorum Sinaiticorum. Oxonii, Typogr. Clarendon., 1886. (XII, 296 p., 6 tab. 8.) 25 s.

Fouard, C., Les origines de l'Église: Saint Pierre et les premières années du christianisme. Paris, libr. Lecoffre, 1886. (XXVII, 563 p. et carte, 8.)

Lechler, G. V., The apostolic and post-apostolic times: their diversity and unity in life and doctrine. 3rd edit. thoroughly revised and rewritten. Translated by A. J. K. Davidson. 2 vols. Edinburgh, Clark, 1886. (758 p. 8.) 16 s.

Perry, G. G., History of the Reformation in England. (Epochs of Church History.) London, Longmans, 1886. (240 p. 12.) 2 s. 6 d.

Darras, J.-E., Histoire de l'Église depuis la création jusqu'au XIIe siècle. Jusqu'au pontificat de Clément VII par J. Bareille. Continuée par Mgr Fèvre. T. 35. (1566—1590). T. 36. (1590—1655). T. 37. (1655—1689). T. 38. (1689—1740). Paris, L. Vivès, 1885—86. (628; 664; 668; 668 p. 8.) 30 fr.

Aguesse, L., Histoire de l'établissement du protestantisme en France contenant l'histoire politique et religieuse de la nation depuis François Ier jusqu'à l'édit de Nantes. T. 4. 1589—1599. Paris, libr. Fischbacher, 1886. (628 p. 8.) 12 fr.

Crookshank, C. H., History of Methodism in Ireland. Vol. II. The middle age. London, T. Woolmer, 1886. (XI, 480 p. 8.) 6 s.

Tucker, H. W., The English Church in other lands; or, the spiritual expansion of England. London, Longmans, 1886. (228 p. 8.) 2 s. 6 d.

Forcade, T. A., Le premier missionnaire catholique du Japon au XIXe siècle. Lyon, imp. Mougin-Rusand, 1886. (208 p. avec portrait, 8.) Extrait des Missions catholiques.

Trumbull, H. C., Teaching and teachers; or, the sunday school teacher's teaching work, and the other work of the sunday school teacher. London, Hodder, 1886. (316 p. 8.) 5 s.

Bonifas, F., Histoire des dogmes de l'église chrétienne. Ouvrage posthume rédigé. d'après les notes du professeur, par un de ses anciens élèves et précédé d'une préface sur la théologie de Fr. Bonifas par Ch. Bois. T. 1. Préface — Introduction. L'histoire des dogmes jusqu'à la mort d'Origène. T. 2. L'histoire des dogmes depuis la mort d'Origène. Paris, libr. Fischbacher, 1886. (XXXI, 390; 551 p. 8.) 15 fr.

Van Dyke, J. S., Theism and evolution: an examination of modern speculative theories as related to theistic conceptions of the Universe. With an introduction by A. A. Hodge. London, Hodder, 1886. (500 p. 8.) 7 s. 6 d.

Weale, W. H. J., Bibliographia Liturgica. Catalogus Missalium Ritus Latini ab anno M. CCCC. LXXV. impressorum. Londini, B. Quaritch, 1886. (XII, 296 p. 8.) 21 s.

Spurgeon, C. H., My sermon notes. [From Matthew to Acts.] Vol. 3. London, Passmore, 1886. (200 p. 8.) 2 s. 6 d.

Lémann, J., L'entrée des Israélites dans la société française et les états chrétiens d'après des documents nouveaux. Paris, V. Lecoffre, 1886. (XII, 508 p. 8.) 7 fr. 50

Aus Zeitſchriften.

Wurm, P., Religionsgeſchichtliche Studien im Anſchluſs an Gloatz, Spekulative Theologie (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, März, S. 113—119; April, 171—176).

Imbault-Huart, C., *Kouan-Ti, le dieu de la guerre chez les Chinois (Revue de l'hist. des religions* 1886, *mars-avril, p.* 129—168).

Faber, E., Der Drache in China (Ztſchr. f. Miſſionskunde u. Religionswiſſ. I, 2 [1886], S. 95—104).

Brucker, J., *La chronologie des premiers âges de l'humanité d'après la Bible et la Science (La Controverse et le Contemporain VI, mars* 1886, *p.* 375—393; *VII, mai* 1886, *p.* 5—27).

Terry, M. S., *The biblical creation* (*Old Testament Student* 1886, *May, p.* 365—369).

Halévy, J., *Recherches bibliques.* 5. *Les citations d'anciens chants dans l'Hexateuque.* 6. *Le témoignage d'Hosée sur la religion du royaume d'Israel.* 7. *Le verset d'Hosée, IX,* 4 *(Revue des études juives* 1886 *janv.-mars, p.* 3—33).

Neſtle, E., Salomo's Alter bei ſeiner Thronbeſteigung (Theol. Studien aus Württemberg VII, 2 [1886], S. 160—161).

Schodde, G. H., *The Book of Kings in modern criticism* (*Old Testament Student* 1886, *May, p.* 369—372).

Fox, L. A., *Miracles of the New Testament* (*Lutheran Quarterly* 1886, *April, p.* 157—178).

Köhler, R., ‚Dornen und Diſteln' [nach der heiligen Schrift] (Kirchl. Monatsſchr. V, 5 [1886], S. 313—328).

Neſtle, E., Zur Einteilung des Vaterunſers in 7 Bitten (Theol. Studien aus Württemberg VII, 2 [1886], S. 161).

Conder, R. E., *A misunderstood Parable* [*The Parable of the Leaven*] *(The Expositor* 1886, *June, p.* 428—433).

Dietrich, G., *Étude biblique* [*Rom. VIII,* 24] (*Revue de théol. et de philos.* 1886, 3, *p.* 279—284).

Nommès, P., *Judah l'apôtre et le nom de Jésus* (*Actes de la société philol. XIV* [1885], *p.* 209—212).

Jehle, Die Lutheranität der Probebibel (Theol. Studien aus Württemberg VII, 2 [1886], S. 83—160).

Taylor, C., *The Didache and the Epistle of Barnabas. An argument for the priority of the Didache* (*The Expositor* 1886, *June, p.* 401—428).

Schaff, Ph., *The idiom and vocabulary of the Teaching of the Twelve Apostles* (*Journal of the soc. of bibl. literat. and exegesis* 1885, *June and Dec., p.* 3—7).

Caspari, C. P., *Kirkehistoriske Rejsefrugter. XIV—XX. Et utrykt Brev og sex utrykte Praedikener fra det femte, sjette og syvende Aarhundrede (Theol. Tidsskrift f. d. ev.-luth. Kirke i Norge III Raekke, I,* 1 [1886], *p.* 96—140).

Cuq, E., *De la nature des crimes imputés aux chrétiens, d'après Tacite (Mélanges d'archéol. et d'hist. VI,* 1—2 [*mars* 1886], *p.* 115—138).

Rodillon, P., *Les origines du christianisme et la philosophie stoïcienne* (*La Controverse et le Contemporain VI, avril* 1886, *p.* 547—560).

Poisnel, Ch., *Un concile apocryphe du pape Saint Silvestre* (*Mélanges d'archéol. et d'hist. VI,* 1—2 [*mars* 1886], *p.* 3—13).

Forget, J., *Le Coran (La Controverse et le Contemporain VI, avril* 1886, *p.* 596—609; *VII, mai* 1886, *p.* 77—99).

Blume, E., Die Pflanzung des Chriſtentums in Anhalt (Mittlgn. d. Vereins f. Anhalt. Geſch. u. Altertumsk. IV, 7 [1886], S. 450—460).

Vacandard, *Saint Bernard et l'art chrétien* (*Précis anal. des trav. de l'acad. des sciences etc. de Rouen* 1884—85, *p.* 215—244).

Röhricht, R, Zur Geſchichte der Kreuzzüge (Neues Archiv der Geſellſch. f. ältere deutſche Geſchichtsk. XI, 3 [1886], S. 571—579).

Fabre, P., *Les Vies de papes dans les manuscrits du Liber Censuum (Mélanges d'archéol. et d'hist. VI,* 1—2 [*mars* 1886], p. 147—161).

Denifle, H., Quellen zur Gelehrtengeſchichte des Predigerordens im 13. u. 14. Jahrh. (Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. des Mittelalters II, 2, S. 165—248).

Ehrle, F., Die '*historia septem tribulationum ordinis minorum*' des *fr.* Angelus de Clarino (Die III. IV. und V. *tribulatio.)* (Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. des Mittelalters II, 2 [1886], S. 249—336).

Bang, A. Chr., *Udsigt over den katholske Kirke i Norge umiddelbart før Reformationen* (*Theol. Tidsskrift f. d. ev.-luth. Kirke i Norge III Raekke, I.* 1 [1886], *p.* 1—23).

Arnold, G., Reformation, Staatskirche u. Katholicismus in England (Kath. Schweizer-Blätter 1886, 1, S. 41—63; 2, S. 99—112; 3, S. 177—190; 4, S. 229—245; 5, S. 286—301).

Rinn, H., Der Hamburger Judenfreund Esdras Edzard (Nathanael 1886, 3, S. 65—91).

Dannappel, E., Die Litteratur über die Salzburger Emigration (Neuer Anzeiger f. Bibliographie u. Bibliothekwiſſ. 1886, 2, S. 33—41; 3, S. 65—71; 4, S. 97—103).

Trivier, P., *Une église peu connue* [*l'Église évangélique arménienne*] *(Revue chrétienne* 1886, 5, *p.* 310—322).

Geigel, F., Italiens Kirchengeſetzgebung (Archiv f. kath. Kirchenrecht 1886, 2, S. 209—305).

Salmond, S. D. F., *Fréderic Godet* (*The Expositor* 1885, *Dec., p.* 455—467).

Salmond, S. D. F., *Franz Delitzsch* [*With* 1 *portrait*] (*The Expositor* 1886, *June, p.* 456—471).

Stolle, F., Geſchichte des Rheiniſch-Weſtfäliſchen Vereins für Israel (Nathanael 1885, 4, S. 97—109; 1886, 2, S. 33—58).

Bergstresser, P., *The divine image lost and restored* (*Lutheran Quarterly* 1886, *April, p.* 258—272).

Sprecher, S., *Justification by faith and the christian idea (Lutheran Quarterly* 1886, *April, p.* 191—222).

Triller, G., Die Katholicität der Kirche (Der Katholik 1886, April, S. 383—396).

Nilles, N., *De juridica votorum solemnitate commentarius* (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 2, S. 245—276).

Aſtié, J.-F., *Philosophie et religion entre Kantiens* (*Revue de théol. et de philos.* 1886, 2, *p.* 138—167; 3, *p.* 264—278).

Skaar, J. N., *Salmehistoriske Bidrag. III. Salmer af tysk Oprindelse. Fra* 1517—1560. (*Theol. Tidsskrift f. d. ev.-luth. Kirke i Norge III Raekke, I,* 1 [1886], *p.* 24—95).

Hoſäus, W., Nachtrag zu den dem Fürſten Magnus von Anhalt zugeſchriebenen geiſtlichen Gedichten aus dem erſten Jahrzehnt des XVI. Jahrh. (Mittlgn. d. Vereins f. Anhalt. Geſch. u. Altertumsk. IV, 7 [1886], S. 460—469).

Schmucker, B. M., *Luther's Small Catechism. Editions and translations, published, or used in America.* (*The Lutheran Church Review* 1886, *April, p.* 87—113).

Pick, B., *The Talmud a witness to Christ and Christianity* (*The Lutheran Church Review* 1886, *April, p.* 122—141).

Recenſionen.

Baſſermann, H., Handb. d. geiſtl. Beredſamkeit (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 19; Theol. Litblt. 1886, 17).

Becker, B., Zinzendorf (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 19; v. L. Schulze: Theol. Litblt. 1886, 20).

Beſtmann, Die ev. Miſſionen u. das Deutſche Reich (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, April; v. Arndt: Allg. Ztſchr. f. Miſſionsk. u. Religionswiſſ. I, 2 [1886]).

Castelli, D., *La legge del popolo Ebreo* (v. H. Oort: *Theol. Tijdschr.* 1885, 6; v. A. Revel: *Revue de théol. et de philos.* 1886, 3).

Denifle, H., Univerſitäten des Mittelalters bis 1400. I. (v. G. Kaufmann: Gött. gel. Anzeigen 1886, 3; H. Denifle, Entgegnung auf die Kritik G. Kaufmanns: Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. des Mittelalters II, 2 [1886]).

Dieckhoff, A. W., Der Ablaſsſtreit (v. M.: Lit. Ctrlblt. 1886, 17; v. H. Schmidt: Theol. Litblt. 1886, 18).

Frantz, A., Die Inſpiration (v. Lommatzſch: Deutſche Litztg. 1886, 5).

Grafe, E., Pauliniſche Lehre vom Geſetz (v. Keppler: Theol. Quartalſchr. 1886, 1).

Gretillat, A., *Exposé de théologie systématique* (v. F. E. Daubanton: *Theol. Studiën* 1886, 2).

Grundemann, Zur Statiſtik der ev. Miſſion (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, April; v. F. W.: Theol. Litblt. 1886, 11).

Harnack, A., Lehrbuch der Dogmengeſch. I (v. —e—: Theol. Litblt. 1886, 5; v. H. Holtzmann: Deutſche Litztg. 1886, 19).

Haupt, H., Der waldenſiſche Urſprung des *Codex Teplensis* gegen Dr. F. Joſtes vertheidigt (v. Kawerau: Theol. Litblt. 1886, 13).

Havet, E., *Le christianisme et ses origines* (v. P. Allard: *Revue des questions historiques* 1886, *avril*).

Keller, L., Die Reformation u. die älteren Reformparteien (v. Weizſäcker: Götting. gel. Anzeigen 1886, 9.)

Keppler, P., Compoſition des Johannes-Evangeliums (v. M. Seiſenberger: Ztſchr. f. kath. Theol 1886, 1).

Knaake, D. Martin Luthers Werke. Bd. 2. (v. Th. Kolde: Götting. gel. Anzeigen 1886, 9).

Kuenen, A., *Hist.-crit. onderzoek naar het ontstaan van de boeken des Ouden Verbonds* (v. A. Carrière: *Revue de l'hist. des religions* 1886, 2).

Labanca, B., *Il cristianesimo primitivo* (v. G. Bonet-Maury: *Revue de l'hist. des religions* 1886, 2).

Lechler, V., Das apoſtoliſche u. nachapoſtoliſche Zeitalter. 3. Aufl. (v. H. Holtzmann: Gött. gel. Anzeigen 1886, 6).

Lightfoot, J. B., *The apostolic fathers.* II (v. F. X. Funk: Lit. Rundſchau 1886, 4; *Quarterly Review* 1886, *April*).

Martineau, J., *Types of ethical theory* (Prot. Kirchztg. 1886, 2; 3; v. Ph. R. Hugenholtz: *Theol. Tijdschr.* 1886, *Mei*).

Meyer, Th., *Institutiones juris naturalis. I.* (v. J. Czentár: Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 2; v. J. A. Becker: Lit. Handweiſer 1886, 4; v. H.: Der Katholik 1886, April).

Meyer, E., Geſch. des Alterthums I (v. E. Schrader: Ztſchr. f. Aſſyriologie 1886, 1).

Naumann, O., Wellhauſen's Methode (v. R. Färber: Theol. Litblt. 1886, 11).

Nebst einer Beilage von G. Schloessmann in Gotha.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. **J. C.** Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 13. 26. Juni 1886. **11. Jahrgang.**

Guthe, Das Zukunftsbild des Jefaia (Kamphaufen).
Herbft, Das apokryphifche Buch Baruch (Kneucker).
Naumann, Wellhaufen's Methode kritifch beleuchtet (G. Baur).
Bleek, Einleitung in das N.T., beforgt von Mangold (Holtzmann).
Luciferi Calaritani opuscula, ed. Hartel (Krüger).
Eucken, Die Philofophie des Thomas von Aquino (Nitzfch).
Krauſe, Melanthoniana (Enders).
Troostenburg de Bruyn, De hervormde kerk in Nederlandsch Oost-Indië (Kattenbufch).
Haug, Darftellung und Beurtheilung der A. Ritfchl'fchen Theologie (Reifchle).
Knitfchky, Staat und Kirche (Köhler).

Guthe, Prof. Herm., **Das Zukunftsbild des Jesaia.** Akademifche Antrittsvorlefung, in erweiterter Form hrsg. Leipzig, Breitkopf & Härtel, 1885. (49 S. gr. 8.) M. 1. 20.

Die Vorlefung (S. 2—36) wird durch 22 Anmerkungen (S. 37—49) geftützt und erläutert. Der Verfaffer (vgl. Proteft. Kirchenzeitung 1885, Col. 927) will in diefer beachtenswerthen Schrift den eigenthümlichen Wechfel der Erwartungen des Propheten Jefaja über die Zukunft feines Volkes erörtern und dabei auf die durch die affyriologifchen Forfchungen aufgehellte Zeitgefchichte forgfältige Rückficht nehmen. So finden wir Anm. 10 (S. 42 ff.) gute Bemerkungen zu Jef. 10, 5—34, welche Rede Guthe kurz vor die Züchtigung Asdod's im Jahre 711 v. Chr. fetzt. Treffend nennt der Verf. das Gemälde 10, 28—32 ein Erzeugnifs der Phantafie des Propheten und bezeichnet das Reden von einem Feldzuge Sargon's gegen Juda als völlig unberechtigt; aber er meint nach den affyrifchen Angaben, dafs Sargon felbft gegen Asdod gezogen fei, während die biblifche Angabe Jef. 20, welche nur den Oberfeldherrn Sargon's den Zug unternehmen läfst, von Ed. Meyer (Gefch. d. Alterth. I § 375) und C. P. Tiele (Babylonifch-affyrifche Gefchichte, Gotha 1886, S. 269) mit gutem Grunde als die vermuthlich richtigere angefehen wird.

Hätte der Verf. feine Arbeit in der Zeitfchrift für die altteft. Wiffenfchaft erfcheinen laffen, fo würde ich fie jetzt nicht als felbftändiges Schriftchen zu recenfiren haben, dürfte aber einen gröfseren Leferkreis für fie vorausfetzen. Eben darum nun, weil ich der Arbeit viele Lefer wünfche, fällt es mir nicht ein, hier ihre Quinteffenz mitzutheilen. Vielmehr begnüge ich mich mit der Darlegung einiger Ausftellungen, welche Dinge allgemeineren Intereffes betreffen. Der Verf. rechnet die erfte Periode der Wirkfamkeit des Jefaja von 736 bis 724 v. Chr. und fchreibt der zweiten Periode die letzten 24 Jahre des achten Jahrhunderts zu; demgemäfs unterfcheidet er von dem erften Zukunftsbilde des Jefaja das kleinere und weniger glänzende zweite, indem er die für jefajanifch gehaltenen Stücke auf die genannten beiden Perioden und Zukunftsbilder vertheilt. Natürlich weifs ich mich vielfach in Uebereinftimmung mit Guthe; aber es ift mir doch beim Lefen diefes Schriftchens eine folche Fülle von Differenzen nicht nur hinfichtlich der chronologifchen Beftimmung der einzelnen Abfchnitte, fondern auch in der Auslegung felber entgegengetreten, dafs mir der geringe Grad von Sicherheit, welchen die altteft. Wiffenfchaft bis jetzt bei den vielgelefenen Weisfagungen Jefaja's erreicht zu haben fcheint, etwas fchwer auf die Seele gefallen ift. Wollte ich meine Ausftellungen mit ihren Gründen ausführlich vorbringen, fo müfste ich ganze Bogen füllen; es feien mir daher nur wenige Andeutungen geftattet.

Obgleich ich nicht verftehe, wie der Prophet ‚ein

Zeichen aus der Hölle' hätte anbieten können, kehrt S. 6 die gegen den natürlichen Sinn, gegen die Punktation, gegen LXX (εἰς βάθος ἢ εἰς ὕψος) u. f. w. verftofsende irrige Entdeckung der Scheol in Cp. 7, 11 wieder. Nicht nur 9, 5 f. und 11, 1 ff., fondern auch 7, 14 ff. findet Guthe die angeblich von Jefaja gefchaffene (vgl. S. 7. 36. 42) Geftalt des Meffias, d. h. eines einzigen Davididen, der dazu berufen fei, das Reich Gottes in Ifrael der Idee gemäfs zu begründen. Ich denke, dafs Jefaja weder 9, 5 f., noch fonftwo fich den Meffias als ewig regierende Einzelperfon gedacht hat, dafs vielmehr eine folche Annahme mit der Entwicklung fowohl der meffianifchen Idee, als auch des Unfterblichkeitsglaubens in fchneidendem Widerfpruch fteht. Darauf gehe ich nicht ein, dafs ich mit Riehm (Die meffianifche Weisfagung, 2. Aufl., Gotha 1885, S. 110 Anm.) die Annahme, Immanuel wäre wirklich im Sinne des Propheten der Meffias, nicht für eine richtige halten kann. Vielmehr will ich nur dies betonen, dafs ich Cp. 9, 5 ‚Heldengott' und ‚Vater von Ewigkeit' als irrige Auslegung betrachten mufs. Obgleich auch Riehm (a. a. O., S. 134 f.) an den Faffungen ‚ftarker Gott' und ‚immerwährender väterlicher Verforger des Volkes' feft hält, mufs ich alle Deutungen, welche von dem einfachen ‚Wunder-Rath, Gott-Held, Beutefpender, Friedefürft' abweichen, für exegetifch unmöglich erklären. Schon über ein Vierteljahrhundert fteht in Bunfen's Bibelwerk zu Jef. 9, 5 zu lefen: ‚Der Name befteht aus paarweife zufammengehörigen Gliedern: Wunder von einem Berather (vgl. Gen. 16, 12, wo Ismael wörtlich heifst ‚Waldefel von einem Menfchen'), Gott von einem Helden, d. h. göttlicher Held, vgl. für letztern Ausdruck die eben angeführte Stelle, woraus noch Niemand gefchloffen hat, dafs Ismael wirklich ein Waldefel gewefen fei'. Da aber Bunfen den in 9, 5 verheifsenen Sohn irrig vom jungen Hiskia deutete, fo hat vielleicht die Beimifchung diefes groben Irrthums dazu beigetragen, das Durchdringen der eben mitgetheilten fcharfen, aber m. E. vollkommen richtigen Worte zu verhindern. Im Zufammenhang ift nur die Ueberfetzung möglich ‚Gott von einem Helden, d. h. Gott-Held, göttlicher Held' und die fchon durch Vs. 2 nahegelegte Faffung von *ʿad* als Beute hat, noch ganz abgefehen von der Unmöglichkeit des ‚Ewigkeitsvaters', an Cp. 33, 23 eine unverwerfliche Stütze. Guthe vergleicht vergeblich zu ‚Vater, d. h. Befitzer von Ewigkeit', wie der Meffias als ewige Perfönlichkeit heifsen foll, die aus Brugfch's Gefchichte Aegyptens mitgetheilten heidnifchen Prädicate, die Königs-Titel: ‚Der Lebensfpender in Ewigkeit; der ewig Lebende', als wäre Jefaja mit folchen Titeln orientalifcher Fürften vielleicht bekannt gewefen, und bemerkt S. 41, Ewigkeit habe hier denfelben befchränkten Sinn, wie fonft im A. T. Von übermenfchlichem Wefen des Meffias (S. 8) weifs Jefaja (vgl. 11, 2) überhaupt nichts; wäre der aus der Dogmatik für 9, 5

erborgte Glanz echte Auslegung, ſo müſste mir das ſpätere Erbleichen dieſes übermenſchlichen Glanzes des idealen Davididen ganz unerklärlich erſcheinen. Zwar läſst der Verf. 32,1 un d 33, 17 in königsloſer, nachexiliſcher Zeit geſchrieben ſein; aber die von Guthe vorgebrachten exegetiſchen Gründe haben mich nicht davon überzeugt, daſs dieſe Capitel dem Jeſaja abzuſprechen ſeien.

Die Fachgenoſſen werden die ‚in erweiterter Form herausgegebene Vorleſung‘, mit welcher der Verf. ſein akademiſches Amt angetreten hat, von ſelber ſorgfältig prüfen. Auch die übrigen Freunde des A. T.'s brauche ich zu ſolcher Prüfung nicht aufzufordern, weil der geachtete Name, welchen ſich Guthe durch ſeine bisherigen Schriften erworben hat, ihnen ſchon Bürgſchaft dafür leiſtet, daſs ſie trotz meiner Ausſtellungen auch in dieſer neuen Schrift Guthe's mancherlei Gutes finden können.

Bonn. Adolf Kamphauſen.

Herbst, Dr. A., **Das apokryphische Buch Baruch** (nebſt Brief Jer.), aus dem Griechiſchen ins Hebräiſche übertragen. (Programm.) Hildesheim, Gerſtenberg, 1886. (10 S. gr. 4.)

Bei hebräiſchen Ueberſetzungen altteſtamentlicher Apokrypha, wie die genannte aus der Feder eines Schülers von P. de Lagarde, kann es ſich wiſſenſchaftlich nur um Wiederherſtellung der hebräiſchen Urſchrift von nur bloſs in Ueberſetzung auf uns gekommenen Büchern handeln. Es fallen alſo alle urſprünglich griechiſch geſchriebenen Apokrypha und Pſeudepigrapha des A. T. von vorne herein auſser Betracht, und hebräiſche Uebertragungen ſolcher, wie z. B. hier des Briefes Jeremiä, können nur den Werth von ſprachlichen Stilübungen beanſpruchen.

Soll aber eigentlichen Rücküberſetzungen von urſprünglich hebräiſch verfaſsten Apokryphen wirklich wiſſenſchaftliche Bedeutung zukommen, ſo müſſen ſolche mit peinlichſter Genauigkeit — mit der ſtrengſten Mikrologie im beſten Sinne des Worts — und unter ſorgfältigſter Berückſichtigung altteſtamentlicher Citate und Anſpielungen ſowie des hebräiſchen Sprachgebrauchs überhaupt gearbeitet werden, um den *verbis ipsissimis* der Originalſchrift möglichſt nahe zu kommen.

So groſs nun auch die an vielen Stellen zu Tage tretende Sorgfalt iſt, welche der Verf. bei ſeiner Arbeit aufgewendet hat, ſo ſcheint dieſer doch nur in wenigen Stellen einen wahrſcheinlicheren Originaltext gewonnen zu haben, als ſ. Z. Ref. erreicht hat. Schon in der Berückſichtigung ſo mancher Citate und Anſpielungen hat Verſ. irre gegriffen; ſo Jer. 2, 26 ſtatt Dan. 9, 7 ff. (zu Bar. 1, 15 ff.); Dan. 9, 10 (zu 1, 21); Thren. 5, 19 ſtatt Jeſ. 57, 15 (zu 3, 3); Hi. (28, 12.) 36, 11 (zu 3, 14); ψ. 104, 5 (z. 3, 32); Jeſ. 46, 10 (z. 3, 36); Ez. 20, 11 (z. 4, 1); Jeſ. 54, 6 (z. 4, 12); Eſth. 8, 6 (z. 4, 17); Jer. 50, 6 (z. 4, 26); Hoſ. 2, 13 (z. 4, 34); Jer. 16, 7 (z. 4, 36); Zeph. 3, 20 (z. 5, 3); Lev. 26, 13 u. Eſth. 3, 1 (z. 5, 6). Und mit dieſem Mangel hängen urſächlich viele wortreiche Paraphraſen zuſammen, zu denen der griech. Text kein Recht giebt, die derſelbe ſogar direct verbietet. Warum z. B. konnte 2, 6 wörtlich überſetzt, dagegen in der gleichlautenden Stelle 1, 15 aus Jer. 2, 26 ſogar ein fremder Gedanke eingetragen werden? Desgleichen iſt 2, 9ª Schlimmbeſſerung des Griechiſchen in Folge Nichtbeachtung der Grundſtelle Dan. 9, 14. Ebenſo iſt für 2, 14—17 Dan. 9, 17. 18 unberückſichtigt geblieben; und auch die anſprechende Conjectur 2, 18 dürfte an zu geringer Wörtlichkeit, insbeſondere aber infolge Nichtbeachtung der zu Grunde liegenden Stelle Dt. 28, 65 ſcheitern. Ueber die ſyntaktiſche Verbindung bezw. Trennung, und das Verſtändniſs von 2, 12. 13 nach der Grundſtelle bei Daniel ſ. meinen Commentar. Ohne Noth iſt 2, 21 aus Jer. 27, 12 bereichert worden. Eben ſolche *Nimia* finden ſich 2, 2 (כְּמוֹהָ). 13 (וַחֲמָתְהּ); 2, 19 (וְעַתָּה u. בִּטְחִים); 3, 3. 4ᵇ. 5ª. 10. 4, 6. 15. 26. 33. 34. 35 (!). 5, 1. 6. 7. Ueberhaupt hat Verſ., in Anbetracht der ſichtlichen Wörtlichkeit der griech. Ueberſetzung, zumal im erſten Theile des Apokryphum, viel zu frei überſetzt; ſo 1, 6ᵇ. 8ª. 10ª. 11ᵇ. 12ª. 13ᵇ. 15 (die letzten Worte). 18ᵇ. 21. 22. 2, 1ᵇ. 5ª. 14ᵇ (wenn auch richtig erklärend). 15. 20. 29. 30 (die Umſchreibung am Schluſs ſtatt בְּאֶרֶץ שִׁבְיִם, wie V. 32 ſteht). 3, 14. 15. 18 (ſicher irrige Auffaſſung). 21. 32ᵇ. 33ᵇ. 35ᵇ. 4, 1. 2ᵇ. 8ª (vgl. Dt. 32, 19). 9ª. 12. 15 (*ἀλλόγλωσσον* bedenklich überſetzt). 22ª (nicht verſtanden). 22ᵇ (!). 24—29. 31. 32ᵇ. 36ᵇ. 5, 3—6ᵇ. 9. Insbeſondere iſt auch 3, 4 עַמּוּד הוֹלֵךְ לָמוּת eine verunglückte Umſchreibung (ſ. meinen Comm.). Und warum 2, 33. 3, 13. 36 den Sing. יֶרֶךְ nicht gelten laſſen?

Ebenſo wurden ohne Nöthigung die Participialverbindungen aufgelöſt 1, 3 (*τῶν ἐρχομένων*). 7. 8. 2, 33. 3, 3. 4. 7. 4, 18. 29, und umgekehrt Participia ſtatt der *Verba finita* geſetzt 1, 10. 14. 3, 33. Desgleichen wäre der *Infinitivus constructus* mit Präpoſition ſtatt des *Finitum* mit Conjunction oder *Vav relativum* am Platze geweſen 1, 9. 14; 2, 2. 3. 28 (בְּרוֹם צוּתָהּ). 35 (לְהָרוֹת); 3, 14 (לָדַעַת); 4, 7 (לְזִבְחָהּ). 17 (לְהוֹשִׁיעַ); 5, 7 (לְשַׁפֵּל), wogegen wieder ohne Grund 3, 27 *Syntaxis* ſtatt *Parataxis* beliebt wurde. Ebenſo unnöthig erſcheint eine Reihe von Erleichterungen für das Verſtändniſs durch eingeſchobene Partikeln, z. B. 2, 23. 3, 34 כִּי; 2, 24. 3, 28 לָכֵן; 2, 25 וְעַתָּה; 2, 27 בְּכָל־זֹאת; 2, 29 וְהָיָה; 3, 8 עוֹד (zweideutig); 3, 12 (1, 17) יַעַן אֲשֶׁר; 3, 20. 23 אַף; 3, 23 וְגַם; zu freie Wortſtellungen 1, 20. 3, 5. 2, 7 (vgl. Dan. 9, 13) u. a., überhaupt Widerſprüche gegen den griech. Text: 2, 3. 4, 4 (woher die 2. Perſon Sing.?). 3, 8 (‚ihr Gott‘); auch Auslaſſungen: 1, 19. (*γῆς*). 22 (*τῆς πονηρᾶς*). 2, 8 (*τοῦ προσώπου* u. *ἕκαστον*). 2, 3 (*ἄνθρωπον*). 3, 3 (*ὅτι*). 3, 6 (*κύριε*). 2, 19 (*κύριε ὁ θεὸς ἡμῶν*). 3, 14 (*αμα*). 4, 11. 19. 22. 23. 24. 28. 5, 6 (*γάρ*). 4, 24 (*νῦν*). 5, 6 (*δὲ καὶ*) 3, 26 (warum nicht אֲנָשִׁי הַשֵּׁם? 3, 26ᵇ iſt viel zu kurz gekommen). 4, 1 (*ὁ ὑπάρχων*). Andere Ungenauigkeiten und Fehlgriffe in Einzelausdrücken begegnen uns 1, 4 (גִּבּוֹרִים ſtatt שָׁרִים; vgl. 1, 9). 5 (אֶל ſtatt לִפְנֵי). 9 (die Aufzählung). 11. 13 (בְּלָשׁוֹן?). 15. (תַּגִּידוּ beruht auf Verkennung des Sprachgebrauchs bei LXX). 2, 2 (dem zweimaligen *ἐποιήθη* iſt durch הָיְתָה und עָשָׂה (Var. *ἐποίησεν*) nicht das Recht geworden). 34 (*κυριεύσουσιν αὐτῆς* iſt offenbar וְיָרְשׁוּהָ). 3, 17 (*αὐτῶν*). 30 (warum מִחֻרָה?!). 4, 17. 14 (שְׁבוּת; ſ. meinen Comm.). 21 (warum, zum Schaden des Folgenden, *ἐκ δυναστείας* durch מִיַּד עָרִיצִים wiedergeben?). Und warum *θεὸς* ſo oft durch יְהוָה überſetzen, und *ὁ αἰώνιος* 4, 20 ff. durch עֶלְיוֹן? Ob ferner in einer ſo ſpäten Schrift Eigennamen mit der Endung יְהוּ (ſtatt יָהּ) und mit dem Anfang יְהוֹ (ſtatt יוֹ) geſtanden haben mögen, darf gefragt werden; jedenfalls aber hätte in dieſer Beziehung conſequent verfahren werden ſollen; vgl. 1, 1. 7. 8 und 1, 3. 9. Hebräiſche Formenlehre betreffend erlaubt ſich Ref. zu fragen: Lautet der Imperativ 3, 14 לְמַד oder לִמַּד (vgl. וְלִמַּד)? warum 4, 7 יוֹצְרֵיכֶם ſtatt יוֹצְרֵכֶם? wird 2, 25 nicht beſſer וָמֵתוּ und 4, 11. 23 וָאֶבֶל geſprochen? und 4, 13 מְצוֹתָיו geſchrieben? Da 2, 25 und öfters Pauſalformen geſetzt wurden, ſo hätte ſolches durchgängig geſchehen ſollen, z. B. auch 2, 32 שֶׁמִי; 4, 8 לֵכִי; 4, 9 יֹתְאַמַּר. — Von abgeſprungenen Vocalpunkten und andern Druckfehlern abgeſehen (z. B. *Dagesch forte* in חסדיה 1, 1), fehlt z. B. 2, 20 in כאשר das *Dagesch lene*, und ſollte fehlen 1, 2 in בָּאֵשׁ; 1, 3 in בְּרוּךְ; 1, 10 in בכסף; 1, 11 in בעד u. ſ. w. Auch die Schreibung 2, 28 לְכָתוֹב ohne *Dag. lene* in ת ſcheint kein Druckfehler zu ſein, ſo wenig als 5, 6 וְיִשְׁיבֵם (!) ſtatt יְיַשְּׁבֵם und 4, 37 שִׁלַּחַת.

Wenn Ref. ſolche Ausſtellungen mit der Anzeige obiger Arbeit verbindet und ſchlieſslich auch ſein Bedauern darüber ausſpricht, daſs Verf. keinerlei Kritik, weder niedere noch höhere, an dem überlieferten griechiſchen oder an dem durch dieſen hindurchſchimmernden hebräiſchen Texte geübt hat: ſo ſoll dadurch der

Werth des vom Verf. Geleiſteten keineswegs beeinträchtigt, ſondern nur aufs Neue darauf hingewieſen werden, daſs bei derlei Reconſtructionen von verlorenen Originaltexten werthvoller Literaturreſte nicht ſorgfältig und umſichtig genug verfahren werden kann, und daſs jeder ſpäter in die Arbeit Eingreifende es ſich zur erſten Pflicht machen muſs, die früher geleiſtete Arbeit weiter zu fördern und der Vollendung näher zu bringen.

Eppelheim b. Heidelberg. J. J. Kneucker.

Naumann, Paſt. O., **Wellhausens Methode**, kritisch beleuchtet. Leipzig, Hinrichs, 1886. (166 S. gr. 8.) M. 2. —

Als vor jetzt gerade fünfzig Jahren D. Strauſs durch den im Herbſt 1835 veröffentlichten 1. Band ſeines Lebens Jeſu und gleichzeitig auf ganz anderem Gebiete der gleichnamige Wiener ‚Walzerkönig‘ auf ſeinen Umzügen die Welt in Aufregung gebracht hatte, da beruhigte Hoffmann von Fallersleben in ſeinem Gedicht ‚Die beiden Strauſse‘ ſich und andere mit den Verſen:

Trotzdem hab’ ich in unſern Tagen
Vor keinem Strauſse Furcht und Graun:
Die Zeit hat einen Strauſsenmagen
Wird auch den Doctor Strauſs verdaun.

Wie zu jener Zeit Strauſs die Evangelienfrage, ſo hat in unſern Tagen Wellhauſen die Pentateuchfrage auf die Tagesordnung gebracht. Allerdings iſt der Standpunkt der beiden Kritiker ein verſchiedener. Für den Jünger Hegel’s war ſchon damals das Chriſtenthum nur ein ‚verſchwindendes Moment‘ im geiſtigen Entwickelungsproceſs der Menſchheit, und in der Conſequenz dieſer Auffaſſung iſt er ſchlieſslich zu jenem ‚neuen Glauben‘ geführt worden, in welchem er auf die Frage: ‚Sind wir noch Chriſten?‘ nur eine verneinende Antwort geben konnte. Wellhauſen dagegen hält an der Ueberzeugung feſt: ‚Das wahre Salz der Erde bleibt doch für alle Zeit der religiöſe Individualismus des Evangeliums‘ und an der aus dem Evangelium ſich ergebenden ‚Gewiſsheit, daſs weder Tod noch Leben uns von der Gemeinſchaft Gottes ſcheiden kann‘; und ſo iſt es eher zu erwarten, daſs er von dieſem feſten Mittelpunkte aus auch manche von ihm aufgegebene oder doch als unſicher betrachtete Poſition wieder gewinnen werde. Jedenfalls aber hat die beruhigende Macht der Zeit, auf welche der Dichter bei der durch Strauſs hervorgerufenen Bewegung ſein Vertrauen gründete, auch in Bezug auf die Pentateuchfrage ſich bereits bewährt. Wellhauſen ſelbſt hat nicht bloſs den lauten und ſcharfen Ton des erſten Rufes zum Kampfe ermäſsigt, welcher allerdings geeignet war, die allgemeine Aufmerkſamkeit auf das Streitobject zu lenken, aber auch die Gegner ohne Noth reizte und erbitterte, ſondern er hat ſich auch in ſachlicher Beziehung mannigfaltig zur Verſtändigung bereit gezeigt; und ſo haben auch die Gegner an eine ruhigere, ja in vielen Beziehungen entgegenkommende Betrachtung der Frage ſich gewöhnt. Muſste man ſich ja doch ſagen, daſs die Bedenken gegen die Tradition von der moſaiſchen Abkunft des Pentateuch nicht aus einer muthwilligen Neuerungsſucht hervorgegangen waren, ſondern mit der einem aufrichtigen Suchen nach Wahrheit unwiderſtehlichen Macht der Thatſachen auch Solchen ſich aufgedrungen hatten, welche gerne an jener Tradition feſtgehalten hätten; daſs die ſeit mehr als hundert Jahren vorbereitete und endlich mit einer bei ſolchen Fragen ſeltenen Uebereinſtimmung vorgenommene Vertheilung der verſchiedenen Beſtandtheile des Pentateuch an die ſogenannte elohiſtiſche Grundſchrift, an den Jehoviſten mit Einſchluſs der einem zweiten Elohiſten angehörenden Elemente und an den oder die Deuteronomiker auch von Wellhauſen im Weſentlichen feſtgehalten wurde; und daſs nur jene elohiſtiſche Schrift von der chronologiſch erſten auf die letzte Stelle gerückt war, ohne auch nur ihre Bedeutung als die das Fachwerk des Ganzen hergebende Grundſchrift zu verlieren. Auch dagegen lieſs ſich nichts einwenden, daſs dieſe Schrift oder der durch ſie vollendete ganze Pentateuch erſt unter Eſra als das ‚allgemein gültige Geſetzbuch Iſraels‘ anerkannt wurde.

Ganz beſonders erfreulich aber iſt es, daſs die vorliegende Schrift zeigt, wie auch ein praktiſcher Geiſtlicher vor der Pentateuchfrage nicht mehr als vor einem gefährlichen *Noli me tangere* ſcheu zurückweicht; denn was einmal in Bezug auf die Hegel’ſche Philoſophie geſagt worden iſt, das gilt auch von der Kritik: der evangeliſche Theologe kommt nicht um ſie herum, ſondern er muſs durch ſie hindurch. ‚Gedrungen allein von dem ehrlichen Suchen nach Wahrheit‘ und getreu ſeinem Motto: ‚Wir vermögen nichts wider die Wahrheit ſondern für die Wahrheit‘, erklärt ſich der Verf. zur Anerkennung des Kritikers bereit, ‚wo immer ſein Verdienſt um die Förderung der Wahrheit zu Tage tritt‘ (S. 8), und daſs er Wort gehalten, beweiſen ſeine Bemerkungen S. 61, 128 f. und beſonders 152: ‚W. und die Reuſs’ſche Schule hat das unbeſtrittene Verdienſt, Bahn gebrochen zu haben‘. Allein ſeine eigentliche Aufgabe iſt doch, das Unhaltbare in Wellhauſen’s Methode nachzuweiſen. Was er zu deren Charakteriſirung im erſten Abſchnitt (S. 1—12) in allgemeiner Ueberſicht ſagt, befriedigt freilich nicht. Man erhält hier auf die Frage, worin das Eigenthümliche dieſer Methode eigentlich beſtehe, keine recht klare und bündige Antwort. Es kommt dies daher, daſs nicht gehörig auseinander gehalten wird, wie Wellhauſen einerſeits die verſchiedenen Lagerſchichten der pentateuchiſchen Textgeſtaltung analyſirt und andererſeits parallel mit der ſucceſſiven Entſtehung dieſer Lagerungen die Geſchichte des religiöſen Lebens in Israel conſtruirt. Ja der Verf. zeigt ſich S. 151 geneigt, jener Analyſe im Weſentlichen ſich anzuſchlieſsen, indem er nur ſeinen Standpunkt bei der Auffaſſung der altteſtamentlichen Religion gegenüber dem von Wellhauſen wahrt. Dieſer hat zwar nach S. 6 in der 2. Ausgabe ſeiner Geſchichte Israels die ‚göttliche Offenbarung‘, ‚dieſe uranfängliche und urſprüngliche göttliche Initiative in der Heilsgeſchichte Israels‘ anerkannt, aber er ſtellt doch die Geſchichte der altteſtamentlichen Religion weſentlich als eine natürliche Entwickelung von unten nach oben dar. Das iſt aber nicht das Ergebniſs geſchichtlicher Unterſuchung, ſondern einer religionsphiloſophiſchen Vorausſetzung, von welcher der Hegelianer Vatke bei ſeiner Darſtellung der bibliſchen Theologie des alten Teſtamentes ſich mochte leiten laſſen, vor welcher aber ein kritiſcher Geſchichtsforſcher ſich zu hüten hat. Ein ſolcher Entwickelungsproceſs hat in dem Naturleben ſeine Stelle, in dem Gebiete des geiſtigen Lebens aber bleibt es bei Goethe’s Wort: ‚Es gilt, man ſtelle ſich wie man will, doch endlich die Perſon‘. Eine ausgezeichnete Perſönlichkeit kann eine Wahrheit längſt klar erkannt und verkündet haben, welche von der Maſſe des Volkes noch lange verkannt, verunreinigt, ja verleugnet wird, bis ſie endlich durch ihre trotzdem fortwirkende Macht zu allgemeiner Geltung gelangt. Eine ſolche ausgezeichnete Perſönlichkeit iſt Moſe geweſen, und in der That fehlt es bei Wellhauſen ſelbſt an Stellen nicht, welche ihn als den eigentlichen Anfänger des höheren religiöſen Lebens in Israel bezeichnen, und nur die Beſorgniſs, es möge ihm die ganze ſpätere Ausbildung der Cultus- und Prieſtergeſetze zugeſchrieben werden, ſcheint ihn veranlaſst zu haben, diejenigen Elemente, welche mit dem von Moſe verkündeten höheren Princip im Widerſpruche ſtehen, in höherem Grade zu betonen, als es zu ſeiner ſonſt bezeugten eigenen Auffaſſung ſtimmt. So operirt denn der Verfaſſer am glücklichſten, wo er Wellhauſen gegen Wellhauſen in das Feld führen kann, um zu beweiſen, ‚daſs die Continuität der Geſetzgebung nicht von Joſias bis auf Eſra, ſondern von Moſe bis auf Eſra reicht‘.

In den folgenden Abſchnitten ſucht er nun ſeinen

Standpunkt an einzelnen beſonders in Frage kommenden Punkten zu bewähren. Zuerſt handelt er von dem ‚Volk Israel‘ in zwei Abſchnitten. Bei Beſprechung der ‚zwölf Stämme‘ (S. 11—30) wird insbeſondere darauf hingewieſen, wie mit Ammon, Moab und Edom zwar eine natürliche Verwandtſchaft Israels im Alten Teſtamente begründet iſt, nicht aber eine ſo innige und die Eigenthümlichkeit des altteſtamentlichen Volkes aufhebende Verbindung, wie Wellhauſen ſie annimmt. In dem Abſchnitt über den ‚Prieſterſtamm‘ (S. 30—72) wird die Anſicht begründet, daſs die Leviten wirklich Angehörige eines iſraelitiſchen Stammes geweſen und als ſolche ſchon von der Zeit Moſe's an zur Cultusverwaltung berufen worden ſeien. Die vier folgenden Abſchnitte beziehen ſich auf den ‚Staat Israel‘ und der erſte (S. 73—87) weiſt darauf hin, daſs die Idee des ‚Gottesbundes‘ nicht erſt in der deuteronomiſchen Zeit aufgekommen, ſondern ſchon in dem Glauben: ‚Jahve, der Gott Israels und Israel das Volk Jahve's‘, in welchem Wellhauſen ſelbſt ‚das Fundament erkennt, auf dem zu allen Zeiten das Gemeinbewuſstſein Israels beruhte‘, der Sache nach enthalten ſei. Damit iſt aber auch zugleich die Idee der ‚Theokratie‘ (S. 87—92) und ſind die leitenden Gedanken des ‚theokratiſchen Pragmatismus‘ (S. 93—104) gegeben, welche demnach nicht nur als ein Reflex ſpäterer Anſchauungen in die Vergangenheit zurückgeworfen, ſondern aus dem Princip der altteſtamentlichen Religion ſelbſt hervorgegangen ſind. Nachdem bei der Beſprechung der ‚theokratiſchen Inſtitutionen Israels‘ (S. 104—130) der Bundeslade (S. 104—109), der Stiftshütte (S. 109—118) und dem Bundesfeſt (S. 118—130) ein höheres Alter und eine gröſsere Bedeutung, als die neuere Kritik anerkennen will, vindicirt worden iſt, wird ſchlieſslich in dem Abſchnitte über das ‚Geſetz Israels‘ (S. 131—165) der Beweis angetreten, daſs bei der allmählichen Ausbildung des Geſetzes mit der mündlichen Tradition eine fortſchreitende ſchriftliche Aufzeichnung ſich verbunden habe, und daſs dadurch die Zwiſchenräume zwiſchen Moſe, der jehoviſtiſchen Schrift, dem Deuteronomium und der abſchlieſsenden Thätigkeit Eſra's mit einem reicheren legislatoriſchen Material erfüllt worden ſeien.

Wir müſſen uns auf dieſe Angabe des Inhalts und allgemeine Andeutungen beſchränken, weil jedes Eingehen auf Einzelnes weiter führen würde, als der Raum hier geſtattet. Der Verfaſſer zeigt ſich überall beſtrebt, nicht mit Behauptungen, ſondern mit Gründen zu ſtreiten, und bekundet dabei eine genaue Kenntniſs und fleiſsige Benutzung der altteſtamentlichen Quellen. Seiner Beweisführung wäre freilich zuweilen eine gröſsere Knappheit und Bündigkeit zu wünſchen und dieſe würde weſentlich gefördert worden ſein, wenn er der Bezugnahme auf ägyptiſche Verhältniſse und Lehren nicht einen ſo breiten Raum geſtattet hätte, wie es S. 48—59, S. 117 ff., 124 ff. und 154—164 geſchieht. Von der Technik des Ackerbaus nicht allein, ſondern auch des Cultus und auch von Vorſchriften für das ſittliche Verhalten mag ja Moſe in Aegypten manches gelernt haben. Schwerlich aber ſteht ſein Monotheismus mit dem von polytheiſtiſchen Elementen ſtark überwucherten ‚Urmonotheismus‘ der ägyptiſchen Theoſophie in Verbindung, ſondern es wird bei dem Zeugniſs des Alten Teſtamentes ſein Bewenden haben, wonach ihm fern von den Tempeln und Prieſterſchulen Aegyptens in der Einſamkeit der Wüſte der wahre Gott Israels ſich offenbarte. Von Druckfehlern ſind dem Ref. nur S. 20 ‚ephraemitiſch‘ ſt. ephraimitiſch, S. 21 ‚Leviſtämme‘ ſt. Leaſtämme und S. 72 ‚der *Dictionnaire*‘ ſt. das *Dictionnaire* aufgefallen; auch S. 51 war das hebräiſche Wort für ‚Stab‘ richtiger durch *matteh* wiederzugeben. Wenn nun Ref. für jetzt von dem Verfaſſer mit der Anerkennung ſeines redlichen, ernſten und in manchem Betrachte erfolgreichen Strebens ſcheidet, ſo iſt er doch im Zweifel, ob er ihn zu der in Ausſicht geſtellten Fortſetzung ermuntern ſoll. Dieſe ſoll, nachdem die vorliegende Schrift die ‚Deſtruction Wellhauſen's‘ beſprochen hat, deſſen ‚Conſtruction‘ behandeln. Da aber jene ohne fortwährende Beziehung auf dieſe nicht dargeſtellt werden konnte, ſo fürchtet Ref., daſs der zweite Theil vielfältige Wiederholung des in dem erſten bereits Geſagten nicht würde vermeiden können. Doch kann man ſich ja irren!

Leipzig. G. Baur.

Bleek, Frdr., **Einleitung in die heilige Schrift.** 2. Thl. Einleitung in das Neue Teſtament. 4. Aufl., beſorgt von Conſiſt.-R. Prof. Dr. Wilh. Mangold. Berlin, G. Reimer, 1886. (XV, 1035 S. gr. 8.) M. 13. 50; geb. M. 16. —

Ueber Inhalt und allgemeine Anlage des Werkes iſt ſeiner Zeit in dieſen Blättern (Jahrg. 1876, S. 5 f.) von B. Weiſs ſo eingehend und genau berichtet worden, daſs der Unterzeichnete ſich zunächſt nur darauf verwieſen ſieht, die weſentlichen Fortſchritte zu bezeugen, welche der unermüdliche Fleiſs und die hervorragende Sachkenntniſs des Herausgebers dieſer zweiten unter den von ihm beſorgten Erneuerungen des ‚alten Bleek‘ angedeihen lieſsen. Trotzdem daſs ‚die breite und bequeme Darſtellung des Collegienheftes, welche dem Buch von ſeiner Entſtehung anhaftet, ſchon im Intereſſe der Raumerſparniſs durchgehends präciſer gefaſst iſt‘, hat das Ganze doch einen Zuwachs von mehr als 100 Seiten erfahren. Nur in den ‚Vorbemerkungen‘ macht ſich dieſe Weiterung äuſserlich nicht bemerklich, wiewohl gerade hier eine höchſt dankenswerthe Verbeſſerung ſtattgefunden hat, indem der Herausgeber unter dem Beirath ſeines philologiſchen Collegen Bücheler die Geſchichte der Entwickelung der griechiſchen Sprache bis zur neuteſtamentlichen Gräcität nach dem Stande der heutigen Forſchung umgeſchrieben hat. Auch den Collegen Uſener und Gildemeiſter weiſs ſich Mangold für mancherlei Auskunſt im Einzelnen verpflichtet.

Im Uebrigen vertheilen ſich die Erweiterungen ziemlich gleichmäſsig auf ſämmtliche Partien des Werkes. Selbſt der zweite und der dritte Haupttheil, Geſchichte des Kanons und des Textes enthaltend, ſind um ungefähr 20 Seiten angewachſen. Doch muſs ich bekennen, daſs mir der letzte dieſer Theile inſofern am wenigſten genügt, als hier die Aufgabe, den alten Text Bleek's mit bis auf die gegenwärtigen Reſultate der Forſchung führenden Anmerkungen zu begleiten, ſichtlich faſt undurchführbar zu werden drohte. Dieſer Theil verlangt, wenn der Gegenſtand überſichtlich und klar zu Tage treten ſoll, völlige Neubearbeitung.

Höchſt werthvoll iſt dagegen wie ſchon in der vorigen, ſo auch in der jetzt vorliegenden Auflage die Nacharbeit zu dem eigentlichen Kern des Werkes ausgefallen. Es würde zu weit führen, wenn ich mich an dieſem Ort auf Einzelheiten einlaſſen wollte. Aber gerade der Umſtand, daſs ich gleichzeitig denſelben Stoff bearbeitet und zu formell ſo ganz verſchiedenartiger Darſtellung gebracht habe, verleiht meinen Worten vielleicht einiges Gewicht, wenn ich mich als auf jedem Punkte der ſog. ſpeciellen Einleitung dem Herausgeber zu aufrichtigem Dank verpflichtet bekenne. Der Fachmann wird überall von ſeinen Anmerkungen Nutzen ziehen; dem Studenten aber wird gerade der vielfache Gegenſatz, welcher zwiſchen dem groſsgedruckten Text und dem Inhalte der kleingedruckten Zugaben beſteht, die Luſt benehmen, auf dieſem Gebiete an ‚ein Feſtes und Fertiges‘ zu glauben. Sehr zweckentſprechend und ſachgemäſs war es, wenn Mangold die Unterſuchung über die ſynoptiſchen Evangelien von derjenigen über das vierte getrennt hat; noch in der 3. Auflage erſchienen beide ineinander gearbeitet. Uebrigens freue ich mich, gerade bezüglich der Evangelien und der Apoſtelgeſchichte unſere beiderſeitigen Reſultate faſt

durchweg ſo freundlich ſich begegnen zu ſehen; es iſt auch nur Miſsverſtändniſs, wenn ich S. 443 faſt wie ein Anhänger der Titushypotheſe in Bezug auf den Wirbericht erſcheine. Sehr erfreulich war es mir, meine Bemühungen um Sicherſtellung des bibliſch-theologiſchen Thatbeſtandes bezüglich des Verhältniſses des erſten Johannesbriefes zum vierten Evangelium anerkannt zu ſehen. Gerade dieſe Dinge liegen dem theologiſchen Durchſchnittsurtheil ferne. Daſs ſich über die aus dem Thatbeſtand zu ziehenden Schlüſſe ſtreiten läſst, gebe ich gern zu und halte die von Mangold S. 769 vorgeſchlagene Löſung für keineswegs unmöglich. Dagegen muſs ich gegen ihn, der ‚vorläufig' noch an dem hohen Alterthum des Jakobusbriefes feſthält (S. 717), entſchieden auf der gegentheiligen Anſicht beharren, für welche erſt neuerdings auch A. Klöpper gewichtige Gründe in die Wagſchale geworfen hat.

Einzelne Verſehen habe ich, wie in meinem eigenen Werke, ſo auch in dem vorliegenden Seitenſtück dazu gelegentlich bemerkt und aufgezeichnet. Sie brauchen an dieſem Orte nicht mitgetheilt zu werden.

Straſsburg i. E. H. Holtzmann.

Luciferi Calaritani opuscula. Recensuit et commentario critico instruxit Guil. Hartel. [Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, vol. XIV.] Wien, Gerold's Sohn, 1886. (XLII, 378 S. gr. 8.) M. 9. —

Der Biſchof Lucifer von Calaris gehört nicht zu den Männern, die ſich, ſei es durch ihre Thaten, ſei es durch ihre Schriften, einen Platz erſten Ranges in der Kirchengeſchichte geſichert haben. Man pflegt ihn dadurch zu charakteriſiren, daſs man ihm das Prädicat ‚übereifrig' giebt, und wirklich hat man nach einer genaueren Beſchäftigung mit ſeiner Perſon, ſeinen Schickſalen und ſeinen Schriften kaum Veranlaſſung, an dieſem Urtheil zu rütteln. So werden vielleicht Manche eine Enttäuſchung gefühlt haben, daſs auch dieſer Band des *corpus vindobonense* die Werke eines Mannes bringt, die zu ſtudiren nur Aufgabe der Specialforſchung ſein kann, während z. B. ein Tertullian noch immer der Auferſtehung aus einer völlig unkritiſchen Ausgabe entgegenſieht.

Von den Werken des Lucifer lag eine Ausgabe vor, deren Vorzüge allgemein anerkannt ſind und der auch der neue Herausgeber Hartel warmes Lob ſpendet, von den Brüdern Coleti (Venedig 1778 fol.). Dennoch bedarf es nur eines Blickes in die Prolegomena, die Hartel ſeiner Ausgabe vorangeſchickt hat, um ſich zu vergewiſſern, daſs dieſelbe alle bisherigen in den Schatten ſtellt und überflüſſig macht. Nicht daſs Hartel mit einem gröſseren handſchriftlichen Material, als den Coleti zu Gebote ſtand, hätte arbeiten können. Er muſs vielmehr conſtatiren, daſs es auch ihm trotz aller Bemühungen nicht gelungen iſt, eine andere Handſchrift aufzufinden als die, welche bereits der erſte Herausgeber, Tilius, der gelehrte Biſchof von Meaux, im Jahre 1568 benutzen konnte. Dieſelbe iſt auch identiſch mit dem *cod. vat.* 75, welchen die Coleti zur Vergleichung mit dem ihnen von Tilius gebotenen Text heranziehen zu können meinten. Sie iſt von Frankreich aus in den Beſitz der Königin Chriſtine gekommen, und ſpäter der *bibliotheca reginensis* einverleibt worden, in der ſie mehrfach die Nummer gewechſelt hat. Jetzt trägt ſie die Nummer 133 und findet ſich in Reifferſcheid *bibliotheca I* 383 *squ.* genau beſchrieben.

Dennoch iſt es Hartel möglich geweſen, auf Grund dieſer einen Handſchrift eine ganze Reihe von Textverbeſſerungen vorzunehmen. Die Brüder Coleti hatten den Codex nicht ſelbſt eingeſehen, ſondern befanden ſich nur im Beſitz eines unkritiſchen Verzeichniſſes derjenigen Lesarten desſelben, welche von den bei Tilius recipirten abwichen. Hartel hat nun zunächſt, von Anderen unterſtützt, feſtgeſtellt, daſs von der Grundſchrift des Codex zwei Correctoren zu unterſcheiden ſind, von denen der jüngere nicht viel älter als die *editio princeps* iſt: beſonders die Correcturen dieſes Letzteren hatten die bisherigen Herausgeber irre geleitet (*omnibus adhuc fraudi fuit.* Hartel p. VII). Um eine ſichere Grundlage für die Textreviſion zu gewinnen, war es ferner nöthig, auf den *sermo rusticus* des Lucifer hinzuweiſen und zu zeigen, wie manche Fehler, welche man bisher der Handſchrift zur Laſt zu legen geneigt war, dem ſchlechten Stil des Lucifer auf Rechnung zu ſetzen ſind. Hartel hat dieſe Beobachtungen in einer in Wölfflin's Archiv für lat. Lexicographie III p. 1 ff. erſchienenen Abhandlung über das *genus dicendi* des Lucifer näher ausgeführt (p. VIII). Andererſeits iſt doch auch die Handſchrift voll von Fehlern, die indeſſen meiſt unſchwer zu erkennen ſind. Sie beſtehen vornehmlich in Auslaſſungen von Buchſtaben, Silben und Wörtern (p. VIII, vgl. XV); weniger häufig in Interpolationen (p. XIIII. XVIII); in manchen Fällen ſind nur die Wortendungen corrumpirt (XXIII. XXVI). Es iſt ein beſonderes Verdienſt Hartel's, dieſe Fehler überall aufgeſpürt und an der Hand der von ihm angenommenen methodiſchen Grundſätze an unzähligen Stellen Vorſchläge zur Textverbeſſerung gemacht zu haben. Höchſt ſelten finden ſich dieſe Fehler in den für den Text der Itala bekanntlich hochwichtigen Citaten aus der heiligen Schrift.

Abgeſehen davon, daſs uns dieſe Ausgabe zum erſten Mal einen nach Möglichkeit geſichteten und geſicherten Text des Lucifer darbietet, beſtehen ihre Vorzüge gegenüber der letzten Ausgabe in Folgendem. Die beiden Deſiderien, die man zu ſtellen berechtigt war, ſind erfüllt: es iſt 1. die Capiteleintheilung, welche, bereits von Gallandi eingeführt, von den Coleti fallen gelaſſen war, wieder aufgenommen und dadurch die Lectüre bedeutend erleichtert worden. Es ſind 2. ausführliche und allen Anſprüchen genügende Regiſter hinzugefügt worden. Das einzige Regiſter, welches die Ausgabe der Coleti aufwies, war ein ziemlich dürftiger *Index nominum et rerum*. ‚Das wichtigſte Regiſter, über die vorkommenden Bibelſtellen, vermiſſen wir', ſagte bereits der Recenſent der Ausgabe der Coleti in Döderlein's Theologiſcher Bibliothek I, 602. Nicht nur dieſes iſt nun von Hartel gegeben, ſondern der *Index nominum et rerum* iſt bedeutend erweitert und endlich ein *Index verborum et locutionum* hinzugefügt worden, der bei einem Schriftſteller wie Lucifer beſonders willkommen geheiſsen werden muſs. Hartel hat ferner die Abhängigkeit des Lucifer von Cyprian in gröſserem Umfang conſtatirt als es bisher geſchehen war. Daſs dabei intereſſante Daten für eine Geſchichte der Ueberlieferung der Werke des Cyprian ſich ergeben haben, iſt bereits von Harnack (in dieſer Zeitung 1886, Col. 173 f.) ausgeführt worden. Die Parallelſtellen aus Cyprian, ſowie ein Citat aus Tertullian und ein (fragliches) aus Cicero hat Hartel im *Index scriptorum* zuſammengeſtellt.

Dem Plane der Wiener Ausgaben gemäſs hat H. auf eine Einleitung, welche andere als textkritiſche Fragen behandelte, verzichtet. Für ſolche iſt daher die Ausgabe der Coleti nach wie vor zu Rathe zu ziehen. Die Schriften ſind in der Reihenfolge edirt, welche die Coleti angenommen haben und welche auch dem Referenten aus ſachlichen Gründen als die richtige erſcheint. In der Handſchrift ſtehen die beiden bisher unter dem Titel *pro Athanasio* gedruckten, von Hartel nach einer Angabe des codex mit *de Athanasio* überſchriebenen Bücher voran. Zur leichteren Orientirung wäre die Angabe der Seitenzahlen der Coleti'ſchen Ausgabe am Rande erwünſcht geweſen. Auf p. XXXIX—XLII ſind unter Hinweis auf die Ausführungen der Prolegomena die *addenda* und *corrigenda* zuſammengeſtellt: hinzuzufügen wäre: pag. 17,20: *nobiscum* ſtatt *vobiscum*; 285,32: 2 *cor 6*, 16 ſtatt 7, 16; 347^{b},16: *12* ſtatt 2.

Gieſsen. Guſtav Krüger.

**

Eucken, Prof. Dr. Rud., **Die Philosophie des Thomas von Aquino und die Kultur der Neuzeit.** Halle, Pfeffer, 1886. (III, 54 S. gr. 8.) M. 1. 20.

Dieſe Brochüre iſt ein beſonderer Abdruck der in der Zeitſchr. für Philoſophie und philoſ. Kritik (im Herbſt 1885) erſchienenen Umarbeitung einer Anzahl von Artikeln, welche der Verf. im Sept. 1882 in der Allgemeinen Zeitung unter dem Titel ‚Thomas von Aquino als Philoſoph' veröffentlicht hatte. Der neue Titel und die im Vorwort enthaltene Hindeutung auf das allgemeine Intereſſe, welches der Gegenſtand namentlich unter den gegenwärtigen Verhältniſsen habe, verrathen im Voraus den — nicht im gewöhnlichen, wohl aber in einem tieferen Sinne — praktiſchen Zweck, deſſen Erreichung übrigens der Verf. durch Aufbietung eminent theoretiſcher wiſſenſchaftlicher Arbeit ſowie durch Prägnanz und Feinheit der Darſtellungsform ſicher zu ſtellen bemüht geweſen iſt (Eleganz der Darſtellung muſs man ihm nachrühmen, wenn man auch einzelne Ausdrücke, z. B. das Subſtant. ‚Zugehör' S. 13 [ſtatt Zugehörigkeit] und das Adjectiv reſp. Particip ‚angewohnt' S. 2 beanſtandet). Bekanntlich hat Leo XIII. durch die Encyclica vom 4. Aug. 1879 das Studium der thomiſtiſchen Philoſophie in eindringlichen Worten empfohlen, und dieſer Wink war theils Symptom, theils wirkſames Beförderungsmittel eines neuen Aufſchwungs der Scholaſtik unter den Katholiken. Obgleich nun Eucken dieſe Maſsregel des Papſtes nicht erwähnt, ſo will er doch offenbar der Gefahr vorbeugen helfen, welche in dem romantiſchen Unternehmen liegen würde, heute mit einer Umkehr der Wiſſenſchaft zu Thomas wirklich Ernſt zu machen. Sein Warnungsruf kann um ſo wirkſamer werden, als er ſich vor aller modern ſuperklugen Verachtung und banalen Verhöhnung des *Doctor angelicus* hütet, demſelben vom hiſtoriſchen Standpunkte aus ſogar die gröſste Achtung zollt. Mit überzeugenden Gründen weiſt er nun nach, daſs die von Thomas verſuchte, aber nicht nach dem lebendig angeſchauten Totalbeſtande des ariſtoteliſchen Syſtems entworfene Verſchmelzung desſelben mit dem Chriſtenthum trotz der *bona fide* unternommenen Abſchleifung der Spitzen, trotz der die Widerſprüche verdeckenden Diſtinctionen und Syllogismen miſslingen muſste. Ariſtoteles, durchaus ein Philoſoph der Immanenz, kannte — ſo argumentirt u. A. der Verf. — keine Richtung des Intereſſes auf ein Jenſeits und keine individuelle Unſterblichkeit. Seine antike Hingebung an den Staat verträgt ſich nicht mit einer Lebensſtimmung, die das Jenſeits Vaterland nennt, ſein volles Vertrauen zur Vernunft nicht mit dem Poſtulate einer Offenbarung. Ueberhaupt war ja das Chriſtenthum trotz ſeiner frühzeitig erfolgten Verquickung mit dem Hellenismus von Hauſe aus nun einmal etwas Eigenartiges gegenüber der Antike. Daher muſste das Unternehmen einer Zuſammenſchweiſsung nicht nur zur Miſsdeutung des Ariſtot., ſondern auch zu einer Art von Verdrehung, ja Rationaliſirung des Chriſtenthums führen.

Aber geſetzt, die Verſchmelzung wäre gelungen, — ſo fährt Eucken fort — heute wäre dennoch das thomiſtiſche Syſtem veraltet. Denn — wir führen nur Einiges an aus der Fülle deſſen, was der Verf. darlegt — an die Stelle jenes naiven Realismus, an die Stelle der Ueberzeugung, daſs die Gegenſtände ohne Veränderung in das Subject einzugehen vermögen, iſt in der neueren Wiſſenſchaft das Auseinanderhalten des Empfindungsbeſtandes und der Wirklichkeit getreten. Im vollen Gegenſatze zur neueren Phyſik beherrſcht bei Ariſtot. die Vorſtellung des Lebendigen die des Lebloſen, des Ganzen die des Einzelnen. Wahre Wiſſenſchaft iſt die Naturlehre erſt geworden, ſeitdem dieſe ſich von Ariſtot. losriſs. Man konnte bis in's 17. Jahrh., man kann aber nicht mehr heute der ariſtotel. Phyſik anhangen. Auf menſchlichem Lebensgebiete beſteht jedoch ein nicht minder harter Gegenſatz zwiſchen den Neueren und Thomas, namentlich in der abweichenden Faſſung des Verhältniſses von Geſammtheit und Individuum, und ſelbſt den Verehrern der Autorität iſt dieſe jetzt etwas anderes, als ſie vordem war; eine Autorität, die Rechenſchaft geben muſs, iſt keine echte Autorität mehr. Für die nationale Seite des Staates, für die Individualitäten der Völker hatte Thomas kein Intereſſe; der Staat iſt für ihn nur Vorſtufe der Kirche, jener ſichtbaren, zu allen Werken der Inquiſition berechtigten, zur Anerkennung der Gewiſſensfreiheit nicht hindurchgedrungenen äuſseren Anſtalt. Der Staat der Neuzeit müſste ſich ſelbſt und die ihm anvertrauten Geiſtesgüter aufopfern, wollte er ſich der kirchlichen Macht, dem geiſtlichen Staate, unterwerfen. Die ganze Lage iſt eben von Grund aus verwandelt, ja, wer heute thomiſtiſche Ueberzeugungen bekennt, vertritt etwas Anderes, als Thomas ſelber vertreten hat. Auch der wirthſchaftliche Proceſs und die Beſtrebungen zur Abhülfe ſocialer Noth können nicht mehr nach Ariſtoteles und Thomas geregelt werden. ‚Soll dieſer Heilmittel für Schäden enthalten, die einer Wendung anhangen, von der er keine Ahnung haben konnte? oder wollen wir etwa, um mit ihm auszukommen, das ganze moderne Erwerbs- und Verkehrsleben auf den Kopf ſtellen?'

Vielleicht ſchreibt Verf. Einzelnes dem Thomas zu, was dieſem nicht ſpeciell oder gar weniger als anderen Scholaſtikern zukommt; ſo paſst z. B. das Ehrenprädicat ‚*Doctor universalis*', welches er jenem giebt, beſſer auf *Albertus magnus*, dem es in der That die Kirchengeſchichte ertheilt hat. Indeſſen man ſieht leicht, wie wenig darauf ankommt, ſobald man ſich die Grundtendenz der Schrift des Verf.'s vergegenwärtigt. Letztere beruht auf ſcharfer und feiner Beobachtung der Verſchiedenheit der fraglichen beiden Phaſen des wiſſenſchaftlichen und geſammten Culturlebens und iſt wohl geeignet, aufrichtigen, aber verſchämten und ſchwankenden Verehrern wirklicher Wiſſenſchaft unter den Katholiken, ja auch manchen Romantikern unter den Proteſtanten zurechtzuhelfen, uns aber in der Ueberzeugung zu beſtärken, daſs es abenteuerlich wäre, ‚Vergangenes zu neuer Lebenswirkung erwecken' zu wollen.

Kiel. F. Nitzſch.

Krause, Prof. Dr. Carl, **Melanthoniana.** Regeſten und Briefe über die Beziehungen Philipp Melanchthons zu Anhalt und deſſen Fürſten. Aus dem gedruckten Briefwechſel und den Handſchriften zuſammengeſtellt und in Verbindung mit einigen andern Stücken hrsg. Glückwunſch-Schrift zur Säkularfeier des Deſſauer Doppelgymnaſiums. Zerbſt, Zeidler, 1885. (X, 185 S. gr. 8.) M. 3. 60.

Der durch andere Schriften, von denen wir nur den neuerdings erſchienenen Mutian'ſchen Briefwechſel nennen, um die Geſchichte des Reformationszeitalters ſchon verdiente Gelehrte hat die Veranlaſſung der Säcularfeier des Deſſauer Gymnaſiums am 5. Octob. v. J. benutzt, um in der Gratulationsſchrift des Zerbſter Gymnaſiums uns das Verhältniſs Melanchthon's zu den Fürſten des Anhalt'ſchen Hauſes urkundlich darzulegen. Er thut dies in doppelter Weiſe. Zuerſt, indem er die Briefe, beſonders aus den 10 erſten Bänden des *Corp. Ref.*, aber auch anderswoher, verzeichnet und ihren Inhalt kurz wiedergiebt, in welchen eine Beziehung Melanchthon's zu dieſen Fürſten ſich findet. Vom 16. Juni 1530 beginnend und bis zum Tode M.'s gehend treten ſolche Beziehungen in 501 Briefen auf, und ſoweit Ref. ſehen konnte, dürfte dem Verf. kein einziger des *Corp. Ref.* entgangen ſein. Für eine gröſsere Anzahl lag ihm das Original im Zerbſter Archiv oder gute Abſchriften in mehreren *Codd.* des dortigen Gymnaſiums vor, und Ref. bedauert es nur, daſs der Verf. dieſe Gelegenheit nicht benutzte, durch kurze Beifügung der

Varianten den manchmal, wie Ref. aus eigener Vergleichung weiſs, ſehr verderbten Text des *CR.* ebenſo richtig zu ſtellen, wie das betreffs der Datirung an einzelnen Stellen geſchehen iſt. Durch Heranziehung weiteren Materials hätten dieſe Regeſten wohl noch vermehrt werden können, wie der Verf. dies in der Vorrede mit Recht vermuthet; wir verweiſen dafür z. B. auf Gigas, *concio I. catechetica*, wo ein unſers Wiſſens noch in keine Sammlung aufgenommener, inhaltlich an Regeſt 269 erinnernder Brief Mel.'s an Fürſt Georg v. Anhalt ſich befindet. Doch ſeien wir dem Verf. dankbar für das, was er uns gegeben! Wir empfangen in dieſen Regeſten einen Einblick in das innige, vertraute Freundſchaftsverhältniſs, in welchem Mel. zu dieſen drei fürſtlichen Brüdern ſtand, das für jeden Theil in hohem Grade ehrend iſt. — Noch mehr aber haben wir dem Verf. zu danken für die andere Hälfte ſeiner Arbeit, in welcher er 80 Briefe, meiſt von oder an Mel., aus den bereits oben angef. Quellen zum erſtenmal veröffentlicht, die dadurch von beſonderem Werthe ſind, daſs ſie zu gutem Theil aus den für die Geſchicke der evangel. Kirche ſo bedeutungsvollen Jahren 1546—48 ſtammen und in mancher Beziehung unſere Kenntniſs jener Zeit vervollſtändigen. Da Ref. für eigene Arbeiten einige der angeführten *Codd.* benützte und dabei von einem groſsen Theil dieſer Briefe Abſchrift nahm, ſo kann er bezeugen, daſs der Text aus den manchmal recht ſchwierigen Handſchriften mit groſser Correctheit wiedergegeben iſt. Auf einige Leſefehler, z. Th. vielleicht bloſse Druckfehler, möge jedoch hier zum Schluſs für die Benützer des Kr.'ſchen Buches aufmerkſam gemacht werden: S. 90, Z. 4 *dignum*; Z. 16 ***quod*** *aliud*; Z. 17 *tamen* (ſt. *tum*); S. 93, Z. 4 v. u. *disseminan**tur***; S. 94, Z. 8 iſt gegen das MS. zu leſen: *Deum ac patrem Domini nostri Ihesu Christi*, oder es iſt das *ac* zu verſtellen: *Deum patrem ac Dominum etc.*; S. 107, Z. 6 fehlt *Rev.* vor *paternitatem*; Z. 17 löſe ich die Abkürzung des MS. in ***pro*** *se* auf, doch giebt auch *per se* hier faſt den gleichen Sinn; Z. 25 *commoda**m***; S. 108, Nr. 25, Z. 6 ***in*** *Salinas*; S. 109, Nr. 26, Z. 13 *tamen* (ſt. *tum*); S. 115, Z. 15 *tamen* (ſt. *tantum*); Z. 17 iſt die Abkürzung in *quia*, nicht in *quod* aufzulöſen; S. 118, Nr. 33, Z. 5 *scripsisti**s***; S. 124, Z. 5 ſcheint mir *levitatis* beſſer als *lenitatis*; S. 126, Z. 5 *commendandum* (ſt. *gubernandum*); S. 126, Nr. 43, Z. 8 *ad monument**um***; S. 130, Z. 2 *G.* (ſt. *S.*); Z. 4 iſt nach *autem* hinzuzufügen: *nobis*; Z. 11 möchte ich gegen die Zerbſter Abſchrift leſen: *existimat princip**em*** (ſt. *principio*) *Electorem permissurum*; S. 131, Z. 4 *haec* (ſt. *hoc*); Z. 6 nach *literas* hinzuzufügen: *ex Augusta*; S. 136, Z. 27 fordert der Sinn *cepit*, ſelbſt wenn im MS. *coepit* ſtehen ſollte, was bei der damaligen ſchwankenden Orthographie dieſes Wortes wohl möglich; S. 180 Regeſt 420[a] iſt überſehen anzugeben, daſs dieſes Schriftſtück bereits im *Corp. Ref.* XXIII, 87 gedruckt iſt. — S. 76, Note 8 lies: 2 Theſſ. 2, 8 (ſt. Pſ. 2, 8).

Oberrad. Enders.

Troostenburg de Bruyn, Predikant C. A. L. van, **De hervormde kerk in Nederlandsch Oost-Indië** onder de Oost-Indiſche Compagnie, [1602—1795]. Arnhem, Tjeenk Willink, 1884. (IX, 705 S. gr. 8.) f. 6. 50.

Ein ungemein fleiſsiges Buch, welches freilich, in Deutſchland wenigſtens, nur einen ſehr beſchränkten Leſerkreis erwarten darf. Verf. behandelt die kirchlichen Verhältniſse in den oſtindiſchen Colonien der Niederländer, aber nur in der Zeit der oſtindiſchen Compagnie. Hätte er ſeine Arbeit bis auf die Gegenwart fortgeführt, ſo würde er ohne Zweifel viel mehr Intereſſe in Anſpruch nehmen können, als jetzt der Fall iſt. Denn die Frage der geiſtlichen Fürſorge für die Auswanderer, die jetzt mit Recht auch in Deutſchland ernſtlich in's Auge gefaſst wird, könnte dann durch das Buch vielleicht eine gute praktiſche Förderung erfahren. Immerhin liegt auch jetzt noch das Intereſſe des Buches für einen Nicht-Niederländer auf der Seite, daſs man hier verfolgen kann, wie vom Mutterlande aus diejenigen, die in die Colonien hinübergingen, paſtorirt worden ſind und wie die Miſſion im Zuſammenhange mit dieſem Unternehmen gefördert worden. Die ſog. oſtindiſche Compagnie war die ſouveräne Herrin der Gebiete, die ſie occupirt hielt. Sie beſaſs weit gröſsere Landſtrecken, als Holland zur Zeit noch ſein eigen nennt. Beſonders gehörten ihr noch Ceylon, Malakka und Formoſa. Sehr bald ſchon erkannte ſie es als eine Verpflichtung an, ſowohl auf den Schiffen, die ſie nach Indien ſandte, als beſonders allenthalben dort, wo ſie Angeſtellte hatte, für Gottesdienſt zu ſorgen. Natürlich erklärte ſie nun alle jene Gebiete kurzerhand für einen Theil der reformirten Kirche und lieſs es ſich gefallen, daſs die *classes* in den Niederlanden die Colonien wie zu ihrer geiſtlichen Jurisdiction gehörig betrachteten. In Sonderheit die *classis* von Amſterdam und die von Walcheren nahm ſich der Beſorgung von Geiſtlichen für die indiſchen Gebiete an. Doch wahrten ſich überhaupt alle *classes* ihr Recht, in Bezug auf die indiſche Kirche mit gehört zu werden, wie ſich denn die Sitte herausbildete, daſs jede *classis* ausdrückliche *deputati ad res indicas* aufſtellte. Sehr eiferſüchtig wachte die niederländiſche Kirche darüber, daſs die indiſche Kirche ſich nicht etwa verſelbſtändige. In den meiſten Beziehungen waren Kirche und Staat (oder Compagnie) in gutem Einvernehmen. Nur beanſpruchte letzterer die abſolut freie Verfügung über die Perſon der einmal angeſtellten Paſtoren, ſo zwar, daſs die Gouverneure die letzteren ganz willkürlich hin und her verſetzten und ſie in die Heimath zurückſandten, wenn es ihnen nur irgend beliebte. Die Paſtoren ſeien Angeſtellte der Compagnie, dieſer Grundſatz war das eigentliche Verhängniſs der indiſchen Kirche. Die holländiſchen kirchlichen Einrichtungen werden einfach auf die Colonien übertragen, jedoch ſo, daſs der ‚*kerkeraad*' die einzige Stufe von kirchlicher Regierung iſt, welche dort eingerichtet wird. So kann in Indien ſelbſt auch niemand ordinirt werden. Das iſt ohne Zweifel auch eine Feſſel geweſen, wiewohl die Nothwendigkeit, jeden Geiſtlichen, ja ſelbſt die *ziekentroosters*, aus Holland und durch Vermittlung der dortigen *classes* zu beziehen, auch ein Schutz gegen Verwilderung geweſen iſt. Natürlich ſind es nicht immer die Beſten geweſen, die ſich um eine Anſtellung in Indien bewarben, doch auch nicht etwa die Schlechteſten. Wenn Verf. nicht ſchön färbt — und den Eindruck hat man nicht — ſo ſind die Paſtoren in Indien nicht beſſer und nicht ſchlechter geweſen als in der Heimath. Bemerkenswerth iſt die ſehr gute Bezahlung, die Manchen bewogen haben wird, nach Indien zu gehen, wiewohl er in der Heimath ſchon ein Amt hatte oder gewiſs bekommen hätte. Verf. behandelt ſeinen Gegenſtand nach allen denkbaren Seiten, jedoch ich möchte ſagen zu ſehr als Theologe. Das will heiſsen, er verräth keinerlei Intereſſe, die culturhiſtoriſche Seite, die ſein Thema doch hat, mit zu behandeln. Es möchte allerdings ſchwer geweſen ſein, die richtige Grenze zu finden, wenn Verf. auch dieſe Seite in's Auge gefaſst hätte.

Gieſsen. F. Kattenbuſch.

Haug, Pfr. Ludw., **Darstellung und Beurteilung der A. Ritschl'schen Theologie.** Zur Orientierung dargeboten. Ludwigsburg, Neubert, 1885. (118 S. gr. 8.) M. 1. 70.

Das vorliegende Schriftchen, ein Abdruck einiger Artikel in den ‚Theol. Studd. aus Württ.', zerfällt, dem Titel entſprechend, in 2 Theile: der erſte (pag. 4—74) giebt die Darſtellung der Ritſchl'ſchen Theologie, der zweite etwas kleinere (p. 74—117) die Beurtheilung derſelben. Der Verf. (welcher nicht mehr unter den Lebenden weilt) hat, wenn man auch den Eindruck gewinnt, daſs

er Ritſchl erſt *ad hoc* ſtudirt habe, doch offenbar Fleiſs und Mühe auf ſeine Arbeit verwandt. Der erſte Theil, die Darſtellung, iſt ſehr reich an Stoff. Geſchöpft iſt derſelbe aus dem ‚Unterricht', aus ‚Theologie u. Metaphyſik', beſonders aber aus ‚Rechtfertigung und Verſöhnung' (von letzterem Werke iſt, was man nicht von allen Schriften über Ritſchl's Theologie ſagen kann, doch auch der 2. Band benutzt; dagegen von dem erſten Band ſind nur diejenigen Stellen citirt, auf welche Ritſchl ſelbſt im 3. Band verweiſt); man darf auch füglich ſagen, daſs aus jenen Schriften kaum ein für den Aufbau des Ritſchl'ſchen Syſtems bedeutſamer Gedanke unberührt bleibt. Der Verf. läſst zumeiſt Ritſchl ſelbſt reden; aber er trägt, mit anerkennenswerthem Fleiſs, die verwandten Stellen aus den verſchiedenen Schriften zuſammen und hat ſich auch die Mühe genommen, in den erſten Abſchnitten ſeiner Darſtellung dem Stoff eine ſelbſtändige Anordnung zu geben. Er behandelt in einem erſten Abſchnitt die ‚Grundbegriffe der Ritſchl'ſchen Theologie'; dann folgen 2. die Vorausſetzungen der Rechtfertigungslehre (Lehre a) von Gott, b) von der Sünde, c) von Perſon und Lebenswerk Chriſti); 3. die Rechtfertigungslehre ſelbſt; 4. der Beweis derſelben und endlich 5. die Folgerungen. Wenn ich auch die Ueberſchrift des erſten Abſchnitts nicht ganz zutreffend finde und die enge Beziehung von Abſchnitt 2a und 2c noch energiſcher möchte hervorgehoben ſehen, halte ich doch die Verſchiebung, welche mit der Eintheilung von Rechtf. und Verſ. Bd. 3 vorgenommen iſt, für nicht unzuläſſig.

Bei all dem aber muſs ich doch über Haug's Darſtellung das Urtheil fällen, daſs der Gewinn der Mühe, welche ſich der Verf. gegeben, nicht entſpricht. Was hilft mir eine noch ſo fleiſsige Zuſammentragung von Stellen aus Ritſchl's Schriften, wenn die aus denſelben gewobene Darſtellung doch ein gründliches Eingehen auf Ritſchl's Gedanken vermiſſen läſst und ſomit auch kein ſcharfes und klares Bild des Syſtems giebt? Zu einem ſolchen würde doch für's erſte gehören, daſs die Theſen Ritſchl's in den Zuſammenhang der dogmatiſchen Probleme geſtellt würden, um deren Löſung es ſich handelt. Statt deſſen eilt der Verf. überall darauf hin, dogmatiſche Reſultate Ritſchl's zu regiſtriren. Auf dieſe Weiſe erreicht er es allerdings, daſs er auf kleinem Raum viel Stoff geben kann, aber er verliert den Vortheil, ſeine Leſer in Ritſchl's Gedankenarbeit mit hineinzuziehen und dadurch für deſſen Reſultate zu intereſſiren; er verzichtet darauf, ſolchen Leſern etwas zu geben, welche für die Begründung einer eigenen dogmatiſchen Anſchauung etwas lernen und nicht bloſs mit einer äuſserlichen Kenntniſs der Behauptungen Ritſchl's ſich ausſtatten wollen; er macht es uns damit auch unmöglich, ſein Buch den Studenten zur Einleitung in Ritſchl's Theologie zu empfehlen. — Für's zweite iſt von einem Referat über ein theologiſches Syſtem zu verlangen, daſs dasſelbe überall den Zuſammenhang der verſchiedenen Gedanken hervortreten läſst; Haug's Darſtellung aber wird nicht ſelten zur zuſammenhangsloſen Aneinanderreihung von Citaten (vgl. beiſpielsweiſe p. 32 oben, p. 65/66). — Für's dritte darf eine ſecundäre Darſtellung, wenn ſie auch den Wunſch nach der Lectüre des Originals erregen ſoll, doch für denjenigen, welcher das letztere nicht zur Hand hat, nirgends unverſtändlich und nirgends miſsverſtändlich ſein. In unſerem Schriftchen aber hat das Intereſſe des Stoffreichthums — ich betone ausdrücklich, daſs ich kein anderes Intereſſe unterſchiebe — vieles unverſtändlich und miſsverſtändlich werden laſſen. Bald iſt's ein Herausreiſsen der Citate aus dem Zuſammenhang, was dieſelben abſolut undeutlich macht; wer kann z. B. den von aller Erklärung aus dem Zuſammenhang verlaſſenen Satz verſtehen, welchen Haug p. 44 als Ritſchl's Anſicht referirt: ‚Die Sünde wird [*sc.* bei der Auffaſſung von Chriſti Leiden] keineswegs als geſchloſſene Eigenthümlichkeit der Menſchen [ſollte heiſsen: ‚des menſchlichen Geſchlechts'] mit Chriſto kontraſtirt' (vgl. hiezu den Zuſammenhang des Satzes R. u. V. II, 240)? Bald iſt's die Veränderung oder Auslaſſung einzelner Worte, welche den Sinn verdunkelt oder verwirrt: z. B. in dem durch Anführungszeichen hervorgehobenen Citat p. 44, L. 6 v. u. belehrt uns Haug: nach Ritſchl ſind 1 Joh. 1, 9 und Röm. 3, 25 ‚die einzigen deutlichen Ausſprüche über die ſpecifiſche Opferwirkung Chriſti'; Ritſchl aber hat an der citirten Stelle (II, 218) die Worte: ‚über die Begründung der ſpecifiſchen Opferwirkung des Todes Chriſti in dem Verfahren Gottes'. Damit aber gewinnt die ganze Sache ein anderes Geſicht. — An anderen Stellen ſind es ungeſchickt angewandte Conjunctionen, welche die Darſtellung verderben (vgl. z. B. p. 47, Linie 4 von ob. das ‚aber' am Anfang des ohnehin verdrehten Satzes). Endlich ſind's durchaus unpräciſe Wendungen, welche den Leſer den Sinn vergeblich ſuchen oder — was ſchlimmer iſt — einen falſchen Sinn errathen laſſen. Z. B. theilt uns Haug p. 53 als Ritſchl's Anſicht mit: ‚Die recht praktiſchen Ideen ſind der lutheriſchen Theologie verloren gegangen; nur in Paul Gerhard's Liedern: Warum ſollt ich mich denn grämen? und: Iſt Gott für mich, ſo trete gleich alles wieder mich etc. tritt die Verſöhnung als Quell des religiöſen Freiheitsgefühls klar hervor (3, 170 ff.)'. Wenn man das ‚tritt klar hervor' recht ſtark betont, iſt in dem Satze noch etwas von Wahrheit; aber bei dem Unkundigen muſs er die falſche Meinung erwecken, nach Ritſchl hätten nur dieſe 2 Lieder die ‚recht praktiſchen Ideen' der Reformation feſtgehalten. — Zum vierten muſs die Darſtellung unter allen Umſtänden frei ſein von eigentlich unrichtigen Referaten. Nun ſind ſchon unter den bisher angeführten Ungenauigkeiten (deren Zahl ich ſehr ſtark vermehren könnte) einzelne, bei denen die Grenze zwiſchen Miſsverſtändlichkeit der Darſtellung und Miſsverſtändniſs des Verfaſſers ſich nur ſchwer ziehen läſst. Aber auch zweifellos Unrichtiges findet man: nach p. 23 iſt Ritſchl der Anſicht, daſs ſich in Röm. 2, 5 Zorn und Gerechtigkeitsgericht wie Hälfte und Ganzes verhalten; Ritſchl aber ſagt R. u. V. II, 116 genau das Gegentheil. — Ich faſſe mein Urtheil über den erſten Theil des Schriftchens, die Darſtellung, zuſammen: dieſelbe bleibt im Grund eine Excerptenſammlung, bei welcher der Mangel an tieferem Eindringen durch Fleiſs nicht aufgewogen iſt.

Vielleicht aber erfüllt der 2. Theil, die Beurtheilung, beſſer den Zweck des Schriftchens, welches ‚zur Orientirung dargeboten' iſt. Ein Blick auf den Schluſs des Büchleins zeigt uns freilich, daſs die Orientirung doch in letzter Linie den Zweck hat, die jüngeren Theologen Ritſchl gegenüber bedenklich zu machen: ‚Bedauerlich wäre es ja immerhin, wenn einerſeits ältere Collegen ohne irgend welche Kenntniſsnahme von Ritſchl's Namen blindlings ſich zu ſehr imponiren lieſsen, oder unbeſehen ihn ganz verwerfen wollten; bedauerlicher noch wäre es, wenn das jüngere und jüngſte Theologengeſchlecht, ohne bei Anderen weiter ſich umzuſehen, alles Heil einzig von der Ritſchl'ſchen Theologie erwarten und nicht zuerſt noch ſorgſam erwägen wollte, ob denn nicht auch noch die Möglichkeit anderer dogmatiſcher Poſitionen gegeben ſei, die vielleicht in Schrift und Vernunft, in Geſchichte und Erfahrung recht wohl begründet ſein dürften'. Immerhin werden die ‚andern dogmatiſchen Poſitionen' hier recht ſchüchtern eingeführt; auch die Forderung ſorgſamer Erwägung iſt keine übertriebene Zumuthung; und ebenſo, wie dieſer letzte Satz bei dem Kritiker uns doch einige Milde vermuthen läſst, erweckt auch die ganze Beurtheilung zunächſt einen günſtigen Eindruck dadurch, daſs ſie Schritt für Schritt alle einzelnen Stücke des Ritſchl'ſchen Syſtems vornimmt, alſo nicht bloſs mit Einem Machtwort das Ganze bei Seite ſchiebt. Aber ſehen wir genauer zu, ſo hat doch auch dieſe Art der Beurtheilung eigentlich nur den Schein einer gerechten Würdigung des Gegners für ſich. (Ich betone auch hier, daſs ich den guten Willen des Verfaſſers, gerecht zu ſein, nicht bezweifle; ein ſolcher

Zweifel liegt mir doppelt ferne einem Verſtorbenen gegenüber.) Vor allem habe ich zu klagen, daſs Haug's Arbeit deshalb unbillig wird, weil ſie häufig den Blick für die Zuſammenhänge der Ritſchl'ſchen Gedanken verliert. Ein Beiſpiel! Haug tadelt es, daſs in der Auffaſſung des Chriſtenthums bei Ritſchl ‚Religion und Sittlichkeit oder Reich Gottes als zwei divergierende Pole auseinanderſtreben' (p. 81), ‚zwei centrifugale und divergierende Brennpunkte einer Ellipſe ſind' (p. 105). Wo iſt denn dieſe Behauptung, welche Haug mit den Mitteln einer etwas ſchauerlichen Mathematik möglichſt frappant macht, bei Ritſchl zu finden? Als beſonders klaren Beweis führt Haug einen Satz aus R. u. V. III, p. 13 an: ‚Chriſtus hat die ſittliche Aufgabe des Menſchengeſchlechts (im Reich Gottes) ſeinen Jüngern anvertraut, welche zugleich von ihm durch andere Anleitung als Religionsgemeinde konſtituirt worden ſind'. Ja, das ſchreibt Ritſchl; es kommt aber nur darauf an, ob man, wie Haug's Beweis es erfordert, in dem letzten Satz bloſs das ‚andere' und nicht auch das ‚zugleich' zu betonen hat! Und hat denn Haug den unmittelbar ſich anſchlieſsenden Satz bei Ritſchl nicht geleſen: ‚Indem nämlich das ſittlich gute Handeln auf die Mitmenſchen hier unter den Gedanken des Reiches Gottes geſtellt wird, wird dieſes Gebiet ſelbſt unter die Norm der Religion geſtellt' (*ibid.*). — Wo bleibt alſo der Beweis für die Divergenz der beiden Pole? Auch die anderen von Haug angeführten Stellen zwingen uns nur zur Wiederholung der Frage, ob der Verf. den weiteren Zuſammenhang nicht geleſen hat, und zu der Bemerkung, daſs bei der Kritik eines theologiſchen Syſtems man nicht auf Grund einzelner Stellen, welche man in ſeinem Excerpt findet, das Urtheil abſchlieſsen darf. — Den Beweis für ſeine Behauptung, daſs bei Ritſchl Religion und Sittlichkeit ‚ganz unvermittelt' neben einander ſtehen, kann aber Haug um ſo weniger liefern, als er eine Seite vorher verkündigt hat: ‚die Religion iſt bei Ritſchl alſo nur Mittel zur Sittlichkeit'. ‚Die Religion nur Mittel zur Sittlichkeit', und doch ganz unvermittelt neben der Sittlichkeit! ich geſtehe, daſs es mir nicht gelungen iſt, das zuſammenzureimen. — Der hier zu Tage tretende Mangel an Einblick in den Zuſammenhang der zu beſtreitenden Gedanken und darum an richtiger Erfaſſung derſelben kehrt nun aber auf jeder Seite der Kritik wieder. Ich bezeichne nur noch eine von den vielen Stellen, welche ich in meinem Exemplar notirt habe: durch Combination verſchiedener Stellen gewinnt Haug (p. 97) als Ritſchl's Anſicht den Satz: ‚alſo ebenſowenig wie auf menſchliche Sünde hat Chriſti Tod direkten Bezug auf Gottes Liebe' und 12 Linien weiter unten wird aus dem ‚direkten' ſogar ſchon ‚irgend welchen'. Es iſt ſchwer, in dem letzteren Satz noch eine Spur von dem zu entdecken, was Ritſchl wirklich ſagt. — Ebenſo wie die beſtrittenen Gedanken nur zu oft ungenau oder unrichtig aufgefaſst ſind, fehlt es nun aber auch den Gedanken, von denen aus Ritſchl's Theſen beſtritten werden, an Schärfe und Klarheit. Ich führe nur Ein Beiſpiel an: pag. 107 tadelt es Haug, daſs nach Ritſchl die Gewiſsheit der Sündenvergebung ſich gerade in der Verſchärfung des Schuldgefühls bewähren ſoll; während man bei den Reformatoren erkenne, wie gründlich ſie mit der Sünde in's Reine gekommen ſind, werde man bei Ritſchl lebenslang mit der Sünde nie fertig! Was iſt denn das Fertigwerden mit der Sünde, welches Haug ſeinerſeits fordert? Er wird doch wohl nichts anderes meinen als die Reformatoren, das nämlich, daſs wir alle Tage Vergebung aller unſerer Sünden uns holen können und ſollen. Aber ſchlieſst denn das eine Verſchärfung des Schuldgefühls aus? lernt es denn nicht der gerechtfertigte Chriſt erſt recht erkennen, daſs wir täglich viel ſündigen? lernt er nicht erſt recht beten: vergieb uns unſere Schulden?

Durchweg aber habe ich gegen Haug's ‚Beurtheilung' eine Klage, welche nach dem über ſeine ‚Darſtellung' Geſagten nothwendig ſich erheben muſs: es fehlt ein klares Bewuſstſein der vorhandenen Probleme, darum auch eine richtige Schätzung der Arbeit, welche an dieſe Probleme gewandt wird. Daſs z. B. die Beſtimmung des Verhältniſses von Religion und Sittlichkeit in der chriſtlichen Religion eine Schwierigkeit bietet, davon weiſs der Verf. nichts: nach ſeiner Anſicht müht ſich Ritſchl ‚auf ſeltſame Art' ab, jenes Verhältniſs zu beſtimmen; Ritſchl iſt nach ihm ‚auſser Standes, ein organiſches Verhältnis zwiſchen beiden Momenten ſo zu denken, daſs aus der lebendigen Gottesgemeinſchaft auch das richtige Verhalten zu den Menſchen naturgemäſs erwachſen und die Liebe als Frucht des Glaubens von ſelbſt ſich darſtellen müſste' (p. 105). Hätte doch Haug, ſtatt dieſes Orakel vom ‚organiſchen Verhältniſs' zu geben, auf das Problem, deſſen Schwierigkeit gerade durch Ritſchl uns zum Bewuſstſein gebracht wird, ſich eingelaſſen! Denn wir ſind keineswegs der Meinung, daſs es ſeit Ritſchl's Theologie keine Probleme und Schwierigkeiten mehr gebe. Man gehe nur auf die Unterſuchung derſelben ein! Man unterſuche z. B. nur, ob Ritſchl, welcher im Weſen des Chriſtenthums die vollendet ſittliche Beſtimmung der Menſchheit (Reich Gottes) und die vollendet religiöſe Beſtimmung der einzelnen (Freiheit der Gotteskinder) vereinigt findet, Recht hat, wenn er bei der Weſensbeſtimmung Gottes als der Liebe ganz vorwiegend die Relation der Liebe auf das erſtere Ziel, auf die ſittliche Gemeinſchaft, hervorhebt! Darüber kann man reden, man kann die Gründe prüfen, welche Ritſchl für ſeine Darſtellung hat; aber ſo einfach iſt die Sache denn doch nicht, daſs ſie abgethan wäre mit dem falſchen Urtheilsſpruch: bei Ritſchl bezeichne eben die Religion ‚die ſittliche Liebesthätigkeit im diesſeitigen ſogenannten Gottesreich, welches als ſittlicher Organismus den Zweck der Religion erſchöpft' (p. 116). Man unterſuche nur gründlich, ob oder inwieweit es berechtigt iſt, auf Grund der Unterſcheidung ‚zwiſchen unſerer individuellen religiöſen Reflexion und der Form theologiſcher Erkenntniſs *sub specie aeternitatis*' (R. u. V. III, 302), die Vorſtellung wechſelnder Beziehungen Gottes zu uns als nicht maſsgebend für die Theologie zu erklären; aber damit, daſs Haug, anſtatt dieſes Problem auch nur anzudeuten, die Anklage erhebt, daſs Ritſchl ſeinen Gott ‚unerreichbar fern, unveränderlich' verharren laſſe, iſt lediglich nichts geholfen. —

Doch wir haben in unſerer Recenſion noch nicht klar beſtimmt, von welchem einheitlichen Standpunkt aus Haug's Kritik gegen Ritſchl entworfen iſt. Aber ich vermag dies in der That auch nicht ſicher zu entſcheiden. Am eheſten tritt in den verſchiedenen Angriffen, mit welchen die Kritik des Verf.'s operirt, ein in ſeiner Tragweite freilich nicht klar erkennbarer Biblicismus zu Tage. — Eben da aber, wo man von keinem ausgeſprochenen Standpunkt aus polemiſirt, kann man ſchlieſslich am beſten alles angreifen; und eben da pflegen auch die beliebten Schlagwörter aufzutreten, welche den Gegner mundtodt machen ſollen: Skepticismus und Dualismus in der Erkenntniſstheorie, Auflöſung der Thatſachen in Bewuſstſeinsphänomene das Charakteriſticum der dogmatiſchen Methode, Verkehrung der Religion in ſittliche Liebesthätigkeit in der Geſammtauffaſſung der chriſtl. Religion, ein ‚ſtarrer unveränderter Gotteswille' in der Gotteslehre, Herabſetzung der Sünde zur Unwiſſenheit und Schwachheit in der Sündenlehre, eine ‚fingierte Gottheit' in der Chriſtologie, eine katholiſch geartete Verwendung der Gemeinde in der Soteriologie, ‚nichts als Fragezeichen' in der Eſchatologie, in Summa: ‚rationaliſtiſcher Skepticismus' und ‚pelagianiſcher Moralismus' (p. 117). Was bleibt da noch Gutes an einer Theologie? Doch trotz dieſer ſchwarzen Liſte, welche der Verf. anlegt, hat er an nicht wenigen Stellen doch für Ritſchl noch ein Wort der Anerkennung oder Zuſtimmung übrig, ſo p. 76. 77. 78. 79. 81. 87. 88. 96. 100. 110. 111 oben. Ich muſs aber dazu bemerken, daſs an allen dieſen Stellen, mit einziger Ausnahme der letzten, der Verf. ſich beeilt, durch

ein gründliches ‚aber‘ ‚nur‘ ‚jedoch‘ das Lob alsbald zu neutraliſiren. Als wirklich anerkennenswerth bleibt ſchlieſslich doch nur beſtehen das energiſche Beſtreben Ritſchl's, das Centraldogma des Proteſtantismus als maſsgebend für die Entwicklung der Dogmatik und Ethik darzuſtellen und die praktiſch-ethiſchen Ziele des Chriſtenthums zur Geltung zu bringen (p. 114). Wir geſtehen, daſs wir uns damit nicht begnügen, daſs man wohlwollend das redliche (aber doch zu unerfreulichen Reſultaten führende) Beſtreben Ritſchl's anerkennt. Denn ſo wenig wir, wie ſchon oben geſagt, die Schwierigkeiten und Probleme überſehen, welche auch eine Theologie wie die Ritſchl's uns übrig laſſen muſs, ſo wenig wir dieſelbe als einen der Arbeit überhebenden Beſitz anſehen wollen, ſo finden wir in derſelben doch mehr als bloſs ein richtiges Beſtreben; wir finden in derſelben eine Grundlage, auf der wir weiterarbeiten können; wir glauben es dem Werke Ritſchl's vor allem zu verdanken: daſs wir als Theologen, welchen es auf die Wahrheit des chriſtlichen Glaubens ankommt, doch nicht bange werden, wenn allerlei Vernunftbeweiſe dieſes Glaubens dahinſinken, im Bewuſstſein, daſs es nur Einen ſicheren Beweis giebt, welcher dem Gebiete des bloſs theoretiſchen Erkennens entzogen iſt; daſs wir eine Richtſchnur unſerer dogmatiſchen Methode gewonnen haben in dem Satz: alles, was wir im religiöſen Glauben als wirklich ſetzen, muſs in ſeinen dem Glauben erfahrbaren heilbringenden Wirkungen für das active menſchliche Geiſtesleben nachgewieſen werden; daſs wir für die Darſtellung der chriſtlichen Wahrheit, als eines in ſich geſchloſſenen und nach auſsen begrenzten Ganzen, nur Ein Organiſationsprincip kennen, die heilbringende Offenbarung Gottes in Chriſto; endlich daſs wir als evangeliſche Dogmatiker wieder das Evangelium von der Sündenvergebung muthig voranſtellen und auch in der Dogmatik das zur Geltung kommen laſſen, was wir als Chriſten alle längſt wiſſen, daſs man dieſes Evangelium auch in der Welt, für's Arbeiten und Leiden, brauchen kann.

Tübingen. Max Reiſchle.

Knitschky, Dr. W. E., **Staat und Kirche.** Roſtock, Werther, 1886. (94 S. gr. 8.) M. 1. 60.

Die Frage, auf welche der Titel hinweiſt, wird nicht aus einem Princip heraus theoretiſch erörtert. Der Verf. redet als praktiſcher Politiker. ‚Ein praktiſch brauchbares Ergebniſs unſerer Unterſuchung — ſagt er — iſt nur dann zu erzielen, wenn die in Deutſchland beſtehenden thatſächlichen Verhältniſse berückſichtigt werden‘. Doch fehlt nicht eine principielle Grundanſchauung vom Staate. Dieſelbe bezeichnet einen Fortſchritt über die abſtracte Rechtsſtaatstheorie. Der Staat iſt ‚diejenige äuſsere Form, innerhalb deren das Volksleben ſich bewegt, und die allein die Erreichung der Lebenszwecke der Menſchen ermöglicht‘ (S. 16). Er iſt die umfaſſende Geſammtorganiſation, innerhalb deren die Kirche als ein Theilorganismus ihre Stelle findet. ‚Jede andere Vereinigung auſser dem bürgerlichen Gemeinweſen — heiſst es S. 21 — unterſcheidet ſich dadurch von dieſem, daſs es ausſchlieſslich einem Intereſſe dient, und dies gilt in gewiſſem Sinn auch von den Kirchen, während der Staat alle mit einander in Einklang zu bringen und jedem Lebenszweck den ihm gebührenden Raum zu verſchaffen beſtimmt iſt‘. M. a. W. er ſoll Culturſtaat ſein und hat darum die Kirche nicht bloſs nach der Seite ihres äuſseren Beſtandes als Rechtsinſtitut ins Auge zu faſſen, ſondern inhaltlich zu ihr Stellung zu nehmen. Andererſeits verbietet ihm der unumſtöſsliche Grundſatz der perſönlichen Gewiſſensfreiheit jede Einmiſchung in das Gebiet des religiöſen Glaubens und mithin in das innere Leben der Kirche. Das hieraus ſich ergebende Verhältniſs von Kirche und Staat bezeichnet der Verf. als das der Trennung von beiden, nicht ſehr zutreffend, da er das, was man ſonſt unter Trennung von Kirche und Staat verſteht, d. h. die völlige Indifferenz beider, auſser ſo weit privatrechtliche Beziehungen in Betracht kommen, durchaus nicht will. Er weiſs, daſs eine lebensvolle Kirche, wenn ſich auch der heutige Staat jeder directen Beherrſchung durch die Kirche entzieht, indirect, indem ſie die Geſinnungen der Bürger bildet, einen bedeutenden Einfluſs auf das Staatsleben ausüben kann. Umgekehrt fordert er, daſs der Staat, wenn er auch die Aufgaben der Kirche nicht direct ſelbſt in die Hand nehmen darf, ihr doch in Erfüllung derſelben, ſo weit ihre eigenen Mittel nicht ausreichen, ſeine Förderung angedeihen laſſen ſoll, ſowie er ſich gegen Gefährdungen, welche ihm durch das Princip einer beſtimmten Kirche und deſſen Bethätigung im Volksleben drohen, zu ſchützen ſuchen muſs. Es ergiebt ſich daraus, daſs die Stellung des Staates zu den Confeſſionen keineswegs überall die gleiche ſein kann, ſondern ſich je nach dem verſchiedenen Weſen derſelben verſchieden geſtalten wird. Daſs dieſe Einſicht mehr und mehr durchdringt und demnach das *Idem cuique*, welches im Anfang des preuſsiſchen Culturkampfs die Loſung gegenüber der evangeliſchen Kirche bildete, ſeinen Credit verliert, iſt als ein entſchiedener Fortſchritt zu begrüſsen. Der Verf. weiſs, daſs zwiſchen den Zielen des Katholicismus (er ſagt: den päpſtlichen Anſprüchen S. 69) und dem modernen Staatsgedanken ein unausgleichbarer Widerſpruch beſteht. Aber directe Kampfmaſsregeln oder auch Verſuche, in das Innere der Kirche umgeſtaltend hereinzuwirken, wie Eingriffe in die kirchliche Disciplin, Zwangsvorſchriften über die Ausbildung der Geiſtlichen, Anzeigepflicht u. dergl. erweiſen ſich, abgeſehen von ihrer principiellen Unzuläſſigkeit, erfahrungsgemäſs als undurchführbar und unnütz. Der Staat muſs ſich darauf beſchränken, Schutzwehren gegen Uebergriffe der kathol. Kirche in ſein Gebiet aufzurichten und durch ‚Kräftigung der dem Curialismus entgegen wirkenden geiſtlichen (geiſtigen?) Strömungen‘, insbeſondere durch kräftige Entwickelung des Staatsbewuſstſeins im Volke ‚eine mittelbare Bekämpfung des unheilvollen Einfluſſes der katholiſchen Kirche auf das Volk‘ zu üben (S. 75).

Alles das iſt treffend und gut. Aber der Verf. hat unter den geiſtigen Mächten, auf welche der Staat ſich ſtützen muſs, um nicht ſchlieſslich doch dem Papſtthum zu erliegen, die bedeutendſte zu nennen vergeſſen. Das iſt das evangeliſche Chriſtenthum. Eine fehlerhafte religiöſe Richtung wie der Romanismus iſt durch politiſche und patriotiſche Tendenzen allein niemals zu überwinden, ſondern nur durch eine reinere und kräftigere Religioſität. Der Verf. redet wiederholt davon und mit Recht, daſs der Staat die Grundlage einer gleichartigen, das Volksleben beſtimmenden ſittlichen Anſchauungsweiſe nicht entbehren könne: er ſagt nicht oder ſieht nicht, daſs die Sittlichkeit, auf die der heutige deutſche Staat gebaut iſt, keine andere iſt als die aus der Reformation entſprungene, mit den religiöſen Gedanken der Reformation unauflöslich verbundene, alſo die proteſtantiſche, daſs der Staat ſelbſt in ſeinem Weſen proteſtantiſch iſt. Er vindicirt dem Staate ſogar das Recht und die Pflicht, der Verbreitung von Anſchauungen, ‚welche mit demjenigen in Widerſpruch ſtehen, was er als ſeine ſittliche Grundlage betrachtet‘, mit ſeinen Machtmitteln entgegenzutreten (S. 33. 34). Aber dieſe ‚ſittliche Grundlage‘ iſt eben nicht ein die verſchiedenen Confeſſions- oder Religionsformen überragendes neutrales Drittes. Es mag für den Politiker opportun ſein, die Thatſache zu verhüllen, aber ſie bleibt doch beſtehen, daſs es ſich in dem Verhältniſs des Staates zur römiſchen Curie um dieſelbe Sache handelt wie in dem Kampf zwiſchen evangeliſcher und katholiſcher Kirche: es iſt das weltgeſchichtliche Ringen zwiſchen der proteſtantiſchen und katholiſchen Weltanſchauung. Die *entente cordiale* zwiſchen Kanzler und Papſt, welche jetzt der ſtaunenden Welt angekündigt wird, iſt nur ein vielleicht kurzer und jedenfalls auf ſehr ſchwacher Grundlage

ruhender Stillſtand in dieſem Ringen; ſie wird nicht hindern, daſs der ungeheuer tragiſche Ernſt des Conflictes ſich immer offener enthüllt.

Mainz. K. Köhler.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Holſten, C., Die ſynoptiſchen evangelien nach der form ihres inhaltes. Für das ſtudium der ſynopt. frage dargeſtellt u. erläutert. Heidelberg, K. Groos, 1886. (VIII, 213 S. m. 1 Tab. gr. 8.) 4. —

Jülicher, A., Die Gleichnisreden Jeſu. 1. Hälfte. Allgemeiner Thl. Freiburg i/Br., Mohr, 1886. (291 S. gr. 8.) 6. —

Räbiger, J. F., Kritiſche Unterſuchungen üb. den Inhalt der beiden Briefe d. Apoſtels Paulus an die korinthiſche Gemeinde m. Rückſicht auf die in ihr herrſchenden Streitigkeiten. 2. nach den neueſten Forſchgn. vervollſtänd. Ausg. Breslau, Morgenſtern's Verl., 1886. (VIII, 319 S. gr. 8.) 5. —

Joſtes, F., Die Tepler Bibelüberſetzung. Eine zweite Kritik. Münſter, H. Schöningh, 1886. (43 S. gr. 8.) 1. —

Hüffer, G., Der heil. Bernard v. Clairvaux. Eine Darſtellg. ſeines Lebens u. Wirkens. 1. Bd.: Vorſtudien. Münſter, Aſchendorff, 1886. (XV, 246 S. gr. 8.) 5. —

Felten, J., Papſt Gregor IX. Freiburg i/Br., Herder, 1886. (XII, 409 S. gr. 8.) 6. —

Krüger, J. F. K., Currenden-Verordnungen f. Mecklenburg-Schwerin vom J. 1847—1885, geſammelt u. überſichtlich geordnet. Wismar, Hinſtorff's Verl., 1886 (IV, 316 S. gr. 8.) 5. —

Witz, C. A., Zur 25jähr. Jubel-Feier der Erlaſſung d. A. h. Proteſtanten-Patentes vom 8. Apr. 1861. Klagenfurt, Heyn, 1886. (44 S. gr. 8.) — 70

Eppel, Ch., Das Rätſel dieſer Welt u. ſeine Löſung durch die heil. Schrift. Ein Beitrag zur Apologie d. Chriſtentums. Karlsruhe, Evangel. Schriften-Verein f. Baden, 1886. (XI, 228 S. gr. 8.) 3. —; geb. 4. —; m. Goldſchn. n. 4. 20

Stöckl, A., Das Chriſtenthum u. die modernen Irrthümer. Apologetiſch-philoſoph. Meditationen. Mainz, Kirchheim, 1886. (IV, 499 S. gr. 8.) 4. 50

Walther, F., Der echte Wahrheitsbegriff. Über die Notwendigkeit e. Erneuerg. der Grundlage d. wiſſenſchaftl. Erkennens. Stuttgart, Kohlhammer, 1886. (V, 62 S. gr. 8.) 1. —

Göſswein, G., Eine Union in der Wahrheit. Zum 350jähr. Gedächtniſse der Wittenberger Concordie vom J. 1536. Der Kirche unſerer Zeit als e. Spiegel vorgehalten. St. Louis, Mo., 1886. [Dresden, H. J. Naumann.] (186 S. gr. 8.) 1. 25

Beyſchlag, W., Die gröſsere Freiheit der evangel. Kirche nach römiſchem Muſter. Ein Warnungswort an das proteſtant. Preuſsen. [Aus: ‚Deutſch-evangel. Blätter'.] Halle, Strien, 1886. (18 S. gr. 8.) — 30

Peſtalozzi, J., Ein Wort üb. evangeliſche Kirche u. Staat im Hinblick auf den Antrag der konſervativen Partei im Abgeordnetenhauſe. Caſſel, Röttger, 1886. (20 S. 8.) — 50

Bremſcheid, M. v., Die ſociale Bedeutung der katholiſchen Kirche. Mainz, Kirchheim, 1886. (VII, 135 S. 8.) 1. 26

Seifert, A., Die Centraliſation in der Armenpflege. Ein Beitrag zur Löſg. der ſozialen Frage. Leipzig, Scholtze, 1886. (61 S. 8.) 2. —

Baur, W., Unſere weibliche Jugend. Seelſorgerliche Erfahrgn. u. Ratſchläge. Hamburg, Agentur d. Rauhen Hauſes, 1886. (VII, 120 S. gr. 16.) — 80; Velin-Ausg. cart. 1. —

Roth, F. W. E., Das Gebetbuch der hl. Eliſabeth v. Schönau. Nach der Orig.-Handſchrift d. XII. Jahrh. hrsg. Ein Beitrag zur Geſchichte der Liturgie, Muſik u. Malerei. Mit Nachträgen zu d. Hrsg. Werk: ‚Die Viſionen der hl. Eliſabeth u. die Schriften der Aebte Ekbert u. Emecho v. Schönau'. Augsburg, Literar. Inſtitut v. Dr. M. Huttler, 1886. (76 S. m. 5 Taf. gr. 8.) 3. —

Schwabe, G., Opfere Gott Dank. 10 Erntedankfeſtpredigten. Meerane, Back, 1886. (VII, 109 S. gr. 8.) 1. 60

Chriſt, P., Die Lehre vom Gebet nach dem Neuen Teſtament. Ein Beitrag zur Kenntniſs u. Würdigg. d. urſprüngl. Chriſtenthums. Von der Haager Geſellſchaft zur Vertheidigg. der chriſtl. Religion gekrönte Preisſchrift. Leiden, Brill, 1886. (III, 198 S. gr. 8.) 3. —

Literatur des Auslandes.

Martin, G., La passion de Notre-Seigneur Jésus-Christ au point du vue historique et archéologique. Paris, Philipona et Ce, 1886. (XII, 400 p. 18.)

Plummer, A., The Epistles of St. John. With notes, introduction and appendices. (Cambridge Greek Testament.) London, Clay, 1886. (298 p. 12.) 4 s.

The Revision of the Old Testament. Opinions of eminent German Hebraists on the Revision of the Massoretic Text published for the use of the American Committee. New York, Scribner's Sons, 1886. (62 p. 8.)

Commission de revision de la version d'Osterwald. Publication nº 6. Fixation du texte du Nouveau Testament. (Avril 1886.) Paris, libr. Fischbacher, 1886. (VIII, 29 p. 8.)

S. Ambrosii Opera omnia ad mediolanenses codices pressius exacta curante P. A. Ballerini. Vol. VI et postremum. Mediolani, typ. sancti Josephi, 1886. (XLIIII, 980 coll. fol.)

Goelzer, H., Etude lexicographique et grammaticale de la latinité de saint Jérôme. Paris, libr. Hachette et Ce, 1886. (XII, 472 p. 8.) 7 fr. 50

Bruce, C. L., Gesta Christi; or, a history of humane progress under Christianity. 2nd edit. with corrections and additions. London, Hodder, 1886. (530 p. 8.) 7 s. 6 d.

Wherry, E. M., A comprehensive commentary on the Qurán: comprising Sale's translation and preliminary discourse, etc. Vol. IV. London, Trübner, 1886. (VIII, 340 p. 8.)

Relazione delle feste centenarie del glorioso pontefice Gregorio VII, celebrate in Salerno nei giorni 8, 9 e 10 giugno 1885. Salerno, stab. tip. R. Migliaccio, 1886. (109 p. 8.)

Miscellanea francescana di storia, di lettere, di arti diretta dal sac. don M. Faloci-Pulignani. Vol. I, fasc. 1. (gennaio-febbr. 1886). Foligno, tip. Feliciano Campitelli edit., 1886. (32 p. 4.) L. 6 l'anno.

Denis, E., Les origines de l'unité des frères bohêmes. Angers, impr. Burdin et Ce, 1886. (73 p. 8.)

Suarez, F., R. P. Francisci Suarez, e Societate Jesu, opera omnia. Indices delineati cura et studio D. abbatis Caroli Breton. 2 vol. Paris, lib. Vivès, 1878. (IV, 509; 723 p. 8. à 2 col.)

Vanderspeeten, H. P., Vie du B. Jean Berchmans, de la Compagnie de Jésus. Louvain, Ch. Fonteyn, 1886. (VIII, 476 p. 8.) 5 fr.

Guilbert (Mgr.), Abolition du concordat et séparation de l'Église et de l'État. Bordeaux, imp. Duverdier et Ce, 1886. (21 p. 8.)

Massaja, G., I miei trentacinque anni di missione nell' Alta Etiopia. Vol. II. Illustr. da incisioni etc. Roma, tipografia poliglotta, 1886. (219 p. 4.) 12 l.

Pearse, M. G., The Christian's secret of holiness. Boston, Ira Bradley & Co, 1886. (V, 272 p. 16.) $ 1.

Steinheil, G., L'immortalité conditionelle et l'universalisme chrétien. Montauban, imp. Granié, 1886. (19 p. 8.)

Mathews, W. A., The national church of a christian nation. London, Hatchards, 1886. (152 p. 12.) 2 s. 6 d.

Brandt, C. J., Vore danske Kirke — Salmebøger fra Reformationen til Nutiden. (Smaaskrifter til Oplysning for Kristne, udgivne af F. Nielsen. I. 1.) Kjøbenhavn, Schønberg, 1886. (74 p. 8.) 1 Kr. 15 øre.

Aus Zeitſchriften.

Vernes, M., *Les abus de la methode comparative dans l'histoire des religions en géneral, et particulièrement des religions sémitiques (Revue internat. de l'enseignement* 1886, 5, *p.* 428—458).

Jacobi, H., Zuſätzliches zu meiner Abhandlung: Ueber die Entſtehung der Çvetâmbara und Digambara Sekten (Ztſchr. d. Deutſch. Morgenländ. Geſellſch. 40. 1 [1886], S. 92—98).

Wilhelm, E., Königthum und Prieſterthum im alten Erân (Ztſchr. d. Deutſch. Morgenländ. Geſellſch. 40, 1 [1886], S. 102—110).

Soeder, A., Ueber den alten Namen Gottes Jave (Theol. Quartalſchr. 1886, 2, S. 202—240).

König, E., Die Bildloſigkeit des legitimen Jahwehkultus. I (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 5, S. 225—238).

Richardson, E. C., יהוה *of Genesis* 2:7 *(Journ. of the soc. of bibl. literature and exegesis* 1885, *June and Dec., p.* 49—55).

Neumann, A. W., Die Schilderung des Bergbaues im Buche Ijôb. Vortrag (Ztſchr. des öſterr. Ingenieurs- u. Architecten-Vereines 1885, 4, S. 148—155)

Deutſch, H., Die Sprüche Salomo's nach der Auffaſſung der Weiſen im Talmud und Midraſch dargeſtellt u. kritiſch unterſucht. II (Magazin f. d. Wiſſ. des Judenth. 1886, 2, S. 65—100).

Graetz, Eine Strafmaſsregel gegen die Leviten (Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. des Judenth. 1886, 3, S. 97—108).

Lenz, J., Die Lehrdifferenz zwiſchen Paulus u. Jacobus (Mitthlgn. u. Nachrn. f. d. evang. Kirche in Ruſsland 1886, März, S. 97—111).

Gardiner, F., *On διαθήκη in Heb. IX*, 16, 17 *(Journ. of the soc. of bibl. literature and exegesis* 1885, *June and Dec., p.* 8—19).

Harman, H. M., *Cureton's Fragments of Syriac Gospels (Journ. of the soc. of bibl. literature and exegesis* 1885, *June and Dec., p.* 28—48).

Krummel, L., Randnoten zum Hiobtext, nebſt Erläut. mit Bezug auf die Probebibel (Evang. Kirch.-Ztg. 1886, 23, Sp. 485—496).

Haufsleiter, J., Die Kommentare des Victorinus, Tichonius u. Hieronymus zur Apokalypſe. Eine literargeſchichtl. Unterſuchung (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 5, S. 239—257).

Funk, Die Zeit des ‚Wahren Wortes' von ‚Celſus (Theol. Quartalſchr. 1886, 2, S. 302—315).

Treblin, Luther's Seelenkämpfe (Prot. Kirchztg. 1886, 21, Sp. 457—469; 22, Sp. 481—489).

Schulze, L., Zu dem angeblichen Luther-Vers: ‚Wer nicht liebt Weib, Wein und Geſang, Der bleibt ein Narr ſein Leben lang'. (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 5, S. 258—260).

Dardier, Ch., *Un nouveau portrait de Calvin (Soc. de l'hist. du protest. français. Bull. hist. et litt.* 1886, 5, *p.* 222—226).

Hermens, Das 25jährige Jubiläum der evangeliſchen Kirche in Hohenzollern (Deutſch-evang. Blätter XI, 6 [1886], S. 418—425).
Norton, Lord, *The nationality of the English Church (Contemporary Review* 1886, *Febr., p.* 219—231).
Baſſermann, Die chriſtliche Pflicht der Heidenmiſſion (Ztſchr. f. Miſſionskunde u. Religionswiſſ. I, 2 [1886], S. 65—77).
Lucius, E., Weltverkehr u. Kultur in ihren Beziehungen zur Miſſion (Ztſchr. f. Miſſionskunde u. Religionswiſſ. I, 2 [1886], S. 77—95).
Zahn, F. M., Die Verweltlichung, eine neue Miſſionsgefahr. Mit Nachſchrift von Warneck. (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, Mai, S. 193—213).
Kobelt, Das Miſſionsfeſt (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, April, S. 151—160).
Noël, Die Fürſorge der evangeliſchen Kirche in Deutſchland für die Pflege der deutſchen evangeliſchen Gemeinden im Auslande (Monatsſchr. f. innere Miſſion VI, 5 [1886], S. 201—213).
Grundemann, Einige Nachträge zur Miſſionsſtatiſtik. 1. Die Miſſion der Deutſchen Reformirten Kirche in den Vereinigten Staaten. 2. Die ſchwediſche Kirche. (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, April, S. 181—186).
Buſſe, Die Pandſchâb-Miſſion der *Church Miss. Soc.* (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, März, S. 97—112; April, S. 160—171; Mai, S. 217—226).
Wijk, P. van, Die 3. Konferenz javaniſcher Miſſionare. (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, April, S. 176—181).
Eiſenſchmidt, H., Die Arbeit an Iſrael im Jahre 1884/85 (Mitthlgn. u. Nachrn. f. d. evang. Kirche in Rußland 1886, März, S. 125—137).
Albert Bitzius (Jeremias Gotthelf) über innere Miſſion im Jahre 1851 (Monatsſchr. f. innere Miſſion 1886, Mai, S. 330—345).
Koffmane, Die Stellung der inneren Miſſion zu den humanitären Beſtrebungen der Gegenwart (Monatsſchr. f. innere Miſſion 1886, Mai, S. 305—313).
Genſichen, J., Die Mitwirkung des menſchlichen Willens bei der Bekehrung (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 22, Sp. 463—470).
Pingoud, G., Die altdogmatiſche u. die Hofmannſche Lehre von der heil. Schrift (Mitthlgn. u. Nachrn. f. d. evang. Kirche in Rußland 1886, Jan. u. Febr., S. 39—70).
Schneider, Die evang. u. römiſche Ethik in ihrem Verhältnis zur Moralſtatiſtik (Beweis des Glaubens 1886, April, S. 127—137; Mai, S. 181—196).
Dewey, J., *Soul and Body (Bibliotheca Sacra* 1886, *April, p.* 239—263).
Iſenkrahe, C. Th., Zur Begründung des Realismus (Theol. Quartalſchr. 1886, 2, S. 241—301).
Weiglie, E. D., *Ministerial support (The Lutheran Quarterly* 1886, *April, p.* 233—258).
Freiſen, J., Zur Lehre vom Cölibat (Theol. Quartalſchr. 1886, 2, S. 179—201).
Mellin, Zur Beleuchtung der Frage, welche Stellung gebührt der Kunſt im Reiche Gottes? (Kirchl. Monatsſchr. V, 9 [1886], S. 620—627).
Meuſs, Schauſpiel u. Gottesdienſt (Kirchl. Monatsſchr. V, 9 [1886], S. 603—619).
Meyer, C., Geiſtliches Schauſpiel u. kirchliche Kunſt. III. Der Paſſionscyklus. IV. Der Oſtercyklus. (Vierteljahrsſchr. f. Kultur u. Litteratur der Renaiſſance I, 3 [1885], S. 356—383; 4 [1886], S. 409—439).
Wilhelmi, H., Beredſamkeit, Kultus u. Predigt [mit Beziehung auf H. Baſſermann, Handbuch der geiſtlichen Beredſamkeit]. (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 5, S. 261—280).
Kummer, P. G., Spurgeons Anforderungen an den Prediger u. Seelſorger (Paſtoralblätter f. Homil., Katech. u. Seelſorge 1886, Mai u. Juni, S. 287—311).
Feyerabend, K. W., Zur Würdigung unſeres neuen Kirchengeſangbuches (Mitthlgn. u. Nachrn. f. d. evang. Kirche in Rußland 1886, Jan. u. Febr., S. 1—39).

Recenſionen.

Sander, F., Die Hugenotten (v. Th. Schott: Deutſche Litztg. 1886, 9; Lit. Ctrlblt. 1886, 23).
Santi, F., *Praelectiones juris canonici* (v. Bellesheim: Lit. Handweiſer 1885, 16; v. C. Meurer: Lit. Rundſchau 1886, 4; v. Kober: Theol. Quartalſchr. 1886, 2).
Schmick, J. H., Unſterblichkeit der Seele. 2. Aufl. (v. Th. Weber: Deutſche Litztg. 1886, 8; Theol. Litblt. 1886, 17).
Schneider, J., *Manuale sacerdotum. Ed. X cura A. Lehmkuhl* (v. H. Müller: Lit. Handweiſer 1885, 18; v. R. Wahl: Lit. Rundſchau 1886, 5).
Schönbach, A. E., Altdeutſche Predigten I (v. C. Krieg: Lit. Rundſchau 1886, 4; Lit. Ctrlblt. 1886, 22).
Schürer, E., Geſch. des jüdiſchen Volkes im Zeitalter Jeſu Chriſti II. 2. Aufl. (v. C. A. Briggs: *The Presbyterian Review* 1886, *April*; *The Bibliotheca Sacra* 1886, *April;* v. G. Heinrici: Deutſche Litztg. 1886, 21).
Studia Biblica. By Members of the University of Oxford (v. H. Rönſch: Berl. Philol. Wochenſchr. 1886, 13; *Bibliotheca Sacra* 1886, *April*; v. H. Strack: Lit. Ctrlbt. 1886, 22).
Thode, H., Franz von Aſſiſi und die Anfänge der Kunſt (v. W. Bode: Deutſche Litztg. 1886, 21; v. J. Ficker: Theol. Litblt. 1886, 18).
Trumbull, H. C., *The Blood Covenant* (v. E. M. Vittum: *The Andover Review* 1886, *March*; *The Lutheran Church Review* 1886, *Jan.*; v. J. M. Hark: *The Andover Review* 1886, *April*; v. W. H. Green: *The Presbyterian Review* 1886, *Jan.*).
Vigouroux, F., Die Bibel u. d. neueren Entdeckungen in Aegypten (v. E. König: Theol. Litblt. 1886, 6; v. B. Schäfer: Lit. Rundſchau 1886, 5).
Wächter, O., Bengel u. Oetinger (v. G. Boſſert: Theol. Litblt. 1886, 3; v. C. Weizſäcker: Deutſche Litztg. 1886, 20).
Waſſerſchleben, H., Die iriſche Canonenſammlung (v. A. Bellesheim: Archiv f. kath. Kirchenrecht 1885, 6).
Wedekind, O., Die Réfugiés (v. Th. Schott: Deutſche Litztg. 1886, 9; Lit. Ctrlblt. 1886, 23).
Weiſs, H., Moſes u. ſein Volk (v. B. Schäfer: Lit. Rundſchau 1886, 2; v. A. Zimmermann: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 4; v. P. Schanz: Deutſche Litztg. 1886, 24).
Wendt, H. H.: Lehre Jeſu I (v. Th. Schott: Theol. Litblt. 1886, 10; v. A. H. Lit. Ctrlblt. 1886, 23).
Wellhauſen J., Prolegomena zur Geſch. Israels (v. E. Renan: *Journal des Savants* 1886, *avril*).
Wellhauſen, J., Skizzen u. Vorarbeiten I—II (v. E. Renan: *Journal des Savants* 1886, *avril*; v. W. Nowack: Deutſche Litztg. 1886, 11).
Werner, O., Kathol. Miſſions-Atlas (v. F. W.: Theol. Litblt. 1886, 14; v. St. J. Neher: Lit. Handweiſer 1886, 5).
Werunsky, E., Auszüge aus den Regiſtern der Päpſte Clemens VI. u. Innocenz VI. (Lit. Ctrlblt. 1886, 6; v. K. Rieger: Deutſche Litztg. 1886, 12).
Witte, L., Das Leben D. Friedrich Auguſt Gotttreu Tholucks. I (v. C. Siegfried: Prot. Kirchztg. 1885, 45; v. G. Frank: Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 29, 3 [1886]).

Vom Herausgeber wurde mir das folgende, bisher im Buchhandel noch nicht erſchienene Werk zum Vertriebe übergeben:

Wyclif, Joh., Tractatus de ecclesia. **Now first** edited from the Mss., with critical and historical notes, by Joh. Loserth. With 1 facsim. London, Wyclif Society, 1886. Leinw. XXXII u. 600 S.

Die Wichtigkeit dieſer Publikation wird noch dadurch erhöht, daſs der „Tract. de eccl. W.'s" die Grundlage der Huſitiſchen Lehre bildet, indem Hus' gleichlautendes Buch, wie der Herausgeber evident nachgewieſen, eine wörtliche Wiederholung des W.'ſchen Buches iſt. Es iſt ſomit im Grunde W.'s Buch, welches das tragiſche Ende des böhmiſchen Reformators herbeigeführt hat.

Ich liefere, ſoweit der geringe Vorrath reicht, das Exemplar für **15 Mark franco** innerhalb Deutſchlands und Oeſterreichs gegen vorherige Einſendung des Betrages.

K. F. Koehler's Antiquarium
Leipzig, Seeburgſtraſse 10.

Soeben iſt erſchienen:

Kurzgefasster Kommentar zu den heil. Schriften
A. u. N. Test.'s
ſowie zu den Apokryphen.

Unter Mitwirkung von Konſ.-R. **Burger** (Ansbach), Prof. D. **Klostermann** (Kiel), Prof. D. **Kübel** (Tübingen), Konſ.-R. Prof. D. **Luthardt** (Leipzig), Prof. D. **Nösgen** (Roſtock), Prof. D. **v. Orelli** (Baſel), Prof. D. **Öttli** (Bern), Lic. D. **Schnedermann** (Baſel), Prof. D. **Schultz** (Breslau) u. a. herausgegeben von

D. Herm. Strack, a. o. Prof. d. Theol. in Berlin und **D. Otto Zöckler,** Konſ.-R. u. ord. Prof. d. Theol. z. Greifswald.

Erste Abteilung N. T.'s: *Die Evangelien nach Matthäus, Markus und Lukas, ausgelegt von Prof. D. Nösgen.* 27¼ *Bog. Lex.*-8°.

Das Werk ist vollständig in 12 Abteilungen, von denen 8 dem Alten, 4 dem Neuen Testament gewidmet sind. Der Abschluss des ganzen Bibelwerkes erfolgt bis spätestens Weihnachten 1888. Subscriptionspreis für jede Abteilung eleg. geh. 5 M. 50 Pf.

Abteilung I. u. ausführliche Prospecte ſind in allen Buchhandlungen vorrätig.

Verlag der C. H. BECK'schen Buchhandlung
in **Nördlingen.**

Antiquar-Cataloge. Soeben erſchienen und werden auf Verlangen gratis u. franco zugeſandt:

Cat. 129: Reformatoren u. Reformationsgeſch.
Cat. 130: Proteſtantiſche Theologie.

K. Th. Völker. Frankfurt a. M.
Römerberg 3.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. **Ad. Harnack.** Leipzig, **J. C. Hinrichs'**ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. **J. C.** Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 14. 10. Juli 1886. **11. Jahrgang.**

Seinecke, Gefchichte des Volkes Ifrael. 2. Thl. (Guthe).
Lightfoot, The Apostolical Fathers: Part II. Ignatius, Polycarp (A. Harnack).
Hilgenfeld, Der Brief des Polykarp (derf.).
Völter, Die Löfung der ignatianifchen Frage (derf.).
Batiffol, L'épître de Théonas à Lucien (derf.).
Becker, Zinzendorf im Verhältnifs zu Philofophie und Kirchenthum feiner Zeit (Ritfchl).
Wiermann, Gefchichte des Kulturkampfes (Müller).
Burkhard, Zur Lehre von der kirchlichen Baupflicht (Köhler).
Dallwig, Der Kampf zwifchen Glauben und Wiffen (Hartung).

Seinecke, L., **Geschichte des Volkes Israel**. 2. Thl., vom Exil bis zur Zerftörung Jerufalems durch die Römer. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht's Verl., 1884. (X. 356 S. gr. 8.) M. 7.—

Die Lectüre diefes zweiten Theiles von Seinecke's ‚Gefchichte des Volkes Ifrael' hat die Erwartungen des Ref. mehr als einmal getäufcht und ift der Befchleunigung diefer Anzeige leider nicht förderlich gewefen. Wenn er jetzt dennoch eine folche liefert, fo fühlt er fich zunächft verpflichtet, dem Verf. feine Anerkennung auszufprechen, dafs er überall da, wo er fich durch einen genügenden Vorrath von Nachrichten dazu in den Stand gefetzt fah und feine Vorliebe, den Lefer in kritifche Erörterungen feftzubannen, ihn nicht verlockte, mit gutem Erfolge bemüht gewefen ift, ein lebendiges Bild der Begebenheiten zu entwerfen. Die Darftellung von S. 146 an (V. Juda unter den Makkabäern) beweift des Verf.'s Talent, anfchaulich und frifch zu erzählen. Befonders ausführlich wird die Gefchichte des jüdifchen Krieges gegen die Römer S. 238—349 gegeben und die feltfame Rolle, die Jofephus in demfelben gefpielt hat, mit Sorgfalt und Umficht befprochen. S. fetzt den Abfall des Jofephus von der vaterländifchen Sache in den Anfang des Jahres 67 und erklärt ihn aus der Furcht vor der Macht Roms, aus der in Galiläa herrfchenden Uneinigkeit und aus der unzulänglichen Kriegsbereitfchaft der galiläifchen Heerfchaar (S. 260 f.). Dennoch hält S. den Jofephus nicht für einen vollftändigen Apoftaten des Judenthums, weil er an der Erfüllung der Weisfagungen des A. T.'s von der Vernichtung der Herrfchaft der Heiden durchaus nicht verzweifelt habe. Verdeckte Anfpielungen auf die meffianifche Hoffnung des Volkes Ifrael, die fich hier und da in der Gefchichte des jüdifchen Krieges finden, zeugen noch immer für den lebendigen Pulsfchlag eines echt jüdifchen, alles heidnifche Wefen verachtenden Herzens. Wie zweideutig, ja unverftändlich für die Heiden Jofephus von diefen Dingen geredet habe, zeigt der Verf. S. 248 f. an der Auffaffung, in welcher Tacitus und Sueton die bekannte Angabe des Jofephus, es folle nach allgemeiner Erwartung in jener Zeit ein Judäer die Weltherrfchaft erlangen (*B. j.* VI. 5, 4), allerdings nach feiner Anleitung wiedergegeben haben. Aber eine Verleugnung des jüdifchen Glaubens wenigftens vor den Heiden hat fich doch Jofephus damit ohne Zweifel zu Schulden kommen laffen. Der frifche Strom der Erzählung, von dem fich der Lefer in der zweiten Hälfte des Buches getragen fühlt, bleibt jedoch von mancherlei Störungen nicht frei und verliert namentlich an einer Stelle feine Kraft und Klarheit völlig, indem S. unter VI. ‚Juda unter den Herodianern' fämmtliche Fürften diefes Gefchlechts bis auf Agrippa II. abhandelt und darauf unter VII ‚Juda unter den römifchen Procuratoren' zuerft

die Procuratoren vor Agrippa I. und dann die nach Agrippa I. befpricht. Hierdurch wird Zufammengehöriges in unerträglicher Weife zerriffen; der Lefer erhält hier Einzelbilder, aber nicht Gefchichte.

Die erfte Hälfte des Buches (S. 1—146) verdient dagegen nicht den Namen einer Gefchichte. Abfchnitt I enthält eine kritifche Unterfuchung über das Zeitalter des Ezechiel, kritifche Beiträge zu Joel, Obadja, Micha 4, 1—4, Klagelieder und Koheleth, die Ausfcheidung des ‚Leviticus' fowie eine allgemeine Charakteriftik der jüdifchen, insbefondere altteftamentlichen Gefchichtsfchreibung. Man hofft nun in Abfchnitt II ‚Juda im Exil' durch ein gefchichtliches Gemälde erfreut zu werden, nachdem man den Verf. auf feiner kritifchen Wanderung hierhin und dorthin mit Geduld begleitet hat. Aber wir müffen noch geduldiger werden: ‚der meffianifche Gedanke' veranlafst den Verf., von allerhand anderen hiftorifchen und dogmatifchen Dingen zu reden, nur nicht von ‚Juda im Exil', und erft nachdem wir über ‚die Dauer des Exils, die 70 Jahre' nicht durch gefchichtliche Mittheilungen, z. B. über den Sturz des Chaldäerreichs durch Cyrus etwa nach dem fog. Kyroscylinder, fondern durch Kritik von Efr. 1,1 und Daniel 9 belehrt worden find, d. h. über den wirklichen Umfchwung der Zuftände in Babylon nichts erfahren haben, lernen wir ‚die Zuftände Juda's während des Exils' in einigen intereffanten Zügen kennen. Auch in Abfchnitt III ‚Juda unter den Perfern' treibt der Verf. noch immer fo ausführliche Quellenkritik, dafs die von ihm gefügten Baufteine unter den literarifchen Trümmern, mit denen er den Schauplatz der Gefchichte bedeckt, faft vollftändig verfchwinden. ‚Die Erzählung von der angeblichen Vorlefung des Gefetzes durch Efra ift ohne Werth, weil der Pentateuch noch nicht exiftirte. Die Vorlefung des Gefetzes und ihre Wirkung ift nichts als die Copie der nicht gefchehenen Vorlefung des Deuteronomiums unter Jofia' (S. 90), durch diefen Satz erwächft dem Verfaffer die Aufgabe, auf S. 90—93 die Gefchichte Juda's unter den Perfern mit dem Nachweis abzufchliefsen, dafs das Deutr. möglicher Weife unter den erften Ptolemäern verfafst fein könnte. Aber welches Gebiet die nach Paläftina zurückgekehrten Juden ungefähr wieder befetzt haben, durch welche Inftitutionen, Gedanken und Intereffen die kleine Gemeinde geleitet wurde, bleibt völlig dahingeftellt, ja unbefprochen. Der vierte Abfchnitt ‚Juda unter den Griechen' ift der einzige, in dem neben den äufseren auch die inneren Verhältniffe zu einem gewiffen Rechte kommen, da hier die Pharifäer und Sadducäer, Philo und die Effäer befprochen werden, manches zum Theil jedoch recht vorzeitig. Diefe Angaben werden genügen, um es zu erklären, wie durch die erfte Hälfte diefes Buches unfere Kenntnifs von der Gefchichte Juda's nach dem Exil nur wenig gefördert worden ift. Die Arbeit des Verf.'s geht wefentlich in kritifchen Ver-

ſuchen auf, und für die Kraft zu geſchichtlicher Auffaſſung und Geſtaltung bleibt nichts übrig.

An den kritiſchen Unterſuchungen dürfen wir jedoch auch hier nicht vorbeigehen. ‚Dieſer zweite Theil der Geſchichte ſucht den Beweis zu liefern, daſs die bisherige Conſtruction der nachexiliſchen Geſchichte Iſraels in Hauptpunkten falſch iſt und daſs Ezechiel, an deſſen Verſtändniſs für jene Zeit alles hängt, in das zweite vorchriſtliche Jahrhundert gehört‘ (S. III Vorwort). Unter den Gründen, die für dieſen Anſatz S. 1—20 ausgeführt werden, hebe ich folgende hervor. Die 390 + 40 = 430 Jahre (Ez, 4, 4—6) ſind zu rechnen vom 5. Jahr der Wegführung des Königs Jojachin nach Babel (c. 1, 2), d. i. 594 3, und führen demnach auf das Jahr 164 3 *a. Chr.* Alſo ‚hat Ezechiel ſein Buch in dem genannten Jahre 164—163 vor Chriſtus geſchrieben, zu einer Zeit, wo die meſſianiſchen Gedanken von ſelbſt lebendig wurden‘. Nach Ez. 35 f. erſcheint Edom im Beſitz des Landes Juda; die Geſchichte weiſs aber nichts davon, daſs Edom bereits ſogleich nach der Zerſtörung Jeruſalems den Süden Juda's eingenommen hat, wohl aber war Hebron, die alte Hauptſtadt Juda's, zur Zeit des Antiochus Epiphanes eine edomitiſche Stadt. (S. 12). Gog, der König des Nordens, iſt Antiochus Epiphanes; Ez. 38,10 ff. erhält ſeinen beſten Commentar durch Makk. I,1; [An]tioch[us] ‚erinnert an Gog‘, wie Kittim Makk. I. 1,1 Sing. Ket an [Ma] ked [on]; Ez. 38,17 erklärt ſich nur durch Abhängigkeit des Ez. von Daniel, die anderweit durch Ez. 14,14. 28,3 geſichert iſt. Die Zadokiten Ez. 44,15 ff. ſind die Makkabäer, die Kinder des Geiſtes (!) Zadoks. Die Sprache iſt ſehr ſpät. — Die von S. vorgetragene Deutung der 430 Jahre trifft vielleicht die Meinung der Zahlen des MT; aber da dieſe nicht die urſprünglichen ſind (vgl. Smend zu Ez. 4,5 f.), ſo dürfen ſie nicht für die Datirung des Buches verwerthet werden. Was das Vordringen Edoms anlangt, ſo vertritt Seinecke S. 78 f. und 85 gegen Seinecke S. 12 die bisherige Anſchauung von dem Vordringen Edoms: ‚Edom hatte ſich bei der Ohnmacht Juda's [NB! nach der Zerſtörung Jeruſalems 586] den gröſsten Theil des ſüdlichen Reiches zugeeignet‘. Wenn nun S. ſelbſt von ſeinen kritiſchen Unterſuchungen über Ezechiel keinen Gebrauch macht, ſo wird er gewiſs auch andere davon dispenſiren. Die Abhängigkeit Ezechiel's von dem Buche Daniel folgt aus Ez. 14,14. 28,3 doch keineswegs, und was ich ſonſt oben eng mit dieſem Punkt verbunden habe, kann nicht das Gewicht von Gründen beanſpruchen. Die Eigenthümlichkeit der Sprache Ez.'s gerade neben der Abhängigkeit von älteren Vorbildern iſt freilich eine auffallende und bis heute durchaus nicht hinreichend erklärte Thatſache. Aber wollte man deſshalb Ezechiel in das zweite Jahrhundert vor Chr. ſetzen, ſo würde man ſich mit den hervorragendſten Merkmalen des Buches in Widerſpruch ſetzen. Wie laſſen ſich z. B. die von Ez. dem Munde des Volkes entnommenen Redeweiſen aus dem zweiten Jahrhundert v. Chr. verſtehen? Was ſoll der Entwurf eines neuen Tempels zu einer Zeit, in der keine Veranlaſſung zu einem Neubau vorlag?

Die Ausſcheidung des ‚Leviticus‘ — ſo nennt S. ‚den Verfaſſer von Gen. c. 1, der hauptſächlich im dritten Buche des Pentateuchs redet‘ — erfolgt S. 40 ff. mit einigen jedoch nicht bedeutenden Abweichungen von Wellhauſen's ‚Compoſition des Hexateuch‘. Das Deutr. iſt die zweite Schicht des Geſetzes (300—250 *a. Chr.*), darauf folgt der von Ezechiel abhängige ‚Leviticus‘ (im weſentlichen = PC). Die Samariter werden den Pentateuch erſt durch Johannes Hyrcanus bekommen haben (S. 48). — Das Beiwort des Herodes ὁ μέγας wird S. 179 als ‚der ältere‘ gedeutet. S. 298 ff. wird eine Beschreibung des herodianiſchen Tempels unter Berückſichtigung ſowohl der Berichte des Joſephus als auch des Berichtes der Miſchna gegeben, in welcher der Name Huldathor mit dem Thier Choled oder Chulda zuſammengeſtellt und unter Vergleichung des lateiniſchen *cuniculus* als ‚Tunnel‘ erklärt wird. In den geographiſchen und topographiſchen Beſtimmungen begegnen mehrere Unrichtigkeiten; z. B. der Kebar Ez. 1,1 = Chaboras, Anthedon ſüdlich von Gaza S. 97, Hippikus = Davidsthurm 311. 334, Zion als SW.-Hügel gefaſst S. 198. 218. 297 u. ö., Tarichäa ſüdlich von Tiberias 276. — Von neuerer Literatur ſind auſser exegetiſchen Werken von Merx, Grätz, Bertheau, Olshauſen nur ‚Siegfried, Philo von Alexandrien‘ und ‚Thilo, Geſchichte der Philoſ.‘ der Ehre eines Citats gewürdigt worden. Wer daraus ſchlieſsen wollte, daſs der Verf. die neuere Literatur nicht kenne, würde ſehr irren. Vielmehr richtet S. gar nicht ſelten ſeine Bemerkungen gegen neuere Gelehrte, jedoch nennt er die Namen ſeiner Mitarbeiter auf dieſem Gebiete nie. Dieſe für den der Sache Kundigen nur ſchlecht verhüllten Angriffe ſind völlig zwecklos. Entweder enthalte man ſich eines jeden Angriffs oder man ſage, wen man meint. Das entgegengeſetzte Verfahren erſcheint namentlich um der weniger unterrichteten Leſer willen als unzuläſſig — oder wollte S. aus Beſcheidenheit ſeinen Gegnern die Antwort erſparen?

Leipzig. H. Guthe.

Lightfoot, D. D., D. C. L., LL. D., J. B., Bishof of Durham, **The Apostolic Fathers.** Part II. **S. Ignatius. S. Polycarp.** Revised Texts with Introductions, Notes, Dissertations and Translations. Vol. I and II, 1. 2. London, Macmillan and Co., 1885. (XVIII, 740, 1117 p. gr. 8.)

Harnack, Adolf, **Bishop Lightfoot's ‚Ignatius and Polycarp‘** in: ‚The Expositor‘ 1885 Dec. p. 401—414, 1886 Jan. p. 9—22, 1886 March p. 175—192.

Hilgenfeld, Adolf, **Der Brief des Polykarpus an die Philipper** in: Ztſchr. f. wiſſenſch. Theol. 1886, S. 180—206.

Völter, Daniel, **Die Lösung der ignatianischen Frage** in: Theol. Tijdschr. 1886, S. 114—136.

Das lang erwartete Werk von Lightfoot iſt wohl die gelehrteſte und ſorgfältigſte patriſtiſche Monographie, welche im 19. Jahrhundert erſchienen iſt. An ihr hat ſich nicht nur das *nonum prematur in annum* erfüllt, ſondern der Druck ſelbſt hat faſt 9 Jahre gedauert. Ein groſser Theil des 2. Bandes iſt ſchon am Ende des Jahres 1878 gedruckt geweſen. Ref. hat auf Erſuchen engliſcher Freunde das Werk ausführlich in einer engliſchen Zeitſchrift geſchildert und beſprochen (ſ. oben); er möchte ſich nicht wiederholen und verweiſt daher auf jene Beſprechung. Nur Einiges ſei im Folgenden hervorgehoben, im Allgemeinen aber bemerkt, daſs es kaum ein Thema der älteſten Kirchengeſchichte geben wird, welches in dem groſsen Werke von 1800 Seiten nicht berührt und — wenigſtens in vielen Fällen — nicht ſehr ausführlich erörtert wäre. So ſind z. B. alle Stellen, welche ſich auf das Verhältniſs von Chriſtenthum und Staat bis zur Zeit Marc Aurel's beziehen, geſammelt und beſprochen. Einige Ausführungen ſind kleine Monographien geworden, wie z. B. die über Abercius, aus welchen wir in Deutſchland zudem noch lernen können, wie leicht wir wichtige Arbeiten der Franzoſen und Engländer überſehen. Chronologiſche und antiquariſche Fragen ſind in groſser Zahl beſprochen und zwar mit jener umfaſſenden Kenntniſs *utriusque litteraturae*, die wir bei den Gelehrten des 17. Jahrhunderts bewundern. Dogmenhiſtoriſche Excurſe ſind reichlich eingeſtreut, und die Noten zu dem Texte der Briefe ſind wahre Fundgruben für den Forſcher. Die *testimonia veterum* für die Briefe nehmen einen groſsen Raum ein, und es iſt Lightfoot hier geglückt, Einiges nachzutragen, was in der ſo umfangreichen Sammlung Zahn's noch vermiſst wird. Doch iſt des Guten in mehreren und zwar wichtigen Fällen zu viel geſchehen.

Ligthfoot findet gerade in der älteren Literatur *testimonia,* die in Wahrheit keine ſind: das gilt vor allem von Lucian.

Was den Text der Briefe betrifft, ſo iſt die Conſtituirung desſelben ein Meiſterwerk. Lightfoot hat ihn völlig unabhängig von Zahn feſtgeſtellt; um ſo werthvoller iſt das Zuſammentreffen der beiden Gelehrten in der Mehrzahl der Grundſätze der Textkritik und an vielen einzelnen Stellen. Doch iſt die Zahl der Abweichungen nicht gering; ich zähle, von Minutien abgeſehen, in den 7 Briefen des Ignatius c. 150. In vielen Fällen ſind die Abweichungen dadurch bedingt, daſs Lightfoot dem Armenier und Syrer reſp. dem Zeugniſs des Armeniers und der längeren griechiſchen Recenſion ein noch höheres Gewicht beilegt als Zahn, und daſs er noch energiſcher als dieſer die Autorität von GL (Ueberlieferung der kürzeren Recenſion, griechiſch und lateiniſch) herabdrückt. Um an einem Briefe den über Dreſſel hinaus gemachten Fortſchritt zu illuſtriren, ſei bemerkt, daſs im Epheſer-Brief an 13 Stellen Zahn und Lightfoot dieſelbe LA. gegen Dreſſel empfohlen haben; dazu weicht Zahn noch an 7 Stellen von Dreſſel und Lightfoot ab, dieſer dagegen an 22 von jenen, in 4 Fällen finden ſich bei allen dreien verſchiedene Lesarten. Lightfoot hat alſo den Dreſſel'ſchen Text viel ſtärker corrigirt und an den meiſten Stellen mit Recht. Es handelt ſich dabei nicht um Kleinigkeiten, ſondern um bedeutende Verbeſſerungen des Textes; namentlich tritt bei Lightfoot noch deutlicher als bei Zahn hervor, daſs GL ſchon einen leicht interpolirten Text repräſentirt. Dieſe Einſicht iſt auch für die Echtheitsfrage von Wichtigkeit; man wird ihr m. E. aber noch mehr Spielraum geben müſſen als Lightfoot. Von der Conjectur iſt ein ſpärlicher, aber ſehr glücklicher Gebrauch gemacht; einige ſehr gewagte und irreführende Textesfeſtſtellungen Zahn's findet man bei Lightfoot verabſchiedet. Die Rücküberſetzung der nur lateiniſch erhaltenen Stücke der *ep. Polyc. ad Philipp.* iſt ebenfalls unabhängig von Zahn von L. angefertigt; die Vergleichung der beiden Ueberſetzungen gereicht Lightfoot nicht zur Unehre. Endlich ſei darauf hingewieſen, daſs L. auch den Brief über das Martyrium Polykarp's ſorgfältig aufs neue recenſirt hat; dieſe Recenſion hat mich gelehrt, daſs höchſt wahrſcheinlich überall in dem Brief das Prädicat ‚καθολική' bei ἐκκλησία als Interpolation zu beurtheilen iſt. Lightfoot ſelbſt hat es freilich nur an einer Stelle aus dem Texte entfernt; aber dieſe eine Stelle wirft den ſtärkſten Verdacht auf die übrigen (ſ. *The Expositor p. 410 ff.*). Die Möglichkeit, das Prädicat ausmerzen zu können, kommt der Echtheit des Briefes zu Gut.

Ausführlich hat L. über die Echtheitsfrage und die Zeit der Briefe gehandelt. Die von den äuſseren Zeugniſsen — vom Polykarpbrief natürlich abgeſehen —, von der Geſtalt der bekämpften Häreſie und von den vorausgeſetzten Verfaſſungszuſtänden hergenommenen, poſitiven Argumente für die Echtheit verſchwinden vor einer eindringenden Kritik. Hier laſſen die Unterſuchungen Lightfoot's Vieles zu wünſchen übrig. Aber in poſitive Arguments gegen die Echtheit laſſen ſich jene Beobachtungen allerdings nicht verwandeln. Durchſchlagende Momente gegen dieſelbe ſind m. E. überhaupt nicht vorhanden; denn Singularitäten und uns unerklärliche Erſcheinungen gefährden die Echtheit nicht. Es iſt m. E. ein ganz ſeltſames Verfahren und eine eigenthümliche Illuſion, zu meinen, man könne durch die Hypotheſe der Fälſchung die Lücken unſerer Kenntniſse des Alterthums auch dort ſtopfen, wo es ſich lediglich um Erſcheinungen handelt, für die wir keine Parallelen beſitzen. Im beſten Fall wird durch eine ſolche Hypotheſe das Problem nur nach vorwärts geſchoben, aber nicht erleichtert. In Bezug auf die Ignatiusbriefe aber — das haben Zahn und jetzt Lightfoot gezeigt — ſpricht eine groſse Reihe einzelner ſicherer Beobachtungen für die Echtheit, und je genauer der Exeget verfährt, um ſo mehr Argumente erſchlieſsen ſich. Was an Räthſeln übrig bleibt — und gerade an den Hauptpunkten bleiben ſolche, wie ich gegen L. behaupten muſs —, iſt m. E. nicht der Art, daſs es die Hypotheſe der Fälſchung empfiehlt, am wenigſten darf das Räthſel der Verfaſſungszuſtände hier geltend gemacht werden; denn ſeine Deutung wird gerade erſchwert, wenn man es mit der Annahme einer Fälſchung — im Zeitalter Mar Aurel's etwa — verſucht.

Aber allerdings: die Echtheit der Briefe und die Regierungszeit Trajan's reimen ſich, ſoweit unſere lückenhaften Kenntniſse hier reichen, ſehr ſchlecht. Lightfoot tritt auch in dieſem Werk für die Abfaſſungszeit unter Trajan ein und hat ſich in ſeiner ſorgfältigen Weiſe mit dem Verſuche, die Unſicherheit dieſes Datums zu erweiſen, auseinandergeſetzt. Aber bei der ſo zu ſagen kanoniſtiſchen Art, in welcher er bei der Unterſuchung der äuſseren Zeugniſse ebenſo verfährt, wie bei der Feſtſtellung der älteſten Verfaſſungsverhältniſse, hat er nicht den Eindruck von der gänzlichen Unzuverläſſigkeit der Tradition gewinnen können, der hier allein am Platze iſt. Es iſt ſchon eine groſsmüthige Interpretation der Zeugniſse, wenn man zugiebt, daſs im Zeitalter des Origenes Ignatius und Trajan beſtimmt verbunden worden ſind; vorher herrſcht *altum silentium.* Was will eine ſolche Bezeugung beſagen! Man darf unbedenklich urtheilen, daſs uns für die Unterbringung der echten Ignatiusbriefe ein Zeitraum von ca. 50 Jahren offen ſteht, und daſs wir berechtigt ſind, ſie in dieſem Zeitraum dorthin zu ſtellen, wo ſie die geringſten Schwierigkeiten machen.

Das läſst ſich ſchlieſslich auch vom Polykarpbrief her erweiſen. Die Einheit und Integrität desſelben hat Lightfoot, Zahn's Beweiſe verſtärkend, in glänzender Unterſuchung feſtgeſtellt (ſ. Theol. Lit.-Ztg. Nr. 3, Col. 53 f.). Aber daſs der Polykarpbrief aus dem Zeitalter Trajan's ſtamme, iſt von L. nicht bewieſen, ja ſeine Argumentation gegen die für eine ſpätere Zeit ſprechenden, in dem 7. Cap. enthaltenen Merkmale iſt geradezu ſchwach zu nennen. Der Polykarpbrief, iſolirt betrachtet, kann in der That Niemanden verlocken, mit ihm bis zu Trajan hinaufzuſteigen. Eine vollſtändige Sammlung der (13) Paulusbriefe, der *πρωτότοκος τοῦ Σατανᾶ*, die Abhängigkeit vom I. Clemensbrief und manches Andere ſpricht für eine um 30 Jahre ſpäter liegende Zeit. Dann aber iſt auch ſofort über den Unwerth der Legende des 3. Jahrhunderts: Ignatius-Trajan, entſchieden; denn Ignatius hat wenige Wochen vor Polykarp ſeine Briefe geſchrieben.

Hilgenfeld hat früher die völlige Unechtheit des Polykarpbriefes behauptet (Apoſtol. Väter 1853, S. 271 f., Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 1874 I. S. 120 f.), aber iſt in neueſter Zeit (Ztſchr. 1884, III S. 374) der von Ritſchl aufgeſtellten und auch von Volkmar vertretenen Interpolationshypotheſe beigetreten. Iſt der Polykarpbrief weſentlich echt — und wir freuen uns, daſs Hilgenfeld ſich dieſem Eindrucke nicht mehr verſchlieſst —, ſo iſt die Unechtheit der Ignatiusbriefe nur durch die Interpolationshypotheſe zu ‚retten'. In der Unterſuchung, welche ihr Hilgenfeld (ſ. oben) neueſtens gewidmet und in welcher er ſchon auf Lightfoot's Arbeit Rückſicht genommen hat, erſcheint die Zahl der Interpolationen noch um etwas gröſser als bei Ritſchl und Volkmar; allein merkwürdiger Weiſe iſt H. auf die wichtigſten Argumente, die gegen einen Interpolator ſprechen (die durchgängige Abhängigkeit des Polyk.-Briefs vom Clemensbrief und die Einheit des Stils; ſ. dieſe Ztg., Col. 54), nicht eingegangen. Was er für die Hypotheſe bemerkt — nach der glänzenden Unterſuchung Ritſchl's iſt auch dem ſcharfſinnigſten Kritiker hier nicht viel übrig gelaſſen —, ſoll gewiſs immer wieder erwogen werden; aber daſs es irgendwie durchſchlagend iſt und daſs ſpeciell die Verwandtſchaft der auszuſcheidenden Stücke mit den Ignatiusbriefen unverkennbar iſt, kann ich nicht finden. Mit ungetheilter Dankbarkeit ſind aber Hilgenfeld's Be-

*

mühungen um den Text des Briefes zu begrüfsen (S. 185—194).

Einen ganz eigenthümlichen Weg zur Löſung der ignatianiſchen Frage hat Völter empfohlen, leider in kürzeſter Ausführung, die daher ein Urtheil darüber nicht zuläſst, wie der Verf. den hoffentlich auch von ihm bemerkten zahlreichen Schwierigkeiten ſeiner Hypotheſe zu entfliehen gedenkt. Sechs Briefe ſollen echt ſein, d. h. von einem ſpäteren Ignatius von Antiochien, der mit dem für eine hiſtoriſche Perſon zu haltenden Biſchof unter Trajan nichts zu thun habe und auch nicht Biſchof geweſen ſei, um 150 geſchrieben ſein. Gefälſcht ſei dagegen der Römerbrief. Renan hat es bekanntlich umgekehrt verſucht: der Römerbrief iſt echt, die übrigen ſind gefälſcht. Hätte Ref. ſich zwiſchen dieſen beiden Hypotheſen zu entſcheiden, er würde unbedingt der Renan'ſchen den Vorzug geben. Ein Biſchof Ignatius von Antiochien unter Trajan, ein Laie Ignatius aus Antiochien unter Antoninus Pius, ein Pſeudoignatius einige Jahre ſpäter — das Alles wird uns auf wenigen Seiten geſchenkt. Die Hypotheſe Völter's iſt als eine recht ſchlecht begründete Conjectur vorgelegt, die aber durch genaue Prüfung mehr verliert als gewinnt. Zudem legen die ſkizzenhaften Ausführungen des Verfaſſers nicht Zeugniſs dafür ab, daſs er die ganze Frage pünktlich und genau erwogen hat; ſonſt würde er auf die Möglichkeit zwei Ignatius' und dazu noch einen Pſeudoignatius im 2. Jahrhundert zu ſtatuiren nicht verfallen ſein, er würde den thörichten Malalas bei Seite gelaſſen, er würde nicht mit Sicherheit von einem unter Trajan verſtorbenen Biſchof Ignatius von Antiochien geſprochen und er würde es vor allem vermieden haben, ſich die Blöſse zu geben und zu ſchreiben, daſs die Annahme, der Verf. der Ignatiusbriefe ſei der unter Trajan verſtorbene Biſchof Ignatius von Antiochien, auf den Angaben des Clemens(!) und Origenes fuſse. Auch ſonſt begegnen uns Flüchtigkeiten. So behauptet der Verf., der ſog. 2. Clemensbrief ſei nur dadurch zu dieſem Namen gekommen, daſs im Cod. Alex. ein Fragment von ihm hinter dem erſten Clemensbrief ſich befand. Die Ueberlieferungsgeſchichte der Clemensbriefe iſt Völter alſo nicht genau bekannt. Die Argumente des Verfaſſers ſind, ſoweit ſie die neue Hypotheſe begründen ſollen, durchweg ohne Schärfe, z. Th. gar nicht discutirbar. Strenge, nüchterne Methode der Kritik fehlt dieſer Abhandlung in noch höherem Maſse, als der Unterſuchung über die Apokalypſe des begabten Verfaſſers. Dagegen iſt es beachtenswerth, daſs auch Völter ſich dem Eindruck nicht hat entziehen können, daſs wenigſtens ſechs Briefe echt ſind und daſs ſie, wie auch der Polykarpbrief, geraume Zeit nach Trajan's Regierung angeſetzt werden müſſen. Ueberzeugt ſich der Verf. durch ein gründliches Studium der Ignatiusfrage von der Unmöglichkeit, den Römerbrief von den andern Briefen zu trennen, ſo wird er ſich auch von der künſtlichen Annahme zweier Ignatius' und eines Pſeudoignatius im 2. Jahrhundert wieder befreien und die Löſung der Frage für die wahrſcheinlichſte halten müſſen, welche Ref., allerdings bisher noch allein ſtehend, empfohlen hat.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Batiffol, L'épître de Théonas à Lucien. Note sur un document chrétien attribué au 3. siècle. Paris, 1886. [Extrait du Bulletin critique 1886 T. VII, p. 155—160.]

Der zuerſt von d'Achery im Spicilegium (1675) mitgetheilte Brief eines chriſtlichen Biſchofs Theonas an den *praepositus cubiculariorum* Lucian iſt bisher m. W. niemals einer Kritik unterzogen, vielmehr ſeit ſeiner Veröffentlichung als eine der werthvollſten Urkunden für die Stellung der Chriſten am Hofe Diocletian's (vor Ausbruch der groſsen Verfolgung) unbefangen benutzt worden; ſ. die Abdrücke des Briefs in der 2. Auflage des Spicilegiums (1723), bei Gallandi, Migne und Routh (*Reliq. Saec., edit. II T. III p.* 439 *sq.*) und die Verwerthung bei Tillemont (*Mém. T. V p.* 7), Cave, in den *Acta SS.* (23. Aug.), ferner bei Neander, Duruy, Maſon (*The persecution of Dioclet.* 1876, daſelbſt auch eine engliſche Ueberſetzung), Kraus (REncykl. *s. v.* ‚*cubicularius*'), Smith und Wace u. ſ. w. In der vorliegenden Abhandlung ſucht Batiffol nachzuweiſen, daſs der Brief ‚das elegante Exercitium eines modernen Humaniſten' iſt. Seine Gründe ſind folgende:

1) J. Havet hat nachgewieſen (‚*Les découvertes de Jérôme Vignier*', in der *Biblioth. de l'École des Chartes, t.* 46 [1885] *p.* 205—271), daſs d'Achery *bona fide* mehrere ganz moderne, alſo gefälſchte Stücke in ſein Spicilegium aufgenommen hat, ſo das Teſtament des Biſchofs Perpetuus von Tours, ein Diplom des Chlodwig, Briefe von Biſchöfen und Päpſten des 5. Jahrhunderts — alles Documente, fabricirt von dem Oratorianer Hieronymus Vignier. Alſo iſt Alles verdächtig, was d'Achery aus dem Oratorium zugekommen iſt. Er hat aber den Brief des Theonas von dem Oratorianer Paſchaſius Quesnel erhalten.

2) Ein Manuſcript des Briefes hat Niemand je geſehen; d'Achery hat, wie er ſelbſt ſagt, eine Abſchrift erhalten; auch dieſe exiſtirt nicht mehr. Ferner iſt der Brief vor 1675 Niemandem bekannt geweſen; ſelbſt Euſebius und Hieronymus erwähnen ihn niemals.

3) Die Perſonen im Brief ſind gänzlich unbekannt. Der Biſchof Theonas wird nur durch Conjectur mit dem gleichnamigen Biſchof Alexandriens (z. Z. Diocletian's) identificirt, und vom Oberkämmerer Lucian weiſs Niemand etwas. Letzteres iſt um ſo auffallender, als die Ueberlieferung die Namen der hervorragenden chriſtlichen Hofbeamten Diocletian's wohl bewahrt und überhaupt ein beſonderes Intereſſe an denſelben genommen hat (ſ. *Euseb., h. e. VIII*, 1. 6; *Lactant., de mort.* 15; *Acta SS.* 12. März u. 9. Sept.; die Martyrologien des Hieronymus, Ado, Uſuardus, auch die ſyriſchen); *mais Lucien, qui aurait dû être, comme l'a fort bien conjecturé Tillemont, le supérieur et le maître des martyrs de* 303, *Lucien, ce praefectus cubiculariorum n'a été connu de personne.*

4) Zu dieſen äuſseren Verdachtsgründen tritt aber eine erhebliche Zahl von Irrthümern und ſehr bezeichnenden Inconvenienzen in dem Brief:

a) Der Kaiſer heiſst nie ‚*Augustus*', ſondern immer ‚*Princeps*' in dem Brief; ja einmal (c. 7) — eine grobe Ungenauigkeit — heiſst er ‚*Caesar*'.

b) C. 1 wird der Kaiſer als ‚*nondum Christianae religioni adscriptus*' bezeichnet. *A-t-on jamais pensé qu'il dût le devenir?*

c) C. 8 wird von ‚*comites et pedissequae*' der Kaiſerin geſprochen; ‚*comites*' iſt aber ein unannehmbarer Ausdruck; denn der Begriff hatte zur Zeit Diocletian's ſchon eine ganz beſtimmte und officielle Bedeutung.

d) Den Titel ‚*praepositus cubiculariorum*' findet man weder bei den alten Schriftſtellern noch auf Inſchriften.

e) Auch die Function, welche allein für dieſen Präpoſitus angedeutet iſt — ‚*omnes diversis officiis adscriptos potens es et regulare et instruere*' (c. 3) —, befremdet. *A ce titre, Lucien, semble-t-il, eût dû avoir quelque autorité sur le Paedagogium où s'élevaient tous les βασιλικοὶ παῖδες. Mais il n'y est fait aucune allusion.*

f) Auch die für die verſchiedenen *cubicularii* (c. 3) angegebenen Functionen befremden einigermaſsen. Was wir ſonſt von dieſer Hofhierarchie wiſſen (Inſchriften, *Notitia Dignitatum*), ſtimmt keineswegs genau mit den im Briefe bezeichneten Chargen. *Leur hiérarchie, en outre, et leur nombre n'implique rien que de très simple et de très restreint, conception factice et contraire à ce que nous savons de la pompe et de la complication des services palatins, surtout à doter de Dioclétien.*

g) Speciell das beſondere Amt eines Bibliothekars (c. 7) iſt auffallend; es iſt ſchlechterdings unbekannt, daſs es im Palais etwas anderes gegeben hat als Archive unter der Direction eines *magister scriniorum*. Die von Kaiſern geſtifteten Bibliotheken waren öffentliche.

h) Der Brief iſt von d'Achery als ‚*interpretatio Latina vetus*' bezeichnet; allein Spuren, daſs er eine Ueberſetzung aus dem Griechiſchen iſt, fehlen vollkommen.

i) Die *facilité élégante et redontante du style* des Briefs iſt das Widerſpiel zu dem unbeholfenen Stil der Verſionen und zu der Latinität der alten Ueberſetzungen aus dem Griechiſchen von Rufin bis Dionyſius Exiguus.

k) Die Schriftcitate ‚dieſer alten Ueberſetzung' ſind direct aus der Vulgata gefloſſen, und zudem iſt noch ein Abſchnitt des Briefs — c. 7 über den Gebrauch von Purpurpergament — höchſt wahrſcheinlich abhängig von jener berühmten Stelle des Hieronymus über den Gebrauch von Purpurpergament (im Commentar zum Hiob).

l) Eine Verwandtſchaft des Stils jenes Fälſchers, den Havet entlarvt hat, Hieronymus Vignier's, mit dem Stil unſeres Briefs iſt unverkennbar. Zu vgl. iſt der Eingang desſelben mit dem von Vignier gefälſchten Brief des Lupus an Sidonius Apollinaris (ſ. Havet in der Separatausgabe p. 52):

Vignier.	Theonas (c. 1).
Gratias ago domino deo nostro Jesu Christo per Spiritum Sanctum qui te in hac generali titubatione et pressura dilectissimae sponsae ecclesiae suae ad eius sustentationem et consolationem in sacerdotem vocavit, ut sis lucerna in Israel, et sicut ambitiosos honores mundanae militiae cum summa laude exsecutus es, ita militiae caelestis operosa munia et humilia ministeria alacriter percurras, nec retro etc.	*Gratias ago omnipotenti deo et domino nostro Jesu Christo, qui fidem suam per universum orbem in salutis nostrae unicum remedium manifestare, ac etiam in tyrannorum persecutionibus ampliare non destitit. Immo persecutionum procellis velut aurum in fornace expurgatum enituit; et eius veritas ac celsitudo magis semper ac magis splenduit, ut iam pace per bonum principem ecclesiis concessa, Christianorum opera etiam coram infidelibus luceant, et glorificetur etc.*

Hier hat man den geſchwollenen, Cicero nachgebildeten Stil Vignier's zu erkennen, wie denn überhaupt die ausführliche Charakteriſirung der Schreibweiſe Vignier's bei Havet einfach auf die des Verf.'s des Theonasbriefs übertragen werden kann. Man überlege z. B. die Worte in c. 7 dieſes Briefes: ‚*Laudandi sunt poetae in magnitudine ingenii, in inventorum acumine, in expressionis proprietate et eloquentia summa; laudandi oratores, laudandi philosophi in genere suo; laudandi historici, qui gestarum rerum seriem, maiorum mores et instituta nobis explicant, qui vivendi normam ex antiquorum gestis ostendunt*'. Oder:

Vignier p. 35.	Theonas (c. 2).
Absit, o rex, ut plures deos colamus.	*Absit a vobis, ut aditum alicui pretio vendatis.*
p. 51.	c. 1.
Ut sic affectus qui inter tuam sanctitatem et nos iamdin coaluit, in domino corroboretur et de cetero augeatur.	*ut per id plurimum Christi nomen glorificetur et illius fides per vos quotidie augeatur.*

Zum Ueberfluſs läſst ſich auch noch ein ‚*pur gallicisme*' in dem Theonasbrief nachweiſen, da er mit den Worten ſchlieſst: ‚*Vale feliciter in Christo, mi domine Luciane*'. *Ces sortes d' ‚explicit', en effet, sont très rares chez les Pères grecs; l'expression que lui donne Théonas est inusitée aussi bien chez les Grecs que chez les Latins; plus encore, l'expression ‚mi domine Luciane', absolument singulière dans la littérature, inadmissible dans la bouche d'un évêque s'adressant a un fidèle, a toutes les apparences d'un pur gallicisme.*

Batiffol ſchlieſst ſeine Kritik mit den Worten, daſs der Brief keineswegs in das chriſtliche Alterthum gehört, da ihm aus äuſseren und inneren Gründen die Echtheit abgeſprochen werden muſs. *Faut-il lui assigner la même origine qu'aux pièces fabriquées par Vignier? Peut-être. Elle ne saurait être, en toute hypothèse, qu'un exercice élégant d'un humaniste moderne.* —

Es iſt zu bedauern, daſs Batiffol ſeiner Kritik nicht einen Commentar zu dem bisher noch niemals commentirten Briefe vorausgeſchickt hat. Nicht wenige der Verdachtsgründe, die er beigebracht, erledigen ſich m. E. oder können doch das Gewicht nicht behaupten, welches B. ihnen beigelegt hat. Vor allem hätte unterſucht werden müſſen, ob die Beziehung des Briefes auf Diocletian unzweifelhaft iſt. Die meiſten Gelehrten haben allerdings an dieſen Kaiſer gedacht, und es iſt auch nicht zu leugnen, daſs dafür ſtarke Argumente beigebracht werden können; allein der Hauptgrund, der neben *Euseb., h. e. VIII,* 6 u. *Lactant.* 15 hier angeführt wird — der Biſchof Theonas müſſe der gleichnamige Biſchof Alexandriens ſein, der ein Zeitgenoſſe Diocletian's geweſen iſt —, iſt ein ganz nichtiger. Dazu kommt, daſs in der Abſchrift, welche d'Achery erhalten hat, am Rande, vom Abſchreiber vermerkt, geſtanden hat: ‚*Aurelianus*'. Mit dem Namen dieſes Kaiſers iſt alſo der Brief aufgetaucht; deſshalb iſt es angezeigt, es zuerſt mit ihm zu verſuchen. Freilich, dieſe Marginalbemerkung iſt wenig vertrauenerregend. Sollte der Abſchreiber eine begleitende Tradition für den Brief gekannt haben, die ſonſt Niemand gekannt hat? Das iſt ganz unwahrſcheinlich. Sollte in der Handſchrift ſelbſt eine Notiz hierüber geſtanden haben? Allein ſchon d'Achery behandelt dieſes ‚*Aurelianus*' als eine bloſse Conjectur des Abſchreibers. Mag man es aber noch ſo leicht nehmen — ſtrict erwieſen iſt es bisher keineswegs, daſs der Brief nur in der Zeit Diocletian's untergebracht werden kann. Auch an Conſtantin (ſo d'Achery), Licinius, Conſtantius Chlorus iſt gedacht worden; man könnte es aber auch mit Gallienus verſuchen. Valerian's erſte Zeit iſt vielleicht auch nicht von vornherein auszuſchlieſsen. Solange nun die allerdings ſehr wahrſcheinliche Beziehung auf Diocletian nicht als die einzig mögliche erwieſen iſt [1]), ſind die Argumente, welche Batiffol *sub b—g* gegen die Echtheit aufgeführt hat, zurückzuſtellen reſp. nicht für durchſchlagende zu halten. Allein auch wenn die Zeit Diocletian's erwieſen iſt, ſcheinen mir dieſe Argumente nicht die Bedeutung zu haben, welche Batiffol ihnen beigelegt hat. Ich kann mich nicht rühmen, über die kaiſerlichen Hofbeamten und ihre Geſchichte ſowie über die Geſchichte der Titulaturen ſelbſtändig unterrichtet zu ſein; aber ſchon aus dem, was bei Mommſen und Friedländer darüber zu leſen ſteht, habe ich den Eindruck gewonnen, daſs Batiffol's ſummariſche kritiſche Bemerkungen *sub b—g* nicht hinreichend begründet, ja beinahe leichtfertige ſind. Dies gilt im beſonderen Maſse von dem *sub e—g* Bemerkten. Hoffentlich wird ein Alterthumskundiger dieſen Theil ſeiner Ausführungen einer umfaſſenden Kritik unterziehen. Soviel ich ſehe, macht z. B. die Stelle über den ‚*cui libros servandos princeps mandaverit*' (c. 7) keine Schwierigkeit, und die Behauptung, daſs es im Palaſt keine Bibliothek gegeben habe, iſt einfach falſch. Aber auch das Befremden Batiffol's über die Bezeichnung des Kaiſers als ‚*nondum Christianae religioni adscriptus*' (*sub b*) iſt ein grundloſes, u. ſ. w. Es mag hier gleich die Zurückweiſung eines anderen Arguments, auf welches B. beſonderes Gewicht gelegt hat, angeſchloſſen werden. Die Schluſsworte: ‚*Vale feliciter in Christo, mi domine Luciane*', ſollen ein reiner Gallicismus ſein. Ob ſie in einem urſprünglich griechiſch geſchriebenen Briefe — als Schluſswort — nothwendig befremden müſſen, mag hier auf ſich be-

1) Dieſer Erweis würde den Abſchreiber, welcher den Namen ‚Aurelian' beigefügt hat, von dem Verdacht der Fälſchung oder der Mitwiſſenſchaft nahezu entlaſten.

**

ruhen. Dafs aber der Ausdruck ‚*mi domine Luciane*' weder im Lateinifchen (f. Friedländer Bd. I *sub* ‚*dominus*') [2]) noch im Griechifchen (f. Julius Africanus, *ep. ad Orig.*: Χαῖρε κύριέ μου καὶ υἱέ [ebenfo Auguftin, *ep.* 204: ‚*dominus et filius*'], und Alexander v. Jeruf., *ep. ad Antioch. fin.*, bei *Euseb., h. e. VI*, 11, 6: Ταῦτα δὲ ὑμῖν, κύριοί μου ἀδελφοί, τὰ γράμματα ἀπέστειλα κτλ., *cf.* desfelben Brief an Origenes bei *Euseb., h. e. VI*, 14, 9: Πάνταινον τὸν μακάριον ὡς ἀληθῶς καὶ κύριον . . . Κλήμεντα κύριόν μου . . . δι' ὧν σε ἐγνώρισα τὸν κατὰ πάντα ἄριστον καὶ κύριόν μου καὶ ἀδελφόν) im 3. Jahrh. auffallend ift, hätte Batiffol wiffen können. Auch dafs ein Bifchof einen Laien, übrigens einen Oberkammerherrn, mit ‚*domine*' anredet, fcheint mir nicht bedenklich. Symmachus hat fogar an feine Tochter ganz ernfthaft ‚*domina filia*' gefchrieben; f. auch das bei Friedländer (4. Aufl. I. S. 435) folgende Beifpiel, wo jedes Beiwort neben ‚*dominus meus*' fehlt, obgleich der Betreffende von feinem Mündel fpricht. Was das ‚*princeps*', die ftehende Bezeichnung des Kaifers in dem Briefe, betrifft, fo ift fie bei einem lateinifchen Schriftfteller nicht auffallend [3]) (die Kaiferin heifst an der einzigen Stelle, an der fie vorkommt, ‚*Augusta*'). Dagegen erregt fie allerdings Bedenken, wenn der Brief eine Ueberfetzung aus dem Griechifchen ift. Dem ‚*princeps*' entfpricht ‚ἡγεμών'; allein nur in der älteren Zeit haben die Griechen den Kaifer ‚ἡγεμών' genannt; in der fpäteren ift ihnen diefer Begriff völlig abhanden gekommen [4]). Aber mufs denn unfer Brief als eine Ueberfetzung aus dem Griechifchen betrachtet werden? Alle, die fich bisher mit demfelben befchäftigt haben, haben dies als felbftverftändlich angenommen, und auch Batiffol verliert darüber kein Wort, fondern ftatuirt vielmehr *sub h—k* eine Reihe von Verdachtsgründen, fufsend auf der Beobachtung, dafs der Brief das nicht ift, was er fein will — nämlich eine Ueberfetzung.

Ein griechifches Original wird aus folgenden Gründen vorausgefetzt: I) weil d'Achery den Brief als ‚*interpretatio latina vetus*' bezeichnet hat, II) weil es von Ptolemäus Philadelphus im Brief c. 7 heifst, er habe die göttlichen Schriften ‚*in linguam nostram*' überfetzt, III) weil fich Hellenismen in dem Brief finden, IV) weil man den Theonas mit dem gleichnamigen Bifchof Alexandriens identificiren zu müffen meint. Allein (*ad IV*) diefe Identification ift durch nichts angezeigt; der Name Theonas ift zwar nicht fehr häufig, läfst fich aber doch im 4. Jahrh. ein paar Mal — und zwar für Bifchöfe — belegen. Er weift allerdings auf den Orient; aber dafs fchon der Name dafür entfcheidet, dafs fein Träger nicht hat lateinifch fchreiben können, wird Niemand behaupten wollen. Der Bezeichnung d'Achery's ‚*interpretatio latina vetus*' (*ad I*) braucht kein höherer Werth beigelegt zu werden als jenem beigefetzten ‚*Aurelianus*'; fie kann fehr wohl blofse Conjectur des letzten Abfchreibers fein. Gallandi (*ad III*) hat allerdings behauptet: ‚*neque sane dubitare nos sinit epistolae dictio, quin eam e Graeco Latine redditam existimemus*'; allein er hat keine Hellenismen nachgewiefen, und m. E. hat Batiffol völlig Recht mit der Erklärung, dafs Spuren einer Ueberfetzung aus dem Griechifchen durchweg fehlen. Somit bleibt zur Erhärtung der Annahme eines griechifchen Originals lediglich jenes ‚*in linguam nostram*' (*ad II*). Diefes bildet in der That ein ftarkes Argument für den griechifchen Urfprung; fobald diefer aber zugegeben werden mufs, tritt das, was Batiffol *sub a*, *h* u. *i* ausgeführt hat, in fein volles Recht — der Brief mufs, als Ueberfetzung angefehen, um feiner Sprache und um des ‚*princeps*' willen den ftärkften Verdacht hervorrufen [5]). Man kann nun freilich noch annehmen, dafs hier ein griechifcher Bifchof fich einmal dazu bequemt habe, lateinifch zu fchreiben und dafs ihm das ‚*in linguam nostram*' unvermerkt in die Feder gefloffen fei; allein eine folche Harmonifirung ift immerhin precär. Wir haben hier alfo ein wirkliches, wenn auch noch nicht durchfchlagendes Verdachtsmoment zu conftatiren: Der Brief blickt auf ein griechifches Original zurück und erfcheint doch als ein lateinifches Original.

Allein Batiffol hat unzweifelhaft noch viel fchwerer wiegende Verdachtsmomente beigebracht. Darauf allerdings, dafs die Perfonen, Theonas und Lucian, nicht zu identificiren find (f. *sub* 3), wird man kein Gewicht legen können, folange die Zeit des Briefs unbeftimmt ift, und auch wenn die diocletianifche Zeit erwiefen fein follte, darf man den Skrupel hier verbannen. Auch das Argument, dafs Eufebius und Hieronymus den Brief nicht erwähnen (*sub* 2), ift m. E. ganz nichtig, und es gereicht Batiffol nicht zur Empfehlung, dafs er dasfelbe fo ftark betont hat. Man hat keinen Grund, fich bei diefen luftigen Argumenten aufzuhalten, da zwei gewichtige Gründe den Brief höchft verdächtig machen, das ift die Sprache und die Provenienz.

Was die erftere betrifft — mag der Brief nun eine Ueberfetzung fein oder nicht —, fo hat B. völlig Recht, wenn er in ihr den eleganten Stil eines modernen Humaniften wiedererkennt. Auch mir ift aus dem chriftlichen Alterthum kein zweites Schriftftück bekannt, deffen Stil fo modern anmuthet. Selbft die profeffionellen lateinifchen Rhetoren der alten Kirche offenbaren doch irgendwo ftets ihr ehernes Zeitalter, fei es in der Wortbildung, fei es in der Syntax, fei es in dem gefunkenen Gefchmack. Nichts davon finden wir hier, vielmehr nur eine nachgeahmte Clafficität ohne Spuren irgend eines der Jahrhunderte, in denen das Lateinifche noch eine lebende Sprache war. Mit Recht hat B. als Probe den Satz (c. 7): ‚*Laudandi sunt etc.*' hervorgehoben (f. oben). So hat kein chriftlicher Bifchof um d. J. 300 fchreiben können; fo fchreibt ein Humanift. Man kann aber ähnliche elegante Stellen aus jedem Capitel hervorheben. Dazu kommt eine auf der Schule eingelernte Leichtigkeit des Stils — *facilité élégante et redondante du style*, fagt B. — und eine Menge folcher Wendungen, welche feit dem Zeitalter des Humanismus heute noch auf den oberen Claffen der Gymnafien eingelernt werden.

In diefen Beobachtungen find Täufchungen möglich; allein wenn fie zufammentreffen mit einer fo fchlimmen Ueberlieferung, wie fie in diefem Falle von B. conftatirt ift, fo erhalten fie eine faft unwiderlegliche Bedeutung. Niemand hat je vor u. nach d. J. 1675 eine Handfchrift des Briefs gefehen; Niemand hat vor d'Achery etwas von diefem Brief gewufst (f. B. *sub* 2). Allem zuvor mufs man fragen, wie fich ein folches Privatfchreiben — denn das ift unfer Brief — überhaupt hat erhalten können? Wie ift es in die Oeffentlichkeit gedrungen? im Verein mit welchen Schriften ift es abgefchrieben worden? wie hat es feinen Weg nach Paris gefunden? und dann: wer hat das Original gefehen, deffen Abfchrift Quesnel an d'Achery übermittelt hat? hat fich Niemand um diefes Original mehr bemüht? wie ift es ebenfo rafch wieder untergetaucht, als es aufgetaucht ift? Keine Antwort!

Oder vielmehr doch eine Antwort! Batiffol hat fie geben können, indem er an die Entdeckungen J. Havet's angeknüpft hat. Diefer Gelehrte hat gezeigt — und wie mir fcheint unwiderleglich gezeigt —, dafs

2) Dafs Auguftin (*ep.* 23, 1) die Anrede ‚*dominus*' befonders rechtfertigt, hat feine befondere Gründe.

3) S. Mommfen, Röm. Staatsrecht. II. Bd. II. Abth. (2. Aufl. 1877) S. 750 ff.

4) S. Mommfen, a. a. O. S. 752 n. 1.

5) Bei Seite ift zu laffen, was Batiffol *sub* k monirt hat; denn die Schriftcitate find fo fpärlich, dafs fich aus ihnen m. E. nicht argumentiren läfst. Ift der Brief eine Ueberfetzung, fo kann es zudem nicht befremden, dafs die Vulgata benutzt ift. Auch die Uebereinftimmung in Bezug auf den Paffus, der von dem Purpurpergament handelt, mit den Ausführungen des Hieronymus ift keineswegs eine fo ftarke, dafs die Annahme der Abhängigkeit des Briefffchreibers von Hieronymus zwingend ift.

neun, in dem Spicilegium d'Achery's enthaltene Stücke, welche bisher als die gröſsten Zierden desſelben galten, nämlich 1) das *Testamentum Perpetui Turonensis Episcopi* vom 1. Mai 475 — es wurde bisher als das älteſte Actenſtück aus der Merowingiſchen Periode angeſehen —, 2) das Epitaphium dieſes Biſchofs, 3) das Schenkungsdiplom Chlodwig's I. an die *Abbatia Miciacensis* — das einzige Diplom Chlodwig's, deſſen Echtheit die Kritik bisher unbeanſtandet gelaſſen hat —, 4) die ‚*Collatio episcoporum praesertim Aviti Viennensis episcopi, coram rege Gundobaldo adv. Arianos*' v. J. 499, 5) der Brief des Leontius *ep.* an den Papſt Hilarius v. J. 462, 6) der Brief des Lupus von Troyes an Sidonius v. J. 472, 7) des Papſtes Gelaſius v. 25. Jan. 494, 8) des Papſtes Anaſtaſius II. v. J. 497, 9) des Papſtes Symmachus v. 13. Oct. 501 — Fälſchungen ſind, angefertigt von dem Prieſter des Oratoriums Hieronymus Vignier [6]) (geb. zu Blois 1606, geſt. zu Paris am 14. Nov. 1661) und *bona fide* aufgenommen von d'Achery.

Mit dieſen Schriftſtücken verhält es ſich durchweg ſo wie mit dem Theonasbrief: ſie tauchen im Oratorium auf, d'Achery erhält eine Abſchrift; aber eine Handſchrift hat niemals irgend Jemand geſehen. Havet's Combination liegt daher auſserordentlich nahe, daſs der Theonasbrief aus derſelben Schmiede ſtammt, wie jene gefälſchten Actenſtücke [7]). Daſs Vignier noch mehrere auf Lager hatte reſp. beabſichtigte, noch mehrere zu fälſchen, wiſſen wir, wie Havet gezeigt hat, von ihm ſelber. Alſo kann der Theonasbrief recht wohl von ihm ſein. Batiffol hat ſich nun auch bemüht, aus der Diction des Briefes die Urheberſchaft Vignier's zu erweiſen (ſ. oben). Allein dieſer Erweis iſt nicht ſehr eindrucksvoll. Ich vermag den von B. aufgeſtellten Parallelen ein beſonderes Gewicht nicht beizulegen; es iſt hier wie dort moderner Stil; aber die Identität der Schriftſteller iſt nicht bewieſen. Das ‚*Peut-être*' Batiffol's als Antwort auf die runde Frage, ob Vignier der Verf. des Theonasbriefes ſei, zeigt übrigens, daſs er ſelbſt den Beweis nicht als völlig erbracht anſieht. Auch iſt nicht zu vergeſſen, daſs der Theonasbrief erſt i. J. 1675 aufgetaucht iſt, während jene neun gefälſchten Stücke bei Lebzeiten Vignier's reſp. von ihm ſelber d'Achery gliſſirt worden ſind, ferner, daſs der Theonasbrief nichts mit der Geſchichte der alten fränkiſchen Kirche zu thun hat, die zu bereichern Vignier's Abſicht ſonſt geweſen iſt. Andererſeits iſt darauf hinzuweiſen, daſs Vignier ein ſehr virtuoſer Fälſcher geweſen iſt, der ſich in mancherlei Stoffen verſucht und denſelben eine eigenthümliche Form und Haltung zu geben verſtanden hat.

Batiffol hat jedenfalls in ſeiner kurzen Abhandlung die Echtheit des Theonasbriefes ſo ſtark erſchüttert, daſs man geſpannt darauf ſein darf, ob ſich noch ein Retter finden wird. Man muſs indeſs zugeben, daſs die Acten noch nicht geſchloſſen ſind. Die Zeit, in welcher der Brief geſchrieben iſt oder geſchrieben ſein will, iſt zu unterſuchen; die Details ſind zu erklären und ihre Geſchichtlichkeit zu prüfen; Argumente für die Echtheit — ſo jener auffallende Satz in c. 7: ‚*interdum et divinas scripturas laudare conabitur . . . laudabitur et interim evangelium apostolusque* (*Paulus*) *pro divinis oraculis*' — ſind zu erwägen. Wenn aber die Unechtheit über jeden Zweifel ſicher geſtellt iſt, dann erhebt ſich die Frage, auf welchen Quellen das Schriftſtück fuſst — Havet hat ſie für jene neun Stücke pünktlich angegeben —, und wie es zur Fälſchung eines ſolchen Schriftſtückes gekommen iſt. Indem ich wünſche, daſs dieſe Unterſuchungen recht bald unternommen werden mögen, will ich eine Vermuthung — es iſt nicht mehr als eine ſolche — nicht unterdrücken: Dieſe frommen und klugen Chriſten am Hofe des Princeps, dieſer ebenſo fromme, wie klaſſiſch gebildete und bildungseifrige Biſchof Theonas, dieſe Rathſchläge, den Princeps für die chriſtliche Sache und für gute klaſſiſche Lectüre zugleich zu gewinnen, dieſe genauen Anweiſungen, Sereniſſimum nicht zu verſtimmen, ſondern bei heiterer Laune zu erhalten, dieſe Mahnungen zur täglichen, privaten Lectüre der h. Schrift und zur Contemplation (c. 9: ‚*non praetereat dies, quin opportuno tempore dato aliquid sacrarum lectionum legatis, aliquid contemplemini, nec sacrae scripturae litteraturam prorsus abiciatis; nihil adeo animam pascit et mentem impinguat, sicut sacrae faciunt lectiones*'), dieſe beſondere Hervorhebung des Paulus — darf man hier nicht an den Hof Ludwig's XIV. und an die Janſeniſten denken, und führt nicht die Provenienz des Briefes auf dieſe Spur?

Gieſsen. Adolf Harnack.

6) Ueber die Perſönlichkeit dieſes Vignier hat Havet p. 269 ff. zuſammengeſtellt, was ſich aus d'Achery's Angaben gewinnen läſst, und auſserdem S. 268 n. 2 auf einige biographiſche Werke verwieſen. Daſs er ein Fälſcher, und zwar ein dreiſter, wenn auch kein gewinnſüchtiger, geweſen iſt, hat Havet beſonders deutlich gemacht in § 7 ſeiner Abhandlung: *Jérôme Vignier: Vie de S. Odile* (*p.* 261 *sq.*). Das Motiv zu den Fälſchungen hat Vignier ſelbſt deutlich genug angegeben: ‚*Quo pio lectori ὄρεξις moveatur nobisque gratuletur, qui thesaurum istum illi minime invidemus*'.

7) An eine Mitſchuld des Paſchaſius Quesnel zu glauben, liegt kein Grund vor.

Becker, Bernh., **Zinzendorf im Verhältnis zu Philosophie und Kirchentum seiner Zeit.** Geſchichtliche Studien. Leipzig, Hinrichs, 1886. (VIII, 580 S. gr. 8.) M. 8. —

Um dieſes Buch gerecht zu beurtheilen, muſs man den Nebentitel: Geſchichtliche Studien beachten. Der Verf., Lehrer am theologiſchen Seminar der Brüdergemeinde in Gnadenfeld, hat auf Grund einer ſehr weit greifenden Kenntniſs der Schriften von Z., auch der ungedruckten, in ſauberer, durchſichtiger, manchmal etwas minutiöſer Darſtellung in 5 Büchern: 1. die Grundlagen des Chriſtenthums des Grafen, 2. ſein Verhältniſs zur philoſophiſchen Aufklärung, 3. zum deutſchen Pietismus, 4. zum lutheriſchen Kirchenthum, 5. zur mähriſchen Kirche feſtzuſtellen unternommen. Daſs bei dieſer Dispoſition manche Themata an verſchiedenen Orten wiederholt vorkommen, ſoll nicht als Störung gerügt werden, weil die nach den verſchiedenen Richtungen ſich bewegenden Studien über die Anſichten Z.'s ſolche Wiederholungen mit ſich brachten. Die Biographie wird bei dieſem Verfahren nur beiläufig oder einleitungsweiſe berückſichtigt, ſo weit ſie zum Verſtändniſs der Stellung oder der Löſung der Fragen nach den Anſichten des Grafen nicht entbehrt werden konnte. Nun ſteht Ref. nicht an, die Ergebniſse des 2. und des 5. Buches als ſehr bedeutſam für die geſammte geſchichtliche Stellung von Z., und als neuen Erwerb der Forſchung zu bezeichnen. Im 2. Buch weiſt der Verf. nach, daſs Z., ehe ihn die mähriſchen Exulanten völlig in Anſpruch nahmen, ſich um die Unterſcheidung von Philoſophie und Religion bemüht und ſeine Anſichten darüber in einer periodiſchen Schrift: ‚Der Dresdeniſche (deutſche) Socrates' verfochten hat. In dieſer Richtung iſt auch ſeine Beſchäftigung mit Bayle verſtändlich, deſſen ſkeptiſche Auseinanderſetzung von Philoſophie und Religion durch Z. in der ihm entgegengeſetzten Richtung zu Gunſten der letztern entſchieden worden iſt. Es iſt freilich Z. nicht gelungen, das Problem in genauen Begriffsbeſtimmungen zu löſen, — dies war ja überhaupt nicht ſeine Leiſtung —; er hat auch den allgemeinen Zug der Aufklärung, der ihm zuwider war, nicht aufhalten können; indeſſen iſt es für die gegenwärtige Discuſſion des Problems von Intereſſe, wie Zinzendorf vor circa 150 Jahren ſich dazu geſtellt hat. — Im 5. Buch beweiſt der Verf., daſs Z., indem er ſeine Stiftung der Brüdergemeinde immer in Uebereinſtimmung mit der Augsb. Conf. und dem Dienſt an der lutheriſchen Kirche zu halten befliſſen war, in dieſer Beziehung von den mähriſchen Brüdern Widerſtand erfahren und mit ihnen zu ringen gehabt hat. In der Biographie des Grafen, welche durch

Spangenberg als lockere Sammlung von Daten zuſammengeſtellt, und auch von den folgenden Biographen nicht über dieſe Form hinausgeführt iſt, konnten gewiſſe Conflicte zwiſchen Zinzendorf und den Mähren, welche zwiſchen 1742—48 ſpielen, nicht verſchwiegen werden. Der Verf. zeigt, daſs das gegenſeitige Einverſtändniſs ſchon lange zuvor nicht das intimſte geweſen iſt. So reiche Beläge für dieſe Seite der Wirkſamkeit Z.'s der Verf. beibringt, vermiſſe ich doch die Bezeichnung und die richtige Beleuchtung des für dieſe Verflechtung entſcheidenden Ereigniſſes. Z. hatte die Mähren in Herrnhut 1727 in eine beſondere Verfaſſung als eine Gemeinde lebendiger Chriſten gebracht, welche doch im Parochialverbande mit der lutheriſchen Gemeinde Berthelsdorf ſtehen ſollte. In den folgenden Jahren traten Reibungen ein, welche die Schwierigkeit dieſes Compromiſſes klar ſtellten. Nachdem nun Z. zuerſt für das Uebergewicht des Anſpruches der Mähren gegen die Unterordnung unter die lutheriſche Parochie eingetreten war, muthete er im Anfang 1731 den Mähren zu, ihre beſondere Stellung zu Berthelsdorf aufzugeben und einfach in die Verfaſſung der lutheriſchen Kirche unterzutauchen. Als dieſelben darauf nicht eingingen, ließs er das Loos zu, welches gegen ihn entſchied. Durch dieſe abergläubiſche Maſsregel ließs er ſich gegen ſeine richtige Einſicht zum Diener einer ihm fremden und in ſich unklaren und gezwungenen Combination machen, und als er ſo viel wie möglich auf die Bedingungen hielt, unter denen die Brüdergemeinde dennoch als Theil der lutheriſchen Kirche erſcheinen ſollte, traten Reibungen mit den Mähren ein, welche ihr beſonderes Kirchenthum als eine Specialität neben der lutheriſchen Kirche feſthielten, weil ſie von ihm die endgiltige Reformation auch der lutheriſchen Kirche erwarteten. Es würde zum richtigen Verſtändniſs dieſer Colliſionen zwiſchen Z. und den Mähren gedient haben, wenn der Verf. die Geſchichte der abergläubiſchen Entſcheidung erzählt hätte, durch welche Z. ſich in die verhängniſsvolle Verwickelung ſeines Lebens gebracht hat. Allein ich vermiſſe auch die Mittheilung, daſs Z. in der Abſchiedsrede zu Philadelphia, 9. Januar 1743, die mähriſche Kirche in Europa als die letzte Geſtalt der Kirche überhaupt gerühmt hat, in welcher die lutheriſche und die reformirte beide vereinigt ſind (Büding. Samml. III, S. 217). D. h. Zinzendorf hat auf dieſem Felde ſich ebenſo ungleich erklärt, wie auf faſt allen anderen; insbeſondere hat er hier die Anſicht der Mähren von ihrer Kirche ſo völlig anerkannt, wie er unmittelbar nachher gegen die praktiſchen Folgerungen aus jenem Satze ſich gewehrt hat. An dieſem Falle ergiebt ſich aber, was auch an anderen Stellen dieſes Buches ſich aufdrängt, daſs der Bericht des Verf.'s, in welchem Z. überwiegend als ein Denker von folgerechter und in ſich gleichartiger Haltung und als Träger deutlicher und genauer Rede erſcheint, theils nicht immer vollſtändig iſt, theils der bekanntlich ſo ſchillernden und gewundenen Rede des Grafen die theologiſche Bildung des Verf.'s zu Gute kommen läſst. Indem derſelbe überhaupt das lutheriſche Element in Z. in möglichſter Reinheit und Correctheit erſcheinen zu laſſen beſtrebt iſt, reſumirt er das Ergebniſs des fünften Buches in folgenden Sätzen: ‚Die mähriſche Kirche iſt ein unweſentliches Moment im groſsen Ganzen der Brüderbewegung'. ‚Die mähriſche Kirchenſache iſt weder der Fond noch die Subſtanz der Unternehmungen von Z., ſondern ein Accidens, ein von der göttlichen Providenz ihm unvermuthet anvertrauter Specialfall' (S. 490. 492). Die metaphyſiſchen Begriffe, deren ſich der Verf. bedient, ſind hier gewiſs nicht am Orte, und Accidens iſt etwas viel geringeres und undeutlicheres als Specialfall. Die Organiſation der apoſtoliſchen Gemeinde im Schoſse der lutheriſchen Kirche, welche Z. mit den Mähren vornahm, iſt der Specialfall, durch welchen er ſein urſprüngliches philadelphiſches Bemühen, Seelen für den Heiland zu gewinnen, begrenzt hat, und jenes Werk iſt für ihn ſo ſehr die weſentliche Aufgabe ſeit ſeinem Aufenthalt in Kopenhagen (1731) geworden, daſs daſſelbe nicht wie ein Accidens weggedacht werden kann, ohne daſs das Leben des Grafen im Grunde verändert würde. Ich habe hiermit kurz ausgeſprochen, was ich der allgemeinen Anſicht des Verf.'s, daſs Z. von Jugend auf im klar verſtandenen Lutherthum heimiſch geweſen ſei, entgegenzuſetzen mich genöthigt ſehe. Er iſt von Hauſe aus Philadelphener, und unterſcheidet ſich von Arnold und der Peterſen nur dadurch, daſs er die Kirchen nicht für Babel erklärt und einen Zug der Pietät zur lutheriſchen Heilslehre hat. Aber indem er aus allen Kirchen und Secten die unſichtbaren Kinder Gottes zu ſammeln ſtrebt, hat er die lutheriſche und die katholiſche Deutung der Verſöhnung durch Chriſti Tod niemals unterſcheiden gelernt, und tritt in ſeine Wirkſamkeit zu Dresden unter dem vorwiegenden Intereſſe an ſeiner religiöſen Gemeinſchaft mit den Janſeniſten in Paris, und mit ſittlichen Grundſätzen katholiſcher Art, nämlich daſs er den Verzicht auf ſeine vorgebliche Verlobte und die Behandlung ſeines Staatsamts als Nebenſache um Jeſu willen zu leiſten habe. Leider hat der Verf. die Stellung, welche Z. zur römiſchen Kirche eingenommen hat, nicht mit einem Worte berührt. Aber auch indem er die Auffaſſung der Verſöhnung durch Chriſtus als correct lutheriſch darſtellt, hat er alles dasjenige übergangen, was Z. auf dieſem Punkt der katholiſchen Devotion näher ſtellt, nämlich die Betonung der ſinnlichen Erſcheinungen des Leidens Chriſti und die Zumuthung der zärtlichen und verliebten Herzensconnexion mit dem Heiland an jeden Chriſten. Einmal (S. 338) führt der Verf. einen Ausſpruch an, den Z. gethan hat, um gerade die Darſtellung der Verſöhnung durch Chriſti Tod in der Augsb. Conf. als ungenügend zu bezeichnen: ‚Wenn man eine Wundenbrühe darüber macht, ſo iſt es leicht accommodirt, ſo kann alles, was drinnen iſt, angewendet werden, ſo kriegt es einen Geſchmack'. Die ‚Discourſe über die A. C.', welchen dieſer Satz entlehnt iſt, ſcheinen übrigens dem Verf. einen minderen Werth zu haben, weil ‚in ihnen die Vorſtellungen von Z.'s liturgiſcher Dichtung die lehrhafte Erörterung beherrſchen und in ihrer Klarheit und Reinheit beeinträchtigen' (S. 469). Hat der Verf. aus dieſem Grunde unterlaſſen, dieſes Element zu berühren, und für die Charakteriſtik von Z. zu verwenden, ſo ſcheint er es für ein Accidens an demſelben zu halten, deſſen Beſeitigung die lutheriſche Subſtanz von Z.'s Anſicht nicht verändere; Ref. kann jedoch nicht umhin, darin den Specialfall zu erkennen, durch welchen das Lutherthum des Grafen erheblich modificirt, d. h. dem katholiſchen Typus der Devotion angenähert worden iſt. Sehr lehrreich iſt es, wie Z. in der Auseinanderſetzung mit Dippel ſich mit der Hauptſache der lutheriſchen Auffaſſung von der Verſöhnung zurecht findet. Ich vermiſſe nur dabei, daſs der Verf. den 20. Artikel der ‚Berleburgiſchen Verbindung' nicht beachtet, in welchem Z. den Sinn der Verſöhnung durch Chriſtus ſo ausgedrückt hat, daſs Dippel jenes Actenſtück unterſchreiben konnte. Dadurch wird der letztere in eine günſtigere Stellung gegen Z. gebracht, als ihm der Verf. zu Gute kommen läſst. Worin endlich Z. die lutheriſche Lehre, ſpeciell die *C. A.* nicht verſtanden hat, iſt der Begriff von der Kirche. Darin wurzelt m. E. der Fehler ſeines ganzen Unternehmens, nach dem bekannten Project Luther's eine Gemeinde von beſonders activen Chriſten der lutheriſchen Landeskirche aufzupfropfen. Das hat zur Zerrüttung der letztern geführt. In der Darſtellung des Verf.'s werden nun die Anſichten Z.'s über jene Combination vorgetragen, ohne daſs die Möglichkeit einer Beanſtandung auch nur von Ferne gezeigt würde. Was Z. zur Rechtfertigung ſeiner apoſtoliſchen Gemeinde aus dem kleinen Katechismus Luther's anführt, daſs in ihr das Wort Gottes rein und lauter gepredigt wird, und wir auch heilig danach leben, iſt bekanntlich die Art, wie der Name Gottes geheiligt wird;

aber die *C. A.* rechnet den letztern Umſtand nicht zu den ſinnenfälligen Merkmalen der Gemeinde der Gläubigen, ſondern nur die Predigt des göttlichen Wortes und die ſacramentalen Handlungen. In dieſen Functionen hat die richtig gedachte Kirche ihre Erſcheinung, wie ihren göttlichen Grund. Das iſt der rechte Sinn der lutheriſchen Lehre. Zinzendorf aber hat immer nur die Activität der kleinen Gruppen, die auf den Namen Chriſti zuſammentreten, als die ſichtbare Erſcheinung der Kirche angeſehen, und indem er das mit dem bisherigen Beſtand der lutheriſchen Kirche, trotz des Widerſpruches ihrer amtlichen Vertreter, in Einklang meinte ſetzen zu dürfen, iſt er in die Kette von Widerſprüchen gerathen, welche ſeinem Charakter ſo tiefen Schaden gebracht haben. Es ſieht ja ſehr freundlich aus, daſs Z. die Anhänger, die er in der Landeskirche gefunden hat, nicht aus derſelben herausziehen, ſondern ſie an jedem Ort einem Geiſtlichen derſelben überweiſen will. Aber welche Anmaſsung gegen einen ſolchen ſpricht er z. B. in dem ‚Bedenken an die Gemeinde zu Berlin vom 10. Aug. 1736‘ (Büd. Samml. II, S. 126) aus! Die Perſpective in die Biographie, welche die Darſtellung des Verf.'s darbietet, bleibt überall ſehr undeutlich und fragmentariſch. Das iſt die Folge der Begrenzung ſeiner Arbeit, zu welcher er berechtigt war. Aber wer die Biographie des Grafen kennt, wird auch um ihretwillen die Farbe, in welcher deſſen Anſichten hier vorgetragen werden, etwas zu blaſs und nicht gehörig ſchattirt finden. Ein Herrnhuter Theolog wird freilich, um die Pietät gegen den Stifter ſeiner Gemeinde zu bewahren, demſelben nicht mit aller Genauigkeit auf die Finger ſehen, ſo wie der Verf. alles, was er zur liturgiſchen Dichtung rechnet, bei der Theologie von Z. in Abgang bringt. Aber darin vermag ich nicht die Bedingungen des wirklich geſchichtlichen Bildes des Mannes, auch nicht ſeiner Lehrweiſe zu erkennen. Zinzendorf iſt eben Theolog und liturgiſcher Dichter in Einem. Auch läſst ſich die weibliche Art ſeines Charakters an der launenhaften, ſpringenden Weiſe ſeiner theologiſchen Combinationen in der Trinitätslehre, ſo wie an der Hülfloſigkeit in den Lehren von den zwei Naturen und der Straffatisfaction Chriſti erkennen, wo er ſich in lauter Widerſprüchen bewegt. Das läſst ſich mit Grund nicht in Abrede ſtellen, obgleich Z. in der Erkenntniſs Gottes durch Chriſtus, in der Ableitung der Reue aus dem Glauben an die Verſöhnung, in der Werthbeſtimmung der Sünde als Verſagung des Vertrauens auf Gott hauptſächliche Aufſtellungen Luther's zu erneuern vermocht hat, welche den Nachfolgern Melanchthon's abhanden gekommen waren. Den letzten Punkt hat der Verf., ſoviel ich ſehe, nicht beachtet, auch nicht die freiere Art der Behandlung der Bibel, worin ein aufkläreriſches Element bei Z. in die Erſcheinung tritt. Mit dieſen Deſiderien will ich dem Verf. nur bezeugen, daſs ich ſeine Darſtellung mit der Genauigkeit kennen gelernt habe, welche aus dem Dank für Belehrung und für Berichtigung mancher bisher gewonnenen Eindrücke hervorgeht. Denn dieſes will ich ebenſo wenig in Abrede ſtellen, als daſs ich ein abweichendes Bild von dem Zuſammenhang des Lebens und Denkens von Z. mir habe bilden müſſen, als welcher in dieſem Buche direct oder indirect vorliegt.

Göttingen. A. Ritſchl.

Wiermann, Dr. H., **Geschichte des Kulturkampfes.** Urſprung, Verlauf und heutiger Stand. 2. Aufl. 1. Lfg. Leipzig, Renger, 1886. (48 S. gr. 8.) M. —. 75.

Es lieſs ſich denken, daſs nach dem ruhmvollen ‚Friedensſchluſs‘ des preuſsiſchen Staates mit Rom, wie er ja ſchon ſeit einiger Zeit vorauszuſehen war, die Blüthen der Geſchichtsſchreibung raſch und zahlreich ſich entfalten würden. Die erſte Probe dieſer Art liegt vor: eine Lieferung dieſer Geſchichte des Culturkampfs, die erſte von 7, iſt erſchienen. Sie reicht gerade bis zu den Anfängen Falk's und beſteht im weſentlichen in der Aneinanderreihung von Auszügen aus offiziellen Acten ſowie aus Parlamentsreden. Bei letzteren wird auch das unvermeidliche ‚Bravo, oder Murren im Centrum‘, ‚Ohoh, links‘, ‚Sehr richtig, rechts‘ u. a. Ergüſſe der augenblicklichen Stimmung pflichtſchuldig aufgenommen. Daſs die aufgenommenen Stellen immer beſonders charakteriſtiſch wären, wird man ſchwerlich ſagen können.

Was bei ſolcher Anlage und Durchführung der Titel ‚Geſchichte des Kulturkampfs‘ bedeuten ſoll, mag ein anderer enträthſeln.

Halle a. S. Karl Müller.

Burkhard, Reg.-R. Wilh., **Zur Lehre von der kirchlichen Baupflicht.** Einige Streitfragen auf dieſem Gebiete mit einer Anleitung zur Berechnung des Naturalwerthes einer Baupflicht und einem Repertorium der Entſcheidungen des Oberſten Gerichtshofes und der höchſten Verwaltungsſtellen in Bayern über die wichtigſten und oft wiederkehrenden Streitpunkte. Mit Ausnahme der Anleitung zur Berechnung des Naturalwerthes und des Repertorium Sep.-Abdr. aus den Blättern für Rechtsanwendung. Erlangen, Palm & Enke, 1884. (VIII, 200 S. gr. 8.) M. 3. —

Die vorliegende Schrift, welche nach einer auf dem Umſchlag abgedruckten Notiz ‚ein Erlaſs höchſter Stelle‘ als eine ‚ebenſo gründliche als mühevolle und namentlich auch für den Praktiker ſehr brauchbare wiſſenſchaftliche Arbeit‘ bezeichnet hat, und welche dieſes Lob im vollen Maſse verdient, beſchäftigt ſich mit einer Reihe von Specialfragen des bairiſchen Civilrechts, über welche ohne ſehr eingehende Kenntniſs der betreffenden Verhältniſse ein Urtheil nicht wohl abzugeben iſt. Wir beſchränken uns darauf, diejenigen Momente hervorzuheben, welche von allgemeiner Bedeutung ſind. Sie finden ſich in einer Reihe von Abhandlungen, die den erſten Theil des Buchs ausmachen.

1. Laicalzehent nach gemeinem und Würzburger Recht. Das Tridentinum hat bei Unzulänglichkeit der Kirchenfabrik für baupflichtig an den Kirchengebäuden die Patrone und Andere erklärt, *qui fructus aliquos* (d. i. Zehenten) *ex dictis ecclesiis percipiunt.* Die Vorſchrift beruht auf der kanoniſtiſchen Fiction, daſs die Kirchenzehenten unveräuſserlich ſeien, daher, wo Patrone oder ſonſtige Dritte in den Beſitz von Zehnten gelangt ſind, dieſe nur den Nutzgenuſs daran erworben haben können, der Zehent ſelbſt aber im Eigenthum der betreffenden Kirche verblieben und daher zu deren Bedürfniſsen nach wie vor beitragpflichtig ſei. Fraglich iſt, ob hiernach alle im Beſitz von Laien befindliche Zehnten als baupflichtig zu erachten ſeien? Da viele Zehnten nicht auf dem kirchlichen Verband, ſondern auf Feudal- und landesherrlichen Verhältniſsen ruhten, ſo entſcheidet ſich der Verf. dafür, daſs die kirchliche Natur und daher die Baupflichtigkeit von Zehnten gemeinrechtlich nur bei ſolchen anzunehmen ſei, welche ſich nicht erweislich bereits vor 1179 im Beſitz von Laien befanden, da erſt das Lateranconcil 1179 den Satz von der Unveräuſserlichkeit der Zehnten ſanctionirt und zu allgemeiner Geltung gebracht hat. Man wird den Nachweis als erbracht anſehen müſſen.

2. Ablösbarkeit der primären Zehentbaupflicht. Nach bairiſcher Geſetzgebung ſind kirchliche Baulaſten, welche auf Zehntrechten ruhen, ablösbar. Streitig iſt jedoch die Frage geworden, ob die Ablösbarkeit ſich nur auf die ſubſidiäre, oder auch auf die primäre Baupflicht erſtrecke, was wieder auf die präjudicielle Frage zurückweiſt, ob es nach kanoniſchem und bairiſchem Recht überhaupt eine primäre Zehntbaupflicht gebe?

Das Tridentinum macht die Zehntherren nur ſubſidiär, d. h. bei Unvermögen der Kirchenſtiftung, baupflichtig. Doch ſucht der Verf. zu erweiſen, daſs durch beſondere Rechtstitel wie Vertrag, Verjährung u. ſ. w. die Zehntbaupflicht auch zu einer primären werden kann, ohne in ihrem Charakter eine Aenderung zu erleiden, und daher dann ebenfalls ablösbar iſt. Der Erweis iſt gelungen.

3. Auslegung der Incorporationsurkunden aus dem Mittelalter. Die Urkunden über die Incorporation von Pfarreien in Klöſter enthalten in der Regel die Formel, daſs die betreffende Pfarrei *cum omnibus decimis, juribus, reddititibus ac pertinentiis* incorporirt werde, oder andere ähnlich klingende. Es iſt ſtreitig geworden, ob ſich aus derartigen Formeln erweiſen laſſe, daſs die incorporirte Pfarrei dem Kloſter, an das ſie überging, auſser ihren Zehntrechten noch andere nutzbare Berechtigungen zugebracht habe, auf welchen möglicher Weiſe die mit übernommene Baupflicht ruhen könnte, ſo daſs der Charakter der letzteren als Zehntbaupflicht dann zweifelhaft wäre. Die Frage wird verneinend entſchieden, indem jene Formeln nur einen zu dem mittelalterlichen Kanzleiſtil gehörigen ‚pleonaſtiſchen Pomp‘ darſtellen, aus welchem ſich juriſtiſche Folgerungen nicht ziehen laſſen.

4. Umfang der Zehntbaupflicht. Die Frage iſt hier hauptſächlich, ob die Zehntbaupflicht als eine unbegrenzte anzuſehen ſei, ſo daſs der Zehntbeſitzer ſo oft zu Leiſtungen herangezogen werden könnte, als ein Bedürfniſs eintritt, und beim Mangel des Kirchenvermögens den Geſammtbedarf der Baupflicht zu decken hätte. Die Frage wird u. E. mit Recht verneinend entſchieden. Die Baupflicht des Zehntherrn hat ihre Grenze in der Gröſse des Zehntbeſitzes und darf insbeſondere in keinem Fall ſo weit ausgedehnt werden, daſs dadurch das Zehntcapital ſelbſt aufgezehrt wird.

Von beſonderem Intereſſe iſt für uns die folgende 5. Abhandlung: Baupflicht an proteſtantiſchen Cultusgebäuden. Wir ſind jedoch hier nicht im Stande, den Reſultaten des Verf.'s zuzuſtimmen. Ausgehend von dem an ſich richtigen Satz, daſs die kanoniſtiſche, von dem Tridentinum ſanctionirte Reihenfolge der Baupflicht: Kirchenfabrik, ſubſidiär der Zehntbeſitzer, zuletzt die Parochianen, das logiſche Ergebniſs des katholiſchen Kirchenbegriffes ſei, wonach als Eigenthümer des örtlichen Kirchenvermögens die Kirchenſtiftung betrachtet werden muſs, die Gemeinde aber als Rechtsſubject gar nicht in Betracht kommt, während nach proteſtantiſcher Anſchauung als Eigenthümer des Kirchengutes und daher auch als pflichtig zum Bau und zur Erhaltung der Kirchengebäude die Gemeinde, als Corporation, anzuſehen ſei, ſowie daſs die Fiction von der Unveräuſserlichkeit des Kirchenzehntens, worauf die kanoniſtiſche Lehre die Zehntbaupflicht gründet, für die Proteſtanten hinfällig ſei, — kommt der Verf. zu dem Schluſs, daſs es für proteſtantiſche Cultusgebäude eine Zehntbaulaſt nicht geben könne. Zehnten und Gefälle, welche ſich bei der Entſtehung einer proteſtantiſchen Pfarrgemeinde nicht mehr im Beſitz und Eigenthum der Pfarrkirche befanden, ſeien in keinem Fall zu den proteſtantiſchen Cultusgebäuden baupflichtig. Die Praxis ſteht mit dieſen Folgerungen nicht in Uebereinſtimmung. Wohl überall ſind durch die kirchliche Geſetzgebung, wie z. B. in Heſſen durch die Verordn. über die Verwaltung des Kirchenvermögens v. 6. Juni 1832, Art. 43. 45, vgl. Preuſs. ALR. II; 11, § 710, privatrechtliche Verbindlichkeiten Dritter zum Bau und zur Unterhaltung von Kirchengebäuden als beſtehend vorausgeſetzt und werden fortwährend in Anſpruch genommen, ohne daſs die Thatſache, daſs der Urſprung einer ſolchen Verbindlichkeit letztlich auf ein an den Verpflichteten gekommenes Zehntrecht zurückführt, darin einen Unterſchied machte. Auch bedarf es zur rechtlichen Begründung der Zehntbaupflicht jener kanoniſtiſchen Fiction nicht nothwendig. Wer auf irgend eine Weiſe in den Beſitz von ehemaligem Kirchengut gelangt iſt, der hat damit auch die Laſten und Verbindlichkeiten übernommen, die auf demſelben ruhten, und hat dieſe zu tragen, ſo lang er im Beſitz jenes ehemals kirchlichen Vermögenstheils, bez. des inzwiſchen (durch Ablöſung) dafür geſchaffenen Erſatzes iſt. Es iſt nicht abzuſehen, was bei voller Anerkennung der proteſtantiſchen Prämiſſen gegen dieſen Gedankengang einzuwenden wäre. Auch die Reihenfolge der Baupflichtigen geſtaltet ſich für uns nicht weſentlich anders als bei kathol. Vorausſetzungen. Iſt das pflichtige Subject die Gemeinde, ſo tritt dieſe natürlich zuerſt mit ihrem vorhandenen Vermögen, d. h. der Kirchenkaſſe, ein und nimmt erſt bei deren Unzulänglichkeit die perſönlichen Leiſtungen ihrer Mitglieder in Anſpruch (eine ſubſidiäre Pflicht der Gemeinde neben der Kirchenkaſſe kann man das nicht nennen); die privatrechtlichen Verbindlichkeiten Dritter, meiſt wohl ehemaliger Zehntherren, treten — primär oder ſubſidiär — an der Stelle ein, welche ihnen durch die vorhandenen ſpeciellen Rechtstitel zugewieſen iſt.

Vielfach intereſſant, jedoch hier nicht näher zu erörtern iſt die ausführliche 6. Abhandlung: Acten- und Archivalieneinſicht, Urkundenedition, Archivbenutzung. Auch auf die letzte: 7. Anleitung zur Berechnung des Naturalwerths einer Baupflicht, kann Ref. hier nur aufmerkſam machen, muſs jedoch ſeine Incompetenz zu deren Beurtheilung bekennen. Den zweiten Theil des Buchs bildet ein Repertorium zu den wichtigſten, über die Frage der Kirchenbaupflicht ergangenen Entſcheidungen des oberſten Gerichtshofs, Verwaltungsgerichtshofs und Cultusminiſteriums in Baiern.

Mainz. K. Köhler.

Dallwig, Pfr. Fr., **Der Kampf zwischen Glauben und Wissen.** Ein Wort zum Frieden. Gotha, F. A. Perthes, 1885. (V, 37 S. gr. 8.) M. —.80.

Dieſe kleine Schrift iſt entfernt davon — und dies iſt ihr nicht zum Tadel geſagt — eine Löſung des Jahrtauſende alten Kampfes ſelbſt darbieten zu wollen, ſondern ſie begnügt ſich damit, den *status quo* feſtzuſtellen, und die rechten Wege zur Verſöhnung anzugeben. Der Verf. läſst hierzu erſt andere reden und mit reicher Beleſenheit, wie mit ſeinem Geſchick wählt er aus allen Zeiten und allen Gebieten des Denkens die Stimmen aus, welche den Zwieſpalt betonen und die Nothwendigkeit der Verſöhnung ins Licht ſtellen. Denn nothwendig iſt eine ſolche für den Einzelnen, wie die Geſammtheit. Möglich aber wird ſie nur bei klarer Erkenntniſs der Begriffe und reinlicher Scheidung ihrer Grenzen. ‚Der Glaube iſt die perſönliche Lebensgemeinſchaft mit Gott, die Wiſſenſchaft iſt die denkende Erkenntniſs des Realen‘. ‚Die Möglichkeit iſt zur Wirklichkeit geworden in allen den wiſſenſchaftlich gebildeten Chriſten, welche ſich beſtimmt bewuſst ſind, daſs ihr Glauben keineswegs ein neben dem Denken und Wiſſen getrennt herlaufendes oder dasſelbe ſtörendes und beeinträchtigendes Moment, ſondern beide zuſammen in lebendiger Durchdringung der einheitliche Inhalt ihres Geiſteslebens iſt‘. ‚Als ich einſt noch zweifelte, ob ſich die Reſultate der geologiſchen Forſchung mit dem chriſtlichen Glauben vereinigen laſſen, da ſah ich den Docenten der Geologie der Predigt des Glaubens lauſchen und meine Zweifel waren im Princip gelöſt‘. Möchten die Studirenden auf dieſen Erfahrungsbeweis, der allerdings auch ſeine Kehrſeite hat, recht achten! Durchaus im Recht iſt Verf., wenn er weniger auf die Apologetik im engeren Sinn als darauf Gewicht legt, daſs jede tüchtige theologiſche Leiſtung ſchon an ſich ein Beweis für die Zuſammengehörigkeit von Glauben und Wiſſen iſt. Freilich iſt das naturwiſſenſchaftliche Studium der Theologen, das an ſich gewiſs ſein Gutes hat, nicht ſo werthvoll, als es der Verf. anzunehmen ſcheint. — Möchten dieſe wenigen, aber inter-

eſſanten und gedankenreichen Blätter bei Vielen Beachtung finden. — Druckfehler, welche, obſchon ſie regelmäſsig wiederkehren, doch gewiſs ſolche ſind, wie Origines, Ludhardt, hätten vermieden werden können.

Leipzig. Hartung.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Lehmann's grüne Hefte. 1. Bd. 1—5. Hft. Leipzig, Lehmann, 1886. (gr. 8.) 2. 90

Inhalt: 1. Vorteile u. Gefahren, welche der Miſſion aus der Kolonialpolitik erwachſen. Vortrag v. P. Tſchackert. (14 S.) — 30. — 2. Sonntagsfeier u. Sonntagsunfug. Ein fozial- u. handelspolit. Beitrag zur ‚Enquete' v. E. Richter. (III, 43 S.) — 50. — 3. Diesſeits u. Jenſeits im Lichte d. Wortes Gottes. Eine Betrachtg. üb. Ev. Luk. 16, v. 19—31 v. E. Gründler. (28 S.) — 50. — 4. Die Kirche Jeſu Chriſti. Ihr Weſen fordert ihre Selbſtändigkeit. Ein Mahnruf an die evangel. Kirche v. R. Asmis. (107 S.) 1. —. — 5. Die peſſimiſtiſche Weltanſchauung d. Dr. Ed. v. Hartmann als Wegweiſer zur chriſtl. Wahrheit. Von F. Jacobowski. (52 S.) — 60.

Bezold, C., Kurzgefaſster Überblick über die Babyloniſch-aſſyriſche Literatur nebſt e. chronolog. Excurs, 2 Regiſtern u. e. Index zu 1700 Thontafeln des Britiſh-Muſeum's hrsg. v. C. B. Leipzig, O. Schulze, 1886. (XV, 395 S. 8.) 12. —

Walther, E., Grundzüge der hebräiſchen Formenlehre, nach den Ergebniſsen der neueren Sprachwiſſenſchaft für Gymnaſien. II. Lehre vom Verbum (ohne Suffixum). Progr. d. Victoria-Gymn. Potsdam, 1885. (S. 47—91, 8.)

Neteler, B., Zuſammenhang der altteſtamentlichen Zeitrechnung m. der Profangeſchichte. 3. Hft. Der Zeitraum vom Auszuge aus Aegypten bis zum ſalomon. Tempelbau. Münſter, Theiſſing, 1886. (33 S. gr. 8.) — 50

Ahrens, H., Die Kosmogonie der Geneſis. Progr. d. Königl. Gymn. Stade, 1886. (30 S. 4.)

Hildesheimer, H., Beiträge zur Geographie Paläſtinas. Berlin, Roſenſtein & Hildesheimer, 1886. (XX, 93 S. gr. 8.) 4. —

Hanſen, Th., Aus den Jugendjahren Jeſu. Eine Darſtellg. geiſt. Zuſtände im heil. Lande einige Jahre vor der Taufe d. Herrn. Nebſt Studien üb. die Jugendjahre Jeſu. Deutſche Ausg. v. O. Gleiſs. Leipzig, Lehmann, 1886. (X, 298 S. 8.) 3. 80; geb. m. Goldſchn. 4. 80

Boehmer, Ed., Des Apoſtels Paulus Brief an die Römer ausgelegt. Bonn, E. Weber, 1886. (XLVI, 192 S. 8.) 6. —

Reinecke, H., Der 2. Brief Pauli an die Korinther. Für die evangel. Volksſchullehrer unter Hinzufügg. e. genauen Überſetzg. aus dem Griech. nach wiſſenſchaftl. Quellen ausgelegt. Leipzig, Dürrſche Buchh., 1886. (91 S. gr. 8.) 1. 50

Lipſius, R. A., Die Pilatus-Acten, kritiſch unterſucht. Neue verm. Ausg. Kiel, Haeſeler, 1886. (IV, 45 S. Lex.-8.) 2. —

Klamroth, M., Der Auszug aus den Evangelien bei dem arabiſchen Hiſtoriker Ja'qûbî. Feſtſchr. zur Einweihung des Wilhelm-Gymn. in Hamburg am 21. Mai 1885. Hamburg, O. Meiſsner, 1885. (S. 115—128. 4.)

Keller, L., Die Waldenſer u. die deutſchen Bibelüberſetzungen. Nebſt Beiträgen zur Geſchichte der Reformation. Leipzig, Hirzel, 1886. (VIII, 189 S. gr. 8.) 2. 80

Schenk, R., Zum ethiſchen Lehrbegriff des Hirten des Hermas. Progr. d. Realgymn. Aſchersleben, 1886. (35 S. 4.)

Minucii Felicis, M., *Octavius. Emendavit et praefatus est Aemilius Baehrens.* Leipzig, Teubner, 1886. (XXXV, 64 S. 8.) 1. 35

Klufsmann, M., *Coniectanea critica ad Tertulliani libros ad Nationes.* Feſtſchr. zur Einweihung des Wilhelm-Gymn. in Hamburg am 21. Mai 1885. Hamburg, O. Meiſsner, 1885. (S. 89—96. 4.)

Mohr, P., Zu Apollinaris Sidonius. Progr. d. Gymn. u. d. Realſch. Bremerhaven, 1886. (18 S. 4.)

Kayſer, C., Die Canones Jacob's v. Edeſſa, überſ. u. erläutert, zum Theil auch zuerſt im Grundtext veröffentlicht. Leipzig, Hinrichs, 1886. (III, 185 u. 31 S. gr. 8.) 8. —

Harnack, A., Das Mönchthum, ſeine Ideale u. ſeine Geſchichte. 3. Aufl. — Martin Luther in ſeiner Bedeutung f. die Geſchichte der Wiſſenſchaft u. der Bildung. 2. Aufl. Zwei kirchenhiſtor. Vorleſgn. Gieſsen, Ricker, 1886. (88 S. gr. 8.) 1. 60

Giſeke, P., Ueber den Gegenſatz der Cluniacenſer und Ciſtercienſer. Ein Riſs im Benediktinerorden. Progr. d. Pädagogiums zum Kloſter Unſer Lieben Frauen. Magdeburg, 1886. (41 S. 4.)

Maurer, M., Pabſt Calixt II. 1. Thl. Vorgeſchichte. Inaug.-Diſſ. München, Chr. Kaiſer, 1886. (II, 83 S. 8.) 1. 60

Trebe, J. H. H., *Les trouvères et leurs exhortations aux croisades.* Progr. d. Städt. Realgymn. Leipzig, Komm. der J. C. Hinrichsſchen Buchh., 1886. (23 S. 4.)

Altmann, W., Der Römerzug Ludwigs d. Baiern. Ein Beitrag zur Geſchichte d. Kampfes zwiſchen Papſttum u. Kaiſertum. Berlin, Gaertner, 1886. (VIII, 152 S. gr. 8.) 4. —

Lieſſem, Hermann van dem Buſche. Sein Leben u. ſeine Schriften. 1. Teil. Schluſs. Nebſt einer Beilage: Die quodlibetiſchen Disputationen an der Univerſität Köln. Progr. d. Kaiſer-Wilhelm-Gymn. Köln, 1886. (S. 51—70. 4.)

Dorneth, J. v., Martin Luther. Sein Leben u. ſein Wirken. 1. Tl. Berlin, Deubner, 1886. (163 S. 8.) 2. —

König, Luther als Spracheiniger unſeres Volkes, und Johannes Bugenhagen, Luthers Mithelfer am Werke der Reformation. Zwei Schulreden. Progr. d. Städt. Gymn. Dramburg, 1886. (17 S. 4.)

Die Bugenhagen-Feier des Hamburgiſchen Johanneums. Inhalt: I. Feſtbericht von Hoche. II. Vortrag von H. Rinn. III. Feſtpredigt von Kreusler. Progr. d. Gelehrtenſchule des Johanneums. Hamburg, 1886. (27 S. 4.)

Kolbe, A., Was haben wir an Bugenhagen? Feſtrede am 24. Juni 1885. Progr. d. Bugenhagenſchen Gymn. Treptow a. R., 1886. (12 S. 4.)

Höhle, H., Die Wiederaufrichtung der franzöſiſch-reformierten Kirche im 18. Jahrh. durch Antoine Court. Teil I. Progr. d. Gymn. Bautzen, 1886. (34 S. 4.)

Peſtalozzi, J., Was iſt die Heils-Armee? *(Salvation Army.)* Halle, E. Strien, 1886. (VIII, 280 S. 8.) 4. 80

Jahre, funfzig, Goſsnerſcher Miſſion. Eine Feſtſchrift. Berlin, Buchh. der Goſsnerſchen Miſſion, 1886. (86 S. gr. 8.) 1. —

Ueberſicht von D. Friedr. Schleiermacher, der chriſtliche Glaube. Wörtlicher Abdruck der Paragraphen, ſammt dem Inhaltsverzeichniſs. Halle, Kaemmerer & Co., 1886. (X, 48 S. gr. 8.) 1. —

Delff, H. K. H., Die Hauptprobleme der Philoſophie u. Religion. Leipzig, Friedrich, 1886. (IV, 310 S. gr. 8.) 6. —

Eppel, Ch., Das Rätſel dieſer Welt u. ſeine Löſung durch die heil. Schrift. Ein Beitrag zur Apologie d. Chriſtentums. Karlsruhe, Evangel. Schriftenverein f. Baden, 1886. (XI, 228 S. gr. 8.) 3. —; geb. 4. —

Heuch, J. C., Das Weſen d. Unglaubens. Populäre polem. Vorträge. Aus dem Norweg. v. O. Gleiſs. Leipzig, Lehmann, 1886. (IV, 312 S. gr. 8.) 3. 60; geb. 4. 60

Krüger, O., Zur Kritik der Herbartſchen Ethik. Progr. d. Königl. Gymn. Chemnitz, 1886. (39 S. 4.)

Kierkegaard, S., Stadien auf dem Lebenswege. Studien v. Verſchiedenen. Zuſammengebracht, zum Druck befördert u. hrsg. v. H. Buchbinder. Ueberſ. v. A. Bärthold. Leipzig, Lehmann, 1886. (VII, 500 S. 8.) 7. —; geb. 8. 50

Windel, C., Beiträge aus der Seelſorge f. die Seelſorge. 6. Hft. Die Gefahren der Aeuſserlichkeit im chriſtl. Seelenleben. Wiesbaden, Niedner, 1886. (50 S. 8.) 1. —

Goltz, v. der, Unſer Kampf gegen Rom in den gemiſchten Ehen. Berlin, W. Schultze, 1886. (15 S. gr. 8.) — 30

Buchwald, Die gallikaniſche Liturgie. Progr. d. Königl. Gymn. Groſs-Strehlitz, 1886. (18 S. 4.)

Stier, R., Privat-Agende d. i. allerlei Formular u. Vorrat f. das geiſtliche Amt. Gleichgeſinnten Amtsbrüdern f. Nachahmg. od. Gebrauch dargeboten. 8. Aufl., rev., ergänzt u. bevorwortet v. G. Rietſchel. Berlin, Hertz, 1886. (XVI, 413 S. gr. 8.) 6. —

Schulze, G., Ueber Moralpredigten, ihre Berechtigung, Zweckmäſsigkeit u. rechte Beſchaffenheit. Homiletiſche Studien u. Erwäggn., den Mitarbeitern im Predigtamt vorgelegt. Leipzig, Lehmann, 1886. (VII, 108 S. gr. 8.) 1. 40

Hipler, F., Die deutſchen Predigten u. Katecheſen der Ermländiſchen Biſchöfe Hoſius u. Kromer. (Feſtſchrift der ‚Görres-Geſellſchaft' zur Inthroniſation d. Hrn. Erzbiſchofs v. Köln, Dr. Ph. Krementz.) Köln, [Bachem], 1885. (VIII, 180 S. gr. 8.) 4. —

Ohly, E., ‚Dein Gott, mein Gott!' Sammlung v. Traureden. In Verbindg. m. Freunden hrsg. 2. Aufl. Wiesbaden, Niedner, 1886. (VII, 371 S. 8.) 4. —; Einbd. — 75

Schéele, K. H. G. v., Die kirchliche Katechetik, in allgemeinen Grundzügen dargeſtellt als Leitfaden f. den Religionsunterricht. Ueberſ. durch A. Michelſen u. E. Schumacher. Leipzig, Lehmann, 1886. (VIII, 227 S. gr. 8.) 2. 80

Murray, A., Nach Jeſu Bilde. Betrachtungen üb. das ſel. Leben der Umgeſtaltg. in das Ebenbild d. Sohnes Gottes. Aus dem Engl. Baſel, Spittler, 1886. (VIII, 215 S. 8.) 1. 20; geb. 2. —

Literatur des Auslandes.

Didiot, J., Les Facultés de théologie, discours etc. suivi d'un autre discours intitulé: De humilitate cum gradibus theologicis conjungenda. Amiens, lib. Rousseau-Leroy, 1886. (8.)

Extrait de la Revue des sciences ecclésiastiques.

Serra Groppelli, E., Teorica delle religioni, considerate nel rapporto etico: saggio. Roma, E. Loescher e C., 1886. (158 p. 8.) L. 3

Rosny, L. de, Les religions de l'extrême Orient, leçon d'ouverture faite à l'Ecole pratique des hautes études. Paris, libr. Maisonneuve frères et Leclerc, 1886. (36 p. 8.)

Kuenen, A., An historico-critical inquiry into the origin and composition of the Hexateuch (Pentateuch and Book of Joshua). Translated from the Dutch, with the assistance of the author, by Ph. H. Wicksteed. London, Macmillan, 1886. (380 p. 8.) 14 s.

Lloyd, J., The book of Joshua: a critical and expository commentary on the Hebrew Text. London, Hodder, 1886. (368 p. 8.) 7 s. 6 d.

Messio, A., De la chronologie des psaumes. Amiens, libr. Rousseau-Leroy, 1886. (32 p. 16.)

Martin, J. P., Quatre manuscrits importants du Nouveau Testament auxquels on peut en ajouter un cinquième. Paris, libr. Maisonneuve, Leclerc et Ce, 1886. (63 p. 8.)

Extrait de la Revue des sciences ecclésiastiques.

Sadler, M. F., The Gospel according to St. Luke; with notes, critical and practical. London, Bell, 1886. (478 p. 8.) 9 s.

Wordsworth, C., The New Testament of our Lord and Saviour Jesus Christ in the Original Greek. Part 3: St. Paul's Epistles. New edit. London, Rivingtons, 1886. (511 p. 8.) 23 s.

Lias, J. J., First Epistle to the Corinthians. With notes, map, introduction and appendices. London, Cambridge Warehouse, 1886. (242 p. 12.) 3 s.

Moon, G. W., Ecclesiastical English; a series of criticisms showing the Old Testament Revisers' Violations of the laws of the language. Illustrated by more than 1,000 quotations (being part 2 of 'The Revisers' English'). London, Hatchards, 1886. (260 p. 8.) 3 s. 6 d.

Schaff, Ph., The Oldest Church Manual called the Teaching of the Twelve Apostles *Διδαχὴ τῶν δώδεκα Ἀποστόλων*. The Didachè and Kindred Documents [Barnabas, Hermas, Apostolical Church Order, the Seventh Book of the Apostol. Constitutions] in the Original with Translations and Discussions of Post-Apostolic Teaching, Baptism, Worship, and Discipline, and with Illustrations and Fac-Similes of the Jerusalem Manuscript. 2nd edition, revised and enlarged. New York, Funk & Wagnalls, 1886. (VIII, 311 p. 8.)

Dieſe zweite Auflage iſt vermehrt durch einen Anhang von zehn Seiten (297—307), welcher die ſeit der erſten Auflage [Mai 1885] bis dato erſchienene Didache-Literatur enthält. Der Text hat wenig Veränderungen erfahren.

Gardner, A., Synesius of Cyrene, philosopher and bishop. London, Christian Knowledge Society, 1886. (12.) 2 s.

Papato, Il, ed il risorgimento nazionale: con documenti storici e carteggi diplomatici segreti Milano, tip. Francesco Pagnoni edit., 1886. (312 p. 16.)

O'Brien, G. E., Regeneration in Baptism. London, Griffith, 1886. (250 p. 8.) 5 s.

Fontaine, De l'apologétique au XIXe siècle. Paris, libr. Palmé, 1886. (28 p. 8.)

Extrait de la Revue du monde catholique.

Meignan, De l'irréligion systématique, ses influences actuelles sur les sciences, les gouvernements, et en particulier sur l'exégèse biblique. Paris, libr. Gervais, 1886. (27 p. 8.)

Extrait du Correspondant.

Behrends, A. J. F., Socialism and Christianity. New York, Baker & Taylor, 1886. (XI, 308 p. 12.) $ 1. 50

Weill, A., La France catholique et athée (réponse à ‚la France juive'). Paris, libr. Dentu, 1886. (84 p. 16.) 1 fr.

Aus Zeitſchriften.

Réville, J., *De la complexité des mythes et des légendes, à propos des récentes controverses sur la méthode en mythologie comparée (Revue de l'hist. des religions XII*, 2 [1886], *p.* 169—196).

Baur, A., Ueber Fetiſchdienſt u. Seelencult als Urform der Religion (Proteſt. Kirchztg. 1886, 23, Sp. 512—520).

Badger, L. F., *The Assyrian Eponym Canon and the chronology of the Bible (Old Testament Student* 1886, *June, p.* 388—394).

Hochmuth, A., Einige Bemerkungen zu Herrn Epſteins Abhandlung: Ein von Titus nach Rom gebrachter Pentateuch-Codex u. feine Varianten (Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. d. Judenth. 1886, Juni, S. 274—279).

Meyer, Ph., Nachrichten über einige bisher unbenutzte, theils auch unbekannte griechiſche Handſchriften zur bibliſch-apokryphiſchen Litteratur (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 3, S. 373—397).

Knabenbauer, J., Beiträge zur Erklärung des Buches Iob. 1. Iob's Klagen. 2. Die Reden Eliu's (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 3, S. 418—453).

Bickell, G., Der urſprüngliche Septuagintatext des Buches Iob (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 3, S. 557—564).

Bickell, G., Exegetiſch-krit. Nachleſe zu den altteſtam. Dichtungen. IV. Prophetiſche Lieder u. Koheleth (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 3, S. 546—557).

Manen, W. C. van, Zur Literaturgeſch. der Kritik u. Exegeſe des Neuen Teſt. VI. Ueberſicht des Jahres 1884 (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 3, S. 418—455).

Peſch, Chr., Ueber Evangelienharmonien. I—II. (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 2, S. 225—244; 3, S. 454-480).

Feine, P., Zur ſynoptiſchen Frage (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 3, S. 462—528).

Jacobſen, A., Matthäus oder Marcus? (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 3, S. 408—417).

Matheson, G., *The promise of revelation. Matt. XVIII.* 10 *and* 11. *(The Monthly Interpreter* 1886, *June, p.* 146—154).

Barmby, J., *St. Paul's view of the unity of God (The Monthly Interpreter* 1886. *June, p.* 132—145).

Gloag, P. J., *Peter's residence in Rome (The Monthly Interpreter* 1886, *June, p.* 95—111).

Buchmann, Exegetiſcher Beitrag zu 1. Petri 3, 13—17 (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 3, S. 398—407).

Jacobſen, A., Die Johannes-Apocalypſe u. die canoniſchen Evangelien (Prot. Kirchztg. 1886, 25, Sp 563—568).

Dräſeke, J., Zu Hippolytos' ‚*Demonstratio adversus Judaeos*' (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 3, S. 456—461).

Schodde, G. H., *The Apostolic Canons, translated from the Ethiopic (Journ. of bibl. literature and exegesis* 1885, *June and Dec., p.* 61—72).

Gelzer, Zur Zeitbeſtimmung der griechiſchen *Notitiae Episcopatuum* (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 3, S. 337—372).

Rattinger, D., Der Untergang der Kirchen Nordafrika's im Mittelalter (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 3, S. 481—496).

Ringholz, O., Des Benedictinerſtiftes Einſiedeln Thätigkeit für die Reform deutſcher Klöſter vor dem Abte Wilhelm von Hirſchau (Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VII, I [1886], 1, S. 50—79; 2, S. 269—292).

Müller, K., Die Waldenſer u. ihre einzelnen Gruppen bis zum Anfang des 14. Jahrh. (Theol. Stud. u. Krit. 1886, 4, S. 665—732).

Pèrcopo, E., *Le laudi di fra Jacopone da Todi nei mss. della Biblioteca nazionale di Napoli, contributo alla edizione critica.* [*Continuazione*]. *(Il Propugnatore XVIII*, 1 [1885], *p.* 106—135; 3, *p.* 370—400; 4 *e* 5, *p.* 136—188; *XIX*, 1 *e* 2 [1886], *p.* 239—258).

Schulze, Bisher unbekannte geiſtliche Lieder des Thomas a Kempis (Blätter f. Hymnologie 1886, 6, S. 82—85).

Guſs, A. L., *Luther and religious liberty (The Lutheran Quarterly* 1886, *April, p.* 222—232).

Linder, Die Beziehungen Luthers zu Baſel mit beſonderer Berückſichtigung eines bisher ungedruckten dritten Briefs Luthers an den Rath in Baſel (Theol. Stud. u. Krit. 1886, 4, S. 735—774).

Unruh, Th., Martin Chemnitz. Zur Säcular-Erinnerung an ſeinen Todestag den 8. April 1886 (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 14, Sp. 281—286).

Svoboda, J., Die Kirchenſchlieſsung zu Kloſtergrab und Braunau u. die Anfänge des 30jährigen Krieges (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 3, S. 385—417).

Hilchenbach, K. W., Nachricht vom Entſtehen, Fortgang u. der gegenwärtigen Lage hieſiger [Wien] Evangeliſchen Gemeinde Helvetiſcher Konfeſſion. Mitgetheilt v. C. A. Witz. (Jahrb. d. Geſellſch. f. d. Geſch. des Proteſt. in Oeſterreich, 1886, 1, S. 33—42).

Bergmann, F. J., *The Lutheran Church in Iceland (The Lutheran Church Review*, 1886, *April, p.* 142—150).

Arndt, Th., Die Miſſionsaufgabe der evangel. Kirche (Prot Kirchztg. 1886, 25, Sp. 553—563).

Jordan, O., Warum widmen ſich ſo wenig Paſtorentöchter dem Diakoniſſenberufe? (‚Halte was du haſt' IX. 9 [1886], S. 407—415).

Döderlein, J., Was fehlt dem ontologiſchen Beweis? (Ztſchr. f. Philoſ. u. philoſ. Kritik, N. F. Bd. 88, 1 [1886], S 47—63).

Blanc, E., *Théorie du Libre Arbitre (La Controverse et le Contemporain VI, avril* 1886, *p.* 529—546; *VII, mai* 1886, *p.* 57—76; *juin* 1886, *p.* 191—214)

Bonniot, de, *Qu'est-ce que le mal? (La Controverse et le Contemporain VI, janv.* 1886, *p.* 93—111; *févr., p.* 262—278).

Sulze, E., Ermattung u. Belebung der evangeliſchen Kirche (Prot. Kirchztg. 1886, 24, Sp. 529—546).

Köhler, Der paſtorale Dienſt bei Beſtattung der Toten (‚Halte was du haſt' IX, 9 [1886], S. 385—406).

Probſt, Die gallicaniſche Meſſe vom 4 bis zum 8 Jahrhundert (Der Katholik 1886, Jan., S. 73—95; Febr, S. 146—167; März, S. 246—267; April, S. 361—382; Mai, S. 517—540).

Henke, Zur Geſchichte der Lehre von der Sonntagsfeier (Theol. Stud. u. Krit. 1886, 4, S. 597—664).

Herder'sche Verlagshandlung, Freiburg (Baden).

Soeben iſt erſchienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Real-Encyklopädie der christlichen Alterthümer. Unter Mitwirkung mehrerer Fachgenoſſen bearbeitet und herausgegeben von Dr. **F. X. Kraus.** Mit zahlreichen zum gröſsten Theil Martigny's Dictionnaire des Antiquités chrét. entnommenen Holzſchnitten. Sechzehnte bis achtzehnte Lieferung (Schluss). Lex.-8°. (II. Bd. S. 769—1019.) M. 5. 40.

Das ganze Werk, vollſtändig in 2 Bänden Lex.-8°. (XII u. 1697 S.). M. 32. 40; in Original-Einband, Halbfranz mit Pergament-Ecken und Carminſchnitt M. 38. —

I. Band. (1.—7. Lieferung). A—H. Lex.-8°. (VIII u. 677 S.) M. 12. 60; geb. M. 15. — Einbanddecke allein M. 1. 40.

II. Band. (8.—18. Lieferung). I—Z. Lex.-8°. (IV u. 1020 S.) M. 19. 80; geb. M. 23. — Einbanddecke allein M. 1. 60.

Felten, Dr. J., Papst Gregor IX.

gr. 8°. (XII u. 409 S.) M 6. —

Dieſes Buch will eine, ſoweit das vorhandene Material es erlaubt, vollſtändige Geſchichte des groſsen Papſtes liefern.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 15. 24. Juli 1886. 11. Jahrgang.

Erman, Aegypten und aegyptifches Leben im Alterthum (Eduard Meyer).
Deutfch, die Symbolik in Cultus und Dichtung bei den Hebräern (Budde).
Schlottmann, die Oflerbotfchaft und die Vifionshypothefe (Loofs).
Ufteri, Hinabgefahren zur Hölle (Keffelring).
Zur „Lehre der 12 Apoftel". 2. Artikel (Harnack.)
Anselmi cur Deus homo, rec. Fritzsche (Loofs).
Schmidt, Päpftliche Urkunden und Regeften, die Provinz Sachfen betreffend (K. Müller).
Müller, Die Erweckungsbewegung in Rheydt (Ritfchl).
Müntz, Bibliothèque internationale de l'art (Pohl).
Schaff, Christ and Christianity (Loofs).
Oswald, Die Schöpfungslehre (Hartung).
Wiener, Das Gebet (Hartung).

Erman, Doc. Dr. Adf., **Aegypten und ägyptisches Leben im Altertum.** Mit über 300 Abbildungen im Text und 10 Vollbildern. (In 15 Lfgn.) 1—8. Lfg. Tübingen, Laupp, (1885). (1. Bd. XVI, 360 S. Lex.-8.) à M. 1. —

Da ich diefes ausgezeichnete Buch in einer gleichzeitig in der ‚Berliner Philologifchen Wochenfchrift' erfcheinenden Recenfion bereits ausführlicher befprochen habe[1]), will ich mich hier kurz faffen. Das auf zwei Bände berechnete Werk will eine zufammenfaffende Schilderung der Zuftände des alten Aegyptens in den Blütheepochen feiner Entwicklung (Altes, Mittleres und Neues Reich) geben, mit anderen Worten eine Culturgefchichte, welche an die Stelle des bekannten, feinem Inhalt nach längft überholten Wilkinfon'fchen Werkes zu treten beftimmt ift. Der vorliegende Band umfafst die den Staat und die Rechtspflege fowie das häusliche Leben (Familie, Haus, Tracht, Vergnügungen).

Der Verfaffer hat feine Aufgabe in vortrefflicher Weife gelöft. Man fieht aus dem Buche, welche gewaltige Fortfchritte die Aegyptologie, nicht zum wenigften bekanntlich durch die Arbeiten des Verfaffers felbft, in den letzten Jahren gemacht hat. Angefichts der Fülle von völlig geficherten Ueberfetzungen, welche das Werk enthält, darf man Hoffnung für die Zukunft fchöpfen, dafs die Ueberwindung der zahlreichen Schwierigkeiten, welche noch bleiben, keine Unmöglichkeit fein wird. Einen Glanzpunkt des Buchs bildet die Behandlung des Alten Reichs, wo es dem Verf. gelungen ift, die bisher faft unverftändlichen Grabinfchriften mit ihren zahllofen Titulaturen mit Sicherheit zu deuten und daraus die Geftalt der ftaatlichen Verhältnifse der Pyramidenzeit bis in's einzelne zu reconftruiren. Auch die Behandlung des Mittleren und Neuen Reichs und ebenfo z. B. die der Tracht oder des Wohnhaufes bringt faft auf jeder Seite neue Aufchlüffe. Die Darftellung ift durchweg anziehend und präcis und hält fich frei von allen Phantafiegemälden, wie wir deren ja über Aegypten leider nur zu viele befitzen. Der Verf. giebt nur was er in authentifchen Quellen — den Ueberreften der altägyptifchen Literatur, Urkunden und Denkmälern — gefunden hat und wo unfer Material nicht ausreicht, gefteht er die Lücken offen ein.

Eine Eigenthümlichkeit des vorliegenden Buchs, die namentlich dem Nichtfachmanne auffallen wird, ift die Tranfcription, diefe Crux aller Aegyptologen. Bekanntlich haben die Aegypter im Allgemeinen die Vocale ebenfowenig gefchrieben wie die Semiten, und es mufs daher durch Combinationen gefunden werden, wie ein Wort auszufprechen ift. Das ift aber bis jetzt nur in wenigen Fällen möglich. Die älteren Aegyptologen haben diefe Thatfache vielfach erkannt und namentlich mehrere confonantifche Zeichen für Vocale gehalten, wodurch die Verwirrung noch gefteigert ift. Erman macht nun den Verfuch, auf Grund des Koptifchen und der griechifchen Namensformen die richtige Ausfprache zu ermitteln, während er, wo diefelbe ganz unbekannt ift, nach altem Brauch ein **e** einfetzt. Mir ift es zweifelhaft, ob diefer an fich wiffenfchaftlich völlig gerechtfertigte Verfuch in einem für einen grofsen Leferkreis berechneten Buch völlig rationell ift. Zwar dafs der Sonnengott *Rᵉ* hiefs und diefe Form nur im Vorderglied eines Compofitums zu *Raᵉ* verkürzt wurde, dafs es fich ebenfo mit den Formen *Ḥor* und *Ḥar-*, *Amon* und *Amen-* verhielt, ift zweifellos — auch ich werde diefe Schreibungen in Zukunft durchweg anwenden. Aber ob z. B. der *ʾmnmḥt* gefchriebene Name, griechifch *Ἀμενέμης* mit Erman *Amenemḥeᵉt* oder mit Maspero *Amenemḥaᵉit* zu fprechen ift, ift noch ganz unficher, und es empfiehlt fich daher, zunächft noch bei dem einmal recipirten *Amenemḥaᵉt* zu bleiben. Ebenfo ift es zwar kaum zweifelhaft, dafs wir den Königsnamen *ʾssʾ* unrichtig durch *Assa* wiedergeben; aber *ʾEssʾe*, was Erman fchreibt, hat kaum mehr Wahrfcheinlichkeit für fich, wollte Jemand *Issi* oder *Isesi* fchreiben, fo dürfte fich fchwerlich viel dagegen einwenden laffen. Aehnlich liegt die Sache in zahlreichen anderen Fällen, und fo fehr ich principiell mit der Tendenz Erman's einverftanden bin, fo glaube ich doch, dafs er für praktifche Zwecke zu weit gegangen ift und dadurch manche Verwirrung hervorrufen wird.

Doch betrifft das einen durchaus nebenfächlichen Punkt. Wem es darum zu thun ift, von den Verhältnifsen des alten Aegyptens eine gründliche und ungefchminkte Anfchauung zu gewinnen, dem fei das Buch als eine durchaus zuverläffige Quelle fowie als genufsreiche Lectüre auf's Wärmfte empfohlen.

Breslau. Eduard Meyer.

Deutsch, Relig.-Lehr. Dr. G., **Die Symbolik in Cultus und Dichtung bei den Hebräern.** Vortrag, gehalten im Vereine für die Wiffenfchaft des Judenthums zu Prag, am 26. Decbr. 1885. Brünn, Epftein, 1886. (22 S. gr. 8.) M. —.60.

Verf. geht aus von dem bekannten Ausfpruch Joh. Georg Hammann's (*sic!*): ‚Poefie ift die Mutterfprache des menfchlichen Gefchlechts' u. f. w. Ueber Hume's Lehre von der Ideenaffociation hinweg gelangt er dann zu feiner Erklärung für den ‚ausgiebigen Gebrauch des Bildes in Sprache und Leben', insbefondere in der Bibel (S. 3): ‚Die Sprache hat in ihrem urfprünglichen Zuftande eine gewiffe Armuth zu bekämpfen. Nur allmählich kann fie für die reichhaltigen Ideen des Menfchengeiftes einen Ausdruck finden. Sie behilft fich vor der Hand, wie ja das fonft im menfchlichen Leben vorzukommen pflegt,

1) Ich bitte wegen diefer auf einer Unachtfamkeit meinerfeits beruhenden doppelten Anzeige um Entfchuldigung.

mit Darlehen bei beſſer ſituierten Nachbarn'; ſo wird die Sonne zum Feuerball, die proſaiſche Locomotive zum Dampfroſs, der Löwe zum König der Wüſte, der ſiegreiche König zum Löwen des Schlachtfeldes, der Habitué der Bälle iſt ein flatterhafter Schmetterling und der Falter erſcheint als treuloſer Liebhaber'. Dieſer Abſatz mag als Beispiel dienen für die Leichtigkeit, mit der Verf. ſeine Probleme zu ergründen weiſs, für die Klarheit und Folgerichtigkeit ſeiner Gedankenverbindungen, für die hochmoderne äuſsere Haltung ſeines Vortrags. Gleich nach dieſer grundlegenden Erklärung ſtürzt er ſich in die bunte Fülle der Einzelheiten und durchmuſtert nach einander das Gebiet der Symbolik im Cultus (S. 3—15), im bürgerlichen Leben (S. 15—17), in der Prophetie (S. 17—21). Man ſieht, mehr als der Titel verſpricht, aber auch weniger; denn von der Symbolik in der Dichtung, auf die man beſonders geſpannt ſein durfte, findet ſich nichts. Indeſſen verfährt der Verf., zumal eine genaue Beſtimmung des Begriffes Symbolik ihn nicht beengt, überall nach dem Geſetze der Ideenaſſociation, das er in der Einleitung angezogen: er giebt jedem ſich bietenden Antrieb nach, um dieſe oder jene intereſſante Mittheilung anzuknüpfen. Als Lückenbüſser werden mit freigebiger Hand Witze eingeſtreut, von der gekennzeichneten hochmodernen Färbung und zumeiſt ſehr wenig feiner Art.

Es iſt zu hoffen, daſs der Vortrag ſeinen nächſten Zweck, die verſammelten Zuhörer zu befriedigen, erreicht hat, macht doch der Vortragende denſelben das zweifelhafte Compliment (S. 10), daſs ‚ſie ihre Beſcheidenheit durch geduldiges Anhören ſeiner Auseinanderſetzungen vortrefflich documentirten'. Aber durch dieſes muſterhafte Verhalten der Zuhörerſchaft ſcheint die löbliche Selbſterkenntniſs des Verfaſſers zu Falle gekommen zu ſein, ſodaſs er ſich zum Drucke ſeines Vortrags beſtimmen lieſs.

Bonn. K. Budde.

Schlottmann, Prof. Dr. Konſt., **Die Osterbotschaft und die Visionshypothese.** Halle, Buchh. des Waiſenhauſes, 1886. (49 S. gr. 8.) M. 1. —

In den Rahmen einer Abhandlung über die Oſterbotſchaft lieſse ſich eine Beſprechung aller fundamentalen Ueberzeugungen einſchlieſsen, welche chriſtlichen Glauben und chriſtliche Weltbetrachtung conſtituiren. Ja für eine erſchöpfende Behandlung der groſsen Oſterfrage würde dieſe Möglichkeit zur Nothwendigkeit werden. Die rein hiſtoriſche und die rein religiöſe Seite der Frage läſst ſich allerdings mit wenigen Worten erledigen. Denn (vgl. Ranke, Weltgeſchichte III S. 169 und die vorangehenden und folgenden Seiten) nach allen Grundſätzen hiſtoriſcher Methode kann die rein geſchichtliche Forſchung nur das feſtſtellen, daſs die Apoſtel wenige Tage nach Jeſu Tode ihn als den Auferſtandenen geſehen zu haben, feſt überzeugt waren. Und unſer religiöſer Glaube erſchöpft ſich darin, daſs wir dem auferſtandnen Herrn als dem lebendigen Könige ſeines Reiches vertrauen und zugleich ihn als den ‚Erſtling der Entſchlafenen' als den Bürgen unſerer eignen perſönlichen Auferſtehung anſehen. Doch iſt das, was jenſeits der hiedurch angegebenen Grenzen liegt, für den Glauben deshalb nicht gleichgiltig, weil manche der hier möglichen Vorſtellungen über den in ſeinen Einzelheiten uns jedenfalls verborgenen cauſalen Zuſammenhang zwiſchen dem Tode Jeſu und dem Oſterglauben der Jünger die Sicherheit des Glaubens gefährden. Metaphyſiſche Erörterungen zwar nicht dogmatiſcher aber kritiſcher Art und über das Gebiet des hiſtoriſch ſicher Erkennbaren hinausliegende Verhandlungen über geſchichtliche Wahrſcheinlichkeit oder Unwahrſcheinlichkeit gewinnen deshalb hier für den denkenden Chriſten ein faſt unmittelbares Intereſſe.

Daher wird auch die vollkommenſte Sachkenntniſs in einer räumlich eng begrenzten Abhandlung auf Vollſtändigkeit verzichten müſſen. Niemand wird ſich deshalb darüber wundern, daſs dies auch in vorliegendem Oſterprogramm der Fall iſt. Schl. beſpricht nach einleitenden Ausführungen (S. 3—11) 1) die von Strauſs u. a. vertretene reine Viſionshypotheſe, d. h. die Hypotheſe, welche die Erſcheinungen des Auferſtandenen als lediglich ſubjectiv bedingte Viſionen anſieht und 2) die Hypotheſe einer objectiv begründeten, nämlich durch die reale geiſtige Gegenwart Chriſti verurſachten Viſion, als deren Vertreter er Lotze und Schweizer vernimmt, keineswegs von allen in Betracht kommenden Geſichtspunkten aus. Quellenkritiſche Erörterungen z. B. ſind ganz ausgeſchloſſen, auch viele Fragen der geſchichtlichen Kritik z. B. hinſichtlich der Reihenfolge, Oertlichkeit u. ſ. w. der Erſcheinungen werden gar nicht berührt. Solche Selbſtbeſchränkung war unvermeidlich und nach dem Erſcheinen der Werke über das Leben Jeſu von Weiſs und Beyſchlag ſehr naheliegend. Nur der Kern der Frage iſt ins Auge gefaſst, nur einzelne Argumente verſchiedener Art ſind in energiſcher und gewandter Weiſe, aber mit angemeſſener Schonung der Gegner geltend gemacht worden.

Die Kritik der reinen Viſionshypotheſe erſcheint trotzdem als eine völlig ausreichende. Die Fragen der bibliſchen Kritik ſind hier in der That eine Nebenſache, ja der Herr Verf. hätte vielleicht ſogar noch mehr davon abſehen dürfen, daſs dieſe Viſionshypotheſe bei der Mehrzahl ihrer wiſſenſchaftlichen Vertreter mit Tübinger Anſchauungen über die Geſchichte des apoſtoliſchen Zeitalters verbunden iſt, und hätte dafür noch entſchiedener, als es ſo ſchon geſchehen iſt, hervorheben können, daſs die Auseinanderſetzung mit den Vertretern dieſer Viſionshypotheſe nicht ſowohl bei der Auferſtehungsfrage erfolgen kann, — denn ihre Stellung hier iſt nur ein Symptom tiefer liegenden Widerſpruchs gegenüber dem Chriſtenthum —, ſondern bei der Frage nach der Berechtigung des Glaubens an einen perſönlichen Gott. Ueberall wo dieſer Glaube an einen perſönlichen Gott nicht durch pantheiſtiſche Gedanken beſeitigt wird, überall da muſs die reine Viſionshypotheſe übergehen in die Annahme einer objectiv in Gottes perſönlichem Willen begründeten Viſion. Die Grenzen zwiſchen den beiden Arten der Viſionshypotheſe ſind deshalb flieſsende, weil es ſchwer zu definiren ſein wird, wo bei der Annahme ‚geiſtiger' Fortexiſtenz Jeſu die Vorſtellung einer von Gott zugelaſſenen krankhaften Hallucination übergeht in die Vorſtellung eines von Gott gewirkten viſionären Ueberzeugtwerdens von der realen geiſtigen Gegenwart des verklärten Chriſtus.

Was nun die Schl.'ſche Kritik der Hypotheſe einer objectiv begründeten Viſion anlangt, ſo iſt nicht zu leugnen, daſs dem Gebotenen gegenüber ſich Wünſche aufdrängen würden, wenn man eine Erfüllung derſelben im Rahmen eines Programms für möglich hielte. So intereſſant z. B. die Auseinanderſetzungen mit Lotze ſelbſt dem ſein werden, der den Selbſtwiderſpruch Lotze's für nicht ſo groſs hält, als er hier dargeſtellt wird, ſo könnte man doch darüber zweifelhaft ſein, ob nicht hier durch die ins Einzelne gehende Polemik gegen einen Vertreter der Hypotheſe die Erörterung einiger Hauptpunkte in der Anſchauung aller Anhänger dieſer Hypotheſe zu ſehr beſchränkt iſt. Es tritt beiſpielsweiſe hinter den Ausführungen über die Realität der Erſcheinungen des Auferſtandenen das Wunder der Auferſtehung ſelbſt ſehr zurück. Und doch liegt ja für die Vertreter dieſer modificirten Viſionshypotheſe nicht zunächſt in der Realität der Erſcheinungen das Anſtöſsige an dem Glauben der Kirche, ſondern in der Unterbrechung des mit dem Tode eintretenden Zerſetzungsproceſſes bei Jeſu und in der Wiederbelebung ſeines Leichnams. Man möchte nachgewieſen ſehen, weshalb es trotz unſerer Naturkenntniſs

unberechtigt iſt, hier Anſtoſs zu nehmen, möchte — wenn der Verf. bei Lotze bleiben wollte — ausgeführt ſehen, ob und wie dies Wunder der Wiederbelebung unter den Begriff der nach Lotze möglichen Wunder (S. 36) zu ſubſumiren ſei. Man möchte ferner, damit die Differenz zwiſchen dem Glauben der Kirche und dem Glauben, der ſich mit dieſer Hypotheſe verträgt, offenbar werde, wünſchen, daſs die Frage aufgeworfen wäre, ob nach der Anſchauung der Vertreter dieſer Viſionshypotheſe in Jeſu ‚geiſtiger Auferſtehung' mit dem Apoſtel ein *πρωτεύειν* Jeſu anzuerkennen iſt oder ob Jeſus fortlebte wie ſchon andere vor ihm. Im letzteren Falle würde das Oſterwunder reducirt auf ‚das Telegramm vom Himmel', das nach Keim's Ausdruck die Jünger erhielten. Daſs dieſe Viſionshypotheſe dem Intereſſe des Glaubens nicht gerecht wird und dabei in Speculationen ſich ergeht, die von aller Empirie losgelöſt durch ihre Unbeweisbarkeit und Unvorſtellbarkeit ſich ſelbſt richten, das hätte vielleicht gerade in dieſem Zuſammenhang erörtert werden können.

Doch, wie geſagt: man darf nicht vergeſſen, daſs der Verf. an den engen Rahmen eines Programms gebunden war. — Vor drei Jahren hat der Verf., als er in einem Programm ſeinen Proteſtantismus ausgeſprochen hatte, herzliche Zuſtimmung auf vielen Seiten gefunden. Möchte es jetzt ebenſo ſein! Auch die freie theologiſche Wiſſenſchaft braucht ſich nicht nur an den Speierer Reichstag zu halten; auch die *confessio Augustana* iſt in ihrem Glauben noch nicht veraltet.

Leipzig. F. Loofs.

Usteri, Pfr. Privatdoz. Joh. Mart., **‚Hinabgefahren zur Hölle'.** Eine Wiedererwägung der Schriftſtellen 1. Petr. 3, 18—22 u. Kap. 4, Vers 6. Zürich, Höhr, 1886. (58 S. gr. 8.) M. 1.—

Der durch verſchiedene treffliche Unterſuchungen über die Reformationszeit, beſonders über Zwingli, rühmlich bekannte Verfaſſer bietet uns in der gegenwärtigen Abhandlung eine exegetiſche Specialſtudie über eine von jeher vielbeſprochene Frage. Da in neuerer Zeit verſchiedene Forſcher, wie A. Schweizer, von Hofmann, von Soden, die ſchon von Auguſtin u. A. vertretene Auffaſſung der Stelle 3, 18 ff., als nicht auf eine Hadesfahrt Chriſti, ſondern auf ein Wirken des präexiſtenten Chriſtusgeiſtes zur Zeit Noah's bezüglich, wieder aufgenommen haben, andererſeits durch v. Zezſchwitz, Hölemann u. A. die orthodoxe lutheriſche Auffaſſung von einer Hadesfahrt nicht behufs Erlöſung, ſondern behufs Verdammung wieder verfochten worden iſt, und da auch unter den Anhängern der Erklärung von einer Hadesfahrt zu erlöſendem Wirken mannigfache Differenzen ſich finden, ſo war eine ‚Wiedererwägung' durchaus angemeſſen. Dieſe iſt mit reicher Kenntniſs der ältern und neuern theologiſchen Verhandlungen, ſowie mit klarem und eindringendem exegetiſchen Urtheil und in lichtvoller, wenn auch nicht durchweg überſichtlich geordneter Darſtellung gegeben. Die Textkritik, durch welche allerdings die exegetiſche Hauptfrage nicht bedingt wird, iſt zu wenig berückſichtigt. Ganz beſonders wird die Abhandlung Schweizer's vom Jahre 1868 eingehend und mit verdienter pietätvoller Anerkennung beſprochen. Der Verf. verficht aber mit vollem Recht die dritterwähnte Anſicht von einer Hadesfahrt mit erlöfender Tendenz für die Stelle 3, 18 ff. Dagegen macht er den Verſuch, die Stelle 4, 6, welche ſonſt faſt durchweg als mit 3, 18 ff. zuſammenſtimmend erklärt wird, von dem Gedanken der letztern Stelle ganz abzulöfen, vorzüglich mit Berufung auf den weitern Umfang des Ausdrucks *νεκροί* im Vergleich mit 3,19 f. und auf die erſt künftige Verurtheilung (*ἵνα κριθῶσι*). Demgemäſs ſollen hier die *νεκροί* gegenwärtig Todte ſein, denen nicht als ſolchen, ſondern in ihrer vorhergehenden Lebenszeit die evangeliſche Predigt zu Theil geworden ſei, — alſo eine ähnliche Erklärung, wie ſie vom Verf. für *τοῖς ἐν φυλακῇ πνεύμασιν* 3, 19 abgewieſen wurde.

Es iſt dieſe Trennung der zwei naheſtehenden Stellen, die beide von einer Verkündung an Todte ſprechen, doch von vornherein ſehr unwahrſcheinlich. Der Verf. wäre vorausſichtlich nicht auf dies Reſultat gekommen und hätte auch ſonſt Manches anders gefaſst, wenn er ſein löbliches Beſtreben, die Erklärungen jeweilen aus dem Zuſammenhang der Worte zu gewinnen, in der Weiſe geübt hätte, daſs er auch den gröſsern durchgreifenden Zuſammenhang, in den ſchon 3, 18 ff. ſich einreiht und der ſodann insbeſondere auch 3, 18 ff. mit 4, 6 einheitlich verbindet, beſtimmter ins Auge gefaſst hätte. Es ſei erlaubt, in dieſer Beziehung einige Andeutungen zu geben, verbunden mit gelegentlichem Eingehen auf Einzelnes.

Der Satz (3, 17), ‚es iſt beſſer, als Gutesthuender zu leiden denn als Uebelthuender', wird begründet mit einem Hinweis auf das Leiden Chriſti. Dieſes iſt alſo zunächſt als vorbildliches Leiden des Unſchuldigen gedacht. Mit Recht hebt nun freilich Uſteri hervor, daſs über dieſer Analogie die deutlich betonte ſpecifiſche Heilsbedeutung dieſes Leidens nicht verkannt werden darf (S. 6). Wenn er nun aber den Uebergang auf dieſe letztere eine Digreſſion nennt (S. 8. 40), welche, die Anknüpfung ans Frühere aufgebend, den Gedankengang bis 3,22 beherrſche, ſo dürfte eine ſolche Auffaſſung, die er S. 41,3 bei einer andern Stelle und einem andern Erklärer ‚eine Inſolvenzerklärung des Interpreten' nennt, auch hier nicht nöthig ſein. Vielmehr liegt darin offenbar ein um ſo ſtärkeres Motiv für Erfüllung der in 3, 17 enthaltenen Mahnung: Chriſti *ἀγαθοποιεῖν* iſt gerade für euch höchſte Wohlthat; als Sünder durch ſein unſchuldiges Leiden mit Gott verbunden, ſeid ihr um ſo mehr aufgefordert zur Willigkeit, nun auch euerſeits unſchuldig zu leiden. Die gleiche doppelte Betrachtung des Leidens Chriſti, vom Geſichtspunkt der Parallele und der ſpecifiſchen Bedeutung aus, tritt nun auch in Bezug auf deſſen Sphäre auf, ebenfalls zur Unterſtützung jener Mahnung. Chriſtus wurde getödtet dem Fleiſch, lebendig gemacht dem Geiſte nach (3, 18). Uſteri will freilich in *πνεύματι* einen Uebergang von der Angabe der Sphäre in die des Princips der Neubelebung erkennen, wenn auch in etwas ſchwankender Weiſe (S. 16 ff.). Aber damit wird nicht aufgehoben, daſs *σάρξ* und *πνεῦμα* hier als allgemeine ſubſtantielle, obwohl in Chriſtus individuell beſtimmte Kategorien ſtehen. Und gewiſs hat die Hinweiſung darauf, daſs im Leiden Jeſu nur der Leib dem Tode verfiel, der Geiſt erſt recht das Leben gewann, wieder eine Bedeutung für die Begründung jener Mahnung 3, 17, zunächſt als Andeutung einer analogen Ausſicht für die leidenden Gläubigen. Iſt es doch, als ob in *μὴ φοβηθῆτε* 3, 14 aus der chriſtlich bezogenen Jeſajaſtelle auch das mit dem eben Ausgeſprochenen verwandte Wort Jeſu Matth. 10, 28 (Luk. 12, 4 f.) durchklinge, wie unſtreitig in 3, 14[a] Matth. 5, 10 wiedertönt. Und auf jeden Fall darf nicht verkannt werden, wie dieſe Unterſcheidung von *σάρξ* und *πνεῦμα* in 4, 1 ff. nachwirkt und 4, 6 aufs neue erſcheint. Aber über der analogen Uebertragung ſteht in 3, 18 ff. auch hier wieder der Hinweis auf die ſpecifiſche Heilsbedeutung. Chriſtus, dem Geiſte nach lebendig gemacht, hat in dieſem Geiſte denjenigen, die von grauer Urzeit her ihrerſeits dem Geiſte nach im Todtenreich gefangen waren (von Gott geſtraft wegen Verwerfung der einſt dargebotenen Rettung), daſelbſt den Weg des Heils verkündet; und ſodann bietet er im ſelben Leben des Geiſtes als der Auferſtandene und zur Herrlichkeit Erhöhte euch in der Taufe eine jener Rettung ähnliche und doch unendlich höhere definitive Rettung dar: offenbar ein neues Motiv,

*

geduldig auszuharren im Leiden. Für die Bezeichnung der Taufe als *ψυχῆς ἀγαθῆς ἐπερώτημα εἰς θεόν* (4, 21) weiſt der Verf. verſchiedene Erklärungen, u. A. auch die neuerlich beliebte aus dem juridiſchen Sprachgebrauch, mit guten Gründen zurück; aber ſeine eigene Erklärung, daſs die Taufe ‚1) den Grund legt zu einem guten Gewiſſen und in demſelben ſich zu bewahren verpflichtet, und 2) auf Grund davon die Getauften in die Lage von Geſuchſtellern an Gott (um die Errettung) verſetzt‘ oder ‚ſie zu ſolcher Geſuchſtellung berechtigt‘ (S. 37), gibt ſtatt einer Angabe des Weſens der Taufe diejenige einer entfernteren Folge, die zudem in dieſen Worten nicht ausgeſprochen ſein könnte. Vielmehr iſt wohl die Taufe hier nicht nach Seite der ſacramentalen Gnadendarbietung, ſondern der ſacrificiellen Gnadenbewerbung bezeichnet als das Geſuch an Gott um ein gutes Gewiſſen (im Sinne von Pſ. 51, 11. 12). Dieſes Geſuch iſt vermittelt durch den erhöhten Chriſtus, ſtützt ſich auf ihn.

4, 1 ff. wird nun der Weg der Gewinnung ſolch guten Gewiſſens gezeichnet, und damit zugleich die Mahnung zur Bereitwilligkeit, als Gutesthuender zu leiden, nach Seite der vorausgeſetzten Geſinnung ausgeführt. Es geſchieht dies in einer jener ſubjectiven Faſſung der Taufe entſprechenden offenbaren Umwendung der myſtiſch-objectiven Betrachtung von Röm. 6, 1 ff. ins Ethiſch-Subjective: wie Chriſtus dem Fleiſche nach gelitten hat, ſo wappnet auch ihr euch mit demſelben Sinn, ſterbet ethiſch dem Fleiſche nach, ſo iſt die Sünde für euch abgethan. Eine Reflexion auf das correlate Leben des Geiſtes iſt hier nicht direct ausgeſprochen. Dagegen tritt auch dieſe Seite wieder ein in Bezug auf die Todten, die hier wie 3,18 ff. in Bezug auf die Heilsdarbietung den lebenden Gläubigen zur Seite geſtellt worden. Chriſto müſſen Lebende und Todte Rechenſchaft geben. Auch Todte haben die evangeliſche Verkündung empfangen, auf daſs ſie im Gerichte Straftod für das Fleiſch, Leben hingegen für den Geiſt zugetheilt erhalten. Das Erſtere iſt freilich factiſch für ſie längſt eingetreten, aber erſt jetzt wird es zum definitiven Richterſpruch (vgl. wie Gal. 5, 5 die *δικαιοσύνη* auch wieder eine erhoffte iſt). Wie weit aber dieſe ins Todtenreich gebrachte Verkündung ſich erſtrecke? Weiter wohl allerdings als auf den 3, 19 f. genannten Kreis; aber warum ſollte das dort Geſagte in ausſchlieſsendem Sinn verſtanden werden müſſen? Für eine exegetiſche Feſtſtellung des Umfangs der hier angedeuteten Heilswirkſamkeit Chriſti unter den Todten haben wir in unſerem Briefe keinen weiteren Anhaltspunkt.

Die übrigen Stellen des N. T., die für eine ſolche angeführt werden, erklärt der Verf. mit Recht für zweifelhafter und ungewiſſer (S. 53). Doch dürfte Eph. 4, 8 jedenfalls auf eine Hadesfahrt Chriſti zu beziehen ſein, aber nicht zu Heilswirkſamkeit, ſondern zu Ueberwindung gegneriſcher Mächte. Apgeſch. 2,24 ff. zeigt uns den Ausgangspunkt, von dem aus weitergehende Gedanken nach zwei verſchiedenen Seiten ſich entwickeln mochten. Es ſei hier geſtattet zu bemerken, daſs dem Ref. manche Gründe dafür zu ſprechen ſcheinen, ſowohl Eph. als 1. Petr. für Werke des gleichen Verfaſſers, der auch das Lukasevangelium u. die Apoſtelgeſchichte geſchrieben, zu halten.

In dogmatiſcher Hinſicht will unſer Verf. mit lobenswerther Nüchternheit aus der vereinzelten Andeutung in 1. Petri keine Schlüſſe ziehen. Es behält dieſe Selbſtbeſchränkung ihr Recht, auchwenn die Parallelſtelle 4, 6 nicht wegfällt. Bei tiefer Pieät für das Schriftwort neigt er ſich doch mit Recht dazu in der Stelle 3, 18 ff. ‚ein Erzeugniſs theologiſirender, wiewohl von der tiefſten Heilsanſchauung inſpirirter Reflexion zu erkennen‘ (S. 56 ff.), und erklärt es für ‚beſſer, auf die Beantwortung der Frage, wie jenem unzweifelhaft bibliſchen Poſtulat, daſs das abſolute Heil Allen ſich anzubieten habe, gleicherweiſe zu verzichten, wie man dieſes mit Bezug auf die Aufhellung noch manches ins Jenſeits hinüberreichenden Geheimniſses thun muſs‘ (S. 58).

Zürich. H. Keſſelring.

Zur ‚Lehre der zwölf Apostel‘. II. Artikel.

In dieſem Artikel gedenke ich das neue Material zuſammenzuſtellen, welches ſeit Bryennios' und meiner Ausgabe der *Διδαχή*, ſei es zur Erklärung, ſei es zur Ueberlieferungsgeſchichte der Schrift, beigebracht worden iſt. Ich beſchränke mich dabei auf die wichtigſten Stücke.

Mit beſonderer Aufmerkſamkeit ſind die Beziehungen der *Διδαχή*, ſpeciell ‚der beiden Wege‘, zu der jüdiſch-paläſtinenſiſchen und der helleniſtiſchen Literatur verfolgt worden, und zwar von Maſſebieau, Sabatier, Rendell Harris, Uſener und namentlich von Taylor, der in ſeiner Schrift ‚*The teaching of the twelve apostles with illustrations from the Talmud*‘ (Cambridge 1886) eine durchgehende Vergleichung der *Διδαχή* mit paläſtinenſiſch-jüdiſchen Ueberlieferungen vorgelegt hat. Da dem Verhältniſse der *Διδαχή* zum Judenthum ein beſonderer Artikel gewidmet werden ſoll, ſo gehe ich hier auf die beigebrachten Parallelen nicht näher ein.

Zu I, 2 und IV, 1 (ſ. auch c. XIII) iſt m. W. zuerſt von Sabatier auf Sirach 7, 30—32 (*cf.* 35, 13; 39, 5) hingewieſen worden: *ἐν ὅλῃ δυνάμει ἀγάπησον τὸν ποιήσαντά σε, καὶ τοὺς λειτουργοὺς αὐτοῦ μὴ ἐγκαταλίπῃς. φοβοῦ τὸν κύριον καὶ δόξασον ἱερέα, καὶ δὸς τὴν μερίδα αὐτῷ καθὼς ἐντέταλταί σοι, ἀπαρχὴν καὶ περὶ πλημμελείας κτλ.* C. I, 6 anlangend, ſo hatte ich ſchon auf Sirach 12, 1 ff. verwieſen.

Zu I, 2: *πάντα δὲ ὅσα ἐὰν θελήσῃς μὴ γίνεσθαί σοι, καὶ σὺ ἄλλῳ μὴ ποίει*, ſ. die reiche Sammlung von Parallelen bei Bernays, Geſ. Abhandl. I, S. 274 ff. Iſokrates hat den Spruch in folgender Form: *ἃ πάσχοντες ὑφ' ἑτέρων ὀργίζεσθε, ταῦτα τοὺς ἄλλους μὴ ποιεῖτε*, Philo: *ἃ τις παθεῖν ἐχθαίρει, μὴ ποιεῖν αὐτόν*, Hillel: ‚Was dir zuwider iſt, das thue auch deinem Nebenmenſchen nicht‘, Tobit: *ὃ μισεῖς, μηδενὶ ποιήσῃς*, eine chriſtliche Inſchrift (*Bullett.* 1874 *p.* 137): *scriptum est, quod tibi fieri non vis, alio* (ſo) *ne feceris*‘, Alexander Severus: ‚*quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris*‘. Nur die ſynoptiſche Ueberlieferung — und das iſt bedeutſam — hat den Spruch in poſitiver Form. Sehr wichtig iſt, worauf ſchon Bernays hingewieſen hat (ſ. auch Taylor, a. a. O. S. 47 f.), daſs im Codex Bezae, bei Irenäus (III, 12, 14), Cyprian (*Testim. III*, 119), in mehreren Minuskeln und bei anderen Zeugen (ſ. Tiſchendorf z. d. St. und Weſtcott u. Hort *T. II p.* 96) *Act.* 15, 29 alſo lautet: *ἀπέχεσθαι εἰδωλοθύτων καὶ αἵματος καὶ πνικτῶν καὶ πορνείας, καὶ ὅσα (ἂν) μὴ θέλετε ἑαυτοῖς γενέσθαι, ἑτέρῳ μὴ ποιεῖν.* Ob dieſer alte Zuſatz ein Licht auf c. VI der *Διδαχή* und auf ihre Geſchichte in der Kirche wirft, ſoll ſpäter erörtert werden. Schon hier mag indeſs ein anderer Hinweis Platz finden. Bielenſtein (Mitth. u. Nachrichten f. die evang. Kirche in Ruſsland, 1885, Febr. u. März) hat zuerſt das *ταῦτα πάντα προειπόντες* c. VII, 1 in ſeiner vollen Bedeutung erkannt und demgemäſs in c. I—VI eine ‚liturgiſche Taufrede‘ geſehen. Dieſe Annahme, die mit Recht Beifall gefunden hat[1]), ſtimmt zuſammen mit den Zeugniſsen aus dem Alterthum, nach welchen bei der Taufe in ſolenner Weiſe die Verpflichtung zu einem heiligen Wandel übernommen wurde (ſ. Juſtin, *Apol.* I, 61: *καὶ βιοῦν οὕτως δύνασθαι ὑπισχνῶνται*). Sie wird beſtätigt durch die intereſſante Wahrnehmung, daſs die alte lateiniſche Ueberſetzung der *Διδαχή*, von welcher von Gebhardt ein Bruchſtück entdeckt hat, ſich in der Melker Handſchrift neben der *Exhortatio*

1) S. Zahn, Theol. Lit.-Blatt 1885 S. 123 f. u. Ztſchr. f. KGeſch. Bd. VIII, S. 79. Unabhängig von Bielenſtein iſt Ménégoz, *Le Témoignage*, 16. März 1885 zu derſelben Einſicht gekommen.

Bonifacii de abrenuntiatione in baptismate befunden hat, und ſie erhält ein ſtarkes Zeugniſs durch eine Stelle in der von Caſpari edirten ‚Rede an Getaufte' (Anecdota S. 197), auf welche Uſener hingewieſen hat. Hier heiſst es: ‚*Et postea dies quadraginta cum discipulis duodecim est conversatus et docuit eos, ut adnuntiarent suam resurrectionem per omnes gentes et baptizarent eos in nomine patris etc. in remissionem peccatorum et praeciperent eis, ut recederent a vitiis diaboli, id est ab homicidio, a furto, a periurio, a fornicatione, ab ebrietate et omni vitio malo, et, quod sibi non velint, alii non faciant*'[2]). Liegt hier nicht die Spur eines kirchlichen Gebrauches der *Διδαχή* im Abendland im frühen Mittelalter vor? Die Geſchichte der *Διδαχή* im Abendland iſt allerdings vollkommen räthſelhaft. Die Spuren der Bekanntſchaft mit ihr ſind doch ſehr vereinzelt. Wenn Auguſtin (*ep.* 36, 25) ſchreibt: ‚*Ego in evangeliis et apostolicis litteris totoque instrumento video praeceptum esse ieiunium. Quibus autem diebus non oporteat ieiunare et quibus oporteat, praecepto domini vel apostolorum non invenio definitum*', ſo hat er die *Διδαχή* (ſ. c. VIII) entweder nicht gekannt oder nicht beachten wollen.

Zu dem ſchwierigen Satze (I, 6): *ἱδρωσάτω ἡ ἐλεημοσύνη σου κτλ.*, hat Taylor eine Reihe von Stellen verglichen, nach denen ‚ſchwitzen' gleich ‚arbeiten' iſt. Der Sinn wäre demnach: ‚Arbeite ſo lange, bis Du erkannt haſt, wenn Du giebſt'. Potwin (*The Independent*, New York, 21. Jan. 1886) hat eine Stelle bei Origenes nachgewieſen (*de princ. III*, 2, 7), die ſich wahrſcheinlich auf die *Διδαχή* bezieht: ‚*Propterea docet nos scriptura divina, omnia quae accidunt nobis tamquam a deo illata suscipere, scientes quod sine deo nihil fit. Quod autem haec ita sint, id est, quod sine deo nihil fiat, quomodo possumus dubitare, domino et salvatore pronuntiante et docente: Nonne passeres etc.*'. Hier iſt entweder *Barn.* 19, 6 oder *Διδ. III*, 10 gemeint. Obgleich Origenes *de princ. III*, 2, 4 den Barnabasbrief citirt hat, ſo ſcheint es mir doch wahrſcheinlicher, daſs er unter der Citationsformel: ‚*docet scriptura divina*', nicht dieſen Brief, ſondern die *Διδαχή* im Auge gehabt hat. Sein Lehrer Clemens hat bekanntlich (ſ. *Strom. I*, 20, 100) die *Διδαχή* als *γραφή* citirt, und daſs Origenes die Schrift wohl gekannt hat, hat Bornemann (Theol. Lit.-Ztg. 1885, Nr. 17, Col. 413) gezeigt, vgl. *Διδ. IX*, 2 mit *Orig.; Hom. VI in l. Judic.* (Lommatzſch, *T. XI, p.* 258): ‚*antequam verae vitis, quae ascendit de radice David, sanguine inebriemur*'. Die wichtigſte Parallele aber, die jüngſt nachgewieſen worden iſt, findet ſich in der pſeudoathanaſianiſchen Schrift *de virginitate* § 13 (ſ. *Athanas. Opp. ed. Migne* [*XXVIII*] *IV, p.* 266; vgl. Swainſon in De Romeſtin's Ausgabe p. 100, auch Sadler im ‚Guardian', 4. Juni 1884, Schaff, p. 194, Cotterill in ‚*The Scottish Church Rev.*' 1884, *July p.* 466, *Sept. p.* 582). Sie giebt das zweite Gebet in c. IX faſt wörtlich wieder und lautet: *ὅταν κατεσθῇς ἐπὶ τῆς τραπέζης καὶ ἐρχῇ κλᾶσαι τὸν ἄρτον . . . εὐχαριστοῦσα λέγε· εὐχαριστοῦμέν σοι, πάτερ ἡμῶν, ὑπὲρ τῆς ἁγίας ἀναστάσεως σου, διὰ γὰρ Ἰησοῦ τοῦ παιδός σου ἐγνώρισας ἡμῖν αὐτήν, καὶ καθὼς ὁ ἄρτος οὗτος διεσκορπισμένος ὑπῆρχεν ὁ ἐπάνω ταύτης τῆς τραπέζης καὶ συναχθεὶς ἐγένετο ἕν, οὕτως ἐπισυναχθήτω σου ἡ ἐκκλησία ἀπὸ τῶν περάτων τῆς γῆς εἰς τὴν βασιλείαν σου, ὅτι σου ἐστὶν ἡ δύναμις καὶ ἡ δόξα εἰς τοὺς αἰῶνας. ἀμήν.* Es iſt ſehr beachtenswerth, daſs ſich dieſes Zeugniſs für die Kenntniſs und den Gebrauch der *Διδαχή* wiederum in einer ägyptiſchen Schrift findet, die übrigens auch ſonſt noch Spuren der Bekanntſchaft mit der *Διδαχή* verräth. Intereſſant iſt, daſs ſtatt *ἐπάνω τῶν ὀρέων* (ſo die *Διδ.*) *ἐπάνω ταύτης τῆς τραπέζης* ſteht.

Einer eingehenden Vergleichung mit Juſtin, *Apol. I*, 61, hat Zahn (Ztſchr. f. KGeſch., Bd. VIII, S. 66 ff.) das VII. Capitel der *Διδ.* unterzogen, um zu beweiſen, daſs Juſtin die Schrift gekannt und an der angeführten Stelle im Sinne gehabt hat. Dieſes Ergebniſs wäre für die Fragen nach der Entſtehung, dem urſprünglichen Anſehen und der Geſchichte der *Διδαχή* von höchſtem Belang, allein es iſt nichts weniger als geſichert. Allerdings hat Zahn groſse Uebereinſtimmungen zwiſchen Juſtin und der *Διδαχή* in der Schilderung des Taufritus nachgewieſen, aber dieſelben fordern die Annahme einer literariſchen Abhängigkeit keineswegs. Eine ſolche wäre nur dann nahegelegt, wenn der Satz bei Juſtin: *καὶ λόγον δὲ εἰς τοῦτο παρὰ τῶν ἀποστόλων ἐμάθομεν τοῦτον*, nach Streichung des *τοῦτον* — ſo Zahn — auf das Vorhergehende und ſomit auf alle Angaben über den Taufritus zu beziehen wäre. Allein die Gründe, welche die Beziehung auf das Folgende unmöglich machen und eine Textänderung gebieten ſollen, ſind nicht durchſchlagend. Zahn behauptet, daſs die folgenden Worte, in denen die Nothwendigkeit und Wirkſamkeit der Taufe dargelegt wird, nicht als freie Wiedergabe einer mündlich fortgepflanzten apoſtoliſchen Paradoſis gelten könnten. Ich habe mich vergebens gefragt, warum das unmöglich ſein ſoll. Der überlieferte Text ſcheint mir vollkommen in Ordnung zu ſein, und damit fällt das Juſtin-Zeugniſs für die Exiſtenz und das Anſehen der *Διδαχή* einfach weg. Die Zahn'ſche Unterſuchung iſt übrigens für die genaue Beſtimmung des älteſten Taufritus ſehr lehrreich; vgl. auch Schaff's Ausgabe der *Διδαχή*, wo beſonders ausführlich über c. VII gehandelt iſt. Um der baptiſtiſchen Controverſe willen erörtert man in Amerika dieſes Capitel mit beſonderem Eifer. Unter den von Zahn beigebrachten Parallelſtellen zu c. VII hebe ich *Clem. Hom. p.* 4, 25 (*ed. Lagarde*) hervor: *ἀγαγόντα αὐτὸν ἐπὶ ποταμὸν ἢ πηγήν, ὅπερ ἐστὶν ζῶν ὕδωρ.*

Zu den Schluſsworten des Gebetes in c. X: *εἴ τις ἅγιός ἐστιν, ἐρχέσθω· εἴ τις οὐκ ἔστι, μετανοείτω*, ſ. die Worte aus der Myſterienpraxis, welche Celſus bei *Orig. c. Cels. III*, 58. 59 angeführt hat.

Zu den von mir gegebenen Ausführungen über *ἡγούμενοι, ἀπόστολοι, προφῆται, διδάσκαλοι* iſt Folgendes nachzutragen: 1) Zu *ἡγούμενοι — Const. Apost. III*, 5 wird die rechte Wittwe beſchrieben als *ἀποστέλλουσα τοῖς ἡγουμένοις τοὺς θέλοντας κατηχεῖσθαι τὰ τῆς εὐσεβείας δόγματα. Const. Apost. II*, 47 *p.* 74, 8 (*ed. Lagarde*): *οἱ προηγούμενοι.* Von den Verwandten Jeſu wird *Euseb., h. e. III*, 20, 8 das *ἡγήσασθαι τῶν ἐκκλησιῶν* ausgeſagt (ſ. Hegeſipp bei *Euseb., III*, 32, 6: *ἔρχονται οὖν καὶ προηγοῦνται πάσης ἐκκλησίας*). 2) Zu *ἀπόστολοι* — jüdiſche Apoſtel bei *Epiphan., h.* 30, 4. 11, welch' letzteres Capitel von hohem Intereſſe iſt; zu den wandernden Apoſteln (*c. XI*, 4—6) ſ. die Angaben bei *Orig. c. Cels. III*, 9 und *Iren. IV*, 12, 5; zu den Evangeliſten ſ. die apoſt. KO. c. 19; zu dem ſtrengen Begriff des Apoſtolats vgl. das armeniſche Fragment aus der Apologie des Ariſtides und das 3. Fragment aus dem Kerygma Petri (in Hilgenfeld's Ausgabe). 3) Zu dem Ausdruck: ‚Apoſtel und Lehrer' — *Clem., Strom. VII*, 16, 103. 4) Zu *διδάσκαλοι — Tertull., de praescr.* 14, *adv. Prax.* 1; *Rhodon* bei *Euseb., h. e. V*, 13, 7; *Cypr., epp.* 73, 3. Ueber das Verhältniſs von Biſchöfen und Lehrern in Alexandrien ſ. Aubé, *Hist. des perséc. III, p.* 123 *sq.* Ueber das Verhältniſs von Pädagog und Lehrer ſ. Clemens, *Paedag. III*, 12, 97. Ueber ‚Katecheten' ſ. *Clem. Hom. III*, 71: Biſchof, Presbyter, Katecheten, Diakonen, Wittwen (dazu *ep. Clem. ad Jacob.* 13). II Pet. 2, 1: *ψευδοπροφῆται, ψευδοδιδάσκαλοι.* 5) Zu *προφῆται* — ſ. die intereſſante Parallele zur *Διδ. in Ascens. Jesai.* 3 (*ed.* Dillmann, *p.*

**

2) Zu dieſer Stelle iſt als merkwürdige Parallele aus dem chriſtlichen Alterthum zu vergleichen *Theoph. ad Autol. II*, 34: *ὁ θεὸς . . . ἔπεμψεν προφήτας ἁγίους . . . οἳ καὶ ἐδίδαξαν ἀπέχεσθαι ἀπὸ τῆς ἀθεμίτου εἰδωλολατρείας καὶ μοιχείας καὶ φόνου, πορνείας, κλοπῆς, φυλαργυρίας, ὅρκου ψεύδους, ὀργῆς καὶ πάσης ἀσελγείας καὶ ἀκαθαρσίας, καὶ πάντα ὅσα ἂν μὴ βούληται ἄνθρωπος ἑαυτῷ γίνεσθαι ἵνα μηδὲ ἄλλῳ ποιῇ.* — Darf man vielleicht annehmen, daſs Plinius in der bekannten Schilderung (‚ . . . *seque sacramento non in scelus aliquod obstringere, sed ne furta, ne latrocinia, ne adulteria committerent, ne fidem fallerent, ne depositum appellati abnegarent*') Gemeindegottesdienſt und Taufact vermiſcht hat?

15 *sq.*) und vgl. die pſeudoclementiniſchen Briefe *de virginitate*, welche zur Beleuchtung der Διδαχή ſtärker herbeizuziehen ſind als dies bisher geſchehen iſt, ferner *Clem. Hom. I*, 19: *ὥστε πρῶτον χρὴ τὸν προφήτην πάσῃ τῇ προφητικῇ ἐξετάσει δοκιμάσαντα καὶ ἐπιγνόντα ἀληθῆ, τοῦ λοιποῦ τὰ πάντα αὐτῷ πιστεύειν καὶ μηκέτι τὸ καθ' ἓν ἕκαστον τῶν ὑπ' αὐτοῦ λεγομένων ἀνακρίνειν, ἀλλὰ λαμβάνειν αὐτὰ βέβαια ὄντα, κτλ.* — Zu XI, 8. 10 vgl. *Euseb., h. e. VI*, 3, 7. Zu XI, 11 iſt vielleicht auf *Euseb., h. e. V*, 3 und den dort gebrauchten Ausdruck *τύπος σκανδάλου* zu verweiſen. Zu XII, 3. 4 f. *Const. Apost. IV*, 2 (Grundſchrift) und zu XII, 5 vgl. *Tatian, Orat. c.* 25: *γίνεταί σοι τέχνη τοῦ πορίζειν τὸ φιλοσοφεῖν*, Alex. bei Theodoret, *h. e.* 1,4: *χριστεμπορεία* und *Pseudoclemens de virgin. I*, 10 *fin.*: ‚*Christi nomine negotiari*', *I*, 13: ‚*operarii, qui Christum in negotio et quaestu habent*'. Zu XIII, 3 vgl. *Const. Apost. II*, 25 (Grundſchrift), nach welcher Stelle die Biſchöfe die Propheten der Laien ſind. Zu c. XV, 1 hat Hatch darauf aufmerkſam gemacht, daſs das ‚*οὖν*' dieſes Capitel mit dem vorigen eng verbindet. Zu den drei Zeichen c. XVI, 6 vgl. *Orac. Sibyll. II*, 188 *sq.*

Gieſsen. Adolf Harnack.

Anselmi, Cantuariensis archiepiscopi, **libri duo cur Deus homo**, recensuit et selectam lectionum varietatem addidit Prof. Dr. O. Fridolinus Fritzsche. Ed. II. emendata et aucta. Zürich, Schulthefs, 1886. (XIV, 99 S. 8.) M. 1. 40.

Anſelm's ‚*Cur deus homo?*' iſt beinahe die einzige Schrift aus der Zeit der mittelalterlichen Scholaſtik, welche in Studentenkreiſen verlangt und geleſen wird. Man hatte daher Grund, zu bedauern, daſs Separatausgaben im Buchhandel längere Zeit nicht vorhanden waren. Von dem Laemmer'ſchen Nachdruck des Mauriner-Textes — etwas weſentlich anderes iſt die Ausgabe (*S. Anselmi Cant. libri duo ‚Cur deus homo' rec. H. Laemmer*, Berlin 1857) nicht — waren in der Verlagshandlung dſr. Ztg., welche den Reſt der Auflage übernommen hatte, ſchon ſeit einigen Jahren Exemplare nicht mehr vorräthig, und die Ausgabe, welche Prof. Fritzſche unter Benutzung der Mauriner-Ausgabe auf Grund dreier Züricher Handſchriften 1868 beſorgt hatte, war gleichfalls ſeit einiger Zeit vergriffen. Nun iſt freilich im vorigen Jahre in England ein neuer Separatabdruck erſchienen (*S. Anselmi, Cur deus homo? libri duo, London. Nutt.* 12°. 142 S. M. 1,50), dennoch kann die vorliegende zweite Auflage der F.'ſchen Ausgabe dankbarer Aufnahme gewiſs ſein. Sie ruht auf derſelben handſchriftlichen Grundlage wie die erſte. Die Einleitung iſt faſt ganz dieſelbe geblieben, nur einige Zeilen ſind weggefallen, drei neue über die zweite Auflage hinzugefügt. Der Text iſt nur an ganz wenigen Stellen geändert, das Variantenverzeichniſs aber erweitert.

Leipzig. F. Looſs.

Schmidt, Gymn.-Dir. Dr. Guſt., **Päbstliche Urkunden und Regesten aus den Jahren 1295—1352, die Gebiete der heutigen Provinz Sachsen und deren Umlande betreffend.** Hrsg. von der Hiſtoriſchen Commiſſion der Provinz Sachſen. [Geſchichtsquellen der Provinz Sachſen, 21. Bd.] Halle, Hendel, 1886. (XII, 491 S. gr. 8.) M. 12.—

Unter den Leiſtungen der provinzialen hiſtoriſchen Vereine und Commiſſionen nehmen die Veröffentlichungen der hiſt. Commiſſion der Provinz Sachſen ſeit lange einen beſonders hohen Rang ein. Auch dieſer neueſte Band ihrer GQ. iſt ein beredter Beweis dafür. Die Liberalität, mit welcher dermalen das päpſtliche Archiv der gelehrten Forſchung offen ſteht, hatte die Commiſſion veranlaſst, auf Vorſchlag des regierenden Grafen zu Stolberg-Wernigerode den Gymnaſialdirector Schmidt nach Rom zu ſenden, um daſelbſt Materialien für die Geſchichte der Provinz zu ſammeln. Im Vorwort giebt dieſer einen kurzen Bericht über ſeine Arbeit und die Grundſätze, die er bei dieſer ſowohl als bei der Edition befolgt hat. Mit Rückſicht auf die Arbeiten, die ſ. Zeit für die *Monum. Germ.* gemacht worden ſind, ſowie unter Beachtung des allgemeinen Verhältniſses der Curie zu Deutſchland hat ſich Schmidt auf das 14. Jahrh. (von Bonifaz VIII. an) beſchränkt und von dieſem zunächſt einen erſten Band, bis Clemens VI. einſchlieſslich reichend, vorgelegt. Eine weitere Fortſetzung ſteht zu erwarten. Clemens V. iſt dabei zu kurz gekommen. Durch Umſtände, die nicht in der Gewalt des Herausgebers lagen, war er verhindert, deſſen Regeſten durchzuſehen: die römiſchen Benediktiner, die dieſelben dermalen für den Druck bearbeiten, haben ihm trotz der Unterſtützung ſeiner Bitte ſeitens des Archivs jede Einſicht verweigert, ſo daſs er ſich hier lediglich auf den erſten im Druck erſchienenen Band des *Regestum* ſowie das ſonſt ſchon veröffentlichte Urkundenmaterial angewieſen ſah. Dagegen hat er ſich bei der jetzigen Publication nicht auf die römiſchen Regeſten beſchränkt, ſondern auch die ihm irgendwie bekannt gewordenen Originale in deutſchen Archiven herangezogen. Auch die Druckorte bereits bekannter Bullen ſind womöglich namhaft gemacht. Die unbedeutenderen Stücke ſind nur in Regeſtenform mitgetheilt.

Man könnte nun vielleicht dieſen oder jenen Wunſch in Bezug auf die Art der Veröffentlichung geltend machen. Allein ich verzichte um ſo eher darauf, als ich nicht weiſs, wie weit dem Verfaſſer dabei die Hände gebunden waren durch die Grundſätze, welche für die GQ. der Provinz feſtgeſtellt ſind.

So viel ich weiſs, iſt dieſer Band das erſte Unternehmen der Art, für den Umfang eines deutſchen Gebiets alle Bullen zuſammenzuſtellen, welche zumal das Vatikaniſche Archiv dafür enthält. Je mehr zu erwarten oder wenigſtens zu hoffen iſt, daſs derartige Publicationen auch noch von anderen hiſtoriſchen Landes- und Provinzialvereinen unternommen werden, um ſo mehr iſt auch bei dieſer Gelegenheit wieder die Zerſplitterung zu bedauern, mit welcher ſolche Arbeiten dermalen gemacht werden müſſen. Jeder Gelehrte, der eine ähnliche Aufgabe überkommt, wie ſie Schmidt hier gelöſt hat, wird dieſelben Tauſende und Hunderttauſende von Bullen bezw. Bullenauszüge der Regeſten durchſehen müſſen, um zu finden, was für ſeine Provinz paſst und jeden dieſer Gelehrten wird dabei die Sorge drücken, ob es ihm möglich war, bei der kurzen ihm zugemeſſenen Zeit alle Bullen aufzuſpüren und aus der Maſſe der Regeſtenbände herauszufinden. Geld und Zeit wird da in Maſſe unnöthig geopfert, ſo lange ſich nicht die deutſche oder preuſsiſche Regierung entſchlieſsen kann, ein ähnliches Inſtitut in Rom einzurichten, wie Oeſterreich und Frankreich es bereits beſitzen, und durch welches die Ausbeutung der unermeſslichen Quellen für deutſche Geſchichte ſyſtematiſch unternommen werden könnte. Wie es ſcheint, iſt hiezu im Augenblick gar keine Ausſicht: die deutſche Geſchichtswiſſenſchaft, die an der Spitze der modernen Arbeit auf dieſem Gebiet ſteht, muſs ſich von andern Nationen den Rang ablaufen laſſen, während es früher ihr Ruhm geweſen war, überall zuerſt zur Stelle zu ſein und das Beſte zu gewinnen.

Der Werth dieſer Publication iſt ein mannigfacher und überall ſehr groſser. Denn wir ſtehen hier in der Zeit, da wie kaum vor- und nachher die Verwaltung der Kirche in Rom concentrirt und durch die maſſenhaften Exemtionen, Reſervationen u. ſ. w. alle Fäden daſelbſt zuſammenlaufen. Einmal fällt für die Geſchichte der eingeſeſſenen Familien eine Menge Material ab, das beſonders durch die zahlreichen Ehedispenſationen geliefert wird. Sodann ſind die Urkunden ſehr zahlreich, welche ſich auf die Stellung der einzelnen Geſchlechter des hohen und nie-

deren, weltlichen und kirchlichen Adels zu dem Kampf Ludwig's d. B. beziehen: die Auszüge, welche Preger aus der Sammlung des Biſchofs Reinkens für die Zeit Johann's XXII. veröffentlicht hat, erhalten hier für die beiden folgenden Papſtregierungen eine werthvolle Ergänzung, die nur der Natur der Sache nach auf die Bistümer und Territorien der heutigen Provinz Sachſen und deren Umlande beſchränkt bleiben muſste. Auch für manche Perſönlichkeiten untergeordneten Rangs, welche in dieſem Kampf auftreten, werden einzelne neue Thatſachen bekannt, ſo für Lupold von Bebenburg, Konrad von Megenberg, Rudolf Loſſe [1]). — Sodann aber erfahren wir eine Menge wichtiger Dinge über das Einzelne der kirchlichen Verwaltung, die durchaus nicht bloſs provinzialgeſchichtliches Intereſſe haben, ſondern auf die Geſammtheit ein höchſt bezeichnendes Licht werfen. Es iſt bekannt, in welcher maſsloſen Weiſe Johann XXII. die Verleihung von Benefizien durch die Curie unternommen und damit eine Hauptquelle für deren Einkünfte eröffnet hat. So ſind denn auch unter den etwa 535 Nummern, die aus ſeinen Regeſten zuſammengeſtellt ſind, wenn ich recht gezählt habe; nicht weniger als 221 (alſo über 43%) Proviſionsmandate für Pfarreien, Canonicate, Propſteien u. ſ. w. und 8 für Bisthümer und Erzbisthümer. Bezeichnend iſt aber auch, daſs die einzige Bulle des Gegenpapſtes Nikolaus V., die ſich auf Sachſen bezieht, gleichfalls ein ſolches Mandat iſt. Dagegen ſind unter den 94 Bullen Bonifaz VIII. doch nur 2 Proviſionsmandate für Bisthümer und 2 für Propſteien. Aus dem kurzen Pontificat Benedict's iſt keins vorhanden, aus dem unvollſtändigen Verzeichniſs der Bullen Clemens' V. keins für Bisthümer, 4 für andere Stellen. Benedict XII. hat die Grundſätze Johann's XXII. aufrecht erhalten, aber die Praxis eingeſchränkt: von ihm ſind 2 Proviſionen von Bisthümern, 2 von andern Stellen — und die erſte der beiden letzteren liegt ſo am Anfang ſeiner Regierung, daſs ſie noch von ſeinem Vorgänger übernommen ſein könnte. Clemens VI. iſt wieder in die Bahnen Johann's XXII. eingegangen: unter ſeinen 225 Nummern ſind 4 Proviſionen von Bisthümern, 89 von anderen Stellen (d. h. zuſammen 41%). — Intereſſant ſind auch die Notizen über die Einkünfte der einzelnen Stellen, die vergeben werden ſollen: ich erinnere mich nicht, dieſelben irgendwo ſonſt in dieſer Zeit ſo zahlreich gefunden zu haben. Man unterſcheidet gröſsere, mittlere und kleinere Präbenden. Die geringſte, die mir begegnet iſt, iſt ein Vicariat in Salzwedel mit 3 M.; die höchſte erſcheint in der Anweiſung auf ein Benefiz des Biſchofs von Würzburg mit 20—30 M. Sonſt ſollen die Stellen 5, 10, 12, 14, 15—20, 18—25 M. tragen. Sehr häufig iſt die Pluralität von Benefizien, wobei dann regelmäſsig von den Beſtimmungen der Bulle Johann's XXII. *Execrabilis* dispenſirt werden muſs. Auf dieſe Weiſe ſoll ein Blankenburger Grafenſohn auſser zwei ihm bereits verliehenen Cononicaten noch weitere Benefizien bis zur Höhe von 200 M. annehmen können u. ſ. w. — Zum erſten Mal ſind endlich in dieſem Werk die Bittſchriftenregiſter ausgenützt, welche von Clemens VI. an vorhanden ſind. Vgl. über ſie Munch, Aufſchlüſſe über das päpſtliche Archiv, überſ. von Löwenfeld S. 70 ff. Dort kann man auch über den Charakter dieſer Bittſchriftenauszüge ſowie den Sinn der beigeſchriebenen formelhaften Beſcheide das Nöthige finden. Aus ſeinen Bemerkungen ergiebt ſich auch, warum alle dieſe Bittſchriften genehmigt ſind: nur die ganz oder theilweiſe bejahend beſchiedenen werden in die Regiſter eingetragen.

So darf alſo dieſe Publication wirklich nach vielen Richtungen hin als eine werthvolle Bereicherung unſerer Quellen für die kirchlichen Zuſtände und eine kirchliche Statiſtik des 14. Jahrhunderts bezeichnet werden. Die Fortſetzung wird mit gleichem Dank begrüſst werden.

Halle a. S. Karl Müller.

1) Beiläufig geſagt, zieht Schmidt S. 246 aus der Bulle Nr. 408 den unrichtigen Schluſs, daſs Petrus von Ungula i. J. 1330 zum zweiten Mal in Deutſchland geweſen wäre. Aus meinem Kampf Ludwig's d. B. I. 251 ff. hätte er ſehen können, daſs damals die Sendung noch im letzten Augenblick zurückgehalten wurde. Die urkundliche Ankündigung eines Vorhabens iſt noch nicht immer die Bürgſchaft der Ausführung.

Müller, Paſt. D. L., **Die Erweckungsbewegung in Rheydt im Jahre 1750.** Ein Blatt aus der Geſchichte des chriſtlichen Lebens am Niederrhein im vorigen Jahrhundert. Nach Urkunden des Rheydter Kirchenarchivs dargeſtellt. Mit Vorwort von C.-R. Prof. Dr. Krafft in Bonn. Bremen, Müller, 1886. (VII, 89 S. 8.) M. 1.—

Die mitgetheilten Actenſtücke machen eine Epiſode der Geſchichte des Pietismus in der reformirten Kirche anſchaulich, welche mit einer weitgreifenden Bewegung in den Niederlanden zuſammenhängt. Die Erweckung in Rheydt iſt ohne allen Zweifel eine ziemlich matte Welle an der Grenze des Gebietes, in welchem Gerhard Kuypers zu Nieukerk in Gelderland ſeit dem November 1749 einen Sturm pietiſtiſcher Leidenſchaft hervorgerufen hat. Obgleich der Verf. aus ſeinen Quellen Mittheilungen macht, welche auf dieſen Zuſammenhang hinweiſen (S. 15. 78), und einen Brief von Kuypers ſelbſt einreiht, in welchem derſelbe die Gleichheit der Erſcheinungen in Rheydt mit denen in ſeiner Nähe bezeugt, ſo iſt der Verf. gegen dieſe Weiſungen völlig gleichgiltig geweſen. Er begleitet die Angabe des Wohnortes von Kuypers, Nieukerk *op de beluve*, mit einem Fragezeichen. Veluve iſt ein grosses Moor in Gelderland, an deſſen Grenze Nieukerk gelegen iſt. Vielleicht hätte der Herr Vorredner im Dienſte zuſammenhängender kirchenhiſtoriſcher Forſchung gut gethan, den Verf. auf des Unterzeichneten Geſchichte des Pietismus I. S. 347 aufmerkſam zu machen. Der Schürer der Erweckung in Rheydt war, wie an vielen anderen Orten, der Schulmeiſter. Dieſelbe verlief übrigens ſehr kurz und verhältniſsmäſsig unſchädlich. Der Unterſuchung durch die *classis* hielten die Betheiligten nicht Stand, ſondern ſchränkten ihre ihnen vorgehaltenen auffallenden Reden ein, und erwieſen ſich als rechtgläubig. In wenigen Wochen war die Gemeinde wieder beruhigt. Unter den Theilnehmern an der Erweckung werden mehrere namhaft gemacht, welche ſeit Jahren nicht zum Abendmahl gegangen waren. Der Verf. ſtellt darüber Betrachtungen an, welche verrathen, daſs er den Zuſammenhang jener Erſcheinung mit der ſtrengen Auffaſſung des Calvinismus nicht kennt. Indem deren Vertreter ſich immer nicht würdig des Abendmahls finden, richten ſie ſich danach, daſs dasſelbe Pfand des Gnadenſtandes ſein ſoll. Solange alſo ſie noch nicht die Gewiſsheit desſelben haben, meinen ſie ſich der Handlung enthalten zu ſollen, welche ohne jene Bedingung profanirt werden würde. Daſs das Abendmahl für die Hungernden und Durſtenden geſtiftet iſt (S. 76), wird der Verf. vor ſeiner reformirten Gemeinde ſchwerlich verantworten können. Denn das iſt die lutheriſche Anſicht.

Göttingen. A. Ritſchl.

Müntz, Eugène, **Bibliothèque internationale de l'art.** Études sur l'histoire de la peinture et de l'iconographie chrétiennes. Nouvelle édition. Paris, librairie de l'art, Jules Rouam, 1886. (59 S. gr. 8.)

In etwas geringerem Umfange iſt dieſer Eſſai des bekannten Kunſthiſtorikers zuerſt in der ‚*Encyclopédie des Sciences religieuses*‘ (hrsg. von Lichtenberger, Dekan der Fakultät der proteſtantiſchen Theologie in Paris) erſchienen. Die jetzt vorliegende Arbeit bezeichnet der Verf. ſelbſt als eine durch zahlreiche Zuſätze erweiterte. Er giebt darin auf 58 Seiten eine Skizze der chriſtlichen Malerei von ihrem Anfang bis zur Reformation, und zwar gruppirt er ſie in ſieben Abſchnitten unter folgenden Stichworten: *I. L'art dans les catacombes, II. L'art*

dans les basiliques, III. La peinture en Occident, de quatrième au neuvième siècle, IV. L'école byzantine, V. Le moyen âge proprement dit, VI. La Renaissance, VII. La Réformation.

Die Striche, mit denen er zeichnet, find durchgehends fcharf und knapp; am eingehendften find die Abfchnitte I und II (S. 1—32) behandelt. Was man in diefen beiden Capiteln dem Verf. nachrühmen mufs, das ift vor allem eine gefchickte Verwerthung der neueften Ergebniffe der kunftarchäologifchen Forfchung und eine Unbefangenheit des Urtheils, die ja auf diefem Gebiet befonders anheimelt. So unvermittelt indefs und felbftändig, wie hier gefchildert, ift die altchriftliche Kunft nicht in die Erfcheinung getreten. Ihr Verhältnifs zur Antike hätte müffen betont werden. Eine Chronologie der Darftellungsgruppen nach Lefort (*Études sur les monuments primitifs de la peinture chrétienne en Italie, Paris* 1885; vgl. Theol. Litztg. 1885, Sp. 133—135), deffen hiftorifcher Ordnung der Katakombenmalerei der Verf. im Abfchnitt III gefolgt ift, wäre zweckmäfsig gewefen. In den älteren Decorationen der Cömeterien, zu welchen die altchriftlichen Maler die Motive dem A. und N. T., feltener der antiken Mythologie entnommen haben, erblickt Müntz den populären Ausdruck der chriftlichen Gefinnung überhaupt, des Glaubens an die göttliche Barmherzigkeit und der Hoffnung auf die Auferftehung. Mit erfichtlicher Genugthuung glaubt er hierbei conftatiren zu müffen, dafs die Kirche in den erften Jahrhunderten nur eine fehr läffige Aufficht über die Kunftwerke geführt habe. Er wendet fich damit vorzüglich gegen Garrucci und führt für fich die Meinung Le Blant's auf. ‚Der gekünftelte Myfticismus', fagt er S. 4, ‚den man in den Werken der altchriftlichen Meifter zu entdecken vermeinte, hat oft nirgends anders, als in der Einbildung der modernen Archäologen exiftirt'. Nun fagt er damit zwar nichts Neues, es ift den confeffionellen Interpretationen gegenüber aber gut, wenn fo etwas öfter gefagt wird. Ebenfo hält der Verf. die jetzt überall gefuchten Beziehungen der alten Kirchenfchriftfteller zur Kunft für übertrieben. Während man fie lange Zeit als die Feinde der Kunft fchlechthin bezeichnete, ift man heut in das Gegentheil gefallen, indem man eine zwifchen ihren Schriften und den Monumenten nicht beftehende enge Verbindung fucht. In Wirklichkeit waren fie nicht Gegner der Kunft, wohl aber der Idololatrie, im Uebrigen hatten fie und die junge Kirche ganz andere Aufgaben zu löfen, als fich mit einer Kunftäfthetik oder mit Aperçus über deren Aufgabe zu befaffen. Die Kunfterzeugniffe der erften Jahrhunderte waren volksthümlicher im Ausdruck chriftlicher Auffaffung, als die Schriften der Väter; erft als nach dem Triumph der Kirche ihre Schriftfteller und Dichter ihre Aufmerkfamkeit auf diefe Gegenftände der bildenden Kunft lenkten, übertrugen fie durch ihre gefuchte Deutung auf diefe die myftifchen Gedanken und jene Spitzfindigkeit, welche die Chriften des apoftolifchen Zeitalters in Erftaunen gefetzt haben würde. Gleichfalls hält der Verf. das Suchen und Deuten fymbolifcher Gedanken in den ornamentalen Decorationen der Katakombenwände für übergelehrt. Ihm ift es unzweifelhaft, dafs die altchriftlichen Maler in der Benutzung heidnifcher Motive gar kein Bedenken trugen, ebenfo wie fie, den Gefetzen der Symmetrie folgend, oft unbedenklich von der chriftlichen Tradition abwichen. Er führt dafür die Huldigung der Magier auf, die bald als zwei, drei oder vier Perfonen, von einer oder von beiden Seiten zur Anbetung herankommen, mehrere Perfonen bei Mofes vor dem Feuerbufch, bei der Vertreibung Adam's und Eva's aus dem Paradiefe u. a. m. Diefe Gleichgültigkeit gegen die hiftorifche Ueberlieferung gilt ihm als charakteriftifch für die altchriftliche Kunft; ihr kam es weniger darauf an, die Thatfache felbft darzuftellen, als vielmehr die menfchlichen Beziehungen zu Gott und Chriftus auszudrücken. Darum mifchten auch die Maler Scenen des A. u. N. T.'s bunt durcheinander, ganz nach ihrer perfönlichen Auffaffung oder dem Bedürfnifs des Decorationsraumes. Aber auch in diefer Unordnung haben manche Ausleger einen fymbolifchen Gedanken erblickt. — Auf die Katakombenbilder felbft ift der Verf. nicht eingegangen.

Der zweite Abfchnitt befchäftigt fich mit der Kunft in den Bafiliken. Auch hier zeichnet der Verf. mit ftarken Strichen. Die Kunft in den Bafiliken fetzt fich mit der Freiheit der Kirche in das Erbe der Katakombenkunft ein. Der Einflufs der Antike dauert fort. Die fymbolifchen Darftellungen verwandeln fich allmählich in wirklich hiftorifche. Der Bildercyklus erweitert fich. Aus der Lebens- und Leidensgefchichte des Herrn werden Motive gewählt. Das Portrait kommt allmählich mehr in Aufnahme. Zuerft das Chrifti, dann diejenigen der Apoftel Peter und Paul, einiger Märtyrer, fchliefslich die der Kaifer, der Mitglieder der kaiferlichen Familien und der Päpfte, feltener aber als Einzelbildniffe, fondern meift als folche betheiligter Perfonen in gröfseren Compofitionen. Wie die Ideen, fo nimmt auch der Stil der Malereien diefer zweiten Periode einen neuen Auffchwung. Im 5. Jahrh. erreicht die altchriftliche Kunft ihren Höhepunkt, im 6. finkt fie durch die gothifche Invafion befonders in Italien fchnell. — Wir können uns diefer Auffaffung nicht durchweg anfchliefsen. Wollen wir von einem Höhepunkt der chriftlichen Mofaikmalerei reden, fo können wir denfelben nicht anders, als an's Ende des 4. und an den Anfang des 5. Jahrhunderts, d. h. alfo da, wo uns diefelbe zum erften Male in gröfseren Flächen entgegentritt, legen. Die älteften uns erhaltenen Mofaiken find unftreitig die beften. Das Mofaik in S. Pudenziana in Rom übertrifft an Farbenfchönheit und Ausführung fchon die aus dem Anfang des 5. Jahrhs., z. B. die an den Längsfeiten von S. Maria Maggiore (432—440) und namentlich das um 440 entftandene Mofaik am Triumphbogen von *S. Paolo fuori le mura*, fowie auch diejenigen von Ravenna aus etwas fpäterer Zeit. — Der Verf. zeigt dann an einer Reihe Bafilikenausfchmückungen den Charakter diefer Kunft, namentlich die fpätere Verfchiedenheit der Schulen von Rom und Ravenna, welche Unterfchiede dann in den beiden nachfolgenden Capiteln eine weitläufigere Ausführung finden.

S. 32—35 findet man eine fchätzenswerthe Chronologie der Bilder und Mofaiken aus dem 4. bis 9. Jahrh., S. 36 eine Aufzählung der Ausfchmückungen von Kirchen durch die Päpfte im 8. und 9. Jahrh. nach dem *Liber pontificalis.* — Die Abfchnitte V ‚*Le moyen âge proprement dit*' und VI ‚*La Renaissance*' enthalten nichts Neues; in feinen ‚*Les arts à la cour des Papes*' (Paris 1882) und ‚*Raphael, sa vie, son œuvre et son temps*' (Paris 1885) hat fich der Verf. des Ausführlicheren darüber ausgefprochen.

Im letzten Capitel nimmt der gelehrte Kunfthiftoriker Gelegenheit, fich über den Einflufs der Reformation auf die Kunft auszufprechen. Seiner Meinung nach müfste die oft discutirte Frage: Hat die Reformation der Kunft gefchadet oder genützt? getheilt und fo formulirt werden: 1) Ift die Reformation durch ihre Thatfachen den Künften günftig, 2) ift fie es durch ihren Geift gewefen? Ueber den erften Punkt ift kein Zweifel möglich. Er weift dabei auf die Bilderftürme in Deutfchland, Frankreich, in den Niederlanden und der Schweiz und auf die Reaction gegen den Bilderfchmuck in England hin, während er andererfeits den bekannten Ausfpruch Luther's über die Künfte aus der Vorrede feiner Kirchenlieder anführt. Was die zweite Frage betrifft, fo beftreitet er zunächft, dafs die Reformation der Kunft neue Gefichtspunkte geöffnet hat; fie hat im Gegentheil mit den katholifchen Dogmen ihr eine Menge Motive entzogen. In keinem Werke deutfcher oder fchweizerifcher Künftler, alfo folcher, die direct unter dem Einfluffe diefer Bewegung ftanden, begegnet man Aufgaben, die nicht fchon vor ihnen die Italiener ausgeführt hatten; mit Vorliebe behandelten fie

Scenen aus dem A. T. So ſind auch die Todtentänze von Nic. Manuel und Holbein nur Vermächtniſse des Mittelalters. ‚Es iſt übrigens unmöglich‘, ſagt Verf. S. 56, ‚den Letzteren zu einem Kämpen der proteſtantiſchen Kunſt zu machen‘, ſeine Dresdener und Darmſtädter Madonnenbilder, die ja auf Beſtellung eines ſtrenggläubigen Katholiken gemalt wurden, ſind nichts anderes, als was die Florentiner und Raphael vor ihm gemalt hatten, idealiſirte Italienerinnen aus der Bürgerklaſſe und dem Volke. Auch den von den Gegnern ſeiner Meinung geprieſenen Individualismus, den die Reformation den Künſtlern gebracht haben ſoll, will er nicht gelten laſſen. Gerade dieſer iſolirte die Künſtler, und ohne den Halt einer gewiſſen Schule verflachte ſich die individuelle Phantaſie . . . Man verkenne aber vollſtändig die Bedingungen der Entwicklung der Kunſt, wenn man von einer Schule der proteſtantiſchen Malerei ſpräche . . . Die Unfruchtbarkeit der deutſchen und engliſchen Kunſt während der ganzen zweiten Hälfte des 16. Jahrhs. war die Folge der Reformation . . . u. ſ. f.

Gewiſs wird man dem Verf. in vielen dieſer Punkte beipflichten müſſen, ohne ſeine Argumente für dieſe Thatſachen als zutreffend anzuerkennen. Verwundert fragt man ſich aber am Schluſs, gegen wen denn dieſe ſcharfe Dialektik eigentlich gerichtet iſt? Uns dünkt, der Verf. führt hier ſeinen Degen gegen Windmühlen. Indeſs nimmt man mit dem übrigen Guten dieſe Cauſerien mit in den Kauf. Wer ſich in der Geſchichte der chriſtlichen Malerei einen intereſſanten Durchblick verſchaffen will, dem können wir das Buch angelegentlich empfehlen.

Berlin. Otto Pohl.

Schaff, Philip, **Christ and Christianity.** Studies on Christology, creeds and confessions, protestantism and romanism, reformation principles, sunday observance, religious freedom and christian union. New York, Charles Scribner's Sons, 1885. (V, 310 p. gr. 8.) geb.

Das vorliegende Buch iſt eine Sammlung von Reden, Vorträgen und Eſſays des Verfaſſers ältern und neuern Datums. Ihr Inhalt wird durch den zweiten Titel genügend charakteriſirt.

Dem gelehrten Publicum hat der Verf. Neues nicht geboten und auch nicht bieten wollen. Die *christological studies* z. B., welche ein Drittel des Buches füllen (p. 23—123), geben eine z. Th. auf Dorner ruhende Ueberſicht über die ganze Geſchichte der Chriſtologie; die Behandlung des Stoffes muſste eine ſummariſche werden. Andere Stücke der Sammlung wenden ſich geradezu an ein weiteres, nicht nur theologiſches Publicum. — Bücher derart würde bei uns nur derjenige ausgehen laſſen können, der in einem gröſseren Kreiſe von Verehrern um ſeiner Perſönlichkeit willen guter Aufnahme auch des Bekannteren gewiſs ſein kann. Daſs der nun wohl bald ſiebzigjährige Verfaſſer durch ſeine unermüdlichen Bemühungen um die Einbürgerung deutſcher Theologie in Amerika drüben ſich eine ſolche Stellung erworben hat, iſt begreiflich. Wahrſcheinlich wird aber dort das Buch auch im Stande ſein, durch ſeinen Inhalt dem Verf. neue Freunde zu erwerben.

Unter dieſen Umſtänden liegt für den Ref. keine Veranlaſſung vor, die Stellung des Verf.'s zu einzelnen hiſtoriſchen und dogmatiſchen Fragen oder ſeine Geſammtanſchauung von der Aufgabe der Theologie zu kritiſiren. Auch einer Charakteriſtik der theologiſchen Stellung des Verf.'s bedarf es nicht. Als deutſch-amerikaniſcher Theologe iſt er durch ſein Mitarbeiten an der Herzog'ſchen Realencyclopädie, 2. Aufl., und aus mehreren Anzeigen dieſer Zeitung allen Leſern bekannt. Ein Schweizer von Geburt, hat er (vgl. p. 113 des vorliegenden Buches) ſchon im Jahre 1839 Julius Müller gehört, iſt dann Neander's Schüler geworden und hat ſeit 1844 in Amerika eine zweite Heimath gefunden. Seit 1869 iſt er Profeſſor an dem presbyterianiſchen *Union theological seminary* in New York. Wer Hagenbach und Dorner kennt, — welch letztern der Verfaſſer ſeinen Freund nennen durfte (p. 15) —, dem wird an Sch.'s Theologie wenig Fremdes auffallen.

Nur in Einem zeigt ſich der Amerikaner: in der in dem ganzen Buche ſtark hervortretenden Unionsgeſinnung echt amerikaniſcher Art, d. h. in einer Unionsgeſinnung, deren praktiſche Motive verſtändlicher ſind als ihre dogmatiſche Entwicklung. Des Verf.'s eigne Anſchauungen halten ſich mehrfach über den Gegenſätzen nur vermöge ihrer Unbeſtimmtheit. Dieſe Art Union kann uns nie wünſchenswerth ſein, uns muſs weit mehr daran liegen, daſs die Beſonderheit lutheriſchen Chriſtenthums bei uns wirklich zur Ausprägung kommt. Daſs damit nicht dem Confeſſionalismus das Wort geredet werden ſoll, der das gerade Gegentheil der Unionsgeſinnung des Verf.'s iſt, muſs beſonders hervorgehoben werden, weil auch Sch. befangen iſt im Bann der alten doctrinären Auffaſſung des Chriſtenthums, innerhalb deren die ſcharfe Ausprägung der confeſſionellen Individualität eine Unionsgeſinnung ausſchlieſst. Daſs Sch. in der That im Bann der alten Tradition bleibt, zeigt ſich z. B. darin, daſs ihm der Glaube im Unterſchied von der Theologie ein einfaches Hinnehmen ‚der in der Schrift geoffenbarten Wahrheitsſubſtanz‘ iſt, während das Dogma als die logiſche Entwicklung ebenderſelben Wahrheitsſubſtanz erſcheint (p. 150). Bei ſolchem Glaubensbegriff iſt jeder Unionsfreund genöthigt, vor allzu genauen logiſchen Entwicklungen ſich zu hüten. Bei ſolchem Glaubensbegriff iſt es auch begreiflich, daſs die rechte Freiheit gegenüber der kritiſchen Arbeit der Wiſſenſchaft nicht gefunden wird: Sch. findet, daſs ‚der Rationalismus fortlebt unter dem Namen der bibliſchen Kritik‘ (p. 167). Nur dies mangelhafte Verſtändniſs des evangeliſchen Glaubensbegriffs (vgl. dagegen *Apol. Aug. conf. Rechenberg* 70, 55) erklärt auch die wunderbare Behauptung, die ‚centrale Lehre‘ der neuen gläubigen Theologie ſei nicht mehr die Rechtfertigung durch den Glauben, ſondern das groſse Geheimniſs ‚Gott iſt geoffenbaret im Fleiſch‘ (p. 172). Wer möchte beides in Gegenſatz ſetzen, wenn er Ernſt macht mit der religiöſen Beurtheilung der chriſtlichen ‚Lehre‘! — In dieſem Zuſammenhang mag noch erwähnt werden, daſs derjenige Theologe, dem wir, d. h. unter vielen anderen auch der Ref., die Anleitung zu einem religiöſen Verſtändniſs des Glaubens und auch der Dogmengeſchichte zunächſt danken, Albrecht Ritſchl, von Sch. gar nicht erwähnt wird. Auch die *christological studies* ſchlieſsen mit Dorner ab. Wäre es nicht eine dankenswerthe Aufgabe derjenigen amerikaniſchen Theologie, die es ſich als Aufgabe geſetzt hat, die Arbeit der ‚gläubigen deutſchen Theologie‘ für Amerika fruchtbar zu machen, wenn ſie verſuchte, die entſchieden poſitiven Grundgedanken der Ritſchl'ſchen Theologie in Amerika vor der Verkennung zu ſchützen, welcher bei uns das theologiſche Parteigetriebe ſie ausgeſetzt hat?

Leipzig. F. Loofs.

Oswald, Prof. Dr. J. H., **Die Schöpfungslehre** im allgemeinen und in beſonderer Beziehung auf den Menſchen, im Sinne der katholiſchen Kirche dargeſtellt. Paderborn, F. Schöningh 1885. (VII, 243 S. gr. 8.) M. 3.—

Schon den gröſsten Theil der katholiſchen Dogmatik, wie die Vorrede erklärt, alles mit Ausnahme der Gotteslehre, hat der Verf., Profeſſor zu Braunsberg, in einer Reihe von Monographien dargeſtellt, welche ſämmtlich eine gute Aufnahme gefunden haben. Vorliegende Arbeit bildet den Schluſs der Darſtellung der *opera dei ad extra*. Inhaltlich finden wir im weſentlichen dasſelbe,

was ſonſt unter dieſem Titel verhandelt wird, trotz des ziemlichen Umfangs mit weſentlicher Beſchränkung auf das theologiſche Gebiet und wohlthuender Zurückhaltung gegenüber den verwandten naturwiſſenſchaftlichen Fragen. Wir finden auch das Bewuſstſein ausgeſprochen, daſs es ſich hier nicht um ſpecifiſch katholiſche Dinge, ſondern um einen gemeinſamen Beſitzſtand der geſammten Chriſtenheit handelt. Mit Ausnahme eines gelegentlichen Urtheils über die ‚unſelige' Reformation, ſowie der Erörterungen über das zwiefache Gottesebenbild im Menſchen, und über die Frage des Generatianismus und Creatianismus, in welchen er ſich nur gewunden zu Gunſten des letzteren ausſpricht, merkt man ſachlich kaum, welcher Confeſſion der Verf. angehört. Um ſo ſeltſamer aber erſcheint einem Jeden, der an proteſtantiſche Wiſſenſchaft gewöhnt iſt, die durchweg ſcholaſtiſche Methode. Nach recht äuſserlicher, ungeſchichtlicher Behandlung der Beweisſtellen aus der Schrift — Elohim in der Schöpfungsgeſchichte iſt, Gott der Sohn, u. a. — wird zum Traditionsbeweis fortgeſchritten. Die Autoritäten werden gegen einander abgewogen, wobei ein wenig häretiſche Väter z. B. Origenes bei Seite geſtellt werden. Ueberall wird nachgeforſcht, ob ſchon eine Entſcheidung der Kirche vorliege. Wie eigenthümlich, wenn zum Erweis, daſs die Kirche die Weltſchöpfung durch den dreieinigen Gott lehre, ein Kanon des vierten Lateranconcils angeführt wird! Es wird bedenklich gefragt, wie denn z. B. Auguſtin dazu gekommen ſei, im Traducianismus nicht orthodox zu lehren, und Verf. findet ſich dadurch ebenfalls berechtigt, einige Bedenken nicht zu unterdrücken. Und doch hätte Verf. dieſer äuſseren Hilfsmittel für ſeine Anſicht meiſt nicht bedurft, denn gerade, wo er ſelbſtändig argumentirt, ſind die beſten Abſchnitte der Schrift. Es ſtünde beſſer um die katholiſche Theologie und um ihr Verhältniſs zu uns, wenn ſie überall von ſolcher Milde und von ſolchem Streben nach Wahrheit, wo ſie immer zu finden iſt, durchdrungen wäre.

Leipzig. Hartung.

Wiener, Wilh., **Das Gebet.** Hiſtoriſch, dogmatiſch, ethiſch, liturgiſch und paſtoral-theologiſch betrachtet. Gotha, F. A. Perthes, 1885. (XII, 188 S. gr. 8.) M. 3.—

Nach den 5 Hauptgeſichtspunkten, welche im Titel angegeben ſind, iſt in vorliegender Schrift das Gebet geſchildert. Darin liegt die Veranlaſſung, darin auch die eigenthümliche Berechtigung derſelben. Denn der Verf. hat Recht, auch meines Erinnerns haben wir eine derartige Zuſammenfaſſung alles zur Lehre und Praxis des Gebetes Gehörigen nicht, beſonders nicht in ſo evangeliſcher, nüchterner, und aus der Tiefe ſchöpfenden Weiſe, welche ebenſo dem Intereſſe des Glaubens, wie dem der Wiſſenſchaft gerecht zu werden ſucht. In den geſchichtlichen Theil iſt die Schrift alten und neuen Teſtaments mit aufgenommen, doch wäre beſſer dafür ein beſonderer Abſchnitt genommen worden, denn es iſt ſelbſtverſtändlich, daſs das hier Behandelte weit über das nur geſchichtliche Intereſſe geht. Der Verf. ſelbſt muſs ſich in den ſpäteren Theilen ſeiner Schrift oft in ganz anderem, als dem geſchichtlichen Sinn darauf beziehen. In dogmatiſcher Hinſicht war eingehender die Erhörung des Gebetes zu ſchildern und zwar beſonders in dem Sinne, daſs, wie das Gebet ſelbſt, ſo auch die Erhörung weſentlich Sache des Glaubens iſt. Kaum je läſst ſich eine Gebetserhörung ſo handgreiflich als ſolche beweiſen, daſs jede ſog. natürliche Erklärung ausgeſchloſſen wäre. In unzähligen Fällen iſt der Chriſt der Erhörung auch im Bitten für irdiſche Dinge gewiſs, wo die äuſseren Urſachen des Geſchehens offen da liegen. Auch hätte die Fürbitte, deren ethiſche Bedeutung gar nicht überſchätzt werden kann, ſchon hier mehr als vorübergehend erwähnt werden ſollen. Denn der ethiſche Werth ſchwebt in der Luft, ſobald nicht die Wirkſamkeit der Fürbitte erkannt iſt. Mit Recht wird auf die tiefe ethiſche Seite des Gebetslebens hingewieſen, welche nicht nur in der Erfüllung einer ſogen. ‚Pflicht gegen Gott' beſteht. Sondern das geſammte innere Leben nach allen ſeinen Aufgaben und Beziehungen wird erſt in die rechte Höhe erhoben, wenn es von Gebetsſtimmung erfüllt iſt. Vortrefflich iſt das im 4. Abſchnitt über den Ton der Gebete, beſonders auch der freien Gebete Geſagte. Was muſs da der liebe Gott oft anhören, Monologe und ſentimentale Ergüſſe, die Ausdruck des Gemeindeglaubens ſein ſollen, Abhandlungen, die nur durch eine Anrede oder ein häufig wiederkehrendes ‚Ach' und ‚O' ſich als Gebete kenntlich machen! Kaum in irgend einem Stücke können wir mehr von unſeren Vätern lernen, ſowohl indem wir die von ihnen überlieferten Gebete uns liturgiſch aneignen, als indem wir bei ihnen in die Schule des freien Gebetes gehen. Für die zuletzt gegebenen paſtoral-theologiſchen Winke werden zumal junge Geiſtliche dankbar ſein können. Aber die Schrift iſt nicht nur für Paſtoren, ſondern nach ihrem ganzen Charakter für weitere gebildete Kreiſe beſtimmt. Möchte es recht viele derartige Monographien geben über praktiſch ſo hochwichtige, aber in der Theorie mancherlei Schwierigkeiten enthaltende Gegenſtände, wie das Gebet es iſt.

Leipzig. Hartung.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Mühe, E., Bibliſche Denkwürdigkeiten. 2. Aufl. Leipzig, Böhme, 1886. (VI, 172 S. 8.) 1. 60; cart. 1. 80; geb. 2. 50

— daſſelbe. Neue Folge. Ebd. 1886. (IV, 180 S. 8.) 1. 60; cart. 1. 80; geb. 2. 50

Schulze, Hat Jeſus Geſchwiſter gehabt od. nicht? Eine unbefangene Erörterg. aus den zugängl. Urkunden. 2. Aufl. Dresden, Dieckmann, 1886. (14 S. gr. 8.) — 40

Kommentar, kurzgefaſster, zu den heiligen Schriften Alten u. Neuen Teſtamentes, ſowie zu den Apokryphen. Unter Mitwirkg. v. Burger, Kloſtermann, Kübel etc. hrsg. v. Herm. Strack u. Otto Zöckler. (In 12 Abtlgn.) B. Neues Teſtament. 1. Abtlg.: Die Evangelien nach Matthäus, Markus u. Lukas, ausgelegt v. C. F. Nösgen. Nördlingen, Beck, 1886. (XIV, 423 S. gr. 8.) 5. 50

Schulze, M. H., Evangelientafel als eine überſichtliche Darſtellung des gelöſten Problems der ſynoptiſchen Evangelien in ihrem Verwandtſchaftsverhältnis zu einander verbunden mit geeigneter Berückſichtigung des Evangeliums Johannes zum Selbſtudium für die academ. Jugend u. zur Unterlage für Vorleſungen wie für Forſchungen. 2. mit neuen Nachweiſen verm. ſonſt im Context unveränd. Aufl. Dresden, A. Dieckmann, 1886. (LXIV, 239 S. 4.) 4. —

Kottek, H., Das 6. Buch d. *Bellum judaicum*, nach der v. Ceriani photographiſch edirten Peſchitta-Handſchrift überſ. u. kritiſch bearb. Berlin, Roſenſtein & Hildesheimer, 1886. (45 u. 30 S. gr. 8.) 3. —

Schmid, B., Grundlinien der Patrologie. 2., verm. Aufl. Freiburg i/Br., Herder, 1886. (XI, 155 S. 8.) 1. 60

Arnold, K. F., *Quaestionum de compositione et fontibus Barnabae epistolae capita nonnulla. Dissertatio inauguralis theologica.* Königsberg, [Gräfe & Unzer], 1886. (32 S. gr. 8.) 1. —

C. Vettii Aquilini Iuvenci Libri evangeliorum IIII. Ad fidem codicum antiquissimorum recognovit C. Marold. Lipsiae, B. G. Teubner, 1886. (*XVIII*, 119 *p.* 8.) 1. 80

Berliner, A., Lehrgedicht üb. die Accente der bibliſchen Bücher אמ"ת nebſt Commentar v. Joſ. b. Kalonymus (in der 2. Hälfte d. 13. Säculums). Berlin, Roſenſtein & Hildesheimer, 1886. (11 S. gr. 8.) 1. —

Heidenhain, Arth., Die Unionspolitik Landgraf Philipps d. Groſsmüthigen v. Heſſen u. die Unterſtützg. der Hugenotten im erſten Religionskrieg. Breslau, Koebner, 1886. (III, 122 S. gr. 8.) 3. —

Rintelen, V., Die kirchenpolitiſchen Geſetze Preuſsens u. d. Deutſchen Reichs in ihrer Geſtaltung nach dem Abänderungsgeſetz vom 21. Mai 1886. 2. u. 3. Aufl. Berlin, C. Heymann's Verl., 1886. (74 S. 8.) cart. 1. —

Höinghaus, R., Die kirchenpolitiſchen Geſetze in ihrer jetzigen Gültigkeit. [1871—1886.] Mit dem neuen Geſetz v. 1886. Hrsg. u. erläutert durch die amtl. Materialien der Geſetzgebg. Berlin, Hempel, 1886. (128 S. gr. 8.) 1. 50

Koch, R., Die Abendmahlslehre der ref. Kirche nach ihrer Entwickelung u. ſchriftmäſsigen Begründung. Vortrag etc. Barmen, Exped. d. Reformirten Schriftenvereins, 1886. (38 S. gr. 8.) — 40

Häring, Th., Die Theologie u. der Vorwurf der „doppelten Wahrheit". Rede zum Antritt des akademiſchen Lehramts an der Univerſität Zürich gehalten am 1. Mai 1886. Zürich, S. Höhr, 1886. (31 S. 8.) 1 fr.

Krüger, W., Offenbarung od. Illuſion? Wider Bender. Vortrag, geh. auf der Niederrhein. Paſtoral-Konferenz zu Düſſeldorf. Bremen, Müller, 1886. (54 S. 8.) — 80

Pünjer, G. C. B., Grundriſs der Religionsphiloſophie. Braunſchweig, Schwetſchke & Sohn, 1886. (VIII, 71 S. gr. 8.) 1. 60

Romundt, H., Ein neuer Paulus. I. Kants Grundlegg. zu e. ſicheren Lehre v. der Religion, dargeſtellt. Berlin, Nicolai's Verl., 1886. (IX, 309 S. gr. 8.) 5. —

Diefenbach, J., Der Hexenwahn vor u. nach der Glaubensſpaltung in Deutſchland. Mainz, Kirchheim, 1886. (VIII, 360 S. gr. 8.) 6. —

Ziegler, Th., Geſchichte der Ethik. 2., Abtlg.: Geſchichte der chriſtlichen Ethik. Straſsburg, Trübner, 1886. (XVI, 594 S. 8.) 9. —

Horn, E., Die Grenzen der ſittlichen Verantwortlichkeit. Vorleſung. Königsberg, Gräfe & Unzer, 1886. (16 S. gr. 8.) — 50

Hammerſtein, L. v, Edgar od. vom Atheismus zur vollen Wahrheit. Trier, Paulinus-Druckerei, 1886. (VIII, 256 S. gr. 8.) 3. —

Delbrück, Hans, Hiſtoriſche u. politiſche Aufſätze. 1. Abth. 1. Hft. Die hiſtor. Methode d. Ultramontanismus. Berlin, Walther & Apolant, 1886. (32 S. gr. 8.) — 50

Sulze, E., Ermattung u. Belebung der evangeliſchen Kirche. [Aus: ‚Proteſtant. Kirchenzeitg.'] Berlin, 1886. [Dresden, Höckner.] (32 S. 8.) — 30

Splittgerber, F., Aus dem geiſtlichen Amte. Erinnerungen u. Winke, vornehmlich jüngeren Amtsbrüdern dargeboten. Leipzig, Böhme, 1886. (IV, 252 S. 8.) 2. 60

Herzog, E., Synodalpredigten u. Hirtenbriefe. Bern, Wyſs, 1886. (VI, 417 S. gr. 8.) 4. —

Schulte, J. F. v., Lehrbuch d. katholiſchen u. evangeliſchen Kirchenrechts nach dem gemeinen Rechte, dem Rechte der deutſchen Länder u. Oeſterreichs. 4. Aufl. d. kathol., 1. d. evangel. Gieſsen, Roth, 1886. (XVI. 559 S. gr. 8.) 12. —

Beſte, W., Die bedeutendſten Kanzelredner der älteren lutherſchen Kirche von Luther bis Spener, in Biographieen u. e. Auswahl ihrer Predigten dargeſtellt. 3. Bd. XVII. Jahrh. Von Arndt bis Spener. Dresden, Dieckmann, 1886. (VIII, 385 S. gr. 8.) 4. 50

Probſt, F., Geſchichte der katholiſchen Katecheſe. Breslau, Goerlich, 1886. (IX, 192 S. gr. 8.) 2. —

Chriſt, P., Die Lehre vom Gebet nach dem neuen Teſtament. Ein Beitrag zur Kenntniſs u. Würdigung des urſprünglichen Chriſtenthums. Von d. Haager Geſellſch. z. Vertheidigung der chriſtl. Religion gekrönte Preisſchrift. Leiden, Brill, 1886. (II, 199 S. 8.) 3. 60

Werken van het Haagsche Genootschap tot Verdediging van de Christelijke Godsdienst. Reeks VI. Deel 1.

Literatur des Auslandes.

Reimensnyder, J. B., The six days of creation; the fall and the deluge. Philadelphia, Lutheran Publ. Soc., 1886. (368 p. 12.) $ 1. 25

Palmieri, D., De veritate historica libri Judith aliisque ss. Scripturarum locis. Galopiae, Typogr. M. Alberts et filiorum, 1886. (VII, 169 p. 8.) 2 fr. 50

Freppel, Les Apologistes chrétiens au IIe siècle: Saint Justin. 3e édit. Paris, lib. Retaux-Bray, 1886. (480 p. 8.) 6 fr.

Freppel, Saint Irénée et l'éloquence chrétienne dans la Gaule pendant les deux premiers siècles. 3e édit. Paris, libr. Retaux-Bray, 1886. (501 p. 8.) 6 fr.

Briet, E., Le Protestantisme en Brie et basse Champagne du XVIe siècle à nos jours: vallées de la Marne et du Grand-Morin, d'après des documents inédits. Paris, lib. Monnerat, 1885. (VIII, 255 p. avec tableaux, 8.)

Fage, E, L'Abbé Pierre de Besse, prédicateur du roi Louis XIII, étude littéraire. Suivie d'une notice biographique et testament, par le docteur Longy, et notices bibliographiques par A. Bosvieux et R. Fage. Tulle, imp. Crauffon, 1886. (165 p. et portrait, 8.)

Biadego, G., Il p. Mansi e il p. Mamachi (aneddoto Muratoriano): aggiuntavi la bibliografia delle lettere a stampa di L. A. Muratori. Verona, tip. Frederico Geyer, 1886. (44 p. 16.)

Estr. dal giornale La Ronda, anno IV, no 10.

Nicolas, A., Étude historique & critique sur le P. Lacordaire sa première prédication Dominicaine à Bordeaux son oeuvre, son école, son libéralisme. Toulouse, Thomas & Conferon, 1886. (XV, 273 p. et portrait, 8.) 4 fr.

Beluze, E., Vie de Mgr Dauphin, prélat de la maison de LL. SS. Pie IX et Léon XIII (1806—1882). Avec une lettre de S. E. le cardinal Lavigerie sur les commencemens de l'Oeuvre des écoles d'Orient. Paris, libr. Gervais, 1886. (XLI, 472 p. 18.)

Buathier, J. M., Le sacrifice dans le dogme catholique et dans la vie chrétienne. Lyon, lib. Vitte et Perrussel, 1886. (XIX, 490 p. 8.)

Aus Zeitſchriften.

Holtzmann, H., Das Problem der Geſchichte der Auslegung (Feſtſchr. zur 500jähr. Stiftungsfeier der Univ. Heidelberg veröff. v. d. hiſt.-philoſ. Vereine zu Heidelberg. Leipzig, 1886, S. 100—117).

Förtſch, Karl, Die bibliſchen Genealogien in ihrer apologetiſchen Bedeutung. Verſuch einer apologetiſchen Studie (Beweis des Glaubens 1886, Mai. S. 161—181; Juni, S. 215—237).

Rawlinson, G., *Introduction to the Book of Isaiah (The Monthly Interpreter* 1886, *April, p.* 401—426).

Stebbins, R. P., *A criticism of some passages in Isaiah which are interpreted by the late J. B. Alexander, D. D., as predicting the Messiah (Journ. of the soc. of bibl. literat. and exegesis* 1885, *June and Dec.* 1885, *p.* 79—82).

Denio, F. B., *The messianic element in Haggai (Old Testament Student* 1886, *June, p.* 399—401).

Hall, I. H., *Variations in the same editions of certain Greek New Testaments (Journ. of the soc. of bibl. literat. and exegesis* 1885, *June and Dec., p.* 101—107).

Meyer, L., Ueber das griechiſche ἐπιούσιος [Matth. 6, 11; Luk. 11, 3] (Nachrn. v. d. Königl. Geſellſch. d. Wiſſ. u. d. Georg-Auguſts-Univerſität zu Göttingen 1886, 7, S. 245—259).

Goodwin, D. R, *The use of ὑπέρ in the New Testament (Journ. of the soc. of bibl. literat. and exegesis* 1885. *June and Dec., p.* 86—87).

Reynolds, H. R., *The teaching of the fourth Gospel* (*The Monthly Interpreter* 1886, *July, p.* 211—230.)

Reynolds, H. R., *Omissions from the fourth Gospel. II. III. (The Monthly Interpreter* 1886, *March, p.* 338—345).

Zimmer, F., Noch einmal Joh. 4, 19 (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 6, S. 333—335).

Zimmer, F., Gal. 1, 2 und Röm. 16, 15 (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 6, S. 335—336).

Schepſs, G., Eine Würzburger lateiniſche Handſchrift zu den apokryphen Apoſtelgeſchichten [Paſſionen der Apoſtel Johannes, Jacobus frat. Johannis, Thomas, Bartholomaeus, Matthaeus, Simon und Judas, Philippus.] (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 3 [1886], S. 449—459).

Amélineau, E., *Fragments de la version thébaine de l'Écriture (Ancien Testament). (Recueil de travaux rel. à la philol. et à l'archéol. égyptiennes et assyriennes VII*, 4 [1886], *p.* 197—217).

Biltz, K., Die neueſten Schriften über die gedruckte vorlutheriſche deutſche Bibelüberſetzung (Archiv f. d. Stud. d. neueren Sprachen u. Litt. 76, 1 u. 2 [1886], S. 17—32).

Dawson, B., *On the Revised Version of the New Testament. — Notes on the Revised Version of the Old Testament (Transactions of the philological society* 1885—6, *p.* 59—68; *p.* 333—342).

Behm, H., Das chriſtliche Geſetzthum der apoſtoliſchen Väter (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 6, S. 295—309).

Noeldechen, E., Tertullian's Erdkunde (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 6, S. 310—325).

Huemer, J., Der Grammatiker Auguſtinus (Ztſchr. f. d. öſterr. Gymn. 1886, 4, S. 256—257).

Boissier, G., *Essais d'histoire religieuse. I. Un dernier mot sur les persécutions. II. La conversion de Constantin (Revue des deux mondes* 1886, 15 *févr., p.* 790—818; 1er *juill., p.* 51—72).

Seebaſs, O., Zu Columba von Luxeuils Kloſterregel und Buſsbuch (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 3 [1886], S. 459—465).

Sanday, W., *Bishop Lightfoot* [*with portrait*] *(The Expositor* 1886, *July, p.* 13—29).

Brieger, Th., Zu Luther in Worms (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 3 [1886], S. 482—485).

Kluckhohn, A., Der Reichstag zu Speier im Jahre 1526 (Hiſt. Ztſchr. N. F. 20, 2 [1886], S. 193—218).

Kolde, Th., Welches Büchlein ſandte Landgraf Philipp 1529 an Karl V.? [*Oeconomica Christiana*] (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 3 [1886], S. 477—481).

Neuſtadt, L., Zu Luther's Briefwechſel [mit Markgraf Georg von Brandenburg] (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 3 [1886], S. 466—476).

Laurentius Truchſeſs von Pommersfelden, Mainzer Domdecan († 1543). (Der Katholik 1886, Juni, S. 652—663).

Benoît, D., *Alexandre Roussel, prédicateur martyr des Cévennes* (1700—1728). *(Revue chrétienne* 1886, 6, *p.* 369—390).

Bunz, Das Württembergiſche Konkordat von 1857. II (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 3 [1886], S. 395—448).

Frins, V., Ueber den Einfluſs des Formalobjectes des Glaubens auf den übernatürlichen Glaubensact (Der Katholik 1886, Juni, S. 603—618.)

Gottſchick, J., Hus', Luther's u. Zwingli's Lehre von der Kirche mit Rückſicht auf das zwiſchen denſelben beſtehende Verhältnis der Verwandtſchaft oder Abhängigkeit. I. (Ztſchr. f. Kirchgeſch. VIII, 3 [1886], S. 345—394).

Mettgenberg, D. Bender's Anſicht über „das Weſen der Religion und die Grundgeſetze der Kirchenbildung" (Deutſch-ev. Blätter 1886, 7, S. 433—451).

Horn, Die Grenzen der Verantwortlichkeit (Beweis des Glaubens 1886, Juli, S. 241—254).

Mützel, Ueber Prediger-Seminarien (Evang. Kirch.-Ztg. 1886, 23, Sp. 473—480; 24, Sp. 501—506; 26. Sp. 547—550).

Wyneken, E. F., Die Oberhirtenfrage in der Theorie u. in der Praxis (Hann. Paſtoral-Korreſpondenz 1886, 13, S. 153—163).

Kl., In welchem Sinne giebt es Oberhirten in der lutheriſchen Landeskirche Hannovers? (Hannov. Paſtoral-Korreſpondenz 1886, 14, S. 167—170).

Hartmann, F. v., Ueber die Stellung des Episcopats in der Kirche Chriſti (Der Katholik 1886, Juni, S. 637—651).

Peder Palladius. Katechismusudlaeggelse for de norske Prester. Paanyt

udgivet af A. Chr. Bang (Theol. Tidsskrift f. d. ev.-luth. Kirke i Norge. III. Raekke I, 2, *p.* 217—281).

Evers, M., 10. Verſammlung evangeliſcher Religionslehrer von höheren Schulen der Rheinprovinz. Autoriſirter Bericht (Deutſch-ev. Blätter 1886, 7, S. 480—497).

Skaar, J. N., *Salmehistoriske Bidrag. III*, 2. *Salmer af tysk Oprindelse. Fra Laerestridens Tid.* 1560—1618. *(Theol. Tidsskrift f. d. ev.-luth. Kirke i Norge. III. Raekke I*, 2, *p.* 141—179).

Gairal, A., *La question juive en* 1789 *(La Controverse et le Contemporain VII, juin* 1886, *p.* 261—289).

Recenſionen.

Belsheim, J., *Epistulae Paulinae aute Hieronymum latine translatae ex cod. Sangermanensi* (v. H. Rönſch: Berl. philol. Wochenſchr. 1886, 20; v. P. Batiffol: *Bulletin critique* 1886, 9).

Beyſchlag, W., Leben Jeſu (v. H. Ziegler: Prot. Kirchztg. 1886, 20; 23; v. H. H. Wendt: Deutſche Litztg. 1886, 23; v. Nösgen: Evang. Kirch.-Ztg. 1886, 27; 28).

Bindemann, E., Die Bedeutung des Alten Teſt. f. die chriſtl. Predigt (v. P. Z.: Beweis des Glaubens 1886, Mai; v. R. Färber: Theol. Litblt. 1886, 18).

Cornely, R., *Historica et critica introductio in utriusque Test. libros sacros I* (v. G. Bickell: Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 2; v. A. Schaefer: Lit. Rundſchau 1886, 6).

Cornill, C. H., Das Buch des Propheten Ezechiel (v. H. L. Strack: Theol. Litblt. 1886, 11; 12; v. P. de Lagarde: Gött. gel. Anzeigen 1886, 11).

Deutſch, Die Sprüche Salomo's nach der Auffaſſung im Talmud (v. H. L. Strack: Theol. Litblt. 1885, 32; v. A. Berliner: Lit. Ctrlblt. 1886, 29).

Dieckhoff, A. W., Der Ablaſsſtreit (v. A. K.: Beweis des Glaubens 1886, Mai; v. C. W. Schaeffer: *The Lutheran Church Review* 1886, *April).*

Dorner, J. A., Syſtem der chriſtl. Sittenlehre. Hrsg. v. A. Dorner (v. C. E.: Beweis des Glaubens 1886, Mai; v. H. Weiſs: Theol. Stud. u. Krit. 1886, 4).

Erman, A., Aegypten I (v. G. Ebers: Lit. Ctrlblt. 1886, 19; v. R. Pietſchmann: Deutſche Litztg. 1886, 27; v. Bauer: Philol. Anz. XVI, 2).

Gelzer, H., Sextus Julius Africanus II. 1 (v. Hm. Hpt.: Lit. Ctrlblt. 1885, 36; v. Frick: Berl. philol. Wochenſchr. VI, 22).

Hipler, F., Die deutſchen Predigten u. Katecheſen der Ermländ. Biſchöfe Hoſius u. Kromer (Der Katholik 1886, Mai; v. H. Cardauns: Lit. Rundſchau 1886, 7).

Jeſſen, J., Apollonius von Tyana (v. E. Luthardt: Theol. Ltblt. 1885, 20; v. H. Holtzmann: Hiſt. Ztſchr. N. F. 20, 2 [1886]).

Jungmann, B., *Dissertationes selectae. III—V* (v. Peters: Lit. Handweiſer 1885, 19; v. Knöpfler: Lit. Rundſchau 1886, 7).

Kähler, M., Verſöhnung durch Chriſtum (v. H. Schmidt: Theol. Litblt. 1886, 6; v. C. E.: Beweis des Glaubens 1886, Mai).

Karpeles, G., Geſch. der jüdiſchen Literatur (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 5; 14; v. H. L. Strack: Theol. Litblt. 1886, 22).

Kawerau, G., Der Briefwechſel des Juſtus Jonas geſammelt I. 2 (v. Krauſe: Lit. Ctrlblt. 1886, 14; v. Th. Kolde: Deutſche Litztg. 1886, 25).

Kayſer, J., Beiträge zur Geſch. u. Erklärung der alten Kirchenhymnen. II (v. Linke: Blätter f. Hymnologie 1886, 6; v. G. M. Dreves: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 6; v. B. Hölſcher: Lit. Handweiſer 1886, 9).

Keil, C. F., Comm. über den Brief an die Hebräer (v. F. W. B.: *Theol. Tidsskrift f. d. ev.-luth. Kirke i Norge. III. Raekke, I*, 1 [1886]; Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 21).

Knabenbauer, J., *Commentarius in librum Job* (v. G. Bickell: Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 3; v. Holzammer: Lit. Handweiſer 1886, 8).

Knoell, P., *Eugippii Excerpta ex operibus S. Augustini* (v. F. X. Kraus: Lit. Rundſchau 1886, 3; Theol. Litblt. 1886, 22).

Kopallik, J., *Historia ecclesiae catholicae. I—II* (v. Knöpfler: Lit. Rundſchau 1886, 7; v. Peters: Lit. Handweiſer 1886, 8).

Lefort, L., *Études sur les monuments primitifs de la peinture chrétienne en Italie* (v. L. Duchesne: *Bulletin critique* 1886, 1; v. F. X. Kraus: Lit. Rundſchau 1886, 6).

Maaſs, G., Einfluſs der Religion auf das Recht u. den Staat (v. G. Merkel: Deutſche Litztg. 1886, 26; Theol. Litblt. 1886, 24).

Nieſe, B., *Josephi Flavii Opera II* (v. H. L. Strack: Theol. Litblt. 1886, 10; Lit. Ctrlblt. 1886, 25).

Oswald, J. H., Lehre von der Heiligung. 3. Aufl. (v. P. Schanz: Deutſche Litztg. 1886, 20; v. F. Morgott: Lit. Rundſchau 1886, 6; v. J. Bautz: Lit. Handweiſer 1886, 7).

Peſch, T., Die groſsen Welträthſel (v. J. Altenweiſel: Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 1; v. H. Haan: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 6).

Probſt, F., Lehre vom liturgiſchen Gebete (v. V. Thalhofer: Lit. Rundſchau 1886, 1; v. K. Schrod: Lit. Handweiſer 1886, 6).

Rocholl, R., Rupert von Deutz (Evang. Kirch.-Ztg. 1886, 21; v. J. Bach: Lit. Rundſchau 1886, 7; v. G. Lechler: Theol. Litblt. 1886, 18; 22).

Sax, J., Die Biſchöfe von Eichſtädt (v. Th. Lr.: Lit. Ctrlblt. 1885, 44; v. F. Janner: Lit. Handweiſer 1886, 7).

Schaff, Ph., *Saint Augustin, Melanchthon, Neander* (v. P. Böhringer Deutſche Litztg. 1886, 28; Theol. Litblt. 1886, 17).

Schmidt, P. V., *Libellus historico-criticus, in quo quomodo ultimis a. Chr. saeculis Judaismus cum Paganismo evaluerit Philonis theosophiae ratione sub finem habita* (Theol. Litblt. 1885, 38; v. P. W. Schmiedel: Ztſchr. f. Philoſ. u. philoſ. Kritik N. F. Bd. 88, 1 [1886]).

Schneider, W., Die Naturvölker. I. II (v. Schanz: Theol. Quartalſchr. 1886, 2; Theol. Litblt. 1886, 25 u. 26).

Socin, A., *Arabic grammar (The Athenaeum* 1886, 20 *March;* v. v. Himpel: Lit. Rundſchau 1886, 5).

Spitta, F., Der II. Brief des Petrus u. der Brief des Judas (v. Sieffert: Deutſche Litztg. 1886, 18; Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 21).

Steinthal, H., Allgem. Ethik (v. A. Kuenen: *Theol. Tijdschr.* 1886, *Mei;* v. G. Glogau: Ztſchr. f. Philoſ. u. philoſ. Kritik N. F. Bd. 88, 1 [1886]).

Thierſch, H. W. J., Inbegriff der chriſtl. Lehre (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 14; v. H. Schmidt: Theol. Litblt. 1886, 22).

Weiſs, B., Krit. exeg. Handb. über die Briefe Pauli an Timotheus u. Titus. 5. Aufl. (v. B. Warfield: *The Presbyterian Review* 1886, *April;* v. W. B.: Beweis des Glaubens 1886, Mai; v. Nösgen: Theol. Litblt. 1886, 25 u. 26).

Neuer Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig. 1886.

Das Naturgeſetz in der Geiſteswelt.

Von **Henry Drummond,** Profeſſor.

Aus dem Engliſchen nach der 14. Auflage.

XXIII u. 345 Seiten. M. 6. —

Das Buch des Propheten Ezechiel.

Herausgegeben von

Lic. Dr. **Carl Heinrich Cornill,**

a. o. Professor d. Theol. a. d. Univ. Marburg.

XII u. 515 Seiten. M. 15. —

Prolegomena eines neuen

Hebräisch-Aramäischen Wörterbuchs

zum Alten Testament.

Von Dr. **Friedrich Delitzsch,**

Prof. ord. hon. für Assyriologie und semitische Sprachen an der Univ. Leipzig.

X u. 222 Seiten. M. 8. —

Die Canones Jakobs von Edessa

übersetzt und erläutert, zum Theil auch zuerst im Grundtext veröffentlicht von **C. Kayser,** Pastor in Menz.

224 Seiten. M. 8. —

Texte und Untersuchungen zur Geschichte der

Altchristlichen Literatur

von Oscar von Gebhardt u. Adolf Harnack.

II. Bd. 5. Heft.

Die Quellen der sogenannten

apostolischen Kirchenordnung.

Nebst einer Untersuchung

über den Ursprung des Lectorats und der anderen niederen Weihen.

Von **Adolf Harnack.**

112 Seiten. M. 4. —

II. Bd. Hft. 3 u. 4 erscheinen im September.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. **Ad. Harnack.** Leipzig, **J. C. Hinrichs'**ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 16. 7. Auguft 1886. **11. Jahrgang.**

Karpeles, Gefchichte der jüdifchen Literatur (Kautzfch).
Schlatter, Der Glaube im Neuen Teftament (Grafe).
Kraus, Real-Encyclopädie der chriftlichen Alterthümer (Pohl).
Eibach, Das Märchen von der Naffauifchen Union (Köhler).
Kähler, Die Verföhnung durch Chriftum (Herrmann).
Kawerau, Notiz.

Karpeles, Guft., **Geschichte der jüdischen Literatur.** 2 Bde. Berlin, Oppenheim, 1886. (VIII, 1172 S. gr. 8.) M. 18. 50.

Die Gefchichte der jüdifchen Literatur umfafst nach Karpeles (S. 1) ‚das gefammte Schriftthum der Juden von den älteften Zeiten ihrer Gefchichte bis auf die Gegenwart, ohne Rückficht auf Form und Sprache, fowie auch auf den Inhalt diefes Schriftthums, letzteres wenigftens im Mittelalter'. Sie hat fich fomit nach S. 2 ‚will fie fyftematifch und nach wiffenfchaftlichen Principien verfahren, mit all' denjenigen Geifteserzeugnifsen der Juden zu befchäftigen, in denen jüdifche Welt- und Lebensanfchauung, jüdifche Cultur und Art, jüdifches Denken und Fühlen fich ausprägt'. Vergl. auch die Bemerkung S. 14, nach welcher der Verf. nur ‚das Geiftesleben des jüdifchen Volkes als einen Theil der grofsen Geiftesarbeit der Menfchheit, feine Literatur als einen wefentlichen Beftandtheil der Weltliteratur darftellen möchte'.

Gegen obige (in der Hauptfache bereits von Steinfchneider formulirte) Beftimmung der Aufgabe einer jüdifchen Literaturgefchichte wird nichts Erhebliches einzuwenden fein, zumal der Verfaffer (S. 1060) zu unterfcheiden weifs zwifchen den wirklichen Trägern der jüdifchen Literatur und den Juden, die neuerdings namentlich in Deutfchland und Frankreich als Dichter und Schriftfteller mit Erfolg aufgetreten find und fich auf allen wiffenfchaftlichen Gebieten hervorgethan haben, deren Schöpfungen jedoch in keiner Beziehung mehr zum Judenthum ftehen.

Der gefammte Stoff wird von dem Verf. auf fechs Perioden vertheilt: die biblifche Literatur, die jüdifch-helleniftifche, die talmudifche, die jüdifch-arabifch-fpanifche, die rabbinifche, endlich die jüdifche Literatur der Neuzeit. Dafs eine fcharfe Sonderung der Perioden nicht überall möglich war, ift in der Natur des Stoffes begründet. Nicht felten wirken Anftöfse, die in einem Lande gegeben waren, noch beträchtlich fpäter in anderen Ländern fort; grundverfchiedene Strömungen laufen in einer und derfelben Periode nebeneinander her, fo dafs es, abgefehen etwa von der erften Periode, unmöglich erfcheint, gröfsere Zeiträume mit einem gemeinfamen Stichwort zu charakterifiren. Im Grofsen und Ganzen wird jeder Verfuch einer Periodifirung auf die oben gegebene hinauskommen.

Wenn man die fehr erheblichen Schwierigkeiten erwägt, denen eine jüdifche Literaturgefchichte in dem oben erwähnten Umfang — zumal bei dem noch immer traurigen Stand der Vorarbeiten — unterliegt, fo wird man den Gefammteindruck der Leiftung des Verfaffers als einen günftigen bezeichnen müffen. Er hat ein Lefebuch gefchaffen, in welchem es zwar keineswegs an Incorrectheiten aller Art gebricht, welches aber fchliefslich doch durch flieffende Darftellung, faft durchgängige Befchränkung auf das Wichtige und allgemein Intereffirende, fowie nicht felten auch durch gutgewählte Literaturproben den Lefer ebenfowohl zu orientiren, wie zu unterhalten verfteht. Das unbehagliche Gefühl eines Ballaftes, an welchem doch wahrlich diefe Literatur keinen Mangel hat, wird mit Gefchick ferngehalten; anderfeits ift es dem Verfaffer wirklich gelungen, den Lefer zu einer ftärkeren Anerkennung der Vielfeitigkeit und geiftigen Bedeutung der jüdifchen Literatur (namentlich auch der jüdifchen Poefie des Mittelalters) zu nöthigen, als fie ihr gemeiniglich von chriftlicher Seite gezollt zu werden pflegt. Zu den gelungenften Partien des Buchs rechnet Referent die Darftellung der jüdifch-arabifch-fpanifchen und zum Theil die der nachfolgenden rabbinifchen Literatur. Hier wird der ziemlich tiefgreifende Einfluss, den die Juden als Vermittler des griechifch-fyrifch-arabifchen Literaturftromes auf die chriftliche Scholaftik ausgeübt haben, fowie umgekehrt die Rückwirkung der Scholaftik auf die jüdifche Literatur (z. B. durch die Ueberfetzung von Werken des Thomas von Aquino, des Albertus Magnus, des Wilhelm von Occam u. a. ins Hebräifche) mit zahlreichen Belegen erhärtet. Und was die Vielfeitigkeit anlangt, fo giebt es kaum ein Gebiet geiftigen Schaffens, auf welchem fich damals nicht auch Juden hervorgethan hätten. Aus ihren Reihen gehen Aftronomen, wie Zacuto, Aerzte wie Amatus Lufitanus und Elia Montalto, Dichter, wie de Gomez (der ‚jüdifche Calderon'), aber auch Begleiter des Columbus und Vasco de Gama auf ihren erften Entdeckungsfahrten hervor. Ihr Ueberfetzungseifer erftreckte fich im 13. Jahrhundert nicht blos auf alle möglichen wiffenfchaftlichen Werke, fondern (nach S. 756) fogar auf Anleitungen zur Behandlung der Pferde, fowie zu der Kunft des Tranchirens und Servirens an fürftlichen Tafeln.

Dafs man bei einer folchen Buntfcheckigkeit der Stoffe abgefehen von dem wahrhaft ungeheuren Umfang der gefammten jüdifchen Literatur von niemandem eine gleichmäfsige Durcharbeitung und darauf gegründete Beurtheilung aller Theile fordern darf, liegt auf der Hand. Unfer Verf. fcheint in diefer Beziehung noch geringere Anfprüche zu erheben. Er erklärt felbft (S. 1138), dafs die (London 1857 erfchienene) englifche Ueberfetzung von Steinfchneider's bekanntem Artikel ‚Jüdifche Literatur' in Erfch-Gruber's Encyklopädie im Wefentlichen fein Führer gewefen fei. Aus den 23 Seiten kleinen Drucks umfaffenden ‚Literaturnachweifen' geht übrigens hervor, dafs fich der Verfaffer aufserdem faft durchweg der neueften und relativ beften Hülfsmittel verfichert hat. Mifslich ift dabei freilich, dafs man über die Herkunft der zahllofen, oft in grofsem Umfang mitgetheilten, aber lediglich durch Gänfefüfschen gekennzeichneten Citate und Dichtungsproben faft ftets im Unklaren bleibt. Dafs hier und da auch Arbeiten citirt werden, die der Verfaffer fichtlich kaum vom Hörenfagen kennt, mag als eine weitverbreitete Unart auf fich beruhen; bedenklicher ift, dafs fich der Mangel an wirklicher Literaturkenntnifs gelegentlich auch in folchen Proben, wie der Nichterwähnung von Field's Hexapla (S. 1141), fowie der neueren Arbeiten über die babylonifche Punctation (S. 364 und 1145) offen-

bart. Das Bedenklichſte aber iſt, daſs der Verfaſſer nur eine ganz mangelhafte Kenntniſs der Sprache beſitzt, in welcher der allergröſste Theil der von ihm dargeſtellten Literatur abgefaſst iſt. Dieſer Mangel konnte leider durch all' das unleugbare Geſchick in der Verwerthung der Vorarbeiten und Urtheile anderer, ſowie in der Gruppirung und gefälligen Darſtellung des Stoffs nicht aufgewogen werden. Vieles von dem, was hier zu rügen wäre, mag allerdings auf Rechnung der äuſserſt flüchtigen Correctur des Buches zu ſetzen ſein. Der Verfaſſer zwar tröſtet ſich und den Leſer über dieſen Punkt (S. 1160) mit dem Ausſpruch des braven Ahron Samuel aus Hergershauſen ‚es iſt ja deutſch, man kann's rathen, was nit recht ſteht'. Aber leider iſt es oft kein Deutſch mehr (z. B. S. 300 Erſchaffenheit für Erſchaffenſein, S. 838 gehängt für gehangen, S. 1005 ‚die Löwenarbeit dieſer Volksliteratur' anſtatt der Löwenantheil an u. ſ. w.) und rathen kann man zwar noch Orontes für Orantes (S. 26), Origenes für Origines (S. 301 u. ö.), paläſtinenſiſch für das regelmäſsige paläſtinienſiſch, Ferment für Forment (S. 427) und zahlloſes Andere (z. B. die *urbis et orbis* als Nominativ, S. 311; Kosmogenie, S. 357 und 674; phyloſophiſch, S. 358; Methateſis, S. 360; Cligny, S. 377; Haggiographen, S. 1011; Bocharot für Bochart, S. 1039), aber ſchwieriger iſt das Rathen ſchon, wenn ‚hebräiſche' Periode ſteht für chaldäiſche (S. 114), Religion für Seligen (S. 194), aufzuweiſen für aufzufaſſen (S. 243), ganz für ging (S. 442), Reigen für Ringen (S. 724), Ernährung für Erwähnung (S. 1079), das Thal Atalja's für die That A. (S. 1084). Nach dieſen Proben iſt es nicht zu verwundern, wenn es in den lateiniſchen Umſchreibungen von hebräiſchen Eigennamen und Büchertiteln geradezu wimmelt von Fehlern, wozu dann noch eine nicht geringe Zahl unrichtiger Ueberſetzungen kommt. So ſoll nach S. 50 Eliſa begehren, daſs der Geiſt des Elias ‚zwiefach' auf ihm ruhe (2 Kön. 2, 9); ויתעלף Jon. 4, 8 ſoll heiſsen ‚und blendete ihn'; nach S. 151 ſollen ſich die Geſetzeslehrer der nachſoferiſchen Periode ‚mit zarter Beſcheidenheit nicht mehr Soferim, Lehrende, ſondern Tannaïm, Lernende' genannt haben (dagegen wird S. 329 der ‚Thanna' richtig ‚als der die Tradition Lehrende' bezeichnet); S. 582 wird *Zaphnat paneach* friſchweg mit ‚die Enthüllung der Geheimniſse' überſetzt, S. 591 der bekannte Buchtitel *mahalakh schebileh* (ſo faſt überall für *ê*) *hadaath* mit ‚der die Bahnen der Erkenntniſs Wandelnde', *ibid. Mikhlol* mit ‚der Sammler', S. 646 *Botte hanephesch we-Halechaschim* mit ‚Gehäuſe der Seele und Amulette' (vgl. Jeſ. 3, 20); S. 744 *Imre Noasch* mit ‚Worte der Verzweiflung'; S. 774 *Schebile Jeruschalajim* mit ‚die Grenzen Paläſtinas'; S. 804 *magen we-Remach* (ſoll heiſsen *romach*, *cf. Jud.* 5, 8) mit ‚Schild und Schwert'; S. 845 *Mikneh Abram* mit ‚das Lager Abraham's'; S. 847 *chaj haolam* mit ‚das Leben der Welt' (vgl. Dan. 12, 7); S. 856 *habachur* als Titel der Grammatik des Elias Levita mit ‚der Jüngling' anſtatt ‚der Studioſus'; nach S. 874 ſoll *Mikraoth gedoloth* als Titel der ſogen. rabbiniſchen Bibeln gar ‚groſse Buchſtaben' bedeuten, nach S. 875 *marpe laschon*, ‚die Anfänge der Sprache' (vgl. Spr. 15, 4!), S. 889 *mechokeki* ‚mein Geliebter' u. ſ. w. Daſs das ſogen. Grundbekenntniſs des Judenthums *Deut.* 6, 4 conſtant falſch überſetzt wird (S. 287: der ewige Gott, unſer Gott, iſt einzig; S. 376: der Ewige, unſer Gott, iſt ein einziger Gott; S. 812: iſt ein einig einziger Gott) wollen wir dem Verfaſſer gern zu Gute halten, ſo lange auch chriſtlichen Commentatoren bei dieſem Vers ihr Hebräiſch in merkwürdiger Weiſe abhanden zu kommen pflegt. Daſs die Worte ſchlechterdings nichts anderes bedeuten können, als ‚Jahve iſt unſer Gott, Jahve allein', der Vers ſomit nur ein Bekenntniſs Iſraels zu Jahve als zu ſeinem Gott enthält, würde ſchwerlich mit ſolcher Hartnäckigkeit geleugnet worden ſein, wenn nicht Juden und Chriſten mit aller Gewalt noch eine weitere Ausſage in dieſem Verſe hätten finden wollen. — Zu manchen der oben gerügten Verſehen mag allerdings der Verf. durch die unrichtigen Angaben anderer verführt worden ſein; Referent aber konnte auf eine nähere Begründung ſeines Urtheils über die philologiſche Ausrüſtung des Verf.'s deshalb nicht verzichten, weil er ſpäter gerade daran noch einige Bemerkungen zu knüpfen haben wird.

Die wichtigſte Frage für den Beurtheiler einer ‚jüdiſchen Literaturgeſchichte' wird immer die nach dem Standpunkt ſein, den der Verf. zu dem ſpecifiſch Jüdiſchen und demgemäſs auch zu den Gegnern desſelben (unter Chriſten und Juden!) einnimmt. Hier kann nun Ref. völlig dem (im Proſpect mitgetheilten) Urtheil von Franz Delitzſch beiſtimmen, daſs ein nobler, idealer Zug durch das Buch hindurchgeht. Mit der im Eingange des Vorworts ausgeſprochenen Verſicherung ‚Niemandem zu Liebe, Niemandem zu Leide, von keinem dogmatiſchen und für keinen confeſſionellen Standpunkt iſt dieſe Darſtellung unternommen worden' iſt es dem Verf. ſichtlich voller Ernſt geweſen. Freilich müſſen wir hinzuſetzen: innerhalb der Schranken, die für einen jüdiſchen Darſteller der jüdiſchen Literaturgeſchichte wohl alle Zeit unüberſchreitbar bleiben werden. Zu dieſen Schranken rechnen wir nicht einmal ſolche Urtheile, wie das auf S. 257: ‚Nichts als ein Phariſäer wollte er (Jeſus) ſein, der in den Wegen Hillel's ging und gegen alle Werkheiligkeit eiferte', oder auf S. 562, wonach die mittelalterliche Kirche die Juden ‚bekämpfen und vernichten muſste, weil ihr deren ganze Exiſtenz als ein ſtillberedter Proteſt gegen ihre Lehren erſchien', oder wenn der Verf. in Wagenſeil und Eiſenmenger ſchlechterdings nichts anderes als böswillige Verfolger (S. 609; vgl. auch S. 1036 das total ungerechtfertigte Urtheil über Eiſenmenger, ſowie S. 643 über das ‚giftige' Werk des Raymund Martini) zu erblicken vermag. Solchen Urtheilen ſtehen doch anderwärts Zeugniſse von Unbefangenheit und ſelbſt von freundlicher Anerkennung für chriſtliche Dinge gegenüber, wie nicht minder das Streben nach gerechter Beurtheilung ſittlicher oder literariſcher Ausſchreitungen auf jüdiſcher Seite (ſo z. B. S. 686 über die Fälſchung des Sohar und den Schaden, den dieſes Buch angerichtet habe; vgl. dazu auch S. 875, ſowie die Verurtheilung der Kabbala S. 926 u. a. m.). Wohl aber zeigen ſich die Schranken überall da, wo es auf eine entſchiedene Stellungnahme zu dem Talmud und der geſammten mit ihm zuſammenhängenden und von ihm ausgegangenen literariſchen Bewegung ankommt. Nun ſind wir gewiſs von einer Verurtheilung des Talmud in Bauſch und Bogen weit entfernt, aber die Juden dürften doch endlich auch anfangen, darüber nachzudenken, warum all' der reichlich zu Gunſten des Talmud aufgewandte apologetiſche Eifer doch auf Seiten auch der notoriſch unbefangenſten chriſtlichen Gelehrten immer wieder ſtarkem Widerſpruch begegnet. Vergeblich ſuchen die Juden ſich und anderen einzureden, daſs daran nur ein Vorurtheil ſchuld ſei, welches man ſeit dem Mittelalter noch immer nicht zu überwinden vermocht habe. Aehnlich ſieht es auch Karpeles (S. 313) an. Aber der wahre Grund iſt vielmehr der, daſs diejenigen, die zu voller Anerkennung des vielen Sinnigen und Frommen, ſowie des religions- und culturgeſchichtlich Bedeutſamen im Talmud willig ſind, ſich darum nicht eine Verherrlichung des Talmud in Bauſch und Bogen gefallen laſſen mögen. Und zu den Partien, von denen ſie die Prädikate ‚Geiſtesarbeit, Wiſſenſchaft, freies Denken' u. ſ. w. u. ſ. w. ſchlechterdings nicht gelten laſſen können, gehören leider gerade diejenigen, die für den Juden die wichtigſten ſind, nämlich der allergröſste Theil der halachiſchen Erörterungen. Denn wer irgend zu dem Begriff einer Anbetung Gottes im Geiſte und der Wahrheit und zu einem entſprechenden Begriff von Sittlichkeit durchgedrungen iſt, wird in denſelben nichts anderes, als eine traurige Verirrung des religiöſen Geiſtes erblicken können. Wenn ein Jude dieſes Urtheil nicht begreifen kann, wenn ein Mann von Bildung und Geſchmack, wie Karpeles, ſogar den

theoſophiſchen Aberwitz, der ſich an die Schilderung des Thronwagens bei Ezechiel anſchlieſst, als ‚Forſchung‘ bezeichnet, die naturgemäſs nur Sache einzelner erleuchteter Geiſter habe ſein können (S. 357), ſo hat dies einen tiefer liegenden Grund, auf den überhaupt die letzten Wurzeln des Streits zurückgehen. Das iſt der Wahn, als ob das ſpecifiſch Jüdiſche im Talmud, Midraſch u. ſ. w. eine genuine Fortſetzung und Weiterbildung der altteſtamentlichen Religion, vor Allem der Religion der Propheten ſei, während wir in dem geſammten nachbibliſchen Levitismus und Phariſäismus nur ein Verlaſſen der von den Propheten gezeigten Wege erblicken können. Auch unſerem Verf. iſt der Geiſt des geſammten bibliſchen und des talmudiſchen Judenthums offenbar ohne weiteres identiſch. Er redet S. 381 von der ‚reinen Idee des moſaiſch-talmudiſchen Judenthums‘ und ebendaſelbſt von einer Richtung, für welche ‚das Talmudſtudium und eine nüchterne Bibelexegeſe die beiden Hauptfächer der wiſſenſchaftlichen Thätigkeit waren‘. Daſs für eine wirklich ‚nüchterne‘, d. h. geſchichtliche Betrachtung des Alten Teſtaments das Talmudſtudium in dem hier gemeinten Sinn von ſelbſt in Wegfall kommt, wird freilich der nicht zugeben können, der eine Analogie fertig bringt, wie die auf S. 614: ‚der Myſtik folgt im Chriſtenthum die Reformation, im Judenthum das auf neuer Grundlage beginnende Talmudſtudium in den ſlaviſchen Ländern‘. Unwillkürlich muſs er aber doch bisweilen ſelbſt gegen die Identität der altteſtamentlichen und der talmudiſchen Religion Zeugniſs ablegen. Während nach S. 2 die Bezeichnung der jüdiſchen Literatur als der ‚neuhebräiſchen‘ falſch und dem Vorurtheil entſprungen ſein ſoll, das die althebräiſche von einer ſpäteren Literatur ſcheiden möchte, wird S. 12 eben dieſe Bezeichnung von dem Verf. ſelbſt gebraucht, andererſeits S. 145 zugeſtanden, daſs das Chriſtenthum ‚vor Allem aus dem Boden des Moſaismus in ſeiner idealen Höhe der prophetiſchen Weltanſchauung‘ entſproſſen ſei, während das jüdiſche Volk nach S. 279 in der talmudiſchen Literatur ‚ſeinen Geiſtesſchatz und ſein innerſtes Weſen niedergelegt hat‘. Daſs aber dieſes ‚Judenthum des Talmud‘ und das der Bibel zwei ſehr verſchiedene Dinge ſind, dies bezeugt der Verf. auch S. 928 durch die Art, wie er den Geiſt von Karo's *Schulchan arukh* zu entſchuldigen verſucht. Er ſieht nicht den Widerſpruch, in den er ſich verwickelt, wenn er S. 8 Spinoza als den Heros der modernen Weltanſchauung bezeichnet, S. 951 es eine Ehre für das jüdiſche Geiſtesleben nennt, daſs Spinoza aus ihm hervorgegangen, S. 949 aber von der Ausſtoſsung und Verfluchung eben dieſes Spinoza durch den groſsen Synagogenbann berichten muſs. Wir müſſen ſagen: die ihn verfluchten, hatten ebenſo den richtigen Inſtinct der Selbſterhaltung, wie die Vertreter der talmudiſchen Richtung, die nach langem Kampfe ſchlieſslich den Sieg über die philoſophiſche Richtung im Judenthum davontrugen (vgl. S. 662). Und wenn Karpeles (S. 1069 f.) mit vollem Recht auch von einem Mendelsſohn ſagen muſs, daſs ſeine Anſichten über das Judenthum den Kern des religiöſen Gedankens, der dem bibliſchen und talmudiſchen Judenthum zu Grunde liege, nicht völlig erfaſst und treu wiedergegeben haben, ſo iſt nur zu verwundern, warum er ſo gefliſſentlich eine Parteinahme in dem Kampf zwiſchen Reformjudenthum und Talmudismus vermeidet, wie dies z. B. S. 1113 und 1116 der Fall iſt. Unſeres Erachtens wird die Loslöſung vom Talmudismus immer entweder (wie nach S. 1087 bei ſämmtlichen Nachkommen Mendelsſohn's) in's Chriſtenthum hinüberführen oder zu Richtungen und Beſtrebungen, die auch für unſeren Verf. auſserhalb der Aufgabe einer jüdiſchen Literaturgeſchichte liegen. Dabei iſt es aber natürlich auch für ihn ein unumſtöſsliches Dogma, daſs das Judenthum immer und unter allen Umſtänden eine groſse, weltgeſchichtliche Miſſion zu erfüllen hatte (S. 267; vgl. auch S. 299 und die ſchönen Proben von Selbſtſchätzung S. 371. 449. 456: Abulwalid hat Grammatik und Wörterbuch der hebr. Sprache bis zu der Stufe der Vollendung gebracht, die acht ſpätere Jahrhunderte nicht überſtiegen haben —, auch 1090 u. ſ. w.).

Noch erübrigt ein Wort über den Theil des Werkes, der uns in einer theologiſchen Literaturzeitung an erſter Stelle angeht, ich meine den Abſchnitt über die bibliſche Literatur. Referent kann nicht leugnen, daſs ihn eben dieſer Theil am wenigſten befriedigt und daſs er ſich erſt an den ſpäteren Partien in eine günſtigere Stimmung für die Geſammtleiſtung des Verf.'s hineingeleſen hat. Nicht etwa, daſs wir dem Verf. ſeine Stellungnahme zu beſtimmten kritiſchen Streitfragen, wie etwa der über den Pentateuch, verübelten. Es hat allerdings etwas höchſt — eigenthümliches, wenn ein Schriftſteller, bei dem nach den oben gegebenen Belegen ein eignes Urtheil durch den Mangel an ſprachlichen und ſachlichen Vorkenntniſsen ſchlechthin ausgeſchloſſen iſt, uns nachträglich ganz nebenbei in den Literaturnachweiſen (S. 1139) mit naiver Treuherzigkeit verſichert, daſs ‚die Hypotheſen von J. Wellhauſen namentlich von D. Hoffmann, ferner von Marti (der gegenwärtig ſeine früheren Bedenken ganz aufgegeben hat) und von Delitzſch (der in Bezug auf die Reihenfolge der Quellen ganz mit Wellhauſen übereinſtimmt!) widerlegt worden ſind‘. Wir ſind dieſe Art ‚Widerlegung‘ ſo gewöhnt, daſs wir ſie, wie geſagt, auch Karpeles nicht verdenken. Was wir dagegen nicht verſtehen können, iſt der merkwürdige Widerſpruch zwiſchen dem Gebundenſein an die meiſten Traditionen der Synagoge und der S. 19 gegebenen Verſicherung, Verfaſſer wolle die Bibel, die Grundlage der literaturhiſtoriſchen Darſtellung, vom Standpunkt der Auffaſſung des Bibelwortes behandeln, die ſeit Herder immer mehr Anhänger gewinne und der wohl auch die Zukunft gehöre — der rein äſthetiſchen! In der Darſtellung ſelbſt hat Referent nur das Beſtreben zu entdecken vermocht, der Kritik gegenüber möglichſt viel von der Tradition zu retten; ſo in dem recht dilettantiſchen Gerede über Pentateuchkritik (S. 33 ff.), über das Richterbuch (S. 43), in welchem ‚zwölf Richter in treuer hiſtoriſcher Ueberlieferung an uns vorüberziehen‘, über das Buch Jona, ‚dieſen kleinen Roman‘, deſſen Dichter allerdings die Anſchaulichkeit hie und da etwas übertrieben und Züge in ſeine Erzählung verwebt hat, welche ſelbſt den modernen Realismus hinter ſich laſſen‘ (S. 55; die Abſicht der Einſchiebung des Jonapſalms ſcheint nach S. 56 die geweſen zu ſein, ‚die Gabe der Prophetie und die Heiligkeit und Nothwendigkeit der prophetiſchen Viſion und Rede an einem eclatanten Fall nachzuweiſen‘); über das ‚ſchwer zu deutende Buch Eſther‘ (S. 57 ff.), über die unvermeidliche groſse Synagoge (S. 130), deren Mitglieder ‚die Traditionskette, welche von Moſe zu Joſua, von dieſem zu den Aelteſten, von dieſen zu den Propheten reichte, abgeſchloſſen haben‘; ſie waren es ‚ohne Zweifel auch, die die Sichtung, Vervollſtändigung, Kanoniſirung der bibliſchen Schriften vornahmen‘. S. 131 weiſs der Verf. von einer Tempelbibliothek ſchon vor dem erſten Exil; nach S. 133 erhielt dann *anno* 70 der Hiſtoriker Flavius Joſephus aus dem Tempel die ganze (ſpätere) Bibliothek zum Geſchenk ‚und ſie beſtand nachweislich — nach ſeinen unzweifelhaften Mittheilungen — gerade aus den Büchern, die wir jetzt noch als Beſtandtheile des bibliſchen Schriftthums kennen‘. Daneben iſt aber doch auch die Exiſtenz einer mündlichen Tradition (S. 150 u. ö.), vielleicht ſogar die von Geheimſchriften (S. 153), für den Verfaſſer eine ausgemachte Sache. — Doch genug der Belege; ſie dürften ausreichen, das vorangeſchickte Urtheil zu begründen. Wie ſtark der Bann jener Tradition wirkt, das bezeugt unſer Verf. unwillkürlich S. 1073, wenn er ſelbſt von den Männern aus der Schule Mendelsſohn's in geſperrter Schrift verſichert: ‚Ihnen allen fehlte der hiſtoriſche Sinn‘. In anderer Weiſe bezeugt er es freilich auch S. 1126, wenn er H. Grätz ‚zwar nicht die vollendete hiſtoriſche Objectivität, dafür aber die geniale Stoffbeherr-

ſchung und Quellenkritik neuerer Geſchichtsſchreiber' beſitzen läſst.

Auf die Beſprechung einer ſehr groſsen Zahl von Einzelheiten, die wir uns zu dieſem Behufe notirt hatten, müſſen wir verzichten. Auf 1137 Seiten mit endloſem geſchichtlichen Detail war natürlich viel Anlaſs zu Miſsverſtändniſsen und Irrthümern gegeben. Umſomehr dürfte der Rath gerechtfertigt ſein, daſs eine eventuelle zweite Auflage der Reviſion eines beſonders philologiſch geſchulten Mannes unterzogen werde, damit Dinge, wie die Einführung des jetzigen hebr. Alphabets durch Esra (S. 24), die ‚Hebräerbriefe' (S. 283), die aus ſechs verſchiedenen griech. Bibelüberſetzungen beſtehende Hexapla (S. 301), die Angabe über die arabiſche Dichtkunſt (S. 398), der angebliche Gegenſatz des Abulwalid gegen Chajjug (S. 458 f.), die Herleitung der Inquiſition von der Judenverfolgung 1391 (S. 799) und manche andere fortan verſchwinden, vielleicht auch die Behauptung S. 112, daſs die Reden Jeſaja's ‚faſt ſämmtlich mit gluthvollen Viſionen jener glücklichen Zeit allgemeiner Menſchenverbrüderung enden'. Die nicht ganz ſeltenen Phraſen von ähnlicher Kräftigkeit gehören zum Glück mehr den Citaten (z. B. S. 155!), als der eigenen Darſtellung des Verf.'s an (vgl. allerdings auch S. 234: ‚die Keimkraft der Liebe, die allein das Zeichen poetiſcher Empfängniſs iſt').

Doch es wäre ungerecht, wollte Referent nicht zum Schluſs trotz allen dieſen Ausſtellungen nochmals bezeugen, daſs er doch auch ſehr umfängliche Partien des geſammten Werkes zu ſeiner Belehrung und mit wirklichem Vergnügen an der friſchen und angemeſſenen Darſtellung geleſen hat.

Tübingen. E. Kautzſch.

Schlatter, Doz. Lic. A., **Der Glaube im Neuen Testament.** Eine Unterſuchung zur neuteſtamentlichen Theologie. Eine von der Haager Geſellſchaft zur Vertheidigung der chriſtlichen Religion gekrönte Preisſchrift. Leiden, Brill, 1885. (V, 591 S. gr. 8.) M. 9. —

Es läſst ſich die auffallende und kaum glaubliche Thatſache auf dem Gebiete der theologiſchen Literatur nicht leugnen, daſs eine gründliche, den Anforderungen ſtrenger Wiſſenſchaft auch nur einigermaſsen genügende ſprach- und religionsgeſchichtliche Unterſuchung des Grundbegriffes jeder Religion wie insbeſondere des Chriſtenthums, des Begriffes ‚Glauben' bis in unſere Tage hinein fehlt. Mit groſser Freude iſt darum jeder ernſte Verſuch, dieſe Lücke auszufüllen, zu begrüſsen. Als ein ſolcher darf die Arbeit von Schlatter bezeichnet werden, welche auch von der Haager Geſellſchaft des Preiſes für würdig erachtet worden iſt. — Der Verf. ſpricht ſich zunächſt in einleitenden Bemerkungen (S. 1 bis 10) darüber aus, wie und von welchem Standpunkte aus er ſeine Aufgabe auffaſst, und mit welchen Mitteln er ſie zu löſen unternimmt. In dieſer Richtung ſei vor der Hand nur erwähnt, daſs ihm ‚die geſchichtliche Unterſuchung, wie und wodurch das Wort Glaube zu ſeiner machtvollen Stellung im geiſtigen Leben der Menſchheit kam', der einzig richtige Weg zu ſein ſcheint, um den Begriff des Glaubens zu erfaſſen. Im N. T. aber laſſe ſich Weſen und Werth des Glaubens am beſten erkennen. Um jedoch darlegen zu können, was das N. T. Gl. nennt, dürfe man ſich bei der Unterſuchung nicht auf die Schriften des N .T's. beſchränken, ſondern müſſe vorher feſtſtellen, wie ſich Wort und Begriff Gl. in der Zeit vor Gründung der chriſtlichen Gemeinde in der Synagoge und im Griechenthum geſtaltet haben, da ‚kein einziger neuteſtamentlicher Begriff ohne Vorbildung in der Theologie der Synagoge' ſei. Im N. T. ſelbſt laſſe ſich dann ſehr beſtimmt die Lehrthätigkeit Jeſu von der der Apoſtel ſcheiden. Bei letzterer aber ſei ebenſo das Gemeingut der Geſammtgemeinde in's Auge zu faſſen, wie die individuelle Beſonderheit der einzelnen apoſtoliſchen Männer. — Dieſen Grundſätzen gemäſs wird im I. Haupttheil der Gl. vor Jeſus erörtert und zwar c. 1 der Gl. in der paläſtinenſiſchen Synagoge (S. 11—54), c. 2 der Gl. bei den Griechen und in der griechiſchen Synagoge (S. 55 bis 105). In beiden c. c. hält Schlatter eine eingehende umfaſſende Erforſchung des ſprachlichen Materials für um ſo nothwendiger, als die Vorarbeiten hier noch ſehr mangelhafte ſeien. So werde z. B. viel zu ſehr der Sprachwechſel ignorirt, der ſich auf paläſtinenſiſchem Boden vollzogen habe. Ausführlich wird darum auch c. 1 der Einfluſs des Aramäiſchen auf den Wechſel der Begriffe und Ausdrücke nachgewieſen, während c. 2 vor Allem der Sprachgebrauch des Philo neben dem des Polybius gründlich erörtert wird. Kürzer werden die LXX und Joſephus erledigt. Als Grundbegriff tritt bei der vielſeitigen Anwendung der Worte der des Feſt- und Gebundenſeins heraus. Im Einzelnen ſei aus dieſen Ausführungen noch hervorgehoben, wie auch der Gl. in der Synagoge unter den Geſichtspunkt eines verdienſtlichen Werkes tritt. Auch im Gl. verhält ſich der Menſch Gott gegenüber leiſtend. — Im II. Haupttheil wird ‚der Gl. in den Worten Jeſu dargelegt'. Und zwar beſpricht c. 3 zunächſt Johannes den Täufer (S. 106—110). Aus deſſen eigenthümlicher Aufgabe, die darin beſtand, das Volk zur Umkehr zu ermahnen, damit ‚der Chriſtus die Gemeinde aufnehmen' konnte, ergiebt ſich, warum bei ihm der Gl. hinter der Buſse zurücktritt. Als ein Hauptbegriff erſcheint der Gl. erſt in den Worten Jeſu ſelbſt, die c. 4 nach der Darſtellung der Synoptiker erörtert (S. 111 bis 164). Hier kommen der Reihe nach ausführlich der Sprachgebrauch — ſpeciell ſei hier auf S. 120 f. über ἀμήν verwieſen — ſodann Weſen und Wirkung des Gl., in Verbindung damit die verſchiedenen Gebiete und Beziehungen, endlich Entſtehung, Hinderniſse und Ziel des Gl. zur Sprache. Beſonders ſucht der Verf. auch das Verhältniſs des Gl., der als die volle ungebrochene Zuverſicht zu Gott bezeichnet werden kann, zur Buſse und Liebe in's Licht zu ſtellen. — C. 5 ſchildert den Gl. im 4. Ev. (S. 165—208). Der Sprachgebrauch iſt in demſelben überaus einfach — πίστις ἀπιστεῖν ἀπιστία ὀλιγόπιστος ὀλιγοπιστία fehlen ſämmtlich im 4. Ev. — und hält ſich vollſtändig auf der Stufe des Aramäiſchen. Ebenſo einfach faſst Joh. den Gl. in ſeiner inneren Geſtalt: er iſt im Weſentlichen Anerkennung Jeſu in ſeinem meſſianiſchen Beruf. Im Unterſchiede von den Synoptikern wird hier der Gl. weniger auf Einzelnes, wie die Bitte in einer beſtimmten Noth, bezogen, ſondern er iſt als ein bleibendes umfaſſendes Verhältniſs zu Jeſu gedacht. Keineswegs aber erhält hierdurch der Gl. einen abſtracten Charakter, ſondern wird wie bei den Synoptikern als actuelles inneres Erlebniſs gedacht. Aus concreten Eindrücken und Wahrnehmungen erwächſt die Anerkennung der Meſſianität Jeſu als That des Glaubens. Und ſelbſt bei den Jüngern beſteht der Gl. nicht ohne Unterbrechung fort und entwickelt ſich von Stufe zu Stufe. Ebenſo tritt das Nichtglauben in verſchiedener Form und Abſtufung auf. Auch hier wie bei den Synoptikern wird ausführlich erörtert, wie der Gl. zu Stande kommt, welche Hinderniſse ſich ihm in den Weg ſtellen, ferner wie er ſich zur Erkenntniſs und Liebe verhält. Endlich wird die Bedeutung des Gl. für den Empfang des Geiſtes hervorgehoben.

C. 6 bringt eine Zuſammenſtellung der beiden evangeliſchen Berichte (S. 209—232). Neben der weſentlichen Einheit beider Darſtellungen wird eine groſse Differenz conſtatirt, und dieſelbe daraus erklärt, daſs nach der ſynoptiſchen Zeichnung Chriſtus ſein Wort ‚verhülle', während ſich der ‚enthüllte' Chriſtus bei Joh. finde.

Im III. Haupttheil gelangt der Verf. zu der neuen Gemeinde der Glaubenden und beſpricht zunächſt c. 7 die Glaubensſtellung der apoſtoliſchen Gemeinde (S. 233

bis 304). Als charakteriſtiſch wird hier vor Allem betont, wie der Glaube geradezu Bezeichnung für die neue Gemeinde wird. Die Jünger Jeſu heiſsen die ‚Glaubenden‘; die Nichtchriſten ſind die Ungläubigen. In Folge deſſen erhält auch πιστός eine vom ſonſtigen griechiſchen Gebrauch abweichende Bedeutung. Daſs die Gemeinde den Gl. für die Wurzel und den Grund ihres ganzen Daſeins und Beſitzes hält, zeigt ſich auch in ihrem Gebrauch des A. Ts. Die wenigen dort vom Gl. handelnden Stellen werden ſämmtlich und ſehr häufig citirt. Vgl. Gen. 15, 6; Hab. 2, 4; Jeſ. 28, 16; 53, 1; Pſ. 116, 10; die Geſchichten von der Wüſtenwanderung und der Rahab. Wie ein meſſianiſcher Schriftbeweis, ſo bildete ſich auch ein Schriftbeweis für die Heilsbedeutung des Gl. aus. In Folge dieſer centralen Stellung des Glaubensbegriffes ergab ſich eine reiche ſprachliche Entfaltung des Wortes Gl., über die S. 248 ff. ſehr eingehende Auskunft ertheilt wird. Nur ὀλιγόπιστος findet ſich nicht in den Briefen, wahrſcheinlich, wie der Verf. meint, ‚weil das Wort als die directe Ueberſetzung eines aramäiſchen Wortgefüges etwas Fremdartiges behielt‘.

Weiterhin werden Inhalt und Wirkung des Gl. in ſeinen verſchiedenen Beziehungen gekennzeichnet. Neben der vielſeitigen Anwendung des Wortes für das Verhalten der Gemeinde zu Gott und Chriſtus wird es mit Bezug auf den menſchlichen Verkehr nur ſehr ſelten gebraucht. Nur im Sinne von ‚Treue‘ ſtehen πιστός und πίστις häufig, ſowohl von Gott als von Menſchen ausgeſagt. Aber der Sprachgebrauch von πίστις im Sinne von Gl. iſt viel originaler. Charakteriſtiſch hierfür iſt auch die Thatſache, daſs die Compoſitionen gänzlich verſchwunden und die adjectiviſchen Benennungen der πίστις verhältniſsmäſsig gering ſind. Es zeigt ſich hierin deutlich die Kraft, mit der die Gemeinde das Wort handhabt. In Folge deſſen ſind auch die genitiviſchen Verbindungen des Worts ſehr reich, die die mannigfaltigen Zuſtände und Handlungen ausdrücken, die der Glaube hervorruft. — Der allen apoſtoliſchen Faſſungen gemeinſame Ausgangspunkt des Gl. iſt die Bejahung der gegebenen göttlichen Wahrheit. In Gott liegt Urſprung wie Ziel des Gl. Darum ſind auch die Unterſchiede, die innerhalb der Gemeinde hinſichtlich des Glaubensbegriffes beſtehen, begründet in der verſchiedenen Auffaſſung von Jeſus und Gott. Dieſe Differenzen ſind ‚nicht pſychologiſcher, ſondern theo- und chriſtologiſcher Art‘. In diefelbe Beziehung nämlich wie zu Gott tritt der Gl. auch zu Chriſtus. Endlich werden in dieſem c. noch beſonders ausführlich die Synonyme des Gl. und das Verhältniſs des Gl. zum Geſetz erörtert.

In c. 8 erfährt nun zunächſt die pauliniſche Glaubenspredigt eine ſehr eindringende und umfaſſende Darlegung (S. 305—393). Anfangs weiſt hier Schl. darauf hin und erklärt es, wie ſich bei Paulus, trotzdem daſs Kern und Stern ſeines ganzen Evangeliums der Gl. bildet, keine Definition des Gl. findet. ‚Er hat für ihn die volle Kraft und Durchſichtigkeit eines Erlebniſſes, das keiner abſtracten Umgrenzung und Beſchreibung bedarf‘. Um was es ſich im Gl. bei P. handelt, wird ſodann vor Allem an der Hand von Röm. 4, 17—21 und Gal. 2, 16 dargethan. Speciell im Anſchluſſe an die letztere Stelle wird darauf das Verhältniſs des Gl. zum Geſetz und zu den Werken erörtert. Endlich zeigt der Verf. in ausführlicher Begründung, wie dem Gl. ſein ethiſcher und allgenugſamer Charakter geſichert wird. So fern von Askeſe der Gl. iſt, ſo bringt er es vermöge ſeiner ethiſchen Impulſe bei aller Freiheit dem Geſetze gegenüber doch gerade zur wahren Erfüllung des Geſetzes. — C. 9 erläutert unter der Ueberſchrift ‚die Paläſtinenſer‘ die Anſchauungen des Jacobus, Petrus und Johannes (S. 394 bis 451). Nach Schl. macht uns der Jacobus-Brief mit einer ‚machtvollen, ſcharf beſtimmten chriſtlichen Individualität‘ bekannt und verräth ebenſo auf der einen Seite gedrängten Reichthum des Gedankens wie auf der anderen ‚fremdartige Methodik einer rein jüdiſchen Gedankenformation‘. Alles das erſchwere ſehr das Verſtändniſs des Briefes. In den Mittelpunkt ſeiner ganzen Erörterung ſtellt der Verf. die Stelle 2, 14 f., und nach 2, 19 liegt ihm das Schwergewicht des Gl. in der ‚Bejahung der Einzigkeit Gottes“. Trotzdem gehe die Beziehung auf Chriſtus nicht verloren. Die eigenthümliche Faſſung des Glaubensbegriffes erklärt ſich Schl. aus der Polemik des Briefes gegen eine falſche Werthſchätzung des Gl. Man wollte ſich nämlich des Gl. rühmen, ohne die entſprechenden Werke folgen zu laſſen. Darum zeige der Apoſtel an dem Beiſpiele der teufliſchen Geiſter, welche auch an die Einzigkeit Gottes glauben, wie der Gl. für ſich allein ohne Werke etwas Todtes bleibt. Bejahung nämlich der Wahrheit Gottes und böſer Wille können in derſelben Perſon neben einander beſtehen. Darum muſs zum Gl. das Werk hinzutreten, wie es auch das Beiſpiel Abrahams zeigt. Erſt die Werke bringen dem Menſchen Rechtfertigung. — Auf der anderen Seite habe aber Jac. auch eine Geringſchätzung des Gl. zu rügen, die in der Behandlung von Reichen und Armen vor der Gemeinde an den Tag tritt 2, 1 ff. Die, welche den Reichen gut und den Armen ſchlecht behandeln, vergeſſen, daſs die Kenntniſs des Chriſtus der Herrlichkeit ihnen eine ganz neue Werthung der geſammten Lebensverhältniſse vermittelt. Der Gl. hat das Handeln bis in die kleinſten Dinge des alltäglichen Lebens hinein zu beſtimmen. Auch hier zeigt ſich wieder, wie das Handeln nothwendig mit dem Glauben verbunden ſein muſs. Auf Grund dieſer Darlegungen und unter Berufung auf 1, 2 f. glaubt dann der Verf. mit vollem Rechte ſagen zu können: ‚Der ganze Brief iſt Glaubensmahnung; er fordert nur das eine, daſs die Gemeinde den Gl. ſo habe, wie man ihn haben ſoll‘. Zugleich wird von Schl. die Annahme einer antipauliniſchen Polemik als geſchichtswidrige Einbildung abgewieſen. Das Motiv zur Polemik liege unmittelbar in der Geſtaltung des Gemeindelebens, das, je kräftiger es ſich auf Grund der Glaubenspredigt entwickelte, um ſo unvermeidlicher falſchen Ruhm der Gläubigkeit mit ſich führte. Zum Schluſſe dieſer Ausführungen über den Jacobus-Brief wird dann noch der Conflict in Antiochia beleuchtet, bei dem es ſich zeigte, wie es den jüdiſchen Männern bei aller richtigen principiellen Stellung doch noch ſubjectiv an Kraft zur Löſung vom Gefetz fehlen konnte. — Sehr kurz im Vergleich mit Jac. wird in dieſem c. zunächſt noch I Petr. in Erwägung gezogen (S. 442 bis 446). ‚Wie Jac., ſo eilt auch der Gedankengang dieſes Briefes über den Gl. hin zu dem, was aus ihm erfolgt‘. Dieſes iſt jedoch hier nicht die Aufgabe und Arbeit der Gemeinde, ſondern die Hoffnung. Daneben macht freilich auch Petrus ſehr energiſch und eingehend die praktiſchen Conſequenzen geltend. — Beſchloſſen wird dieſes c. durch eine kurze Betrachtung von I Joh. (S. 446 bis 451). Nach dem Verf. ſteht dieſer in ſeiner ganzen Gedankenbildung unter den neuteſtl. Briefen dem Jac. Br. am nächſten. Auch hiernach habe ſich die Gemeinſchaft mit Gott im Leben der Gemeinde auszuweiſen. Vom Lieben des Menſchen hänge darum auch ſeine παρρησία Gott gegenüber ab. Und auch darin gleiche I Joh. dem Jac., daſs er „den geſammten Gedankeninhalt der Gemeinde in deſſen theologiſches Princip zuſammenfaſſe‘. Aber während Chriſtus bei Jac. der Verborgene bleibe, ſtehe er für Joh. ‚aufgedeckt im Centrum ſeiner Seele‘.

Gegenſtand von c. 10 iſt der Hebräerbrief (S. 452 bis 475), der von Schl. im Weſentlichen in der herkömmlichen Weiſe aufgefaſst wird. In Folge der eigenthümlichen hiſtoriſchen Verhältniſse, die dieſen Brief veranlaſst haben, werde hier der Glaubensbegriff unter einem ganz neuen Geſichtspunkt behandelt. Der Brief wende ſich nämlich an jüdiſche (d. h. judenchriſtliche) Kreiſe, die nicht mehr friſch im Gl. ſtehen, ſondern matt und ſchlaff geworden ſind, denen die Gefahr des Unglaubens

nahe liegt. Vor letzterem habe der Verf. die Leſer zu warnen und führe darum eingehend den Schriftbeweis, wie von Anfang der Schöpfung an bis auf Jeſu Erſcheinung Gl. gefordert worden iſt als Bedingung des Empfangs göttlicher Gaben. In dieſem Zuſammenhange ſehe ſich der Verfaſſer auch veranlaſst, eine Definition des Gl. zu geben, die denſelben nach ſeinen weſentlichen Merkmalen beſtimmt 11, 1. Es wird dann aber weiter den Leſern nicht nur dargethan, wie ſich in dem Verlaſſen des Gl., der ihnen für die Zeit der Erfüllung nicht mehr am Platze zu ſein ſchien, eine Abwendung von dem Wege den das fromme Israel gegangen iſt, zeigen würde, ſondern zugleich wird der hochüberragende Werth der neuteſtl. Glaubensſtellung hell in's Licht gerückt durch eingehende Vergleichung mit den Trägern und Inſtituten der altteſtl. Offenbarung. — Eine beſonders ausführliche Beſprechung widmet dann Schl. noch der Definition 11, 1. — In c. 11: „Der Glaube und die Gnoſis' werden die Paſtoralbriefe, Jud. und II Petr. der Prüfung unterzogen (S. 476—488). Der müſsigen Speculation der Gnoſis gegenüber werden in dieſen Schriftſtücken die ethiſchen Conſequenzen des Gl. geltend gemacht. Bemerkenswerth iſt, daſs hier eine Reihe von Wendungen, welche früher auf den Herrn bezogen wurden, nun auf den Glauben übertragen werden. Vgl. z. B. Mt. 10, 33 I Cor. 4, 17 mit I Tim. 5, 8; 1, 2. — In dem letzten 12. c. werden unter der Ueberſchrift: ‚Die Reſultate der apoſtoliſchen Predigt' noch die allſeitige Ueberlegenheit des chriſtl. Gl. über den der Synagoge; die Geneſis des Paulinismus, der ſich aus der eigenthümlichen Lebensgeſchichte des Apoſtels, ſpeciell ſeiner Bekehrung erklärt; das Verhältniſs des Paulus zu Jacobus, der Erſterem, dem Analytiker, original zur Seite tritt als der Synthetiker (S. 507), und deſſen Gedanken ebenfalls aus ſeiner Lebensgeſchichte zu begreifen ſeien; die zwiſchen Jac. und Paulus vermittelnde Stellung des Johannes und endlich das Ziel Jeſu zur Darſtellung gebracht (S. 489 bis 535). — Nachfolgende Erläuterungen (S. 536—585) dienen zur Ergänzung und näheren Begründung des früher Dargelegten. Mit einem Sachregiſter (S. 586—588) und Verzeichniſs der eingehender erörterten Schriftſtellen (S. 589—591) ſchlieſst das umfangreiche Buch.

Wenn ich verſucht habe, wenigſtens einigermaſsen über den Inhalt des vorliegenden Werkes zu orientiren, ſo fühle ich wohl die Dürftigkeit dieſer Inhaltsangabe trotz ihrer Ausführlichkeit. Daſs ſo ſchwer auch nur das Wichtigſte von dem, was in dieſem Buche ſteht, wiederzugeben iſt, hat in Verſchiedenem ſeinen Grund. Zunächſt iſt ein ſehr umfangreiches Material hier vom Verf. verarbeitet, der auf Schritt und Tritt eine tief gegründete Gelehrſamkeit auf dieſem Gebiete verräth. Seine Unterſuchung hat ſich ihm vielfach unter den Händen faſt zu einer Bibliſchen Theologie des N. T's. überhaupt erweitert. Wäre dies zunächſt noch eher ein Vorzug, ſo iſt doch zugleich ein empfindlicher Mangel bei dem Verfaſſer mit im Spiel. In dieſer Richtung kommen ſowohl ſeine Darſtellungart als ſeine ganze wiſſenſchaftliche Methode in Betracht. Schl. ſelbſt will durch vorangeſchickte Inhaltsangaben zu den einzelnen Capiteln den Ueberblick erleichtern. Doch dürfte der Leſer zu ſuchen ſein, bei welchem dieſer Zweck erreicht wird. Speciell ſei hier zum Beweiſe auf die Inhaltsangabe von c. 1 verwieſen, wo es geradezu unmöglich iſt, aus dem Mitgetheilten den Gedankengang des Verf's. auch nur einigermaſsen zu enträthſeln. Dies hat ſeinen Grund in der häufig ungelenken, gewundenen, unpräciſen, zugleich breiten, nicht ſelten dunklen Ausdrucksweiſe des Buches mit ſeinen oft langen ſchwerfälligen Perioden. Beiſpiele hierfür laſſen ſich beſonders auf den erſten 150 Seiten in Menge finden. Statt vieler vergleiche man nur eins für die Schwerverſtändlichkeit S. 28: ‚Ergiebt der Abbruch des Verbums von ſeiner Wurzel einen Verluſt für das Wort, ſo liegt ein ſolcher auch in ſeiner Trennung von ſeinen Verwandten'. Für das Uebrige citire ich nur noch folgende Sätze auf S. 442: ‚Aber während der Jubel des Gl. bei Jac. verhüllt im Hintergrunde bleibt, durch jenen Ernſt bedeckt' .... ‚Jac läſst die Glaubensfreude völlig unausgeſprochen, ἀνελάλητος, er redet von ihr nur im Blick auf das Leiden.' Zudem verfügt der Verf. über eine nicht kleine Zahl eigenthümlicher Lieblingswendungen, die wohl zum Theil ſeiner ſchweizeriſchen Heimath entſtammen werden: ſo der Ausdruck ‚vor Allem aus', der über 20 Mal begegnet; rufen mit dem Dat., wofür wir ſagen würden hervorrufen mit dem Acc., auch ‚verunmöglichen' wird gerne gebraucht. Noch ſchwer wiegender als dies iſt aber ein ſachlicher Mangel, der freilich mit einem groſsen Vorzuge ziemlich eng beim Verf. verknüpft iſt. Es fehlt dem Buche durchgehend an Ueberſichtlichkeit. Der Verf. hätte wenigſtens von Zeit zu Zeit kurz das gewonnene Reſultat zuſammenfaſſen müſſen und erſt, nachdem der ſchon zurückgelegte Weg klar überſchaut worden iſt, weiter ſchreiten dürfen, bis man ſchlieſslich mit vollem Bewuſstſein um das Erarbeitete das Ziel erreicht. Es mag dieſer Mangel zum Theil, wie geſagt, mit einem Vorzuge der Darſtellung zuſammenhängen, dem nämlich, daſs der Verf., ein Feind der bisher meiſtens in der Bibl. Theol. angewandten mehr ſtatitiſchen pedantiſch-philologiſchen Methode, beſtrebt iſt, den Glaubensbegriff, wie er ſich ausdrückt (S. 4), in ſeinem Grunde zu erfaſſen. Jedenfalls hat die vorliegende Arbeit das Verdienſt, daſs ſie den Inhalt der Begriffe nicht aus einzelnen Stellen, ſondern aus dem Zuſammenhange des geſammten Gedankengefüges zu verſtehen ſucht, alſo einen Begriff nicht erörtert, ohne die benachbarten Gedankengruppen in die Betrachtung mit hereinzuziehen, um nun die Stelle aufzuzeigen, wo dieſer Begriff für den Verf. bedeutſam wird. Wie ſolches Verfahren das allein methodiſch richtige iſt, ſo gewinnt dadurch zugleich die Darſtellung ſehr an Lebendigkeit. Aus dem Vollen ſchöpfend bringt der Verf., vielfach mit beſonderem Talent, die groſsartigen Gedanken des N. T's. dem Leſer in ihrer urſprünglichen Friſche und Kraft nahe. So kann nicht ausbleiben, daſs man ganze Abſchnitte des Werkes nicht nur mit wiſſenſchaftlicher Förderung, ſondern auch wahrhafter Erbauung im beſten Sinne des Wortes lieſt. Es iſt, zumal heut zu Tage, wohlthuend zu ſpüren, wie mächtig der Verf. innerlich von ſeinem Gegenſtande ergriffen iſt. Man vgl. hierzu auch das Selbſtbekenntniſs des Verf's. S. 9. — Aber einer nahe liegenden Gefahr iſt Schl. bei ſolchem Verfahren doch nicht ganz entgangen: ſtatt nämlich die im Texte gegebenen Gedanken ſchlicht zu entfalten und ſyſtematiſch zuſammenzuſtellen, hat er vielfach nicht nur weit ausgeſponnene breite Paraphraſen gegeben, ſondern iſt oft direct über die vom Schriftſteller ausgeſprochenen Gedanken hinausgegangen und hat neue Gedankenverbindungen hergeſtellt, Geheimniſſe in die Worte hinein und dann wieder herausgeleſen vermöge einer eigenthümlichen Speculation, die ſich hier bei einer hiſtoriſchen Darſtellung geradezu als verhängniſsvoll erweiſt. Vermöge dieſer Speculation, welche hinter den wirklich gegebenen Gedanken noch alles Mögliche zu entdecken und zwiſchen einander ſehr Fernliegendem, ja faſt Entgegengeſetztem, ungeahnte Verbindung und Verwandtſchaft aufzufinden weiſs, iſt es dem Verf. auch möglich, die verſchiedenen Geſtaltungen des Ev. einander ſo zu nähern und in ſolchem Maſse in Einklang zu ſetzen, daſs die Baſis der gemeinſamen Glaubensſtellung der apoſtoliſchen Gemeinde, die Schl. mit vollem Rechte in einem beſonderen c. vor Erörterung der einzelnen Lehrbegriffe ſchildert, eine ſehr breite wird und den einzelnen Individualitäten nur noch ſehr geringen Spielraum läſst. — Damit iſt aber ſchon der Erörterung der einzelnen c. c. näher getreten, zu der ich mich nunmehr wende. Jede bibliſch.-theol. Unterſuchung iſt weſentlich abhängig von dem vorausgeſetzten kritiſchen Standpunkte. Ueber dieſen

klärt uns darum auch der Verf. in wünſchenswerther Weiſe auf. Schl. nimmt einen durchaus conſervativen Standpunkt ein; nur das Verhältniſs der Paſtoralbriefe zu Paulus und die Frage nach der Identität des Apokalyptikers mit dem 4. Evangeliſten gehören ihm zu den offenen Fragen (S. 5 Anm. 1). Uebrigens wird S. 480 die Stelle 2 Tim. 4, 8 als pauliniſch angeſehen. Bei den Synoptikern giebt der Verf. wenigſtens eine Betheiligung der Evangeliſten an der Faſſung der Ausſprüche Jeſu ohne Weiteres zu, vgl. Einl. 5 (S. 553 f.) auch S. 145 Anm. 1. Von dieſer kritiſchen Erkenntniſs hätte aber Schl. energiſcheren Gebrauch machen können. Soll nun ein Werthurtheil über die einzelnen Capitel ausgeſprochen werden, ſo machen ſich die ſchwer verſtändliche Ausdrucksweiſe und der Mangel an durchſichtiger ſyſtematiſcher Gliederung am meiſten fühlbar in den erſten c. c., während die umſtändliche Breite beſonders ermüdend bei der Darſtellung der Lehre Jeſu wirkt (vgl. S. 125 f. 130 f.), aber auch ſpäter S. 522 ff. Blicken wir mehr auf die ſachliche Behandlung, ſo muſs als wenig befriedigend die Vergleichung und Ausgleichung der beiden evangeliſchen Typen angeſehen werden. Es möchte doch nur Wenige geben, denen ſich dieſes Räthſels Löſung in der Schl.'ſchen Aufzeigung des verdeckten Chriſtus der Synoptiker und des enthüllten des Joh. kund thut. Dabei enthält aber auch dieſer Abſchnitt hinſichtlich der Verſchiedenheit beider Darſtellungen, die ja der Verf. unbefangen als eine groſse anerkennt, ſo viele treffende Beobachtungen (vgl. S. 218 f.), daſs die Conſequenzen für die geringere Geſchichtlichkeit des 4. Ev. klar zu Tage treten. Auf der anderen Seite wird dann freilich der Dualismus des 4. Ev. nach Kräften abgeſchwächt und durch fern liegende Parallelen möglichſt auf das Niveau der Synoptiker herabgedrückt. Vgl. S. 179. 210 Anm. 2. Noch mehr Einwände laſſen ſich bei der Behandlung des Jac.-Br. und deſſen Verhältniſs zu Paulus machen. Hier zeigt der Verf. ſeine Virtuoſität, Gedankenverbindungen zu vollziehen, die im Texte kaum mit einem Worte angedeutet ſind, im glänzendſten Lichte (vgl. beſ. S. 394 f.). So kann ſich Schl. angeſichts des Jac.-Br. zu der ſchon erwähnten Behauptung verſteigen: ‚Der ganze Brief ſei Glaubensmahnung' (S. 427). Gewiſs; mit demſelben Rechte, wie vorher (S. 322 z. B.) und ſonſt wiederholt bei Paulus behauptet worden iſt, daſs von ihm dem Werk ausdrücklich die Hauptſtelle im Leben zugewieſen und nach ihm vom Werk das Geſchick des Menſchen bedingt ſei. Wie der Verf. zwiſchen den Zeilen zu leſen verſteht, zeigt insbeſondere ſeine Ausführung S. 513 ff., wo aus der Lebensführung des Jac. nachgewieſen werden ſoll, wie eigentlich der chriſtologiſche Begriff, trotzdem daſs die Chriſtologie in dem Briefe durchaus keine Rolle ſpielt, im Vordergrunde ſeines Gl. geſtanden habe. Wie für Paulus das Geſetz, ſo habe für Jac. der chriſtologiſche Begriff das Kampfobject gebildet. Jac. hatte, trotzdem er der Bruder Jeſu war, den Herrn anfangs nicht erkannt und war erſt ſpäter zum Gl. an ihn gelangt. Darum ‚bejaht er ihn nun als den Verborgenen und ſchweigt im Bewustſein, daſs er Jeſu ſo nahe ſtand und ihn ſo wohl gekannt und doch nicht erkannt hatte, ſondern die Nichtigkeit und Unzugänglichkeit ſeiner Begriffe Jeſu gegenüber handgreiflich erlebt hatte und es mit Augen ſah, wie die Paradoxie des göttlichen Handelns ſie über den Haufen warf.' — Wird ſo der Verf. der Eigenthümlichkeit des Jac.-Br. durchaus nicht gerecht, ſo darf in gegenſätzlicher Richtung vor Allem auf c. 8 und 10 hingewieſen werden. Trotz mannigfacher auch hier zu erhebende Beanſtandungen möchte ich die Erörterungen über den Paulinismus und beſonders den Hebräerbrief als die beſten Abſchnitte des ganzen Buches bezeichnen. Speciell ſei bei Paulus nur kurz verwieſen auf S. 306 f. 315 f. 365 f. Dazwiſchen finden ſich dann wieder Gewaltſamkeiten wie die zu S. 319. 337 gemachte Erläuterung zu ἀκοὴ πίστεως (S. 576 f.), wonach ἀκοή ſelbſt Röm. 10, 16 ‚Hören' heiſsen ſoll. Im Uebrigen hätten auch gerade bei Paulus die hiſtoriſchen Verhältniſse, die auf die Ausbildung und Ausdrucksweiſe ſeiner Gedanken ſtets ſo beſtimmend einwirkten, noch mehr berückſichtigt werden können. Beim Hebräerbrief, der wohl zweckmäſsiger gleich nach dem Paulinismus erörtert worden wäre, mache ich noch auf S. 465 ff. beſonders aufmerkſam. — Auch in den Erläuterungen findet ſich zum Theil ſehr werthvolles Material. Glänzend tritt c. 1. 2. 3. 12 die philologiſche Gründlichkeit und Gelehrſamkeit des Verf. hervor. Ob zwar der Sprachgebrauch des Philo und vor Allem des Polybius für den vorliegenden Zweck eine ſo eingehende Erörterung verdiente, mag dahin geſtellt bleiben. Jedenfalls iſt es aber ſehr verdienſtlich, daſs Schl. bei jeder Gelegenheit nachzuweiſen ſucht, wie der beſondere Inhalt des chriſtlichen Gl. die Sprache nach den verſchiedenen Richtungen beeinfluſst hat, indem er theils die Worte mit neuem reicheren Inhalt füllte, theils ihre Anwendung auf ein engeres Gebiet einſchränkte. Vgl. hierfür auſser den angeführten Stellen S. 261 f. 277. — Im Uebrigen muſs ich auf das Buch ſelbſt verweiſen. Leicht hat der Verf. ſeinen Leſern das Studium desſelben nicht gemacht. Doch darf behauptet werden, daſs ſich die aufgewendete Mühe in mancher Beziehung reichlich lohnt. — Bemerkt ſei zum Schluſſe nur noch, daſs die ſehr zahlreichen Citate faſt durchweg zuverläſſig ſind. Die im Uebrigen ſtehen gebliebenen Druckfehler, deren Zahl keine kleine iſt, ſcheinen zum geringſten Theil dem Verf. zur Laſt gelegt werden zu können, vielmehr dem ſehr nachläſſigen unſauberen Druck.

Halle a. S. Ed. Grafe.

Real-Encyklopädie der christlichen Alterthümer. Unter Mitwirkung mehrerer Fachgenoſſen bearbeitet und herausgegeben von Prof. Dr. F. X. **Kraus.** Mit zahlreichen, zum gröſsten Theil Martigny's Dictionnaire des antiquités chrétiennes entnommenen Holzſchn. 2 Bde. Freiburg i./Br., Herder, 1880—86. (677 u. 1019 S. gr. 8.) M. 32,40; geb. M. 38.—

Mit den eben erſchienenen Lieferungen, 16 bis 18, hat das von dem Freiburger Gelehrten i. J. 1879 begonnene Werk ſeinen Abſchluss gefunden. Es liegt nunmehr in zwei ſtattlichen Bänden vor. Davon iſt der zweite über den urſprünglich beabſichtigten Rahmen hinausgewachſen: 1020 Seiten, während der erſte nur 677 zählt.

Im Allgemeinen iſt das Unternehmen des geſchätzten Alterthumsforſchers in ſeinem Anfang wie in der Folge von der Kritik günſtig aufgenommen worden. Auch in dieſem Blatt iſt mehrfach darauf hingewieſen (vgl. Theol. Litztg. 1880, 301; 1881, 141). Und mit Recht darf man einer Arbeit, zu der ſo verſchiedene Kräfte in der Verfolgung eines Zieles ſich zuſammengefunden, an der neben einer umfaſſenden Kenntniſs des chriſtlichen Alterthums vor allem der Fleiſs und die Ausdauer des Herausgebers einen ſo hervorragenden Antheil haben, ſeine Anerkennung nicht verſagen. Die vorliegende Real-Encyklopädie iſt heute ohne Zweifel eine der bedeutendſten Arbeiten auf chriſtlich-archäologiſchem Gebiete in Deutſchland und wird es vorausſichtlich für einige Zeit bleiben.

Den erſten glücklichen Verſuch, die durch umfangreiche Detailforſchung namentlich ſeit dem neuen Aufſchwung der Katakombenforſchung gewonnenen Ergebniſse der chriſtlichen Archäologie zu einer Geſammtdarſtellung zu vereinigen, hatte in Frankreich der Canonikus Martigny in ſeinem ‚*Dictionnaire des antiquités chrétiennes*' (1 Bd., Paris, 2. Aufl. 1877) unternommen. Ihm folgten darin die Engländer Smith und Cheetham mit ihrem ‚*Dictionary of christian antiquities*' (1 Bd. London 1876). Der Erfolg, den dieſe Bücher gehabt, hat auch der Herder'ſchen Verlagsbuchhandlung die Anregung zu

einem ähnlichen Unternehmen gegeben. Der als Lehrer wie durch ſeine zahlreichen Publicationen um die chriſtliche Alterthumskunde verdiente Herausgeber ließs ſich für die Redaction der Encyklopädie gewinnen. Die Grundſätze, welche für die Bearbeitung maſsgebend ſein ſollten, giebt er in der Vorrede des erſten Bandes an. — Während Martigny und beſonders die Engländer in ihren Arbeiten dem kirchen- und litterargeſchichtlichen Stoff einen weſentlichen Platz einräumten, glaubte der Herausgeber, dieſen aus ſeiner Encyklopädie ausſcheiden und ſich auf ‚die Alterthümer der Verfaſſung, des Rechts, des Cultus, des Privatlebens und der Kunſt der erſten ſechs Jahrhunderte der Chriſtenheit‘ beſchränken zu ſollen. Dabei ſollte im Gegenſatz zu jener älteren Behandlung der chriſtlichen Archäologie, welche ſich faſt nur auf literariſche Quellen ſtützte, in erſter Linie auf die Denkmäler Bezug genommen werden. Nur einmal wegen der eminenten Bedeutung für die geſammte chriſtliche Alterthumskunde würde hiervon in der kritiſchen Darſtellung der Chriſtenverfolgungen abgewichen werden. — Einer Mitwirkung von Fachgenoſſen, wie ſie — anders als Martigny, der ſein Werk allein geſchrieben — die Engländer Smith und Cheetham ſtattgegeben hatten, glaubte auch der Herausgeber der deutſchen Encyklopädie den Vorzug geben zu ſollen. In der Verwendung der Specialſtudien jedes einzelnen der herangezogenen Gelehrten erſah er zugleich einen nicht geringen Vorteil des Unternehmens, überdieſs verſprach er ſich ‚von einem derartigen Zuſammenwirken zahlreicher Kräfte eine fruchtbringende Anregung und eine für den Betrieb unſerer chriſtlichen Alterthumswiſſenſchaft erſprieſsliche Concentrirung bisher zuſammenhangloſer Beſtrebungen‘.

So wie angegeben, iſt der Plan im Groſsen und Ganzen auch zur Durchführung gelangt. Nicht immer genau iſt die Begrenzung des Stoffes und der Zeit eingehalten, indeſſen iſt hier ein Zuviel beſſer als ein Zuwenig. Die Angabe des monumentalen Quellenmaterials iſt als beſonders ſorgfältig hervorzuheben, ebenſo die Aufſätze aus der monumentalen Archäologie, von denen die meiſten aus der Feder des Herausgebers ſelbſt herrühren, ſo namentlich die Artikel: ‚Baſilika‘, ‚Elfenbein‘, ‚Inſchriften‘, ‚Katakomben‘, ‚Kreuz‘, ‚Münzen‘ u. a. m. In den beiden hiſtoriſchen Beiträgen: ‚Chriſtenverfolgungen‘ und ‚Toleranzedikte‘ hat Franz Görres theilweiſe ebenſo Gutes geliefert. An lehrreichen, manches Neue enthaltenden Arbeiten ſind noch zu erwähnen die über ‚Kleidung‘ von Krieg, ‚Liturgie‘ von Bickell, ‚Liturgieen‘ von Schill, ‚Musik‘ von Hermesdorff, ‚Namen‘ von Schill, ‚Taufe‘ von Kirſch und der Artikel ‚Topographie und Muſeographie‘ von dem Herausgeber. Auffallend mangelhaft gegen die eben aufgeführten ſind faſt durchgängig die Aufſätze über Verfaſſung und Recht behandelt und die, welche die Kirchengeſchichte berühren. Hierher gehören namentlich Artikel wie: ‚Arcandisciplin‘, ‚Biſchof‘, ‚Buſse‘, ‚Cölibat‘, ‚Concilien‘, ‚Euchariſtie‘, ‚Martyrerblut‘, ‚Reliquien‘ u. a. m. Die Bedeutung der Kraus'ſchen Encyklopädie liegt alſo weſentlich auf dem Gebiete der Cultus-, Privat- und Kunſtalterthümer, und man möchte es faſt bedauern, daſs der Herausgeber ſie nicht darauf beſchränkt hat. Die Arbeit wäre dann zum gröſsten Theil auf ihn ſelbſt gefallen, und gerade dies hätte dem Werke nur zum Vortheil gereicht. Das Nebeneinanderarbeiten ſo mannigfacher Kräfte hat ja meiſtens das Nebeneinanderſtehen verſchiedener Meinungen zur Folge. Das hat der Herausgeber auch vorausgeſehen. Die Verantwortung für die fremden Aufſätze hat er daher nicht übernommen und ſeine abweichenden Anſichten ſowie die Zuſätze jedesmal, als von ihm herrührend in Klammern geſchloſſen und mit einem K. bezeichnet, an die betreffende Stelle geſetzt. Daſs Widerſprüche zwiſchen den einzelnen Mitarbeitern vorkommen, die nicht von der Redaction vermerkt ſind, iſt erklärlich; wir machen hier aber beſonders auf die verſchiedene Interpretation der altchriſtlichen Symbolik und Mythologie ſeitens De Waal's, Münz', Heuſer's, Bruzza's und des Herausgebers aufmerkſam. Da ein Mitarbeiterverzeichniſs der Encyklopädie nicht beigegeben iſt, ſo iſt vielleicht manchem Leſer hiermit gedient. Die Namen derſelben ſind: Bellesheim, Bickell, Bruzza, Dippel, Funk, Gennaro Gelante, Franz Görres, Hermesdorff, Heuſer, Hytrek, Kaltenbrunner, Kellner, Kirſch, Kober, Kraus, Krieg, Krüll, Künſtle, Lütolf, Mosler, Münz, Peters, Pfannenſchmid, N. Scaglioſi, Schill, A. Schmid, Ant. Schubiger, Sdralek, Stephinsky, Stevenſon, De Waal, Wandinger, Weiſs und Wilpert.

Daſs bei der Interpretation der altchriſtlichen Denkmäler die antiken Monumente zu wenig herangezogen oder ganz vernachläſſigt ſind, iſt ein Vorwurf, den man ſchon von anderer Seite nicht ohne Grund der Encyklopädie gemacht hat. Eine mehr äuſserliche Ausſtellung möchten wir hier noch hinzufügen, die vielleicht bei einer anderen Auflage Berückſichtigung findet. Die ſehr häufig in den Text gedruckten literariſchen Belegſtellen ſind für die Ueberſichtlichkeit und den Zuſammenhang entſchieden ſtörend. Hier wäre durch kleineren Druck der Citate leicht eine Aenderung zu erzielen. Ein bei weitem empfindlicherer Mangel als dieſer iſt aber das Fehlen der in der Vorrede verheiſsenen Ueberſicht der Literatur der chriſtlichen Archäologie, welche die in dem Text gebrauchten Abkürzungen erklärt. Ebenſo iſt bei dem am Schluſſe des Werkes befindlichen Verzeichniſs der Holzſchnitte die Provenienz der einzelnen Vorlagen nicht angegeben worden. Eine baldige Ergänzung nach dieſer Seite hin iſt darum ſehr erwünſcht.

Wenn wir bei der Beſprechung dieſer Encyklopädie von einer eingehenden Kritik abſehen, ſo hat das einmal ſeinen Grund in dem principiellen Gegenſatz in der Auffaſſung der Aufgabe, dann aber darin, daſs wir meinen, eine wirkliche Kritik der Kraus'ſchen Real-Encyklopädie kann nur ein entſprechendes Werk proteſtantiſchen Geiſtes ſein.

Die Ausſtattung, welche die Herder'ſche Verlagsbuchhandlung dem Werke hat zu Theil werden laſſen, iſt eine würdige. Die 793 in den Text gedruckten Abbildungen ſind theils zu dieſem Zweck eigens angefertigt, theils der ‚*Roma sotteranea*‘ des Herausgebers, meiſtens aber dem Martigny'ſchen Werke entnommen worden.

Berlin. Otto Pohl.

Eibach, Pfr. R., **Das Märchen von der Nassauischen Union.** Eine exegetiſche Vorarbeit für die von der auſserordentl. Bezirks-Synode vorzunehmende authentiſche Interpretation der Unionsurkunden. Dillenburg, Seel, 1886. (31 S. 8.) M. —. 50.

Der Verfaſſer beſtreitet die von der liberalen Seite vertretene Anſchauung, welche bereits zur *fable convenue* zu werden beginne, daſs durch die Naſſauiſche Unionsſchlieſsung von 1817 die reformatoriſchen Bekenntniſse für die vereinigte Kirche auſser Geltung geſetzt worden ſeien. Man muſs ihm darin Recht geben, daſs eine förmliche Abſchaffung der Bekenntniſse im damaligen Zeitpunkte nicht als wahrſcheinlich zu vermuthen, und daſs eine ſolche in der Unionsurkunde und in dem begleitenden Edict v. 8. April 1818 nirgends ausgeſprochen iſt. Die Abſicht der Unionsſtifter kann alſo nur geweſen ſein, die Sache, abgeſehen von der durch die Thatſache der Union an ſich gegebenen Beſeitigung der innerconfeſſionellen Trennung, auf dem ſeitherigen Fuſs zu laſſen. Man wird der Meinung geweſen ſein wie in dem benachbarten Rheinheſſen, wo die Unionsurkunde v. 1822 ſich dahin ausſprach: ‚die ev.-prot. Kirche . . . erklärt die beiden bisher getrennten Confeſſionen gemeinſchaftlichen ſymboliſchen Bücher . . . mit Ausnahme der . . . ſtreitig ge-

weſenen Abendmahlslehre', ‚auch fernerhin als Lehrnorm', d. h. in der Weiſe, wie ſie es ſeither waren. Wie wenig aber dabei an eine ſtricte Symbolverpflichtung gedacht worden ſein kann, iſt aus dem Charakter der damaligen Theologie ſicher zu ſchlieſsen und wird u. A. durch die Thatſache illuſtrirt, daſs von den rheinheſſiſchen Unionsſtiftern der Heidelberger Katechismus als ein beiden Confeſſionen gemeinſchaftliches Symbol angeſehen wurde, weil deſſen Vorzüge vor dem unvollſtändigen lutheriſchen auch auf lutheriſcher Seite unverhohlen anerkannt würden. Der Begriff der Lehrnorm, wie er manchen unſerer heutigen Kirchenjuriſten vorſchwebt, war jenen Tagen völlig fremd. Von dieſem Begriff geht übrigens auch der Verf. der vorliegenden Flugſchrift nicht aus. Er bekennt, daſs er in keiner Weiſe den Anſpruch erhebe, ein ‚orthodoxer' Theologe zu ſein, und redet einer Unionstheologie das Wort, welche ohne ‚Symboloklasmus' und ‚Symbololatrie' dadurch gedeihen könne, ‚daſs ſie ſich an der Hand der Bekenntniſse der Väter mit den religiöſen Intereſſen, die ſie bewegten, aus einander ſetzt und dieſe, durch eine geſunde Kritik geläutert, in ſich aufnimmt'.

Mainz. K. Köhler.

Kähler, Mart., **Die Verſöhnung durch Christum** in ihrer Bedeutung für das chriſtliche Glauben und Leben. Erläuterung zu Theſen, vor einer Verſammlung chriſtlicher Männer und Frauen vorgetragen und für den Druck mit Erweiterungen aufgezeichnet. Erlangen, Deichert, 1885. (42 S. gr. 8.)

In dieſem Vortrage haben wir einen erfreulichen Beitrag zur Klärung der verworrenen Meinungen über die chriſtliche Verſöhnungslehre. Die Verworrenheit iſt die Folge davon, daſs nach den Arbeiten Hofmann's und Ritſchl's niemand mehr den Muth hat, die orthodoxe Verſöhnungslehre theologiſch zu vertreten, während Viele ſo ausſehen möchten, als ob ſie dieſelbe im Weſentlichen beibehielten. Die Einen, wie Luthardt, verfahren ſo, daſs ſie den Verſuch zur Neugeſtaltung der Lehre verdächtigen, das alte Dogma in unbeſtimmten Ausdrücken loben, aber im Einzelnen mit dem Bedenken begleiten, daſs es ‚zu weit gehe', ohne ſelbſt zu ſagen, wie es beſſer zu machen ſei. Dieſs iſt die erfolgreichſte Praxis. Denn da es den Wenigſten um eine feſtgegründete Ueberzeugung zu thun iſt, ſo erweckt es vielſeitigen Beifall, wenn das Zugeſtändniſs, daſs in der alten Lehre nicht Alles in Ordnung ſei, durch den Entſchluſs, Alles beim Alten zu laſſen, wieder gut gemacht wird. Andere, wie Kreibig und H. Schmidt, machen ſich gegen die Neuerungen auf, laſſen aber unter der Hand die alte Lehre ſelbſt fallen und erſetzen ſie durch eine unvergleichliche Fülle neuer Einfälle. Dieſe Praxis iſt gefahrvoller. Denn die allgemeine Tendenz bringt zwar zunächſt viel Ehre ein und ſichert auch den eigenen Einfällen ein mildes Vergeſſen. Aber ſchlieſslich kann doch einmal einer ſo ungeſchickt ſein, dieſe Einfälle ernſt zu nehmen. Dann iſt der Ruhm dahin, und die Verwirrung in dem eigenen Lager geſteigert. Von dieſen Beſtrebungen, welche dem Ernſte der Sache wenig gerecht werden, unterſcheidet ſich der vorliegende inhaltvolle Vortrag zu ſeinem Vortheile. Zunächſt iſt die Begrenzung, welche der Verf. dem Thema gegeben hat, nicht nur für einen ſolchen Vortrag paſſend, ſondern für die richtige Behandlung des Dogmas überhaupt nothwendig. Die chriſtliche Verſöhnungslehre kann nur zeigen wollen, welche Bedeutung die geſchichtliche Geſtalt Jeſu für den Chriſten hat, der ſeiner ſittlichen Noth ſich bewuſst wird. Wenn dieſe Rückſicht auf ‚das chriſtliche Glauben und Leben' nicht genommen, Chriſtus alſo nicht als der Verſöhner ſeiner Gemeinde aufgefaſst wird, ſo kann nur ganz im Allgemeinen von der Stellung geredet werden, welche Gott zu der Schuld und Sünde der Menſchen überhaupt einnehme. Dann aber laſſen ſich die Einfälle, welche durch einzelne Schriftſtellen oder durch allgemeine Reflexionen über Geſetz, Schuld und Strafe angeregt werden, nicht mehr beſchränken. Der Verf. hat dagegen die richtige Begrenzung der Aufgabe befolgt, für deren Recht Viele nur deshalb kein Auge zu haben ſcheinen, weil Ritſchl dieſelbe ernſt und gründlich durchgeführt hat. Ebenſo ſicher tritt der Verf. in ſeiner Kritik der orthodoxen Verſöhnungslehre auf. Den Ausdruck, daſs Chriſtus Gott mit uns verſöhnt habe, nennt er widerbibliſch. Er beruft ſich dafür, wie Ritſchl, auf die richtige Deutung des altteſtamentlichen Opferdienſtes. Er macht, wie Ritſchl, darauf aufmerkſam, daſs die orthodoxe Theologie in dem nie verleugneten Gedanken, Gottes freies Erbarmen ſei der Grund des ganzen Erlöſungswerkes, das Mittel bietet, ihre eigene Satisfactionslehre zu widerlegen. Noch glücklicher wäre der Verf. vielleicht an dieſem Punkte geweſen, wenn er die Bahn Ritſchl's bis zu dem Gedanken verfolgt hätte, die dem Glauben gewiſſe Gegenwart des gnädigen Gottes in Chriſtus ſchlieſse die Annahme aus, daſs Chriſtus durch ſein Wirken und Leiden einen zürnenden Gott zur Gnade umgeſtimmt habe. Die orthodoxe Vorſtellung eines durch Chriſtus bewirkten Ausgleichs zwiſchen Gerechtigkeit und Liebe in Gott beſeitigt der Verf., wie Ritſchl, durch den Hinweis auf die unwandelbare Einheit Gottes und auf den bibliſchen Sinn der göttlichen Gerechtigkeit. Er entfernt ſich wahrlich nicht von Ritſchl, wenn er ſagt: ‚einmal ſpüren wir in Chriſti Erlebniſsen mehr als nur eine eindrückliche Ankündigung der ſelbſtverſtändlichen Nachſicht des gnädigen Gottes mit unſern ſittlichen Gebrechen; und ſodann ſetzen wir dieſes Mehr des Wortes zugleich darein, daſs dieſem Thun Chriſti irgendwie dauernde unmittelbare Bedeutung für einen jeden von uns zukomme', und wenn er dann hinzufügt, daſs auf dem Wege der orthodoxen Dogmatik eine Begründung hierfür nicht zu erreichen ſei. Auch darin theilt der Verf. Ritſchl's Meinung, daſs es ein Fehler des orthodoxen Dogmas ſei, die einzelnen Menſchen, welche durch die Jahrhunderte hin ſich bekehren, eben nur ſo als einzelne Gott gegenüber zu ſtellen. Bekanntlich handelt es ſich auch nach Ritſchl nicht um eine Umſtimmung der einzelnen Menſchen als ſolcher, ſondern um die Herſtellung eines Verſöhnungswerkes, welches der zur Gemeinde Chriſti verbundenen Menſchheit gilt. Aus dieſen Mittheilungen geht das Recht der auch ſonſt gemachten Bemerkung hervor, daſs Kähler ſich in einer weitgehenden Uebereinſtimmung mit Ritſchl befindet. Der Referent des den ‚Beweis des Glaubens' angehängten Literaturblattes meint deshalb, in Zukunft müſſe wohl von dem Glanze der kirchlichen Poſitivität, welche dem Verf. zuerkannt werde, einiges auf Ritſchl zurückſtrahlen. Ich glaube jedoch, daſs für Ritſchl eine ſolche Erhöhung ſeines Anſehens werthlos ſein würde. Er hat ſich wenigſtens niemals dem Wettlauf angeſchloſſen, in welchem andere Theologen die Auszeichnungen der kirchlichen Parteien, die Titel eines ‚poſitiven' oder eines ‚liberalen' Theologen zu erwerben ſuchen. Wohl aber hat der genannte Referent recht, wenn er es auffallend findet, daſs Kähler trotz ſeiner weitgehenden Uebereinſtimmung mit Ritſchl, ein ſehr ungerechtes Bild von Ritſchl's Verſöhnungslehre entwirft, um daran den bitterſten Tadel knüpfen zu können. Mir iſt es auch ein Räthſel, wie Kähler dazu kommt, ſich der vulgären Karrikatur von Ritſchl's Lehre anzunehmen. Das hat man doch nicht nöthig, wenn man ſo von Ritſchl gelernt hat, wie er. Indeſſen das mag eine perſönliche Angelegenheit des Verf.'s ſein; die theologiſche Kritik hat zu einer ſolchen Darſtellung von Ritſchl's Lehre, wie ſie hier dargeboten wird, nichts zu ſagen. Dagegen dürfen wir hier an einer Unſicherheit in Kähler's eigenen Ausführungen nicht vorübergehen. Die Kritik der orthodoxen Verſöhnungs-

lehre finde ich treffend und ſo erſchöpfend, wie es in den Grenzen eines ſolchen Vortrags möglich iſt. Dagegen ſcheint mir die poſitive Darſtellung der Sache trotz alles Vortrefflichen nicht überall die nöthige Klarheit zu erreichen. Auf die Frage, was durch das Werk Jeſu zu unſerer Verſöhnung mit Gott geſchehen ſei, können wir eine dreifache Antwort geben. Das Werk Jeſu iſt entweder die Verkündigung, oder die Ermöglichung oder der Vollzug der göttlichen Vergebung. Die Behauptung Kähler's, daſs Ritſchl das erſtere meine, brauchen wir als eine gänzlich haltloſe nicht zu diskutiren. Kähler ſelbſt aber hat, wie mir ſcheint, den durchgreifenden Gegenſatz gegen dieſe verkehrte Auffaſſung auch nicht erreicht. Es iſt ja nur zu billigen, wenn er nachdrücklich hervorhebt, daſs die Sündenvergebung für den, der ſeine Schuld fühlt, nichts Selbverſtändliches iſt, und nicht als eine einfache Folgerung aus der chriſtlichen Gottesidee ergriffen werden kann. Aber es reicht nicht aus, von dieſer richtigen Einſicht aus das Werk Chriſti nur als das Mittel zu deuten, durch welches für Gott die Möglichkeit der Vergebung begründet werde. Das thut die orthodoxe Theorie; und ebenſo macht es mit einer Modification auch Kähler in einem Theile ſeiner Ausführungen. Zwar eine Umſtimmung Gottes, eine Befriedigung ſeines Zornes ſoll nach ihm das Werk Chriſti nicht bewirkt haben. Wohl aber ſoll es für Gott die Möglichkeit beſchafft haben, in anderer Weiſe mit den Menſchen zu verkehren, wie bisher. Das iſt keine brauchbare theologiſche Formel. Denn ohne Zweifel iſt bereits die Erſcheinung Jeſu ſelbſt für den Gläubigen die Kundgebung Gottes, in welcher Gott ſo mit uns in Verkehr tritt, daſs er uns eben dadurch die Sünde vergiebt. Für uns kommt es doch auch wahrlich nicht darauf an, daſs wir die Möglichkeit der Vergebung einſehen, ſondern daſs wir die Vergebung ſelbſt in ihrer wunderbaren Thatſächlichkeit vor Augen haben. Der Satz, daſs Chriſtus für Gott das Friedensverhältniſs zu den Menſchen ermöglicht habe, wird daher nothwendig durch den andern überboten, daſs Chriſtus die Kundgebung iſt, durch welche Gott fortwährend jenes Friedensverhältniſs verwirklicht. Wenigſtens bei denen wird dieſs eintreten, welche nicht auf eine Lehre von Chriſti Werk, ſondern auf Chriſtus ſelbſt ihre Heilszuverſicht gründen wollen. Jener Gedanke, auf welchen Kähler das Hauptgewicht legt, iſt offenbar nur ein Nebengedanke, welcher allerdings inſofern zur Geltung kommen muſs, als ſich aus dem ſittlichen Bewuſstſein und aus dem Schuldgefühl des Sünders Zweifel gegen die Wirklichkeit der in Chriſtus vollzogenen Vergebung erheben, welche überwunden werden müſſen. Es iſt wahr, daſs wir an die Wirklichkeit dieſer Vergebung nicht glauben könnten, wenn ſich nicht in ihr zugleich die Treue des heiligen Gottes gegen ſich ſelbſt erwieſe. Indem uns das Lebenswerk Chriſti auch dieſen Eindruck verſchafft, wird er für uns der Prieſter, der uns zu Gott führt, nachdem er uns zuvor als der Vollzug der göttlichen Vergebung nahe getreten iſt. Indem Kähler dagegen die für Gott beſchaffte Möglichkeit, zu den Menſchen in einen neuen Verkehr zu treten, für den eigentlichen Ertrag des Verſöhnungswerkes erklärt, ſo ſchwankt er nothwendig wieder in die Vorſtellung zurück, daſs Chriſtus eine Genugthuung für Gott hergeſtellt habe. Er redet ſogar von einem ſtellvertretenden Strafoper Chriſti, freilich ohne dieſe Vorſtellung gegen die Widerlegung zu ſchützen, in welcher er ſelbſt ſich gegenüber der orthodoxen Lehre ergangen hat. Aus dieſer Unſicherheit dürfte es ſich erklären, daſs ein Theologe, der in dilettantiſch leichtfertigen Reden über dieſe Dinge wohl bisher das Stärkſte geleiſtet hat, den Muth finden konnte, einem Manne, wie Kähler, ſeine weſentliche Zuſtimmung auszuſprechen. H. Schmidt hat dieſs in einer Anzeige des vorliegenden Schriftchens in dem Theol. Literaturblatt gethan, indem er zugleich als Abhülfe gegen das, was bei Kähler unklar bliebe, empfiehlt, ‚die Gerechtigkeit Gottes ſo zu objectiviren, daſs ſie gewiſſermaſsen abgeſehen von Gottes Geſinnung die nothwendige Norm ſeines Verhaltens zur Welt iſt'. Dieſer Satz iſt gewiſs nicht frivol gemeint; ſondern er iſt nur mit der Fahrläſſigkeit herausgeſchleudert, welche zu den Gewohnheiten ſeines Urhebers gehört. Aber ſeinem Inhalte nach iſt der Satz frivol; denn er macht Gott zu einem Weſen, das in ſeinem Elend unſer Mitleid herausfordert, weil es in ſeiner Geſinnung ebenſo mit dem ewigen Geſetz in Streit liegt, wie ein armer Menſch. Der Arbeit Ritſchl's haben wir es zu verdanken, daſs ſich Einfälle ſolcher Art nur noch ſelten auf den Markt wagen. Trotzdem wird es immer Theologen geben, welche naiv genug ſind, dergleichen nicht nur zu denken, ſondern auch zu reden. Daſs aber eine ſolche Theologie es wagen darf, ſich neben einen Mann von Kähler's Ernſt zu ſtellen, thut mir aufrichtig leid.

Marburg. W. Herrmann.

Notiz.

Bei der Bedeutung, welche für die Beurteilung Luther's die Frage nach dem Umfang und den Quellen ſeiner kirchengeſchichtl. Kenntniſse hat, ſei es geſtattet, an dieſer Stelle auf einen kleinen Fund hinzuweiſen, der ſich dem Unterzeichneten kürzlich bei der Bearbeitung von Bd. IV der Weim. Ausg. ergab. In Cod. XXXVII der Zwick. Bibl. haben ſich (von Buchwald entdeckte) Predigten aus den Jahren c. 1514—1520 vorgefunden; in einer derſelben (vielleicht vom J. 1517) erwähnt Luther die Abgarſage mit folgenden Worten: ‚*Aliam de Abagaro fabulam, licet apud Eusebium legatur, Ecclesia tamen reiicit .. Vide Sabellicum et Eusebium etc.* Daraus ergiebt ſich, daſs eine — und wohl eine ergiebige — Quelle für Luther's kirchenhiſt. Kenntniſse bei M. Antonius Coccius Sabellicus zu ſuchen iſt, deſſen *Rhapsodiae historiarum* (z. B. Paris 1509 in 2 Folianten) von ihm ſtudirt worden ſind. Aber weiter: Sabellicus behandelt unter Berufung auf das Archiv von Edeſſa die Abgarſage als durchaus beglaubigte Geſchichte; ebenſo verfährt auch die von Luther häufig benutzte *Legenda aurea*. Woher ſtammt alſo Luther's ‚*Ecclesia tamen reiicit*'? Die Antwort giebt das *Decretum Gratiani*, welches *p.* I *dist.* 15 das Bücherverbot des Gelaſius mittheilt, in welchem wir auch den Worten ‚*Epistola Jesu ad Abagarum apocry.*' begegnen. Man erkennt hieraus, wie genau und mit welch treuem Gedächtniſs Luther im Kloſter ſtudirt hatte. Was er von Kirchengeſchichte wie aus den alten Klaſſikern im Gedächtniſs trägt und noch in ſpäten Jahren ſchlagfertig zu verwenden weiſs, das dankt er dem Studium ſeiner Univerſitäts- und Mönchsjahre. Ich wüſste nicht, daſs er ſonſt wieder| Sabellicus als Quelle ſeines Wiſſens genannt hätte; wer hier weiter forſchen will, der möge jedenfalls an die-ſem Autor nicht vorübergehen.

Kiel, 20. 7. 86. Kawerau.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,

Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Jahresbericht, theologiſcher. Unter Mitwirkg. v. Böhringer, Dreyer, Ehlers etc. hrsg. v. R. A. Lipſius. 5. Bd., enth. die Literatur d. J. 1885. Leipzig, Reichardt, 1886. (X, 566 S. gr. 8.) 10. —; geb. 12. —

Kohlbauer, A., Geſchichte des altteſtamentlichen Bundesvolkes. Regensburg, Manz, 1886. (XXXI, 667 S. gr. 8.) 7. —

Harnack, A., Die Quellen der ſogenannten apoſtoliſchen Kirchenordnung, nebſt e. Unterſuchg. üb. den Urſprung des Lectorats u. der anderen niederen Weihen. [Texte u. Unterſuchgn. zur Geſchichte der altchriſtl. Literatur, hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack, 2. Bd. 5. Hft.] Leipzig, Hinrichs, 1886. (106 S. gr. 8.) 4. —

Lechler, G. V., Urkundenfunde zur Geſchichte d. chriſtlichen Altertums. Leipzig, Edelmann, 1886. (III, 80 S. gr. 8.) 2. —

Acta pontificum romanorum inedita. III. Urkunden der Päpſte vom J. c. 590 bis zum J. 1197, geſammelt u. hrsg. von J. v. Pflugk-Harttung. 3. Bd. 1. Abth. Stuttgart, Kohlhammer, 1886. (III, 411 S. Lex.-8.) 18. —

Schneider, C. M., Gregor VII. der Heilige. Ein Lebensbild, zur Erinnerg. an das 800jähr. Jubiläum d. Heimganges dieſes groſsen Papſtes gezeichnet. Regensburg, Manz, 1886. (XII, 372 S. gr. 8.) 5. 80

Harnack, Th., Luthers Theologie m. beſond. Beziehung auf ſeine Verſöhnungs- und Erlöſungslehre. 2. Abth. Luthers Lehre v. dem Erlöſer u. der Erlöſg. Erlangen, Deichert, 1886. (IV, 486 S. gr. 8.) 8. —

Linder, G., *Sulcerana badensia.* Geſammelt u. hrsg. Heidelberg, C. Winter, 1886. (39 S. gr. 8.) 2. —

Horning, W., Dr. Balthaſar Bebel, Prof. der Theol. u. Münſterprediger zu Straſsburg im 17. Jahrh. Geſchildert nach unbenutzten Urkunden u. Manuſkripten. [Mit e. (lith.) Bruſtbilde.] Straſsburg, [Vomhoff], 1886 (VII, 66 S. gr. 8.) 1. 50

Pieper, A., Die Propaganda-Congregation u. die nordiſchen Miſſionen im 17. Jahrh. Aus den Acten d. Propaganda-Archivs u. d. vatican. Geheim-Archivs dargeſtellt. [2. Vereinsſchrift der Görres-Geſellſchaft f. 1886.] Köln, [Bachem], 1866. (IV, 112 S. gr. 8.) 1. 80

Hermens, Karl Immanuel Nitzſch. Barmen, Klein, 1886. (51 S. 8.) 1. —

Perſonalſtatus der Evangeliſch-Lutheriſchen und Evangeliſch-Reformirten Kirche in Rufsland, hrsg. von C. Laaland. St. Petersburg, Eggers & Co., 1886. (II, 125 S. 8.) 1. 80

Dieſtelkamp, Vortrag üb. Miſſion in Deutſch-Oſtafrika, geh. am 24. Febr. 1886. Dresden, [Dieckmann], 1886. (III, 9 S. gr. 8.) — 40

Kahl, W., Die Lehre vom Primat des Willens bei Auguſtinus, Duns Scotus und Descartes. Dargeſtellt von W. K. Straſsburg, Trübner, 1886. (XII, 126 S. 8.) 2. 50

Zülch, K., Vier Stimmen v. der wahren ſichtbaren Kirche Chriſti. Ein Zeugnis gegen Miſſouri, Breslau, Immanuel, hannov. Separation, Union u. andere falſche Kirchen. Nebſt e. Anh. v. kirchl. Aufſätzen. Marburg, [Elwert's Verl.], 1886. (XII, 477 S. gr. 8.) 6. —

Flügel, O., A. Ritſchl's philoſophiſche Anſichten. [Aus: ‚Ztſchr. f. exakte Philoſ.'] Langenſalza, Beyer & Söhne, 1886. (72 S. gr. 8.) 1. 20

Fiſcher, A., *De salute infidelium. Commentatio ad theologiam apologeticam pertinens.* Eſſen, Fredebeul & Koenen, 1886. (VI, 76 S. gr. 8.) 1. 50

Dahl, F., Die Nothwendigkeit der Religion, e. letzte Conſequenz der Darwinſchen Lehre. Gemeinfaſslich dargeſtellt. Heidelberg, Weiſs' Verl., 1886. (III, 112 S. gr. 8.) 2. —

Inhofer, M., Der Selbſtmord. Hiſtoriſch-dogmat. Abhandlg. Gekrönte Preisſchrift. Augsburg, Kranzfelder, 1886. (XI, 379 S. gr. 8.) 6. —

Nilles, N., *Selectae disputationes academicae juris ecclesiastici. Fasc.* I. I—III. Innsbruck, F. Rauch, 1886. (193 S. gr. 8.) 2. —

Kahl, W., Die Verſchiedenheit katholiſcher und evangeliſcher Anſchauung üb. das Verhältniſs v. Staat u. Kirche. Vortrag. Leipzig, B. Tauchnitz, 1886. (30 S. Lex.-8.) — 75

Linſenmayer, A., Geſchichte der Predigt in Deutſchland von Karl dem Groſsen bis zum Ausgange d. 14. Jahrh. München, Stahl ſen., 1886. (VIII, 490 S. gr. 8.) 5. 80

Zahn, A., Predigten. geh. im Dom zu Halle a. d. S. in den J. 1860—1876. Barmen, Klein, 1886. (VII, 270 S. 8.) 3. 60

Literatur des Auslandes.

Icard, J. H., Traditions de la Compagnie des prêtres de Saint-Sulpice pour la direction des grands séminaires. Paris, libr. Lecoffre, 1886. (XV, 559 p. 8.)

Hosmer, J. K., The Jews in ancient, mediaeval and modern times. London, Unwin, 1886. (382 p. 8.) 5 s.

Leighton, J., The Jewish altar: an inquiry into the spirit and intent of the expiatory offerings of the Mosaic ritual; with special reference to their typical character. New York, Funk & Wagnalls, 1886. (III, 127 p. 12.) 75 c.

Salmon, G., A historical introduction to the study of the Books of the New Testament. 2nd edit. London, Murray, 1886. (666 p. 8.) 16 s.

Martin, J. P. P., Introduction à la Critique textuelle du Nouveau Testament. Partie pratique. T. 5. Leçons professées à l'Ecole Supérieure de Théologie de Paris, et 1885—1886. Paris, Maisonneuve et Leclerc. (XI, 248, L p. 4.) 20 fr.

Cornely, R., Historica et critica introductio in U. T. Libros Sacros. Praelectiones etc. Vol. 3. Introductio specialis in singulos Novi Testamenti libros. Paris, libr. Lethielleux, 1886. (754 p. 8.)
Cursus Scripturae Sacrae, auctoribus R. Cornely, J. Knabenbauer, F. de Hummelauer aliisque Soc. Jesu presbyteris.

Vaughan, C. J., Heroes of faith. Lectures on the eleventh chapter of the Epistle to the Hebrews. 2nd edit. London, Macmillan, 1886. (272 p. 8.) 6 s.

Migne, J. P., Patrologiae Latinae tomus 42. S. Aurelius Augustinus, tomus 8. Paris, libr. Garnier frères, 1886. (668 p. 8. à 2 col.)

Tridon, L. H., La vie merveilleuse de sainte Alpais de Cudot, vierge et bergère, au XII^e siècle, écrite pour la première fois, d'après les monuments authentiques et les traditions locales. Avignon, libr. Seguin frères, 1886. (677 p. 8.)

Chérancé, L. de, Saint François d'Assise (1182—1226). 5^e édit. Paris, libr. Poussielgue frères, 1886. (XXIV, 468 p. et portrait, 18.)

Annales Minorum seu trium ordinum a S. Francisco institutorum ab anno MDCXII. usque ad annum MDCXXII. continuati a P. F. Stanislao Melchiorri de Cerreto et a P. F. Eusebio Fermendžin jussu R.^mi P. Benardini a Portu Romatino aucti et editi. Tomus XXV. Ad Claras Aquas (Quaracchi) prope Florentiam, ex typogr. Collegii S. Bonaventurae, 1886. (XVI, 742 p. fol.) 25 L.

Dirks, F. Servais, Histoire littéraire et bibliographique des Frères Mineurs de l'observance de St-François en Belgique et dans les Pays-Bas. Anvers, lib. Van Os-De Wolf, 1886. (454 p. 8.) 7 fr.

Poensen, C., Brieven over den Islām uit de binnenlanden van Java, met een voorrede van P. J. Veth. Leiden, E. J. Brill, 1886. (XII, 175 p. 8.) Fl. 1,75.

Beretning om den evangeliske Alliances ottende almindelige Møde i Kjøbenhavn i September 1884. (Foredragene meddelte i Originalsprogene.) Ved J. Vahl. Første Halvdel. Kjøbenhavn, Indre Missions Bogh., 1886. (336 p. 8.) 3 Kr.

Kent, G., Det absolute Gudsbegreb. En religionsphilosophisk Udvikling. Kristiania, Th. Steen, 1886. (158 p. 8.) 2 Kr.

Perraud (Mgr.), Oeuvres pastorales et oratoires. T. 4. Paris, libr. Oudin, 1886. (748 p. 8.)

Aus Zeitſchriften.

Colinet, Ph., Iſt der Buddhismus atheiſtiſch? (Allg. Oeſterr. Litztg; 1886, 1 u. 2, S. 9a—10a).

Brown, R., *The names of the great Syrian goddess* (*The Academy* 1886, 10 *April, p.* 257*b*—257*c*).

Ritter, Die religiöſe Entwicklung des japaniſchen Volkes im Zuſammenhange mit ſeinen politiſchen Wandlungen (Ztſchr. f. Miſſionsk. u. Religionswiſſ. I, 3 [1886], S. 129—147; 166—167).

Goehlert, V., Statiſtiſche Betrachtungen über bibliſche Daten (Vierteljahrsſchr. f. Volkswirthſch., Politik u. Kulturgeſch. Jahrg. 23, II, [1886], S. 139—154).

Graetz, Der Abſchluſs des Kanons des alten Teſtaments u. die Differenz von kanoniſchen u. extrakanoniſchen Büchern nach Joſephus u. Talmud (Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. d. Judenth. 1886, Juli, S. 281—298).

Oppert, J., *La non-identité de Phul et de Teglathphalasar prouvée par des textes cunéiformes* (*Revue d'assyriologie et d'archéol. orientale I*, 4 [1886], *p.* 165—170).

Bendixen, R., 1 Moſ. 4, 26. Die älteſte Verkündigung vom Namen Gottes (Beweis des Glaubens 1886, Juli, S. 269—275).

Cheyne, T. K., *Short exegetical notes I. Ps. XXIII.* 4. *II. Isa. V.* 1—7. *III. Matt. V.* 22. (*The Monthly Interpreter* 1886, *April, p.* 470—474).

Noetling, F., Meine Reiſe im Oſtjordanlande u. in Syrien im Sommer 1885 [Mit 1 Tafel.] (Ztſchr. d. Deutſch. Palaeſtina-Vereins IX, 2 [1885], S. 146—161).

Flecker, E., *The valley of Zephathah at Mareshah* (*Palestine Exploration Fund* 1886, *July, p.* 148—151).

King, E. G., *Moriah* (*Hebraica II*, 2 [*Jan.* 1886], *p.* 93—94).

Schick, C., *The Aqueducts at Siloam* (*Palestine Exploration Fund* 1886, *April, p.* 88—91).

Hull, *Did the waters of the Jordan originally flow into the Gulf of Akabah* (*Palestine Exploration Fund* 1886, *July, p.* 145—148).

Frei, A., Beobachtungen vom See Genezareth [Mit 1 Tafel.] (Ztſchr. d. Deutſch. Palaeſtina-Vereins IX, 2 [1886], S. 81—145).

Schneider, J., Spuren göttlicher Vorbereitungen auf Chriſtum in der Weltgeſchichte (‚Halte was du haſt' IX, 10 [1886], S. 447—455).

Loman, A. D., *Paulus en de Kanon* (*Theol. Tijdschr.* 1886, 4, *p.* 387—406).

Holtzmann, H., Praktiſche Erklärung des 1. Theſſalonicher-Briefes c. V (Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 3 [1886], S. 250—265).

Jacobſen, A., Die Johannes-Apocalypſe u. die canoniſchen Evangelien (Prot. Kirch.-Ztg. 1886, 26, Sp. 583—588; 27, Sp. 606—611; 28, Sp. 630—633).

Storm, G., *De norsk-islandske Bibeloversaettelser fra 13de og 14de Aarhundrede og Biskop Brandr Jónsson.* (*Arkiv for Nordisk Filologi* 1886, *Juni, p.* 244—256).

Smith, G. V., *Revision of the Bible* (*The Nineteenth Century* 1886, *July, p.* 91—107).

Perowne, J. J. St., *The Quarterly Reviewer and Old Testament Revision* (*Contemporary Review* 1886, *April, p.* 535—545).

Houghton, W., *Animal-names of the Revised Version of the Bible* (*The Academy* 1886, 24 *April, p.* 291*c*—294*a*).

Warfield, B. B., *The Didache and its kindred forms* [*with especial reference to the paper of Dr. McGiffert*] (*The Andover Review* 1886, *July, p.* 81—97).

Gilse, Ib. van, *Wat is die ‚Basilica Novorum' te Carthago?* (*Theol. Tijdschr.* 1886, 4, *p.* 367—271).

Silbernagel, Wilhelm von Ockam Anſichten über Kirche u. Staat (Hiſt. Jahrb. VII, 3 [1886], S. 423—433).

Duhr, B., Reformbeſtrebungen des Kardinals Otto Truchſeſs von Waldburg (Hiſt. Jahrb. VII, 3 [1886], S. 369—391).

Schwarz, W., Römiſche Beiträge zu Joh. Groppers Leben und Wirken (Hiſt. Jahrb. VII, 3 [1886], S. 392—422).

Sallmann, K., Klaus Harms. Ein Lebensbild aus der neueren Kirchengeſchichte (Mitthlgn. u. Nachrn. f. d. ev. Kirche in Rufsland 1886, April u. Mai, S. 174—203).

Miſſionsrundſchau (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 26, Sp. 549—556; 27, Sp. 573—580; 28, Sp. 603—608).

Segeſſer, Ph. A. v., Die Berichte des P. Philipp Segeſſer aus der Geſellſchaft Jeſu über ſeine Miſſion in Sonora, 1731—1761 (Kath. Schweizer-Blätter 1886, 6, S. 359—375).

Young, W. M., Die Miſſionsarbeit in Indien in ihrer Beziehung zur Staatsregierung (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, Juni, S. 249—267).

Wernicke, Die Mombas-Miſſion (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, Beibl. 4, S. 49—60).

Warneck, Modernſte Miſſionsgeſchichtſchreibung [gegen die Deutſch-Oſtafrikaniſche Geſellſchaft] (Allg. Miſſ. Ztſchr. 1886, Juli, S. 297—317).

Schäfer, Th., Ueber die Mittel zur Gewinnung perſönlicher Kräfte für die Diakonie (Monatsſchr. f. inn. Miſſion 1886, Juni, S. 368—380).
Hugenholtz, Ph. R., *Iets over wilsvrijheid in verband met de goddelijke immanentie* (*Theol. Tijdschr.* 1886, 4, *p.* 353—366).
Krogh-Tonning, K., *Om Guds Vaesen* (*Theol. Tidsskrift f. d. ev. luth. Kirke i Norge III Raekke, I*, 2, *p.* 180—216).
Ulmann, K., Die Naturgeſetze in der geiſtlichen Welt [nach H. Drummond] (Mitthlgn. u. Nachrn. f. d. ev. Kirche in Rufsland 1886, April u. Mai, S. 153—174).
Richards, C. A. L., *and* S. L. Caldwell, *Is Christian Union to become organized?* (*The Andover Review* 1886, *July*, *p.* 1—21).
Köhler, Die praktiſche Theologie in R. Rothe's theolog. Encyklopädie (Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 3 [1886], S. 193—226).
Richter, H., Ueber Förderung des Verſtändniſses vom Weſen u. Zweck evangeliſcher Kirchendisciplin (Paſtoralblätter f. Homil., Katech. u. Seelſorge 1886, Juli, S. 369—379).
Blanckmeiſter, F., Welche Rückſichten hat der Prediger auf ſeine Zuhörer zu nehmen? (‚Halte was du haſt' IX, 10 [1886], S. 433—447).
Grützmacher, Die Laienpredigt u. etliche *pia desideria* (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 28, Sp. 591—594; 29, Sp. 609—614).
Z., Anmerkungen zu dem Aufſatz ‚Zum Perikopenſyſtem etc.' im Auguſt-Octoberheft 1885 (Paſtoralblätter f. Homiletik, Katechetik u. Seelſorge 1885, Dec., S. 664—666).
Zimmermann, C. M., Zur Charakteriſtik des viergliedlichen fächſiſchen Perikopenſyſtems (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1886 3, S. 137—159).

J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig.

Die deutsche Literatur

auf dem Gebiete der

Protestantischen und Katholischen Theologie.

1880—1884.

Mit besonderer Berücksichtigung der Lutherliteratur des Jahres 1883.

Systematisch geordnet und mit einem alphabetischen Register versehen von

Eduard Baldamus.

gr. 8. 300 Seiten. Preis M. 7. — Protestant. Theologie apart 200 Seiten M. 5. — Kathol. Theologie apart 100 Seiten M. 3. —

Das Buch des Propheten Ezechiel.

Herausgegeben von

Lic. Dr. **Carl Heinrich Cornill,**

a. o. Professor d. Theologie a. d. Univ. Marburg.

XII u. 513 Seiten. M. 15. —

Prolegomena eines neuen

Hebräisch-Aramäischen Wörterbuchs

zum Alten Testament

Von Dr. **Friedrich Delitzsch,**

Prof. ord. hon. für Assyriologie und semitische Sprachen an der Univ. Leipzig.

X u. 222 Seiten. M. 8. —

Die Canones Jakobs von Edessa

übersetzt und erläutert, zum Theil auch zuerst im Grundtext veröffentlicht von **C. Kayser,** Pastor in Menz.

224 Seiten. M. 8. —

Das Naturgeſetz in der Geiſteswelt.

Von **Henry Drummond,** Profeſſor.

Aus dem Engliſchen nach der 14. Auflage.

XXIII u. 345 Seiten. M. 6. —

Texte und Untersuchungen zur Geschichte der

Altchristlichen Literatur

von **Oscar von Gebhardt u. Adolf Harnack.**

II. Bd. 5. Heft.

Die Quellen der sogenannten

apostolischen Kirchenordnung.

Nebst einer Untersuchung

über den Ursprung des Lectorats und der anderen niederen Weihen.

Von **Adolf Harnack.**

112 Seiten. M. 4. —

II. Bd. Heft 3 u. 4 erscheinen im September.

Wellhauſens Methode

kritiſch beleuchtet von **O. Naumann,** Paſtor in Treuen.

1886. 168 Seiten. M. 2. —

Eine eingehende Beleuchtung der Arbeiten des bekannten Gelehrten, deſſen Verdienſte bereitwillig anerkannt, deſſen Deſtructionen aber ebenſo entſchieden bekämpft werden.

Die Leidensgeſchichte Jeſu Chriſti

zuſammengeſtellt für das Bedürfnis der Gemeinde.

Beitrag zur Reviſion der preußiſchen Agende nebſt Bemerkungen über die Probebibel **von Guſtav Zürn,**

Superintendent a. D., Pfarrer zu Linden, Diöceſe Brieg.

1886. 76 Seiten. M. 1. —

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. **Ad. Harnack.** Leipzig, **J. C. Hinrichs'**ſche Buchhandlung.
Druck von **Auguſt Pries** in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 17. 21. Auguft 1886. 11. Jahrgang.

Bissell, The Pentateuch (Moore).
Paine, Solomon's Temple and Capital (Derf.).
Thompson, The Land and the Book (Derf.).
Green, The Hebrew Feasts (Derf.).
Harnack, Die Quellen der fog. apoftol. Kirchenordnung (A. Harnack).
Eichhorn, Athanasii de vita ascetica testimonia collecta (Derf.).
Schepfs, Priscillian, ein neuaufgefundener lateinifcher Schriftfteller des 4. Jahrhunderts (Loofs).
Ludwig, Die reformirte Gemeinde in Fredericia (Schott).
Heinrich, Max von Schenkendorf (Meier).
Denkfchrift des evangelifchen Predigerfeminars zu Friedberg (Kraufs).
Zahn, Der überfeeifche Branntweinhandel (Rade).
Zündel, Jefus in Bildern aus feinem Leben (Meier).
Der falfche Theophilus und Claudianus Mamertus (Notiz von A. Harnack).

Bissell, E. C., **The Pentateuch: its origin and structure.** An examination of some recent theories. New-York, C. Scribner's Sons, 1885. (IV, 488 S. 8.) $ 3.—

Da der Verfaffer zum voraus verfichert, dafs eine nüchterne chriftliche Wiffenfchaft weder die Grundfätze noch die Methode, gefchweige denn die Refultate der altteftamentlichen Kritik annehmen kann, und ferner noch hingefügt, dafs jede ernfthafte Discuffion mit folchen, welche die (von ihm in fonderbaren Verdrehung dargeftellten) kritifchen Grundfätze anerkennen, unmöglich fei, könnte es allerdings fcheinen, als ob für ein Werk wie vorliegendes, welches Verf. gewifs den Erzeugnifsen einer „*truly serious and reverent scholarship*" zugerechnet wiffen will, kein Raum mehr bleibe.

Trotzdem will Verf. gegen die Kritiker unter den von demfelben aufgeftellten Bedingungen in die Schranken treten.

Zuerft entwirft er eine Gefchichte der Pentateuch-Kritik. Da er aber auch hier den Entwickelungsprocefs verkennt, fo fehlt feiner auch fonft mangelhaften Darftellung das gefchichtliche Moment durchaus. Wir haben vor uns nur jene ‚bunte Summe verfehlter Experimente', welche bereits die Wahrfcheinlichkeit nahe legen foll, dafs der kritifche Verfuch auch in feiner letzten Geftalt verfehlt fei. Dafs dem auch wirklich fo ift, erläutert Verf. — theils wiederholend, theils vorgreifend — am Schluffe diefes Ueberblicks, durch eine Reihe von Gründen. Der dritte Abfchnitt enthält laut der Ueberfchrift eine Prüfung der Analyfe der Gefetzgebung. In der That aber handelt es fich nicht um die Analyfe, — die kleinen Gefetzkörper in JE, das Deut. und die prieflerlichen Gefetze find auch Herrn Biffell wirkliche Gröfsen, mit welchen er unbefangen operirt — fondern Verf. verfucht, fich an die Anordnung des Stoffes in Wellhaufen's Prolegomena anfchliefsend, den Nachweis zu führen, dafs die Gefetze für die Reihenfolge JE, D, PC keinen Halt bieten, fodann, dafs die Annahme überhaupt eines bedeutenden zeitlichen Abftandes zwifchen den verfchiedenen Schichten grundlos fei. In den drei darauffolgenden Capiteln befpricht Verf. zuerft die im Deut. allein zu findenden Gefetze, dann die dem Deut. mit einer anderen Sammlung, refp. mit anderen Sammlungen, gemeinfamen Vorfchriften, (unter dem in der Ueberfchrift angedeuteten Gefichtspunkt: im D. wiederholte refp. modificirte Gefetze), fchliefslich die dem PC eigenen Beftimmungen. Am Schluffe jedes Abfchnittes fteht eine bequeme tabellarifche Ueberficht der in demfelben behandelten Gefetze. Diefe Gruppirung des Materials ift zu dem Zwecke einer Vergleichung der einzelnen Gefetzkörper unter einander, fowie mit der Gefchichte nicht ungeeignet, nur wäre es jedenfalls gerathen, die

Vorfchriften fachlich einzutheilen, ftatt fich ftreng an die Ordnung des Deut. zu halten. Die Vollftändigkeit der dargebotenen Analyfe hat Ref. nicht näher geprüft; bemerkt aber beiläufig, dafs die die Zehnten betreffenden Gefetze weder S. 205 noch 247 ftehen, wie dann auch im Regifter das Wort fehlt, obgleich der Gegenftand S. 226 f. in einem andern Zufammenhang befprochen ift.

Der Inhalt der übrigen Capp. ift folgender: VII. Einheit und Echtheit des Deut. VIII. das Gefetz und die Propheten. IX. das Gefetz und die gefch. Bücher. X. das Gefetz und die Pfalmen. Man wird hier meift die bekannten Argumente wiederholt und mit mehr oder weniger Gefchick angewendet finden.

Die ganze Art der Beweisführung ift viel mehr die der Apologie als der wiffenfchaftlichen Discuffion. Letzteres hält Verf. ja, wie wir fchon gefehen haben, von vorn herein für unmöglich. Gewifs mit Recht. Es gilt auf beiden Seiten das *contra negantem principia non valet disputatio.* Aber leider ift Verfaffer's ganze Haltung den Gegnern gegenüber eine keineswegs zu billigende. Man hört zum Ueberdrufs, dafs die kritifchen Anfichten ungereimt, widerfinnig u. f. w. find. Den Kritikern fehlt es, follte man meinen, nicht nur an Religion fondern an gemeinem Menfchenverftande. Die Hypothefe z. B., dafs nicht alle Theile des urfprünglichen JE uns erhalten find, und dafs auf folche vom Schlufsredakteur weggelaffenen Stellen das Deut. habe Bezug nehmen können, wird als ein ‚*Asylum for imbeciles*' charakterifiert, worin ‚*some of the brightest of these men have taken refuge*' (S. 21).

Aber fchreibt man denn folche dicke Bücher nur, um lauter Unfinn zu widerlegen? Noch viel fchlimmer ift es, dafs Verf. nicht felten die gegnerifchen Anfichten fehr ungenau, oder gar bis zur Unkenntlichkeit entftellt wiedergiebt, wie wenn er z. B. den Kritikern die Meinung unterfchiebt, es habe feit Samuel und den älteren Propheten ein rafcher Rückgang des religiöfen Lebens ftattgefunden — *a rapid deterioration from a state of high spirituality, to the baldest ceremonialism.* — S. 80, was der Entwickelungshypothefe ebenfofehr widerfpreche wie der Gefchichte. Da nach S. 71 diefelben Schriftfteller aus dem Ifrael des Auszuges rohe Barbaren machen, fo müffen fie die Richterperiode für eine Zeit des rafcheften religiöfen Auffchwunges halten, kraft welches Ifrael fchon zu Samuelis Zeit auf dem Höhepunkt feiner geiftlichen Entwickelung ftand. Dafs das alles albern genug fei, wird niemand in Abrede ftellen; nur trägt dafür der Verf. allein die Verantwortung. Auch erfährt man nicht ohne ftille Verwunderung, dafs die landläufige Kritik es als ausgemacht betrachtet, dafs das Deut. ein lofes Aggregat aus allerhand exilifchen und vorexilifchen Elementen zufammengeworfen.

Das ſind recht bezeichnende Beiſpiele der ganzen Art dieſer Polemik. (S. 258.)

Auch in literariſcher Beziehung iſt der Styl zuweilen etwas nachläſſig. Hier und da ſtöſst man auf Redensarten wie „*spring to the eye*“, die gar nicht Engliſch ſind. Ref. hat eine ziemliche Anzahl kleiner Druck- oder Schreibfehler bemerkt z. B.: S. 54 Rimarius ſt. Reimarus; S. 7, Kiel ſt. Keil; 109, *ψάσκα*; 159 Anm. *The infinitive absolute like the emphatic imperative in Greek* l. *for the emph. imper. as in Greek* u. A.

Andover, Mass. G. J. Moore.

Paine, T. O., **Solomon's Temple and Capital; Ark of the Hood and Tabernacle; or Holy Houses of the Hebrew, Chaldee, Syriac, Samaritan, Septuagint, Coptic, and Itala Scriptures; Josephus, Talmud, and Rabbis.** With 440 full-page plates and 120 text cuts. Boston and New York, Houghton, Mifflin and Co., 1886. (X, 198 S. gr. fol.)

In dieſem prachtvoll ausgeſtatteten Bande ſind, wie wir aus der Vorrede erfahren, die Früchte dreiunddreiſsigjähriger Arbeit niedergelegt. Der Verfaſſer hat es verſucht, die Bauten Salomo's nach den hebr. Texten des A. T. mit allem Detail herzuſtellen. Er nimmt ohne weiteres an, daſs Ezechiel den Tempel Salomos vor Augen hat, und daſs aus ſeiner Beſchreibung alle in den Königsbüchern und bei Jeremias fehlenden Angaben, Maſse u. ſ. w. zu ergänzen ſind, was allerdings inſoweit ſeine Richtigkeit hat, als Ez. keinen erſichtlichen Grund hatte, von den ihm ohne Zweifel gut bekannten Dimenſionen des vorexiliſchen Tempels abzuweichen. Aus I. Könige 6, 6 f.; 7, 9; Ezech. 41, 6 f.; — nach ſeiner Anſicht bisher gänzlich miſsverſtandenen Stellen — entnimmt nun Verf., daſs der Tempel durch vier mächtige, auf Pilaſtern und Säulen getragene Ueberbaue, von unten nach oben immer breiter wurde. Nämlich ſind ihm die מגרעות I. K. 6, 6 nicht Abſätze auf den Seitenmauern, ſondern eben dieſe ſtufenartigen Verkleinerungen der Breite des Ganzen von oben nach unten; die אלעות dagegen ſind nicht Seitengemächer, ſondern Ueberbaue, oder, wie ſie von innen geſehen auch genannt werden können, Gallerien, die zum Aufhängen der Rüſtung, Trophäen u. ſ. w. dienten. Und zwar hatten dieſe ‚Gallerien‘ die Breite von fünf, reſp. ſechs, ſieben Ellen (I. K. 6, 6).

Das iſt nun, wenn man von allen äſthetiſchen Vorurtheilen abſieht, ſchon bei der Dicke der Seitenmauer (Ez. 41, 9; fünf Ellen), wie Cornill richtig bemerkt hat, eine ſachliche Unmöglichkeit. Aber die ganze kühne Theorie beruht zuletzt einzig und allein auf dem heillos verderbten Text von Ezech. 41, 7; wie denn Verf. überall die Fehlerloſigkeit des M. T. grundſätzlich feſthält und von der Exiſtenz einer Textkritik keine Ahnung hat. Dem erſtaunenswerthen Fleiſse, womit Verf. ſeine Theorie ausgeführt hat, können wir unſere Anerkennung nicht verſagen. Umſomehr bedauern wir, ſeinen Verſuch für gänzlich verfehlt erklären zu müſſen.

In einem beſonderen Abſchnitte beſpricht Verf. ſehr ausführlich die abweichenden Angaben über den Tempel des Joſephus, des Talmuds, der jüdiſchen Commentatoren u. ſ. w., ſowie die Varianten verſchiedener alten Verſionen des A. T.'s.

Was die Stiftshütte betrifft, ſo iſt dem Verf. zufolge die wahre Geſtalt derſelben ſeit dreitauſend Jahren verloren, indem niemand das Wort קרסים (z. B. Ex. 26, 6) richtig verſtanden hat. Dieſe קרסים ſind nun nicht Haken, ſondern Knöpfe, auf dem oberen Ende der die Seitenwände des Heiligthums ausmachenden Bretter, worauf die Vorhänge mittelſt der Schlingen feſt gemacht wurden.

Die, in Photolithographie reproducirten Abbildungen, die zahlreichen kleineren Grundriſſe, Pläne u. ſ. w. ſind mit der äuſserſten Sorgfalt und Genauigkeit gezeichnet, ja einmal ſehen wir ſogar den Tempel von innen durch den Lichtglanz der göttlichen Herrlichkeit beleuchtet, der durch die Gitterfenſter der Gallerien ſtrahlte, ‚wie Ezechiel in ſeinen Geſichten zweimal das Haus voll ſeiner Herrlichkeit geſehen hat‘.

Andover, Mass. G. J. Moore.

Thompson, W. M., **The Land and the Book; or biblical illustrations drawn from the manners and customs, the scenes and scenery of the Holy Land.** Vol. III. Lebanon, Damascus and Beyond Jordan. New York, Harper and Brothers, 1886. (V. 711 S. gr. 8., mit 147 Bildern u. Karten.)

Mit dieſem Bande iſt das Werk in ſeiner neuen Geſtalt wieder vollſtändig. Die beiden früher erſchienenen Theile desſelben (*Southern Palestine* 1880: *Central Palestine and Phoenicia* 1882) ſind dem Weſt-Jordanland gewidmet. Jetzt führt uns der Verfaſſer durch die an Paläſtina im Norden und Oſten angrenzenden Länder, bez. die transjordaniſchen Beſitzungen Israels. Weitaus die gröſsere Hälfte des Bandes — etwa 425 Seiten — nehmen die Capitel über Libanon, Coeleſyrien, Antilibanon und Damascus ein. Hier ſchreibt Verf. über Land und Leute aus langjähriger eigener Anſchauung, und wir erhalten manche ſchöne Beſchreibung, manchen intereſſanten Zug aus der Geſchichte. Weniger günſtig ſteht es mit den anderen Theilen dieſes Bandes. Dem eigentlichen Oſtjordanland von Dſcheraſch bis zu den Furthen des Jordans gegenüber Jericho kommen nur 127 Seiten zu, und hier, wie in den die Ledſcha und den Hauran behandelnden Capitel hat der Verf. groſsentheils einfach Burckhardt, Porter und Selah Merrill ausgeſchrieben. Moab ſüdlich vom Arnon und Edom fehlen ganz. Wo Verf. von anderen Reiſenden abhängig iſt, iſt er durchweg auf engliſche Quellen verwieſen und zwar mit Ausnahme von etwa Triſtram faſt ausſchlieſslich auf die eben genannten. Es iſt wohl daraus zu erklären, daſs er z. B. von einer Entzifferung der Kufiſchen Inſchrift zu Boſſa nichts weiſs. Der ſehr competente Recenſent im ‚*Independent*‘ (New-York 15. Apr. 1886) hat ihm auſserdem mehrere zum Theil recht bedenkliche Fehler nachgewieſen. Die Bilder, meiſt nach Photographien, ſind ſchön, die Karten dagegen weniger gut. Ausführliche Stellen- und Sachregiſter ſind beigefügt. Letzteres ſcheint äuſserſt mechaniſch verfertigt zu ſein. Man findet z. B. unter dem Wort *Corinthian* 39 Stellen angeführt —; jede Seite wo von Korinthiſchen Säulen bez. Kapitälen die Rede iſt!

Andover, Mass. G. J. Moore.

Green, Prof. W. H., **The Hebrew Feasts in their relation to recent critical hypotheses concerning the Pentateuch.** New York, R. Carter and Bros., 1885. (329 S. 8.) $ 1. 50.

Vorliegender Band enthält acht, urſprünglich an dem theologiſchen Seminar der Baptiſten in Newton bei Boſton gehaltene Vorträge. Der Verfaſſer, Profeſſor in Princeton, N. J., vertritt, wie aus ſeinen früheren Schriften (u. A. ‚*Moses and the Prophets*‘, New York 1882; gegen Kuenen und W. R. Smith; auch im Anhang zum Artikel Pentateuch in der Schaff-Herzog'ſchen Encyclopädie) bekannt, ſtreng traditionelle Anſichten, und hält, allen kritiſchen Hypotheſen gegenüber, den moſaiſchen Urſprung des ganzen Pentateuchs feſt. Daſs er hier den hebräiſchen Feſten und Feſtgeſetzen eine eingehendere Unterſuchung widmet, hat ſeinen Grund theils darin, daſs die Feſte für eine Hauptſtütze der neueren Kritik erklärt

werden, theils in der relativen Vernachläſſigung derſelben ſeitens der Apologetik.

Nachdem im erſten Capitel die ‚Wellhauſen'ſche Hypotheſe' im Allgemeinen ſkizzirt und durch eine Reihe vorläufiger Bemerkungen kurzer Hand zurückgewieſen, bietet das zweite eine geſchichtliche Ueberſicht der kritiſchen Theorien über Entſtehung und Entwicklung der hebr. Feſte ſeit Anfang dieſes Jahrhunderts.

Da die Wellhauſen'ſche Hypotheſe, in ſoweit ſie den Feſten einen von Haus aus landwirthſchaftlichen Charakter, ſomit einen kanaanitiſchen Urſprung beilegt, in Widerſpruch ſtehe mit den von den Früheren mit merkwürdiger Uebereinſtimmung (!) gewonnenen Reſultaten, ſo ſoll dieſer Ueberblick zugleich eine Art Präjudiz gegen die neue Meinung abgeben.

Nach dieſer Einleitung verſucht der Verf. zunächſt die Einheit und Echtheit von Exod. 12, 13 zu beweiſen. Er erkennt in den fraglichen Capiteln eine gut zuſammenhängende, regelmäſsig fortſchreitende Erzählung, die allen Anſchein von Geſchichtlichkeit hat. Die Gegengründe der Kritik — der hiſtoriſchen ſowie der literariſchen — werden durchgemuſtert und für nichtexiſtirend oder nichtbeweiskräftig erklärt.

Darauf folgt die Erörterung der einzelnen Feſte (V. VI. Peſach und Mazzoth, VII. Wochenfeſt, VIII. Laubhüttenfeſt). Die Ergebniſse ſind überall gleicher Art. Erſtens, die Feſte ſind wirklich zum Andenken an die Ereigniſse des Auszuges geſtiftet — dieſe geſchichtliche Beziehung iſt die urſprüngliche; zweitens, eine Entwicklung, wie ſie die neuere Kritik poſtulirt, hat nicht ſtattgefunden, weder in Bezug auf die Bedeutung, noch auf Zeit, Ort und Ritus der Feſte iſt auch nur die geringſte Spur einer ſolchen zu entdecken.

Der Verfaſſer iſt mit der einſchlägigen Literatur völlig vertraut und ſeine Schrift deswegen zur Orientirung ſowohl über die Geſchichte als den jetzigen Stand der Frage gut geeignet. Auch iſt ſeine Kritik der gegneriſchen Meinungen oft eine ſcharfſinnige, beſonders da, wo es ſich um den Verſuch handelt, den geſchichtlichen Hergang im Sinne der Kritik darzuſtellen. Aber wenn es ihm auch gelingt nachzuweiſen, daſs auf dieſem Gebiete alles noch viel unſicherer iſt als die Kritiker ſelber meinen, was iſt damit für die Haltbarkeit der herkömmlichen Anſchauungen gewonnen?

Auf welche Weiſe übrigens der Verf. es verſteht, ſcheinbare Widerſprüche unter den geſetzlichen Beſtimmungen zu ſchlichten, ſehen wir am beſten aus einem Beiſpiel.

Man hat ſchon längſt eine Schwierigkeit in Deut. 15, 19 f. empfunden, verglichen mit Num. 18, 17 ff. Nach der erſten Stelle ſoll die Erſtgeburt des Viehes von dem Eigenthümer bei einer feſtlichen Mahlzeit vor Jahveh verzehrt werden; das Geſetz Num. 18, 17 f. dagegen theilt das Fleiſch der Erſtgeburt des Viehes den Prieſtern zu. Eine Löſung des Widerſpruchs iſt nach dem Verf. möglich, wenn man annimmt, daſs der Prieſter ſich für verpflichtet anſah, von dem Fleiſche des Thieres, auf welches er geſetzmäſsigen Anſpruch hatte, dem Opferer und ſeinen Freunden eine Mahlzeit zu gewähren. Zwar giebt der Verf. dieſen Gedanken für eine bloſse Möglichkeit aus und legt auf ihn ſelbſt kein beſonderes Gewicht; aber daſs von ſolchen Möglichkeiten überhaupt die Rede ſein kann, iſt bezeichnend.

Der Verfaſſer ſchreibt meiſt in einem ruhigen, der ernſten wiſſenſchaftlichen Discuſſion angemeſſenen Ton. Umſomehr befremdet es, wenn wir S. 41 leſen, daſs die Urheber und Hauptvertreter der neuen Hypotheſe ihre Feindſeligkeit gegen die übernatürliche Religion nicht verhehlen, und daſs die Verleugnung des Wunders und der Weisſagung der Eckſtein des ganzen Aufbaues ſei. Von Kleinigkeiten ſei hier nur bemerkt, daſs die Erklärung des Ausdruckes ליל שמורים Ex. 12, 42 durch Wachefeier keinesweges, wie der Verf. zu glauben ſcheint, eine Erfindung Wellhauſen's, ſondern ſchon bei Aben Ezra zu leſen iſt, welcher bemerkt, daſs dieſe Auffaſſung dem talm. Spruche הגיע זמן קרית שמע של שחרית zu Grunde liegt; ja das προφυλαχη der LXX iſt wohl nicht anders gemeint.

Andover, Mass. G. J. Moore.

Harnack, Adf., **Die Quellen der sogenannten apostolischen Kirchenordnung**, nebſt einer Unterſuchung über den Urſprung des Lectorats und der anderen niederen Weihen. [Texte u. Unterſuchungen zur Geſchichte der altchriſtlichen Literatur von Osc. v. Gebhardt u. Adf. Harnack, II. Bd. 5. Heft.] Leipzig, Hinrichs, 1886. (106 S. gr. 8.) M. 4. —

Auf die zuerſt von Bickell gründlich unterſuchte ſog. apoſtoliſche Kirchenordnung iſt durch die Entdeckung der Didache ein neues Licht gefallen. Man hat ſie daher in der letzten Zeit vielfach behandelt (ſ. meine Ausgabe der Didache S. 193—241), ſich jedoch weſentlich auf die erſten Abſchnitte, welche ‚die beiden Wege' behandeln, beſchränkt. In vorſtehender Abhandlung habe ich dieſe bei Seite gelaſſen, dagegen die beiden anderen Quellenſchriften, welche der ap. KO. zu Grunde liegen, unterſucht, erklärt und den geſchichtlichen Werth derſelben zu beſtimmen geſucht. Ich hoffe, daſs mir der Beweis für das hohe Alter dieſer Quellenſchriften und für den ausgezeichneten Werth, den ſie für die Geſchichte der Entſtehung der katholiſchen Kirchenverfaſſung beſitzen, gelungen iſt. So gewiſs wir die Erkenntniſse nicht verallgemeinern dürfen, welche dieſe dem 2. Jahrhundert angehörigen Schriftſtücke bieten, ſo gewiſs füllen ſie doch ſehr empfindliche Lücken in unſerem Wiſſen aus. Vor allem verdienen die Angaben über das Verhältniſs des Presbytercollegiums zum Biſchof die höchſte Aufmerkſamkeit. Ein intereſſantes Problem bieten die Quellenſchriften im Vergleich zu den parallelen Abſchnitten der Paſtoralbriefe.

Da die gröſsere der beiden Schriften die merkwürdige Reihenfolge: Biſchof, Presbyter, Lector, Diakonen, Wittwen, enthält, ſo ſah ich mich genöthigt, die Zeugniſse für die älteſte Geſchichte des Lectorats in der Kirche zu unterſuchen. Dieſe Unterſuchung führte mit Nothwendigkeit zu der weiteren Frage, wie und wann ſind die niederen Weihen in der Kirche entſtanden? Es iſt auffallend, daſs dieſe Frage bisher von berufenen Kritikern niemals behandelt worden iſt. Die Hauptergebniſse meiner Studie ſind folgende: 1) die niederen Weihen ſind zuerſt im Abendland, und zwar in Rom, zur Zeit des Biſchofs Fabian aufgekommen, 2) die Inſtitution der niederen Weihen iſt ein complicirtes Gebilde, welches nicht aus dem Diakonat hervorgegangen iſt, es umfaſst drei Kategorien, die von ihrem Urſprung her nichts mit einander gemein haben: Exorciſten und Lectoren — Subdiakonen — Akoluthen und Oſtiarier, 3) die Idee der niederen Weihen im Allgemeinen ſowie die Einſetzung von Akoluthen und Oſtiariern ſtammt aus der Nachahmung römiſch-ſacraler Einrichtungen, 4) der Subdiakonat — nur dieſer — hat ſich aus dem Diakonat entwickelt und verdankt ſeinen Urſprung der Abſicht, die Siebenzahl der Diakonen feſtzuhalten, während man doch eine gröſsere Zahl bedurfte; Anlaſs zur Einſetzung von Subdiakonen in Rom hat wahrſcheinlich die Maſsnahme gegeben, jeder der 14 Regionen der Stadt einen kirchlichen Beamten vorzuſetzen, 5) Lectoren und Exorciſten gehörten ſchon der Urzeit der Kirche an; urſprünglich galten die Functionen als charismatiſche (daher Verwandtſchaft mit der Function der ‚Lehrer'); die Lectoren haben im Laufe des 2. Jahrhunderts und im Anfang des 3. in den verſchiedenen Gemeinden eine verſchiedene Geſchichte erlebt (auch beſondere Beziehungen zu den Presbytern), bis ſie als niedere Beamte

*

dem Diakonat untergeordnet worden ſind, 6) obgleich die Inſtitution der niederen Weihen als eine Nachahmung einer römiſch-ſacralen Inſtitution zu bezeichnen iſt, ſo erhebt ſie ſich doch in der Schöpfung eines wirklichen geiſtlichen Standes zweiter Ordnung und in der Begründung einer Vorſchule für das Prieſteramt hoch über eine bloſse Nachahmung.

Die Unterſuchung über den Urſprung des Lectorats und der anderen niederen Weihen iſt zuerſt als Feſtſchrift der theologiſchen Facultät zu Gieſsen zur Feier des 50jährigen Jubiläums des Geheimrathes Dr. Waſſerſchleben beſonders ausgegeben worden, aber in dieſer Geſtalt nicht im Buchhandel erſchienen.

Gieſsen. A. Harnack.

Eichhorn, Albert, Minister verbi divini, Garlstorfensis, **Athanasii de vita ascetica testimonia collecta.** Halis Saxonum, formis E. Karras, 1886. (62 S gr. 8.)

In dieſer Schrift, mit welcher ſich der Verf. an der theologiſchen Facultät in Halle habilitirt hat, haben wir einen neuen Beitrag zu einer kritiſchen Darſtellung des Urſprungs reſp. der älteſten Geſchichte des Mönchthums zu begrüſsen. Sie reiht ſich an die Unterſuchung Bornemann's: ‚*In investiganda monachatus origine quibus de causis ratio habenda sit Origenis*' 1885 (ſ. dieſe Zeitung 1885 Nr. 9), an. Wie dieſe giebt ſie noch nicht Geſchichte, ſondern Material für eine zukünftige Geſchichte, ja ſie iſt in höherem Grade als die Bornemann'ſche Abhandlung eine Materialſammlung. Bekanntlich iſt durch Weingarten die Frage nach dem Urſprung und Alter des Mönchthums in Fluſs gekommen. Für die richtige Beantwortung derſelben iſt eine vollſtändige Kenntniſs der *testimonia Athanasii de vita ascetica* von fundamentaler Bedeutung. Der Verfaſſer vorliegender Schrift zeigt nun — und das halte ich für ſehr verdienſtlich —, daſs man auch heute noch bei den alten Benedictinern in die Schule gehen muſs, wenn man ſich ‚auf die Höhe der Forſchung' begeben will, d. h. daſs von den Modernen in den Athanaſius betreffenden literargeſchichtlichen Fragen wenig zu lernen iſt. Seine eigene Arbeit iſt in einer Hinſicht als eine umſichtige und ſcharfſinnige Reviſion der Bemühungen der Benedictiner um die *Opp. Athanasii*, ſoweit dieſe für das Mönchthum in Betracht kommen, zu bezeichnen. Dabei iſt er nirgendwo in der Lage geweſen, den Benedictinern Mangel an kritiſcher Fähigkeit nachzuweiſen, vielmehr glaubt er, daſs ſie bei der Feſtſtellung deſſen, was wirklich dem Athanaſius beizulegen iſt, zu ſcrupulös verfahren ſind. Er zeigt (p. 15 f.), daſs das *σύνταγμα διδασκαλίας πρὸς μονάζοντας καὶ πάντας χριστιανούς, κληρικούς τε καὶ λαϊκούς*, welches ſie dem Athanaſius abgeſprochen haben, ihm gehört, was allerdings erſt ſeit Revillout's Publicationen zu erweiſen iſt. Er bringt ferner beachtenswerthe Argumente für die Echtheit des Tractates *de virginitate seu de ascesi* (p. 27 f.) bei.

Die Anlage der Abhandlung iſt nicht lobenswerth. Sie iſt beherrſcht von der Abſicht, die Echtheit der *Vita Antonii* nachzuweiſen; aber die Beweisführung wird fortwährend unterbrochen durch längere Digreſſionen und durch eine ſcharfe Polemik gegen die Weingarten'ſchen Behauptungen. So dankenswerth jene Digreſſionen ſind — der Verf. ſcheint über eine ausgebreitete und ſichere Kenntniſs der Werke des Athanaſius zu gebieten —, und ſo ſiegreich m. E. der Verf. die Weingarten'ſchen Aufſtellungen zurückweiſt, ſo ſehr leidet doch die Beweisführung bei jenem Verfahren. Indeſſen — der Verfaſſer hat ſein Ziel wirklich erreicht; er hat nachgewieſen, daſs an der Echtheit der *Vita Antonii* nicht zu rütteln iſt, daſs Athanaſius ſomit nicht als Zeuge für den Urſprung des Mönchthums im nachconſtantiniſchen Zeitalter citirt werden darf; er hat ferner gezeigt, daſs wir aus den Werken des Athanaſius reichhaltiges Material für die genaue Kenntniſs der früheſten Zuſtände des profeſſionellen asketiſchen Lebens gewinnen können. Als ſchriftſtelleriſche Leiſtung nimmt ſich die Abhandlung wenig anmuthig aus; aber in hiſtoriſch-kritiſcher Hinſicht erweckt ſie die beſten Vorurtheile für künftige Arbeiten des Verfaſſers ſowohl in Anſehung der Methode als des Fleiſses und der Sorgfalt. Die letztere hat ſich leider nicht mehr auf den Druck erſtreckt, der von Fehlern wimmelt.

Noch ſei bemerkt, daſs der Verfaſſer p. 53 f. die Datirung der *Vita Antonii* auf d. J. 365 beſtreitet und ſie auf c. 357 anſetzt. In einem Appendix iſt der Verf. für die von Weingarten bezweifelte Authentie der Schrift ‚*Historia Arianorum ad monachos*' eingetreten.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Schepss, Studienlehr. Dr. Geo., **Priscillian, ein neuaufgefundener lat. Schriftsteller des 4. Jahrhunderts.** Vortrag, geh. am 18. Mai 1886 in der philologiſch-hiſtoriſchen Geſellſchaft zu Würzburg. Mit 1 Blatt in Orig.-Gröſse, Fkſm.-Druck des Mſkr. Würzburg, Stuber's Verl., 1886. (26 S. gr. 8.) M. 1. 50.

Der vorliegende Vortrag giebt die erſte Nachricht über einen bedeutſamen Fund, den der Verfaſſer in der Würzburger Univerſitätsbibliothek gemacht hat. Und doch ſehen wir uns bereits nicht mehr nur individuellen Vermuthungen und daher der Verſuchung zu zurückhaltender Skepſis gegenüber, der neuaufgefundene Schriftſteller wird vielmehr mit einer Sicherheit eingeführt, die höchſt erfreulich iſt und, auch wenn man den Namen des glücklichen Entdeckers nicht ſchon kennte, dafür bürgen würde, daſs die Herausgabe der neuen Quelle in dem Wiener *Corpus script. eccl. lat.* in guten Händen ruht.

Der Pergamentcodex *Mp. th. q.* 3 der Würzburger Univerſitätsbibliothek, ein Majuſkelcodex von 145 Blättern, die 21 cm hoch und 15 cm breit mit je zweimal 21 Zeilen gefüllt ſind, iſt ſeines Alters wegen ſchon früher einer beſonderen Hervorhebung unter den Schätzen der Bibliothek werth erſchienen. Daſs er ſchwerlich jünger iſt als *saec. VI*, darf man nach Sch.'s Mittheilungen ziemlich zuverläſſig annehmen: Sch. ſelbſt datirt die Handſchrift ‚*saec. V—VI*', S. Brandt — gleichwie die folgenden auf Grund einer von Herrn Dr. Sch. ihnen zugeſandten photographiſchen Nachbildung zweier Seiten —: *saec. VI—V*, L. Delisle: *saec. VI*, H. Hagen: *s. VI*, W. v. Hartel: *s. VI*, A. Holder: *s. V*, W. Meyer: *s. V—VI*, H. Omont: Ende *s. VI*, A. Reifferſcheid: *s. VI—VII*, Th. v. Sickel: vor Mitte *s. VI*, W. Studemund: *s. VI*, W. Wattenbach: *s. VI* vielleicht *V*, C. Zangemeiſter: *s. VI—V*. Dem Inhalt hatte man bisher keine Aufmerkſamkeit zu Theil werden laſſen. ‚Homilien eines Unbekannten' notirte in Uebereinſtimmung mit Ögg, Chorographie von Würzburg (1808) S. 321 ff. der handſchriftliche Bibliothekskatalog. Mit ‚unbekannten Homilien' hat es oft eine eigene Bewandtniſs: nur zu oft ſind ſie unter den *spuriis* bekannter Sammlungen oder ſonſt an verſtecktem Orte ſchon publicirt. Doch auch darüber beruhigt uns der Entdecker zunächſt völlig: nach v. Hartel's Mittheilung enthält die handſchriftliche Initiaſammlung der Wiener Akademie, die ſich ſeit dem Druck der *Initia librorum patrum latinorum* (1865) gewiſs noch vermehrt hat, keine dieſer Homilien; das Gleiche bezeugt in Bezug auf die Münchner Initiaſammlung Prof. W. Meyer (Göttingen), auch Prof. Caſpari, gewiſs einer der competenteſten Urtheiler in dieſer Frage, hat dieſe Homilien nirgends angetroffen. Die Homilien ſind *Inedita* und anſcheinend auch *Unica*. Und was ſind dieſe Homilien? Der künftige Herausgeber antwortet zuverſichtlich: 11 Tractate jenes Priscillian, der als der erſte

Chriſt, dem die Klage auf Ketzerei ſchliefslich das Todesurtheil einbrachte — ſo wird man ſagen dürfen, auch wenn die Verurtheilung wegen Magie erfolgte — im Jahre 385 (*Prosper, chron. Migne P. L.* 51 col. 586) in Trier ſtarb. Bislang uns nur bekannt in dem entſtellenden Bilde, das ſeine Gegner gezeichnet haben, ſoll dieſer Ketzer anderthalb Jahrtauſende nach ſeinem Tode aus ſeinen eigenen Worten gerechtfertigt werden.

Die Annahme, dafs dieſer Priscillian der Verf. der 11 Tractate ſei, die uns in der Würzburger Handſchrift, wenn auch nicht ohne Lücken (bei 3 und 9 am Anfang, bei 8 und 11 am Schluſs), erhalten ſind, ſcheint in der That ſchon jetzt geſichert zu ſein. Handſchriftlich ſind die Tractate zwar ohne Verfaſſernamen auf uns gekommen, doch läſst ihr Inhalt an der Autorſchaft Priscillian's anſcheinend keine Zweifel übrig. Der erſte Tractat nämlich, eine an ‚*beatissimi sacerdotes*' gerichtete Rechtfertigung gegenüber der ‚teufliſchen Verläumdung des Itacius', beruft ſich auf einen *libellus fratrum nostrorum Tiberiani, Asarbi et ceterorum, cum quibus nobis una fides et unus est sensus*'. Aſarbus — oder wie es bei *Sulpicius Severus, chron. II*, 51 (*ed.* Halm p. 104) heiſst, Aſariuus — wurde mit Priscillian hingerichtet, Tiberianus war einer der Anhänger Priscillian's, die mit Verbannungsſtrafe abkamen. Ithacius, Biſchof von Oſſonoba, iſt als Verfolger der Priscillianiſten bekannt, und für die Schreibart Itacius ſtatt Ithacius (ſo Halm p. 100) ſind (vgl. Halm a. a. O.) ſchon Florez, der Verf. der *España sagrada* † 1773) und Girveſi, *de historia Priscillianistarum* (Rom 1750) eingetreten. Der zweite Tractat trägt die Ueberſchrift ‚*ad Damasum episcopum*' und iſt dem Inhalte nach geſchrieben von einem ſpaniſchen Biſchof, der nach einer Synode von Saragoſſa von Biſchof Hydatius von Emerita (Halm: Ydatius) verfolgt und beim Kaiſer und auch bei Ambroſius von Mailand angeſchwärzt in einer Audienz vor dem genannten römiſchen Biſchof ſich zu rechtfertigen wünſcht. Wir kennen dieſe Situation aus *Sulpicius Severus, chron. II*, 48: *Ac tum Instantius, Salvianus et Priscillianus Romam profecti, ut apud Damasum, urbis ea tempestate episcopum, objecta purgarent.* Der dritte Tractat handelt von der Berechtigung der Lectüre rechtgläubiger Apokryphen, der vierte vom rechten Faſten, die übrigen ſind eigentlich homiletiſchen Inhalts. Wenn nun wirklich — dieſe Verſicherung Sch.'s wird erſt ſpäter zu prüfen ſein — innere wie äufsere Gründe alle 11 Tractate als Werke eines Verfaſſers erweiſen, ſo kann dieſer nur einer der drei nach Rom gereiſten Priscillianiſten ſein. Da nun aber von dieſen Inſtantius und Salvianus nicht als Schriftſteller bekannt ſind, während von Priscillian Hieronymus (*de vir. ill.* 121. *Vall. II*, p. 947) berichtet: *edidit multa opuscula, de quibus ad nos aliqua pervenerunt*, da ferner Priscillian ‚als Parteihaupt der natürlichſte und berufenſte Vertreter vor dem Papſte war', ſo ſcheint die Annahme der Autorſchaft Priscillian's eine völlig geſicherte zu ſein, auch abgeſehen von den Berührungen mit den von Sch. nicht überſehenen *canones Priscilliani* (bei Mai, *Spicileg. IX*) und dem Fragment einer *epistula Priscilliani* im *Commonitorium* des Oroſius. Wäre ein anderer Priscillianiſt der Verfaſſer, ſo wäre die Nichterwähnung Priscillian's (die man aus Sch.'s Schweigen über das Gegentheil folgern darf) namentlich im zweiten Tractate unerklärlich.

Was die neue Quelle uns lehren wird, läſst ſich noch nicht überſehen. Nicht nur die Kirchengeſchichte im engern Sinn wird gewinnen, die Vertheidigung der Apokryphenlectüre — im dritten Tractat ‚ſcheint Eſra und der Laodicenerbrief geſchützt werden zu ſollen' — und die überaus zahlreichen (Sch.: ca. 370) Bibelcitate verſprechen auch der Canonsgeſchichte und der Italaforſchung Förderung. Freilich vor allem andern darf uns die Ausſicht erfreuen, über Lehre und Leben Priscillian's jetzt Genaueres zu erfahren. Wir werden, das läſst ſich ſchon jetzt erkennen, die Erklärung erhalten für das harte Urtheil, das Sulpicius Severus trotz ſeiner Ueberzeugtheit von Priscillian's Schuld über Itacius (und Hydatius) fällt, und für die entſchuldigenden Worte über Priscillian, die Hieronymus, der bekanntlich in den letzten Jahren des Damaſus in Rom weilte, im Catalogus ſich geſtattet: ‚*Hic usque hodie a nonnullis gnosticae . . . haereseos accusatur, defendentibus aliis non ita eum sensisse, ut arguitur*'. Ob der Selbſtrechtfertigung Priscillian's völlig zu trauen iſt, das wird freilich erſt nach Veröffentlichung der Tractate feſtzuſtellen ſein, vom höchſten Intereſſe aber werden die Ausführungen ſelbſt dann bleiben, wenn ſie als unzuverläſſiger ſich erweiſen ſollten, als ſie bis jetzt zu ſein ſcheinen. Auf Grund der Mittheilungen von Sch. ſchon jetzt darüber klar zu werden, wie Priscillian die Vorgänge in Spanien, die er berührt, darſtellt, — das iſt kaum möglich. Doch ſoll eine Zuſammenfaſſung deſſen, was aus vorliegendem Vortrage erſichtlich iſt, wenigſtens verſucht werden. Man wird dabei der einleuchtenden Annahme Sch.'s zu folgen haben, dafs Tractat 1 von dem Laien Priscillian geſchrieben ſei, mithin älter iſt als der von dem Biſchof Priscillian herrührende zweite Tractat.

Priscillian und ſeine ‚Brüder' befinden ſich zur Zeit des erſten Tractates im Anklagezuſtand. Schon haben Aſarbus und Tiberian einen *libellus* zu ihrer Vertheidigung eingereicht, als Priscillian die Feder ergreift. Itacius (von Oſſonoba) hat ihn des Sacrilegs angeklagt, insbeſondere deſſen, dafs er magiſche Zauberſprüche über den Erſtlingen der Früchte geſprochen und dem Sol und der Luna geopfert habe. [In dem hier benutzten Satze — Sch. p. 15 — iſt offenbar der Text corrupt, ‚*in aures nostras legens*' iſt m. E. unverſtändlich.] Weiter iſt ihm vorgeworfen, er denke den körperlichen Theil des Menſchen vom Teufel geſchaffen, auch die Zurückweiſung der Verehrung wunderlich benamſeter Dämonen ſcheint in dem Tractat durch entſprechende Anklagen veranlaſst zu ſein. Kurz man erkennt: dem Priscillian iſt Manichäismus vorgeworfen. Dies beſtätigt ſich, wenn man ſieht, dafs Priscillian in der Reihe der Ketzer, die er zum Erweis ſeines Glaubens verurtheilt, den Mani und ſeine Anhänger durch beſonders energiſche Ausdrücke ſeines Abſcheus auszeichnet. Es hat damals Manichäer in Spanien gegeben, ‚*malefici Manichaei, servi solis et lunae*', aber Priscillian ſtellt (noch ausdrücklicher im zweiten Tractat, Sch. p. 20) jede Beziehung zu ihnen in Abrede und die Tractate ſelbſt bezeugen durch ihren Inhalt die Richtigkeit dieſer Behauptung: wer faſten und leiblich ſich bereiten nur für eine feine äufserliche Zucht anſieht (mit dieſen Worten charakteriſirt Sch. p. 23 den vierten Tractat), über die Weltſchöpfung orthodox denkt (Tract. V), ‚Chriſtum unſern Gott', ‚den Johannes in der Apokalypſe ſo groſsartig zeichnet' ſagen läſst ‚*omne meum est, quod est sub caelo*' (Tract. 1 Sch. p. 16), — der iſt vom Manichäismus höchſtens in Nebendingen beeinfluſst. — Der Tractat iſt, wie erwähnt, an *beatissimi sacerdotes* gerichtet. Dieſe werden gebeten, einen Bericht an ihre ‚Brüder' aufzuſetzen, der das geſchädigte Anſehen der Verläumdeten wieder herſtellen ſolle. — Dafs dieſe angeredeten *beatissimi sacerdotes* die 380 zu Saragoſſa verſammelten Synodalen ſeien, iſt eine Vermuthung von Sch., über deren Berechtigung den Fernerſtehenden z. Z. noch kein Urtheil möglich iſt.

Zwiſchen dem erſten und dem zweiten Tractat liegt eine vielleicht kaum mehrjährige aber inhaltsreiche Zeit. Ihre Dauer würde man, auch wenn die Zeit des erſten Tractates feſtſtände, doch nicht ſicher beſtimmen können, weil weder die ältern noch — dem Anſcheine nach — die neuen Quellen das traditionelle Jahr der Romreiſe Priscillian's (382) durch ein geſichertes zu erſetzen geſtatten. Inhaltsreich aber iſt die Zeit geweſen, wir ſtehen völlig veränderten Verhältniſsen gegenüber. Von Itacius hören wir — wenn Sch.'s Referat vollſtändig iſt — nichts mehr, Hydatius von Emerita iſt jetzt der Verfolger Priscillian's.

**

Auch ſcheint nicht mehr nur die Anklage auf Manichäismus gegen Priscillian die Urſache der Verwirrung in Spanien geweſen zu ſein, neue Verhältniſse ſpielen jetzt hinein, die auf Grund der Mittheilungen Sch.'s noch nicht zu überſehen ſind. Weiter iſt Priscillian Biſchof geworden, eine Synode in Saragoſſa iſt gehalten worden, und der Schauplatz iſt ein völlig anderer als im erſten Tractat. Emerita, Saragoſſa, Priscillian's Biſchofsſtadt [Avila], Aſtorga, Corduba ſcheinen jetzt betheiligt zu ſein, — wo aber eigentlich das Infectionsgebiet der priscillianiſtiſchen Ketzerei geweſen iſt, das bleibt dunkel. Auch im Einzelnen iſt in dem Referat von Sch. noch vieles räthſelhaft. — Bei der Synode von Saragoſſa ſetzt Priscillian's Bericht ein. Keiner ſeiner Freunde hat an derſelben Theil genommen (ſo auch Sulpicius Severus), doch weiſs Priscillian aus ſicherer Quelle, daſs dort aus ſeinem Kreiſe *nemo accusatus*, *nemo convictus*, *nemo damnatus est* (Sch. p. 19). Hydatius von Emerita hat auf der Synode eine Art von Regulativ für das chriſtliche Leben (ein *commouitorium*, *quod velut agendae vitae poneret disciplinam*) vorgelegt, und Priscillian erklärt nachträglich, inhaltlich mit demſelben ſtets vollſtändig einverſtanden geweſen zu ſein. — Dieſe Angaben über die Synode von Saragoſſa weichen von denen des Sulpicius Severus ſehr ab, paſſen aber ſo gut zu den Acten der 380 gehaltenen Synode von Saragoſſa (Manſi III, p. 633—639), daſs der Zweifel (ſ. Manſi) an der Identität der von Sulpicius erwähnten Synode und der der Acten künftig verſtummen darf. Dieſe Erkenntniſs iſt von doppeltem Werth: zunächſt wird die weitgehende Unzuverläſſigkeit des Sulpicius Severus offenbar und ſodann erhalten wir wenigſtens einen feſten Punkt für die Chronologie. Den Anfang des Vorgehens gegen Priscillian wird man alsdann ſehr gut mit Prosper in's Jahr 379 ſetzen können. Zum Zweck des Nachweiſes höheren Alters der ‚Häreſie' an die Angaben des Sulpicius über Marcus und Agape, die Eltern der priscillianiſtiſchen Irrlehre, bodenloſe Combinationen anzuknüpfen (Gams, Kirchengeſch. von Spanien II, 1 S. 361 ff., und ältere Forſcher), dazu wird nach Erkenntniſs der Unzuverläſſigkeit des Sulpicius Severus hoffentlich niemand mehr ſich veranlaſst ſehen. Da Sulpicius den Hieronymus kannte, den die Priscillianiſten an den Marcus bei Irenäus erinnerten (ſ. Gams a. a. O. S. 361 und *de vir. ill.* a. a. O.), ſo iſt auch in dem Marcus bei Sulpicius ſchwerlich ein anderer zu ſuchen, und die *Agape quaedam*, *non ignobilis mulier*, iſt vielleicht urſprünglich — der valentinianiſche Aeon. Die ſchändliche Erzählung von der Reiſe des Priscillian durch Südgallien (*Sulp., chor. II*, 48) wird ſchwerlich etwas anderes ſein als eine Ausdeutung der ausgegebenen Loſung: *Priscillianus discipulus Marci* (vgl. *Irenaeus I*, 13. Maſſuet).

Hat die Synode zu Saragoſſa keinen der Priscillianiſten verurtheilt, woher dann die Verfolgung derſelben? Priscillian wirft ſelbst die Frage auf, woher die wüthende Gereiztheit des Hydatius ſtamme. *Hydatius* — ſo erklärt Priscillian den Hergang — *sedens in media ecclesia a presbytero suo* (*sic!* es muſs wohl ‚*presbyterio suo*' heiſsen) *reus petitur actis ecclesiasticis; datur etiam post dies parvos in ecclesiis nostris a quibusdam libellus et deteriora, quam prius a presbytero objecta fuerant, obponuntur.* ‚Die meiſten der Kleriker des Hydatius ſagen ſich von ihm los und erklären *se non nisi purgato episcopo communicaturos*'. Die erſterwähnte Scene ſpielt nach der Rückkehr des Hydatius aus Saragoſſa, alſo in der Kirche von Emerita. Aber worin beſteht ſie? ‚Mitten in der Kirche ſitzend wird Hydatius von ſeinem Presbyterium als ſchuldig in Anſpruch genommen ‚*actis ecclesiasticis*'. Iſt das ein *Ablativus legis:* auf Grund der kirchlichen Abmachungen? oder ein Dativ wie *Tert. adv. Marc. II*, 7: *legi reus?* oder Näherbeſtimmung zu *petitur:* durch kirchliche Verhandlungen und während derſelben? Und was hat Hydatius gethan? — Räthſelhaft bleibt auch der folgende Satz: Die *ecclesiae nostrae* ſind doch wohl nicht priscillianiſtiſche Kirchen im Bisthum Emerita ſondern Kirchen in Priscillian's Sprengel. Wie kann dort gegen den Biſchof von Emerita geklagt werden? Endlich: ‚die meiſten der Kleriker des Hydatius ſagen ſich von ihm los', — wie erklärt es ſich dann, daſs (ſ. u.) das Presbyterium in Emerita dem Priscillian ſich ſpäter feindſelig erweiſt? — An einer andern Stelle (Sch. p. 17) hören wir, Hydatius habe — wann? iſt nicht erſichtlich — ‚die *sacerdotalis reverentia* des Priscillian verletzt'. Daſs übrigens bei all dieſen Geſchehniſsen der Verdacht der Ketzerei gegenüber Priscillian und ſeinen Freunden eine Rolle ſpielt, erhellt aus dem Folgenden, durchaus unklar iſt aber bis jetzt der ganze Hergang. Erſichtlich iſt nur, daſs die gröſste Aufregung Platz greift (*omnia subita fuere turbata*), der Friede der Kirche dahin iſt. Priscillian und die Seinen reichen nun [das ‚*hinc nos conventi*', welches die Erzählung einleitet, iſt auſser dem Zuſammenhange nicht zu überſetzen] eine Beſchwerdeſchrift ein an Hyginus (Biſchof von Corduba) und Symphoſius (Biſchof von Aſtorga) mit der Bitte, dieſe möchten die Wiederherſtellung des kirchlichen Friedens ſich angelegen ſein laſſen. Die Biſchöfe ſtellen ein Concil in Ausſicht und erklären [wenn ich den bei Sch. S. 20 mitgetheilten Satz recht verſtehe], die [der Ketzerei verdächtigen?] Laien könnten, wenn ſie dem Hydatius nicht trauen wollten, vor Priscillian ihre Rechtgläubigkeit bekennen. Priscillian begiebt ſich deshalb nach Emerita [Iſt dort der Herd der Ketzerei? vgl. das oben über ‚*ecclesiae nostrae*' Bemerkte], nimmt dort — im Presbyterium zurückgewieſen, ja mit Schlägen tractirt — die *professio laicorum* entgegen und richtet dann an alle ſeine *coepiscopi* eine Beſchwerdeſchrift nebſt genauer Erzählung aller Vorkommniſse. Nun verlegt ſich Hydatius auf's Lügen. Durch entſtellende Berichte erwirkt er, ohne beſtimmte Namen zu nennen, ein Edict gegen ‚Pfeudopropheten und Manichäer' (vgl. *Sulpic. Severus II*, 47. p. 101, 4) und verläumdet zugleich Priscillian und die Seinen, ja mit ihnen den Hyginus, vor den Gemeinden als Ketzer, ſchwärzt ſie auch bei Ambroſius an. Deshalb iſt jetzt Priscillian mit einem Schreiben *totius cleri et plebis* [ſeiner Biſchofsſtadt Avila?] nach Rom gekommen, um vor dem Papſte oder nöthigenfalls vor weltlichen Gerichten ſeine Unſchuld darzuthun.

Weiter führt Priscillian's Bericht nicht. Doch wenn wir auf Grund desſelben über den Anfang der priscillianiſtiſchen Wirren genau unterrichtet würden, der Vortheil wäre groſs genug. Möge nur die Publication der Tractate ſelbſt nicht zu lange auf ſich warten laſſen. Vor derſelben hat Herr Dr. Sch. eine ausführliche Abhandlung über ſeinen Fund in den Sitzungsberichten der Wiener Akademie in Ausſicht geſtellt. Wenn es erlaubt iſt, in Bezug auf dieſe eine Bitte auszuſprechen, ſo iſt es die, daſs derſelben ein möglichſt vollſtändiges Referat über die Darſtellung, welche Priscillian von den Vorgängen in Spanien giebt, möge einverleibt werden.

Das gröſste Räthſel, das der neue Fund aufgiebt, iſt die Möglichkeit desſelben. Wie kam jene Handſchrift nach Würzburg? Bis jetzt ſcheint keine Hoffnung zu ſein, auf dieſe Frage eine Antwort zu finden.

Leipzig. F. Loofs.

Ludwig, Paſt. Jac., **Die reformirte Gemeinde in Fredericia.** Ein Beitrag zur Geſchichte der franzöſiſch-reformirten Kolonien im heutigen Dänemark. Bremen, Müller, 1886. (137 S. 8.) M. 1.80.

Bekanntlich trieb der groſse Auswanderungsſtrom der franzöſiſchen Proteſtanten nach der Aufhebung des Edictes von Nantes eine kleine Welle auch in die ſcandinaviſchen Länder; auch die däniſche Regierung lud die fleiſsigen Flüchtlinge zu ſich ein, weniger aus religiöſen Gründen, als um die Arbeitskraft, das Capital und Ta-

lent der Franzoſen für das Land zu gewinnen. An die Colonie von Kopenhagen reihte ſich die Gründung der von Fredericia durch Patent vom 15. Novbr. 1720; die von den Schweden 1657 zerſtörte Stadt erhielt ihre neuen Einwohner beſonders aus Brandenburger Coloniſten, 1797 erreichte die Colonie mit 540 Seelen ihre gröſste numeriſche Stärke. In die reformirte Gemeinde traten allmählich auch viele Deutſche ein, im Laufe der Jahrhunderte erhielt die deutſche Sprache beim Gottesdienſt und in der Schule das Uebergewicht, gegenwärtig wird nur deutſch gepredigt und deutſch unterrichtet. Es läſst ſich denken, daſs über eine ſolch kleine Gemeinde nicht viel allgemein wichtiges berichtet werden kann; wie überall hatten auch hier die Reformirten einen ziemlich harten Kampf mit der herrſchenden lutheriſchen Kirche. Berühmte Männer ſind nicht aus der Colonie hervorgegangen oder in der Gemeinde thätig geweſen. Werthvoll ſind die Beilagen, ſie enthalten die königlichen Privilegien, auch einige ſtatiſtiſche Angaben. 3 intereſſante Briefe Merle d'Aubigné's 1821—23 ſind dem Texte eingefügt. Für die nationalen Verhältniſse ſind charakteriſtiſch die Anfechtungen, welche der Gebrauch des Deutſchen bei Gottesdienſt und Unterricht zu erfahren hat, manche Andeutungen weiſen darauf hin, welch ſchweren Stand der Geiſtliche dadurch hat. Die Schreibart iſt klar und einfach, doch hätte der bittere Ton über die Behandlung der Reformirten durch die Lutheraner, wie er beſonders in den Anmerkungen zu Tage tritt, einer ruhigeren Darſtellung Platz machen ſollen, es wäre nur zum Vortheil der Schrift ausgeſchlagen. — Einen Ort ‚Groſsitten' S. 31 wird man in Brandenburg wohl vergeblich ſuchen, ich glaube, daſs es ‚Groſsziethen' heiſsen muſs, dort finden ſich auch die Familien Vilain, Duſour, die uns ebenfalls in Fredericia begegnen. Ebenſo iſt ſtatt ‚Parskin' S. 65 ‚Parſtein' zu ſetzen. Jacques Bovet war dort 1739—40 Geiſtlicher.

Stuttgart. Theodor Schott.

Heinrich, E., **Max von Schenkendorf.** Ein Sänger der Freiheitskriege. Mit einem Vorwort von Gen.-Superint. Dr. W. Baur. Hamburg, Agentur des Rauhen Hauſes, 1886. (VI, 166 S. 8.) M. 1. 50; geb. M. 2. 50.

‚Das war ein treuer, biederer Menſch, der ſeinen deutſchen Namen und ſein Vaterland fühlte', ſagt E. M. Arndt von M. von Schenkendorf, dem ritterlichen Chriſtenmanne, in dem nationale und religiöſe Begeiſterung, deutſche Frömmigkeit und deutſcher Patriotismus ſich aufs Innigſte verſchmolzen, dem edlen Sänger der Freiheitskriege, dem ‚Kaiſerherold', als welchen ihn Rückert feiert, freilich mit dem wehmüthigen Zuſatze:

‚Was hilfts, daſs in die Gruft
Der Kaiſerherold ruft,
Wenn draus kein Kaiſer ſteiget,
Und ſeinem Volk ſich zeiget?'

Was er gehofft und erſehnt, was er beſungen und wofür er geſtritten, ein einiges deutſches Volk unter einem mächtigen Kaiſer, ſtark und frei — er hat's nicht geſchaut, dem tiefen Schmerz ſeines patriotiſchen Herzens über ſein durch diplomatiſche Künſte um die Frucht ſeiner Kämpfe betrogenes Vaterland durch einen frühen Tod entriſſen und in die Heimath, in das Vaterland entrückt, das er mit derſelben faſt ſchwärmeriſchen Gluth und Innigkeit beſungen, als ſein irdiſches Vaterland.

Das Lebensbild dieſes Dichters dem deutſchen Volke vorzuführen, nachdem es durch Gottes Gnade hat erleben dürfen, was ſeine patriotiſchen Dichter ihm in trüber Zeit geweisſagt, und an dieſem Bilde, wie an den Liedern des unvergeſslichen Sängers ihm einen Spiegel chriſtlichen Deutſchthums zu zeigen in einer Zeit, wo vielfach nationale und religiöſe Begeiſterung auseinandergehen, iſt gewiſs nur dankenswerth. Und der Verf. hat mit groſser Anſchaulichkeit und Lebendigkeit in friſchen Zügen das Bild gezeichnet, hat zugleich verſtanden, lebhaft in die groſse Zeit der deutſchen Erhebung zu verſetzen, ohne der Verſuchung vieler Biographen unſerer Tage zu verfallen, zugleich eine Geſchichte der Zeit zu ſchreiben; mit Spannung und Intereſſe folgt man dem Bilde. Verhehlen kann man ſich freilich nicht: gerade vom Standpunkt des evangeliſchen Chriſten und Theologen aus, der bei dieſer Anzeige beſonders in Rückſicht kommt, hat auch das Lichtbild Schenkendorf's ſeine Schattenſeiten. Schenkendorf's Frömmigkeit fehlt der volle proteſtantiſche Charakter; wie ſeine Poeſie, ſo iſt auch ſeine Frömmigkeit nicht frei von einem Zug zur Ueberſchwänglichkeit, von einer gewiſſen Weichheit und Verſchwommenheit, die den männlich, proteſtantiſchen Ton nicht überall in ſeinen Dichtungen durchdringen läſst und ihn für katholiſche Anſchauungen nicht unempfänglich macht. Wohl hat die Frömmigkeit jener Zeit überhaupt kein ſcharfes Gepräge, es iſt das allgemeine chriſtbrüderliche Gefühl, das in ihr ſich Ausdruck giebt ohne beſtimmtes Bekenntniſs; aber bei Schenkendorf bleibt es nicht dabei; es iſt ein entſchieden katholiſirender Zug in ihm. Der Verf., der für dieſe bedenkliche Neigung ſeines Helden ein offenes Auge hat, führt dafür verſchiedene Belege aus ſeinen Dichtungen an. In einem Gedicht zum ‚Allerheiligenfeſt' ſingt Schenkendorf von der ‚allerreinſten Frau, die auf einem Sternenbogen ſitzt', in einem Gedicht ‚an die heilige Jungfrau' begrüſst er dieſe als die ‚ſüſse Königin', an deren Herzen er ſonder Schmerz ruhen möchte; denn ‚wen du nur einmal angeblickt, iſt ewig ſelig und beglückt', und ſogar ‚Mariä Himmelfahrt' beſingt er. Mit Recht macht der Verf. auch auf den auffallenden Umſtand aufmerkſam, daſs Sch., während er mit begeiſtertem Liede das Lob der deutſchen Städte ſingt, an die ſich groſse nationale Erinnerungen knüpfen, und während er ſpeciell ſelbſt Worms mit allen ‚Geiſtern und den Sagen' feiert, die dieſe alte Rheinſtadt umſchweben, er kein Wort für die gröſste Geiſtesritterthat, die dort der Deutſcheſte der Deutſchen gethan, auch kein Wort für Wittenberg und für die Wartburg hat. Charakteriſtiſch iſt auch für ſeine katholiſch-romantiſche Anſchauung, daſs ihm das Ideal der evangeliſchen Kirche eine Epiſkopalkirche iſt, mit einem vom geſammten proteſtantiſchen Deutſchland ernannten, mit gehöriger Macht ausgerüſteten Biſchof.

So hoch wir darum ſonſt den edlen, ritterlichen Sänger, den ernſten Mahner an die innerliche Geiſtesbefreiung des deutſchen Volkes, die mit der äuſsern Befreiung Hand in Hand gehen müſſe, den ‚prophetiſchen Dichter' ſtellen, ſo können wir doch D. Baur nicht folgen, wenn er ſich im Vorwort zu dieſer Schrift bis zu der Höhe des Preiſes von Sch. erhebt, daſs in ihm das Lebensideal unſers Volkes: die unauflösliche Verbindung des Volksthums und Chriſtenthums in ‚wunderbarer Schönheit' erſcheine. Dazu fehlt ihm doch bei allen tiefen und ſchönen deutſchen Zügen die volle geſunde Miſchung der Elemente, die einen deutſchen Charakter ausmachen, und fehlt ſeiner Frömmigkeit bei aller rührenden Innigkeit und Wärme die volle evangeliſche Freiheit, die rechte evangeliſche Nüchternheit; es iſt ein ſchwärmeriſcher Zug in ihr. Darin mag auch ein Grund liegen, daſs ſeine Lieder nicht eigentlich populär, nicht ‚Gemeingut des deutſchen Volkes' geworden ſind, wie der Verf. allerdings behauptet, was aber unſer Erachtens mit der Wirklichkeit nicht übereinſtimmt. Wie viele Lieder von Schenkendorf ſind auch nur im Munde der Gebildeten, geſchweige des eigentlichen Volkes?

Immerhin wird das Gedächtniſs Schenkendorf's mit dem Gedächtniſs der Freiheitskriege für immer eng verknüpft bleiben und dazu mitzuhelfen iſt dieſe Biographie entſchieden geeignet.

Dresden. Meier.

Denkschrift des evangelischen Prediger-Seminars zu Friedberg für die Jahre 1869 bis 1885, hrsg. von Dir. Prof. Dr. J. Guſt. Diegel. Mit einer Abhandlung: Zur Entwicklung und Benennung der analytiſchen ſowie der ſynthetiſchen Predigtform in der lutheriſchen Kirche Deutſchlands, von dem Herausgeber. Friedberg, Bindernagel, 1886. (VI, 255 S. gr. 8.) M. 3. 20.

Nach einem Vorwort bietet uns der Herausgeber, der jetzige Direktor Dr. Diegel, eine ſehr leſenswerthe Abhandlung ‚Zur Entwicklung und Benennung der analytiſchen ſowie der ſynthetiſchen Predigtform in der lutheriſchen Kirche Deutſchlands‘. Als den Hauptmangel muſs ich gleich anmerken, daſs die Arbeit auf die lutheriſche Kirche Deutſchlands eingeſchränkt geblieben iſt. Denn zu der Zeit, da auch noch die Homiletik confeſſionell getrennt war, konnte im Groſsen und Allgemeinen die analytiſche Predigtweiſe der reformirten, die ſynthetiſche der lutheriſchen Confeſſion zuerkannt werden. Diegel weiſs freilich zu zeigen, daſs es ſich im Einzelnen nicht ganz genau ſo verhalten habe, und Jeder, der mit dieſen Materien zu ſchaffen hat, wird ihm für vielerlei gründliche und ſachkundige Belehrung dankbar ſein. Der reformatoriſche Zug ging auf die analytiſche Predigt. Als derſelbe erlahmte, wandte ſich die lutheriſche Richtung der ſynthetiſchen Predigt zu, während die immer im Kampf gegen Rom feſtgehaltenen Reformirten fortfuhren, analytiſch zu predigen. Mit dem Nachlaſſen der confeſſionellen Spannung verſchmolzen die beiden homiletiſchen Richtungen, und jetzt beherrſchen die Predigt ganz neue Geſichtspunkte. Es iſt mir ſehr erfreulich, conſtatiren zu dürfen, daſs Herr Dr. Diegel, wenn auch, wie er ſelber andeutet, von andern Ausgangspunkten aus, ſo doch am Ende zu ähnlichen, wo nicht ganz denſelben Ergebniſsen für die Praxis gelangt, wie ich in meinem Lehrbuch der Homiletik. Ganz beſonders aber hebe ich hervor, daſs dieſe Abhandlung ein neuer und ſchöner Beweis für das immer ſtärker hervortretende Beſtreben iſt, die Homiletik nicht mehr als ‚bloſse freie Kunſt‘, ſondern als eine allen übrigen theologiſchen Disciplinen ebenbürtige Wiſſenſchaft zu pflegen, und ſie nicht bloſs nach der hiſtoriſchen, ſondern auch nach der ſyſtematiſchen Seite hin in ihrem Werthe zu würdigen. Daſür ſpreche ich Herrn Dr. Diegel ausdrücklich meinen Dank aus.

Die Denkſchrift theilt auſserdem die *curricula vitae* der ſeit 1868 neu eingetretenen Lehrer und Profeſſoren mit, von denen die Theologen namentlich Dr. Weiffenbach und Dr. Köſtlin intereſſiren werden. Die beiden Herren haben geradezu nennenswerthe Beiträge zur Geſchichte der neueſten Theologie geliefert. Hie und da iſt zwiſchen den Zeilen zu leſen. Alles aber iſt ebenſo würdig als anſprechend geſchrieben. Der für ſeine Beſtrebungen um Hebung des Kirchengeſanges in weiten Kreiſen bekannte H. A. Köſtlin entrollt ein ergreifendes Bild, das für ſich ſelbſt ein Colleg über Paſtoraltheorie iſt. Möge allen dieſen Herren eine geſegnete Wirkſamkeit beſchieden ſein!

Caſualreden nehmen die Mitte ein. Sie machen uns mit tüchtigen und verdienten Männern bekannt, deren Andenken wir uns um ſo lieber zurückrufen laſſen, als wir ſie nie ganz aus dem Gedächtniſs verloren hatten, und perſönlich freute es mich, unter den Beſuchern der Anſtalt, die am Schluſſe der Denkſchrift aufgezählt ſind, verſchiedene mir aus meiner eigenen akademiſchen Wirkſamkeit noch wohlbekannte Namen wieder zu leſen. Die Denkſchrift ſpiegelt das Bild einer zielbewuſst ihre Aufgabe löſenden Anſtalt. Wenn Seminarien Männer mit ſolch freiem Blick und ſolch ausgedehnter wiſſenſchaftlichen Befähigung an der Spitze haben, ſo können ſie dem Univerſitätsſtudium nur eine wünſchenswerthe Ergänzung ſein, aber freilich auch nur unter dieſer Bedingung.

Straſsburg i/E. Alfred Kraufs.

Zahn, Miſſ.-Inſp. F. M., **Der überseeische Branntweinhandel.** Seine verderblichen Wirkungen und Vorſchläge zur Beſchränkung desſelben. Referat auf der Conferenz deutſcher evangel. Miſſions-Geſellſchaften zu Bremen vom 27.—29. Oktbr. 1885. [Aus: ‚Allg. Miſſions-Zeitſchr.‘] Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (34 S. gr. 8.) M. —. 50.

Die deutſchen evangeliſchen Miſſionsgeſellſchaften haben vom 27. zum 29. October 1885 in Bremen eine Conferenz abgehalten, um ſich über einige durch die deutſche Colonialbewegung brennend gewordene Fragen mit einander grundſätzlich zu verſtändigen. Die vier bei dieſer Gelegenheit gehaltenen Vorträge ſind in Warneck's Allg. Miſſ.-Zeitſchr. vom Jan. und Febr. 1886 (Doppelheft) abgedruckt, nachdem über die Verhandlungen im Ganzen ſchon das Heft vom Dec. 1885 berichtet hatte. Mit Recht hat Zahn ſein Referat in dem vorliegenden Separatabzug weiteren Kreiſen zugänglich gemacht. Ein ſolches Wort aus kundigem und einſichtigem Munde wurde erwartet, ſeit die Branntweinausfuhr aus Deutſchland nach Afrika Gegenſtand der allgemeinen Aufmerkſamkeit geworden war. Es muſste durch die Fülle der beigebrachten Thatſachen Eindruck machen und zugleich dem unſichern Urtheil zurecht helfen. Das war um ſo nöthiger und ſchwieriger, als die ethnologiſche Wiſſenſchaft in dieſer Sache uns bis dahin ganz im Stich läſst, die Reiſenden nur ſehr gelegentliche Beobachtungen und Bemerkungen dazu gemacht haben. Miſſionsinſpector Zahn hat ſeine Aufgabe trefflich gelöſt. Er hat auch den Weg directer Auseinanderſetzung nicht geſcheut, indem er an den öffentlichen Vertheidiger der Branntweinausfuhr im Reichstage, Herrn Wörmann-Hamburg in der Weſerzeitung vom 3./4. Februar einen ‚Offenen Brief‘ richtete. Derſelbe erwiderte unter dem 14. Februar in einer Broſchüre von 26 Seiten: ‚Miſſion und Branntwein-Handel. Offene Antwort . . . von Adolf Wörmann, Mitglied des Reichstags. Hamburg, Otto Meiſsner‘. Wir haben alle Urſache, Herrn Wörmann dankbar für dieſe Kundgebung zu ſein; denn Miſſionsinſpector Zahn iſt dadurch genöthigt worden, ſeine erſtmaligen Behauptungen in einer neuen Schrift mit alten und neuen Gründen gegen den laut gewordenen Widerſpruch ſicher zu ſtellen: ‚Der weſtafrikaniſche Branntweinhandel. Erwiderung auf die Offene Antwort ... Gütersloh, C. Bertelsmann‘ (40 S.). Eine ausführliche Beſprechung dieſer Schrift wie der ganzen Streitfrage bringt das Juniheft der Allg. Miſſ.-Zeitſchr. Hier nur zwei Bemerkungen. Höchſt erfreulich und aller Achtung werth iſt die charaktervolle Haltung, welche die Vertreter der evangeliſchen Miſſion in Deutſchland inmitten der neuen durch die Erwerbung deutſcher Schutzgebiete gegebenen Lage bewähren. Das Verderben des überſeeiſchen Branntweinhandels zu hindern oder doch zu mindern wird aber nur gelingen, wenn auch über das Verderben des heimiſchen Branntweinhandels dem deutſchen Volke die Augen aufgehen.

Schönbach. Rade.

Zündel, Pfr. Friedr., **Jesus in Bildern aus seinem Leben.** 2., neu durchgearb. u. verm. Aufl. Zürich, Höhr, 1885. (VIII, 436 S. gr. 8.) M. 4. 50; geb. M. 5. 30.

Der Verfaſſer der bekannten, vielgeleſenen Biographie des Pfarrers Blumhardt wird in dieſem Werk zum Biographen Jeſu — denn im Weſentlichen iſt dieſes ein ‚Leben Jeſu‘, wenn auch der Verf. verſchiedene Fragen, die bei einem ‚Leben Jeſu‘ zu berückſichtigen ſind, nicht erörtert hat und namentlich auf die chronologiſchen Fragen wegen ihrer für die ganze Auffaſſung des Lebens und Wirkens Jeſu untergeordneten Bedeutung nur ſehr wenig eingegangen iſt. Es iſt nicht zufällig, daſs dieſes Leben

Jeſu von derſelben Hand ſtammt, wie die Biographie Blumhardt's; denn das Bild Jeſu iſt hier beleuchtet in dem eigenthümlichen Lichte der Erfahrungen des mit apoſtoliſcher Glaubens- und Gebetskraft begabten ſchwäbiſchen Pfarrers, der ‚fortgeſetzten wunderbaren Hülfserweiſungen des lebendigen Chriſtus', wie ſie durch jenen Gottesmann geſchehen ſind, als thatſächlichen Commentars der evangeliſchen Geſchichte, eines hellen Reflexes des ‚einſtigen Erdenwirkens Jeſu'. Damit iſt der theologiſche Standpunkt angedeutet, auf dem der Verf. ſteht, der Standpunkt eines ſtrengen, theoſophiſch gefärbten Supranaturalismus, wie ihn Blumhardt bei einer übrigens in confeſſioneller Beziehung freieren Richtung vertreten hat, auch mit dem ſtarken Realismus Blumhardt's in der Dämonologie. Für Letzteres ſind u. A. charakteriſtiſch die beiden Partien über die Verſuchung Jeſu und über die Heilung der Dämoniſchen. Die Verſuchungsgeſchichte ſpeciell wird in voller Buchſtäblichkeit aufgefaſst; die Verſuchung tritt nach der Darſtellung des Verf.'s lediglich von Aufsen an Jeſum heran in Geſtalt einer Perſon von vollendeter Bosheit und berechnendſter Schlauheit, — nicht jener Carricatur, die das Mittelalter aus dem Teufel gemacht, ſondern mit einem Glanz von ſcheinbarem Wohlbehagen und nicht minder von vermeintlichem Geiſt und blendender Bildung; den Vorgang pſychologiſch zu vermitteln und ihn als einen Kampf zwiſchen dem wahren und dem falſchen Meſſiasideal in der Zeit der Entſcheidung Jeſu für ſeinen Beruf zu verſtehen, die Möglichkeit des ſündigen Princips, wenn auch mit der entſchiedenen Vorausſetzung, daſs die Möglichkeit nie zur Wirklichkeit wird, aus der menſchlichen Natur des zweiten Adam heraus zu begreifen wird nicht verſucht.

Mit dieſem entſchieden ſupranaturalen Standpunkt des Verf.'s ſteht in eigenthümlichem Contraſt die durch das ganze Werk hindurchgehende und namentlich in der Jugendgeſchichte Jeſu hervortretende Neigung, den menſchlichen Factor in Jeſu Leben und Perſon einſeitig zu betonen, insbeſondere das allmähliche Werden Jeſu, ſeine Entwicklung aus rein menſchlichen Vorausſetzungen heraus zu veranſchaulichen. Durch dieſe unvermittelte Nebeneinanderſtellung der beiden Factoren in der Perſon Chriſti, die vielmehr in ihrer Einheit, ſoweit möglich, zu verſtehen und im Gang der Geſchichte Jeſu zu lebendiger Anſchaulichkeit zu bringen, das groſse, freilich nie völlig zu löſende Problem des Lebens Jeſu iſt, entſteht ein Dualismus, der wie die ganze Anlage des Werkes auch ſeine Ausführung beherrſcht, und von dem der Verf. ſelbſt ein lebhaftes Gefühl hat. An dieſem Dualismus leidet das Buch, wenn man auch über der geiſtvollen und höchſt intereſſanten Ausführung im Einzelnen dieſen Mangel nicht ſelten vergiſst. Es fehlt der ganzen Darſtellung an einem klaren dogmatiſchen Hintergrund. Zwar hat der Verf. verſucht, dieſem Mangel abzuhelfen; wiederholt nimmt er den Anlauf zu einer dogmatiſchen Begründung ſeines Standpunktes und ſucht die geheimniſsvolle Vereinigung der beiden Naturen in Chriſto zu löſen, indem er ſie in die doppelte Frage und Antwort zuſammenfaſst: ‚Was war Jeſus?' ‚Menſch'. ‚Wer war Jeſus?' ‚Gott'. Die eine Frage bezieht ſich auf die Wirklichkeit, die andere auf die Natur Chriſti. Damit aber wird das Problem nicht gelöſt, ſondern nur in ſignificanter Weiſe ausgeſprochen, und ſo nachdrücklich ſich der Verf., und gewiſs mit vollem Rechte, gegen das Beſtreben wendet, zur vermeintlichen Verherrlichung der Gottheit Jeſu, die Gröſse, den Ernſt und die Wirklichkeit ſeiner Menſchwerdung zu verkleinern, ihn zu einem Scheinmenſchen zu machen, ſo ſtark er namentlich in der Geſchichte der Kindheit und in der Darſtellung des Bildungsganges Jeſu die menſchliche Seite betont und darum z. B. das Tempelwort des zwölfjährigen Jeſusknaben in ſeiner hervorragenden Bedeutung entſchieden abſchwächt, ſo ſtellt er andererſeits Chriſtum wieder auf eine ſolche abſtracte Höhe der Gottheit, daſs ein einheitlicher Eindruck von dem Bilde Jeſu nicht gewonnen wird.

Aber wenn man auch gegen die Grundauffaſſung des Buches im Ganzen entſchieden Bedenken hat und die höhere Aufgabe desſelben nach ſeiner dogmatiſchen Seite als verfehlt anſieht, ſo iſt dasſelbe doch in ſeiner Ausführung eine in hohem Grade beachtenswerthe und hervorragende Leiſtung, und gerade auch die Einſeitigkeit des darin vertretenen Standpunktes dient dazu, das Leben Jeſu und die ganze evangeliſche Geſchichte in neuer eigenthümlicher, oft überraſchender Beleuchtung darzuſtellen. Der Verf., der einen ſehr ſcharfen Blick für das Concrete, die Gabe einer tief eindringenden Pſychologie und dazu einer höchſt gewandten Darſtellung beſitzt, geht nicht in gewohnten Geleiſen einher; ſeine lebhafte Phantaſie verſucht ihn nicht ſelten zu ſehr gewagten Conjecturen, aber immer folgt man ihm mit Intereſſe: mit ſo groſser Friſche iſt das Buch geſchrieben und enthält ſo viele treffende Lebensbilder, eine ſolche Fülle feiner Bemerkungen und tiefer Blicke in die Schrift und in das Leben. Wir möchten nur auf einzelne Partien beſonders aufmerkſam machen. Vorzüglich gelungen iſt das Bild Johannes des Täufers; trefflich iſt die Partie in der Jugendgeſchichte Jeſu, in welcher der Verf. den Kampf der originalen Natur des heranreifenden Jeſus mit den Schablonen, mit den Sitten und Ordnungen in ſeiner Umgebung ahnen läſst; ein hellſtrahlendes Bild iſt ferner das Bild der erſten Frühlingszeit nach dem öffentlichen Auftreten Jeſu, oder, wie der Verf. ſie nennt, der ‚Sonntagszeit', nicht minder die Darſtellung Chriſti unter den ‚Kranken' und unter den ‚Sündern'; ſehr fein und reich an geiſtvollen Bemerkungen iſt auch das Capitel: ‚die beiden Bergreden; der verlorene Sohn'. Mit tief ergreifendem Ernſte und mit lebhafteſter Veranſchaulichung der Situation, des Fortſchritts der gewaltigen Kataſtrophe, iſt das Capitel über den Tod Jeſu geſchrieben. Sehr ſinnig iſt die Charakteriſtik der Jünger, namentlich des Petrus und Johannes; im Charakterbilde Chriſti werden einzelne ſonſt weniger beachtete Seiten beſonders ſcharf und treffend beleuchtet, namentlich die Energie der Thatkraft und der heilige Humor in Jeſu.

Neben den unmittelbar überzeugenden Partien des Buches, denen man gern zuſtimmt, fehlt es freilich nicht an höchſt paradoxen Wendungen und geſuchten Combinationen, nicht an Deutungen einer künſtlichen Exegeſe, die unwillkürlich zu dem Ausruf drängt: *ingeniosius, quam verius.* Zum Beleg ſei nur an Einiges erinnert! In dem Streben nach einer realiſtiſchen Auffaſſung und Darſtellung des Bildes Chriſti geht der Verf. entſchieden über das Ziel hinaus. Den eigenthümlichen ‚Stil Chriſti', die ‚körnige Rede Jeſu, die ihre Gedanken wie von ſelbſt zu lauter Sprichwörtern münzt, die biedere (?) kurze Art, zu Jedem ſo zu reden, daſs er ſofort weiſs, woran er mit ihm iſt, erklärt er aus ſeiner mitten im Menſchengewühl und im Arbeitsgedränge verbrachten Jugendzeit. Dieſe einſeitig realiſtiſche Charakteriſtik des Stiles Chriſti wird an einer ſpäteren Stelle noch überboten, wenn der Verf. von der ‚bürgerlich hausbackenen, familiär kurz angebundenen' Sprache redet, die er mit ſeiner Mutter geführt habe, was offenbar lediglich aus Joh. 2, 4 conjicirt iſt. Wir können dieſe Charakteriſtik nicht zutreffend finden. So frei Jeſu Rede von allem Doctrinärismus und aller Abſtraction iſt, ſo iſt ſie doch durchaus nicht, was man eine populäre Sprache nennt, es iſt eine prophetiſche Sprache in änigmatiſchem Stil, die gerade durch ihre erhabene Paradoxie ſich als einzigartig erweiſt und durch die wunderbare Gabe, den tiefſten Gedankengehalt in ſinnbildlicher Rede mit blitzartig leuchtenden, unvergeſslich ſich in Ohr und Herz einhakenden Pointen ebenſo zu verbergen, als zu offenbaren. Solche Rede iſt nicht im ‚Menſchengewühl' erlernt, wenn auch gewiſs Jeſus für das Volk und ſeine Sprache einen wunderbaren Inſtinct gehabt hat; ſie iſt

völlig original. Wenn ferner der Verf. gerade dem Johannesevangelium nachrühmt, daſs ‚nirgends der Heiland ſo überraſchend treu nach ſeinen menſchlichen Zügen‘ gezeichnet ſei, als in dieſem, und von der tagebuchähnlichen Sorgfalt der johanneiſchen Zeichnung bis ins Einzelne ſpricht, ſo iſt dies das andere Extrem zu der allerdings nicht minder einſeitigen Anſchauung von dem angeblich rein idealen Charakter der johanneiſchen Darſtellung. Um noch auf Einzelnes einzugehen, ſo gedenken wir zunächſt der Auslegung des Geſpräches Chriſti mit Nikodemus; ſo viel Treffendes dieſelbe enthält, ſo iſt doch die Geſtalt dieſer ſchüchternen, aber aufrichtig nach dem Heil verlangenden, ſuchenden Seele entſchieden verzeichnet und künſtlich ausgedeutet, wenn derſelbe als der Repräſentant des Fleiſches in ſeiner höchſten Verfeinerung, in religiöſem Schmucke aufgefaſst wird, als ein Mann, dem zunächſt Alles, was Jeſus gebracht habe, nur ‚intereſſant‘, nur ‚eine Nahrung für ſein Steckenpferd‘ geweſen ſei; ebenſo geſucht erſcheint es, die Maria Magdalena, deren Verhalten gegenüber Jeſu im Hauſe des Phariſäers ſehr eigenthümlich combinirt wird, als einen ‚Schöngeiſt‘ aufzufaſſen, oder den ‚Donnersſohn‘ ſo zu deuten, daſs dieſer Ausdruck ein ‚ehrfurchtsvolles Offenſein für das Erhabene, Ueberirdiſche‘ bezeichne, weil der Donner die hehre Stimme ſei, die unſichtbaren Urſprungs hoch über der Erde hinrolle und allen Erdbewohnern Ehrfurcht gebiete und erwecke. Ingeniös, aber höchſt gezwungen und offenbar gegen den Context iſt die Combination von Joh. 4, 3 mit Matth. 4, 12—16, wonach Jeſus in dieſem Moment nicht ſeine Heimath verlaſſen, ſondern ſeine Heimath aufgeſucht habe, um eine Zeit lang verborgen zu ſein und nichts zu gelten; als dieſe Heimat ſei Galiläa zu verſtehen, wo er aufgewachſen ſei. Sehr ſeltſam iſt die Verbindung, in die das ‚Dämonium‘ des Sokrates mit den ‚Dämonen‘ gebracht wird, nicht minder paradox, wenn auch geiſtreich gedacht und durchgeführt die Deutung von Luc. 11, 5—8, wonach unter dem Freund, der des Nachts bittet, Jeſus ſelbſt zu verſtehen ſei, der im Namen der Menſchheit mit kühnen, bisher unerhörten Bitten den Vater andringt. Nicht ganz ohne Eintragung iſt auch die Deutung, die das Wort: er ‚ergrimmte‘ in der Geſchichte der Auferweckung des Lazarus erfährt. Nach dem Verf. ſoll Jeſus empört geweſen ſein durch die ‚Weinenswuth‘, die ſich der ganzen Verſammlung, auch der Maria, bemächtigt habe, durch die Luſt der Menſchen, in ihren Wunden zu wühlen, die er dort wahrgenommen, dieſe ſtille Verherrlichung der Allmacht des Todes, die ihre Spitze murrend gegen Gott wende. Dies bedeute das: er ergrimmte. Aber wenn auch die allgemeine Weheklage über den Tod in dieſer Geſchichte als ein Triumph des Todes in Jeſus einen heiligen Unwillen erregt hat, ſo liegt doch in dem ‚ergrimmte‘, in dieſem Act tiefſter Erregung, offenbar nach dem ganzen Zuſammenhang eine Miſchung von Beidem, von heiligem Zorn und von tiefſtem Schmerz, eine Miſchung, die in jener Deutung nicht zu ihrem Rechte kommt. Sehr geſucht erſcheint in derſelben Geſchichte die Vermuthung, daſs Jeſus durch ſeinen Ruf: Lazare, komm heraus! auf die Seele des Lazarus eine moraliſche Kraftwirkung habe üben wollen. Für die eigenthümliche Annahme, die der Verf. bei der Darſtellung der Verklärung Jeſu ausſpricht, daſs er durch dieſelbe der Nothwendigkeit, zu ſterben, die durch Adam's Fall über Alle gekommen ſei, enthoben worden ſei, iſt durchaus kein Anhalt in der Geſchichte gegeben, abgeſehen davon, daſs der Nexus, in welchen die Menſchen mit Adam's Fall gekommen ſind, an ſich für Jeſum nicht gilt. Die merkwürdige, anerkennende Deutung der Jüngerfrage: wer unter ihnen der gröſseſte ſei, ſtimmt jedenfalls nicht mit der Zurechtweiſung der Jünger durch Chriſtum. Daſs Jeſus im Gleichniſs vom groſsen Abendmahl der vornehmen Tiſchgeſellſchaft mit ihrem eiteln Gaumenkitzel nach intereſſanter Unterhaltung und Selbſtbewunderung ihrer Geiſtreichigkeit habe vorhalten wollen, wie es ihr am rechten geiſtlichen Hunger fehle, iſt offenbar künſtlich eingetragen.

Trotz des Widerſpruchs aber, zu dem das Buch an den gedachten und anderen ähnlichen Stellen unwillkürlich herausfordert, verdient es im Ganzen doch als ein Product tiefer, ſinnvoller Verſenkung in den groſsen Gegenſtand ohne Zweifel eine gröſsere Beachtung, als es bisher gefunden zu haben ſcheint; auch in ſeinen Paradoxien und in der ſchroffen Einſeitigkeit ſeiner realiſtiſchen Darſtellung iſt es geeignet, auf das Verſtändniſs des Lebens Jeſu und der evangeliſchen Geſchichte anregend zu wirken.

Dresden. Meier.

Miscelle.

Der falsche Theophilus und Claudianus Mamertus.

In meiner Abhandlung über den angeblichen Commentar des Theophilus zu den Evangelien habe ich nachgewieſen, daſs die Abfaſſungszeit höchſt wahrſcheinlich zwiſchen c. 470 u. c. 530 anzuſetzen (ſ. Texte und Unterſ. I, 4 S. 170 ff.), und daſs der Verf. in Südgallien zu ſuchen iſt. ‚Die Nachforſchungen nach dem Namen des Verfaſſers‘ — ſchrieb ich S. 175 —, haben mich bisher zu einem Ergebniſse nicht geführt‘. Ich vermag auch jetzt noch kein Ergebniſs mitzutheilen, wohl aber auf eine Spur aufmerkſam zu machen, die der Ueberlegung werth iſt. Der der Excerptenſammlung vorangeſtellte Prolog des ‚Theophilus‘ zeigt in Anſehung des Stils, des Wortvorraths und der Abhängigkeit von Vergil frappante Parallelen zu den Werken des Claudianus Mamertus, Presbyters zu Vienne, deſſen Tod um d. J. 475 angeſetzt wird. Ich laſſe den Prolog des ‚Theophilus‘ hier folgen und ſtelle die Parallelen dazu:

‚*Apis favos de omnigenis floribus operatur eosque melle lapso caelitus replet et in fraglantibus ceris fetus edit ore secundo, haut aliter ego famulus dei hortantibus vobis in evangelii interpretatione tractatoribus defloratis opusculum spiritale composui quod ecclesiasticum gignat examen, invidorum amara conloquia velut gryneas taxos effugiens, nectar quoque est in eo divina adspiratione dulcissimum. hoc si quis audebit reprehendere spicula sentiet propriis operata vulneribus quia obtrectans propositi sui potest affectum prodere, non tamen studium devotionis auferre*‘.

Claudianus Mamertus benutzt den Vergil und ahmt ihn nach, ſo

p. 108, 6 der Wiener Ausgabe die Stelle *Georg.* 4, 83 über Bienen (!),

p. 109, 1 *Aeneis IV*, 402 ff. über Ameiſen, *p.* 107, 25 *Aeneis XI*, *p.* 381,

p. 184, 15 *Aeneis VI*, *p.* 130.

Zu vergleichen iſt vor allem der Brief des Claudian an Sapaudus *p.* 205, 8 *sq.*: ‚*quod in Hyblae iugis volucris atque opifex apicula caelitus deciduum haustu capiens fabrefactis mauso florigeris iufundit filiorumque fabricatrix virginitatis suae feturam alit atque imbuit ubere favorum, ita tu scilicet e summis auctoribus velut e magnis moutibus doctiora quaeque velut thyma fraglautia veluti quaedam florida praecerpeus quos ingenii melle repleas eloqueutiae conficis favos, e quibus item discipulorum tibimet velut filiorum numerositas dilecta formatur, quae Graecarum quoque disciplinarum nectare imbuta acsi melle Attico pasta . . . eloquentiae favos et ipsa conficiet*‘.

Z. 1. *omnigenis*] *Claudian p.* 47, 4: ‚*omnigenum corpus*‘, *p.* 184, 7: ‚*omnigeuum natura vitarum*‘.

Z. 2. *fraglantibus*] *Claudian p.* 46, 17; 68, 11; 76, 17 — an dieſen drei Stellen ſteht das Subſt. ‚*fraglantia*‘; das Verbum findet ſich *p.* 43, 23; 76, 21 dazu ſ. oben *p.* 205, 13.

Z. 4. *tractatoribus*] *Claudian p.* 25, 17; 41, 9; 134, 8; 135, 7; 196, 6; 30, 8; 138, 4.

Z. 8. *dulcissimum*] *Claudian p.* 205, 8: ‚*medela, fortitudo, dulcedo*‘.
Z. 9. *propriis*] *Claudian p.* 22, 16 *sq.*: ‚*malivolentiae tela . . . ipsi magis propriis transfixi ictibus vulnera quae inferre conantur excipiunt*‘.
Z. 10. *adfectus*] Sehr oft bei *Claudian.*
Z. 11. *devotionis*] *Claudian p.* 109, 5: ‚*fidei calore et operis devotione*‘.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Vatke's, W., Hiſtoriſch-kritiſche Einleitung in das Alte Teſtament. Nach Vorleſgn. hrsg. v. H. G. S. Preiſs. Mit e. Vorwort v. A. Hilgenfeld. Bonn, Strauſs, 1886. (XVIII, 754 S. gr. 8.) 10. —

König, E., Beiträge zum poſitiven Aufbau der Religionsgeſchichte Iſraels. 1.: Die Bildloſigkeit d. legitimen Jahwehcultus. [Aus: ‚Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben‘.] Leipzig, Dörffling & Franke, 1886. (32 S. Lex.-8.) — 60

Kommentar, kurzgefaſster, zu den heil. Schriften Alten u. Neuen Teſtamentes, ſowie zu den Apokryphen. Unter Mitwirkg. v. Burger, Kloſterſtermann, Kübel etc. hrsg. v. H. Strack u. O. Zöckler. B. Neues Teſtament. 2. Abtlg. Nördlingen, Beck, 1886. (gr. 8.) 4. 50
Inhalt: Das Evangelium nach Johannes u. die Apoſtelgeſchichte, erläutert v. E. C. Luthardt u. O. Zöckler. (VIII. 284 S.)

Hafenclever, A., Der altchriſtliche Gräberſchmuck. Ein Beitrag zur chriſtl. Archäologie. Braunſchweig, Schwetſchke & Sohn, 1886. (264 S. gr. 8.) 5. —

Wolfsgruber, C., Die vorpäpſtliche Lebensperiode Gregors d. Groſsen, nach ſeinen Briefen dargeſtellt. Wien, 1886. [Augsburg, Literar. Inſtitut v. Dr. M. Huttler.] (50 S. gr. 8.) 1. 50

Buchwald, G., Die Lutherfunde der neueren Zeit insbeſondere in der Zwickauer Ratsſchulbibliothek. Vortrag, auf der Meiſsner Kirchen- u. Paſtoral-Conferenz am 30. Juni 1886 geh. Zwickau, Thoſt, 1886. (18 S. gr. 8.) — 50

Otto, K. Ritter v., Evangeliſcher Gottesdienſt in Wien vor der Toleranzzeit. [Aus: ‚Jahrb. d. Geſellſch. f. d. Geſchichte d. Proteſtantismus in Oeſterr.‘] Wien, Braumüller, 1886. (14 S. gr. 8.) — 50

Bedrückung, die, der Deutſchen u. die Entrechtung der proteſtantiſchen Kirche in den Oſtſeeprovinzen. Leipzig, Duncker & Humblot, 1886. (56 S. 8.) 1. 20

Kolde, Th., Der Methodismus u. ſeine Bekämpfung. Ein Vortrag, auf der bayr. Paſtoralconferenz zu Erlangen am 23. Juni 1886 geh. Erlangen, Deichert, 1886. (42 S. gr. 8.) — 60

Ohly, E., ‚Der Herr behüte deinen Ausgang u. Eingang!‘ (Pſalm 121, 8.) Eine Sammlg. v. Antritts- u. Abſchiedspredigten. In Verbindg. m. Freunden hrsg. Wiesbaden, Niedner, 1886. (VI, 282 S. 8.) 3. —; Einbd. — 75

Buchwald, G., Landeskirche u. Freikirche. Antwort auf O. Willkomm's ‚offenes Sendſchreiben an die 41 Geiſtlichen der Ephorie Zwickau‘. 2. Aufl. Zwickau, Thoſt, 1886. (18 S. 8.) — 20

Anger, Was zieht uns nach Rom? Beantwortet aus den Exzerpten e. Konvertiten. Nebſt Zeugniſsen f. den kathol. Glauben, u. e. Vorwort v. Hettinger. 3., verm. Aufl. Leipzig, H. Lorenz, 1886. (IV, 166 S. gr. 8.) 2. —

Leikes, Th. M., *Rosa aurea. De sacratissimo b. Mariae v. rosario eiusque venerabile confraternitate deque rosario tum perpetuo tum vivente.* Dülmen, Laumann, 1886. (X, 560 S. gr. 8.) 7. 50; geb. 9. —

Kaifer, P., Für Zeit u. Ewigkeit. Predigten auf alle Sonn- u. Feſttage d. Kirchenjahres. 2. Aufl. Gotha, Schloeſsmann, 1886. (XII, 613 S. gr. 8.) 7. 50; geb. 9. —

Ohly, E., ‚Sei wacker u. ſtärke das andere, das ſterben will‘. (Offb. Joh. 3, 2.) Eine Sammlg. v. Predigten, Reden u. Anſprachen vom Gebiete der inneren Miſſion. In Verbindung m. Freunden hrsg. Wiesbaden, Niedner, 1886. (VII, 290 S. 8.) 3. —; Einbd. — 75

Literatur des Auslandes.

Weill, A., Vie, doctrine et gouvernement authentiques de Moïse, d'après des textes hébraïques de la Bible jusqu'à ce jour complètement incompris! 3e et dernier fascicule du Pentateuque selon Moïse et du Pentateuque selon Esra. Paris, lib. Alcan, 1886. (p. 217 à 418. 8.) 2 fr. 50

Velluti di S. Clemente, D., Lezioni esegetiche e morali sopra il sacro libro di Giobbe. Vol. I. Firenze, tip. di Raffaello Ricci, 1886. (VII, 322 p. 8.) L. 2

Pierson, A., et S. A. Naber, Verisimilia. Laceram conditionem Novi Testamenti exemplis illustrarunt et ab origine repetierunt. Amstelodami, apud P. N. van Kampen et fil., 1886. (VI, 295 p. 8.) f. 3,50

Migne, J. P., Patrologiae graeco-latinae T. 2. S. Clemens Romanus; S. Barnabas; S. Matthias, S. Bartholomaeus, apostoli; etc. Paris, lib. Garnier frères, 1886. (652 p. à 2 col. 8.)

Neubauer, Ad., Catalogue of the Hebrew Manuscripts in the Bodleian Library and in the College Libraries of Oxford including Mss. in other languages, which are written with Hebrew characters, or relating to the Hebrew language or literature; and a few Samaritan Mss. With 40 facsimiles. Oxford, Clarendon Press, 1886. (XXXII. 1167 col. 4. fol.) 105 s.
Catalogi codd. Mss. Bibliothecae Bodleianae Pars XII.

Lasonder, E. H., De saga van Thorwald Kodransson den Bereisde. Eene bladzijde uit de geschiedenis der christelijke zending in de tiende eeuw uit het oud-IJslandsch vertaald en toegelicht door E. H. L. Utrecht, C. H. E. Breijer, 1886. (XVI, 207 p. 8.) f. 3,50

Langlois, E., Les registres de Nicolas IV recueil des bulles de ce pape publiées ou analysées d'après les manuscrits originaux des archives du Vatican par M. E. L. I. fasc. Paris, E. Thorin, 1886. (136 p. à 2 col.) fr. 10,20
Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome publiée sous les auspices du ministère de l'instruction publique 2e série V, 1.

Sepp, Chr., Bibliotheek van Nederlandsche Kerkgeschiedschrijvers. Opgave van hetgeen Nederlanders over de geschiedenis der Christelijke Kerk geschreven hebben. Leiden, Brill, 1886. (XIV, 508 p. 8.) f. 5,25

Pensées et discours inédits; par Surian, prêtre de l'oratoire, évêque de Vence, d'Académie française (1670—1754). Précédés d'une étude historique et littéraire renouvelée d'après les manuscrits par l'abbé A. Rosne. Paris, lib. Gaume et Ce., 1886. (VIII, 339 p. 18.)

Evangelical Lutheran Church. Nachrichten von den vereinigten deutschen Evangelisch Lutherischen gemeinen in Nord Amerika, absonderlich in Pennsylvanien mit einer vorrede von D. J: Ludewig Schulze, 1787; neu hrsg. mit historischen erläuterungen und mittheilungen aus dem archiv der Franckeschen stiftungen zu Halle von W. J. Mann und B. M. Schmucker, unter mitwirkung von W. Germann. V. I. Allentown, Pa., Brobst, Diehl & Co., 1886. (X, 724 p. 8.) $ 5

Plasse, F. X., Le Clergé français réfugié en Angleterre. 2 vol. Paris, libr. Palmé, 1886. (XXXV, 392 p. et 8 grav.; IX, 443 p. et 10 grav. 8.)

Pougeois, A., Histoire de Pie IX, son pontificat et son siècle (avec portrait, armes et fac-similé). T. 6 et dernier. (La captivité et la mort.) Paris, lib. Boussière, 1886. (XVI, 548 p. 8.)

Cavallier, C., Le P. Vasseur, S. J., missionnaire en Chine, et son oeuvre de propagation de la foi catholique par les images en Orient et en Occident, lettres à M. E. Cartier. Abbeville, imp. Paillart, 1886. (87 p. avec vignettes, 8.)

Eells, M., Ten years of missionary work among the Indians at Skokomish, Washington Territory, 1874—1884. Boston, Congregational S. S. & Pub., Soc., 1886. (I, 271 p. il. 12.) $ 1. 25

Schagen van Soelen, J. C., Oost-Indiën en de zending. Twee voordrachten. Amsterdam, Tj. van Holkema, 1886. (64 p. 8.) f. 0,50

Lamers, G. H., Begrip en methode van de zedekunde beschouwd als deel der wijsgeerige theologie. Utrecht, C. H. E. Breijer, 1886. (IV, 50 p. 8.) f. 0,50
Nieuwe bijdragen op het gebied van godgeleerdheid en wijsbegeerte door J. Cramer en G. G. Lamers. 5e deel. 2e stuk.

Leeuwen, E. H. van, De staat in het licht des christendoms. Utrecht, C. H. E. Breijer, 1886. (IV, 32 p. 8.) f. 0,50

Des Mousseaux, G., Le Juif, le Judaïsme et la Judaïsation des peuples chrétiens. 2e édit. Paris, lib. Wattelier & Ce, 1886. (XLIV, 543 p. 8.)

Aus Zeitſchriften.

Vanden Gheyn, J., *La science des religions; essai historique et critique* (*La Controverse et le Contemporain VII, juin* 1886, *p.* 161—177; *juillet, p.* 375—394).

Robiou, F., *et* Ch. Robert, *Observations sur l'étude du R. P. Brucker intitulée La chronologie des premiers ages de l'humanité. I. Une double question de chronologie égyptienne. II. La chronologie et les généalogies de la Bible* (*La Controverse et le Contemporain VII, juillet* 1886, *p.* 340—374).

Deane, W. J., *The difficulties of Scripture I—IV.* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Jan.*, *p.* 161—184; *March, p.* 346—366; *April, p.* 456—461; *June, p.* 112—131).

Steiner, H., Der gegenwärtige Stand der altteſtamentlichen Wiſſenſchaft (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2, S. 88—99).

Sayce, A. H., *The Old Testament in the light of recent discoveries. IV. V.* (*The Monthly Interpreter* 1886, *April, p.* 462—469; *May, p.* 17—23).

Toorenenbergen, J. J. van, *Het oorspronkelijk Mozaïsche in den Pentateuch. Een referaat* (*Theol. Studiën* 1886, 2, *p.* 92—108).

Delitzſch, F., *Dancing and Pentateuch criticism in correlation.* [*Revised, with 'additions.*] (*The Expositor* 1886, *August, p.* 81—95).

König, E., Die Bildloſigkeit des legitimen Jahwehkultus. II (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 6, S. 281—295).

Whitelaw, Th., *The patriarchal times. V. The first age of history. VI. The judgment of the flood. VII. The second age of history. VIII. The Table of Nations*). (*The Monthly Interpreter* 1885, *Dec., p.* 102—120; 1886, *March, p.* 367—384; *June, p.* 81—94; *July, p.* 174—192).

Lamy, T. J., *Le prophète Daniel* (*La Controverse et le Contemporain V, déc.*, 1885, *p.* 545—572; *VI, févr., p.* 205—237).

Dods, M., *The Book of Zechariah. I. The first three visions. II. The*

4th vision. III. Vision of the Candlestick. Zech. IV. The Flying Roll and the Ephah (*The Expositor* 1886, *Febr.*, *p.* 136—146; *May*, *p.* 335—345; *June*, *p.* 445—456; *August*, *p.* 119—131).

Hall, J. H., *The Vision of Ezra the Scribe concerning the latter times of the Ishmaelites* [*translated from a Syriac manuscript recently acquired by the Union Theological Seminary*] (*The Presbyterian Review* 1886, *July*, *p.* 537—541).

Birch, W. F., *Zion, the city of David.* [*Continued.*] (*Palestine Exploration Fund* 1885, *July*, *p.* 208—212; 1886, *July*, *p.* 151—154).

Baldensperger, G., *Les origines de l'Essénisme* (*Revue de théol. et de philos.* 1886, 2, *p.* 193—200).

Friedländer, M., Eſſenismus u. Chriſtenthum (Allg. Oeſterr. Litztg. 1886, 12 u. 13, Sp. 8b—10a; 14, Sp. 5a—6b; 15, Sp. 7a—8a; 21 u. 22, Sp. 6 —7b).

Volkmar, G., Zum Wiener Papyrus (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2, S. 116—117).

Volkmar, G., Ein neuentdeckter Kanon N. Teſtamentes [veröff. v. Th. Mommſen im Hermes, Ztſchr. f. klaſſ. Philol. XXI, p. 142 f.] (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 3, S. 184—186).

Simcox, W. H., *On St. Luke IX.* 18 (*The Expositor* 1886, *August*, *p.* 159—160).

Simcox, G. A., *Secret history of St. Paul* (*The Expositor* 1886, *August*, *p.* 156—158).

Warfield, B. B., *The prophecies of St. Paul I. 1 and 2 Thessalonians. II. The Epistles to the Galatians, Corinthians and Romans* (*The Expositor* 1886, *July*, *p.* 30—44; *August*, *p.* 131—148).

Michelſen, J. M. A., *Kritisch onderzoek naar den oudsten tekst van „Paulus" brief aan de Romeinen I* (*Theol. Tijdschr.* 1886, 4, *p.* 372—386).

Forbes, J., *On Gal. III.* 20 (*The Expositor* 1886, *August*, *p.* 150—156).

Hilgenfeld, A., Die Gemeindeordnung der Hirtenbriefe des Paulus (Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 29, 4 [1886], S. 456—473).

Thenn, A., *Vitae omnium XIII Apostolorum, item XIII Patrum Apostolicorum cum prooemio, graece. E codicibus graecis manuscriptis 255o et 551o Monacensibus nunc primum, si Deo placet, edidit A. Th.* (Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 29, 4 [1886], S. 442—455).

Naber, S. A., *Observationes criticae in Flavium Josephum* (*Mnemosyne N. S. Vol. XIII*, 3, *p.* 263—284; 4, *p.* 352—399).

Volkmar, G., Zur „Zwölfapoſtellehre" (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2, S. 117—118).

Volkmar, G., Neueres über den Polycarpus-Brief u. die Ignatiusfrage (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2, S. 99—111).

Harris, J. R., *Fragments of Justin Martyr* (*The American Journal of Philology VII*, 1 [1886], *p.* 33—37).

Nöldechen, E., Tertullian u. Sanct Paul (Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 29, 4 [1886], S. 473—497).

Ueber Aechtheit u. Glaubwürdigkeit der dem heiligen Athanaſius d. G. zugeſchriebenen *Vita Antonii* (Der Katholik 1886, Mai, S. 495—516; Juni, S. 619—636).

Duffield, S. W., *Venantius Fortunatus and his Latin hymns* (*The Presbyterian Review* 1886, *July*, *p.* 475—482).

Hilgenfeld, A., Das Urchriſtenthum u. ſeine neueſten Bearbeitungen durch G. V. Lechler u. A. Harnack (Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 29, 4 [1886], S. 385—441).

Mott, G. S., *The Deacon* (*The Presbyterian Review* 1886, *July*, *p.* 460—474).

Johnson, E., *Christianity and the Mysteries. III* (*The Monthly Interpreter* 1886, *July*, *p.* 231—240).

Allard, P., *Le pontificat de Saint Corneille et la persécution de Gallus. — La persécution de Gallus et celle de Valérien. — La persécution de Valérien* (*La Controverse et le Contemporain VI*, *janv.* 1886, *p.* 112—140; *mars*, *p.* 394—418; *avril*, *p.* 664—679; *VII*, *juillet* 1886, *p.* 395—422).

Nippold, F., Einige Hauptprobleme der mittelalterlichen Kirchengeſchichte. [Aus dem im Druck befindlichen liter.-krit. Anhang Friedrich Nippold's z. 2. Bd. der neuen Aufl. v. Hagenbach's Kirchengeſchichte.] (Prot. Kirchztg. 1886, 27, Sp. 611—615; 29, Sp. 657—659; 30, Sp. 665—671).

Roth, F. W. E., Der hl. Petrus Damiani O. S. B., Cardinalbiſchof von Oſtia. Nach den Quellen neu bearbeitet (Stud. u. Mitthlgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VII, I [1886], 1, S. 110—134; 2, S. 357—374).

Pèrcopo, E., *Le laudi di fra Jacopone da Todi nei mss. della Biblioteca Nazionale di Napoli contributo alla edizione critica* (*Il Propugnatore XIX*, 3 [1886], *p.* 365—404).

Woltersdorf, Th., Die Feſtpredigten des Gabriel Barletta (Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 3 [1886], S. 227—249).

Erichſon, Zwingli-Autographen im Elſaſs (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2, S. 111—114).

Verlag von **Friedr. Andreas Perthes** in **Gotha.**

Zeitschrift für Kirchengeschichte

herausgegebn von

D. **Theodor Brieger.**

VIII. Band. 3. Heft.

Inhalt: Gottschick, Hus', Luther's und Zwingli's Lehre von der Kirche. — Bunz, Das Württembergische Konkordat (zweite Hälfte). — Schepss, Eine Würzburger lateinische Handschrift zu den apokryphen Apostelgeschichten. — Seebass, Zu Columba von Luxeuil's Klosterregel und Bussbuch. — Neustadt, Zu Luther's Briefwechsel. — Kolde, Welches Büchlein sandte Landgraf Philipp 1529 an Karl V? — Brieger, Zu Luther in Worms. — Miscellen von Dümmler und Köstlin. — Nachrichten.

Verlag von **Friedr. Andreas Perthes** in **Gotha.**

Theologiſche Studien und Kritiken

herausgegeben von

D. **J. Köſtlin** und D. **E. Riehm.**

Jahrgang 1886, drittes Heft.

Inhalt: Gloatz, Wunder und Naturgeſetz. — Nöldechen, Am Nil und am Bagradas 191 und 197. — Buchwald, Zu dem Deſſauer Streite über die Frage, ob der Chriſt Dichtungen und Schauſpiele, welche bibliſche Stoffe behandeln, anhören und ſchauen dürfe. — Rezenſionen: Mangold, Der Römerbrief und ſeine geſchichtlichen Vorausſetzungen neu unterſucht; rez. von Schlatter.

Jahrgang 1886, viertes Heft.

Inhalt: Henke, Zur Geſchichte der Lehre von der Sonntagsfeier. — Karl Müller, Die Waldenſer und ihre einzelnen Gruppen bis zum Anfang des 14. Jahrhunderts. — Linder, Die Beziehungen Luthers zu Baſel mit beſonderer Berückſichtigung eines bisher ungedruckten dritten Briefs Luthers an den Rath in Baſel. — Recenſionen: Dorner, Syſtem der chriſtlichen Sittenlehre; rez. von H. Weiß.

Soeben erſchien in meinem Verlage:

Geiſtliche Reden

an vaterländiſchen Feſten gehalten von

Georg Wandel.

Lic. d. Theol., Dr. d. Philoſ., Oberpfarrer an d. St. Marien-Kirche zu Strausberg.

6 Bog. 8°. Preis 1 Mk. 50 Pf.

Enthält 17 Reden, wie ſie Verfaſſer teils am Geburtstage des Kaiſers, teils an beſonderen patriotiſchen Gedenktagen ſowie zur Feier der Jahrestage der Schlachten von Belle-Alliance, Königgrätz und Sedan gehalten hat.

Berlin, SW. 12. **Georg Nauck** (Fritz Rühe).

Im unterzeichneten Verlage ist soeben erschienen:

Das

Apostolische Zeitalter

der

Christlichen Kirche

von

Carl Weizsäcker.

Gross-8. (VIII. 698 Seiten.)	M. 14. —.
In Halbfranzband gebunden	M. 16. 50.
Einbanddecken in Halbfranz	M. 1. 50.

Weizsäcker, C. **Das Neue Testament** übersetzt von **Carl Weizsäcker.** Zweite, neu bearbeitete Auflage. Klein 8. M. 5.

Freiburg i. B. **Akadem. Verlagsbuchhandlung** von **J. C. B. Mohr** (Paul Siebeck).

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 18. 4. September 1886. 11. Jahrgang.

Rofenzweig, Das Jahrhundert nach dem babyloniſchen Exil (Smend).
Tamm, Der Realismus Jeſu in ſeinen Gleichniſsen (Jülicher).
Schenk, Zum ethiſchen Lehrbegriff des Hirten des Hermas (A. Harnack).
Weitbrecht, Das religiöſe Leben am Ausgange des Mittelalters (Kolde).
Buchwald, Die Lutherfunde der neuern Zeit (Kawerau).
Borelli, L'Indice espurgatorio della chiesa Romana (Reuſch).
Majunke, Geſchichte des Culturkampfes (Köhler).
Thienhaus, Evangeliſation der römiſch-katholiſchen Kirche Deutſchlands (Derſ.).
Geigel, Das italieniſche Staatskirchenrecht (Derſ.).
Peucker, Das Patronatsrecht (Derſ.).
Fünf Gelegenheitsreden von einem Veteranen (Derſ.).
Grung, Das Problem der Gewiſsheit (F. A. Müller).
Harms, Logik (Derſ.).
Romundt, Ein neuer Paulus (Derſ.).
Kurzgefaſste Mittheilungen.

Rosenzweig, Rabb. Dr. Adf., **Das Jahrhundert nach dem babylonischen Exile** mit beſonderer Rückſicht auf die religiöſe Entwicklung des Judentums. Berlin, Dümmler's Verl., 1885. (XVI, 240 S. gr. 8.) M. 4. —

Obwohl der Verf. ſich über die neuere Pentateuchkritik ablehnend äuſsert, acceptirt er im weſentlichen doch ihre religionsgeſchichtlichen Conſequenzen und ſucht das von da aus ſich ergebende Verhältniſs von Prophetie und Geſetz ſeinem jüdiſchen Standpunkt entſprechend aufzufaſſen. Die maſsloſe Willkür, mit der er ſich überall bewegt, ſtellt ihn übrigens auſserhalb des Ernſtes wiſſenſchaftlicher Discuſſion. Wen ſonſt ſeine Zurückführung des Chriſtenthums durch die Eſſener auf die Tempelſklaven und durch dieſe auf Buddhismus und Brahmanismus intereſſirt, kann S. 188 ff. davon leſen.

Baſel. R. Smend.

Tamm, Paſt. H. Ch., **Der Realismus Jesu in seinen Gleichnissen.** Jena, Dabis, 1886. (209 S. 8.) M. 2.40.

Ich bedauere, daſs ich dies auch erſt vor Kurzem erſchienene Buch in der erſten Hälfte meiner Schrift über die Gleichniſsreden Jeſu nicht mehr habe berückſichtigen können; denn vielfach finde ich in dem Verfaſſer einen Bundesgenoſſen. Er ſteht auf demſelben kritiſchen Standpunkte wie ich — denn ich will nicht den Schein annehmen, als ob ich dieſe Anzeige rein ‚objectiv', unbeeinfluſst durch meine gleichzeitig gedruckte Arbeit ſchriebe —, betrachtet auch die Synoptiker als die zunächſt allein verwerthbare Quelle für die Lehren Jeſu, verwirft die z. B. wieder von Göbel beliebte zu enge Umgrenzung des Parabelgebiets, beſtimmt den Zweck der Gleichniſsrede unter lebhaftem Proteſt gegen alle Verſtockungs- und Verhüllungstheorie vielmehr als einen tief didaktiſchen, bekämpft die Sucht, Parabel und Allegorie zu verwechſeln und die Unfähigkeit, die Nebenzüge hinter der Hauptſache zurücktreten zu laſſen, hat das beſte Vertrauen zur Echtheit der ſynoptiſchen Gleichniſse und weiſt die neueſte holländiſche Hyperkritik, die Jeſum zu einem Geſchöpf des Urchriſtenthums auflöſen möchte, energiſch, zum Theil mit den gleichen Gründen wie ich zurück, bringt endlich die einzigartige Trefflichkeit der Parabeln Jeſu innerhalb der geſammten bibliſchen Literatur ſo überzeugt und mit ſo klarem Bewuſstſein um die Wichtigkeit dieſer Thatſache für die Jeſus-Forſchung zur Geltung, daſs ich dem Werke weitgehenden Beifall nicht verſagen kann.

Allein dieſer Eindruck wird geſtört durch eine Reihe entgegenſtehender Momente. Ich rechne dahin weniger die Erſcheinung, daſs Tamm hinterdrein doch recht geneigt iſt, johanneiſche Parabelſtücke wie 10, 1—5, 16, 21 f., wohl auch 12, 24 f. auf Chriſtum zurückzuführen; ein definitives Urtheil negativer Art wird ja kein Beſonnener hier wagen. Aber in dem wichtigſten Punkte der Gleichniſsfrage iſt T. nicht vorwärtsgekommen; zu einer klaren und ſcharf beſtimmten Anſchauung über das Weſen der echten *παραβολαί* Jeſu hat er es nicht gebracht. Derſelbe Exeget, der die Deutung von Mt. 13, 24—30 als ſpäteres Machwerk verwirft, der auch innerhalb der Gleichniſse hie und da häufende und ausmalende Zuſätze von Evangeliſtenhand annimmt, der S. 69 ſo eifrig von dem ſtückweiſen Allegoriſiren fort und zum Feſthalten an dem Grundgedanken hinruft, derſelbe kann S. 76 den Kauf des Ackers auſser dem Schatz (Mt. 13, 44) vermuthungweiſe als einen Rath auffaſſen, ‚ſelbſt läſtige Anhängſel(!) am Kern des Evangeliums mit hinzunehmen, wenn der reine Kern vorläufig nicht anders geboten würde', kann S. 114 ‚die Vergleichung in Mt. 13, 3—9 ſtreng nehmen', um die Parabel auch als Anſpornung zu eifrigerer Arbeit zu benutzen, weil ‚jene natürlichen Hinderniſse eben als Natur für den Geiſt nicht unüberwindlich' ſeien — der Ackersmann verzweifelt nie an der Cultivirung der unergiebigen Landſtrecken — kann S. 99 f. die Deutung von Mt. 25, 1—13 (ſchon durch Calvin) auf *infatigabilis constantia* ‚gar zu dünn und mager' und auſser allem Verhältniſs zu den aufgewendeten Worten finden und das Oel auf den heiligen Geiſt beziehen. Das gegen den jüdiſch-ſupranaturaliſtiſch-dualiſtiſchen Lohnbegriff gerichtete Gleichniſs Mt. 20, 1—16 ſoll auf 3 Grundgedanken führen (S. 46): 1) Liebe geht über Recht, 2) Die Seele geht über ihre Werke, 3) Die Arbeit geht über den Arbeitserfolg. Daſs die Art, wie T. dieſe Sätze aus dem Texte heraus beweiſt, an Geſchraubtheit mit jedem Allegoriſtenkunſtſtück wetteifert, hat er leider nicht bemerkt. Aber ſchon in Tamm's Theorie über den Urſprung des Gleichniſſes liegt der bedenklichſte Fehler. Ganz gut nennt er S. 35 als Quelle des Nichtverſtehens von ſittlichen Dingen ‚die Eigenliebe, welche die Wahrheit nicht erkennt, wo dieſe ſich fordernd oder richtend gegen das Ich wendet' und bemerkt das Geſchick der Parabel, das Urtheil des Hörers zu gewinnen, ehe er ahnt, wie nahe ihn dies Urtheil angehe, aber eine wunderliche Speculation iſt es, wenn er die von allen Subjecten als unbequem abgewieſene Wahrheit zu einem heimathlos umherirrenden, ſchemenhaften, aller Realität ermangelnden Gedankendinge hypoſtaſirt, welchem Jeſus eine Heimath in der Wirklichkeit vindiciren wollte und dadurch jene Wahr-

heit ſelber zu einer Realität machen. ‚Die ewigen Wahrheiten, ſo lange ſie bloſs als in der Welt des reinen Jenſeits beſtehend gedacht werden, ſind ſie da etwas anderes als Utopien? Erſt indem Jeſus ihre Immanenz im Diesſeits nachweiſt, werden ſie zu wirklichen Wahrheiten‘. Man ſieht jetzt, wie Tamm den Realismus Jeſu in ſeinen Gleichniſsen verſteht. Es genügt ihm nicht, wie man anfangs erwartet, unſrer durch und durch ‚realiſtiſchen‘ Zeit edel apologetiſch auf Grund der Parabeln Jeſu den mächtigen Sinn aufzuzeigen, den ſchon der Erlöſer für das Reale hatte, etwa die Fülle und Kraft unübertrefflicher Naturwahrheit am Auge des Leſers vorbeizuführen, welche Chriſtus ſowohl in der erſten Klaſſe von Gleichniſsen, den erdichteten Erzählungen individueller Vorkommniſse (S. 38 ff.), wie in der zweiten (S. 60 ff.), wo altbekannte Vorgänge, Natur- und Gewohnheitsgeſetze ſtets allgemeiner Art einfach erhoben werden, entfaltet: in Jeſu Gleichniſsen ſollen unmittelbar Ideales und Reales zuſammenfallen. Das iſt aber der uralte Irrthum der Parabelallegoriſten, nur in anderer Wendung; die Zweitheiligkeit jedes Gleichniſſes, welche mit ihrem *οὕτως καί* von einer Immanenz des einen im andern offenbar nichts weiſs, ſteht dem entgegen, und wenn Tamm Recht hat, ſind Jeſu Gleichniſse ganz nach ſupranaturaliſtiſchem Bedürfniſs wieder eine Sache für ſich, durch eine weite Kluft getrennt von den Parabeln anderer Menſchen.

Das vertragen die Gleichniſsreden des Herrn eben nicht, daſs man mit einer wenn auch noch ſo geiſtreichen Theorie über ihren Urſprung und Grundgedanken an ſie herantritt; es iſt nöthig, recht beſcheiden ohne alle modernen Ideen von ewigen Gedanken in der Welt des reinen Jenſeits und von Immanenz im Diesſeits die Gleichniſse ſelber reden und wirken zu laſſen; mit andern Worten nicht aus Pſychologie und Metaphyſik — wäre es ſelbſt Lotze's Mikrokosmos — ſondern aus ihnen und ihresgleichen allein ſie zu erklären. Aber der Einmiſchung moderner Gedanken kann der Verf. nirgends widerſtehen. Wenn er bei ſo kurzer Erörterung der einzelnen Parabeln ‚antidonatiſtiſche Wahrheiten‘ Mt. 13, 47 ff. vorgetragen, Mt. 13, 24 ff. auf religiös und ſittlich unfruchtbare Thätigkeiten und Anſtalten in der chriſtlichen Geſellſchaft wie Preſſe und Theater in ihrer Entartung hingewinkt findet, beim Salz Philoſophie, Kunſt und Politik als unfähig zum Salzen citirt, wenn er allerwärts bei Jeſus Widerſpruch gegen Supranaturalismus und Dualismus wittert und ſelbſt in den Gerichtsparabeln vorzüglich an die innerweltlichen und innergeſchichtlichen Gerichte denkt [1]), ſo ſind doch mindeſtens die Grenzen zwiſchen Auslegung und Anwendung überſchritten, in Wahrheit ganze Maſſen ſubjectiver Lieblingsanſchauungen des Erörterers über den objectiv zu erörternden Stoff ausgeſchüttet.

Eine gewiſſe Eigenwilligkeit zeichnet überhaupt das Buch aus; der Verf. tiſcht dem Leſer auf, was ihm gerade bei der Sache zuſtrömt. Wir erhalten einen längeren Excurs über die Verſuchung Jeſu in der Wüſte, S. 136—150, darin wieder einen über ſeine Taufe und ſeine ganze Kindheit; S. 200 wird ganz nebenbei das Problem gelöſt, wie Jeſu ſündloſe Heiligkeit ſich mit ſeiner Bitte um Vergebung der Schuld reime. Der letzte Theil des Werkes (von S. 199—209 folgen nur noch 5 weſentlich exegetiſche Anmerkungen) S. 127 ff. beſchäftigt ſich mit der genauen Beſtimmung und Würdigung des in Jeſu Gleichniſsen bezeugten Naturgefühls, vergleicht dasſelbe mit dem im A. T. und bei den übrigen N.Tlichen Schriftſtellern hervortretenden Sinne für die Natur und kommt zu dem Reſultate, daſs Jeſus hier eine höhere Stufe über ſein Volk hinaus beſchritten hat, die höchſte; daſs ſeine Gleichniſsrede aus der hebräiſchen Naturanſchauung nimmer hervorwachſen konnte, ſondern auf einer ganz neuen, helleniſchen mit hebräiſchem Naturſinn vereinenden ruht, daſs dann der Katholicismus unter jüdiſchen und heidniſch-römiſchen Nachwirkungen dieſe wieder völlig verloren hat, bis ſie in Luther unter den evangeliſchen Völkern neu auferſtand, von den Reformirten zwar nicht gepflegt, von den Päpſtlichen bis heute bekämpft und mit Glück unterdrückt. Auch hier fehlt es nicht an übereilten Behauptungen, an unbilligen Generaliſirungen; das hebräiſche Volk iſt zu ſehr nach ſeinen exiliſchen und nachexiliſchen Schriftſtellern gemeſſen; der Katholicismus wird für etwas verantwortlich gemacht, was ſeinen vornehmſten Vertretern vielleicht zur Laſt zu legen iſt, zudem hat er mindeſtens ſo viel Naturfreunde aufzuweiſen wie das eigentliche Lutherthum; der weſentliche Zuſammenhang zwiſchen Luther's Naturgefühl und ſeinem materialen Glaubensprincip iſt eine anziehende Einbildung Tamm's; der ſtrict reformirte Typus wird S. 190 f. mit anderem Maſs als der lutheriſche gemeſſen — was hat dies alles mit dem Realismus Jeſu zu thun?

In dem Buche findet ſich viel Gutes, aber das Buch als ganzes iſt nicht gut. Nicht zufällig entbehrt es der Vorrede wie jedes Regiſters; es fehlt der geſchloſſene Zuſammenhang. Verf. beruft ſich auf alle möglichen Autoritäten; Lotze und Carlyle, Bieſe und Brauns, v. Sybel und A. von Humboldt gelangen bei ihm zum Wort; die theologiſchen Vorarbeiten auf dem Gleichniſsgebiet hat er nicht hinreichend kennen gelernt. Auſser den Commentaren von De Wette und Meyer benutzt er da faſt nur Göbel und B. Weiſs (Leben Jeſu); aber ſebſt mit dieſen läſst er ſich höchſt ſelten in ordentliche Auseinanderſetzung ein. Er liebt es, ſeitenlange Stellen aus ihnen zu citiren; etwa ein Sechſtel ſeiner Schrift füllen ſolche Citate im Anfangs- und Schluſstheil wohl ein Drittel: meiſtens hätte ein bloſser Hinweis und ein kurzes Reſumé genügt.

Seine Sprache iſt friſch und klar, oft von volksthümlicher Kraft. Aber neben unendlichen Sätzen (S. 41 f. iſt einer 26 Z. lang) begegnet eine gezierte Kürze, auch in griechiſchen Participialconſtructionen (S. 62, 3), das überſchüſſige ‚e‘ (S. 192, 20: nicht einbüſs*e*t, ſondern ein erhöh*e*tes gewinn*e*t) wird läſtig, da der Verf. doch oft wie wir ‚ſetzt‘, ‚erwägt‘, ‚geſchöpft‘ und ſogar ‚verlornen‘, ‚ſchöpfriſche‘ (S. 175. 190) ‚Fordrung‘ ſchreibt; affectirt ſcheint mir die Popularität S. 121 f. oder S. 123 ‚eine Jungfrau vom Lande — ohne Schminke und Parfüm, — prall und drall, ohne Flitterſtaat und Affenzierrath — — wie ſähe die wohl aus? Zum Malen!‘ Der Ton gegen v. Sybel S. 181, der Gebrauch von Worten wie ‚anglotzen‘, ‚Nebenprofitchen‘, ‚armer Schlucker‘, ‚ein Brett vor den Kopf nageln‘, der Katalog der Männer des Gewiſſens und des Imperativs . . . . ‚Kant und Stein, und Bismarck und vor Allen — — Jeſus‘, die Schilderung Jeſu als Prieſters im Dome der Natur (S. 107), die Geiſtreichigkeit (S. 104) von dem ſchriftgelehrten Philiſter, dem Wagner aller Zeiten — das alles ſind Dinge, deren Fortlaſſen mir geſchmackvoller däuchte. Die Citate ſind gar nicht genau, viele Druckfehler ſtehen geblieben, auch eine Menge von Fremdworten, für die dem Verf. ſo gute deutſche zur Hand liegen. Kurz: Tamm's Schrift enthält gute Gedanken über Jeſu Gleichniſse, zeigt Kenntniſse, Scharfſinn und ſchriftſtelleriſche Begabung; aber

1) Zu Mt. 24, 48 ff. fragt er, wer die ſeien, die in trunkenem Muth ihre Mitknechte als Rechtloſe miſshandeln, und antwortet: ‚Nichts liegt näher, als an die weltlichen Tyrannen und geiſtlichen Hierarchen zu denken, von denen die Geſchichte aller Zeiten Beiſpiele genug vorführt, und mit denen Jeſus ſelbſt Bekanntſchaft machen ſollte. Wie kann der wirkliche Herr ſo plötzlich und unvermuthet einſchreiten zum Gericht über ſolche ſchlechte Knechte? Weil er nie fern war, beſtändig ſein Weſen hatte, wo man ihn nicht vermuthete und erkannte, mitten in der Geſchichte, mitten in der miſshandelten Menſchheit: wenn die zertretenen Fürger das Joch ihrer politiſchen Zwingherren, wenn die geknechteten evangeliſchen Gewiſſen das ihrer Hierarchen abwerfen und dieſe Autokraten und Uſurpatoren dem Heulen und Zähneknirſchen überantworteten, ſo war es der Herr, der in ihnen einſchritt‘ (S. 97 f. vgl. S. 162). Nicht minder naiv wird die Säemannspar. S. 111 f. antiſupranaturaliſtiſch verwerthet.

wegen des Mangels an gehöriger Verarbeitung der Stoffe und weiſer Beſchränkung auf ein von ihm wirklich zu beherrſchendes Gebiet wird der Verf. nur wenige für ſich gewinnen. Angenehme Belehrung im Einzelnen, gute Unterhaltung über eine Fülle von Fragen, die mit den evangeliſchen Parabeln mehr oder minder zuſammenhängen, empfängt der Leſer; daſs ihm die Schwierigkeiten des Gegenſtandes unbefangen gezeigt oder gar gelöſt würden, kann ich nicht ſagen. Zu viel, zu wenig, zu raſch!

Rummelsburg bei Berlin. Jülicher.

Schenk, Realgymn.-Lehr. Dr. Rich., **Zum ethiſchen Lehrbegriff des Hirten des Hermas.** Programm des Realgymnaſiums zu Aſchersleben, 1886. (35 S. 4.)

Der Verfaſſer vorſtehender Abhandlung hat den Muth gehabt, den ‚ethiſchen Lehrbegriff' des Hermas nach dem Schema: das Menſchenweſen, die Sünde, die Erneuerung (1. die objective Seite der Erneuerung, 2. die ſubjective Erneuerung), die Rechtfertigung und die Heiligung, das chriſtliche Leben in ſeiner empiriſchen Geſtaltung — zur Darſtellung zu bringen. Wer wie der Ref. der Meinung iſt, daſs dieſes Schema ganz beſonders ungeeignet iſt, um ſich über das Chriſtenthum des Hermas zu orientiren, und wer, über dieſe Erkenntniſs hinausgehend, es für ein ausſichtsloſes Unternehmen hält, die einzelnen von Hermas mitgetheilten Gedanken aus ihrer concreten Umrahmung zu befreien und mit einander zu verbinden, der wird der fleiſsigen Arbeit des Verfaſſers nicht mit Vertrauen entgegenkommen können. Die ‚Lehrbegriffe' haben ſchon im N. T. viel Unheil angerichtet. Man erträgt ſie dort zur Zeit noch, aber es iſt mindeſtens nicht zu wünſchen, daſs ſie ſich über dieſes Gebiet hinaus verbreiten. Es haftet an dem Unternehmen des ‚Lehrbegriffs' die Methode, zu welcher der Juriſt angeſichts einer gültigen Rechtsquelle berechtigt iſt, nämlich die Methode der unbeſchränkten Combination, der Vernachläſſigung der geſchichtlichen und individuellen Bedingungen der Urkunde und der Präſumption ihrer Vollſtändigkeit. Unſer Verfaſſer beginnt ſeine Darſtellung A (das Menſchenweſen) § 1 mit den Worten: ‚Der Menſch, das Ziel der irdiſchen Schöpfung und von Gott zur Herrſchaft über alles kreatürliche Sein beſtimmt, iſt nach der dichotomiſchen Anſchauung des Hermas ein leiblich-geiſtiges Weſen'. Selbſt wenn dieſer Satz richtig wäre — er iſt es m. E. nicht; denn nach Hermas iſt der Menſch *σάρξ* und nichts anderes —, wäre er doch (abgeſehen von der ungehörigen philoſophiſchen Terminologie) ganz falſch, weil irreführend. Der Verfaſſer hat in dem gewählten Rahmen allerdings Manches recht gut behandelt — ſ. z. B. ſeine Ausführungen über die Sünde nach Hermas —, allein in vielen wichtigen Fragen hat er, durch ſein Schema und durch eigene Neigungen verführt, das Richtige gänzlich verfehlt. Was er unter dem Titel: ‚die objective Seite der Erneuerung' zur Darſtellung bringt, iſt zwar im Weſentlichen durch die Autorität Zahn's gedeckt, aber gröſstentheils dem Text des Hirten lediglich untergeſchoben. Aus der 5. *Similitudo* bringt der Verfaſſer ſowohl die Unterſcheidung eines präexiſtenten Sohnes Gottes und des h. Geiſtes, als auch die Grundzüge der chalcedonenſiſchen Chriſtologie heraus. Sofern der Geiſt Gottes in den Menſchen Jeſus eingepflanzt worden, habe er eben nur in der Menſchheit desſelben gewohnt, daneben ſei aber nach Hermas Jeſus Chriſtus auch der präexiſtente Gottesſohn geweſen. So wenigſtens glaube ich den Verf. verſtehen zu müſſen; ſeine Anſicht vom *πνεῦμα ἅγιον* iſt mir allerdings dabei nicht ganz deutlich geworden. Auch der Verſuch des Verfaſſers, nachzuweiſen, daſs Hermas unter dem Geſetz überall den perſönlichen Gottesſohn verſtehe, iſt miſsglückt. Er ſcheitert an der Hauptſtelle *Sim. V*, 6, 3. Dort heiſst es vom Sohne: *δοὺς (τοῖς ἀνθρώποις) τὸν νόμον ὃν ἔλαβε παρὰ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ.* Wie es der Verf. fertig bringt, dies mit der Selbſtaufopferung des Sohnes zu identificiren, dann auf das ‚hoch über die Schranken des moſaiſchen Buchſtabendienſtes ſich erhebende Geſetz der freien Liebesübung' überzugehen und endlich mit dem Satze zu ſchlieſsen: ‚Das neue Geſetz hat der Gottesſohn nicht *in abstracto* gelehrt. Durch ſein ganzes Leben, ſein Leiden und Sterben hat er es bethätigt. Sein ganzes Weſen iſt in ihm aufgegangen. Er iſt die ideale, aller empiriſchen Beſchränktheit enthobene Repräſentation des neuen chriſtlichen Lebensprincipes, das perſonificirte Symbol (?) unendlicher, alles leiſtender Liebe' — das muſs man S. 19f. nachleſen. Ich brauche nicht erſt ausdrücklich zu bemerken, daſs der Verf. in dem angeführten Satz ſich über ſeinen Gegenſtand ſo hoch erhoben hat, daſs ihm derſelbe völlig verſchwunden iſt.

Doch dergleichen mehr anzumerken und hin und her richtige Beobachtungen zu buchen, iſt ein verdrieſsliches Geſchäft. Wir haben in den letzten Jahren mehrere Arbeiten zur Geſchichte der älteſten chriſtlichen Ethik erhalten, die eine fatale Verwandtſchaft aufweiſen. Denke ich ſie mir zuſammengeſtellt und ergänzt, ſo ſehe ich eine Geſchichte der altkirchlichen Ethik vor mir, welche das Seitenſtück zu der vulgären Dogmengeſchichte ſein würde — eine höchſt unerfreuliche Perſpective! Noch immer ſcheint in weiten Kreiſen die naive Meinung zu herrſchen, daſs die Gedanken eines altkirchlichen Schriftſtellers wiederzugeben das einfachſte Geſchäft von der Welt ſei: man ſchraubt ihn zwiſchen das Neue Teſtament und die heutige Dogmatik ein und hobelt ihn ab. Mit wie groſsem Fleiſse das geſchehen kann, zeigt die vorliegende Arbeit, deren Verfaſſer etwas Gutes hätte leiſten können, wenn er eine beſſere Schule gehabt hätte.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Weitbrecht, Dr. Rich., **Das religiöse Leben des deutschen Volkes am Ausgange des Mittelalters.** [Sammlung von Vorträgen, hrsg. von W. Frommel u. F. Pfaff, 15. Bd. 3. u. 4. Heft.] Heidelberg, C. Winter, 1886. (58 S. 8.) M. 1. —

Im Gegenſatze zu Joh. Janſſen habe ich in meiner Schrift: Friedrich d. Weiſe und die Anfänge der Reformation (Erlangen 1881.) S. 3 f. das Problem zu fixiren geſucht, um welches es ſich bei der Darſtellung des religiöſen Lebens am Ausgange des Mittelalters handelt, und habe dann in der Einleitung zu meiner Lutherbiographie unter dem vorſichtigen Titel ‚Zuſtände und Stimmungen in Deutſchland am Ausgange des fünfzehnten Jahrhunderts' eine Skizze auch des religiöſen Lebens zu zeichnen unternommen, natürlich nicht in der Meinung, daſs damit die Sache erledigt ſei, ſondern vielmehr in dem Bewuſstſein, daſs es auf dieſem lange vernachläſſigten Gebiete noch vieler Arbeit bedürfen wird, bis es möglich ſein wird, ein allſeitig befriedigendes Bild zu gewinnen. Um ſo mehr bin ich geneigt, mich jeder Mitarbeit an der groſsen Aufgabe, die Reformation verſtändlich zu machen — denn darauf kommt es doch kurz geſagt dabei an, dankbar zu freuen. Indeſſen der Verfaſſer des vorliegenden Schriftchens hat ſich trotz ernſten Beſtrebens in einzelnen Punkten, — wie man urtheilen muſs, auch wenn man in Betracht zieht, daſs es ſich um einen Vortrag handelt — die Sache etwas zu leicht gemacht. Was er erweiſen will, iſt, daſs trotz der vorgeſchrittenen Fäulniſs in den kirchenregimentlichen Kreiſen ‚ein guter Kern noch immer da war und der Ruf nach einer Kirchenreformation an Haupt und Gliedern aus dem tiefſten Innern der von der Kirche noch nicht gänzlich verderbten Volksſeele kam' (S. 4). ‚Will man ein Bild von dem religiöſen Leben des deutſchen Volkes ge-

*

winnen', hören wir weiter (S. 5), ‚ſo muſs man ſeine Literatur aufſuchen, muſs man betrachten, was es gekauft und geleſen hat, an welchen Bildern es ſich ergötzte, was es ſelbſt gedichtet und geſungen hat'. Das iſt ſehr richtig. Daſs damit aber das Object der Forſchung erſchöpft wäre, muſs ich in Abrede ſtellen, und es iſt mir um ſo unverſtändlicher, daſs der Verfaſſer ſich darauf beſchränkt, als er doch ſelbſt gelegentlich bemerken muſs, daſs, was gedruckt und gekauft, noch immer nicht geleſen zu ſein braucht, und daſs ‚die zahlreichen Auflagen der Erbauungs- und Predigtbücher an und für ſich gar nichts für die Verbreitung unter dem Volke beweiſen'. Nicht darauf kommt es an, nachzuweiſen, was man dem Volke geboten hat, ſondern was es ſich daraus entnommen hat, und wie es danach ſein religiöſes Leben geſtaltet, und da iſt es denn ſehr auffallend, daſs Weitbrecht die ganze groſse Heiligenliteratur, deren unmittelbarer Einfluſs auf das religiöſe Volksleben ſo klar nachzuweiſen iſt, und daſs er das im engſten Zuſammenhang damit ſtehende, von mir beſonders betonte Bruderſchaftsweſen gar nicht in Betracht zieht. Indeſſen könnte dies, obwohl es nicht angedeutet iſt, auf einer beabſichtigten Beſchränkung des Thema's beruhen. Aber wenn der Verfaſſer das kirchliche Leben etwas mehr in Betracht gezogen hätte, ſo hätte er doch nicht bis zu der mich überraſchenden, grundfalſchen Behauptung fortſchreiten können: ‚Dieſes (das Volk) kümmerte ſich im Grunde herzlich wenig um die Kirche und ſuchte ſeine Erbauung zu Hauſe, daher die Menge der Erbauungsſchriften etc.' (S. 12). Ganz abgeſehen davon, daſs es doch etwas kühn iſt, aus der gröſseren Zahl der Erbauungsſchriften auf eine geringere Kirchlichkeit zu ſchlieſsen, iſt für jene Zeit gerade das Gegentheil wahr: zu keiner Zeit dürfte das deutſche Volk kirchlicher geweſen ſein, als am Ausgange des Mittelalters. Aber der Verfaſſer hat ſich von vornherein die wahre Einſicht in das religiöſe Leben jener Zeit dadurch verbaut, daſs er davon ausgeht, ‚daſs das, was die Kirche ihm (dem Volke an Erbauungsliteratur) bot, ſo weit es gut war, ihm nicht vom Papſtthum geboten wurde, das allezeit verſtanden hat, dem hungernden Volke Steine ſtatt Brot zu geben': Ein Ausſpruch, der S. 13 dahin erläutert wird: ‚Je mehr die Verfaſſer den nichtkirchlichen oder kirchenfeindlichen Kreiſen angehörten, um ſo mehr wird das Ethiſche hervortreten; zum groſsen Theil werden ſie im Kreiſe der „Gottesfreunde" zu ſuchen ſein'. Da erklärt es ſich denn, daſs Weitbrecht den Eindruck empfängt, daſs ſich ‚das Bewuſstſein des Volkes auf der Linie zu dem hin bewegte, was die Reformation ihm nachher bot: Chriſtus, nicht die Kirche iſt der Mittelpunkt des Glaubenslebens' — ein Urtheil, welches ich mir nicht aneignen kann.

Erlangen. Th. Kolde.

Buchwald, Diak. Lic. Dr. Georg, **Die Lutherfunde der neueren Zeit**, insbeſondere in der Zwickauer Ratsſchulbibliothek. Vortrag, auf der Meiſsner Kirchen- und Paſtoral-Conferenz in der Aula der königl. Fürſtenſchule am 30. Juni 1886 gehalten. Zwickau, Gebr. Thoſt, 1886. (18 S. gr. 8.) M. —. 50.

Der Vortragende hat eine dankenswerthe Zuſammenſtellung deſſen vorausgeſchickt, was ſeit Seidemann's Herausgabe des 6. Bandes von de Wette's Sammlung der Briefe Luther's (1856) bis auf dieſen Tag von den verſchiedenſten Seiten her an neuen Lutherfunden aus Bibliotheken und Archiven ans Licht gezogen iſt, um dann im zweiten Theile ſeines Vortrags über das zu berichten, was an handſchriftlichem Material durch ſeine eigenen verdienſtlichen Bemühungen aus der Zwickauer Rathsſchulbibliothek der Lutherforſchung erſchloſſen reſp. nachgewieſen worden iſt. Dem Referenten kommt es darauf an, die hier gebotene überſichtliche Zuſammenſtellung in einigen Punkten zu vervollſtändigen, reſp. zu berichtigen. Neben den Namen Seidemann's, Burkhardt's, Kolde's u. ſ. w. iſt nämlich der Name des Dresdener Bibliothekars Franz Schnorr von Carolsfeld ganz vergeſſen: Buchwald ſcheint überſehen zu haben, daſs die beiden hervorragenden Funde, die er Seidemann zuſchreibt, vielmehr von S. v. C. entdeckt, von jenem nur herausgegeben und bearbeitet ſind. Seidemann hat ſelbſt deutlich die Entdeckerehre von ſich abgewieſen, vergl. Lauterbachs Tagebuch, Einleitung S. 3 und *Scholae ineditae in Psalmos* Vorwort S. V. Und wenn Buchwald auf S. 5 mich als den Entdecker einer mit Luther'ſchen Gloſſen reichlich verſehenen Ausgabe des *Quincuplex Psalterium* des *Faber Stapulensis* (Paris 1509) bezeichnet, ſo muſs auch ich dieſe Bezeichnung entſchieden zurückweiſen: denn auch dieſen intereſſanten Fund verdanken wir lediglich Prof. Schnorr. Ich bemerke dazu, daſs die Marginalbemerkungen, welche Luther in dieſe Pſalterausgabe (gleichzeitig mit ſeinen erſten Pſalmenvorleſungen) eingeſchrieben hat, ſo zahlreich ſind, daſs ſie in dem (in Kurzem erſcheinenden) Bd. IV der Weim. Ausgabe mehr als 60 Seiten füllen. Die Aufzählung neuer Funde, die Buchwald giebt, lieſse ſich mannigfach vermehren. So fehlt v. Dommer's Entdeckung eines Briefes Luther's auf der Hamb. Bibliothek; die Arbeiten von Paul Zimmermann und von Lenz, welche aus dem Marburger Archiv neues beiſteuerten, ſind übergangen, das Bremiſche Jahrb. 1885 mit einem Briefe der Wittenberger Reformatoren an den Rath zu Bremen u. dergl. m. Es dürfte auch hervorgehoben werden, daſs Knaake[1]) in dem ‚*Tractatulus de his, qui ad ecclesias confugiunt*', mit welchem er Bd. I der Weim. Ausg. eröffnet, eine bisher ganz überſehene Druckſchrift Luther's meint entdeckt zu haben, während freilich die Kritik bis jetzt ziemlich einmüthig Luther's Autorſchaft in Zweifel gezogen; ferner daſs Brieger in ſeiner Schrift ‚die angebliche Marburger Kirchenordnung von 1527' Gotha 1881 Luther als Verfaſſer jener 5 Fragen vom Abendmahl nachgewieſen hat, die bisher noch in keiner Lutherausgabe Aufnahme gefunden hatten. Andererſeits ſind dann aber auch Stücke, die bisher als Luther's Werk galten, ihm abgeſprochen worden, ſo die Verfaſſerſchaft des Textes, mit dem Kranach's Paſſional Chriſti und Antichriſti ausgeſtattet iſt (zuerſt durch Lenz im Marburger Lutherprogramm).

Unter den Funden aus der Zwickauer Rathsſchulbibliothek hebt Buchwald als beſonders werthvoll den der Richtervorleſung Luther's hervor (Ausg. v. Buchw. 1884). Er freut ſich conſtatiren zu können, daſs in dem von Dieckhoff angeregten Streit über Luther's Verfaſſerſchaft, bei welchem die Vertheidigung auſser von dem Herausgeber und Entdecker auch von Kolde, Hering und mir unternommen wurde, nunmehr alle Zweifel gehoben und Luther's Eigenthumsrecht klar feſtgeſtellt worden ſei. Da ich jetzt ſoeben für Bd. IV der Weim. Ausg. dieſe Schrift genau habe durcharbeiten müſſen, ſo ſei mir geſtattet, hierzu bei dieſer Gelegenheit noch einmal das Wort zu ergreifen. Zunächſt muſs ich Buchwald auch jetzt noch völlig in dem Glauben, daſs es ſich um das Mſcr. einer Vorleſung Luther's handelt, beipflichten. Aber zugleich möchte ich conſtatiren, daſs dieſes Mſcr. Eigenthümlichkeiten aufweiſt, die doch ſeinen Werth nicht unerheblich in Frage ſtellen. Dieckhoff hatte

---

1) Unverſtändlich iſt mir der auf S. 9 und 10 gegen Knaake erhobene Vorwurf, daſs in ſeiner Ausgabe der Sermone Luthers (I 20 flg.) für die Emendation des Textes ſo wenig geſchehen ſei; die einzige von ihm gebotene Conjektur ſei gänzlich verfehlt. Ich zähle allein in dem erſten dieſer Sermone (I 20—29) 15 Emendationen gegenüber dem Text der Erlanger Ausgabe. Daſs (ſeit dem Auffinden der Zwickauer Handſchrift für 4 dieſer Sermone) jetzt manche Stelle, für welche Knaake keine Heilung wuſste, in richtigem Text vorliegt und daſs nun auch mehrere ſeiner Correkturen als verfehlt erwieſen ſind, das giebt noch kein Recht, ſeiner Arbeit Mangel an Sorgfalt vorzuwerfen.

darauf hingewiefen, daſs ein einzelner Paſſus im Mſcr. offenbar eine ſchlechte Abſchrift einer Stelle aus *Augustini Quaestiones in libr. Jud.* ſei. Ich muſs mich darüber wundern, daſs Dieckhoff nicht alsbald dieſe Fährte weiter verfolgt hat: er würde ein überraſchendes Reſultat gefunden haben. Denn als ich jetzt eine genaue Vergleichung des Mſcr. mit dieſer Schrift Auguſtin's vornahm, fand ich zahlreiche Abſchnitte, die gar nichts anderes ſind als — meiſt abkürzende — Abſchrift aus Auguſtin, und zwar jedesmal ohne Nennung der Quelle. Da nun Luther ſonſt durchaus nicht ſich mit fremden Federn ſchmückt, ſondern wo er citirt, auch ſeinen Gewährsmann nennt, ſo iſt mir unzweifelhaft, daſs dieſe Stücke — ſie treten meiſt gruppenweiſe auf — nur dem Verf. der Nachſchrift angehören können. Das Zwickauer Mſcr. ſtammt alſo aus einem Collegienheſte, deſſen Verf. die Lücken, die ihm beim Nachſchreiben entſtanden waren, *bona fide* mit ſelbſtfabricirten Excerpten aus Auguſtin gefüllt hat. Oder was mir noch wahrſcheinlicher dünkt: der Verfaſſer der Reinſchrift hat Lücken des ihm vorliegenden Mſcr. aus Auguſtin ergänzt. Oder wurde etwa Luther beim Halten dieſer Vorleſung vor den Kloſterbrüdern öfters unterbrochen und trat dann als Erſatz Lectüre Auguſtin's ein? Ich habe beim Abdruck in Bd. IV. ſämmtliche aus Auguſtin entnommenen Abſchnitte kenntlich gemacht. Aber weiter: auf S. 60 der Buchwald'ſchen Ausgabe findet ſich ein mit ‚*Iccirco bene locutus est ille*' eingeführtes Citat; einem Rathe Kolde's folgend, ſuchte ich in den Werken des Erasmus nach, und ein glücklicher Zufall lieſs mich auch wirklich finden. Man vergleiche ſelbſt:

Richtervorleſung	Erasmus
Vereor ne inter praelatos, qui multum ab suo titulo absunt, hoc est qui honores quaerunt et terrena loquuntur, non divina, et inter monachos, non dicam clericos, qui Christi paupertatem et mundi contemptum profitentur, plusquam mundum reperies.	*Vereor ne inter theologos reperire liceat, qui multum absint a suo titulo, hoc est qui terrena loquantur non divina. Et inter monachos, qui Christi paupertatem et mundi contemptum profitentur, plusquam mundum reperias.*

Der Zuſammenhang beider Texte, die Abhängigkeit des erſteren von letzterem ſcheint unabweislich. Wo aber findet ſich dieſe Aeuſserung des Erasmus? Im Briefe an Nicol. Everardus, Baſel *Id. Maii* 1524, in einem Briefe, der meines Wiſſens zuerſt im *Opus Epistolarum Basil.* 1529 pg. 810 gedruckt worden iſt! Nun iſt ja abſolut ausgeſchloſſen, die Richtervorleſung ins Jahr 1524 oder gar 1529 herabzurücken. Es bleibt nur der Ausweg offen, daſs Erasmus vielleicht denſelben Ausſpruch ſchon einmal in einer früheren Schrift gethan hätte. Meine Nachforſchungen in dieſer Richtung ſind bisher erfolglos geblieben. Das Datum des betreffenden Briefes für falſch zu erklären, geht auch nicht an. Somit bliebe wieder nur die Möglichkeit, daſs dieſer Paſſus eine Zuthat deſſen geweſen iſt, der dieſes Collegheft ſich abgeſchrieben hat. Sind aber ſolche Zuſätze erſt einmal conſtatirt, ſo wird man auch die von Dieckhoff bereits ventilirte Frage, ob nicht der Paſſus auf S. 26, der ſo genau mit einer Stelle aus Luther's Predigten über die *decem praecepta* übereinſtimmt, erſt durch den Abſchreiber zur Ausfüllung einer Lücke hieher gekommen ſei, nicht mehr ſo entſchieden zurückzuweiſen vermögen. Daſs durch dieſe Beobachtungen der Werth des aufgefundenen Mſcr. erheblich geſunken iſt, wird nicht zu leugnen ſein; aber auch Buchwald's Angabe auf S. 8 ſeines Vortrages, daſs die Handſchrift des Mſcr. als diejenige ſich erweiſe, wie ſie Steph. Roth in den Jahren 1512—1520 eigenthümlich war, wird einigermaſsen unſicher gemacht.

Kiel. G. Kawerau.

Borelli, Enrico, **L'Indice espurgatorio della chiesa Romana**, ossia falsificazioni, cangiamenti ed errori introdotti per ordine dei papi nelle opere degli scrittori antichi, raccolti e classificati. Faenza, tipogr. Marabini, 1885. (207 S. 8.)

In meinem Buche über den Index habe ich an einer Anzahl von Beiſpielen gezeigt, welche Bedeutung neben dem Verbieten von Büchern das Expurgiren vieler Werke von miſsliebigen Sätzen und das Veranſtalten von neuen, expurgirten Ausgaben hat (I, S. 602 und ſonſt). Eine mehr ins Einzelne eingehende und überſichtlich geordnete Darſtellung der durch die Indices vorgeſchriebenen und nach ihren Vorſchriften ausgeführten Expurgationen wäre eine ſehr dankenswerthe Arbeit. Wer ſie übernehmen wollte, müſste aber, da die *Indices expurgatorii* meiſt nur Anfangs- und Schluſsworte der zu ſtreichenden Stellen angeben, die betreffenden Werke ſelbſt anſehen, ferner die expurgirten Ausgaben mit den nicht expurgirten und expurgirte Exemplare mit nicht expurgirten vergleichen, was alles nicht nur ſehr mühevoll, ſondern auch darum ſehr ſchwierig iſt, weil ein groſser Theil der dafür nöthigen Bücher ſchwer aufzutreiben iſt. Corelli hat dieſe Aufgabe nicht gelöſt. Er ſcheint nach S. 11 nur ein einziges expurgirtes Buch in Händen gehabt zu haben, und von dieſem giebt er nur an, daſs darin der Name Melanchthon durch *auctor quidam* und hinter dem Namen des Ludwig Vives *vir doctissimus* durch *auctor damnatus* erſetzt war, Veränderungen, wie ſie die Indices zu Tauſenden und ſogar durch allgemeine Regeln vorſchreiben. Borelli liefert im Weſentlichen nur einen Auszug aus zwei *Indices expurgatorii*, dem Antwerpener von 1571 und dem ſpaniſchen (von Sotomayor) von 1667, alſo den beiden am leichteſten zugänglichen. Wenn er aber, wie er auf dem Titelblatte ſagt, die ‚auf Befehl der Päpſte' vorgenommenen Aenderungen darſtellen wollte, muſste er in erſter Linie den 1607 zu Rom erſchienenen *Index expurgatorius* benutzen, den er S. 179 nur kurz erwähnt; denn der Antwerpener Index iſt auf Befehl Philipp's II., und zwar nicht, wie S. 10 angegeben wird, im Auftrage des Papſtes, veröffentlicht, der von 1667 von der ſpaniſchen Inquiſition herausgegeben worden (er iſt übrigens nichts weniger als der letzte ſpaniſche Index, wie S. 78 vermuthet wird). Borelli's Auszüge würden nun immerhin für ſolche, die nicht auf die Indices ſelbſt zurückgehen können oder wollen, einen gewiſſen Werth haben, wenn ſie zuverläſſiger wären als ſie ſind. S. 106 ſagt Borelli: ‚Der Index [von 1667] befiehlt, die fünf griechiſch-lateiniſchen Dialoge des Athanaſius zu vernichten, als ganz (*intieramente*) den päpſtlichen Lehren widerſprechend'. In Wirklichkeit heiſst es im Index; ‚Die fünf von Theodor Beza zu Genf bei H. Stephanus griechiſch und lateiniſch herausgegebenen Dialoge des Athanaſius müſſen, weil die Ueberſetzung von einem Häreſiarchen herrührt, als des Irrthums und Betruges verdächtig angeſehen werden'. Solche unrichtige Angaben über das, was die Indices ſagen, werden wohl nur vereinzelt vorkommen; aber ſehr oft hat Borelli die Indices miſsverſtanden. Er hat ein beſonderes Capitel über die ‚Fälſchungen in den Werken der Kirchenväter', einen Punkt, den ich in meinem Buche I, 555 behandelt habe. Er ſagt S. 25: ‚In den Werken der Väter wurde nicht nur der Text corrumpirt, ſondern auch die Rand- und Fuſsnoten und die Commentare zu denſelben'. Daſs die Noten in Ausgaben der Kirchenväter ſehr ſtark expurgirt wurden, iſt bekannt; daſs die Indices aber auch die patriſtiſchen Schriften ſelbſt im curialiſtiſchen Sinne expurgiren, hat Borelli nicht nachgewieſen. Wenn er z. B. S. 26 ſagt: Auguſtinus ſpreche in einem Briefe von dem tadelloſen ehelichen Leben eines Prieſters und füge dann bei: *Quam probitatem hodie non facile reperies in sacerdotibus et episcopis*, und dieſe Worte verordne der Index zu ſtreichen, ſo war doch leicht zu

ſehen, daſs dieſe Worte nicht von Auguſtinus, ſondern von dem Herausgeber in einer Note beigefügt waren, und ähnlich verhält es ſich mit vielen Sätzen, die Borelli den Kirchenvätern zuſchreibt. Einmal (S. 26) handelt es ſich allerdings um eine Aenderung des Textes: bei *Aug. tract. in Joh.* 30, 1: *Corpus Domini in quo resurrexit, uno loco esse oportet, veritas autem ejus ubique diffusa est*, verordnet der Index, *oportet* in *potest* zu ändern; das iſt aber keine Corruption, ſondern eine Emendation des Textes einer älteren Ausgabe nach einer kritiſch beſſeren neueren (vgl. Migne 35, 1632). Wenn es S. 162 heiſst, die Werke des Ildefonſus von Toledo ſeien verboten, *donec corrigantur*, ſo iſt das wieder irreführend; der Index verordnet nur die Streichung von zwei Randnoten.

Dem Verfaſſer fehlen übrigens auch die für eine Arbeit, wie er ſie unternommen, nöthigen literariſchen Kenntniſse. Er bezeichnet Johannes Hospinanus als *autore antico*, Jakob Schegkius, Joh. Velcurio, Joachim Camerarius, Martino Borreo (Borrhaus) u. A. als katholiſche Schriftſteller (S. 46 ff.); er ſpricht S. 38 bei Gelegenheit der Ausgaben des Tertullian von ‚einem gewiſſen Renan, von dem Niemand je gewuſst, wer er geweſen, und der wahrſcheinlich nur in der Phantaſie der Cenſoren exiſtire‘, — es iſt natürlich der S. 114 erwähnte Beatus Rhenanus gemeint; — nach S. 113 kennt er die *Alchimia purgatorii* und den *Alcoranus Franciscanorum* und nach S. 169 Pietro Soave's [Sarpi's] Geſchichte des Trienter Concils nicht, und S. 160 meint er: wenn der ſpaniſche Index von Wicleff keine Schriften ſpeciell nenne, ſo habe das ſeinen Grund vielleicht darin, daſs es nicht gelungen ſei, eine derſelben aufzufinden. Wer ein Buch über den Index ſchreibt, ſollte doch wiſſen, daſs nach den allgemeinen Regeln von Wicleff wie von allen Autoren der erſten Claſſe ſämmtliche über religiöſe Dinge handelnde Schriften verboten ſind und darum keine ſpeciell genannt wird.

Bonn. F. H. Reuſch.

Majunke, Dr. P., **Geschichte des Culturkampfes in Preussen-Deutschland.** (In ca. 8 Lfgn.) 1. Lfg. Paderborn, F. Schöningh, 1886. (64 S. gr. 8.) M. —. 75.

Daſs das Buch, deſſen Erſcheinen hier anzukündigen iſt, ſehr intereſſant zu werden verſpricht, braucht ebenſo wenig geſagt zu werden, wie daſs es von dem, der den wirklichen Thatbeſtand kennen lernen will, nur mit groſser Vorſicht wird gebraucht werden dürfen. Gleich die vorliegende erſte Lieferung erweiſt es als eine Tendenzſchrift in des Wortes verwegenſter Bedeutung. Der Standpunkt der Betrachtung iſt von vorn herein S. 1 präciſirt: ‚Selbſt wenn auch in einzelnen Ländern der Katholicismus gänzlich unterging, ſo war dies doch nur Schein: die Wogen bedeckten nur einen Theil des Schiffleins; bald waren ſie verſchwunden und lieſsen bei ihrem Rückgang die feuchten Stellen nur in ſo gröſserer Reinheit zurück. Das hat man beim Arianismus und bei zahlreichen anderen Secten geſehen; vielleicht noch in dieſem Jahrhundert wird man dasſelbe Schauſpiel in England erleben, und nicht trotz, ſondern wegen des Culturkampfes wird auch das proteſtantiſche Deutſchland ſeine Rückkehr zur Mutterkirche beſchleunigen‘. Eine Auseinanderſetzung mit der grundfalſchen Geſchichtsauffaſſung, welche dem Ganzen zu Grunde liegt, iſt in dem knappen Raum einer Anzeige nicht möglich. Recht muſs man dem Verf. darin geben, daſs er die Entſtehung des Culturkampfes aus dem Weſen des brandenburgiſch-preuſsiſchen Staates, deſſen typiſche Vertreter er in dem ‚groſsen‘ Kurfürſten, dem ‚groſsen‘ Friedrich II. (das ‚groſs‘ bei dieſen beiden Namen wird von dem Verf. mit Anführungszeichen verſehen) und in Bismarck erblickt, abzuleiten ſucht. Er iſt in der That nicht zufällig oder willkürlich herbeigeführt worden. ‚Das Lebenselement dieſes Staatsweſens — ſagt Majunke — war der Proteſtantismus‘. Ob er es auch jetzt noch iſt, oder ob nach der Meinung des Verf.'s das preuſsiſche, bez. was jetzt aus ihm erwachſen iſt, das deutſche Staatsweſen ſein Lebenselement aufgegeben und ſich irgend ein anderes an deſſen Stelle angeeignet habe, wird der weitere Verlauf der Darſtellung zu zeigen haben. Der Verluſt des urſprünglichen Lebenselementes bedeutet für ein geſchichtliches Gebilde nach bekannter Erfahrung den Verluſt der Lebensfähigkeit. — Die Darſtellungsweiſe des Verf.'s iſt die von Janſſen her bekannte: umfangreiche wörtliche Anführungen aus Quellenſchriften, ſo daſs der Anſchein unanfechtbarſter urkundlicher Genauigkeit entſteht, aber in zweckmäſsiger Auswahl. Ein wirkliches Charakterbild des Reichskanzlers (mit deſſen Charakteriſtik ſich ein ganzer Abſchnitt beſchäftigt) erhält man aus allem dem Mitgetheilten ſo wenig als ein Bild von dem wirklichen Urſprung und Hergang der kleinen Culturkämpfe in Baden und Naſſau, die in den 50er Jahren dem groſsen norddeutſchen Culturkampf vorangingen, und an welchen Bismarck als Bundestagsgeſandter einen gewiſſen Antheil gehabt hat. Was über dieſen Antheil aus dem inzwiſchen an die Oeffentlichkeit gelangten Urkundenmaterial mitgetheilt wird, läſst in dem damaligen Herrn v. Bismarck auch hier ſchon den Staatsmann von groſsem und weitem Blick erkennen. Freilich erſcheint neben den Aeuſserungen von damals der neueſte Rückzug um ſo bemerkenswerther. Trotz deſſen wird es übrigens dabei bleiben, weil es nicht anders möglich iſt, ‚daſs Preuſsen auch im 19. Jahrhundert ſich als einen proteſtantiſchen Staat betrachtet‘, wie S. 11 geſagt wird; aber daſs es ſich darum für berufen erachtete ‚mit allen Mitteln der Gewalt der Ausbreitung des Katholicismus entgegen zu treten‘, iſt Entſtellung. Und was Ungeſchick und Mangel an religiöſem Verſtändniſs in dem Culturkampf der 70er Jahre gefehlt haben mag, hebt das Weſen der Sache nicht auf, daſs der preuſsiſch-deutſche Staat durch ſeine Natur und ſeinen Urſprung genöthigt iſt, ſich gegen das Andringen der päpſtlichen Weltherrſchaft zu ſchützen.

Von ſachlichem Intereſſe iſt die S. 11 ff. gegebene Ueberſicht: ‚Die kirchenrechtlichen Beſtimmungen der Verfaſſungsurkunde und die durch den augenblicklichen Stand der Geſetzgebung herbeigeführten Veränderungen‘, woraus, wie es S. 16 heiſst, zu erſehen ſei, ‚in welche Fetzen das Raubthier Culturkampf unſer Staatsgrundgeſetz zerriſſen hat‘. Art. 12, welcher ‚die Freiheit der Vereinigung zu Religionsgeſellſchaften und der gemeinſamen häuslichen und öffentlichen Religionsübung‘ gewährleiſtet, ſei in Fetzen zerriſſen durch das Verbot des Jeſuitenordens und das Geſetz über die geiſtlichen Orden vom 31. Mai 1875, als ob unter ‚Religionsgeſellſchaften‘ Ordensverbindungen innerhalb einer Kirche verſtanden ſeien und nicht vielmehr Confeſſionsgemeinſchaften. Art. 14, lautend: ‚Die chriſtliche Religion wird bei denjenigen Einrichtungen des Staats, welche mit der Religionsübung im Zuſammenhang ſtehen, unbeſchadet der im Art. 12 gewährleiſteten Religionsfreiheit, zu Grund gelegt‘, iſt nach der Anſicht des Verf.'s durch das Reichsgeſetz vom 3. Juni 1869 über die Gleichberechtigung der Confeſſionen in bürgerlicher und ſtaatsbürgerlicher Beziehung in Fetzen zerriſſen; und doch beſagt dieſes Geſetz nur genau dasſelbe, was bereits der Mittelſatz des in Bezug genommenen Art. 12 ausſpricht: ‚Der Genuſs der bürgerlichen und ſtaatsbürgerlichen Rechte iſt unabhängig von dem religiöſen Bekenntniſs‘. Der letzte Satz des Art. 16: ‚Die Bekanntmachung kirchlicher Anordnungen iſt nur denjenigen Beſchränkungen unterworfen, welchen alle übrigen Veröffentlichungen unterliegen‘, ſei eingeſchränkt durch den ſog. Kanzelparagraphen des Strafgeſetzbuches, welcher es unter Strafe ſtellt, wenn auf der Kanzel ‚Angelegenheiten des Staates in einer den öffentlichen Frieden gefährdenden Weiſe zum Gegenſtand einer Verkündigung oder Erörterung‘

gemacht werden, wonach alſo auſserhalb der Kanzel Verkündigungen, welche den öffentlichen Frieden gefährden, geſtattet wären. Es ſei genug mit dieſen Interpretationsproben.

Die Darſtellung iſt glatt und flieſsend. Die Buchhändleranzeige auf dem Umſchlag ſtellt Enthüllungen in Ausſicht: ‚es komme in dem Buche Manches erſt jetzt zu Tage, was früher mitzutheilen dem Verfaſſer nicht opportun erſchienen war‘. Die vorliegende Lieferung enthält jedoch nichts dergleichen.

Mainz. K. Köhler.

Thienhaus, Paſt., **Evangelisation der römisch-katholischen Kirche Deutschlands.** Vortrag, gehalten auf der Rheiniſchen Diaſpora-Prediger-Konferenz zu Bernkaſtel a. d. Moſel am 9. Juli 1884. Halle, Niemeyer, 1886. (41 S. gr. 8.) M. —. 80.

Der Verfaſſer redet ernſte und beherzigenswerthe Worte über die allem menſchlichen Anſehen nach unheilbar gewordene Verſunkenheit der römiſchen Kirche in Aberglauben und Menſchenvergötterung, die unverſöhnliche, zielbewuſste Vernichtungspolitik derſelben gegenüber dem Proteſtantismus und über die Schwachherzigkeit, welche dem auf proteſtantiſcher Seite unter dem Namen der Duldſamkeit und Friedensliebe leider oft entgegen tritt. Darin müſſe ein Wandel eintreten. Eine evangeliſche Kirche, welche ihrer ſelbſt gewiſs ſei, dürfe nicht in der bloſsen Vertheidigung beharren und ſich dabei, wie wohl auch ſchon geſchehen, noch zum Ruhm anrechnen, daſs ſie nicht darauf ausgehe, Andersglaubende zu ſich herüberzuziehen. Wie in Italien, Spanien und anderen Ländern längſt geſchehen, müſſe auch der deutſche Proteſtantismus zum Angriff, ſelbſtverſtändlich mit keinen anderen Waffen als denen der Ausbreitung evangeliſcher Wahrheit unter dem irre geführten katholiſchen Volke, übergehen. Die Evangeliſation der römiſch-katholiſchen Kirche müſſe in Angriff genommen werden. Man hört es den Worten des Verf.'s an, daſs er, auf einem der gefährdetſten Gebiete unſerer Diaſpora in Arbeit ſtehend, aus lebendiger Erfahrung redet. Er hat Recht darin, daſs der Vertheidigungsſtellung, in welcher ſich der deutſche Proteſtantismus ſeit den Tagen der Gegenreformation befunden hat, und welche auch der Guſtav-Adolf-Verein grundſätzlich nicht überſchreitet, immer eine gewiſſe Schwäche anhaftet: die beſte Vertheidigung iſt nach bekannter Erfahrung immer der Angriff. Auch weiſt er nicht mit Unrecht auf manche Anzeichen hin, welche erkennen laſſen, daſs eine Evangeliſationsarbeit, wie er ſie fordert, nicht ohne Ausſicht auf Erfolge ſein würde. Nur ſagt er über die Mittel und Wege ſolcher Arbeit zu wenig oder eigentlich nichts. Darin liegt ein Mangel dieſer Anſprache, welche wir gleichwohl der ernſten Beachtung namentlich aller Freunde der Guſtav-Adolf-Sache empfehlen.

Mainz. K. Köhler.

Geigel, Reg.-R. a. D. F., **Das italienische Staatskirchenrecht**, auf Grund der neueſten Rechtsſprechung ſyſtematiſch erläutert. 2. Aufl. [Namentlich durch Inhalts- u. Sachregiſter S. 197—204 vervollſtändigter Sonderabdruck aus Bd. 54 u. 55 des Archivs für kathol. Kirchenrecht.] Mainz, Kirchheim, 1886. (203 S. gr. 8.) M. 5. —

Mit groſser Gründlichkeit und Genauigkeit und einer unter den deutſchen Gelehrten wohl einzig daſtehenden Sachkenntniſs giebt der Verfaſſer eine Darſtellung der in dem heutigen Königreich Italien in Geltung ſtehenden Staatskirchengeſetzgebung. Er befleiſsigt ſich dabei durchweg einer lobenswerthen Objectivität. Gerade dadurch vielleicht tritt die unendliche Schwierigkeit des kirchenpolitiſchen Problems, welches dem heutigen Italien geſtellt iſt, überall anſchaulich hervor. Dem Garantiegeſetz von 1871, welches die Grundlage der italieniſchen Kirchengeſetzgebung bildet, iſt der auch von dem Verf. in gewiſſem Maſse anerkannte Vorwurf eines principloſen Schwankens zwiſchen der Coordinationstheorie und der Unterwerfung der Kirche unter die Staatshoheit gemacht worden. Aber wie ſollte es anders ſein? Der von der italieniſchen Geſetzgebung verkündigte Grundſatz der Trennung der Kirche vom Staat, ſagt Geigel S. 191, ‚hätte bei folgerechter Durchführung zur Anerkennung der Kirche als einer dem Staat gleich ſtehenden, organiſch vollkommenen Geſellſchaft mit freieſter Bewegung auf dem Gebiete nicht nur des Glaubens und des Gottesdienſtes, ſondern auch der Kirchenzucht und der Kirchenverfaſſung führen müſſen‘. Das würde aber doch etwas ganz anderes ergeben, als was man in dem Heimatlande des Nichteinmiſchungsprincipes, dem proteſtantiſchen Nord-Amerika, unter Trennung von Kirche und Staat verſteht. Der dortige Staat erkennt in der einen oder anderen der vorhandenen Denominationen ſicher nicht einen auf demſelben Gebiet mit ihm herrſchenden, ihm gleichgearteten ſouveränen Staat, ſondern eine innerhalb ſeines Bezirks ſich bewegende Privatgeſellſchaft, welche er nur in ihren civilrechtlichen Beziehungen ſeiner Beherrſchung unterwirft, im Uebrigen aber freiläſst, weil ihre Zwecke der Vorausſetzung nach kein öffentliches, ſondern nur ein privates Intereſſe haben. Wie wäre das in dem Lande des Papſtthums auf die Papſtkirche zu übertragen? In Wahrheit iſt die Aufgabe, die durch das Garantiegeſetz gelöſt werden ſollte, zur Zeit unlösbar, wie überhaupt die bisher gemachten Verſuche einer Regelung des Verhältniſses der römiſchen und ſelbſt auch der evangel. Kirche zu den Staatsgewalten alle nur als proviſoriſche Behelfe zu betrachten ſind. Eine wirkliche oder auch nur auf längere Zeitdauer hinaus haltbare Löſung wird dann erſt möglich ſein, wenn die Kriſis, in der ſich das Geiſtesleben der modernen Menſchheit befindet, zu einem klärenden Abſchluſs gekommen iſt. Das ſchmerzliche Verlangen nach einem ſolchen wird gerade in Italien von den edelſten Geiſtern empfunden. Die Klage, ‚um nicht das Vaterland verleugnen zu müſſen, leide jetzt die Jugend am Glauben Schiffbruch‘ (S. 11), und das Gefühl, daſs an dieſem Zwieſpalt, wenn er unausgeglichen bleibt, ſchlieſslich die Nation zu Grunde gehen müſſe, iſt nicht vereinzelt. Wie es freilich ſich geſtalten wird, das vorausſagen zu wollen wäre Vermeſſenheit. Die Curie, welche es immer verſtanden hat ſich den wirklichen Dingen anzuſchmiegen um ſich ihrer zu bemächtigen, wird ſich ja der Einſicht endlich nicht verſchlieſsen, daſs ſie ohne Schaden in der unbedingt ablehnenden Haltung, welche ſie jetzt einnimmt, nicht auf immer beharren kann, und daſs ein materielles Opfer, Verzicht auf den Kirchenſtaat, ſich ihr in anderer Weiſe reichlich lohnen wird. Aber auf eine innere Verſtändigung zwiſchen ihr und dem modernen Geiſtesleben iſt jede Ausſicht genommen. Kurz, wir ſtehen vor einer Frage, auf welche noch kein Verſtand der Verſtändigen die Antwort weiſs.

Bedeutungsvoll für die Beurtheilung des heutigen Standes der Dinge iſt die S. 14 ff. beſprochene Frage der politiſchen Souveränität des päpſtlichen Stuhles im vaticaniſchen Gebiete. Der Verf. kommt, u. E. aus überzeugenden Gründen, zu dem Ergebniſs, daſs die durch das Garantiegeſetz anerkannte Souveränität des Papſtes dieſem nicht erſt durch jenes Geſetz gewährt oder zuerkannt, ſondern lediglich von demſelben vorgefunden und anerkannt worden ſei, weil die Eroberung, kraft deren allein der König von Italien die Staatsgewalt in dem ehemaligen Kirchenſtaat beſitzt, den Vatican nicht mit ergriffen, ſondern vor demſelben Halt gemacht habe. Der Papſt iſt innerhalb der bezeichneten Grenzen nur geblieben, was er vorher war, was zur Folge hat, daſs

ſeine Eigenſchaft als Souverän im Vatican durch die italieniſche Staatsgeſetzgebung weder rückgängig gemacht, noch beſchränkt werden kann.

Mainz. K. Köhler.

Peucker, Bürgermſtr. Dr. Osc., **Das Patronats-Recht im Lichte der Kirchengemeinde- und Synodal-Ordnung** vom 10. Septbr. 1873 und der nach derſelben erlaſſenen Geſetze, Verordnungen und Reſcripte. Berlin, Heinicke, 1886. (30 S. gr. 8.) M. —. 50.

Daſs das Patronat neben dem landesherrlichen Kirchenregiment ‚von je her der Verfaſſung der ev. Kirche die Richtung gebe‘, wie der Verfaſſer im Eingang ſagt, kann doch höchſtens für den gröſsten Theil von Norddeutſchland gelten, für andere Kirchengebiete nicht. Im Bereich der preuſsiſchen KGSO. iſt die Stellung des Patronates allerdings noch immer eine ſehr bedeutungsvolle, weit über den gemeinrechtlichen Begriff der Sache hinaus. Der Verf. der vorliegenden Schrift giebt eine überſichtliche Darſtellung des im Bereich der genannten Ordnung gegenwärtig geltenden Rechts bezüglich des Patronates. Die Darſtellung iſt rein ſachlich, eingehend caſuiſtiſch und erweiſt ſich durchgängig als zutreffend. Daſs die Selbſtändigkeit der Kirche, wie ſie durch die preuſsiſche Verfaſſung von 1850 angekündigt wurde und durch die presbyterial-ſynodale Organiſation verwirklicht werden ſollte, die Beſeitigung des Patronates fordere, iſt dem Verf. zuzugeben, das Patronat iſt in der That eine Anomalie im heutigen Rechtsleben. Doch wird ſeine durch die Verfaſſung in Ausſicht genommene Aufhebung wohl noch lange anſtehen müſſen.

Mainz. K. Köhler.

Fünf Gelegenheitsreden von einem Veteranen. Königsberg, Hartung, 1886. (24 S. gr. 8.) M. —. 30.

Der den Leſern der Lit.-Ztg. wohl bekannte, doch ungenannte ‚Veteran‘ legt uns hier ein paar ‚Gelegenheitsreden‘ vor, die er ſelbſt offenbar wirklich gehalten, und entpuppt ſich dabei als evangeliſcher Geiſtlicher. Es ſind drei Traureden, eine Taufrede und eine Tiſchrede bei einem Hochzeitsmahle, welche aber nahezu Form und Inhalt einer geiſtlichen Anſprache annimmt. Alle ſind vor höher gebildeten Zuhörerkreiſen gehalten, die eine Traurede bei der Trauung des Sohnes des Verfaſſers, welchen er als Lehrer der Wiſſenſchaft bezeichnet, eine andere in der Familie eines adeligen Gutsbeſitzers. ‚Vor einem Publikum moderner Bildung — ſagt darum der Verf. in der Vorbemerkung, die er an die Spitze geſtellt hat — kann ich es nicht unterlaſſen religiös-grundlegend und apologetiſch zu verfahren. Dies wolle man behufs einer gerechten Beurtheilung berückſichtigen‘. In der That dürfte vor einer Zuhörerſchaft gewöhnlichen Schlages nicht ſo hoch und wiſſenſchaftlich-abſtract geredet werden, wie hier geſchieht. An der Redeweiſe wären hier und da mit dem Maſsſtab homiletiſcher und liturgiſcher Correctheit einzelne Ausſtellungen zu machen. Am Schluſs der einen Traurede macht der Verf., charakteriſtiſch für ſeine Art der Behandlung, den Uebergang zu der agendariſchen Trauungshandlung mit folgenden Worten: ‚Und nun, meine Lieben, wende ich mich zu der amtlichen Handlung, die wir die kirchliche Trauung nennen. Hierin iſt der Geiſtliche natürlich nur Diener der Gemeinde und deſſen, was ſie ſich geſetzt hat oder hat ſetzen laſſen. Drei Jahrhunderte ſeit der Reformation war wenigſtens bei uns zu Lande die Traufrage ganz, aber ganz kurz; erſt ſeit den zwanziger Jahren wurde ſie etwas länger und erſt ſeit ein paar Jahren hat ſie unter den Zeitumſtänden auf nachdenkenswerthe Weiſe die opulentere Geſtalt gewonnen, die jetzt vorliegt‘. Das iſt wohl alles wahr, aber es gerade in dieſem Augenblick mit dieſen Worten auszuſprechen muthet das liturgiſche Stilgefühl feltſam an. Doch das ſind Nebendinge. Was dieſen Reden ihre Bedeutung giebt, iſt die religiöſe Gedankenwelt, aus der ſie entſprungen ſind. Sie charakteriſirt ſich in ein paar Sätzen der einen Traurede. ‚Kurzum nur — ich will jetzt modern ſprechen, der würdigere bibliſche Name dafür iſt der heilige Geiſt — nur der reinſte, ſtrengſte, höchſte, ich möchte ſagen der radicalſte Idealismus, feſtgehalten als Glauben im Gemüthe, feſtgehalten im Glauben als die über Allem übermächtig waltende Obmacht in der heiligen Ordnung der Dinge, der wir angehören und mit Bewuſstſein angehören ſollen, feſtgeſtellt als Gelübde ſteter andächtiger Arbeit derſelben darin — dies nur iſt das unfehlbare Fundament des ſeligen und glücklichen Lebens in allen Verhältniſsen und unter allen Umſtänden. Dies, meine Lieben, iſt nach meiner Meinung der allein ſeligmachende Glaube. Mir ſcheint zu beklagen, wer ihn nie gewinnt‘. Höchſt beachtenswerth iſt auch, was in der Taufrede über die grundlegende Bedeutung des Begriffs der Perſönlichkeit für eine befriedigende Gottes- und Weltanſchauung geſagt wird. Man mag Einzelnes beſtreitbar finden, gewiſs iſt, daſs der Verf. im beſten Sinn, wie er ſich vorgenommen hat und wie es gewiſs dem Bedürfniſs der Zuhörer entſprach, religiös-grundlegend und apologetiſch redet. Und ſo ſei ihm über die weite räumliche Entfernung und auch über manche Differenzen der Anſchauung hinaus, die ſich bei eingehenderem Gedankenaustauſch wohl ergeben dürften, herzlich die Hand gereicht.

Mainz. K. Köhler.

Grung, Dr. Frz., **Das Problem der Gewissheit.** Grundzüge einer Erkenntniſstheorie. Heidelberg, Weiſs' Verl., 1886. (IV, 207 S. gr. 8.) M. 4.—

Der Verf., welcher nach einer Angabe in der Vorrede ſeine Arbeiten bisher nur in norwegiſcher Sprache geſchrieben hatte und nun zum erſten Mal mit einer deutſchen Abhandlung an die Oeffentlichkeit tritt, claſſificirt ſeine Schrift als ‚Grundzüge einer Erkenntniſstheorie‘. Dieſe Bezeichnung ſcheint mir nicht ganz richtig. Was der Verf. giebt, ſind, abgeſehen von den hiſtoriſchen Notizen, die übrigens weſentlich Neues nicht bieten und ſich der herrſchenden Anſchauungsweiſe anſchlieſsen, pſychologiſche Analyſen; in dieſen aber entwickelt der Verf. ein, wie mir ſcheint, nicht unbedeutendes Talent und ſeine Stärke dürfte auf dieſem Gebiete liegen.

Gleich im erſten Abſchnitt wird die Gewiſsheit pſychologiſch beſtimmt; ‚in der Gewiſsheit — wenn wir vom Inhalte abſehen, zu welchem Zwecke wir hier an die vom Willen am wenigſten beeinfluſste Erkenntniſs, die wiſſenſchaftliche denken mögen — fühlen wir eine Freude, in der Ungewiſsheit eine Unluſt und in der Wahrſcheinlichkeit eine Miſchung von beiden.‘ Der Grund iſt der, daſs, wenn Gewiſsheit vorhanden iſt, die Erkenntniſskraft Einheit in eine Reihe von Vorſtellungsverbindungen gebracht hat, was als Luſt gefühlt wird, weil der Grundtrieb des Erkennens eben in dieſem Einheitsbeſtreben beſteht. Es iſt alſo nach den ‚materialen Beſtimmungen‘ die Gewiſsheit der Zuſtand der Seele, in welchem das Ich fühlt, daſs es Vorſtellungen mitbewirkt oder Einheit in Vorſtellungen ſchafft, nach den ‚formalen‘ (ich geſtehe, daſs dieſer Gegenſatz mir nicht ganz klar iſt) iſt die Gewiſsheit das Selbſtvertrauen des Erkennens.

Wenn der Verf. hiermit wohl kaum Neues beigebracht, ſo entwickelt ſich von dem Punkt an, wo er, gegen Windelband und Wundt polemiſirend, die von dieſen Autoren — von denen Anregung und Förderung empfangen zu haben der Verf. anerkennt — aufgeſtellte ‚objective‘ Gewiſsheit verwirft, die eigene Anſicht unſeres

Philoſophen. Es werden unterſchieden: die Gewiſsheit der Wahrnehmung, des Denkens und der Erinnerung (dieſe letzere identificirt der Verf. übrigens in ganz unzuläſſiger Weiſe mit Kant's Einheit des Selbſtbewuſstſeins). Jede dieſer Gewiſsheitsarten kommt nun nach Grung durch das Zuſammenwirken aller drei ſogenannten ‚Seelenvermögen' zu Stande: des Gefühls, des Verſtands und des Willens. Die Gewiſsheit der Wahrnehmung entſteht durch das Gefühl des Kraftaufwands, die Reflexion über die Gültigkeit und die Aufmerkſamkeit; die Gewiſsheit des Denkens durch das Gefühl der Uebereinſtimmung, die Reflexion über die Uebereinſtimmung und die Bevorzugung reſp. Unterdrückung der Vorſtellungen; die Gewiſsheit der Erinnerung durch ein den Nachempfindungen entſprechendes Gefühl, die Reflexion der Verbindung und endlich das Intereſſe.

Es lieſse ſich gegen dieſe Schematiſirung des Erkenntniſsproceſſes wohl mancherlei einwenden, indeſſen muſs anerkannt werden, daſs der Verf. durch Betonen des Antheils, welcher dem Willen beim Zuſtandekommen der Gewiſsheit gebührt, auf eine intereſſante Seite dieſes Vorgangs hingewieſen hat. Abgeſehen von den exacten Wiſſenſchaften, welche Grung ausdrücklich abtrennt, wird in der That bei aller Forſchung das Intereſſe und damit der Wille Einfluſs auf das Reſultat haben. Dieſes Intereſſe aber ſoll nicht ausgetilgt werden, da es durchaus nicht etwa bloſs ſchädlich wirkt, ſondern durch Erweckung von Zweifeln den Verſtand zu tieferem Nachdenken anſtachelt. Der Wille muſs vielmehr gereinigt, das perſönliche Intereſſe in ein allgemein menſchliches übergeführt werden, und es kommt ſo auf ſcheinbar ganz fremdem Wege der Verf. zu demjenigen Ergebniſs, welchem die Kantiſche Ethik ſo erhabenen und wiſſenſchaftlich exacten Ausdruck gegeben hat.

Unzweifelhaft wird der Verf. bei weiterer Vertiefung in den ſeeliſchen Mechanismus des Erkennens noch manches werthvolle Reſultat zu Tage fördern. Nur iſt es ein Irrthum, wenn unſer Autor glaubt, daſs derartige pſychologiſche Unterſuchungen die einzige Aufgabe der Philoſophie ſei. Wenigſtens ſcheint er dieſe Anſicht zu haben, da er auf Seite 52 behauptet: ‚Am nächſten ſteht die Philoſophie der Dichtkunſt; denn ſie fordert nicht nur die Fähigkeit des Denkens, ſondern auch die der Phantaſie . . . . Sowohl für den Philoſophen als für den Dichter gilt dasſelbe Grundgeſetz: nur was er ſelbſt erlebt hat, vermag er mit der Innerlichkeit der Gewiſsheit darzuſtellen'. Von dieſer ‚Innerlichkeit der Gewiſsheit' aber, denke ich, haben wir in den letzten hundert Jahren genug bekommen, ſodaſs wir ſie fürderhin gern den Poeten allein überlaſſen, und wenn Grung zur Unterſtützung ſeiner Theſe anführt, daſs bei den Franzoſen die Philoſophie zu den *belles lettres* gezählt wurde, ſo beruft er ſich auf ein Volk, das für die wahren Probleme der Philoſophie keinen Sinn hat.

Gieſsen. F. A. Müller.

Harms, weil. Prof. Dr. Friedr., **Logik.** Aus dem handſchriftlichen Nachlaſſe des Verf. hrsg. von Pfr. Dr. Heinr. Wieſe. Leipzig, Th. Grieben, 1886. (XII, 308 S. gr. 8.) M. 6.—

In der von Laſſon herausgegebenen Geſchichte der Logik hat Harms mit groſser Präciſion die Aufgabe der Logik angegeben, indem er ihre Beziehung zu den ſpeciellen Wiſſenſchaften folgendermaſsen formulirte: ‚Zwiſchen den Wiſſenſchaften und ihrer Logik geht durch die Geſchichte hindurch eine Wechſelbeziehung. Die Logik entſteht aus der Unterſuchung des Denkens, welches Erkenntniſse und Wiſſenſchaften hervorbringt, und iſt daher in ihrer Ausbildung von der Kunſt des Denkens, von der Thatſache der Erkenntniſs, der Exiſtenz der Wiſſenſchaften, aus deren Unterſuchung ſie entſteht, abhängig, während zugleich umgekehrt auf die reale Wiſſenſchaftsbildung die Theorie des Denkens, wie es ein Mittel iſt zur Erwerbung von Erkenntniſſen und zur Ausbildung der Wiſſenſchaften, einen fördernden oder hemmenden Einfluſs ausübt. Der Fortſchritt der Wiſſenſchaften iſt ein Anlaſs zur Umgeſtaltung der Logik und die richtige Methodenlehre der Logik für alle Wiſſenſchaften ein nothwendiges Bedürfniſs'. (S. 4). Dieſen Standpunkt vertritt der Verf. auch in dem erſten Theil des vorliegenden Syſtems der Logik, welcher von dem Begriff der Logik handelt. Es giebt zwei Arten von Wiſſenſchaft, die Erfahrungswiſſenſchaften und die Philoſophie. Die Verſchiedenheit liegt in Form und Methode des Erkennens. Die Erfahrungswiſſenſchaften fordern zu ihrer Ergänzung eine allgemeine Wiſſenſchaft von den Vorausſetzungen, welche die Erfahrungswiſſenſchaften machen. Dieſe allgemeine Wiſſenſchaft von den Grundbegriffen der Erkenntniſs iſt nach Harms die Philoſophie. Sie hat daher ein Intereſſe daran, daſs die empiriſchen Wiſſenſchaften ſich immermehr ausbilden, denn mit jeder neuen Disciplin, die ſich dort bildet, entſteht für die Philoſophie ein neuer Grundbegriff, den ſie zu erklären hat. ‚Das Wachſen der Erfahrungswiſſenſchaften iſt auch eine Entwicklung der Philoſophie'. (S. 18). Aber andererſeits liegt die Fortentwicklung der Philoſophie im Intereſſe der empiriſchen Wiſſenſchaften; ſie tappen im Dunkeln ohne das Licht, welches ihnen die Philoſophie anzündet.

Soweit folge ich gern dem Verf. Aber indem er nun daran geht, die ſpecielle Aufgabe der Logik zu entwickeln, zeigt es ſich, wie wenig es ihm Ernſt war mit dem aufgeſtellten allgemeinen Programm. Die unglückſelige Metaphyſik, eine leibhafte rationelle Ontologie ſoll den Schlüſſel geben zu den Formen des Denkens, deren Ermittlung die Aufgabe der Logik iſt. ‚Die Logik kann alſo ihr Problem nicht ohne die Metaphyſik löſen, wenn ſie die Formen des Denkens in Beziehung auf das Sein, welches darin gedacht wird, zu unterſuchen hat.' ‚Der Verſuch iſt unerläſslich, Logik und Metaphyſik mit einander zu verbinden, wenn der Begriff der Wiſſenſchaft und der Begriff der Wahrheit erklärt werden ſoll.'

Dabei ſoll nicht geleugnet werden, daſs die Harms'ſche Logik im Einzelnen manchen werthvollen Beitrag bringt. So wird die Definition des Urtheils als Verbindung von Begriff und Wahrnehmung manchem vielleicht recht wohl behagen. Dieſer Definition entſprechend theilt der Verf. die Urtheile ein in ungewiſſe und gewiſſe. Zu den ungewiſſen (problematiſchen) rechnet er das hypothetiſche und disjunctive Urtheil, zu den gewiſſen das aſſertoriſche, kategoriſche und apodiktiſche Urtheil. Die übrigen Formen treten bei der Entſcheidung des Urtheils auf: die Entſcheidung kann ſein poſitiv oder negativ, allgemein oder particular. Das einzelne und limitirende Urtheil verwirft Harms. Dem Schluſs kommt neben Begriff und Urtheil keine Selbſtſtändigkeit zu; er iſt nicht ein Gedanke, ſondern eine Verbindung von mindeſtens zwei Gedanken als Grund und Folge. Doch muſs ich, wem dieſe kurz ſkizzirte Lehre zuſagt, auf das Werk ſelbſt verweiſen.

Gieſsen. F. A. Müller.

Romundt, Dr. Heinr., **Ein neuer Paulus.** Immanuel Kants Grundlegung zu einer ſicheren Lehre von der Religion, dargeſtellt. Berlin, Nicolai's Verl., 1886. (IX, 309 S. gr. 8.) M. 5.—

Auf die populären Darſtellungen von Kant's Vernunftkritik und Ethik läſst der Verf. unter obigem, etwas ſenſationell gefärbtem Titel eine Reconſtruction von Kant's Religionsphiloſophie folgen. Die Aufgabe, welche ſich das Buch geſtellt hat, iſt durchaus keine leichte. Wer

es unternimmt, den Kantiſchen Standpunkt: daſs die Bedeutung der chriſtlichen Offenbarungslehre nicht von ihrer gröſseren oder geringeren hiſtoriſchen Zuverläſſigkeit abhänge, ſondern daſs ihr Werth für alle Zeiten in ihrer Uebereinſtimmung mit den Grundſätzen der reinen Sittlichkeit beſtehe, gegen die ſcheinbar oder thatſächlich abweichenden Doctrinen der Philoſophie und Theologie zu rechtfertigen, muſs auf dieſen beiden Gebieten ausgiebig geſchult ſein. Ob der Verf. ſich dieſe Schwierigkeit ganz klar gemacht hat, möchte ich bezweifeln, obgleich er über Fragen aus beiden Wiſſenſchaften mit ziemlichem Selbſtbewuſstſein redet.

Was aber der Verf., wie aus einzelnen Partien ſeines Buches hervorgeht, hätte leiſten können, das iſt geſchmackvollere Darſtellung und beſſere Stiliſirung ſeiner Auseinanderſetzungen. Es berührt einen Verehrer Kant's geradezu peinlich, wenn die, glücklicherweiſe ſehr umfangreichen Citate aus Kantiſchen Schriften durch polterndes Gezänk, ſchlecht ſtiliſirte Paraphraſen Kantiſcher Worte, und ungeheuerliche Vergleiche unterbrochen werden. Kant ſchreibt: der Lehrer des Evangeliums hat, ‚wenn er von der Belohnung in der künftigen Welt ſpricht, ſie nur als ſeelenerhebende Vorſtellung der Vollendung der göttlichen Güte und Weisheit in Führung des menſchlichen Geſchlechts zum Object der reinſten Verehrung und des gröſsten moraliſchen Wohlgefallens für eine die Beſtimmung des Menſchen im Ganzen beurtheilende Vernunft machen wollen.‘ Dieſen ſchönen, wenn auch an und für ſich nicht ſehr deutlichen Satz paraphraſirt der populäre Darſteller (S. 37) folgendermaſsen: Wer wie Jeſus im Evangelium Heiligkeit lehrt und an dieſe oberſte Bedingung als Folge Glückſeligkeit knüpft, wandelt nur ‚höchſte Anforderungen von jedermanns Vernunft an jedermann und mit ihnen nothwendig verbundene Hoffnungen jeder Vernunft in wirkliche und allererſt wirkſame lebendige Anforderungen und Hoffnungen um.‘ Dieſe Wendung zu verſtehen bin ich nicht im Stande, und ich vermuthe, daſs es Anderen ebenſo gehen wird.

Geradezu unglaubliches aber leiſtet der Verf. an Geſchmackloſigkeit, beſonders wenn er über die Nachkantiſchen Philoſophen die volle Schale ſeines — Zorns ergieſst. ‚Aber das iſt ja die vollendete Schweinereligion, ſofern das Schwein gewiſs weder von Gott noch Welt weiſs, ſondern einzig und allein von ſich ſelbſt!‘ ruft er S. 8 gegen Hegel's Religionsphiloſophie aus und behauptet etwas ſpäter, (S. 62) daſs Hegel für nächſte und nothwendige Wiſſenſchaften ſei ‚was der Koloradokäfer für die Kartoffeln.‘ Man ſieht, der Verf. ſorgt für den Magen ſeines Leſers. Den erſten, etwas ſaftigen Vergleich macht die Ergänzung durch die unſchuldigere Kartoffel entſchieden leichter verdaulich. E. v. Hartmann aber bekommt folgendes Sprüchlein, welches wieder das Lieblingsthier des Verf.'s in den Vordergrund ſchiebt: (S. 90) ‚Denn mag es ſelbſt eine Schweinereligion geben, was beſagt das für des Menſchen Suchen nach wahrer Religion, wenn doch der Menſch nicht ein Schwein iſt, ſelbſt zugegeben, er ſei es einmal geweſen, (ei, ei) und wenn er zwar durch Schweinepriеſter immer wieder ein Schwein werden kann, aber trotz aller Philoſophen neueſter Façon nicht ein ſolches wieder werden muſs?‘ Hier wendet ſich der Gaſt mit Grauſen!

Der Verf. verſpricht am Schluſs ein neues Werk über Kant's Aeſthetik. Sollte dasſelbe wider Erwarten noch nicht fertig ſein, ſo wird vielleicht wenigſtens bei dieſem der Verf. den Stil mit dem Gegenſtand in etwas gröſsere Uebereinſtimmung bringen.

Gieſsen. F. A. Müller.

Kurzgefasste Mittheilungen.

Cramer, Hoogleeraar Dr. J., **De jongste Hypothese aangaande den oorsprong der evangelische geschiedverhalen nader toegelicht.** Utrecht, Breijer, 1885. (85 p. gr. 8.)

Die Theol. Literaturzeitung hat bisher an den groſsen Controverſen, welche durch Loman's Arbeiten in Holland hervorgerufen ſind (die jüngſte Abhandlung Loman's lautet: ‚*Paulus en de Kanon*‘, *Theol. Tijdschr.* 1886, S. 387—406), keinen Antheil genommen. Dieſe Arbeiten beziehen ſich auf die Paulusbriefe, welche Loman ſämmtlich für unecht hält, und auf den hiſtoriſchen Standpunkt zur Erklärung der evangeliſchen Geſchichte. Durch die letzteren iſt er mit Dr. Cramer in Utrecht in Conflict gerathen (ſ. deſſen Rede: ‚*De symbolische verklaring der Evangelische geschiedenis*‘. Utrecht 1884 u. Loman, ‚*De zoogenaamde symbolische opvatting der Evang. geschiedenis en hare jongste bestrijding in de inaugureele oratie van Dr. Cramer*‘. Amſterdam 1884; auf letztere Schrift iſt die obenſtehende Abhandlung die Antwort, während der Streit eröffnet iſt durch Loman's Arbeit: ‚*Symbool en werkelijkheid*‘, Amſterdam 1884). Wir werden auch jetzt noch nicht auf dieſe Controverſen eingehen, ſondern behalten uns vor, ſpäter einmal in einem zuſammenfaſſenden Artikel über die ‚*Quaestiones Paulinae*‘ Loman's, ſowie über alle einſchlagenden holländiſchen Schriften berichten zu laſſen, unter denen die van Manen's und Cramer's beſonders hervorzuheben ſind.

Jehle, Stadtpfr. Friedr. Mart., **Die Lutheranität der Probebibel.** [Aus: ‚Theolog. Studien aus Württemberg‘.] Ludwigsburg, Neubert, 1886. (80 S. gr. 8.) M. 2. —

Der Verfaſſer ſucht auf Grund auſserordentlich ſorgfältiger Vergleichungen zu zeigen, daſs die Commiſſion nicht ‚pedantiſch‘ genug verfahren iſt, daſs ſie nicht ſorgfältig genug die Lutherſprache überall, wo es nach unſerem heutigem Sprachgefühl noch möglich geweſen wäre, gewahrt hat, daſs Inconſequenzen nicht fehlen und man da und dort das Gefühl bekommt, als ob neue Lappen auf ein altes und liebgewordenes Kleid geflickt wären. Die Unterſuchung des Verfaſſers will ein Verſuch ſein, den Grundſätzen der Reviſionscommiſſion gemäſs feſtzuſtellen: 1) welche Aenderungen ſich aus der Lutherbibel nicht belegen laſſen, 2) welche überhaupt in Luther's Sprachſchatz nicht nachzuweiſen ſind, 3) welche ganz modern lauten. Bei allen drei Claſſen werden ſodann Vorſchläge gemacht, dem oberſten Grundſatz gerecht zu werden, nämlich die Aenderungen in der Sprache der Lutherbibel wiederzugeben.

Warneck, Paſt. Dr. G., **Missionsstunden.** 2. Bd.: Die Miſſion in Bildern aus ihrer Geſchichte. 1. Abtlg.: Afrika und die Südſee. 2. verm. Aufl. Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (XII, 331 S. gr. 8.) M. 5. —; geb. M. 6. —

Dieſe zweite Auflage der geſchätzten ‚Miſſionsſtunden‘ iſt eine vermehrte; der Verfaſſer hat nachgetragen, was in den zwei Jahren ſich auf den betreffenden Miſſionsgebieten verändert hat. Zu erinnern iſt auch hier an desſelben Verfaſſers Schrift: ‚Welche Pflichten legen uns unſere Colonien auf‘?

Grundemann, Paſt. Dr. R., **Zur Statistik der evangelischen Mission.** (Aus: ‚Allg. Miſſ.-Ztſchr.‘) Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (88 S. gr. 8.) M. 1. 50.

Mit auſserordentlicher Sachkenntniſs, Umſicht und — was beſonders hervorzuheben iſt — mit peinlicher Kritik hat Grundemann hier eine Statiſtik aller evangeliſchen Miſſionsgeſellſchaften gegeben. Alles, was überhaupt in der Miſſionsthätigkeit ſtatiſtiſch behandelt werden kann, iſt berückſichtigt. Der Verfaſſer hat ſich durch dieſe zeitraubende Arbeit den Dank aller Freunde der Miſſionsſache verdient.

Seeberg, Doc. Reinhold, **Vom Lebensideal.** Vortrag, gehalten in der Aula der Univerſität zu Dorpat. Dorpat, Karow, 1886. (25 S. gr. 8.) M. —. 80.

Ein Ueberblick über die Geſchichte des Lebensideals in der chriſtlichen Kirche unter Zugrundelegung der Hauptconfeſſionen, geiſtvoll, aber hie und da mit bedenklichen Pointen (z. B.: ‚Von dem einen Ideal haben wir zu reden, das uns rettet vor den Idealen! Dieſe ſtammen aus der Zeit u. ſ. w.‘), und nicht überall gerecht (ſo in der Behandlung des Lutherthums im Unterſchied von der reformirten Kirche). Die Behauptung (S. 5): ‚Nicht ſind die Ideale des ſich ausbreitenden Chriſtenthums aus den Quellen Griechenlands und Roms geſchöpft, es hat ſich aber der Strom des neuen Lebens den Krümmungen und Windungen angepaſst, die das alte Fluſsbett ihm vorzeichnete. Ein neues Leben, neue ewige Güter brachte das Chriſtenthum, aber die äuſsere Form, die jenes Leben annahm, und die Gedankenformulirung, durch die man ſich jener Güter verſicherte, waren bedingt durch die Denkweiſe der Griechen und Römer‘ — dieſe Behauptung klingt recht ſchön, mag auch zur Beruhigung dienen, aber richtig iſt ſie nicht.

Gottschick, Prof. Dr. Johs., **Der evangelische Religionsunterricht in den oberen Klassen höherer Schulen.** Academiſche Antrittsrede. 2., durch erläuternde Anmerkungen erweiterter Sep.-Abdr. aus den Deutſch-evangeliſchen Blättern. Halle, Strien, 1886. (67 S. gr. 8.) M. 1. 20.

Dieſem zweiten Abdruck ſeiner Akademiſchen Antrittsrede (ſ. dieſe Zeitung 1885 Nr. 12) hat der Verfaſſer (S. 31—67) umfangreiche erläuternde Anmerkungen beigegeben, in denen er ſich namentlich mit den Ausführungen von Holtzmann über den Religionsunterricht an höheren Lehranſtalten (Ztſchr. f. prakt. Theol. 1885 S. 97 ff) auseinanderſetzt, er hat ferner durch den Nachweis, wie von der reformatoriſchen Heilslehre aus die Forderungen für den höheren Unterricht zu begründen ſeien, ſeine in der ‚Rede' gegebenen Ausführungen ergänzt. Mögen dieſelben in den Kreiſen der Religionslehrer an den Gymnaſien fleiſsig ſtudirt und beherzigt werden!

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Nathuſius, M. v., Wiſſenſchaft und Kirche im Streit um die theologiſchen Fakultäten. [Zeitfragen d. chriſtl. Volkslebens, 80. Hft.] Heilbronn, Henninger, 1886. (48 S. gr. 8.) 1. —

Reichenbach, A., Die Religionen der Völker. Nach den beſten Forſchungs-Ergebniſsen bearb. (In 5 Büchern.) 1. u. 2. Buch. München, Ernſt, 1885. (230 u. 241 S. 8.) à 2. 50

Geſenius', W., Hebräiſches u. aramäiſches Handwörterbuch üb. das Alte Teſtament. 10. Aufl., bearb. v. F. Mühlau u. W. Volck. Mit Beiträgen v. D. H. Müller. Leipzig, F. C. W. Vogel, 1886. (XLII, 984 S. gr. 8.) 15. —

Smend, R., u. A. Socin, Die Inſchrift d. Königs Meſa v. Moab, f. akadem. Vorleſgn. hrsg. Freiburg i/Br., [Mohr], 1886. (III, 35 S. m. 1 Steintaf. gr. 8.) 2. 50

Bredenkamp, C. J., Der Prophet Jeſaia, erläutert. 1. Lfg. Cap. 1—12. Erlangen, Deichert, 1886. (84 S. gr. 8.) 1. 50

Teſtament, Das Neue, griechiſch, m. kurzem Commentar nach Dr. W. M. L. de Wette. 1. Bd. 1. Hälfte, enth. die 3 erſten Evangelien. Halle, Anton, 1886. (357 S. gr. 8.) 7. 20

Pánek, J., *Commentarius in duas epistolas b. Pauli apostoli ad Thessalonicenses. Usibus auditorum suorum concinnavit* J. P. Regensburg, Verlags-Anſtalt, 1886. (VII, 154 S. 8.) 3. —

Winterſtein, R., der Epiſkopat in den drei erſten chriſtlichen Jahrhunderten. Wien, Toeplitz & Deuticke, 1886. (97 S. gr. 8.) 2. 50

Niſsl, A., Der Gerichtsſtand d. Clerus im fränkiſchen Reich. Innsbruck, Wagner, 1886. (XV, 247 S. gr. 8.) 4. 80

Geſs, F., Johannes Cochläus, der Gegner Luthers. Oppeln, Franck, 1886. (IV, 62 S. gr. 8.) 1. 50

Kobler, A., Die Martyrer und Bekenner der Geſellſchaft Jeſu in England während der J. 1580 bis 1681. Mit 7 Portr. in Lichtdr. nach alten Gemälden. Innsbruck, Vereins-Buchh. & Buchdruckerei, 1886. (VIII, 647 S. gr. 8.) 5. 60

Schönholzer, G., Die religiöſe Reformbewegung in der reformirten Schweiz. Vortrag. 2. Aufl. St. Gallen, Huber & Co., 1886. (48 S. 8.) — 40

Verhandlungen d. VI. Vereinstages der landeskirchlichen evangeliſchen Vereinigung Halle a. S., am 26. u. 27. Mai 1886. Hrsg. v. dem geſchäftführ. Vorſtande d. Evangel. Vereins in der Prov. Sachſen. Halle [Strien], 1886. (gr. 8.) 1. —
Inhalt: Bericht üb. den Gang der Verhandlungen. Referat v. Rössler üb. unſere nationale Einheit u. kirchliche Zerriſſenheit. Referat v. Schrader üb. den evangeliſchen Charakter unſerer Volksſchule. (62 S.)

Oertzen, D. v., Die Jünglingsvereine in Deutſchland. [Zeitfragen d. chriſtl. Volkslebens, 79. Hft.] Heilbronn, Henninger, 1886. (54 S. gr. 8.) 1. —

Schnabel, H. P., Krankentroſt. Sammlung v. Schriftlectionen, geiſtl. Liedern u. Gebeten. Eine Handreichg. f. die Krankenſeelſorge. Heilbronn, Henninger, 1886. (VII, 240 S. 8.) 2. —; geb. 2. 50

Aus Zeitſchriften.

Seyſſarth, G., *Light on Bible History from Egyptian Antiquities* (*The Lutheran Quarterly* 1886, *July*, *p.* 345—368).

Zeydner, H., *Bijdragen tot de tekstcritiek op het O. T. Psalm LXXII*: 3—4a. *Amos VI*: 9—10. *II*: 14—16. *VIII*: 3. (*Theol. Studiën* 1886, 3 *en* 4, *p.* 196—207).

Γεωργιάδης, Ἡ ἐνάρετος γυνὴ κατὰ τὸν Σολομῶντα (Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια 1886, 15 μαΐος, *p.* 12—24).

Daubanton, F. E., *Het apokryphe boek* Σοφια Ιησου υἱος Σιραχ *en de leertype daarin vervat. I.* (*Theol. Studiën* 1886, 3 *en* 4, *p.* 235—271).

Baljon, J. M. S., *De testamenten der XII patriarchen* (*Theol. Studiën* 1886, 3 *en* 4, *p.* 208—231).

Γεωργιάδης, Μία φαρισαϊκὴ ἀνάκρισις (Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια 1886, 31 μαΐος, *p.* 58—67; 15—30 ἰουν., *p.* 106—120).

Γεωργιάδης, B., Οἱ τελευταῖοι πρὸς τοὺς Ἀποστόλους λόγοι τοῦ Κυρίου (Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια 1886, 15 μαρτ., *p.* 401—419; 31 μαρτ., *p.* 457—473; 15 ἀπρ., *p.* 508—520).

Anſtadt, P., *The presence of Judas at the Supper* (*The Lutheran Quarterly* 1886, *July*, *p.* 405—412).

Baljon, J. M. S., *Rom. IX*: 5b (*Theol. Studiën* 1886, 3 *en* 4, *p.* 232—234).

Rhijn, C. H. van, *De jongste Literatuur over de schriften des Nieuwen Verbonds. — De Brieven aan de Thessalonikers* (*Theol. Studiën* 1886, 3 *en* 4, *p.* 282—309).

Rhijn, C. H. van, *De jongste Literatuur over de schriften des Nieuwen Verbonds. — De Pastorale Brieven* (*Theol. Studiën* 1886, 3 *en* 4, *p.* 309—322).

Blöſch, E., Ein ungedruckter Brief des Reformators Berchtold Haller (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 3, S. 178—183).

Haggenmacher, O., Sebaſtian Franck, ſein Leben u. ſeine religiöſe Stellung (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 1, S. 23—39; 2, S. 65—88).

Fritzſche, O. F., Glareana (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2, S. 114—116; 3, S. 186—188).

Tſchackert, P., Johann Albrecht I. von Mecklenburg, der Schwiegerſohn des Herzogs Albrecht von Preuſsen, in ſeinen Beziehungen zur deutſchen Reformation u. zum Herzogtum Preuſsen. Vortrag (Altpreuſs. Monatsſchr. 23, 3 u. 4 [1886], S. 245—257).

Linke, J., Zum 300jährigen Rinkart-Jubiläum (Blätter f. Hymnologie 1886, 4, S. 54—60).

Wilkens, C. A., Johann Sebaſtian Bach, der muſikaliſche Glaubenszeuge der lutheriſchen Kirche (Beweis des Glaubens 1886, Juli, S. 254—269; Aug., S. 293—312).

Muller, P. J., *Malebranche en zijne Godsleer* (*Theol. Studiën* 1886, 3 *en* 4, *p.* 169—195).

Chesebrough, A. S., *The theological opinions of Horace Bushnell as related to his character and christian experience* (*The Andover Review* 1886, *Aug.*, *p.* 113—130).

Bendixen, R., Beck als Apologet. IV. Die Tübinger Wirkſamkeit (Beweis des Glaubens 1886, Aug., S. 281—293).

Reuss, E., Zur Erinnerung an Eduard Cunitz (Prot. Kirchztg. 1886, 29, Sp. 645—649).

Langdon, W. Ch., *The possibilities of Italian Religious Reform. I. Evangelical separatist movements. II. The Reformers of the Papacy. III. The Catholic Reformation of the Church.* (*Andover Review* 1886, *Febr.*, *p.* 163—179; *April*, *p.* 389—405; *May*, *p.* 497—516).

Mac Vicar, D. H., *Romanism in Canada* (*The Presbyterian Review* 1886, *July*, *p.* 417—446).

Brandt, Zum Gedächtniſs des heimgegangenen D. A. S. Jaſpis. (Ev. Kirchztg. 1886, 31, Sp. 649—654; 32, Sp. 671—678).

Leopold von Ranke als Chriſt (Evang. Kirchztg. 1886, 25, Sp. 527—532).

Warneck, G., Miſſionsrundſchau. I. Die Heimat. II. Afrika. III. Aſien. (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, März, S. 119—134; Mai, S. 231—248; Juli, S. 326—343; Aug., S. 369—384).

Germann, Der Ausgang der Däniſch-Halliſchen Miſſion in Indien (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, Aug., S. 345—353).

Nichols, J., *The progress of Christianity in India* (*The Lutheran Quarterly* 1886, *July*, *p.* 412—422).

Fienſch, A., Die Schleswig-Holſteiniſche Miſſionsgeſellſchaft (Allg. Miſſ.-Ztſchr. 1886, Juli, S. 318—325; Aug., S. 354—369).

Riggs, E., *The languages of Asia Minor, and their study as related to Missionary Work* (*The Presbyterian Review* 1886, *July*, *p.* 447—459).

Schodde, G. H., *The Jewish-Christian movement in Southern Russia* (*The Lutheran Quarterly* 1886, *July*, *p.* 378—390).

Hefekiel, J., Grundſätze chriſtlicher Armenpflege (Monatsſchr. f. innere Miſſion 1886, Juli, S. 393—401).

Schuſter, R., Gemeindediakonie (Monatsſchr. f. innere Miſſion 1886, Juli, S. 402—418).

Zur Statiſtik der Brüderſache (Monatsſchr. f. inn. Miſſion 1886, Juli, S. 418—429).

Haggenmacher, O., Dogma u. Kritik (Prot. Kirchztg. 1886, 28, Sp. 621—627; 29, Sp. 650—656).

Bruce, A. B., *The Kingdom of God* (*The Monthly Interpreter* 1886, *May*, *p.* 45—62; *July*, *p.* 193—210).

Güder, E., Die unterſchiedlichen Beziehungen zwiſchen Reich Gottes u. Kirche, insbeſondere hinſichtlich der Ausübung chriſtlicher Liebesthätigkeit (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 3, S. 167—178).

Häring, Th., Die Theologie u. der Vorwurf der „doppelten Wahrheit". Rede etc. (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 3, S. 129—158).

Holſten, C., Urſprung u. Weſen der Religion. Theſen (Prot. Kirchztg. 1886, 31, Sp. 979—991).

Stuckenberg, J. H. W., *The relation of science to religion* (*The Lutheran Quarterly* 1886, *July*, *p.* 327—345).

Frank, G., Der Muckername (Ztſchr. f. wiſſ. Theol. XXIX, 1 [1886], S. 109—110).

Wyneken, E. F., Die Gemeinſamkeit des Hirtenamts (Hannov. Paſtoral-Korreſpondenz 1886, 15, S. 177—180).

Demareſt, J. K., *Ministerial acquaintance with human nature* (*The Lutheran Quarterly* 1886, *July*, *p.* 368—377).

Kirchlichkeit und Sittlichkeit: Erfahrungen, Klagen u. Deſiderien eines ev. Ephorus. (Evang. Kirchztg. 1886, 23, Sp. 479—486; 25, Sp. 531—540).

Heitz, J., Ueber den Taufritus der reformirten Kirche der Schweiz (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 3, S. 158—167).

Σκέψεις περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἡμῶν μουσικῆς (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1886, 15 *μαρτ.*, *p.* 385—393; 31 *μαρτ.*, *p.* 432—442).

Λαυριωτης, Α. Ε., Συναγωγὴ ἀρχαίων καὶ νεωτέρων ἑρμηνειῶν τῆς λέξεως ἀλληλούϊα (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1886, 15 *μαϊος*, *p.* 25—30; 31 *μαϊος*, *p.* 68—72).

Λαυριώτης, Α. Ε., Ἀναγραφὴ τοῦ περιεχομένου χειρογράφου τῆς ἱερᾶς μονῆς μεγίστης Λαύρας ἐν Ἄθῳ (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* 1886, 31 *μαρτ.*, *p.* 453—457; 15 *ἀπρ.*, *p.* 504—507).

Schmucker, B. M., *Luther's Small Catechism* (*The Lutheran Church Review* 1886, *July*, *p.* 165—199).

Recenſionen.

Anſtadt, P., *Communion Wine* (*The Lutheran Quarterly* 1886, *July*).

Arndt, W. *et* B. Krusch, *Gregorii Turonensis Opera II* (v. H. Breſslau: Deutſche Litztg. 1886, 8; v. F. Hirſch: Mittlgn. aus d. hiſt. Litteratur 14, 2 [1886]).

Aubé, B., *L'Église et l'État dans la 2de moitié du IIIe siècle* (v. L. Ducheſne: *Bulletin critique* 1886, 16).

Baur, A., Zwingli's Theologie (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 17; v. J. M. Uſteri: Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2).

Becker, B., Zinzendorf (v. P. Kleinert: Deutſche Litztg. 1886, 29).

Belsheim, J., *Codex Vindobonensis — Antiquissimae evangeliorum Lucae et Marci translationis latinae fragmenta* (v. J. Haufsleiter: Theol. Litblt. 1886, 10; v. H. R.: Lit. Ctrlblt. 1886, 21).

Bender, H., Zur Löfung d. metaphyſ. Problems (v. C. Hermann: Theol. Litblt. 1886, 32).

Beyſchlag, W., Das Leben Jeſu. 2 Bde (v. H. Scholz: Preuſs. Jahrbb. 1886, Auguſt).

Biedermann, A. E., Ausgewählte Vorträge u. Aufſätze (v. O. Pfleiderer: Deutſche Litztg. 1886, 15; Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2).

Biedermann, A. E., Chriſtl. Dogmatik. 2. Aufl. (v. G. v. Schultheſs: Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2).

Bleek, F., Einleitung in die Heil. Schrift. II. Neues Teſt. 4. Aufl. v. Mangold (v. Nösgen: Theol. Litblt. 1886, 20).

Bratke, E., Luther's 95 Theſen (v. W. Dieckhoff: Theol. Ltblt. 1885, 16; Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2).

Chriſt, P., Lehre vom Gebet nach d. N. Teſt. (Theol. Litblt. 1886, 25 u. 26).

Cornely, R., *Histor. et critica Introductio in N. Test. libros sacros. I—III* (v. H. Zſchokke: Wiener Lit. Handweiſer 1886, 4; v. Pölzl: Oeſterr. Lit. Ctrlblt. 1886, 1; *La Civiltà Cattolica* 1886, 17 *luglio;* v. Hundhauſen: Lit. Handweiſer 1886, 9).

Dieckhoff, A. W., Zur Lehre von der Bekehrung u. von der Prädeſtination (v. E. Luthardt: Theol. Litblt. 1886, 19).

Diegel, J. G., Denkſchrift des evang. Prediger-Seminars zu Friedberg 1869—1885 (Theol. Litblt. 1886, 19).

Dorner, J. A., Syſtem d. chriſtl. Sittenlehre, hrsg. v. A. Dorner (v. K.: Evang. Kirch.-Ztg 1886, 30; v. C. A. Briggs: *The Presbyterian Review* 1886, *July*).

Drummond, H., Das Naturgeſetz in der Geiſteswelt. Aus d. Engl. (v. E. König: Theol. Litblt. 1886, 25 u. 26).

Edwards, Th. Ch., *Commentary on the* 1st *Epistle to the Corinthians* (*The Monthly Interpreter* 1886, *March*).

Evans, H. H., *St. Paul, the author of the Acts of the Apostles* (v. Nösgen: Theol. Litblt. 1886, 23).

Farrar, F. W., *History of interpretation* (*The Lutheran Quarterly* 1886, *July*).

Gams, P. B., *Series episcoporum etc. ab a. ca* 1870 *ad* 20. *Febr.* 1885 (v. F. Hülskamp: Lit. Handweiſer 1886, 4).

Gardthauſen, *Catalogus codicum graecorum* (v. R. Steck: Prot. Kirchztg. 1886, 30).

Gloatz, P., Spekulative Theologie I (v. H. Jacoby: Ztſchr. f. Philoſ. u. philoſ. Kritik N. F. 89, 1 [1886]).

Glock, J. Ph., Die Geſetzesfrage im Leben Jeſu (v. W. Grimm: Allg. Oeſterr. Litztg. 1886, 4; v. J. Herman de Ridder: *Theol. Tijdschr.* 1886, 4).

Gothein, E., Ignatius v. Loyola (v. W. Walther: Theol. Litblt. 1886, 29).

Güdemann, M., Geſch. d. Erziehungsweſens u. der Cultur der abendl. Juden. II (v. D. Kaufmann: Gött. gel. Anzeigen 1886, 2).

Häring, Th., Die Theologie u. der Vorwurf der „doppelten Wahrheit" (v. H. Schmidt: Theol. Litblt. 1886, 25 u. 26).

Hahn, T., Zur Schriftfrage (v. E. Luthardt: Theol. Litblt. 1886, 27).

Harnack, A., Lehrbuch der Dogmengeſchichte. I (v. S. Cheetham: *The Academy* 1886, 24 *July*).

Harris, J. R., *The Teaching of the Apostles* (v. B. B. Warfield: *The Andover Review* 1886, *Aug.*).

Haupt, H., Die deutſche Bibelüberſetzung der mittelalterl. Waldenſer (v. Funk: Hiſt. Jahrb. VII, 3 [1886]).

Haupt, H., Der waldenſiſche Urſprung des Codex Teplenſis u. d. vorluth. deutſchen Bibeldrucke (v. Funk: Hiſt. Jahrb. VII, 3 [1886]).

Hetſch, L'abbé, etc. *avec introduction de Msgr. Perraud* (v. P. Keppler: Lit. Rundſchau 1885, 4; v. F. Decarole: *Annales de philos. chrétienne* 1886, *juin*).

Hipler, F., Die deutſchen Predigten u. Katecheſen der ermländ. Biſchöfe Hoſius u. Kromer (v. F. Hülskamp: Lit. Handweiſer 1886, 13).

Holtzmann, H. J., Lehrb. d. hiſt.-krit. Einleitung in das N. Teſt. (v. A. Jülicher: Gött. gel. Anzeigen 1886, 15).

Jacobſen, A., Unterſuchungen über d. ſynopt. Evangelien. — Unterſuchungen über d. Johannesevangelium. — Quellen der Apoſtelgeſchichte (v. W. C. van Manen: *Theol. Tijdschr.* 1886, *Maart*; Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2; v. C. A. Fetzer: Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 29, 4 [1886]).

Jaffé, Ph., *Regesta pontificum Romanorum. Edit. II cur.* S. Loewenfeld, F. Kaltenbrunner, P. Ewald. III—IX (v. O. Holder-Egger: Deutſche Litztg. 1886, 20).

Jehle, F. M., Die Lutheranität der Probebibel (v. Ex.: Theol. Litblt. 1886, 22)

Iken, J. F., Heinrich von Zütphen (v. W. Walther: Theol. Litblt. 1886, 29; v. L. J. van Rhijn: *Theol. Studiën* 1886, 3 *en* 4).

Joſtes, F., Die Tepler Bibelüberſetzung (v. Funk: Hiſt. Jahrb. VII, 3 [1886]; Lit. Ctrlblt. 1886, 30; v. Kawerau: Theol. Litblt. 1886, 32).

Joſtes, F., Die Waldenſer u. d. vorlutheriſche deutſche Bibelüberſetzung (v. Funk: Hiſt. Jahrb. VII, 3 [1886]; v. Röhm: Wiener Lit. Handweifer 1886, 7).

Keller, L., Die Waldenſer u. die deutſchen Bibelüberfetzungen (Lit. Ctrlblt. 1886, 30; v. Kawerau: Theol. Litblt. 1886, 33).

Keller, L., Die Reformation u. d. älteren Reformparteien (v. Funk: Hiſt. Jahrb. VII, 3 [1886]).

Knabenbauer, J., *Commentarius in Librum Job* (v. Zſchokke: Wiener Lit. Handweifer 1886, 10; *La Civiltà Cattolica* 1886, 17 *luglio*).

Knöpfler, A., J. v. Heſele, Conciliengeſchichte. 5. Bd. 2. Aufl. (v. †: Theol. Litblt. 1886, 27).

König, A., Schöpfung u. Gotteserkenntnis (v. Schanz: Theol. Quartalſchr. 1886, 2; v. M. Bauchinger: Wiener Lit. Handweiſer 1886, 4).

Kolberg, J., Verfaſſung etc. der chriſtl. Kirche nach den Schriften Tertullians (v. Probſt: Lit. Handweiſer 1886, 12).

Kraus, F. X., Real-Encyklopädie der chriſtl. Alterthümer. Lief. XII (Bd. 2.) (v. F. Görres: Ztſchr. f. wiſſ. Theologie 29, 2 [1886]; Lit. Ctrlblt. 1886, 31).

Lecoultre, H., *Essai sur la psychologie des actions humaines* etc. (v. A. Naville: *Revue de théol. et de philos.* 1885, 2; Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2).

Lehmann, M., Preuſsen u. die kathol. Kirche feit 1640. IV. V (v. W. Martens: Mittlgn. aus d. hiſt. Litteratur 14, 2 [1886]).

Lipſius, R. A., Die Pilatus-Acten. Neue Ausg. (v. H. Behm: Theol. Litblt. 1886, 30).

Lipſius, R. A., Philoſophie u. Religion (v. Laſſon: Ztſchr. f. Philoſ. u. philoſ. Kritik. N. F. 89, 1 [1886]).

Locke, R., Die Quinteſſenz der Theologie Schleiermachers (v. E. Luthardt: Theol. Litblt. 1886, 23).

Lohmann, J. B., Das Leben unſeres Herrn Jeſus Chriſtus (v. J. Knabenbauer: Stimmen aus Maria-Laach 1885, 8; v. A. Röſsler: Wiener Lit. Handweiſer 1886, 8).

Lucius, E., Kräftigung des Miſſionsſinnes (v. F. W.: Theol. Litblt. 1886, 10; v. Schück: Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 3 [1886]).

Lyall, E., *Étude sur les moeurs religieuses et soc. de l'extrême Orient, traduit de l'anglais* (v. de Broglie: *Bulletin critique* 1886, 13).

Marx, G., Jüdiſches Fremdenrecht. — Die Tötung Ungläubiger (v. E. König: Theol. Litblt. 1886, 23; v. H. L. Strack: ebenda 1886, 25 u. 26).

Massebieau, E., *Examen des citations de l'ancien Test.* (*La Controverse et le Contemporain VII, juin* 1886).

Miller, E., *A guide to the textual criticism of the New Test.* (v. G. H. Gwilliam: *The Academy* 1886, 6 *March;* v. B. B. Warfield: *The Presbyterian Review* 1886, *July*).

Moffat, J. S., *The lives of Robert and Mary Moffat* (v. W. B. Worsfold: *The Academy* 1885, 10 *Oct.*; v. W. G. Blaikie: *The Presbyterian Review* 1886, *August*).

Mommſen, Th., Römiſche Geſchichte. V (v. S. Widmann: Lit. Rundſchau 1886, 2; v. W. A. Packard: *The Presbyterian Review* 1886, *August*).

Müller, K., Anfänge des Minoritenordens (v. Koch: Götting. gel. Anzeigen 1886, 12).

Nilles, N., *De rationibus Festorum sacratissimi Cordis Jesu. Editio V* (v. K. Schrod: Lit. Handweiſer 1886, 9).

Nilles, N., *Symbolae ad illustrandam historiam Ecclesiae orientalis* (v. Nürnberger: Hiſt. Jahrb. VII, 3 [1886]; A. Rösler: Wiener Lit. Handweiſer 1886, 11).

Nösgen, C. F., Kurzgef. Kommentar zu d. heil. Schriften A. u. N. Test. B. Neues Teſt. Abth. I. Die Evang. nach Matthäus, Marcus u. Lucas (v. Th. Schott: Theol. Litblt. 1886, 25 u. 26).

Ohneforge, W., Der *Anonymus Valesii de Constantino* (v. F. Görres: Ztſchr. f. wiſſ. Theol. 29, 4 [1886]).

Otto, C. W., Comm. zum Römerbrief I (v. Th. Schott: Theol. Litblt. 1886, 31).

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. **Ad. Harnack.** Leipzig, **J. C. Hinrichs**'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack** und D. **E. Schürer**, Proff. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

N°. 19. 18. September 1886. **11. Jahrgang.**

Gardthaufen, Catalogus codd. graecorum Sinaiticorum (A. Harnack).

Funk, Lehrbuch der Kirchengefchichte (Loofs).

Le Blant, Les sarcophages chrétiens de la Gaule (Pohl).

Gothein, Die Culturentwicklung Süd-Italiens (Holtzmann).

Röschen, Die Zauberei und ihre Bekämpfung (Achelis).

Müller-Guttenbrunn, Die Lektüre des Volkes (Rade).

Falkenberg, Gefchichte der neueren Philofophie (Siebeck).

Historia Hungarorum ecclesiastica, Ankündigung und Aufruf von Rauwenhoff.

Gardthausen, V., **Catalogus codicum graecorum Sinaiticorum.** Oxonii, e typographeo Clarendoniano, 1886. (XI, 295 S. m. 6 Taf. gr. 8.) geb.

Der verftorbene Profeffor der Jurisprudenz, Dr. Albrecht, in Leipzig, einer der Göttinger Sieben, hat der Univerfität ein grofses Capital teftamentarifch hinterlaffen, deffen Zinfen zum Theil dazu beftimmt find, Leipziger Docenten für wiffenfchaftliche Reifen zu unterftützen. In jedem Jahre werden mehrere Gelehrte ausgefandt — auch dem Unterzeichneten ift es einft durch die ‚Albrechtftiftung' ermöglicht worden, in Unteritalien nach griechifchen Handfchriften zu fuchen —, und diefen Reifen haben erfreuliche Ergebnifse nicht gefehlt. Profeffor Gardthaufen, bekannt durch feine ‚Griechifche Paläographie', ift im Winter 1880/81 von der Leipziger Univerfität abgefandt worden, um die Bibliotheken Aegyptens und des Sinai zu unterfuchen. Eine Frucht diefer Reife ift der vorftehende Katalog, der in der ‚*Clarendon Press* (Oxford) mit bekannter Eleganz gedruckt ift. Gardthaufen hat zuerft einen Katalog der Bibliothek des alexandrinifchen Patriarchen in Cairo verfafst, von dem er p. 257 *sq.* ein *Spicilegium* veröffentlicht hat (f. auch p. 262 *sq.* das *Spicilegium Patmiacum*), und ift dann auf den Sinai gegangen (über diefe Reife vgl. feinen Bericht in der Ztfchr. ‚Im Neuen Reich' 1881 Nr. 4. 20. 28).

Dafs die Bücher im Sinaiklofter nicht in den beften Händen find und gewefen find, konnte man fchon defshalb vermuthen, weil in vielen anderen Bibliotheken fich Handfchriften finden, die einft dem Sinaiklofter gehört haben. Allein was Gardthaufen darüber berichtet, ift höchft niederfchlagend: ‚*Bibliotheca non caret codicibus, sed codices bibliotheca. Pauci enim in Archiepiscopi thesaurum relati sunt. Multo plures eidemque optimi in sacello Deiparae latent cistis atque arcis absconditi, rudis ingestaque moles, quam nemini umquam in ordinem redigere contigit. Deinde alii codices nonnulli plerumque recentiores chartacei in armariis ‚parvae bibliothecae' prope archiepiscopi aedes collocati sunt; et hi quidem ita ut ordinem quendam in eis observare liceat. Accedunt denique quarto loco arcae clavibus bene clausae quibus in sacrario Ioannis Baptistae (Prodromi) positis custodiuntur libri et manu scripti et typis impressi, qui ex monasteriis Sinaitarum imprimis Cairensi in montem asportati sunt. Numquam codices reverendae aetatis vidi aeque neglectos iniuriaque temporum laceratos. Multi mutilati sunt, multi tegumento privati, multi carie exesi et usu quotidiano sordidissimi. Folia codicum paene omnium numeris carent. Cui rei ut aliquo modo succurrerem, necessarium duxi in codicibus describendis crassitudinem quoque libri indicare'.*

Dafs unter folchen Umftänden die blofse Feftftellung des Handfchriftenbeftandes ein fchwieriges Gefchäft fein mufste — auch bei gutem Willen der Mönche —, liegt auf der Hand; allein diefer gute Wille fcheint nicht vorhanden gewefen zu fein. Verfaffer fährt fort: ‚*Praeter hos codices graecos quos a me visos ipse manibus evolveram nullos omnino alios exstare, omni adseveratione monachi adfirmabant. Atque in his acquiescendum erat, cum facultas rem diligentius persecutandi mihi prorsus deesset. Itaque verbis illorum confisus in patriam reversus sum. Nihilominus mox intellexi in catalogo meo lacunas restare nonnullas, quibus implendis nec meae notae sufficerent nec Kondakovii, qui post me codd. Sinaiticos examinavit. Cf. eius librum inscriptum*: ‚Reife auf den Sinai i. J. 1881', Odeffa 1882 [ruff.], *cum notis Henrici Omont, Bibl. de l'École des chartes t.* 43 1882: *Voyage au Sinaï en l'année* 1881. *Impressions de voyage. Les antiquités du monastère du Sinai par N. Kandakoff* [*sic*] (*En russe*). *Odessa,* 1882 *etc. Iam cum caussam non perspicerem qua adduci potuissent monachi ut certos quosdam codd. neque mihi neque Kondakovio monstrarent, ipsum archiepiscopum adivi, ad quem semel iterumque litteras neograece scriptas misi . . . quae quin in manus aechiepiscopi pervenerint nullus dubito. Neque tamen usque ad hunc diem responsum est. Quae cum ita sint, catalogum, quamvis ab hac parte imperfectum ulterius retinendum non censui'.*

Wenn die Mönche den Forfchern Handfchriften vorenthalten, fo darf man vermuthen, dafs die vorenthaltenen nicht die fchlechteften find. Dafs fie ängftlich find, kann man ihnen nach der Erfahrung, die fie mit der berühmteften Handfchrift — der jetzt in Petersburg (und Leipzig) befindlichen Bibelhandfchrift — gemacht haben, nicht übel nehmen. Allerdings ift ‚der Sinaiticus' von ihnen verfchenkt, refp. er ift ihnen bezahlt worden; aber fie haben ihn eben verloren, und fie werden fürchten, dafs fie in ähnlichen Fällen wiederum ‚fchenken' müffen. Sehr ärgerlich aber ift es, dafs man unter folchen Umftänden zur Zeit nicht erfahren kann, ob das Klofter wirklich noch handfchriftliche Schätze birgt.

Als folche können die 1223 Codd., welche Gardthaufen befchrieben hat [1]), nicht bezeichnet werden, wenn man einen ftrengen Mafsftab anlegt. Man kann fich darüber fchon flüchtig aus den vortrefflichen 5 Indices orientiren, welche G. angelegt hat und welche den Werth feines Katalogs aufserordentlich erhöhen. Die älteften Handfchriften gehören dem 8. (f. Nr. 493) 9. (10.) Jahrh. an und enthalten dem Anfchein nach nichts, was nicht aus anderen guten Handfchriften genügend bekannt

1) Die Numerirung ift die auf den Handfchriften verzeichnete. Gardthaufen theilt am Schlufs feiner Vorrede mit, dafs es im Klofter einen handfchriftlichen Katalog giebt, den ein ruffifcher Mönch verfafst haben foll. Es wäre wünfchenswerth gewefen, wenn G. diefen Katalog, deffen Exiftenz er lediglich erwähnt, befchrieben und das Verhältnifs feiner Arbeit zu demfelben angegeben hätte. Da er gefchwiegen, mufs man annehmen, dafs dem anonymen Mönche aufser der Aufzählung der Handfchriften ein Verdienft nicht zukommt. Jedoch zeigt andererfeits die Reihenfolge, dafs demfelben paläographifche Kenntnifse nicht gefehlt haben.

wäre; Unica von Bedeutung ſind mir nicht aufgeſtoſsen; die groſse Mehrzahl der Handſchriften iſt ſehr jung. Mit wenigen Ausnahmen gehören ſie alle in das Gebiet der byzantiniſchen Kirchenpraxis und des Mönchweſens; ſie haben einſt dem Cultus, der Predigt und der mönchiſchen Erbauung gedient oder könnten ihnen noch dienen. Andererſeits iſt der Werth der Bibliothek für die Geſchichte des byzantiniſchen Schriftthums ein ſehr hoher. Man vergleiche in dieſer Hinſicht den *Index rerum* (p. 265—277) mit ſeinen intereſſanten, von G. ſorgſam vermerkten Details. Die Zahl der benannten Schreiber iſt (ſ. Index II) eine groſse. G. hat c. 200 aufführen können, darunter auch manche ſonſt bekannte Namen. Datirt ſind über 200 Handſchriften, und zwar bis zum Schluſs des 12. Jahrh.'s ungefähr drei Dutzend, 13. Jahrh. dreizehn, 14. Jahrh. neunundzwanzig, 15. Jahrh. etwa ebenſo viele. Auch der Entſtehungsort iſt bei manchen Handſchriften angegeben (Aegypten, Alexandrien, Damiette, Cairo, Sinai, Creta, Cypern, Paläſtina, Jeruſalem, Bethlehem, Patmos, Cherſones, Athos, Cephalonia, Serres, Rhegium in Calabrien). Der *Index possessorum* endlich weiſt über 40 Namen auf.

Eine kurze Ueberſicht wird erwünſcht ſein. Die erſte Abtheilung (*Vetus Testamentum*) umfaſst 147 (148) Nrr. Ein vollſtändiges Exemplar des A. T. (Handſchrift) fehlt in dem Kloſter; denn das einſt wahrſcheinlich vollſtändige Exemplar Nr. 1 — G. ſetzt es ins X., Kondakoff ins XII. Jahrh. — reicht jetzt von Gen. 42, 9 bis 4 Reg. 10, 36. Eine zweite Handſchrift (*saec.* XII.) umfaſst Geneſ., Exod., Levit. Sonſt hebe ich hervor einen Hiob *saec.* XII. mit Scholien, *Prophetae* (*Nr.* 5) *saec.* X. u. 13 *Prophetologia.* Alles Uebrige von Nr. 21 ab ſind Pſalmenhandſchriften; die älteſte — eine ſtattliche Reihe — in Uncialen *saec.* IX. (nach Kondakoff Nr. 32 u. 35 *saec.* VII. *vel* VIII.).

Das Neue Teſtament iſt durch 153 Nrn. vertreten. Auch hier fehlt ein vollſtändiges Exemplar. In 56 Handſchriften liegen die vier Evangelien vor. Drei oder vier derſelben ſtammen aus dem X., ein paar aus dem X. oder XI. Jahrh., Nr. 174 fällt ſogar vielleicht in das IX. Jahrh. Uncialcodices der Evangelien ſind nicht vorhanden. Die Zahl der Evangeliarien beträgt 55. Unter ihnen ragt das ſog. *Evangeliarium Theodosianum saec.* X. *vel* XI. mit Abbildungen, mehrere Evangeliarien in Uncialen und ein datirtes v. J. 967 hervor. Aus jüngerer Zeit ſtammen die 15 *Apostolo-Evangelia.* In der Abtheilung *Apostolus* (Nr. 274—300) — ſo, und nicht *πράξεις τῶν ἀποστόλων*, müſste die Ueberſchrift p. 56 lauten — iſt der Cod. 274 hervorzuheben (*saec.* X.).

Die Abtheilung ‚*Sanctorum Scholia*' (Nr. 302—317) enthält Arbeiten von Theophylact, Theodoret (*saec.* XVI.), Procopius, Pſellus, Macarius Chryſocephalus, Theodorus Prodromus ſowie *Anastasii Gordiani Scholia in Apocalypsin* (Nr. 316 *saec.* XVIII.).

In der Abtheilung ‚*Patres*' (Nr. 318—395) iſt ein Dionyſius Areopagita v. J. 1048 (Nr. 319); derſelbe Autor kehrt noch ſechsmal wieder. Sonſt begegnet man faſt nur den Kappadociern, Ephraem, Chryſoſtomus und Joh. Damascenus. Die älteſten Handſchriften gehören dem X. und XI. Jahrh. an. Einen Chryſoſtomus-Cod. ſetzt G. in das IX. oder X. Jahrhundert, ebenſo einen Damascenus-Cod.

In der Gruppe der ‚*Ascetica*' (Nr. 396—490) ſtehen Macarius, Maximus Confeſſor, Theodorus Studita, Iſaak Syrus, Barſanuphius und Johannes, der Abt Dorotheus, Johannes Climacus Sinaita (Nr. 416—430, darunter Handſchriften des IX.—XI. Jahrhunderts), Palladius u. vieles Andere, ſo der *Διάλογος ψυχῆς καὶ σαρκός* in einem *Cod. saec.* XII. *vel* XIII. Von Nr. 491—549 reicht die Gruppe der ‚*Vitae sanctorum*', darunter hauptſächlich die *λόγοι πανηγυρικοί*, aus den verſchiedenen Vätern zu den einzelnen Monaten, unter ihnen ein Cod. in Uncialen *saec.* VIII. *vel* IX. (Nr. 493). Unter dieſen *λόγοι* mag vielleicht der eine oder andere, bisher unbekannte ſich befinden.

Von Nr. 550—640 reichen die Menäen, von 641—732 die Anthologien, von 733—775 die Triodien, von 776—838 die Parakletiken, von 839—862 die Theotokarien, von 863—955 die Horologien, von 956—1011 die Euchologien, von 1012—1093 die Liturgien — alte, werthvolle Handſchriften ſind hier nicht vorhanden —, von 1094—1110 die Typica, von 1111—1138 die Nomica. In der letzteren Gruppe dürften die Nr. 1111—1115 von Intereſſe ſein; ſie gehören dem X.—XII. Jahrh. an.

Es folgt eine beſondere Gruppe ‚*Theologica*' (Nr. 1139—1152), ein paar polemiſch-dogmatiſche Werke enthaltend, aber auch in Nr. 1139 ‚*Origenis commentarius in I Regum librum*', von dem man gern etwas Näheres erführe. In derſelben Handſchrift (*saec.* XVI.) befindet ſich der Tractat des Euſtathius gegen Origenes. Nach der Abtheilung: ‚*Kyriacodromia*' (Nr. 1153—1182) folgen endlich die ſpärlich beſetzten Gruppen: ‚*Historica*' (Nr. 1183—1193) und ‚*Miscellanea*' (Nr. 1194—1223). In der erſteren Gruppe — und das iſt vielleicht die Perle der ganzen Bibliothek — befindet ſich (Nr. 1183) eine Handſchrift der Kirchengeſchichte des Euſebius *saec.* X, dazu ein Cedrenus *saec.* XI, das *Χρονογραφικὸν σύντομον saec.* XI.—XII. und die Kosmographie des Cosmas Indicopleuſtes *saec.* XII. Unter den Miscellanea ſind zwei junge Euripideshandſchriften (*saec.* XIV. u. XV.), Apollonius Rhodius, Libanius, mehrere Lexika und Sticherarien, u. ſ. w.

Die ſelbſtverleugnende Arbeit, welcher der Verf. ſich bei der Aufzeichnung dieſes Katalogs unterzogen hat, verdient den beſten Dank. Da mehr als 1000 Handſchriften aufzunehmen waren, ſo war es natürlich unmöglich, jede Seite für Seite zu durchforſchen. Sollte es einem Späteren glücken, in dieſem oder jenem Codex ein unbemerktes wichtiges Stück zu entdecken, ſo trifft den, der zuerſt dieſe *rudis ingestaque moles* beſchrieben hat, die Schuld einer Verſäumniſs nicht. Er hat gethan, was in der Spanne weniger Monate zu thun möglich war.

Gieſsen. Adolf Harnack.

Funk, Prof. Dr. F. X., **Lehrbuch der Kirchengeschichte.** Rottenburg, Bader, 1886. (XVI, 563 S. gr. 8.) M. 6.—

Wäre Ref. im Stande, die Recenſionen katholiſcher Zeitungen zu verfolgen, ſo würde er die Anzeige dieſes Lehrbuches mit katholiſchen Urtheilen über dasſelbe eröffnen. Denn das vor allem wird dieſem Lehrbuche gegenüber uns Proteſtanten intereſſant ſein müſſen, zu verfolgen, welche Aufnahme es bei den Confeſſionsgenoſſen des Verfaſſers findet.

Als wiſſenſchaftliches Lehrbuch betrachtet, erfordert das Buch keine lange Anzeige. Wenn man die herkömmliche ſchematiſche Darſtellung des kirchengeſchichtlichen Stoffes in den Kauf nimmt und, wie billig iſt, an ein Hülfsmittel des akademiſchen Unterrichts nicht die Forderung ſtellt, es müſſe, um auf freundliche Aufnahme rechnen zu können, durch Neuheit des Stoffes oder ſeiner Behandlung ſich weſentlich von ſeinen Genoſſen unterſcheiden, ſo wird man nicht umhin können, dies Lehrbuch als ein mit hervorragender Geſchicklichkeit verfaſstes zu bezeichnen. Im Ganzen und Groſsen mit ſehr guter Sachkenntniſs geſchrieben, zeichnet es ſich vor allem durch ſeine verſtändliche und doch nicht gerade magere Kürze aus. Das 17. und 18. Jahrhundert ſind allerdings beſonders kurz weggekommen, und dank dem unglücklichen Schematismus, der den kirchengeſchichtlichen Stoff der ‚erſten Periode' von der Gründung der Kirche bis zum Mailänder Edict' in fünf parallelen Längsſchnitten darlegt, verbirgt ſich hinter den Mitteilungen über die Zeit ſeit ca. 150 eine katholiſcher Geſchichtsbetrachtung natürliche, dürftige Erkenntniſs der vorkatholiſchen Zeit, doch ſonſt iſt die Behandlung des Stoffes eine ziemlich gleichmäſsige.

Auch die Auswahl in den Literaturangaben muſs als eine angemeſſene bezeichnet werden, und obgleich begreiflicherweiſe in § 169 neben den bekannten Büchern von Döllinger, Janſſen und Evers kein Anti-Janſſen, ſondern nur Köſtlin's ‚Martin Luther' genannt iſt, ſo kann ſich doch auch die proteſtantiſche Literatur nicht über Zurückſetzung beklagen. Daſs es trotzdem leicht wäre, dem Verf. in jedem Hauptabſchnitt Verſehen und Fehler in der Darſtellung und Beiſpiele von Nichtbeachtung wichtiger Erſcheinungen der Literatur nachzuweiſen, das verſteht ſich bei dem ungeheueren Umfang des Stoffes eigentlich von ſelbſt, auch die bekannten Lehrbücher von Haſe und Kurtz ſind in erſter Auflage bedeutend weniger fehlerfrei geweſen als jetzt ihre zehnte und neunte Auflage. Nur um dieſe Behauptung nicht ganz unbewieſen auszuſprechen, laſſe ich einige Beiſpiele folgen: zu S. 81: die Zahl ‚um 107' für Ignatius' Tod hat überhaupt keinen Anhalt in der Tradition, vgl. wenn nicht Harnack, Die Zeit des Ignatius 1878, ſo doch wenigſtens Zahn, Ignatius (1873) S. 58 ff.; zu S. 132: der monergiſtiſche Streit — der, nebenbei geſagt, bis in die Anfänge des ſechſten Jahrhunderts zurückgeht — hätte von dem monotheletiſchen wenigſtens ſoweit unterſchieden werden müſſen, als es R. E.² Monotheletismus geſchehen iſt; zu S. 139: der Satz, daſs Papſt Hormisdas dem Verlangen der ſcythiſchen Mönche ‚zu wenig' entſprochen hätte, iſt eine R. E.² XV (1885) S. 534 bei Hefele mit Recht getadelte infallibiliſtiſche Entſtellung der Geſchichte; zu S. 167: Klöſter, d. h., auch nach F., Cönobien haben nie *λαῦραι* geheiſsen, über den Unterſchied belehrt ſehr gut die im J. 557 geſchriebene *vita Euthymii* († 473. *Cotelerius, ecclesiae graecae monumenta* IV p. 17: *κατὰ μὲν οὖν τὴν ἀρχὴν οὐκ ἠβούλοντο κοινόβιον τὸν τόπον ποιῆσαι ἀλλὰ λαύραν*, vgl. die Erzählung darüber, wie *εἰς κοινόβιον . . . ἡ Εὐθυμίου λαύρα μετεσκευάσθη ibid.* S. 85 f., auch die von demſelben Verf. herrührende, den Angaben auf S. 119 wenigſtens vermittelt zu Grunde liegende *vita Sabae* (*Cotelerius* a. a. O. III) iſt wie überhaupt für die Geſchichte des Mönchtums, ſo auch in Bezug auf dieſen einzelnen Punkt ſehr lehrreich; zu S. 293: daſs den Waldenſern (vor 1184) das Predigen verboten ſei, ‚da ſie auch Irrthümliches lehrten', iſt irrig, vgl. neueſtens Müller, Stud. und Krit. 1886 S. 672 f.; zu S. 295: daſs ‚die Schriften Joachim's von Floris 1255 ‚zur Vernichtung verurtheilt ſeien', iſt unrichtig, vgl. Denifle, Archiv für Literatur- und Kirchengeſchichte des Mittelalters I (1885) S. 89; zu S. 308: Müller, Anfänge des Minoritenordens (1885) iſt wohl genannt, aber kaum verwerthet; zu S. 310: die Erzählung der ‚Anfänge des Johanniterordens' wäre nach Uhlhorn, Zeitſchrift für Kirchengeſchichte VI (1884) S. 46 ff. zu berichtigen geweſen; zu S. 369: die Brüder vom gemeinſamen Leben ſind mit nichten ‚eine Congregation von Weltgeiſtlichen'; der Artikel von Hirſche R. E.² II, 678—760 iſt wohl genannt, aber nicht benutzt, vgl. a. a. O. S. 688; zu S. 387: Gemiſtius Plethon hat ſich nach Voigt, den F. citirt, nie ‚in Italien niedergelaſſen', ſondern hat, nach dem Concil in ſeine Heimath zurückgekehrt, die hohe Zahl ſeiner Jahre dort (und zwar 1450, nicht 1455) zum Ende gebracht; zu S. 392: Der Dialogus des Silveſter Prierias iſt nicht ſchon 1517 geſchrieben, ſ. Luthers Werke, Weimaraner Ausg. I. S. 645; zu S. 393: die Citation nach Rom war nicht ‚eine Folge' der Einſendung der *Resolutiones*; zu S. 544: die Charakteriſtik der ‚Vermittlungstheologie' von Neander, Nitzſch, Jul. Müller, Ullmann, Dorner iſt völlig miſsglückt; man höre nur: ‚Was die Vermittlungstheologie betrifft, ſo ſchreckt ſie zwar vor einer vollen Anerkennung des übernatürlichen Charakters des Chriſtenthums zurück. Doch will ſie denſelben andererſeits nicht gänzlich und unbedingt verwerfen. Chriſtus wird, ſo weit er ſich mit dem Standpunkt verträgt, als gottgeſandter und gotterfüllter Prophet möglichſt hoch geſtellt, unter den Wunderberichten wenigſtens die Heilwunder aufrechterhalten. Die Hauptvertreter u. ſ. w. — ſolche Unwiſſenheit iſt zum mindeſten dem Kirchenhiſtoriker Neander gegenüber auch einem katholiſchen Kirchenhiſtoriker nicht erlaubt. — Doch wenn auch dies Fehler-Regiſter mit Leichtigkeit zu vervielfachen wäre, man erhält im Groſsen und Ganzen, wie geſagt, doch den Eindruck, einen durchaus Sachkundigen zu hören. Als wiſſenſchaftliches Lehrbuch bedarf das F'ſche Buch, weil es zu Ausſtellungen verhältnismäſsig wenig Anlaſs giebt, einer längeren Anzeige nicht.

Allein als wiſſenſchaftliche Lehrbücher gebrauchen wir katholiſche Lehrbücher überhaupt nicht, als ſolche haben ſie nur geringes Intereſſe für uns. Dennoch werden wir mit gröſster Aufmerkſamkeit die Art der Lehrbücher für die deutſchen Studenten der katholiſchen Theologie ins Auge faſſen, denn ſie bilden die zukünftigen deutſchen Prieſter. Und von hier aus betrachtet muſs das F'ſche Lehrbuch unſer Intereſſe in vollſtem Maſse in Anſpruch nehmen. Es giebt uns Proteſtanten ſo wenig Anſtoſs und iſt von proteſtantiſcher Wiſſenſchaft in ſo hohem Grade beeinfluſst, als mit vaticaniſcher Orthodoxie nur irgend verträglich iſt, es iſt ferner von gehäſſiger Polemik völlig frei und zeigt von ultramontanen Geſchichtsverdrehungen ſo wenig, daſs man mit Freuden erkennt, das Gebiet der ſog. objectiven Thatſachen iſt doch gröſser, als man der katholiſchen Geſchichtsforſchung gegenüber neuerdings oft zu meinen genöthigt war. Zum Beweiſe einige Citate, in denen das geſperrt Gedruckte erſt durch den Ref. hervorgehoben iſt: S. 106 f: Doch begegnen wir auch, namentlich in der römiſchen Kirche, der Erkenntniſs der Weſensgleichheit zwiſchen Vater und Sohn, und dieſe Lehre ſollte jetzt die herrſchende werden; S. 150: Was die Verfaſſung der allgemeinen Synoden anlangt, ſo ging ihre Berufung vom Kaiſer aus. Derſelbe handhabte auch, perſönlich oder durch Stellvertreter, die äuſsere Ordnung. Ebenſo gab er den Beſchlüſſen ſeine Beſtätigung, indem er ſie mit Geſetzeskraft ausſtattete; S. 161: Die Liebe und Verehrung, welche die Chriſten . . . (den Märtyrern) entgegen gebracht, erhielt ſich auch jetzt [313—692]. Ja ſie ſteigerte ſich noch u. ſ. w. [folgt erſte Erwähnung der Heiligenverehrung]; S. 162: die gröſste Verehrung wandte ſich derjenigen zu, die . . . , . . . Maria; ebenda: die Uebung [des Reliquiencults] konnte ſchon von Hieronymus . . . als allgemein bezeichnet werden, vgl. ebenda Aehnliches über den Bildercult; [Zu Nicaea 787 meinte man die Orthodoxie der Bilderverehrer durch die Behauptung ſchützen zu müſſen, auch die Apoſtel ſeien mit Bildern, die ſie verehrt, umhergereiſt. Der moderne wiſſenſchaftliche Katholicismus hat ſolche Phantaſien aufgegeben, aber doch und eben deshalb iſt er nur haltloſer geworden]; S. 208: Die Kaiſergewalt, die berufen war, dieſen Wirren [in Rom zur Zeit der Pornokratie] ein Ziel zu ſetzen, lag ſelbſt darnieder; S. 406: Luther erlebte den Ausgang der Verhandlungen nicht mehr. Er ſtarb am Anfang (18. Febr.) des Jahres 1546 in ſeinem Geburtsort Eisleben, ein Mann, in deſſen Beurtheilung die Geiſter ſich ſcheiden werden, ſolange der Gegenſatz der chriſtlichen Confeſſionen beſteht, in deſſen Bewunderung und Verehrung ſeitens ſeiner Anhänger die Katholiken um ſo weniger einſtimmen können, als ſie nicht blofs in ſeinem Werk nicht finden, was ſie als eine kirchliche Reform betrachten, ſondern auch in ſeiner Perſon eine Reihe von Eigenſchaften vermiſſen, deren Beſitz ſie von einem Reformator erwarten, deſſen Werk aber immerhin, wie im übrigen das Urtheil über dasſelbe lauten mag, eine welthiſtoriſche Bedeutung hat — [Der Satz hat dem Verf. Mühe gemacht, doch, ſo gewunden er auch iſt, mehr können wir von einem Katholiken nicht erwarten]; S. 537: So groſs übrigens die Differenzen innerhalb des Proteſtantismus ſind, an ſich gröſser [?] als der Gegenſatz zwiſchen Katholicismus und Proteſtantismus: den Katholiken gegenüber fühlten ſich die Proteſtanten doch ſtets wieder eins. Zeugen waren beſonders die Lutherfeiern 1817 und 1883. In dem Guſtav-Adolfs-Verein, gegründet 1832 zu Leipzig und nach und nach

*

über ganz Deutſchland verbreitet, bildete ſich auch ein Bund, der Proteſtanten aller Richtung umfaſst und deſſen Hauptaufgabe iſt, hülfsbedürftige Gemeinden, vorzüglich [müſste fehlen] in katholiſchen Gegenden, zu unterſtützen.

Man wird dies alles ſo deuten können, daſs es mit katholiſcher Orthodoxie ſich verträgt. Auch an den entſcheidenden Punkten der neueſten Kirchengeſchichte zeigt ſich, daſs F. auf dem Boden vaticaniſcher Orthodoxie ſtehen will. Erleichtert wurde hier dem Verf. die Darſtellung zunächſt dadurch, ‚daſs er vor allem die Thatſachen ſelbſt reden lieſs und die Reflexion möglichſt [hier gänzlich] zurückdrängte (Vorwort p. V). Sodann zeigt ſich hier, daſs doch auch die ſchematiſche Dispoſition ihre Vorteile hat: § 213 ‚Die kirchlichen Verhältniſse in Deutſchland ſeit 1830‘ behandelt die Beziehungen zwiſchen Staat und Kirche bis zur Gegenwart. Da hören wir (S. 514), daſs ‚bald nach dem glorreichen Feldzug gegen Frankreich ..... ein ſtarker Umſchlag eintrat, ... der Culturkampf veranſtaltet wurde‘ u. ſ. w., von Vaticanum und den Altkatholiken darf hier geſchwiegen werden. § 219 handelt dann ‚vom Papſtthum und dem vaticaniſchen Concil‘, und hier wird allerdings S. 527 auf die religiöſe und ſtaatliche Oppoſition hingedeutet, obwohl weder der Altkatholicismus noch die Maigeſetze genannt werden. Die Altkatholiken endlich erhalten in § 223 (‚Die Deutſch- und Altkatholiken‘) ihr Theil mit den Ungläubigen. *Divide et impera!* Uebrigens kann man ſich in gewiſſer Weiſe nur freuen, wenn F. übelwollenden Cenſoren ſeiner Kirche keine Handhabe zu Anklagen bietet. Auſserhalb der katholiſchen Kirche würde das Maſs geſchichtlicher Unbefangenheit, das F. hat, gering erſcheinen, in der katholiſchen Kirche iſt es uns eine Freude, ein ſchwacher Anhalt für die Hoffnung, daſs der deutſche Katholicismus noch nicht völlig rettungslos dem Jeſuitismus verfallen iſt. Nur um dies zu erläutern — uns Proteſtanten lägen auch andere Reflexionen nahe — führe ich zum Schluſs als ein ehrenvolles Zeugniſs für dies Lehrbuch die Schluſsworte der Vorrede an, in denen F. im Voraus den Einwendungen begegnet, die gegen die von ihm vertretene Anſicht über das Verhältniſs des römiſchen Stuhles zu den allgemeinen Synoden des Alterthums erhoben werden könnten. ‚Die in Rede ſtehende Frage, ſagt F. hier, iſt in erſter Linie geſchichtlicher Natur, und wenn nun der hiſtoriſche Beweis, was m. E. nicht zweifelhaft iſt, wirklich zu Gunſten meiner Anſicht ausfällt, was folgt dann für eine Theologie, welche dieſe Löſung ſo ſchlechthin unerträglich findet? Meint man etwa mit Theorien Geſchehenes ungeſchehen machen zu können? Oder müſſen nicht vielmehr die Theorien, wenn ſie Beſtand haben wollen, nach den Thatſachen ſich richten?‘

Leipzig. F. Loofs.

Le Blant, Edmond, **Les sarcophages chrétiens de la Gaule.** Collection de documents inédits sur l'histoire de France, publiés par les soins du Ministre de l'instruction publique. Paris, Imprimerie nationale, 1886. (XXIV, 171 S. 59 Taf. gr. 4.) Fr. 40.—

Mit dem vorliegenden Werk hat ein wiſſenſchaftliches Unternehmen ſeinen Abſchluſs gefunden, das, ebenſo ſchwierig wie verdienſtvoll, dem Verfaſſer wie dem Auftraggeber, dem franzöſiſchen Unterrichts-Miniſterium, zu dauernder Ehre gereichen wird. Schon i. J. 1860, als der gelehrte Verf. mit der Herausgabe ſeiner ‚*Inscriptions chrétiennes de la Gaule* (*2 vol.*, Paris 1856—65) beſchäftigt war, wandte er ſeine Aufmerkſamkeit den altchriſtlichen Sarkophag-Monumenten zu (*D'une représentation inédite de Iob sur un sarcophage d'Arles*, Paris 1860). 1878 erſchien dann auf Koſten des Miniſteriums des öffentlichen Unterrichts in der *Collection de documents inédits sur l'histoire de France* ſeine ‚*Étude sur les sarcophages chrétiens antiques de la ville d'Arles*‘, der nunmehr die vorliegende Sammlung der altchriſtlichen Sarkophage des übrigen Galliens gefolgt iſt. Dieſe beiden Bände ergänzen ſich gegenſeitig, ſo daſs in ihnen das geſammte Material der altchriſtlichen Sarkophage Frankreichs vorliegt.

Natürlich läſst ſich eine Arbeit mit ſo gewiſſenhaft geſuchtem und reich dargebotenem Material im Einzelnen in der Kürze nicht beurtheilen. Dem Theologen aber wie dem Archäologen und Geſchichtsſchreiber wird das, was ſie als Reſultat im Ganzen bietet, gleich willkommen ſein. Was zu wiſſenſchaftlichen Zwecken das Werk noch ganz beſonders geeignet macht, das ſind die mittelſt der Photographie gewonnenen Abbildungen der Tafeln, ein Verfahren, das bei der Wiedergabe der Arles'ſchen Monumente leider noch nicht in Anwendung gekommen war. Die Kupferſtiche der altchriſtlichen Reliefs in den älteren Werken Boſio's, Aringhi's, Bottari's und auch die Zeichnungen in Garrucci's ‚*Storia dell' arte cristiana*‘ laſſen an Treue und Zuverläſſigkeit vieles zu wünſchen übrig, während dieſe Photographien doch ein annähernd adäquates Bild der Monumente geben, an denen man die Verſchiedenheiten des Stils auch in den geringen Details der Arbeit des Sculptoren, die Verſtümmelungen u. ſ. w. zu erkennen vermag. Sie ermöglichen demnach dem Gelehrten, ohne an Ort und Stelle die Monumente prüfen zu brauchen, ein ziemlich geſichertes Urtheil.

Von den zweierlei Arten der Grabmonumente Galliens, den mit Darſtellungen aus dem A. und N. T. verſehenen und den nur mit einfach ſymboliſchen oder rein decorativen Ornamenten geſchmückten Sarkophagen, hat Le Blant die erſteren vollſtändig wiedergegeben, während von der anderen Art, um die Publication nicht ohne Nutzen zu vergröſsern, nur einige typiſche Beiſpiele aufgeführt ſind. Wie bei den Monumenten von Arles wurden auch hier die nicht mehr vorhandenen Denkmäler, die uns aber aus älteren Werken und Manuſcripten bekannt ſind, berückſichtigt. — In der Einleitung (S. I) weiſt der Verf. darauf hin, daſs er ſich über das Alter der Monumente, über die Symbole und ihre Verbreitung, über die Verbindung, in der die Darſtellungen der Reliefs und die mit den Leichenbegängniſsen verbundenen Gebräuche ſtehen, bereits in der Introduction ſeiner ‚*Étude sur les sarcophages chrétiens antiques de la ville d'Arles*‘ erklärt hat. Er behandelt in Kürze daher hier nur den Gebrauch der heidniſchen und chriſtlichen Sarkophage in den Zeiten des Verfalls, die hiſtoriſchen Erinnerungen und Legenden, die ſich an dieſe Denkmäler knüpfen, die ſonderbaren Auffaſſungen und Erklärungen, die den Basreliefs in alter und neuer Zeit zu Theil geworden ſind, und endlich die Verſchiedenheit der Typen der chriſtlichen Monumente, ihre Abweichungen von der Antike wie die Erhaltung und Nachbildung der alten Modelle in den Werkſtätten der merovingiſchen Zeit.

Neben den Sarkophagen chriſtlicher Herkunft finden ſich wie in Italien auch in Frankreich Särge rein heidniſchen Charakters in den Kirchen. Die Verwendung ſolcher Särge zur Aufnahme geſtorbener Chriſten war namentlich nach dem Triumph der Kirche nichts ſeltenes. Für die Heiligen und Vornehmen wurden antike Särge oft von weither geholt, nicht ſelten ohne die heidniſchen Gräber dabei zu plündern, wie man es mit heidniſchen Tempeln that, um die chriſtlichen Kirchen zu ſchmücken. Das Verſtändniſs für die auf dieſen Sarkophagen dargeſtellten Sujets war abhanden gekommen, man ſah dabei nur auf den Reichthum der Arbeit und die Koſtbarkeit des Materials. Er macht hierbei (S. III) auf das Basrelief der Kathedrale von Orvieto, ein Werk des XIV. Jahrh.'s, aufmerkſam, auf dem man in der Scene des jüngſten Gerichts die Todten aus antiken Sarkophagen ſich erheben ſieht, die nur mit Wellenlinien und Guirlanden tragenden Genien geſchmückt ſind. — Auf ein deutliches Beiſpiel von der Uebertragung und Erhaltung

eines antiken künſtleriſchen Typus in der altchriſtlichen Kunſt kommt der Verf. dann beſonders S. IV zurück. Es ſind dies die *Imagines clipeatae* in der Begleitung von zwei Victorien oder Genien, die ſehr häufig die Mitte der chriſtlichen Sarkophage einnehmen. Immer und überall findet man den aus der Antike ſtammenden Typus dieſer Figuren wieder: in Rom auf dem Sockel der Trajansſäule, auf Steinen an der Donau, auf heidniſchen und chriſtlichen Sarkophagen, auf ſpäter geſchnittenen Elfenbeinen, im XI. Jahrh. ſelbſt in den Ornamenten der Capitäle in der Kirche von Moiſſac. — Eine Darſtellung des in Rom ſo häufig geſundenen Amor- und Pſyche-Mythos iſt in Gallien bisher nicht angetroffen worden, dagegen wohl die Dioskuren, der Genius mit der geſenkten Fackel und andere heidniſche Symbole. Bei faſt jeder Schaffung chriſtlicher Typen lehnten ſich die Künſtler an vorhandene antike Vorbilder an. Die Beiſpiele dafür ſind zahlreich. In den Zeiten, in welche die galliſchen Denkmäler fallen, iſt das Nachahmen der alten Typen einer der deutlichſten Züge der Kunſt, in den folgenden Zeiten ſetzte es ſich fort, und die jüngſten Künſtler oder Handwerker waren überhaupt nur noch Copiſten. — Es iſt die Anſicht des franzöſiſchen Gelehrten, daſs die Lehren der Kirche wohl in nicht geringem Maſse die Hand der Sculptoren dieſer Sarkophage geleitet haben, daſs dieſelben aber trotzdem ihre Freiheit darum nicht gänzlich aufzugeben brauchten. Er weiſt dieſe Unabhängigkeit der Künſtler an dem wichtigſten aller Typen, an dem des Herrn, nach. Beherrſcht durch die auf Chriſtus bezogene bekannte Jeſaiasſtelle, lehrten zwar Juſtin, Cyprian, Tertullian, Clemens, Cyrill, Origenes, Auguſtin, Jeſus wäre ohne Schöne geweſen. Doch dieſe Exegeſe der Kirchenväter blieb auf die Maſſe des Volkes, das in der Schönheit den Charakter des Göttlichen ſah, ohne Eindruck; und von der Menge wurde die altchriſtliche Kunſt getragen. Nicht in der göttlichen Majeſtät, die Menſchenaugen blendet, nicht in der Erniedrigung der Schmach des Todes ſtellten die altchriſtlichen Maler und Bildhauer den Herrn dar, ſondern als des Menſchen Sohn, auf den ſie alle Schönheit zuſammentrugen, die die Kunſt des Verfalls noch erreichen konnte. Dies iſt, wie in anderen Gegenden, auch in Gallien die herrſchende Kunſtrichtung auf den Sarkophagen.

Im Abſchnitt III giebt der Verf. eine intereſſante Auswahl von Miſsverſtändniſsen und Irrthümern, die den Basreliefs in Frankreich bis in die jüngſte Zeit bei ihrer Auffindung und Interpretation widerfahren ſind. Des Verf.'s eigener Standpunkt iſt aus ſeinen zahlreichen Publicationen hinreichend bekannt.

Im Ganzen ſind es 295 Sarkophage oder Trümmer, Särge ohne Deckel, Deckel ohne Särge, wenige gut erhalten, die meiſten verſtümmelt. ‚Das ſind', ſagt der Verf. (S. XVII), ‚die Monumente, die von der chriſtlichen dem IV. bis VI. Jahrh. angehörenden Sculptur Galliens übrig geblieben ſind!' Für die Geſchichte der Ausbreitung des Evangeliums in Gallien aus dieſen Denkmälern dieſelben Schlüſſe zu ziehen, wie er dies bei ſeinen galliſchen Inſchriften gethan, hat er noch nicht unternommen. Wenn auch die Zahl der Reliefs der der Inſchriften bedeutend nachſteht, ſo wird man bei einem Vergleich leicht erſehen, wie die von Le Blant aus ſeinen Inſchriften gewonnenen Reſultate durch dieſe Sarkophagmonumente lediglich beſtätigt werden.

Von den 295 Stücken ſind 216 in dem vorliegenden Werke aufgeführt, 79 gehören der Arles'ſchen Sammlung an. In der Zuſammenſtellung der altchriſtlichen Sarkophage bei Garrucci (*Storia, vol. V, tav. CCXCV—CCCCIV*) iſt Frankreich mit 144 Nummern vertreten. Um 151 vermehrt alſo Le Blant dieſe Aufrechnung. Auf die einzelnen Provinzen Frankreichs vertheilen ſich die vorhandenen Monumente folgendermaſsen[1]): *Provinces Gallicanes: 1re Lyonnaise: Moustier-Saint-Jean* 1, *Dijon* 1, *Saulieu* 1, *Autun* 1, *Bourg* (?) 1, *Lyon* 2; 3e *Lyonnaise*[1]): *Tours* 1 (1); 4e *Lyonnaise: Jouarre* 1, *Saint-Denys* 1, *Paris* 1, *Saint-Piat* 1; 1re *Belgique: Trèves* 2 (1), *Metz* 1 (1); 2e *Belgique: Soissons* 2 (4), *Reims* 1 (1); *Grande Séquanaise: Rignieux-le-Franc* 1 (1). *Les Sept Provinces: Viennoise: Vienne* 11, *Saint-Romain-en-Gal* 1, *Die* 4, *Balazuc* 1 (1), *Vaison* 1, *Orange* 1, *Carpentras* 1, *Avignon* 4 (5), *Abbaye de Saint-Ruf* 1, *Tarascon* 1, *Arles* 83 (49), *Marseille* 24 (12); 1re *Aquitaine: Charenton-du-Cher* 1, *Bourges* 1, *Clermont* 11 (6), *Saint-Mathurin* 1, *Cahors* 2 (1), *Rodez* 2 (3), *Le Puy* 2 (1), *Mende et Goudargues* 2; 2e *Aquitaine: Loudun* 1, *Poitiers* 5, *Béruges* 1, *Angoulême* 1, *La Mouzie-Saint-Martin* 1, *Bordeaux* 2 (2), *Pujols* 1, *Le Mas d'Agenais* 1, *La Garesse* 1, *Eysse* 1, *Agen* 4; *Novempopulaine: Saint-Geny* 1, *Auch* 4 (1), *Ponsan-Soubiran* 1, *Le Mas-d'Aire* 1 (3), *Lucq-de-Béarn* 1, *Valcabrère* 1; 1e *Narbonnaise: Château de la Bastide* 1, *Corullon-sur-Cèze* 1, *Valboune* 1, *Bagnols* 1 (1), *Montpezat* 1, *Nîmes* 13 (1), *Bellegarde* 2, *Saint-Guillem-du-Désert* 1, *Aniane* 2, *Saint-Gilles* 1 (1), *Moissac* 1 (2), *Lavaur* 1, *Toulouse* 21 (15), *Maguelone* 1, *Plagnes* 1, *Puissalicon* 1, *Béziers* 2 (1), *Narbonne* 18 (5), *Luc-sur-Orbieu* 1, *Le Mas-Saint-Antouin* 1, *Elne* 3, *Arles-sur-Tech* 1; 2e *Narbonnaise: Moustiers-Sainte-Marie* 1, *Vénasque* 2 (1), *Apt* 2 (5), *Saint-Cannat* 1 (1), *Manosque* 1 (3), *Aix* 6 (5), *Saint-Maximin* 4 (8), *La Gayolle* 1 (1), *Saint-Honorat* (*Îles de Lérins*) 1 (1).

Der bekannte Sarkophag von Trier iſt auf Taf. III, Fig. 1 (Nr. 12 im Text) wiedergegeben. Le Blant bemerkt dazu S. 10: Dieſes Monument iſt ein Product localer Kunſt; obgleich der Künſtler ſich von den hergebrachten Modellen weit entfernt hat, muſs er ſolche doch vor Augen gehabt haben. Das iſt zu erkennen aus der traditionellen Form der Arche auf dieſem Relief. Ein anderer Hinweis auf klaſſiſche Vorbilder ſind die beiden Guirlanden ſchlingenden Figuren an den Seiten des Sarkophags. Die Wiederholung dieſes Motivs, das ſich auch auf einem pompejaniſchen Fresco findet, an dieſem Ort und zu dieſer Zeit iſt dem Verf. wiederum ein Beweis, daſs die altchriſtlichen Handwerker in ihren Werkſtätten antike Modelle aufbewahrten, nach denen ſie ihre neuen Compoſitionen entwarfen. — Intereſſant iſt das Fragment eines Sarkophagdeckels in Vienne (Taf. V, Fig. 6; Nr. 22 i. T.); es zeigt Adam und Eva unter dem Baum, rechts davon einen Mann, der ein verſtümmeltes Kreuz auf der Schulter zu tragen ſcheint, vielleicht Simon von Cyrene, und weiter folgend zwei Perſonen, von denen die eine eine Schleuder, die andere einen Schild trägt, ohne Zweifel David und Goliath. Die letztere Darſtellung fand man aufſerdem in Gallien auf einem jetzt verloren gegangenen Sarkophag in Reims (Nr. 17 i. T.), auf einem Fragment in Vienne (Taf. V, Fig. 5; Nr. 24 i. T.)[2]) und auf einem nicht mehr vorhandenen Marſeiller Sarkophag (Nr. 49 i. T.). — Ebenfalls in Vienne (Taf. VI, Fig. 1; Nr. 27 i. T.) befindet ſich ein Sarkophagdeckel von prismatiſcher Form, in deſſen Mitte ein völlig nackter Menſch, auf den Schultern einen Widder tragend, gebildet iſt. Dieſe Figur hält der Verf. für eine Darſtellung des Guten Hirten, und zwar trotz ihrer Nacktheit, wodurch ſie einzig in ihrer Art daſtände. Wir halten die Sache, weil Le Blant nichts anderes, als den barbariſchen Stil für die chriſtliche Herkunft des betreffenden Stückes in's Feld zu führen weiſs, für höchſt zweifelhaft, zumal da aufſerdem nach dem Bericht Allmer's (‚*Découverte de colonnes et de tombeaux antiques dans l'église de Saint-Pierre de Vienne*', *p.* 26) dieſer Deckel bei Nachgrabungen in der zu Vienne befindlichen Kirche *Saint-Pierre* unter zahlreichen antiken römiſchen Sarkophagen gefunden worden iſt. — Im Calvet-Muſeum zu Avignon (Taf. IX, Fig. 1; Nr. 39 i. T.) ſieht man auf

1) Die in Klammern beigefügten Zahlen hinter denen, die Le Blant angiebt, ſind die aus Garrucci entnommenen.

1) In der *Table des divisions de l'ouvrage* übrigens einzuſchalten!
2) Nicht Nr. 25, wie im Text S. 21, Anm. 2 irrthümlich ſteht.

einem Basrelief die Darſtellung eines Mahles, die ſich auf römiſchen Katakombengemälden häufig, ſeltener auf römiſchen Sarkophagen, bisher aber niemals in Gallien gefunden hat. Brode liegen auf der bekannten runden Tafel und davor auf einem Dreifuſs ein Fiſch; rechts daneben ſteht nachfolgende Inſchrift mit der von den alten Chriſten ſehr häufig gebrauchten Formel ‚*anima dulcis*', die aber auch auf heidniſchen Gräbern in Gallien und Italien angetroffen worden iſt:

ANTODONI
ANIMA Dulcis
IN PACE QVI vi
XIT ANN XLV Menses
VIII Dies XVI . . .

Da die Provenienz des Stückes nicht bekannt iſt, ſo giebt es der Verf. nur mit aller Reſerve als chriſtlich an. — Ein ebenſo ſeltenes Stück iſt das auf Taf. VIII, Fig. 4 (Nr. 43 i. T.) aufgeführte Sarkophagfragment aus der *Abbaye de Saint-Ruf* bei Avignon, jetzt im Calvet'ſchen Muſeum befindlich, welches durch eine Holzſchnittzeichnung im Text (S. 30) ergänzt iſt. Nach Le Blant iſt es eine Darſtellung des Schickſals des Ananias und der Sapphira. Den ganzen Vorgang hat der Künſtler nach dem Uſus der antiken Zeit, indem er die aufeinander folgenden Thatſachen neben einander reihte, auf dem Marmor dargeſtellt. Links auf einem Seſſel ſitzt Petrus, vor ihm ſteht Sapphira, die er anredet, während vier Männer im Begriff ſtehen, den todten Ananias fortzutragen. Die ganze Compoſition iſt geſchickt gebildet und athmet Leben. Bisher hat man die Scene auf einem Sarkophag nicht angetroffen. Was mag, fragt der Verf., den Künſtler auf die Idee gebracht haben, ein ſo groſses Beiſpiel göttlicher Beſtrafung darzuſtellen? Analoge Compoſitionen finden ſich auf heidniſchen Sarkophagen: das Schickſal des Ixion, des Tantalus, der Danaiden. Taf. XV, Fig. 1 und 2 (Nr. 73 i. T.) zeigt einen Sarkophag aus *Charenton-du-Cher* aus der merovingiſchen Zeit. — Es iſt ein weiſser Marmor, von vier Seiten mit eingeritzten Zeichnungen geſchmückt. Die eine Längsſeite zeigt Daniel in betender Stellung zwiſchen den Löwen, die ſich vor ihm neigen, die andere zwei phantaſtiſche Greifen, die gegen eine Vaſe laufen, aus der ein doppelt getheilter Waſſerſtrahl emporſteigt. Die barocken Zeichnungen des Sarkophags ſind ganz fremdartig und von der römiſch-galliſchen Kunſtrichtung abweichend. Der Verf. ſchätzt ſie als ein Werk des VII. Jahrh.'s und analog den Zeichnungen auf Gräbern im Jura und in der Schweiz aus der merovingiſchen Epoche. Auſser dieſem hat Le Blant noch zwei ähnliche Beiſpiele aufgeführt Taf. I und Taf. VI.

Was die dargeſtellten Gegenſtände auf den galliſchen Sarkophagreliefs im Ganzen betrifft, ſo liegt eine Vergleichung mit den auſserhalb Frankreichs erhaltenen, namentlich mit den römiſchen Monumenten nahe. Aus dieſem Vergleich der Darſtellungen auf den galliſchen Särgen mit den Compoſitionen auf den auſsergalliſchen Sarkophagen geht als Reſultat für die altchriſtliche Kunſtgeſchichte hervor: ein Zurückweichen des Symboliſchen vor den ſpäteren hiſtoriſchen römiſchen Typen und die Erweiterung des altchriſtlichen Bilderkreiſes in Gallien.

Nach dem Inhaltsverzeichniſse des vorliegenden Werkes und der Arles'ſchen Sammlung finden ſich auf den galliſchen Sarkophagen dargeſtellt aus dem A. T.: Die Erſchaffung des Menſchen 1; Adam und Eva im Paradieſe 4; das Opfer Kain's und Abel's 2; Noah in der Arche 1; Abraham's Opfer 8; Moſes Waſſer aus dem Felſen ſchlagend 7; Moſes empfängt die Geſetzestafeln 6; der Durchgang der Kinder Iſraels durch's Rothe Meer und der Untergang Pharao's 11; David und Goliath 4; das Wunder des Jonas 2; Hiob 3; die drei Männer im feurigen Ofen 4, vor der Büſte Nebukadnezar's 4; Daniel zwiſchen den Löwen 5, Daniel und der Drache 6, als Richter über Suſanna 1; Tobias 1; Suſanna 3 (1 davon fraglich). — Aus dem N. T. ſind folgende Compoſitionen entnommen: Der Engel führt Maria zu Joſeph 1; Geburt Chriſti 5; Anbetung der Weiſen 6; Traum des Joſeph 1; der bethlehemitiſche Kindermord 2; Taufe Chriſti 18; Chriſtus und die Samariterin 4; das Wunder auf der Hochzeit zu Kana 10; Chriſtus und das kananäiſche Weib 1; Brod- und Fiſchvermehrung 9; Auferweckung des Lazarus 4; das Wunder an dem Sohne der Wittwe zu Nain 9; Einzug Chriſti in Jeruſalem 3; der Verrath des Judas 4; Chriſtus vor Pilatus 3; Simon von Cyrene trägt das Kreuz 4 (1 davon fraglich); Soldaten bewachen das Grab 8; Himmelfahrt Chriſti 2; Chriſtus mit den Apoſteln 16; Chriſtus giebt die Schlüſſel oder das Geſetz dem Petrus 11, auf dem Berge mit den Paradiesflüſſen 7 (1 davon fraglich), thronend 3, das Kreuz haltend 4, als Guter Hirt 10 (einmal auſserdem unbekleidet?), als Lamm 1; die Apoſtel als Schafe 2, als Tauben 1; Petrus ungefähr 30; Paulus 10; der Tod des Ananias 1. — Von anderen Darſtellungen ſind noch zu nennen: Hirſche aus den Paradiesflüſſen trinkend 6; Gaſtmahl 1; Weinleſe 5; Hirtenſcenen 13; männliche Oranten 5, weibliche 20; *Imagines clipeatae* 10; die Dioskuren 2; Engel und Genien häufig.

Was wir noch zum Schluſs erwähnen möchten, das iſt ein Mangel, der mehrſeitig empfunden werden wird, das Fehlen der Maſse der erhaltenen und aufgenommenen Stücke; am beſten hätten ſie auf den Tafeln ſelbſt bei den einzelnen Figuren Platz gefunden.

Berlin. Otto Pohl.

Gothein, Eberhard, **Die Culturentwicklung Süd-Italiens** in Einzel-Darſtellungen. Breslau, Koebner, 1886. (VII, 602 S. gr. 8.) M. 12.—

Der Verfaſſer, gegenwärtig Profeſſor der Volkswirthſchaft am Polytechnicum in Karlsruhe, veröffentlicht in vorliegendem Bande die Reſultate von Studien, welche meiſt an Ort und Stelle gemacht ſind. Aber nicht bloſs die Fachgenoſſen werden mit Intereſſe etwa die eingehenden Mittheilungen hinnehmen, welche hier über die wirthſchaftlichen Verhältniſse einer italieniſchen Mittelſtadt wie Aquila geboten werden, nicht bloſs die Freunde des italieniſchen Landes und Volkes werden gern leſen, was der Verfaſſer über Volksſitten und Sagen in den Abruzzen berichten kann, nicht bloſs die Philologen werden ſich vielleicht die Hypotheſe anſehen, welche hier den von Buccio di Rainallo in ſein vaterländiſches Epos aufgenommenen Volksliedern (z. B. über die Schlacht von Tagliacozzo) gewidmet wird: nicht Weniges iſt auch von Belang für den Theologen, und es iſt die Abſicht dieſer Zeilen, auf dieſe Elemente des Buches, welche leicht überſehen werden könnten, aufmerkſam zu machen.

Es ſind das zunächſt zwei umfaſſende Beiträge zur Religionsgeſchichte des Mittelalters: ‚der Erzengel Michael, der Volksheilige der Langobarden' und ‚Januarius, der Stadtheilige von Neapel'. Beſonders der erſte dieſer Aufſätze erklärt theils manche Erſcheinungen, die jedem Wanderer, ſelbſt in Oberitalien, auffallen müſſen, theils läſst er auch intereſſante Streiflichter auf die volksthümlichen Gemüthsantriebe und Phantaſiebedürfniſse fallen, welche zur Ausbildung der ſupranaturaliſtiſchen Weltanſchauung des Mittelalters wirkſam geweſen ſind, und denen nach dem Urtheil des Verfaſſers, dem beſonders von Gregor I. abwärts eine reſpectable Quellenkenntniſs zu Gebote ſteht, die Entwickelung des Dogma's nur nachhinkt. Auch das der neapolitaniſchen Geſchichte angehörige Stück will als ein Beitrag zur Maſſenpſychologie gewürdigt ſein. Von nicht minderem Belang auch in kirchenhiſtoriſcher Beziehung iſt die groſse Studie

über die Renaiſſance in Süditalien, die uns überraſchenden Aufſchluſs über die Geiſtesarbeit gewährt, welche nicht bloſs der deutſche, ſondern auch — was in der Regel kaum Anerkennung findet — der italieniſche Humanismus auf die Löſung der religiöſen Seite ſeiner Aufgabe verwandt hat. Im Allgemeinen freilich iſt für die Stellung des Humanismus zum Chriſtenthum kaum etwas Bezeichnenderes aufzutreiben, als der S. 439 mitgetheilte Witz des Pontanus.

Straſsburg i. E. H. Holtzmann.

Röschen, Pfr. Friedr. Aug., **Die Zauberei und ihre Bekämpfung.** Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (111 S. 8.) M. 1. 20.

Der Herr Verfaſſer beginnt ſein Büchlein mit der Behauptung von der Exiſtenz der Zauberei (S. 7—13), um dann erſt (S. 13—31) die Beantwortung der Frage zu unternehmen, was denn eigentlich Zauberei ſei. Jene Behauptung wird daraus (S. 11) erwieſen, daſs Gott ſeinem Volke die Zauberei auf's ſtrengſte verbiete (Deut. 18, 10—12), alſo müſſe die Zauberei eine furchtbare Realität ſein, nämlich ein Thun, wie uns ſpäter (S. 31) erklärt wird, welches nur durch die Kraft und den unmittelbaren Beiſtand des Teufels und ſeiner Engel möglich ſei. Wer in dieſes Thun verſtrickt ſei, ſtehe weſentlich im geiſtlichen Tode (nebenbei: ein unbibliſcher Ausdruck) oder doch in deſſen bedenklichen Anfängen (S. 12), und das ſeien oft ſogar die beſten Glieder der Gemeinde (S. 11). — Dies der Beweis, das Zauberei exiſtire.

Die Beantwortung der Frage, was Zauberei ſei, könne nicht aus den Namen für die Sache geſchehen; denn es ſei charakteriſtiſch, daſs die Namen für dieſe geheime Sünde ſich ſelber in Geheimniſs hüllen. Dagegen biete die Hexe von Endor erwünſchtes Licht, obgleich arme Profeſſoren, ſelbſt Bauchredner, ſie zu einer Bauchrednerin machen wollen; ferner einige Stellen des N. T.'s, in denen von Zauberei und von Künſten des Satans am Ende der Tage die Rede iſt; beſonders aber der Neuplatoniker Jamblichos mit ſeinen theurgiſchen Gebetsformeln u. ſ. w. Daraus gehe hervor, daſs in der Zauberei der Menſch Thaten, wirkliche Wunder, verrichte wider Gottes Gebot und ohne Gottes Verheiſsung, ja trotz des göttlich angedrohten Fluches, alſo durch Kraft des Teufels. — Hiermit iſt uns deutlich berichtet, was Zauberei ſei.

Von dem Herrn Verfaſſer wird als theologiſche Autorität Vilmar citirt, der in ſeiner Dogmatik ja conſtatirt habe, daſs der Menſch durch unbedingte Selbſthingabe an das Böſe Wunder verrichte (S. 10); auch habe Vilmar aus eigener Erfahrung bezeugt, daſs man bei Beſeſſenen nichts ausrichte, wenn man Wein getrunken habe (S. 94). Sollte eine zweite Auflage des Büchleins nöthig werden, ſo würde es zu noch deutlicherer Bekräftigung vielleicht ſich empfehlen, aus Vilmar's anderen Schriften eine Blumenleſe hinzuzufügen; z. B. ‚Theologie der Thatſachen' etc. 3. Aufl. S. 41, daſs der, welcher recht lehren und die Seelen recht behüten wolle, ‚des Teufels Zähnefletſchen aus der Tiefe geſehen (mit leiblichen Augen geſehen; ich meine das ganz unfigürlich), und ſeine Kraft an einer armen Seele empfunden, ſein Läſtern, insbeſondere ſein Hohnlachen aus dem Abgrund gehört haben' müſſe; oder S. 92: daſs nicht die Gemeinde, auch nicht die Gemeinde der Heiligen, ſondern nur ‚das Amt' die Kraft habe, ‚in eine Seele hineinzufteigen, in welcher der Altfeind ſelbſt ſeine Wohnſtätte aufgeſchlagen hat, und dort mit dem hohnſprechenden Rieſen des Abgrundes Stirn gegen Stirn und Auge gegen Auge zu kämpfen'. Wirkungsvoll werden ſolche Citate ohne Zweifel ſein.

Der Herr Verfaſſer beachtet nicht, daſs dreierlei ſich nicht erweiſen läſst: 1) daſs die heil. Schrift, wo ſie von Zauberei redet, Teufelswerke, durch Menſchen verrichtet, im Auge habe; 2) noch weniger, daſs wir heute mit denſelben Teufelswerken zu thun haben bei abergläubiſchen Gebräuchen unſeres Volkes; 3) am wenigſten, daſs das, was der Herr Verfaſſer für ſolches Teufelswerk anſieht — er verſchweigt uns aber, was das ſei; er ſagt nur, daſs ihm die Haare dabei zu Berge ſtehen (S. 33) —, ſich nicht anders erklären laſſe. Die Geſchichte der Medicin, der naturwiſſenſchaftlichen Entdeckungen und Erfindungen, nicht am wenigſten Bosko und ſeine Künſte und die Geſchichte der menſchlichen Thorheit ſollten uns doch einigermaſsen nüchtern machen. Das Verderbliche des ja leider noch ſehr verbreiteten Aberglaubens liegt darin, daſs das einfache ehrliche Gottvertrauen und der ehrliche Gebrauch der von Gott gegebenen Heilmittel dabei zu Grunde geht, daſs das *Credo quia absurdum* ſeine Triumphe feiert und daſs man unter mehr dummem als läſterlichem Miſsbrauch des göttlichen Namens ſeine Zuflucht zu Dingen nimmt, die mit ſcheinreligiöſem Nimbus umgeben ſind, um ſo vertrauensvoller, ja abſurder ſie ſind. Daſs dadurch eine religiöſe Zerrüttung und eine lichtſcheue Geheimthuerei, die für den Charakter nur zerſtörend wirkt, erzeugt werde, ja daſs die Seelen ſich damit dem Geiſte öffnen, der ſein Werk hat in den Kindern des Ungehorſams (Eph. 2), iſt dem Referenten gewiſs. Daſs der Herr Verfaſſer mit tiefem Ernſte gegen ſolches Unweſen Front macht, iſt an ſich durchaus anzuerkennen.

Von dem dritten Abſchnitte an erklärt der Herr Verfaſſer den Unterſchied zwiſchen ‚Schwarzkünſtlern', die mit dem Teufel bewuſster Weiſe einen Bund machen, und den ‚Weiſskünſtlern', welche unbewuſst dem Teufel dienen, für irrelevant. Er ſucht ferner nachzuweiſen, daſs die Zauberei auf einer Eingebung des Teufels beruhe und wahrſcheinlich Gen. 6, wo die Söhne Gottes abgefallene Engel oder Teufel ſeien, in die Welt gekommen und durch Ham unter den Menſchen nach der Sintfluth verbreitet ſei, wie ja alle Völker, welche Hamiten ſind, als Herde der Zauberei bekannt ſeien und zu allen Völkern und Ständen die Zauberei fortgepflanzt haben. — Dieſe Ausführungen laſſen wir auf dem ihnen eigenthümlichen Werthe beruhen. —

Fruchtbarer dürften die Abſchnitte ſein (S. 70 ff.), worin der Herr Verfaſſer die Entſtehung der genannten Sünde in den Herzen der Menſchen pſychologiſch zu erklären ſucht, und die Waffen darlegt, mit denen ſie zu bekämpfen ſei. Mit einfacher Negation iſt, wir ſtimmen völlig bei, nichts zu machen; das Heilmittel wider den abergläubiſchen Wuſt iſt nur die Predigt des Evangeliums öffentlich und ſonderlich. Die Warnung würde auch am Platze ſein, daſs der Bekämpfer des Aberglaubens vor Allem ſich ſelbſt von der Verſtrickung in Aberglauben und vor Uebertreibungen zu hüten habe. Der Herr Verfaſſer ſpricht dieſe Warnung nicht aus und konnte es auch wohl nicht. Eine Predigt über Luc. 11, 14—28 mit dem Thema: ‚Die Zauberei ein Teufelswerk und Höllenweg' beſchlieſst das Büchlein.

Marburg. Achelis.

Gegen den Strom. Flugſchriften einer literariſch-künſtleriſchen Geſellſchaft. IX. Die Lectüre des Volkes. Von Adam Müller-Guttenbrunn. Volksausg. 4. Tauſend. Wien, Graeſer, 1886. (31 S. gr. 8.) M. —. 24.

‚Die Lectüre des Volkes' betitelt ſich die neueſte der Wiener Flugſchriften ‚Gegen den Strom'. Dieſen Broſchürencyclus wird niemand überſehen dürfen, der für die Bewegungen und Wandlungen des Geſchmacks, des Urtheils und der Geſinnung unſerer gebildeten Welt

Intereſſe hat. Für die ‚Theol. Lit.-Z.‘ lag bisher kein Grund vor, ſich damit zu befaſſen; dieſes jüngſte und doch ſchon in vierter Auflage erſchienene Heft, welches darnach zu urtheilen mehr eingeſchlagen haben muſs als irgend eines der vorhergehenden, will ſie nicht verſäumen ihren Leſern angelegentlich zu empfehlen. Es ſchildert die Lectüre des Volkes, und zwar des öſterreichiſchen, römiſch-katholiſchen Volkes. Und zwar handelt die erſte Hälfte von der profanen Colportageliteratur, vor der viele einen ſo groſsen Abſcheu haben und kennen ſie doch ganz und gar nicht. Der Verf. ſcheint wirklich das Opfer gebracht und etliche von dieſen Romanen geleſen zu haben; er ſchreibt als ein Wiſſender. Einige Fragezeichen habe ich mir allerdings gemacht, z. B. S. 22: Billigen wirklich die Abſchaffung des Prämienſchwindels im Reich alle Colportagebuchhändler ohne Ausnahme? Sie thun es doch nur mit ſaurem Geſicht (vergl. die Denkſchrift des Allg. V. der Colportagebuchhändler im Deutſchen Reiche vom März d. J.: ‚Der Colportage-Buchhandel und die Gewerbe-Novelle vom 1. Juli 1883‘ S. 12 und 26 f.). Ferner ſind die Angaben über die Höhe der Auflagen von Colportageromanen auf S. 23 übertrieben; ein Abſatz von 10000 Vollexemplaren iſt ſchon ein Erfolg. Die erſten Hefte werden allerdings in einer ungemeſſenen Zahl unentgeltlich ausgegeben; die Zahl der feſten Abonnenten, die aushalten, iſt aber im Verhältniſs dazu gering. Eigentliche ‚Auflagen‘ giebt es bei dieſer Gattung von Schriften nicht; ſie werden ſterotypirt und je nach Bedarf nachgedruckt.

Beſonders intereſſant wird für den Leſerkreis der Lit.-Z. die zweite Hälfte der Flugſchrift ſein, welche ſich mit der römiſch-katholiſchen Volksliteratur beſchäftigt. Wir haben doch immer noch eine zu gute Meinung von ‚unſerer römiſchen Schweſterkirche‘. Man hält es nicht für möglich, was für Poſſen z. B. der Innsbrucker ‚Sendbote des göttlichen Herzens Jeſu‘ mit ſeinen abergläubiſchen Leſern treibt. Ich will es der Broſchüre nicht anthun, hier einige Proben jeſuitiſcher Volkserbauung auszuſchreiben. Wer aber für wirkliche Symbolik, d. h. für eine, die nicht nur die ſymboliſchen Bücher der verſchiedenen Kirchen, ſondern auch ihre Wirklichkeit vergleicht, Sinn und Theilnahme hat, möge ſich die hier geſammelten Züge nicht entgehen laſſen.

Wenn Verf. meint (S. 35), damit die religiöſen und erbaulichen Schriften auch im Reiche gekennzeichnet zu haben, ſo muſs man das ſeiner öſterreichiſchen Herkunft zu gute halten: er kennt unſere evangeliſchen Volksſchriften und Volksblätter gar nicht. Wenn er ſie kännte, würden ſie vermuthlich nicht ganz nach ſeinem Geſchmack ſein, aber er würde begreifen, daſs unſer Reichstag ſie nicht unter die gemeinſchädlichen rechnen kann.

Schlieſslich macht Verf. den Vorſchlag, einen Volksliteraturverein zu begründen, welcher dem Volke eine beſſere Lectüre an Stelle der ſchlechten darbieten ſoll. Es wäre erfreulich, wenn die Wiener damit Ernſt machten; ſie würden dann vielleicht finden, daſs der proteſtantiſche Norden ſchon einiges in dieſer Richtung gethan hat.

Schönbach. Rade.

Falckenberg, Privatdoc. Dr. Rich., **Geſchichte der neueren Philosophie** von Nikolaus von Kues bis zur Gegenwart. Im Grundriſs dargeſtellt. Leipzig, Veit & Co., 1886. (VIII, 493 S. gr. 8.) M. 6. —

Falckenberg's Geſchichte der neueren Philoſophie hält (laut der Vorrede S. VII) etwa die Mitte zwiſchen ‚der eleganten jedoch ausführlicheren Darſtellung Windelband's und dem ſoliden aber mit feiner Spaltung des Textes in Paragraphen und Noten . . . etwas trockenen Grundriſs Ueberwegs‘. Vorwiegend praktiſchen Zwecke beſtimmt (auf die ſchon das angefügte Lexikon philoſophiſcher *Termini* hindeutet), ſoll das Buch zur Einführung, Repetition, zum Erſatz für Dictate bei akademiſchen Vorleſungen und zur Orientirung für den weiteren Kreis der Gebildeten dienen, — Anforderungen, die freilich kaum gleichmäſsig durch eine und dieſelbe Darſtellung zu erreichen waren. Am beſten dürfte es zur Orientirung und zur Wiederholung ſich eignen. ‚Wo es irgend anging‘, ſagt der Verf. S. V, ‚haben wir die Philoſophen ſelbſt ihre Lehren und Gründe entwickeln laſſen, nicht ſowohl in wörtlichen Auszügen aus ihren Schriften als in freier verdichtender Reproduction der Grundgedanken‘. Man kann hinzufügen, daſs die ‚Verdichtungen‘ vor andern ähnlichen Unternehmungen ſich durch gewandte Darſtellung, und überhaupt das Ganze ſich durch feine Lesbarkeit in erwünſchter Weiſe auszeichnet. Eine ſinnreiche Klarheit, welche vor allem die Schwerfälligkeit, jedoch möglichſt wenig auf Koſten der Tiefe, zu vermeiden ſucht, iſt der durchgehende Charakter; es fehlt namentlich nicht an geſchickten Vergleichungen, z. B. des philoſophiſchen Charakters der Engländer, Franzoſen und Deutſchen (S. 53 f.); an geeigneter Stelle finden ſich kritiſche Ausblicke von allgemeinerem Intereſſe, ſo in der Einleitung die Erwägung des Antheils von Gemüth und Verſtand an der Entſtehung philoſophiſcher Syſteme und die Erörterung der Factoren, welche ihre Um- und Fortbildung bedingen; S. 65 die Erwägung über die Berechtigung des Dualismus und deren Grenzen; S. 113 die kurze aber treffende Bezeichnung des Verhältniſses, in welchem Locke zu Baco und Descartes ſich befindet u. a. Die Geſchichte der Philoſophie erſcheint in dem Ganzen nicht lediglich als eine Perlenſchnur ſauber excerpirter, mehr oder weniger geiſtreicher metaphyſiſcher, empiriſtiſcher und moraliſcher Ideen, ſondern als eine auch durch culturgeſchichtlich nothwendigen Factoren (Volkscharakter, Stand der Fachwiſſenſchaften, Religion u. dgl.) bedingte Entwicklung. Dieſe Art der Behandlung iſt zwar glücklicher Weiſe gegenwärtig nicht mehr neu, aber in Compendien von Zweck und Charakter des vorliegenden bis jetzt m. W. noch nicht ſo gefliſſentlich zur Durchführung gekommen. Allerdings hätten bei dieſer Tendenz wohl auſserdem auch die Einflüſſe noch ſpecieller berückſichtigt werden ſollen, welche aus der Individualität ſowie aus dem Leben und Bildungsgang der einzelnen Denker ſtammen, wenngleich auch nach dieſer Seite hin von dem Verfaſſer manches geleiſtet iſt.

Die Einleitung behandelt die Uebergangszeit von Nikolaus von Kues bis zu Descartes. Die Bedeutung des Erſteren iſt ſowohl durch die Stellung, die ihm der Verf. giebt, als auch durch das, was er von ſeinen Lehren mittheilt, genügend in's Licht geſetzt; ein ſtärkeres Gewicht hätte indeſs, wie ich glaube, auf ſeine Kosmologie gelegt werden dürfen, in welcher der Kuſaner geradezu als der Vorläufer des Copernicus erſcheint. In die Einleitung iſt auch die engliſche Philoſophie bis zur Mitte des 17. Jahrh.'s (Baco, Hobbes, Herbert) mit eingeſchloſſen, eine Anordnung, die nicht unbedingt einleuchten dürfte. Die Anſichten des Letztgenannten gehören an den Beginn des engliſchen Deismus, die beiden erſteren aber hätten füglich in einer zuſammenhängenden Entwicklung der Entſtehung und Fortbildung der mechaniſchen Weltanſchauung ihre Stelle zu finden, einem Capitel, welches in der Darſtellung der neueren Philoſophie unzweifelhaft ſeinen eigenen Platz beanſprucht. Man erkennt das in dem vorliegenden Werke namentlich auch an der Mühe, die es dem Verfaſſer koſtet, Erſcheinungen wie Galilei, Kepler und Newton, die doch hier unſtreitig zuſammengehören, jeden für ſich an paſſender Stelle unterzubringen; Kepler z. B. hat nur als ‚intereſſantes Gegenſtück‘ zu — Jakob Böhme Zutritt gefunden. Auch das Verſtändniſs Leibnizens (deſſen Darſtellung übrigens vortrefflich gelungen iſt) würde gewonnen haben, wenn das von Anfang an vorhandene kritiſche Verhältniſs, in welchem ſeine

Grundgedanken zur mechaniſtiſchen Philoſophie ſich befinden, entſchieden herausgetreten wäre.

Was den Rückblick auf das Mittelalter betrifft, ſo iſt es unrichtig, die Anſicht, daſs ſchon bei der ſinnlichen Wahrnehmung eine aufmerkende und unterſcheidende Verſtandesthätigkeit betheiligt ſei (S. 16), eine ‚vollkommen unmittelalterliche Vorſtellung' zu nennen; vielmehr hat, wie ſo manches andere, was man der neueren Pſychologie und Erkenntniſslehre ausſchlieſslich zuzueignen pflegt, ſich auch jene Einſicht bereits in der Scholaſtik ſeit Duns herausgearbeitet. S. 26 iſt Giordano Bruno gegen Campanella u. A. jedenfalls zu kurz gekommen.

Der erſte Haupttheil (von Descartes bis Kant) giebt in ſieben Capiteln: Descartes und ſeine Zeitgenoſſen, die Fort- und Umbildung des Carteſianismus in den Niederlanden und Frankreich, Locke, die engliſche Philoſophie des 18. Jahrh.'s, die franzöſiſche Aufklärung, Leibniz, die deutſche Aufklärung. Die Speculation Descartes' (S. 53 ff.) tritt auch bei dem Verf. (deſſen feines Gefühl für hiſtoriſche Zuſammenhänge ſich ſonſt allenthalben kenntlich macht) noch zu ſehr wie die Pallas aus dem Haupte des Zeus fertig heraus. In Wirklichkeit trägt ſie trotz ihrer unleugbaren Originalität (die indeſs weſentlich in der ſtraffen Methode liegt, mit der hier das rationaliſtiſche Princip durchgeführt iſt) noch vielfach die Spuren der Scholaſtik an ſich, aus der ſie ſich kräftig heraushebt. Die Annahme der *lux naturalis*, der Gegenſatz von ‚objectiver' und ‚formaler' Realität, das Beſtehen auf der Angeborenheit der Idee des Unendlichen und der Gottesvorſtellung, das Operiren mit dem Satze, daſs die Urſache mindeſtens ebenſoviel Realität enthalten müſſe wie die Wirkung, der ontologiſche Beweis, — dies und manches andere iſt theils geradezu aus dem Mittelalter herübergenommen, theils noch in deſſen Geiſt und Methode gehalten. Und wie Descartes noch den Einflüſſen der Scholaſtik, ſo dürfte Spinoza in denjenigen Momenten ſeines Syſtems, die nicht offenkundig als ſtrengere Conſequenzen des carteſianiſchen ſich darſtellen, doch wohl noch denen der Kabbala manchen Ortes mit oder ohne Bewuſstſein Zutritt gewährt haben, ſo in Bezug auf die Gleichſetzung von Selbſtändigkeit und Unendlichkeit bei der Subſtanz, ferner in Hinſicht der Auffaſſung, daſs das Hervorgehen der Dinge aus Gott mit ihrem Bleiben in ihm zuſammenfalle, ſowie der Satz, daſs Determination gleich Negation ſei, u. a. (vgl. Zeitſchr. f. exacte Phil. VIII, 359 ff.).

Zu den Vorzügen des Buches gehört die bei aller Präciſion recht eingehende Darſtellung des engliſchen Deismus, bei der auch die Einwendungen der zeitgenöſſiſchen Gegner berückſichtigt ſind. In der Darſtellung der engliſchen Moralphiloſophie (bei der Bentham wohl zu ſehr in den Winkel geſtellt iſt) werden die Fäden, welche zu Hume hinleiten, genauer verfolgt; Adam Smith erſcheint in der Moral als Vorläufer von Kant. Das Capitel über die deutſche Aufklärung weiſs (m. E. ganz ſachgemäſs) über diejenigen Denker, die aus ihr herauswuchſen (Leſſing, Hamann, Herder), in philoſophiſcher Beziehung mehr zu ſagen, als über die eigentlichen Vertreter derſelben. Jacobi allerdings hätte ſeinen Platz paſſender neben Kant und Schelling gefunden.

Der zweite Theil (Von Kant bis zur Gegenwart) bringt Cap. IX die Philoſophie Kant's und der Uebergang zu Fichte; X: Fichte; XI: Schelling; XIII: Hegel. In XII werden unter der Bezeichnung ‚Mitarbeiter' Schelling's als Naturphiloſophen Steffens u. a., als Identitätsphiloſophen Krauſe und Verwandte, als Religionsphiloſophen Baader und Schleiermacher, in XIV als ‚die Oppoſition gegen den conſtructiven Idealismus' einerſeits Fries und Beneke, andererſeits Herbart, auſserdem Schopenhauer's Peſſimismus mehr oder weniger glücklich zuſammengebracht. XV giebt eine Ueberſicht über die Philoſophie des Auslandes (Italien, Frankreich, England, Schweden), XVI endlich die deutſche Philoſophie ſeit Hegel's Tod. In der Einleitung zu Kant ſind die Gegenſätze, welche dieſer überwinden half (Empirismus und Rationalismus), gut in's Licht geſtellt (S. 242 ff.). Nur gewinnt es zu ſehr den Anſchein, als ſei Kant mit Bewuſstſein von vorn herein auf dieſe Ueberwindung ausgegangen und habe in ihr das eigentliche Problem für ſeine kritiſchen Unterſuchungen geſehen (S. 249 wird Kant's ‚ſchiedsrichterlicher Charakter' betont), während ihm jenes Reſultat doch nur nebenher zufiel in Folge der Tragweite, welche ſeine neue Frageſtellung im Verlaufe ſeiner Erwägungen bekommen hatte. Zum Reformator der Philoſophie wenigſtens iſt Kant erſt geworden, ſeitdem ihm der ‚Trieb der Vermittlung' (S. 255) über dem Ausblick auf eine ganz neue Grundlegung der Allgemeingültigkeit der Erkenntniſs zurückgetreten war. In der Darſtellung des Kantiſchen Syſtems ſelbſt müſste m. E. mehr hervortreten, daſs das urſprünglichſte Problem zu der Kr. d. r. V. in der Frage beſtand, wie ſich Vorſtellungen auf Gegenſtände beziehen können, eine Frage, deren Beantwortung nicht auf Vermittelung innerhalb des bisherigen, ſondern auf etwas ganz neues hinauswollte. — S. 268 wird behauptet, daſs ſich bei Kant ‚deutliche Anſätze zu einem radicalen Idealismus' finden, der, nicht bloſs die Erkennbarkeit, ſondern auch die Exiſtenz von Gegenſtänden auſserhalb des Subjects und ſeiner Vorſtellungen bezweifelt oder leugnet und das Ding an ſich zu einem bloſsen Gedanken herabſetzt oder ganz aufhebt'. Dieſe auch von andern getheilte Anſicht halte ich für durchaus unrichtig. Kant ſagt von vorn herein (und zwar bereits in der erſten Aufl.), daſs die Gegenſtände auf Grund der Sinnlichkeit unſer Gemüth ‚afficiren' (§ 1 der transcend. Aeſthetik); er lehrt weiter, daſs die Affection von Seiten der Objecte deren Wirklichkeit bedinge, d. h. ihre Auffaſſung eben als ‚Gegenſtände' im Sinne ihres Gegebenſeins gemäſs den reinen Anſchauungsformen, den Kategorien und der transcend. Apperception. Iſt hiernach erfahrungsmäſsige Wirklichkeit gleich Gegenſtändlichkeit, ſo iſt weiter ein ‚Ding an ſich', weil nicht gegenſtändlich, auch nicht (in dem bezeichneten Sinne) wirklich. Ob es, abgeſehen davon, etwas an oder für ſich iſt oder nicht iſt, bleibt innerhalb der transcendentalen Analytik ganz *in suspenso* und iſt für den dort behandelten Sachverhalt in der That ohne Bedeutung. Der Hauptgedanke desſelben geht (und zwar für beide Auflagen der Kritik) dahin, daſs alles, was in dem allgemeingültig vorgeſtellten Inhalt der Dinge als ‚Gegenſtände' liegt, vom Subject bedingt, und daſs deſſen ungeachtet die Schöpfung dieſes Inhaltes nicht in dem Sinne wie der (erkenntniſstheoretiſche) Idealismus dies behauptet, unſer Werk iſt. Denn das ‚Gemüth' oder Bewuſstſein giebt zwar alle die Factoren, welche den Inhalt des Gegebenen zu einem für uns ſo und ſo beſchaffenen machen, aber das Daſein des Bewuſstſeins als eines erkennenden iſt zugleich bedingt von der Unausweichlichkeit, mit der es Dinge als Gegenſtände vorfindet. Die Correlation: Bewuſstſein—Gegenſtand bezeichnet nur die zwei Seiten desſelben Vorganges, von denen keiner in irgend einem Sinne vor der andern eine Priorität zukommt (eine Einſicht, die in der 2. Aufl. — ‚Widerlegung des Idealismus' — nur ausdrücklicher in's Licht geſtellt wird). Bei dieſer Auffaſſung der Wirklichkeit oder Erfahrung iſt Kant ganz im Rechte, wenn er (durch die Behandlung des Dinges an ſich als Grenzbegriff) der Anſicht vorbeugt, als könne die Begründung der Erfahrung im Sinne von Wirklichkeit nur durch die Unterlegung eines Dinges an ſich geleiſtet werden. Denn dieſe Begründung liegt ausſchlieſslich in der Aufweiſung der ‚transcendentalen' Erkenntniſsfactoren, welche ſie conſtituiren. Erſt der Umſtand, daſs der Inhalt und die Begründung der erfahrungsmäſsigen Wirklichkeit anderweitig vorhandene Probleme (insbeſondere die moraliſchen) nicht mit erledigt, treibt weiterhin dazu, die Frage nach der Exiſtenz eines Ueber-

wirklichen zu ſtellen, um ſie von den Bedürfniſsen des ethiſchen Bewuſstſeins aus in Angriff zu nehmen. Es iſt daher gar kein Grund, auch nur von einem ‚momentanen Hinneigen' Kant's zu dem Standpunkt des bezeichneten Idealismus zu reden. Wenn ferner der Verf. (ebd.) die Erſcheinungswelt im Sinne Kant's als ein ‚relatives Ding an ſich' bezeichnen zu müſſen glaubt und (S. 270) von einer Mittelſtellung derſelben redet, derzufolge ſie ‚weniger iſt als das Ding an ſich und mehr als ſubjective Vorſtellung', ſo iſt dieſe (mehr in dem Geleiſe Schopenhauer's ſich haltende) Wendung der Sache dazu angethan, die eigentliche Frageſtellung der Vernunftkritik zu verdecken. Die letztere nämlich geht auf die transcendentalen Bedingungen für die Nothwendigkeit und Allgemeingültigkeit deſſen, was wir Erkenntniſs der innern und äuſsern Natur d. h. der Wirklichkeit nennen. Jene Bezeichnung der Natur aber macht daraus die Frage nach dem (transcendenten) Verhältniſse der Wirklichkeit zu einer von anderswoher vorauszuſetzenden Ueberwirklichkeit, eine Frage, durch welche vielmehr das Grundproblem der vorkantiſchen Metaphyſik bezeichnet iſt.

In der Darſtellung der nachkantiſchen Philoſophie wird u. a. mit Recht bemerkt, daſs für Fichte's Speculation in der ‚zweiten Periode' die Einflüſſe des erweiterten Lebenshorizontes und jedenfalls auch das Erleben neuer religiöſer Stimmungen von Bedeutung waren. Daſs Hegel's theoretiſche Philoſophie im Vergleich zu der ſeiner Vorgänger ſo kurz behandelt wird, erſcheint charakteriſtiſch für die philoſophiſche Stimmung der Gegenwart. Immerhin hätte zu Handen der letzteren neben Hegel's Rechts- und Geſchichtsphiloſophie der Phänomenologie des Bewuſstſeins eine gröſsere Beachtung gewidmet werden dürfen. In Rückſicht auf Tagesintereſſen wäre für eine neue Auflage (die wir dem Werke angelegentlich wünſchen) auch eine genauere Erörterung der Urſachen für das Auftreten des Neukantianismus, namentlich auch der Hinweis auf den hiſtoriſchen Zuſammenhang desſelben mit Herbart, Bolzano u. a. zu empfehlen. — Der eigene Standpunkt des Verf.'s präciſirt ſich am Schluſſe des Ganzen dadurch, daſs er den Neukantianismus nur als ein Proviſorium und Durchgangsſtadium betrachtet, das ewig Gültige der Kantiſchen Philoſophie dagegen in ihrer ‚poſitiven' (d. h. ethiſchen) Seite findet und einer Verſöhnung des chriſtlichen mit dem modernen Geiſte etwa in der Richtung der Speculation Lotze's das Wort redet.

Gieſsen. H. Siebeck.

Hiſtoria Hungarorum ecclesiastica, inde ab exordio novi testamenti ad nostra usque tempora ex monumentis partim editis, partim vero ineditis, fide dignis, collecta studio et labore **Petri Bod** de Felsö-Csernáton, V. D. Ministri M. Igeniensis et Synodi Generalis Reformatorum in Transylvania Notarii.

Unterzeichneter hat ſich vorgenommen, die Handſchrift, welche obigen Titel trägt und in der Bibliothek der Reichsuniversität zu Leiden aufbewahrt wird, vollſtändig im Druck zu veröffentlichen. Welch einen Werth dieſe Herausgabe für die Geſchichtswiſſenſchaft im allgemeinen und für die Geſchichte des Proteſtantismus im besondern haben könne, möge aus folgendem klar werden.

Petrus Bod wurde im Jahre 1712 zu Felsö-Csernáton geboren. Nach Vollendung ſeiner Studien an der Bethlenſchen Hochſchule zu Nagy-Enyed zog er im Jahre 1740 nach Leiden, wo er drei Jahre verlebte und ſich durch hervorragende Tüchtigkeit und treffliche Geſinnung allgemeine Hochſchätzung erwarb. Nach Ungarn zurückgekehrt hat er kirchliche Aemter verwaltet, zuletzt im Magyariſchen Igen, wo er bis zu ſeinem Tode im Jahre 1769 verblieb.

Seine öffentliche Wirkſamkeit fiel in eine dunkle, trübe Zeit. Es ſchien, als ob die ſeit Jahrhunderten fortgeſetzte Unterdrückung des Proteſtantismus in Ungarn ihr Ziel erreichen ſollte. Es wies der Ausſpruch des Erzbiſchofes Collonics ‚*Faciam Hungariam captivam, postea mendicam, deinde catholicam*' auf eine höchſtwahrſcheinlich nicht weit entfernte Zukunft hin.

Unter dieſen Umſtänden hat Petrus Bod es ſich zur Lebensaufgabe gemacht, die nationale Wiſſenſchaft und Religion vor drohendem Untergang zu ſchützen. Was er in dieſer Hinſicht geleiſtet, erzählt uns Graf Miko in ſeiner „Beſchreibung des Lebens und Wirkens des Petrus Bod" mit Worten, welche ein klares Zeugniſs ablegen von der tiefen Verehrung für den Mann, welcher als armes Waiſenkind, beinahe als Bettler, herangewachſen, durch den Adel ſeiner Geſinnung eine Höhe erreicht hat, die es ihm ermöglichte der Wohlthäter ſeiner Landesgenoſſen zu werden.

Petrus Bod hat ſich vor allem bemüht, die Materialien zur Geſchichte Ungarns und der nationalen Kirche zu ſammeln und vor dem Untergange zu ſchützen. Er trat aber auch als ſelbſtſtändiger Autor auf; es ſind 56 Schriften aus den Jahren 1744—1768 von ihm bekannt, jedoch ſind davon nur 20 zum Drucke befördert.

Sein Hauptwerk, worin er die Reſultate von jahrelangen Forſchungen geſammelt hatte, war ſeine ‚*Historia Hungarorum Ecclesiastica.*' Zu dieſem Zwecke hatte er mit unermüdlicher Ausdauer in- und ausländiſche Bibliotheken und Archive durchforſcht. Graf Miko ſagt darüber folgendes: „In dieſer Schrift bearbeitet er ein Gebiet, welches bis dahin brachgelegen hatte. Sein forſchender Geiſt bewegt ſich nach allen Richtungen hin auf dem Gebiete der Reformirten Kirchengeſchichte Ungarns. Er beleuchtet ganze Zeitalter, zweifelhafte Punkte bringt er zur Klarheit, ungewiſſe Data ſtellt er feſt, er enthüllt die Wahrheit, wo es ungerecht beurtheilte Perſönlichkeiten oder Thaten gilt, — kurz, überall, ſei es daſs er die Fundamente legt, ſei es daſs er darauf weiterbaut, ſieht man in ihm den hervorragenden Geſchichtsforſcher, der ſich durch ſeine Kenntniſſe und ſeine Talente weit über alle ſeine Zeitgenoſſen erhebt."

Der Verfaſſer dieſer Lobrede kannte von dem groſsen Werke nur einzelne Theile, wovon Abſchriften in Ungarn geblieben waren, und wahrſcheinlich hatte er von den 4 Büchern, welche dieſes Werk bildeten, das letzte geſehen. Petrus Bod hatte die Herausgabe ſeiner *Historia Ecclesiastica* nicht zu Stande gebracht und die Handſchrift war, als Graf Miko ſchrieb, ſchon längſt nicht mehr in Ungarn. Ja, man wuſste nicht einmal, was aus ihr geworden war, und dieſer Verluſt wurde in neuerer Zeit um ſo mehr bedauert, weil man die Materialien, deren Bod ſich bedient hatte, nicht mehr zu ſammeln wuſste. Nach ihm hat Niemand es vermocht, eine wiſſenſchaftliche Geſchichte der Reformirten Kirche Ungarns und Siebenbürgens zu ſchreiben.

Die Handſchrift war nicht verloren. Sie befand ſich wohlverwahrt in der Bibliothek der Leidenſchen Univerſität, und wie Leiden vor ungefähr 150 Jahren den Verfaſſer, zu ſeiner Aufgabe wohl gerüſtet, zur Heimath ſchickte, hofft es jetzt deſſen Hauptwerk dem Vaterlande Ungarn wieder zu geben.

Um 1756 hatte Michael Aitai, Profeſſor an der Schule von Nagy-Enyed, das Manuſcript, 1114 Seiten Folio, dem Herrn Profeſſor J. van den Honert zu Leiden geſchickt, mit der Bitte es heraus zu geben. Die groſsen Koſten verhinderten dieſen jedoch, dem Wunſche Folge zu leiſten. Als zwei Jahre ſpäter van den Honert ſtarb, wandte ſich Aitai mit derſelben Bitte an den Groninger Profeſſor Daniel Gerdes; aber auch dieſer hatte mit denſelben Beſchwerden zu kämpfen. Dennoch that er das Seinige um die Schrift in weiteren Kreiſen zu verbreiten; er lieſs zwei Kapitel daraus abdrucken in ſeinem ‚*Scrinium Antiquarium*' Tom. VII p. 133—174 und p. 346—374. Nach Gerdes' Tode im Jahre 1765 kam das Document zurück nach Leiden, wo es bei Ewaldus Hollebeek bis zum Jahre 1768 verblieb. Dann wurde es aufgenommen in die Akademiſche Bibliothek, wo es als Codex N⁰. 10 B. im Handſchriftenkatalog verzeichnet ſteht.

Wahrſcheinlich bei der Aufnahme in die Bibliothek wurde auf der letzten Seite der Handſchrift folgendes verzeichnet: ‚*Hujus Codicis, pars altera, jam a tribus et quod excurrit annis, Viennae in Austria apud Spectabilem Dn̄m Samuelem Türi, Reformatorum Transylv. Ecclar. ibidem Agentem Ordinarium Aulicum delitescens per aliquem patriae nostrae filium Lariumque suor. amantem, huc transportari huicque parti sociari cupit.* 1768 14 Aug. L. Bat.' Im gedruckten Katalog wurde dieſe Aufzeichnung erwähnt und folgendes hinzugefügt: ‚*Huic desiderio numquam satisfactum videtur.*' Was dieſer andere Theil enthielt, hatte man in der Handſchrift ausfindig machen können. Indem dieſe aus drei Theilen zuſammengeſetzt iſt, enthält ſie noch eine Inhaltsangabe eines *liber quartus* mit der Aufſchrift: *Complectitur res Ecclesiae in Transylvania et Hungaria a Compositione Szatmariensi ad praesens usque tempus*'. Im vierten Buche wurde alſo die Geſchichte nach dem Frieden von Szathmar im Jahre 1711 behandelt. Von den 16 Kapiteln, welche den Inhalt des letzten Buches bildeten, werden auch die Aufſchriften mitgetheilt.

In der erſten Zeit nach der Aufnahme in die Bibliothek ſcheint der Codex dann und wann zur Hand genommen zu ſein. Wenigſtens ein im Jahre 1768 beigefügtes Verzeichniſs von Ungarn und Siebenbürgern, die zu Leiden ſtudirt hatten, iſt ſpäter bis zum Jahre 1784 fortgeſetzt worden. Aber dies iſt die letzte Jahreszahl, die eine Bekanntſchaft mit dem Codex anzeigt.

Gerade 100 Jahre ſpäter, im Jahre 1884 verweilte zu Leiden ein Ungar, Carolus Szalay, der nach Vollendung ſeiner Studien zu Sarospatak, nach Holland gekommen war, um ſich dort zum Zwecke einer wiſſenſchaftlichen Anſtellung in ſeinem Vaterlande auszubilden. Bei ſeinen Forſchungen in der Akademiſchen Bibliothek hatte er das Glück, den Namen des Petrus Bod im Katalog zu finden. Er wuſste nicht blos, wie ſehr dieſer Name in Ungarn und Siebenbürgen geehrt wird, aber er hatte auch von der verloren geglaubten Handſchrift gehört, und man kann ſich denken, mit welcher Freude er den ſtattlichen Folianten zur Hand nahm. Genauere Forſchung beſtätigte ſeine Erwartungen. Die Schrift erwies ſich, wie ſchon Graf Miko dies auf Grund einer theilweiſen Bekanntſchaft geſagt hatte,

als ‚ein reiches Arſenal der ſeltenſten und koſtbarſten Data zur Geſchichte der Reformirten Kirche Ungarns und Siebenbürgens'. Es wird Niemanden wundern, daſs der Wunſch ſich bei dem glücklichen Finder regte, es möchte jetzt endlich an die Herausgabe geſchritten werden. Zu dieſem Zwecke wandte er ſich an Unterzeichneten. Es ſchienen aber die Schwierigkeiten auch jetzt noch überwiegend, umſomehr als Herr Szalay nicht lange nachher in ſeine Heimath zurückkehren muſste und bei dieſer umfaſſenden Arbeit nicht mehr auf ſeine Mitwirkung gehofft werden durfte.

Als es aber in Ungarn und Siebenbürgen bekannt ward, daſs die Hauptſchrift des Petrus Bod wiedergefunden war, regte ſich eine allgemeine Theilnahme. Dr. Edm. Kovács, Profeſſor zu Nagy-Enyed, einer der tüchtigſten Zöglinge der Leidenſchen Hochſchule, ſchrieb in dem ‚Protestáns Egyházi és Iskolai Lap' einen Artikel, um das allgemeine Intereſſe zu wecken. Und es kam noch Etwas hinzu, welches die erregte Theilnahme erhöhte. Als die Aufmerkſamkeit wieder auf die Arbeit des Petrus Bod gerichtet war, forſchte man darnach, was noch von einzelnen Theilen in Abſchriften dort zu finden wäre und dieſe Unterſuchung hatte zur Folge, daſs man den vierten Band in der Bibliothek zu Nagy-Enyed wiederfand, ſodaſs jetzt die vollſtändige Herausgabe dieſer Geſchichte möglich iſt.

Wiederholt inſtändig dazu ermuntert, entſchloſs ſich Unterzeichneter im Einverſtändniſs mit der Firma E. J. Brill, einen Verſuch zu machen, zur Erfüllung des lange gehegten Wunſches. Es erwies ſich der Umfang des wiedergefundenen vierten Buches ſo groſs, daſs es zwei Dritteln der hier anweſenden Handſchrift gleichgeſtellt werden muſste. Einer Berechnung der Firma E. J. Brill gemäſs wird das vollſtändige Werk mit ausführlichem Index und allem, was weiter dazu gehören möchte, ungefähr 100 Bogen groſs octavo zu 16 Seiten einnehmen. Es wird die Lieferung ſtattfinden in 2 Bänden, jeder ungefähr zu 800 Seiten. Der Preis des Ganzen wird ſein *f* 17.50 Holländiſch (30 Mark).

Unterzeichneter hat die Führung und die Aufſicht übernommen Herr Szalay kommt nach Holland, um die Handſchrift zu collationiren und für die Correction der Druckproben Sorge zu tragen.

Herr Dr. W. N. du Rieu, Director der Leidenſchen Bibliothek hat ſich mit der ihm eigenen Freundlichkeit zur Verfügung geſtellt, wo es die Förderung dieſer Arbeit gilt. Das vierte Buch wird aus Nagy-Enyed nach Leiden geſchickt, ſobald an die Ausführung des Planes geſchritten werden kann.

Es ergeht hiermit ein dringender Ruf an alle Freunde der Wiſſenſchaft und an Alle, denen der Proteſtantismus am Herzen liegt. Was auch in Ungarn und Siebenbürgen, wie in den Niederlanden gethan werden möge, um die Herausgabe zu ſichern, die Mitwirkung auch der Deutſchen Geiſtesverwandten können wir nicht entbehren. Der Deutſche weiſs ja Fleiſs und wiſſenſchaftliche Tüchtigkeit auch an anderen Völkern zu würdigen. Wo es gilt, dem Petrus Bod ein Denkmal zu ſtiften durch die Herausgabe ſeines Hauptwerkes, wo von der Förderung der Geſchichtswiſſenſchaft und der Vertheidigung des Proteſtantismus die Rede iſt, wird es nicht bloſs der Deutſchen Gelehrtenwelt, ſondern auch anderen Kreiſen eine Ehrenſache ſein, ſich daran zu betheiligen.

Dr. L. W. E. RAUWENHOFF.
Profeſſor an der Univerſität zu Leiden.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Winter, Jac., Die Stellung der Sklaven bei den Juden in rechtlicher u. geſellſchaftl. Beziehung nach talmudiſchen Quellen. Inaug.-Diſſ. Halle, 1886. (67 S. 8.)

Gloël, Joh., Der Stand im Fleiſch nach pauliniſchem Zeugnis. Theol. Diſſ. [Halle.] Cöthen, 1886. (61 S. 8.)

Eichhorn, Alb., *Athanasii De vita ascetica testimonia collecta. Diss. theol. Halis Sax.*, 1886. (65 S. 8.)

Krüger, G., Lucifer, Biſchof v. Calaris, u. das Schisma der Luciferianer. Leipzig, Breitkopf & Härtel, 1886. (VI, 130 S. gr. 8.) 2. 40

Monumenta conciliorum generalium seculi decimi quinti ediderunt Caesareae Academiae Scientiarum socii delegati. Concilium Basileense. Scriptorum tomi III pars I [*Joannis de Segovia Historia gestorum generalis Synodi Basiliensis. Edid.* E. Birk. *Vol.* II. *Lib.* XIII—XV.] Wien, C. Gerold's Sohn, 1886. (398 S. 4.) 20. —

Evers, G. G., Martin Luther. Lebens- u. Charakterbild, v. ihm ſelbſt gezeichnet in ſeinen eigenen Schriften und Correſpondenzen. 9. Hft. [Der Reichstag zu Worms im J. 1521. 2. Abth.] Mainz, Kirchheim, 1886. (4. Bd. IV u. S. 529—808. 8.) 2. 70

Ebeling, E., Darſtellung u. Beurteilung der religionsphiloſoph. Lehren J. G. Fichtes. Diſſ. Halle a. d. S., 1886. (44 S. 8.)

Burchardi, Th., Brennende kirchliche Fragen. Ein Ausweg aus dem Bekenntniſsſtreit der naſſauiſchen evangel. Kirche u. e. Anſicht üb. die gegenwärt. Verhältniſse der evangel. Kirche in Deutſchland. Wiesbaden, [Moritz & Münzel], 1886. (16 S. gr. 8.) — 30

Holſten, C., Urſprung u. Weſen der Religion. Theſen u. Vortrag. [Aus: ‚Proteſtant. Kirchenzeitg.'] Berlin, G. Reimer, 1886. (44 S. 8.) — 60

Steinhauſen, H., Die Kunſt u. die chriſtliche Moral. Ein Beitrag zur Verſtändigg. üb. die Bedeutg. der Kunſt f. das öffentl. Leben. Wittenberg, Herroſé Verl., 1886. (38 S. gr. 8.) — 80

Laemmer, H., Inſtitutionen d. katholiſchen Kirchenrechts. Freiburg i/Br., Herder, 1886. (XV, 553 S. gr. 8.) 7. —

Hildebrandt, Th., Das Kirchenjahr in ſeiner Gliederung u. Bedeutung. Hildesheim, Gerſtenberg, 1886. (IV, 75 S. gr. 8.) — 80

Wandel, G., Geiſtliche Reden, an vaterländ. Feſten geh. Berlin, G. Nauck, 1886. (VII, 99 S. 8.) 1. 50

Dammann, J., Der Feldmarſchall Naeman od. d. Menſchen Elend u. ſeine Errettung. 6 Betrachtgn. üb. 2. Könige 5, 1—20. Haardt b/Siegen, 1886. [Caſſel, Röttger.] (IV, 102 S. 8.) — 50

Literatur des Auslandes.

Brunengo, G., La cronologia biblico-assira: appendice all' ‚Impero di Babilonia e di Ninive etc.' Prato, tip. Giachetti, Figlio e C., 1886. (91 p. 8.) L. 1
Estr. dalla Civiltà Cattolica, serie XII. od. IX—XI.

Pulpit Commentary. Edited by H. D. M. Spence and J. S. Exell: — Hebrews: Exposition by J. Barmby; Homiletics, by C. Jerdan; Homilies by various authors. James: Exposition and Homiletics by E. C. S. Gibson; Homilies by various authors. In 1 vol. London, Paul, 1886. (540 p. 8.) 15 s.

Revel, A., Le sette chiese dell' Asia minore: studio biblico. Firenze, tip. Claudiana, 1886. (40 p. 16.) Cent. 15

Molinier, A., Catalogue des manuscrits de la bibliothèque Mazarine. T. 2. Paris, libr. Plon, Nourrit et Ce, 1886. (540 p. 8.)
Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France.

Dictionary of Sects, Heresies, Ecclesiastical Parties and Schools of Religious Thought. Edited by J. H. Blunt. New edit. London, Rivingtons, 1886. (656 p. 8.) 36 s.

Recueil des historiens des croisades publié par les soins de l'Académie des inscriptions et belles-lettres. Historiens occidentaux. T. 5. Partie 1. Paris, impr. nationale, 1886. (343 p. fol.)

S. Thomae Aquinatis Summa theologica diligenter emendata, De Rubeis, Billuart et aliorum notis selectis ornata. Pars 3a. a qu. LXIII ad finem et supplementum 3ae partis. T. V. Augustae Taurinorum, ex typ. Petri Marietti, 1886. (824 p. 8.)

Edgar, A., Old Church Life in Scotland: Lectures on Kirk-Session and Presbytery Records. 2nd Series. London, A. Gardner, 1886. (414 p. 8.) 7 s. 6 d.

Balan, P., Continuazione alla storia universale della chiesa cattolica dell' ab. Rohrbacher. Vol. III, che arriva sino alla elezione del regnante pontefice Leone XIII. Torino, tip. di Giacinto Marietti, 1886. (931 p. 8.)

Benoit, La Cité antichrétienne au XIXe siècle. II. La Francmaçonnerie. T. 1. Paris, libr. Palmé, 1886. (558 p. et tableaux. 18.)

Aus Zeitſchriften.

Wessely, C., *On the spread of Jewish-Christian Religious Ideas among the Egyptians (The Expositor* 1886, *Sept., p.* 194—204).

Hall, J. H., *More Phoenician inscriptions in New York (Hebraica* 1886, *July, p.* 240—243).

Strack, H. L., *Writing among the Hebrews. Translated from the German by O. O. Fletcher (Hebraica* 1886, *July, p.* 208—217).

Bennett, W. H., *Notes on the use of the Hebrew tenses (Hebraica* 1886, *July, p.* 193—208).

Marx, G., Der leidende u. ſterbende Meſſias des Judentums (Nathanael 1886, 4, S. 97—110).

King, E. G., *On the text of Psalms XIV. and LIII (Hebraica* 1886, *July, p.* 237—239).

Dods, M., *The Book of Zechariah* 5. *Religious observances. Chap. VII. VIII (The Expositor* 1886, *Sept., p.* 216—227).

Stapfer, E., *La mort de Saint Paul (Revue chrétienne* 1886, 8, *p.* 497—507).

Zimmer, F., Gal. 6, 16 (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 8, S. 405—407).

Alexander, W., *Some gleanings from St. Peter's Harvest Field. 2. St. Peter in sacred history compared with his own Self-Delineation in his Epistles (The Expositor* 1886, *Sept., p.* 184—193).

Brown, Ch. R., *The revision of Genesis (Bibliotheca Sacra* 1886, *July, p.* 507—527).

Curtiss, S. J., *The Revised Version of the Old Testament (Bibliotheca Sacra* 1886, *July, p.* 547—564).

Behm, H., Das chriſtliche Geſetzthum der apoſtoliſchen Väter. II. (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 8, S. 408–416).

Godet, F., *The first indications of Gnosticism in Asia Minor. The Epistle to the Colossians (The Expositor* 1886, *Sept., p.* 161—184).

Lindner, A., Die Schriftſteller und die um die Wiſſenſchaft und Kunſt verdienten Mitglieder des Benedictiner-Ordens im heutigen Königreich Württemberg (Stud. u. Mittheilgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VI, I [1885], 1, S. 87—113; 2, S. 344—351; II, 3, S. 12—31; VII, II, 3, S. 84—108).

Ross, A. H., *Pastors and acting pastors in the Congregational churches (Bibliotheca Sacra* 1886, *July, p.* 401—422).

Leavitt, G. R., *Progressive Orthodoxy and Missions (Bibliotheca Sacra* 1886, *July, p.* 572—585).

Zur Statiſtik der Brüderſache [Schluſs.] (Monatsſchr. f. inn. Miſſion 1886, Aug., S. 451—465).

Rade, M., Weltliche u. chriſtliche Kolportage (Monatsſchr. f. inn. Miſſion 1886, Aug., S. 433—451).
Biehler, F., Die Rechtfertigungslehre des Thomas v. Aquino mit Hinblick auf die tridentiniſchen Beſchlüſſe (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 8, S. 417—434).
F. P., Luther u. die Concordienformel (Lehre u. Wehre 1886, 7 u. 8, S. 193—205).
Fairchild, J. H., *Probation — its conditions and limitations (Bibliotheca Sacra* 1886, *July*, *p.* 423—442).
Magoun, G. F., *The proposed ‚dogma' of probation after death (Bibliotheca Sacra* 1886, *July*, *p.* 565—572).
G. St., Was ſagt die Schrift von ſich ſelbſt? (Lehre u. Wehre 1886, 6, S. 161—168; 7 u. 8, S. 205—215).
Perry, J. T., *The by-ways of infidelity (Bibliotheca Sacra* 1886, *July*, *p.* 442—455).
Hooker, E. T., *The family and the church (Bibliotheca Sacra* 1886, *July*, *p.* 486—506).
Wiener, W., Die Volkstümlichkeit der Kirche mit beſonderer Beziehung auf die paſtorale Wirkſamkeit (‚Halte was du haſt' IX, 11 [1886], S. 481—493).
Tauberth, H., Die Krankenſeelſorge im Gefängniſs (Paſtoralblätter f. Homil., Katech. u. Seelſorge 1886, Aug. u. Sept, S. 452—459).

Recenſionen.

Paſtor, L., Geſch. der Päpſte. I (v. G. E. Haas: Lit. Rundſchau 1886, 6; v. Bellesheim: Arch. f. kath. Kirchrecht 1886, 4; v. J. Kopallik: Oesterr. Lit. Ctrlblt. 1886, 1; v. †: Theol. Litblt. 1886, 28; v. B. Wolff: Stud. u. Mittheilgn. a. d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VII, 11 [1886], 3).
Peſtalozzi, J., Was iſt die Heils-Armee? (v. Th. L.: Theol. Litblt. 1886, 32).
Petſchenig, M., *Johannis Cassiani Opera* II (v. λ.: Theol. Litblt. 1886, 18).
Puyol, P. E., *De imitatione Christi libri IV* (v. L. B.: *Bulletin critique* 1886, 3; v. J. Müllendorff: Wiener Lit. Handweiſer 1886, 7).
Rachel, M., Ueber die Freiberger Bibelhandſchrift (v. Funk: Hiſt. Jahrb. VII, 3 [1886]; v. Kawerau: Theol. Litblt. 1886, 34).
Réville, J., *La religion à Rome sous les Sévères* (v. G. Wiſſowa: Deutſche Litztg. 1886, 32; v. P. Allard: *Bulletin critique* 1886, 15).
Ricards, S. D., *Catholic christianity and modern unbelief* (v. de Broglie: *Bulletin critique* 1885, 13; v. J. Näf: Wiener Lit. Handweiſer 1886, 11).
Romundt, H., Ein neuer Paulus (Theol. Litblt. 1886, 33).
Santi, F., *Praelectiones juris canonici.* 5 *vol.* (v. A. Boudinhon: *Bulletin critique* 1886, 13; v. Bellesheim: Lit. Handweiſer 1886, 8).
Schaff, Ph., *A companion to the Greek Test. and the English Version* (v. Nösgen: Theol. Litblt. 1886, 2; v. H. Holtzmann: Deutſche Litztg. 1886, 32).
Schell, H., Wirken des Dreieinigen Gottes (v. Schanz: Theol. Quartalſchr. 1886, 2; v. A. Schmid: Lit. Rundſchau 1886, 7; v. M. Bauchinger: Wiener Lit. Handweiſer 1886, 1).
Schenk, R., Zum ethiſchen Lehrbegriff des Hirten des Hermas (v. H. Behm: Theol. Litblt. 1886, 22).
Schepſs, G., Priscillian, ein neuaufgefundener lat. Schriftſteller d. 4. Jahrh. (v. Th. Zahn: Theol. Litblt. 1886, 28).
Schlottmann, K., Die Oſterbotſchaft u. die Viſionshypotheſe (v. Nösgen: Theol. Litblt. 1886, 22).
Schmidt, Ch., *Précis de l'histoire de l'église d'Occident* (v. W. Preger: Theol. Litblt. 1886, 22).
Schmidt, P., Der I. Theſſalonicherbrief (v. C. H. van Rhijn: *Theol. Studiën* 1886, 3 *en* 4).
Schneider, Ph., Die biſchöflichen Domkapitel (v. Kober: Theol. Quartalſchr. 1886, 2; v. F. M. Schindler: Wiener Lit. Handweiſer 1886, 4; v. W. Martens: Deutſche Litztg. 1886, 36).
Schönbach, A. E., Altdeutſche Predigten. I (v. Ph. Strauch: Deutſche Litztg. 1886, 28; v. Müller: Wiener Lit. Handweiſer 1886, 6; v. E. Steinmeyer: Gött. gel. Anzeigen 1886, 15).
Schürer, E., Geſch. des jüd. Volkes. 2. Aufl. II (v. F. E. Woodruff: *The Andover Review* 1886, *Aug.*).
Schultze, L., Katechetiſche Bauſteine zum Religionsunterricht (v. Rathmann: Evang. Kirch.-Ztg. 1886, 24; Theol. Litblt. 1886, 16).
Schulze, M. H., Evangelientafel. 2. Aufl. (v. R. Steck: Prot. Kirchztg. 1886, 28).
Scott, Ch. A. A., *Ulfilas, Apostle of the Goths* (v. Th. Hodgkin: *The Academy* 1886, 16. *Jan.*; *The Athenaeum* 1886, 19 *June*).
Smith, W. R., *Kinship and marriage in early Arabia* (v. Th. Nöldeke: Ztſchr. d. Deutſch. Morgenländ. Geſellſch. 40, 1 [1886]; *The Athenaeum* 1886, 17 *July*).
Spitta, F., Der II. Br. des Petrus u. der Br. des Judas (v. F. Zimmer: Allgem. Oeſterr. Litztg. 1886, 7).
Steinthal, H., Allgemeine Ethik (v. M. Guggenheim: Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. d. Judenth. 1886, Juli; v. K. Werner: Allg. Oeſterr. Litztg. 1886, 1 u. 2; *The Athenaeum* 1886, 17 *July*).
Stöber, F., Zur Kritik der *Vita S. Johannis Reomaënsis* (v. F. Looſs: Deutſche Litztg. 1885, 43; v. W. A.: Lit. Ctrlblt. 1886, 33).
Studies, Eight, *of the Lord's Day* (v. H. Johnſon: *The Presbyterian Review* 1886, *July*).
Tamm, H. Ch., Realismus Jeſu in ſeinen Gleichniſſen (Theol. Litblt. 1886, 33).
Tappehorn, A., Auſserbibliſche Nachrichten (v. P. Schanz: Deutſche Litztg. 1886, 17; v. Fraidl: Wiener Lit. Handweiſer 1886, 2).
Unzulänglichkeit, Die, des theol. Studiums (v. V. Schultze: Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 15; v. Baſſermann: Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 3 [1886]).
Uſteri, J. M., „Hinabgefahren zur Hölle" (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 3; v. Th. Schott: Theol. Litblt. 1886, 20).
Uſteri, J. M., Selbſtbezeichnung Jeſu als des Menſchen Sohn (v. Th. Schott: Theol. Litblt. 1886, 14).
Volkmar, G, *Epistula Polycarpi Smyrnaei genuina* (v. H. Holtzmann: Deutſche Litztg. 1886, 29).
Walther, W., Luther im neueſten röm. Gericht (v. G. Boſſert: Theol. Litblt. 1886, 33).
Warfield, B. B., *Text, sources etc. of ‚The Two Ways'* (v. Nösgen: Theol. Litblt. 1886, 32).
Warneck, G, Welche Pflichten legen uns unſere Kolonien auf? (v. Arndt: Ztſchr. f. Miſſionskunde u. Religionswiſſ. I, 2 [1886]; v. Schück: Ztſchr. f prakt. Theol. VIII, 3 [1886]).
Weiſs, B., W. Meyer's krit.-exeget. Kommentar üb. das N. Teſt. Abth. IV. Brief Pauli an die Römer. 7. Aufl. (v. Nösgen: Theol. Litblt. 1886, 25 u. 26).
Wendt, H. H., Die Lehre Jeſu. I (Evang. Kirch.-Ztg. 1886, 24; v. Jülicher: Deutſche Litztg. 1886, 30; v. W. Beyſchlag: Gött. gel. Anzeigen 1886, 15).
Wherry, E. M., *A comprehensive commentary on the Quran* (*Old Testament Student* 1885, *Sept.*; v. S. Fraenkel: Deutſche Litztg. 1886, 27).
Zahn, A., Abriſs einer Geſchichte der evang. Kirche im 19. Jahrh. (v. G. Boſſert: Theol. Litblt. 1886, 25 u. 26).
Zahn, Th., Forſchungen zur Geſch. des Neuteſt. Kanons. III (v. J. R. Harris: *The American Journal of Philology VII*, 1 [1886]).

Soeben erſchien in meinem Verlage:

Geiſtliche Reden

an vaterländiſchen Feſten gehalten von

Georg Wandel.

Lic. d. Theol., Dr. d. Philoſ., Oberpfarrer an d. St. Marien-Kirche zu Strausberg.

6 Bog. 8°. Preis 1 Mk. 50 Pf.

Enthält 17 Reden, wie ſie Verfaſſer teils am Geburtstage des Kaiſers, teils an beſonderen patriotiſchen Gedenktagen ſowie zur Feier der Jahrestage der Schlachten von Belle-Alliance, Königgrätz und Sedan gehalten hat.

Berlin, SW. 12. **Georg Nauck** (Fritz Rühe).

Im Verlage von **Wiegandt & Grieben** in **Berlin** iſt ſoeben erſchienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Steinmeyer, Prof. D. Das hoheprieſterliche Gebet Jeſu Chriſti. 2 Mk. 25 Pf.

Herder'ſche Verlagshandlung in Freiburg (Baden).

Soeben iſt erſchienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Geſchichte des deutſchen Volkes

ſeit dem Ausgang des Mittelalters. Von Johannes Janſſen.

Fünfter Band: Die politiſch-kirchliche Revolution und ihre Bekämpfung ſeit der Verkündigung der Concordienformel im Jahre 1580 bis zum Beginn des dreißigjährigen Krieges im Jahre 1618. Erſte bis zwölfte Auflage. gr. 8°. (XLIV u. 714 S.) M. 7; geb. M. 8.40.

Neben der Band-Ausgabe exiſtiert eine

Lieferungs-Ausgabe. — Die erſten vier Bände des Werkes nebſt den beiden Ergänzungsſchriften ſind in den bereits vorliegenden 29 Lieferungen à M. 1 enthalten.

Die 30. Lieferung eröffnet den V. Band, der 7 Lieferungen à M. 1 umfaſſen wird.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Marburg und D. **E. Schürer**, Prof. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. **J. C.** Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

N°. 20. 2. October 1886. 11. Jahrgang.

Theologifcher Jahresbericht, hrsg. von Lipfius (A. Harnack).
Delitzfch's Hebrew New Testament. 7. Ausgabe (Kautzfch).
Salkinfon-Ginsburg's Hebrew New Teftament (Kautzfch).
Jülicher, Die Gleichnisreden Jefu. 1. Hälfte (Schürer).
Zahn, Miffionsmethoden im Zeitalter der Apoftel (Krüger).
Caſpari, Eine Auguſtin fälfchlich beigelegte Homilia de sacrilegiis (Krüger).
Wiedemann, Gefchichte der Reformation und Gegenreformation u. f. w. 5. Band (Möller).
Bender, Zur Löfung des metaphyfifchen Problems (F. A. Müller).
Spitta, Feftpredigten (Rade).
Sachfse, Die ewige Erlöfung. Predigten (Achelis).

Mittheilung.

Alle Zufendungen an die Redaction diefer Zeitung find fortan nach **Marburg in Hessen** zu richten.

D. Ad. Harnack,
Profeffor an der Univerfität Marburg.

Theologischer Jahresbericht. Unter Mitwirkung von Böhringer, Dreyer, Ehlers etc. hrsg. von R. A. Lipfius. 5. Bd., enthaltend die Literatur des Jahres 1885. Leipzig, Reichardt, 1886. (X, 566 S. gr. 8.) M. 10. —

Zum fünften Mal ift der Theol. Jahresbericht erfchienen. Er hat an Umfang, Sorgfalt der Durcharbeitung, fomit an Brauchbarkeit wiederum gewonnen. Er umfafst jetzt 14 Abtheilungen (Exegefe, Kirchen- und Religionsgefchichte, die letztere von Furrer, in 7 Abth.; Syftematifche Theologie in zwei Abtheil. — Marbach berichtet über die Ethik —; Praktifche Theologie in vier Abtheil., bearbeitet von Ehlers, Seyerlen, Kind — Kirchliches Vereinswefen — und Dreyer; dazu Kirchliche Kunft von Hafenclever). Die umfaffendften Berichte find die von Siegfried, Nippold (KGefch. von 1500—1700), Lipfius und Seyerlen (Kirchenrecht und -verfaffung).

Eine Charakteriftik des Ganzen zu geben, ift nicht mehr nothwendig, da Anlage und Durchführung des dankenswerthen Unternehmens hinreichend bekannt find. Möge der felbftverleugnende Fleifs der Mitarbeiter und des Herausgebers durch die weiteſte Verbreitung diefes Handbuches belohnt werden.

Mit befonderem Intereffe hat der Ref. die Berichte von Holtzmann und Lüdemann (N. T., älteſte KGefchichte) gelefen. Die Sorgfalt, die Kunft der Charakteriftik und die Gerechtigkeit des Erfteren ift unter allen Sachkundigen längft hoch gefchätzt, und von einem fo gelehrten Forfcher wie Lüdemann wird jeder Fachgenoffe zu lernen wünfchen. In feinem Berichte nimmt das Referat über die Didache-Literatur einen grofsen Raum ein. Aber es ift mehr als ein Referat. Der Verfaffer bringt feine eigene Anficht zu kräftiger Geltung und greift durch eine Reihe von Beobachtungen, die er mittheilt, felbft in die Discuffion ein; man vergleiche befonders die anregenden Ausführungen über die Verfaffungszuftände. Das zufammenfaffende Urtheil: ‚Wir glauben, dafs diefe aus dem Anfang des 2. Jahrh.'s ftammende juden-chriftliche Elementaranweifung zur Begründung neuer Gemeinden im Gebiet der heidenchriftlichen Miffion — denn das ift nach unferer Anficht die Didache, weiter nichts — aufserordentlich überfchätzt wird', befremdet. Wenn die Didache das wäre, wofür fie der Verf. hält, fo ift er wirklich fehr anfpruchsvoll, indem er den Fund mit ‚weiter nichts' charakterifirt. ‚Eine juden-chriftliche Elementaranweifung zur Begründung neuer Gemeinden im Gebiet der heidenchriftlichen Miffion' — ich denke, das wäre viel, aufserordentlich viel. Indeffen haben Antiquitäten bekanntlich nur einen Affectionswerth; man kann mit denen nicht ftreiten, welche fie über- oder unterfchätzen.

Schliefslich habe ich noch auf einen Satz hinzuweifen. Lüdemann beendet feine Charakteriftik der Hafe'fchen neuen Kirchengefchichte mit dem Urtheil: ‚Was übrigens bei Hafe der ganzen Behandlungsart diefer Sache einen anderen Anftrich giebt, ift der Umftand, dafs bei ihm nirgends die theologifchen und aufsertheologifchen Intereffen einer jüngeren Opportunitäts-Theologie durchblicken'. Der Neftor unferer Wiffenfchaft wird fich bei dem Verf. für diefes heitere *testimonium probitatis* bedanken. Uns aber kann der Schimpf, den uns Lüdemann im Verein mit Anderen anthut, wenig rühren. Oeffentliche Meinung durch verläumderifche Schlagworte zu machen ift ein häfsliches Gefchäft.

Giefsen. Adolf Harnack.

1. ספרי הברית החדשה נעתקים מלשון יון ללשון עברית על ידי החכם פראפעסאר פראנץ דעליטש מהדורה מסודרת באותיות גדולות ומוגהת ומתוקנת מחדש על פני כולה הובא לדפוס על ידי חברת מפיקי כתבי הקדש בבריטאניא וחוצה לה בשנת וזאת הברכה לפ"ק 1885

(Delitzfch's Hebrew New Testament. Siebente vollftändig revidirte Ausgabe, zugleich die erfte in gr. 8. 483 S. M. 1. 40.)

2. הברית החדשה בהעתקה חדשה מלשון יון ללשון עבר מאת יצחק זאלקינסאן אשר הובא לדפוס על ידי אוהבו בחייו ומזכירו לטוב אחרי מותו כריסטיאן דוד גינצבורג על ידי חברת מוציאי תורת יהוה התמימה בשנת שאלו שלום ירושלם לפ"ק 1885.

(Salkinfon-Ginsburg's Hebrew New Testament. 492 S. kl. 8.)

Die oben an erfter Stelle genannte 7. Ausgabe von Delitzfch's Ueberfetzung des N. Teft. ins Hebräifche erfchien gleichzeitig mit der 6. (elektrotypirten) Ausgabe in 32°-Format. Während fich aber die letztere, abgefehen von einigen neuhergeftellten Platten und mancherlei einzelnen Aenderungen, in der Hauptfache an die

1883 erſchienene 5. Ausgabe in kleinem Format anſchlieſst, bietet ſich die 7. Ausgabe als die Frucht einer durchgreifenden Reviſion des geſammten Textes, von welcher der Herausgeber wohl ſagen durfte, daſs ‚unfäglicher Fleiſs der Nacharbeit auf ſie verwendet worden ſei, um in Angemeſſenheit an den Grundtext, Verſtändlichkeit, Sprachrichtigkeit das Aeuſserſte zu erreichen‘. Da Referent bereits 1883 in Nr. 24 der Theologiſchen Literaturzeitung die nöthigſten Notizen zur Geſchichte dieſer Ueberſetzung gebracht hat (die erſte Probe erſchien 1838, der Römerbrief 1870, die erſte Geſammtausgabe 1877), ſo mag hier die Bemerkung genügen, daſs auch dieſe 7. Ausgabe auf Koſten der Britiſchen und ausländiſchen Bibelgeſellſchaft und zwar bei Trowitzſch und Sohn in Berlin mit überaus ſchönen, groſsen Typen gedruckt iſt. Wie in den kleinen Ausgaben iſt auch hier der *Textus receptus* von 1624 zu Grunde gelegt, jedoch mit Rückſichtnahme auf ſolche Varianten, welche eine Verſchiedenheit des Sinnes einſchlieſsen. Wo ſolche vorliegen, ſind durch verſchiedene Arten von Klammern ſowohl die Zuthaten des *textus receptus*, wie die mehr oder weniger bezeugten abweichenden Lesarten der älteſten Handſchriften kenntlich gemacht.

Die an zweiter Stelle genannte Ueberſetzung iſt das Werk eines Proſelyten, Iſaak Salkinſon, geſt. 5. Juni 1883 als Miſſionar im Dienſt der engliſchen Judenmiſſion. Nachdem derſelbe bereits durch Ueberſetzungen von Werken wie Milton's verlornes Paradies und Tiedge's Urania den Ruf eines ausgezeichneten hebräiſchen Stiliſten erlangt hatte, ging er an die Ueberſetzung des Neuen Teſtaments in möglichſt klaſſiſches und elegantes Hebräiſch. Er ſtarb, ohne dieſer Uebertragung, die er als das Werk ſeines Lebens betrachtet und mit groſser Hingebung gepflegt hatte, die letzte Feile geben zu können. Leider habe ich weder in dem Buche, noch irgendwo ſonſt eine Notiz gefunden, welchen Antheil der auf dem Titel genannte Herausgeber Chriſtian Ginsburg an der endgiltigen Feſtſtellung des Textes gehabt hat. Gedruckt iſt die Ueberſetzung, und zwar trotz des kleinen Formats gleichfalls in ſchönen, deutlichen Typen, in der k. k. Hofbuchdruckerei von Carl Fromme in Wien, auf Koſten der *Trinity Bible Society*. Dieſe Geſellſchaft ſteht, wie ich höre, in ſo fern in einem gewiſſen Gegenſatz zu der berühmten alten britiſchen Bibelgeſellſchaft, als ſie bei der letzteren eine Garantie dafür vermiſst, daſs die Beiträge nur von correcten Anhängern des Trinitätsdogmas und nicht etwa auch von Unitariern herrühren. Ob dieſer Standpunkt der *Trinity B. S.* etwas zu thun hat mit der hebr. Ueberſetzung des N. Teſt., weiſs ich nicht; Thatſache iſt jedenfalls, daſs ſich die genannte Geſellſchaft eben den Vertrieb von Salkinſon's N. Teſt. mit groſsem Eifer angelegen ſein läſst. Erwägt man nun, daſs die Ueberſetzung von Delitzſch, das Werk einer nahezu fünfzigjährigen Bemühung auf dieſem Felde, ſeit 1877 fertig vorlag, ſeitdem in 38,000 Exemplaren ausgegangen iſt und notoriſch, beſonders unter den Juden des Oſtens, bereits eine groſsartige Miſſion erfüllt hat, dann iſt wohl die Frage berechtigt: was bezweckt die jüngere engliſche Bibelgeſellſchaft, wenn ſie mit Ignorirung dieſer groſsartigen Erfolge eine andere Ueberſetzung vertreibt? Natürlich müſſen es gewichtige Gründe ſein, da ſie ohnedies doch ſchwerlich die Verwirrung auf dem Miſſionsgebiet, die bei dieſer Sachlage unausbleiblich iſt, würde verantworten wollen.

Ein zuverläſſiges Urtheil über die Vorzüge oder Mängel beider Ueberſetzungen iſt natürlich durch ein ungefähres Herumleſen in beiden, etwa nur mit Berückſichtigung dogmatiſch wichtiger Stellen, nicht zu gewinnen. Referent hat daher einen anderen, freilich etwas mühſameren Weg eingeſchlagen, indem er von 27 vollſtändigen Capiteln eine ſchriftliche Collation zum Behuf einer genauen Vergleichung des Wortlauts beider Ueberſetzungen veranſtaltet hat. Auf Grund derſelben glaubt er nun allerdings in der Lage zu ſein, ein vergleichendes Urtheil zu fällen und auch dem Leſer ein ſolches zu ermöglichen. Zuvor möge nochmals daran erinnert ſein, daſs, während Salkinſon auf klaſſiſches Hebräiſch ausgeht, Delitzſch ſo zu überſetzen ſucht, wie die neuteſtamentl. Schriftſteller das griechiſch Geſchriebene hebräiſch gedacht oder doch hebräiſch ausgedrückt haben würden, und daſs er demgemäſs nachbibliſch hebräiſche Ausdrücke, die der Sprachzeit der erſten chriſtlichen Jahrhunderte angehören, nicht verſchmäht, ſondern ſogar abſichtlich verwendet.

Beginnen wir mit dem Aeuſserlichen, der Correctheit des Druckes, ſo habe ich in den erwähnten 27 Capiteln bei Delitzſch nur folgende Druckfehler zu entdecken vermocht: וַיָּלוּמוּ Act. 6, 9 für וַיָּקָ֫ם; Joh. 17, 10 l. בָּהֶם für בָּהֵם; Chireq fehlt in טִיטְיִקוֹס Tit. 3, 12; bei Salkinſon dagegen eine ziemliche Reihe ſolcher (die natürlich nicht ihm, ſondern dem Herausgeber, reſp. dem Corrector zur Laſt fallen): Matth. 5, 12 הַרְבֵּה מְאֹד für הַרְבֵּה; 5, 19 לָאֲנָשִׁים für לָאָ֫; Marc. 2, 26 לָאֲנָשִׁיו für לָאָ֫; Luk. 15, 7 חֹטֵא für חֹטֵא (oder iſt erſteres wegen der einen Stelle Qoh. 8, 12 mit Abſicht gewählt?); Joh. 17, 6 נְתָתֵם für נְתָתָם; 17, 11 am Ende כָּמוֹנִי für כָּמוֹנוּ (kaum noch Druckfehler, jedenfalls eine ganz fatale Verkehrung des Sinnes); 17, 24 ſteht jetzt am Ende טֶרֶם הִוָּסְדָה אָרֶץ; ohne Zweifel meinte Salk. הִוָּסֵד הָאָרֶץ, wobei auf ſich beruhen mag, ob der Infin. Niph. nach טֶרֶם durch Hagg. 2, 15 genügend geſtützt iſt; Act. 6, 11 הֵעֱדָהוּ für הֵעִ֫ד; Röm. 5, 16 הַנֶּחֱרָץ für הַנֶּחֱרָץ; *ibid.* לְטָהֵר für לְטַהֵר, denn טהר hat im Pi'el conſtant kurzen Vocal vor ה; Eph. 3, 11 und überall ſonſt אֲדֹנֵנוּ; das A. Teſt. hat dieſe Form nur 1 Sam. 16, 16, ſonſt überall אדנינו; 3, 16 לְהִתְאַזֵּר für לְהִתְאַזֵּר; Phil. 3, 13 מֵאַחֲרֵי für מאחרי; 3, 18 אֹרְבֵי für אֹוְבֵי; Kol. 4, 13 ſteht לוֹדִיקָיָא, v. 15 wie bei Delitzſch (deſſen Tranſcription der Eigennamen überhaupt faſt überall zu Rathe gezogen iſt) לוֹדְקָיָא; Philem. 10 בְּנֵי für בְּבִי; V. 12 מְשִׁיבוֹ für מְשׁ (vergl. auch 1 Theſſ. 1, 10 הֵקִימוֹ für הֶ֫ק); V. 21 תּוֹסִיף für תּוֹסֵף; Hebr. 8, 2 וּבְמִשְׁכָּן (im *Stat. constr.*) für וּבְמִשְׁכַּן; 1 Petr. 5, 10 עֲנִיֹּתָם für עֲנִיֹּתָם, wegen des Anklangs an עֲנָה ein recht fataler Druckfehler; 2 Petr. 3, 10 יִמָּסוּ für יִמְ֫; 1 Joh. 1, 6 נִתְהַלָּךְ für נִתְהַלָּךְ; Juda 10 יֶחֱרְפוּן (Pi'el!) für יֶחָ֫.

Laſſen wir alle die angeführten Incorrectheiten noch als ‚Druckfehler‘ gelten, ſo handelt es ſich dagegen in folgenden Fällen um zweifelloſe Sprachfehler: Tit. 3, 9 ſteht מַחְלֹקוֹת für מַחְלֹקוֹת; Philem. 15 נִפְרַד für נִפְרַד; *ibid.* v. 20 die Partikel נָא an der Spitze des Satzes; *ibid.* v. 22 תִּפְלֹּתֵיכֶם für תִּפְלֹּתֵי. Das Befremden über dieſes merkwürdige Hebräiſch wächſt noch, wenn wir auch Jak. 4, 2 leſen וִידֵיכֶם für וִידֵי und *ibid.* V. 3 תַּאֲוֹתֵיכֶם wohl für תַּאֲוֹתֵיכֶם, obſchon das A. Teſt. keinen Plural von תאוה kennt. Soll es aber Sing. ſein, ſo reiht ſich ihm würdig an שִׂכְרֵכֶם 2 Joh. 8 für שִׂכָּרְכֶם. Der Urheber dieſer Punktationen ſcheint alles Ernſtes *ekhem* für eine Paufalform des Singulars gehalten zu haben! Juda 12 ſcheint מָוֶת als *Stat. constr.* gebraucht; 1 Joh. 1, 7 iſt nach Jer. 18, 3 (wo aber bereits die Maſora Anſtoſs nimmt) הִפֵּהוּ für הִפּוֹ geſetzt.

Von mehr oder weniger fehlerhaften Wendungen und Conſtructionen finden wir bei Salkinſon: Matth. 5, 2 וַיּוֹרֵה für וַיּוֹרֵם oder וַיּוֹר אֹתָם (Del. beſſer וַיְלַמֵּד אוֹתָם); 5, 5 יִירְשׁוּ אָרֶץ (ob wegen Jeſ. 14, 21? Del. הָאָרֶץ); 5, 11 אִם יְחָ֫ וְיִ֫ (Del. אִם יְחָ֫ וְיִ֫); 5, 18 הֵן אָמְנָם, während im A. Teſt. אָמְנָם nur in Verbindung mit dem *He interrog.* (Del. הַאָמֵן); 5, 19 מִמִּצְוֹת קְטַנּוֹת אֵלֶּה (Del. dreimal mit Art.); 5, 23 a. Anfang: עַל־כֵּן אֶפְרָא כִּי (Del. לָכֵן אִם); dieſer eigenthümliche Gebrauch von אֶפְרָא öfter auch anderwärts; 5, 45 בָּנִים אֶל־אֲבִיכֶם (Del. לַאֲבִיכֶם); Mark. 2, 10 אמַר אָז (Del. וַיֹּאמֶר); 2, 13 יְכָל־הָעָם בָּאוּ אֵלָיו

(Del. וַיָּבֹאוּ אֲלֵיהוּ וגו'); Joh. 17, 6 לַאֲנָשִׁים (wohl Druckf. für לָאָ'; Del. לִבְנֵי אָדָם); 17, 11 אָבִי קָדוֹשׁ (Del. אָבִי הַקָּדוֹשׁ); 17, 21 *al.* לְבַעֲבוּר יַאֲמִין (im A. T. לְבַעֲ' nur mit Infin.); Act. 6, 1 גְּבִרוּ הֲלוּךְ וָרָב, ſollte wohl heiſsen רַב; 6, 14 וְיָמִיר anſtatt וְיַמִּיר (Del. וְיִשַּׁנֶּה); Röm. 5, 3 עֹצֶר רוּחַ für ὑπομονήν; 5, 4 לֹא תֵבוּשׁ (Del. לֹא תָבִישׁ); 5, 7 אִישׁ אָדָם für das zweite τις; Gal. 2, 8 שָׁלוּחַ für ‚Apoſtel' (dagegen in der Ueberſchrift der Acta richtig הַשְׁלוּחִים); Eph. 3, 18 הַגָּבַהּ anſtatt הַגֹּבַהּ; Phil. 3, 5 וּבְרַת הַתּוֹרָה, ſoll wohl בְּדָת heiſsen (Del. לְפִי); Kol. 4, 1 אֲדֹנִים als Vocativ für אָדוֹן'; 1 Theſſ. 1, 7 לְכָל־הַמַּאֲמִינִים (Del. לְכ' הַמַּאֲ'); Tit. 3, 14 לְמַלְאוֹת anſtatt לְמַלֹּאת; 2 Joh. 2 לָעוֹלָם (εἰς τὸν αἰῶνα!) anſtatt לְעוֹלָם; 2 Joh. 6 וְזֹאת הִיא אַהֲבָה anſtatt הָאַהֲבָה; Jud. 4 a. E. (vorher: ſie verleugnen Jeſum) לֵאמֹר לֹא הוּא anſtatt הַשְׁבִּיעִי לְאָדָם; v. 14 שְׁבִיעִי anſtatt הַשְׁבִּיעִי; Offenb. 10, 7 וְיוֹאֵל anſtatt וְיוֹאִיל. Dagegen iſt in demſelben Vers nach Jer. 20, 15 בְּשַׂר (Salk.) zu ſchreiben ſtatt בְּשֵׂר (Del.).

Noch wichtiger, als die ſoeben aufgezählten philologiſchen Anſtöſse, ſind für eine vergleichende Beurtheilung der beiden Ueberſetzungen natürlich die Stellen, in denen eine miſsverſtändliche, ungenaue oder erweislich unrichtige Wiedergabe des Grundtextes vorliegt. In dieſer Hinſicht vergl. man bei Salkinſon Matth. 5, 6 וְהַצְמֵאִים לִצְדָקָה (Del. לִצְדָקָה); *ibid.* a. E. וְרָוְיָן (Del. וְשָׂבְעוּ); 5, 10 עֵקֶב צִדְקָתָם (Del. עַל־דְּבַר הַצְּדָקָה); 5, 13 ist ὑπὸ τῶν ἀνθρ. nicht überſetzt; 5, 15 אֶל־הַמְּנֹרָה (Del. 'עַל־הַמְ); 5, 16 בַּשָּׁמַיִם (Del. 'שֶׁבַּשׁ); 5, 19 נִקְלָה und נִכְבָּד für ἐλάχιστος und μέγας (Del. קָטוֹן und גָּדוֹל); 5, 21 וְנָתַן לַמִּשְׁפָּט בִּפְלִילִים (Del. מְחֻיָּב הוּא לְבֵית דִּין); ebenſo unrichtig V. 22: וְנָתַן בִּידֵי הַסַּנְהֶדְרִין und יִפֹּל לְאֵשׁ גֵּיהִנֹּם; ganz unbegreiflich 5, 24: יֵלֵךְ הִתְרַפֵּס וּרְחַב (geh, wirſ dich nieder und . . .? Del. יִקָּדֵם לָלֶכֶת לְכַפֵּר פְּנֵי אָחִיהוּ); 5, 43 וְאָהַבְתָּ (Del. וְשָׂנֵאתָ); Mark. 2, 2 a. E. אֶת־הַדָּבָר (Del. אֶת־דְּבָרְיוֹ); 2, 4 ist ἐξορύξαντες übergangen (Del. וַיַּחְתְּרוּ הֲתִירָה); 2, 7 בִּלְתִּי יְהוָה (Del. בִּ' הָאֱלֹהִים). Aehnliche Willkür in der Ueberſetzung der Gottesnamen iſt auch ſonſt bei Salk. nicht ſelten, vergl. Mark. 2, 12. Röm. 5, 1. 2. 11. 2 Kor. 9, 11. 12. 13 *al.*, wo überall 'יי für ὁ θεός; anderwärts (z. B. 2 Kor. 9, 14) wieder אֵל auſserhalb der Verbindung mit einem Adjectiv; zu mehrerer Eleganz findet ſich auch אֱלוֹהַּ Phil. 3, 9 ('מִמְּקוֹר א; Del. מֵאֵת הָאֱלֹהִים), 1 Tim. 2, 3 u. a., endlich auch אֵל שַׁדַּי (1 Petr. 5, 6). — Mark. 2, 18 מְרֻבִּים צָמִים (Del. צָמִים); Luk. 15, 5 וְשָׂשׂ עָלֶיהָ וְשָׂאָהּ (Del. וְשָׂמַחְתִּי בְּשִׂמְחָתִי); 15, 9 שִׂמַּחְתִּי בְּשִׂמְחָה (Del. בָּאתִי בְּשִׂמְחָה); 15, 8 fehlt אָבִי in der Anrede; 15, 19 כְּאַחַד הַשְּׂכִירִים (Del. כְּא' שְׂכִירֶיךָ); 15, 24 לְהִתְעַנֵּס (Del. לְהִתְעַנֵּג); 15, 25 בָּא מִמַּלֵּאכְתּוֹ בַּשָּׂדֶה (Del. בָּא מִמַּלֵּאכְתּוֹ בַּשָּׂדֶה); 15, 29 לְאֵכֹל יִלְהִתְעַנֵּס (Del. לְמַעַן אֲשִׂישׂ); Joh. 17, 2 כַּאֲשֶׁר אַתָּה מַמְשִׁילֹחוּ (Del. כְּא' נָתַתָּ לוֹ הַשָּׁלְטָן); 17, 6 a. E. אֲשֶׁר יֵהֵם אִמְרָתְךָ נָצָרוּ (Del. יֵאֶת־דְּבָרְךָ נָצָרוּ); 17, 10 נִתְפָּאַרְתִּי בָּהֶם (Del. נִתְפָּאַרְתִּי, welche Form allerdings auch fälſchlich als *Perf. consec.* aufgefaſst werden könnte); 17, 13 לְמַלֹּאת נַפְשָׁם שִׂמְחָתִי, doch wohl Druckfehler für שִׂמְחָתִי (Del. לְמַעַן תִּמָּלֵא לָהֶם שִׂמְחָתִי בְּקִרְבָּם); 17, 19 יְכֻן לְמַעַן יִהְיוּ גַם־הֵם אֶת־נַפְשָׁם בֶּאֱמֶת מְקֻדָּשִׁים בֶּאֱמֶת); 17, 21 a. A. כִּי יִהְיוּ (Del. לְמַעַן יִהְיוּ); 17, 26 a. E. אֲהֵיהֶם בָּהֶם (Del. אֲהֵיהֶם בְּתוֹכָם); Act. 6, 3 עַל־כֵּן אַחֵינוּ (Del. לָכֵן אַחַי); *ibid.* יְדָעִים für μαρτυρ. (Del. אֲשֶׁר לְהָשִׁיב עַל־דְּבָרֵי חָכְמָתוֹ אֲשֶׁר הִבִּיעַ לָהֶם שֵׁם טוֹב לָהֶם); 6, 10 רוּחוֹ (Del. עֲמֹד לְנֶגֶד הַחָכְמָה וְהָרוּחַ אֲשֶׁר־דִּבֶּר בּוֹ); Röm. 5, 1 שָׁלוֹם יְשׁוּעַת לָנוּ יי' (Del. שָׁלוֹם לָנוּ עִם־הָאֱלֹהִים); 5, 2 מָצָאנוּ בְּדֶרֶךְ אֱמוּנָה אֶת־שַׁעַר חַסְדּוֹ אֲשֶׁר אֲנַחְנוּ בָאִים בּוֹ מָצָ' בֶּאֱמוּנָה מָבוֹא אֶל־חַסְדּוֹ, eine ſtarke Alterirung des Wortlauts (Del. גַּם בְּצָרָה נָרִים רֹאשׁ (Del. הַזֶּה אֲשֶׁד אֲנַחְנוּ עֹמְדִים בּוֹ); 5, 6 a. E. בְּעֵד הַחַטָּאִים בְּנַפְשׁוֹתָם (Del. אַתְּ־נִתְהַלֵּל בַּצָּרוֹת); 5, 11 אֲשֶׁר בּוֹ לָקַח רָצוֹן מִיָּדֵינוּ (Del. שֶׁלַּט הַמָּוֶת בָּנוּ (א'ב' עַתָּה קִבַּלְנוּ אֶת־הָרְצוּי); 5, 17 בָּנוּ? 5, 21 שָׁלַט הַחֵטְא עַד־מָוֶת (Del. בַּמָּוֶת); 2 Kor. 9, 1 אַף־לְמוֹתָר לִי לִכְתֹּב אֲלֵיכֶם also περισσόν μοι offenbar im Sinn von ‚es iſt mir Gewinn'! — 9, 13 לְכָל־אֲבִירֵי אָדָם für εἰς πάντας; Gal. 2, 2 קְרִיאֵי הָעֵדָה für τοῖς δοκοῦσιν (Del. הַחֲשׁוּבִים שֶׁבָּהֶם); 2, 9 הַקְּהִלָּה (עַמּוּדֵי), eigenmächtiger Zuſatz; 2, 19 כִּי־מַתִּי אֲנִי (Del. כִּי־כַמֵּת נֶחְשַׁבְתִּי); 2, 20 רוּחַ הַחַיִּים אֲשֶׁר בִּבְשָׂרִי בַּיּוֹם קָנִיתִי בֶּאֱמוּנָתִי וגו' wo ſteht das im griechiſchen Text? Eph. 3, 3 fügt Salk. am Schluſs לֵאמֹר bei, als ob nun ein Citat aus dem früheren Schreiben folge! 3, 8 fehlt כָּל־ vor הַקְּדֹשִׁים; 3, 18 עִם כָּל־קְדוֹשֵׁי אֵל (Del. ע'כ'הַקְּדֹשִׁים); Phil. 3, 2 פֹּעֲלֵי אָוֶן für τοὺς κακοὺς ἐργάτας; 3, 14 für τῆς ἄνω κλήσεως: כַּאֲשֶׁר קָרָאנִי אֱלֹהִים יְרוֹמְמֵנִי; 3, 18 ist πολλάκις übergangen, ebenſo Kol. 4, 6 πάντοτε; Kol. 4, 16 תִּקְרָאוּ בָהּ (ſollte beiläufig בָּהּ heiſsen) für תִּקְרָאוּהָ, denn erſteres wäre ‚ihr ſollt darin leſen'. — 1 Theſſ. 1, 1 für ἐν θεῷ πατρὶ: הַדְּבֵקִים בַּיהוֹה אֲבִינוּ; 1, 9 כִּי הַשֹּׁמְעִים הִגִּידוּ בְּפִיכֶם unverſtändlich, falls nicht בְּפִיהֶם gemeint war. Ein ſtarkes Stück iſt auch der Schluſs von 1, 10 לֶעָתִיד לָבוֹא מֵחֲרוֹן אָף anſtatt מִה' אַתְּ חָע' ל'! — 2 Theſſ. 1, 10 כִּי עֲדוּתֵנוּ אֲשֶׁר שְׂמַעְתֶּם מִפִּינוּ אֱמֶת (Del. כִּי הֶאֱמַנְתֶּם לְעֵד' אֲלֵיכֶם); 1 Tim. 2, 1 בַּבָּנִים אֲשֶׁר תֵּלֵד אֲנִי דֹרֵשׁ מִמְּךָ (Del. אֲבַקְּשָׁה מִכֶּם); 2, 15 drückt etwas ganz anderes aus, als διὰ τῆς τεκνογονίας (Del. בִּלְדָתָהּ בָּנִים); Philem. 12 כִּי כִבְנִי־מֵעַי הוּא (Del. שֶׁהוּא מֵעַי); *ibid.* V. 16 für ἐν σαρκὶ נֶגֶד פְּנֵי אֲנָשִׁים; Jak. 4, 17 a. E. חֶטְאוֹ יִשָּׂא (Del. וְהָיָה בּוֹ חֵטְא); 1 Joh. 1, 1 וְעֵינֵינוּ רָאוּ חִבִּיטוּ. Abgeſehen von der unnöthigen Umſetzung der 1. Perſon in die dritte ſcheint eines der beiden Prädicate irrthümlich in den Text gekommen. Am Schluſs des Verſes wieder nach eigner Erfindung מִשַּׁשְׁנוּ מְקוֹרוֹ (natürlich Druckfehler für 'מִשַּׁשׁ), ebenſo V. 2: הוּא מְקוֹר הַחַיִּים; Juda 6 iſt ἀϊδίοις nicht ausgedrückt, V. 9 am Schluſs ohne jeden Grund הַשָּׂטָן beigefügt; V. 12 iſt νεφέλαι mit נְשָׂאִים überſetzt; Offenb. 10, 1 iſt wohl חֶתֹם אֶת־הַהְבָרִים (Del. חֲתוֹם אֵת אֲשֶׁר־דִּבְּרוּ שִׁבְעַת הָרְעָמִים) verſchrieben für אֶחָד.

Eine beſondere Erwähnung verdienen noch die Stellen, wo Salkinſon den Wortlaut des N. Teſt. irgend einer ‚claſſiſchen Reminiscenz' aufgeopfert hat; ſo Matth. 5, 11 וּבַשֶּׁקֶר יָבִיאוּ דִבָּתְכֶם רָעָה (Del. יְדַבְּרוּ בְשֶׁקֶר עֲלֵיכֶם); 5, 28 כַּחֹשֶׁק (Del. וְשָׁם תִּזְכֹּר); 5, 23 וְלִבְּךָ יַגִּיד לְךָ (Del. כָּל־רָע); 5, 37 מִמְּקוֹר הָרָע הוּא (Del. בָּהּ בְּרוּחַ־זְנוּנִים); 5, 39 לֹא תִתְיַצֵּב בִּפְנֵי הַבָּא לְהָרַע לָךְ (Del. מִן־הָרָע הוּא); 5, 41 כְּבֹרֶת אֶרֶץ אַחַת (Del. אַל־תִּתְקוֹמֵמוּ לָרָע); 5, 42 a. E. אַל־תָּסֵב פָּנָיו (Del. דֶּרֶךְ מִיל); Mark. 2, 8 יַיְשֵׁם אֶת־תּוֹרָתוֹ (Del. וְקַל מְהֵרָה יָדַע יֵשׁוּעַ); 2, 13 לְפָנֵיהֶם (Del. אֵין לָהֶם דָּבָר עִם־הָרֹפֵא); Luk. 15, 30 וּכְבָא בְנֵךְ זֶה רָעָה זֹנוֹת (Del. אֲנָם צְרִיכִים לְרֹפֵא); Joh. 17, 8 שָׁמְתָּ בְּפִי (Del. נָתַתָּ לִי); Act. 6, 9 אֲשֶׁר עַל־שֵׁם הַגִּ' יֶחְשֹׁב (hier wie anderwärts iſt die Stellung des Präd. am Ende des Relativſatzes nicht gerade ‚claſſiſches Hebräiſch'; Del. הַנִּקְרָא ע'ש' הל'); 6, 13 מְדַבֵּר דְּבָרִים אֲשֶׁר לֹא־כֵן עַל וגו' gewiſs ſehr elegant, aber doch ohne Anhalt im Text (Del. hat das nachbibliſche ‚Worte auszuſtoſsen gegen etc.' מֻחְטֶרֶת דְּבָרִים נֶגֶד וגו'); Röm. 5, 2 a. E. (vergl. auch V. 11) נְרִים קֶרֶן יבע"ז יי' (Del. יְנֻחַלֵּל בְּתִקְנַת כְּבוֹד הָאֵל'); 1 Kor. 13, 5 לֹא תַעֲשֶׂה nach Hi. 26, 14! (Del. לֹא יִמָּצֵא בָהּ שֶׁמֶץ־דָּבָר דְּבַר תִּפְלָה); 13, 7 a. E. לְכָל־דָּבָר תִּשְׁה שִׂכְמָהּ לִסְבֹּל; Gal. 2, 5 כְּרַגַּע (Del. שָׁעָה אַחַת); Kol. 4, 3 וְהַכּוֹ אֶת־פְּנֵי יי' (Del. שֵׁם' הַדְּבִיר); 4, 5 a. E. יְזַבְּנוּ יַת־עִדָּנָא aus dem aram. Daniel 2, 8 und noch dazu in anderem Sinn! — 1 Tim. 2, 6 für καιροῖς ἰδίοις לְהַשְׁמִיעַ לְעֵת מְצֹא (Del. לְנַהֵג כְּשִׁבְיוֹת חֶרֶב נָשִׁים); 2 Tim. 3, 6 כִּי בֵית גֵּאִים יִסַּח יי' (Prov. 15, 25, während doch Prov. 3, 34 citirt iſt!); 2 Petr. 3, 6 בַּעֲבַר

*

שׂוּט שׂוֹטֵט עָלֶיהָ für *καταχλυσθείς*; 3 Joh. 2 כָּלְתָה נַפְשִׁי (Del. חֻפְצִי הוּא).

Die Stellen, an welchen ich die Ueberſetzung Salkinſon's derjenigen von Delitzſch vorziehe oder auch beide beanſtanden möchte, ſind: Matth. 5, 3 עֲנִיֵּי הָרוּחַ (Del. ohne Art.); 5, 13 לִמְרָמָס (Del. ohne לְ); 5, 15 לְכָל־אֲשֶׁר (Del. בַּבָּיִת); 5, 19 כָּל־הַמֵּפֵר (Del. מִי אֲשֶׁר יָפֵר); 5, 22 meint Del. mit אַתָּה הַנָּבָל (Del. ‘לְכָל־אַנְשֵׁי הַב) ohne Zweifel: du Narr du! Ohne Kenntniſs des Grundtextes wird man jedoch nur die Ausſage ‚du biſt der Narr‘ darin finden können. — 5, 31 כִּי יְשַׁלַּח אִישׁ (Del. ‘אִישׁ אֲשֶׁר יְשׁ); 5, 36 כִּי־לֹא תוּכַל (Del. כִּי־אֵין בְּיָכְלְתְּךָ); Luk. 15, 29 לֹא עָבַרְתִּי מִמִּצְוֹתֶיךָ (Del. אֶת־מִצְוָתֶךָ); Gal. 2, 6 kann יְהִיוּ מִי שֶׁיִּהְיוּ bei Del. doch nur heiſsen: ‚mögen ſie ſein, wer ſie wollen‘, aber dies entſpricht doch nicht dem *ὁποῖοι ποτε ἦσαν*? (Salk. noch freier אִם עֶרְכָּם כֵּן אוֹ כֵן); 2, 9 אֶל־הַגּוֹיִם וג׳ (Del. לַגּוֹיִם); Tit. 3, 11 כִּי נִבְזֶה נַאֲשִׁימֵנּוּ (Del. בְּהַרְשִׁיעַ אֶת־נַפְשׁוֹ; jedenfalls wäre wohl für בְּהַר zu ſetzen בְּהַרְשִׁיעוֹ); 1 Petr. 5, 10 קָרָאנוּ אֶתְכֶם, Del. nach ungenügender Bezeugung קָרָא; ebenſo folgt Salk. 2 Joh. 8 einem weit beſſer bezeugten Text; Offenb. 10, 9 Salk. וְהוּא יָמַר, Del. יֵימַר, welches nach den vorhergehenden Imperativen den Eindruck eines Finalſatzes macht; 10, 11 haben beide Ueberſetzungen gegen alle gute Zeugen יֹאמַר ſtatt des Plurals.

Wenn ſich Referent, zumal in den Briefen, mit einer ziemlich beſchränkten Auswahl von Belegen hat begnügen müſſen, ſo dürften die letzteren doch zur Begründung des nachfolgenden Urtheils völlig ausreichen. Die Ueberſetzung von Salkinſon hat im Streben nach claſſiſchem Hebräiſch eine ziemliche Anzahl von Wendungen und Ausdrücken verwerthet, die einen mit dem alten Teſtament vertrauten Leſer anmuthen können. Dagegen iſt eine treue Wiedergabe deſſen, was wirklich im Neuen Teſtament ſteht, vielfach zu vermiſſen und in Bezug auf Correctheit und Sprachrichtigkeit hält ſie mit der Arbeit von Delitzſch ſo wenig einen Vergleich aus, daſs man ſich verwundern muſs, wie eine Bibelgeſellſchaft ſo geringe Anforderungen an eine Ueberſetzung des Neuen Teſtamentes ſtellen konnte. Und daſs man mit eben dieſer Ueberſetzung einem längſt bewährten und weitverbreiteten Werke Concurrenz macht — zum offenbaren Schaden für den Miſſionszweck — das vermag Referent noch weniger zu begreifen.

Tübingen. E. Kautzſch.

Jülicher, Pred. Dr. A., **Die Gleichnisreden Jesu.** 1. Hälfte. Allgemeiner Thl. Freiburg i/Br., Mohr, 1886. (291 S. gr. 8.) M. 6. —

Der bisher nur durch kleinere Arbeiten bekannte Verfaſſer erweiſt ſich durch dieſe Monographie über die Gleichniſsreden Jeſu als einen Meiſter auf dem Gebiet der neuteſtamentlichen Exegeſe. Umfaſſende Gelehrſamkeit, kritiſche Methode, ſelbſtändiges, treffendes Urtheil ſtehen ihm in einem Maſse zu Gebote, wie es bei unſerem heutigen Exegetengeſchlechte nicht allzuhäufig anzutreffen iſt. So ragt denn auch ſeine Arbeit weit über den Durchſchnitt der exegetiſchen Maſſenproduction hervor.

Die Wahrheit, die er uns einſchärft, iſt kurz geſagt die, daſs erſt Weiſs in ſeinen Commentaren zu Marcus und Matthäus eine auf geſunden hermeneutiſchen Grundſätzen ruhende Auslegung der Gleichniſse Jeſu gegeben hat, daſs auch ſeiner Auslegung noch ‚einzelne Reſte irrationaler Ueberlieferung‘ anhaften, und daſs jedenfalls eine auf jenen Grundſätzen ruhende Monographie über die Gleichniſse erſt noch zu ſchreiben iſt. Das iſt tief beſchämend, aber leider wahr. Denn von den drei Wegen, welche die Gleichniſsauslegung betreten kann: 1) daſs man Alles allegoriſirt, 2) daſs man die Hauptſachen allegoriſirt und 3) daſs man nichts allegoriſirt, ſind bisher, abgeſehen von Weiſs, nur die beiden erſten betreten worden, und doch iſt der dritte ohne Zweifel der richtige.

Der ſtattliche Band, der bis jetzt vorliegt, behandelt nur die allgemeinen Fragen. Die Auslegung der einzelnen Gleichniſse ſoll erſt in einer zweiten Hälfte (noch Ende dieſes Jahres) folgen.

Der erſte Abſchnitt (S. 1—24: ‚Die Echtheit der Gleichnisreden Jeſu‘) wendet ſich einerſeits gegen die Männer der Tradition, welche meinen, daſs alle Gleichniſse genau ſo, wie ſie uns in den kanoniſchen Evangelien vorliegen, von Jeſu geſprochen worden ſeien, andererſeits gegen die kritikloſe Skepſis, namentlich des Holländers Loman, welche nicht fähig iſt, ſichere und unſichere Ueberlieferung zu unterſcheiden, und darum alles in Bauſch und Bogen verwirft. Es wird gezeigt, daſs die Gleichniſse bis zu ihrer Fixirung in jetziger Geſtalt mannigfache Modificationen erfahren haben, wie ſchon die Doppel-Relation desſelben Gleichniſses bei Matth. 25, 14—30 und Luc. 19, 11—27, und ferner bei Matth. 22, 2—14 und Luc. 14, 16—24 beweiſt (S. 9), daſs aber im Durchſchnitt an der Echtheit des Kernes der Gleichniſse nicht zu zweifeln iſt.

Der umfangreiche zweite Abſchnitt (S. 24—121) unterſucht ‚Das Weſen der Gleichnisreden Jeſu‘. Dem griechiſchen *παραβολή* entſpricht hebräiſch מָשָׁל. So weitſchichtig dieſer Begriff auch iſt, ſo iſt ihm doch jedenfalls weſentlich das Moment des Vergleichens (S. 36), und zwar ſind Meſchalim immer vollſtändige Sätze, nie bloſse Redetheile (S. 38). ‚Demnach wäre משל eine Redeform, die durch Nebeneinanderſtellung von Gleichem, durch Vergleichung zu Stande kommt oder darauf beruht‘ (S. 37). Mit dieſer allgemeinen Begriffsbeſtimmung iſt freilich noch nicht viel gewonnen. Es frägt ſich, von welcher Art die Meſchalim Jeſu ſind? Die Evangeliſten betrachten ſie als vergleichende Reden, welche dunkel ſind und der Deutung bedürfen (S. 43), welche hinter geläufigen Worten fern und hocheliegende Gegenſtände verſtecken, und zwar Gegenſtände, die bei der Vergleichung mit ihren Hüllen ſich als denſelben ähnlich ausweiſen (S. 48), mit einem Wort als Allegorien (S. 50). Von dieſer Art war allerdings vorwiegend der Maſchal der Schriftgelehrten im Zeitalter Jeſu (S. 39 ff.). Aber haben die Evangeliſten Recht, indem ſie die Meſchalim Jeſu ebenſo anſehen? Jülicher antwortet darauf entſchieden mit ‚nein‘ (S. 42, 50), und begründet dies, indem er das Weſen der Allegorie näher unterſucht und damit die Parabeln Jeſu vergleicht (S. 50—72). Die Vorſtufe der Allegorie iſt die Metapher. Eine Metapher bildet man, indem man einen Begriff nicht in Geſtalt des für ihn curſirenden Wortes vorführt, ſondern in Geſtalt eines anderen, nur einen verwandten Begriff darſtellenden Wortes (S. 51 f.). Von der Metapher iſt zu unterſcheiden die ‚Vergleichung‘, welche nicht einen Begriff durch einen anderen erſetzt, ſondern einen Begriff mit einem andern vergleicht (S. 52 ff.). ‚Seid klug wie die Schlangen und ohne Falſch wie die Tauben‘ ſind Vergleichungen, ‚Seid Schlangen und ſeid Tauben‘ wären Metaphern (S. 54). Eine zu einem Satzganzen erweiterte Metapher iſt eine Allegorie, eine zu einem Satzganzen erweiterte Vergleichung iſt ein ‚Gleichniſs‘ (S. 59). Die Allegorie beſteht alſo aus lauter Metaphern, freilich nicht aus beliebigen, ſondern aus ſolchen, die unter ſich zuſammenhängen, demſelben Gebiet entnommen ſind (S. 59). Was ſind nun die Parabeln Jeſu? Wenn man von einzelnen Deutungen und Umbildungen abſieht, welche ſich mit mehr oder weniger Sicherheit als Producte der Evangeliſten darthun laſſen, ſo ſind ſie durchweg nicht Allegorien, ſondern echte ‚Gleichniſse‘ in dem oben bezeichneten Sinne.

Nachdem Jülicher ſich ſo durch Abwehr jeder Vermengung mit der Allegorie den Boden geebnet hat, giebt er eine nähere poſitive Darſtellung des Weſens der Parabeln Jeſu (S. 72—121). Er unter-

ſcheidet dreierlei Arten derſelben. Ein Theil derſelben ſind einfache ‚Gleichniſse' (S. 72—97), d. h. ‚Redefiguren, in welchen die Wirkung eines Satzes (Gedankens) geſichert werden ſoll durch Nebenſtellung eines ähnlichen, einem anderen Gebiet angehörigen, ſeiner Wirkung gewiſſen Satzes'. Das Gleichniſs ſtellt alſo ein Verhältniſs dar, das auf dem einen Gebiete als wahr anerkannt iſt, um damit zu beweiſen, daſs ein ähnliches Verhältniſs auf einem anderen Gebiete ebenſo gewiſs wahr ſei. ‚Ausgeſchloſſen iſt damit jede Verwechslung und Vermengung mit der Allegorie als derjenigen Redefigur, in welcher eine zuſammenhängende Reihe von Begriffen (ein Satz oder Satzcomplex) dargeſtellt wird vermittelſt einer zuſammenhängenden Reihe von ähnlichen Begriffen aus einem anderen Gebiete' (S. 84). Das Gleichniſs will demnach überzeugen, die Allegorie nur erfreuen. ‚Die Allegorie iſt ein Schmuck der Poeſie, das Gleichniſs ein Machtmittel der Rhetorik' (S. 85). — Dieſe einfachſte Form des Gleichniſſes iſt in den Reden Jeſu häufig; aber ſie iſt nicht die einzige, die hier vorkommt. Gerade die berühmteſten Parabeln Jeſu ſind von complicirterer Art; ſie ſtellen nicht ein einfaches Verhältniſs dar, ſondern erzählen eine Geſchichte. Dieſe erzählende Parabel nennt Jülicher die Parabel im engeren Sinne oder die Fabel (S. 97—117); und er definirt dieſelbe als ‚diejenige Redefigur, in welcher die Wirkung eines Satzes (Gedankens) geſichert werden ſoll durch Nebenſtellung einer auf anderem Gebiet ablaufenden, ihrer Wirkung gewiſſen erdichteten Geſchichte, deren Gedankengerippe dem jenes Satzes ähnlich iſt' (S. 103). Trotz der complicirteren Verhältniſſe gilt von der erzählenden Parabel dasſelbe wie von dem einfachen Gleichniſs. Auch ſie will beweiſen, und zwar immer nur einen Satz, eine Wahrheit. Denn ‚beweiſen kann man immer nur eines auf ein Mal' (S. 111). — Mit dieſen beiden Formen iſt aber der Reichthum der *παραβολαί* Jeſu noch nicht erſchöpft. Es findet ſich noch eine dritte Art, nämlich ‚die Beiſpielerzählung' (S. 117—119), ‚die einen allgemeinen Satz religiös-ſittlichen Charakters in dem Kleide eines Einzelfalles vorführt' (S. 119). Sie gehört, ſtreng genommen, nicht mehr in den Umkreis des Maſchal; denn deſſen Grundbegriff, der der vergleichenden Rede, paſst auf ſie nicht (S. 118). Mit dem eigentlichen Maſchal hat ſie das gemein, daſs ſie eine allgemeine Wahrheit einſchärfen will. Aber ſie thut dies nicht durch Vergleichung, ſondern durch Vorführung eines Einzelfalles.

Ein dritter Hauptabſchnitt beſpricht den ‚Zweck der Gleichniſsreden Jeſu' (S. 121—149). Auch hier, wie bei der Beſtimmung des Weſens der Parabeln, ſieht Jülicher ſich genöthigt, von der Auffaſſung unſerer kanoniſchen Evangeliſten abzuweichen, und zwar gewiſs mit Recht. Nach Marcus und Lucas iſt der Zweck der Parabelrede Jeſu ausſchlieſslich der, ‚dem Volke das Wort in einer Form zu vermitteln, welche die Wahrheit verheimlicht, letzlich der, bei dem Volke durch dieſe Art der Verkündigung die Verſtockung zu vollenden' (S. 130). Aehnlich, wenn auch etwas anders gewendet, iſt die Auffaſſung des Matthäus. Die Autorität der kanoniſchen Evangelien hat viele Exegeten gefeſſelt und ſie zu mehr oder weniger conſequenten ähnlichen Aufſtellungen veranlaſst. Freilich ganz conſequent hat kaum Einer die Verhüllungs- und Verſtockungstheorie feſtzuhalten vermocht. Intereſſant iſt hier namentlich das Beiſpiel von Thierſch, der, nachdem er die Verſtockungstheorie kräftigſt empfohlen hat, ſchon S. 5 bei der Säemannsparabel ſagt: ‚Er, der in's Verborgene ſieht, enthüllt ihnen die Gefahr ihrer Seelen' (Jülicher S. 144). Es iſt eben thatſächlich unmöglich, jene Theorie feſtzuhalten. Sie widerſpricht nicht nur dem Heilandsberufe Jeſu, ſondern vor Allem auch der Beſchaffenheit der Gleichniſſe ſelbſt, die in ihrer ſchlichten Einfachheit und ſinnlichen Anſchaulichkeit auch dem blödeſten Verſtande zugänglich ſind und daher den darzuſtellenden Gedanken nicht verhüllen, ſondern verdeutlichen. Ihr Zweck kann demnach auch nur der ſein, ‚durch dieſe Form die Deutlichkeit und Ueberzeugungskraft der Gedanken zu erhöhen' (S. 147).

Ein vierter Abſchnitt über den ‚Werth der Gleichniſsreden Jeſu' (S. 149—180) handelt zunächſt kurz über ihren relativen Werth, nämlich den, der ihnen innerhalb der Reden und der Geſammtwirkſamkeit Jeſu zukommt (S. 149—153), und ſodann über ihren abſoluten Werth, den ſie an und für ſich als Producte der Weltliteratur beanſpruchen dürfen (S. 153—180). In letzterer Beziehung wird namentlich die Originalität der Gleichniſſe Jeſu ſowohl gegenüber der rabbiniſchen Haggada (S. 164 ff.) als gegenüber dem Buddhismus (S. 172 ff.) mit guten Gründen vertheidigt.

Der fünfte Abſchnitt über ‚Die Aufzeichnung der Gleichniſsreden Jeſu' (S. 180—197) legt dar, in welcher Weiſe und aus welchen Motiven die Gleichniſſe von ihrer erſten mündlichen Mittheilung an bis zu ihrer Fixirung in den kanoniſchen Evangelien modificirende Umbildungen erfahren haben. Jülicher unterſcheidet zwei Arten der Umbildung: die ausmalende und die ausdeutende. Die erſtere ergiebt ſich ganz von ſelbſt, indem bei wiederholtem Nacherzählen das Detail unwillkürlich weiter ausgeführt wird. ‚Jeder hat dies tauſendmal an ſich beobachtet. Erzählt man doch ſogar ſelbſterlebte Ereigniſse dem Zehnten entſchieden koloſſaler und ſozuſagen aufsergewöhnlicher als dem Erſten' (S. 181). ‚Bei der Reproduction bildlicher Reden ergiebt ſich demgemäſs genauere Ausführung der Einzelheiten, ſchärfere Contraſtirung, Hinzufügung neuer Geſichtspunkte zur Belebung des Gedankens und zur Hervorhebung der Aehnlichkeit u. ſ. w.' (S. 182). Die ausdeutende Modificirung der Gleichniſſe entſprang ‚einfach aus übergroſser Ehrerbietung. Einem einzigen Gedanken ſollten ganze Perikopen von Chriſto gewidmet ſein? Nein, jedes Wort, jeder Satz wenigſtens muſste ſeine beſondere Bedeutung haben' (S. 186 f.). Das Streben, einen reicheren Inhalt zu gewinnen, führte alſo zur Allegoriſirung des Details. Bei unſeren kanoniſchen Evangeliſten tritt bald die eine, bald die andere Richtung mehr hervor, bei Marcus und Lucas mehr die ausmalende, bei Matthäus mehr die ausdeutende. Da die letztere den Inhalt viel ſtärker alterirt, ſo geben uns Marcus und Lucas im Durchſchnitt die Gleichniſſe getreuer als Matthäus. Namentlich gilt dies von Marcus; aber auch von Lucas. ‚Seine freie Production auf dieſem Gebiete mag umfangreicher ſein als die des Matthäus, aber da ſie in der Richtung des Veranſchaulichens ſich bewegt, iſt ſie weit weniger ſchädlich geworden als die des Matthäus, der der Verſuchung, zu allegoriſiren mit Wort und Werk — nicht widerſtand' (S. 194).

Der umfangreiche ſechſte und letzte Abſchnitt iſt der Geſchichte der Auslegung gewidmet (S. 198—291). Beſonders ausführlich iſt dabei das kirchliche Alterthum behandelt (S. 198—241); im Vergleich hierzu unverhältniſsmäſsig kurz die neueſte Zeit, ſo daſs die Mehrzahl der neueren Exegeten, auch Bleek und Meyer, nur eben mit Namen genannt werden (S. 287), de Wette, ſo viel ich ſehe, gar nicht. Das Bild, das der Verf. hier vor uns entrollt, iſt kein ſehr erfreuliches — eine fortgeſetzte Geſchichte der Irrungen, in der nur zuweilen kräftigere Anſätze zum Beſſeren als Lichtpunkte uns entgegentreten. Es wird eben durchweg allegoriſirt, und der Unterſchied iſt nur der, daſs man darin bald kühner bald beſcheidener, bald ſo bald anders verfährt. Vier Männer hebt der Verf. am Schluſſe hervor als die, denen die Parabel-Auslegung am meiſten verdanke: Chryſoſtomus, Calvin, den Holländer van Koetsveld (*De Gelijkenissen van den Zaligmaker*, zuerſt in Lieferungen 1854—65, neue Ausgabe in 2 Bdn. Fol., Schoonhoven

1869) und Bernhard Weiſs. Nur der letztere hat aber die allegoriſirende Auslegung principiell und entſchieden verlaſſen. Auch die beſſeren neueren Exegeten ſind nicht weiter gekommen, als die Allegoriſirung auf die Hauptſachen zu beſchränken. Das gilt namentlich auch von Göbel (Die Parabeln Jeſu 1879—80), der zwar die allegoriſche Auslegung bekämpft, aber doch ſelbſt noch darin ſteckt, und ſich den richtigen Weg ſchon dadurch verſperrt hat, daſs er mit wahrem Pathos alle Quellenkritik ablehnt.

Wie der Verfaſſer ſich ſeine Aufgabe ſtellt, iſt nach dem Obigen von ſelbſt deutlich. Die trefflichen Ausführungen des allgemeinen Theiles laſſen auch für die Einzelerklärung das Beſte erwarten. Für dieſelbe möchten wir — wenn es nicht ſchon zu ſpät iſt — nur noch den einen Wunſch ausſprechen, daſs der Verfaſſer ſich beſtreben möchte, möglichſt kurz zu ſein. So gerne man auch ſeine lehrreichen Ausführungen lieſt, ſo kann ich doch die Bemerkung nicht unterdrücken, daſs meines Erachtens auf der Hälfte des Raumes ſich ganz dasſelbe hätte ſagen laſſen.

Gieſsen. E. Schürer.

Zahn, Thdr., **Missionsmethoden im Zeitalter der Apostel.** Zwei Vorträge, im akademiſchen Miſſionsverein zu Erlangen gehalten. Erlangen, Deichert, 1886. (48 S. gr. 8.) M. —. 80.

In Form eines einheitlichen Aufſatzes hat Zahn hier zwei Vorträge publicirt, welche in leicht faſslicher Darſtellung die Wege zeichnen ſollen, auf denen die Lehre Jeſu im Zeitalter der werdenden Chriſtenheit zu den Völkern gelangt iſt. Nicht ohne Hinblick auf die gegenwärtige Lage der Miſſion iſt es dem Verfaſſer darum zu thun, zu zeigen, daſs das Miſſionswerk ganze Chriſten erfordert, ‚die Vereinigung der ſittlichen Fähigkeiten, wodurch überall der Glaube in erfolgreiche That ſich umſetzt‘. Eine ſolche Vereinigung ſcheint ihm in dem Worte Jeſu, das er an ſeine Apoſtel richtete: ‚Seid klug wie die Schlangen, und ohne Falſch wie die Tauben‘, ausgeſprochen zu ſein.

Dieſes Wort liegt den Ausführungen der Vorträge als Schema zu Grunde. Zahn kennt drei Miſſionsmethoden im Zeitalter der Apoſtel: Die erſte iſt die der Taubeneinfalt, zumeiſt betrieben von den Sendlingen der jeruſalemiſchen Gemeinde, die ohne groſse Ueberlegung ‚thaten, was ſie nicht laſſen konnten‘, und von denen, welche gröſsere Gemeinden, wie etwa die zu Rom, gegründet haben, ohne daſs wir ihre Namen kennten. Die zweite iſt die der ſog. Judaiſten, welchen die Argliſt der Schlange innewohnte. Paulus endlich hat der Forderung Jeſu ganz entſprochen: ‚er iſt der Miſſionar ohne Gleichen vor Allem dadurch geworden, daſs Taubeneinfalt und Schlangenklugheit in ihm zu einheitlicher Wirkung ſich vereinigten‘.

Es iſt immer miſslich, den Gang der Geſchichte nach dem vorgefaſsten Schema von Theſe, Antitheſe und Syntheſe beurtheilen zu wollen. Solche reinliche Scheidungen kommen nun einmal nicht vor. Doppelt miſslich aber, wenn, wie im vorliegenden Fall, die Rechnung überhaupt nicht aufgeht. Zahn hat ſeinem Schema zu Liebe bei den Miſſionaren der erſtbezeichneten Art ſo ſehr die Unabſichtlichkeit und Einfalt, bei den Judaiſten ſo ſehr die Argliſt und Bosheit hervorgehoben, daſs man ſich unwillkürlich fragen muſs: was kann aus Einfalt und Bosheit Gutes kommen? Und doch: Taubeneinfalt und Schlangenklugheit haben ſich in Paulus zu einheitlicher Wirkung vereinigt. Um dieſe Syntheſe zu rechtfertigen, hätte der Verfaſſer Theſe und Antitheſe anders zeichnen müſſen.

Wenden wir uns zu den einzelnen Abſchnitten, ſo hat der erſte, der die Schilderung der erſtgenannten Miſſionsmethode enthält, am meiſten unter des Verf.’s Theorie gelitten. Es handelt ſich hier hauptſächlich um die Miſſionsnachrichten, die uns in den erſten 11 Capiteln der Apoſtelgeſchichte vorliegen. Zahn will hier das Wirken der Urapoſtel in Jeruſalem nicht nur, ſondern auch die erſten Miſſionen in Judäa nicht unter dem Geſichtspunkt begreifen, daſs ſie das Werk menſchlicher Ueberlegung, planvoller Erfüllung der Miſſionspflicht geweſen ſind. Haben doch die eigentlich ‚berufenen Miſſionare‘, die Apoſtel, Jeruſalem zunächſt gar nicht verlaſſen, ſondern durch die Verfolgung von *acta* 6 verſprengte Gemeindeglieder waren es, welche es nicht laſſen konnten, als Evangeliſten in den Ortſchaften Judäas und Samarias ihren Glauben zu bezeugen. ‚Die gewagteſten Schritte, der Uebergang der Predigt von den Juden zu den nur halbjüdiſchen Samaritern, die erſte Taufe eines zum Judenthum hinneigenden Heiden aus fernem Lande, ſind damals blindlings gethan worden und zwar von Solchen, welche keinen perſönlichen Auftrag zur Miſſion hatten‘. Aber ſollte denn Philippus in Samarien nicht als bewuſster Miſſionar, der die gleiche Berufung fühlte zu ſeinem Wirken wie die Apoſtel in Jeruſalem, und mit planvoller Ueberlegung gepredigt haben? Und wird er einem Gegner, wie Simon Magus, gegenüber nicht auch etwas Schlangenklugheit nöthig gehabt haben? Und warum ſollten ‚Leute ohne Namen in der Geſchichte‘ ſich nicht berufen gefühlt haben, den ‚verantwortungsvollen Schritt‘ zu thun, in Antiochien das Evangelium zu verkündigen? Hier wirkt ohne Zweifel eine dogmatiſche Theorie, welche ſchon für die Urzeit in Jeruſalem ein Collegium der Zwölfapoſtel einſetzt, welches ſo zu ſagen in allen Dingen zur Oberaufſicht berufen iſt und ohne deſſen Autoriſation alſo auch die Miſſion nur als unbewuſstes Treiben gilt. Gewiſſe Stellen in der Apoſtelgeſchichte zeigen uns dieſe Theorie bereits im Werden — ſo Cap. 8 das Verfahren der Apoſtel bei des Philippus Miſſion in Samarien — andere aber — und gerade der Bericht über die Gründung der antiocheniſchen Gemeinde gehört dazu — verrathen keine Spur davon. So lange man unter den verſchiedenen Ueberlieferungsſchichten, welche die Apoſtelgeſchichte zeigt, nicht gehörig zu ſcheiden vermag, iſt freilich eine Discuſſion hierüber vergeblich.

Sehr gut lieſt ſich dagegen im zweiten Abſchnitt die Schilderung der judaiſtiſchen Miſſion. Zahn hat hier mit Recht beſonders betont, daſs das Treiben dieſer Judaiſten, wie es uns beſonders aus den Briefen des Paulus bekannt iſt, viel mehr, als zu geſchehen pflegt, unter dem Geſichtspunkt der Miſſion gewürdigt ſein will. Paulus zwar ſieht in ſeinen Gegnern nur ‚unechte Chriſten‘; ſie ſelbſt aber hielten ſich für Vertreter des urſprünglichen Evangeliums und ſahen in Paulus den Verſtümmler desſelben.

Gleich vortrefflich iſt der dritte Abſchnitt, in welchem beſonders die conſervativen Elemente im Miſſionswirken des Paulus gut hervorgehoben werden. Der Verfaſſer verfolgt den Paulus in ſeinem Lebenswerke, das er mit lebhaften und treuen Farben ſchildert: er tritt zuletzt mit Nachdruck für die Hypotheſe ein, daſs Paulus in Spanien geweſen ſein möchte, eine Frage, die ſich bekanntlich des Mangels an Nachrichten wegen nicht ſicher entſcheiden läſst. Die Gründe, die Zahn anführt, entſpringen mehr dem Wunſche, daſs der Apoſtel ſein Ziel erreicht haben möge, als hiſtoriſcher Betrachtung.

Beſonders dieſer beiden letzten Abſchnitte wegen iſt die Lectüre der Vorträge vor Allem den Gebildeten unter den Laien warm zu empfehlen.

Gieſsen. Guſtav Krüger.

Caspari, Prof. Dr. C. P., **Eine Augustin fälschlich beigelegte Homilia de sacrilegiis.** Aus einer Einſiedeler Handſchrift des 8. Jahrhunderts hrsg. und mit kritiſchen und ſachlichen Anmerkungen, ſowie mit einer Abhandlung begleitet. Hrsg. von der Geſellſchaft der Wiſſenſchaften zu Chriſtiania. Chriſtiania, Dybwad, 1886. (73 S. gr. 8.) M. 1. 70.

Dieſe bisher unbekannte, dem Auguſtin fälſchlich beigelegte Homilie hatte Prof. Caſpari bereits 1883 in der ‚Zeitſchrift für deutſches Alterthum' mit wenigen Anmerkungen und einem kurzen Vorwort herausgegeben. In der ‚*Theol. Tidsskrift for den ev.-luth. Kirke i Norge*', Bd. IX, 485—545, erſchien ſie darauf, von einem eingehenden Commentar und einer Abhandlung über Inhalt, Eintheilung, Gang und Form, Sprache, Quellen, Abfaſſungszeit und Abfaſſungsort begleitet (vgl. hierzu Rönſch in Hilgenfeld's Zeitſchrift 1885 p. 246—249). Von dieſer Ausgabe iſt die jetzt vorliegende nur ein erweiterter und, was den Text der Homilie betrifft, verbeſſerter Abdruck in deutſcher Sprache. Derſelbe enthält den Text mit kritiſchen Noten, daran anſchlieſsend ſehr ausführliche ſachliche Anmerkungen, ſodann die oben bezeichnete Abhandlung.

Caſpari hat nachgewieſen, daſs die Homilie, deren Gegenſtand die Bekämpfung der Beobachtung heidniſch-abergläubiſcher Sitten und Bräuche, ſowie der Ausübung götzendieneriſcher Handlungen ſeitens der Chriſten iſt, der Zeit zwiſchen der Mitte des ſechsten und dem Schluſs des achten Jahrhunderts angehört: denn die pſeudo-auguſtiniſchen Sermone 129 und 278 (*edit. bened.*), welche in Cap. 7 und 8 unſerer Rede benutzt ſind, ſind dem Caeſarius von Arles zuzuweiſen und ſtammen daher aus der erſten Hälfte des ſechsten Jahrhunderts; die Handſchrift aber, welche unſere Homilie enthält, aus dem achten Jahrhundert. Caſpari iſt geneigt, die Abfaſſungszeit ganz an das Ende dieſes Zeitraums zu ſetzen und für den Verfaſſer einen Cleriker aus den nördlichen Gegenden des fränkiſchen Reiches zu halten, wenn ſchon er die Annahme, ſie möchte in Spanien verfaſst ſein, nicht ſchlechthin verwirft.

Der Inhalt der Homilie iſt für den Kirchen- und Culturhiſtoriker von gleich groſsem Intereſſe. Der Redner wendet ſich gegen die mannigfachſten heidniſchen Gebräuche und Sitten, gegen den heidniſchen Aberglauben in jeder Form, ſo daſs ſich der Haupttheil ſeiner Rede (Cap. 2—6) zu einem förmlichen *catalogus superstitionum et paganiarum*, ähnlich dem *indiculus* des Concils von Liptinae, geſtaltet hat. Die Verſchiedenheit der bekämpften Bräuche, Ceremonien etc. iſt freilich ſo groſs, daſs Caſpari zu der Anſicht gekommen iſt, ſie könnten unmöglich alle zur Zeit und in der Umgebung des Verfaſſers geherrſcht haben. Es beſtätigt ſich ihm alſo von hier aus ſeine Vermuthung, daſs auch dieſem Haupttheil der Rede, den C. den excommunicatoriſchen genannt hat, ältere Quellen zu Grunde gelegen haben möchten. Somit iſt die Rede kein originelles Machwerk: ihre Form und ihre Sprache beweiſen zum Ueberfluſs, daſs der Redner ein höchſt ungebildeter Mann geweſen iſt. Caſpari hat gewiſs Recht, wenn er eine Unzahl ſchlechter und abſonderlicher Formen weniger dem verderbten Texte als dem Barbarismus des Redners zuſchreiben will; und die Dispoſition, welche er vom Ganzen der Rede giebt, iſt ſo gut, daſs Referent daran zweifeln möchte, ob der Redner ſie ſo kunſtvoll hätte geſtalten können wie ſein gelehrter Herausgeber.

Ganz beſonders dankbar muſs man Caſpari für die ‚ſachlichen Anmerkungen' ſein, welche er der Recenſion des Textes beigefügt hat. Dieſelben erſchöpfen den Inhalt der Homilie vollſtändig und geben eine Fülle von Parallelen und Andeutungen. Faſt zu jeder Stelle, zu jeder Art des Aberglaubens, der Miſsbräuche, Gebräuche und Sitten hat C. in dieſen Anmerkungen analoge Ausführungen aus früheren und gleichzeitigen Schriftſtücken herangezogen. So hat er die Canones vieler Synoden, einige pſeudo-auguſtiniſche Sermone, Gregor von Tours, die Predigt des Eligius, die *Dicta* des Pirminius und ihre Quelle, die Schrift des Martin von Bracara ‚*de correctione rusticorum*', den *Iudiculus* der liptinenſiſchen Synode und Anderes ausgebeutet und häufig aus Grimm's Wörterbuch wichtige Erklärungen und Parallelen beigebracht.

Die Ausgabe iſt mit muſterhafter Sorgfalt und Gründlichkeit gearbeitet, die ſich, einige Kleinigkeiten abgerechnet, auch auf den Druck erſtreckt. An einer Stelle müſſen im Texte einige Worte ausgefallen ſein: ſowohl pg. 38 wie pg. 65 Note 1 werden als dem Text der Homilie Cap. 5 entnommen die Worte citirt: *et qui brumas colet.* Dieſelben finden ſich aber an der betreffenden Stelle nicht.

Gieſsen. Guſtav Krüger.

Wiedemann, Dr. Thdr., **Geschichte der Reformation und Gegenreformation im Lande unter der Enns.** 5. Bd. Die Gegenreformation von dem weſtphäliſchen Friedensſchluſſe bis zu dem Joſephiniſchen Toleranzedict. Prag, Tempsky, 1886. (608 S. gr. 8.) M. 12. —

Nach der Vorrede zum 1. Bande dieſes Werks (vgl. Theol. Lit.-Z. 1881, 59) ſollte der abſchlieſsende 5. Band ‚die Geſchichte des Proteſtantismus von 1648 bis 1848' behandeln; in dem nun vorliegenden Schlusbande bezeichnet der Verf. den Inhalt wenigſtens annähernd richtiger als: Die Gegenreformation von dem Weſtf. Friedensſchluſse bis zu dem Joſephin. Toleranzedict. — Man wird nach dem früher in dieſer Zeitſchrift (a. a. O. und 1883, 17; 1884, 295) Bemerkten auch in dieſem letzten Bande keine wirkliche Geſchichte, welche wiſſenſchaftlichen Anforderungen entſpräche, erwarten; ebenſo wenig aber kann er als eine zuverläſſige Urkundenſammlung gelten; das Buch bleibt auch in dieſem letzten Bande ſich ſelber treu, es giebt eine jeder wiſſenſchaftlichen Methode entbehrende, völlig uncontrolirbare Materialienſammlung, die aber manche werthvolle Mittheilung enthält. — Das erſte Buch dieſes Bandes trägt den irreleitenden Titel: ‚Die Verhandlungen zu Münſter und Osnabrück'; denn von dieſen iſt lediglich im kurzen zweiten Capitel S. 17—25 die Rede, und zwar in völlig ungenügender Weiſe, da das einzige hier in Betracht kommende dürftige Zugeſtändniſs des Kaiſers, die nicht als Recht, ſondern als Gunſt zugeſtandene perſönliche Tolerirung der Lutheriſchen des Herren- u. Ritterſtandes in Nieder-Oeſterreich gar nicht erwähnt wird und nur aus den gelegentlichen Mittheilungen im Folgenden erſchloſſen werden kann. Den Hauptinhalt des 1. Buchs bildet vielmehr ‚die Ausübung des Reformationsrechtes' durch Ferdinand III. und deſſen Nachfolger, von dem Religionspatent von 1651 bis zum Ausgang des Jahrhunderts, alſo die Bemühungen, mit den Lutheranern im Lande aufzuräumen, die verbotenen Bücher zu beſeitigen, das Auslaufen zum Beſuch des evangeliſchen Gottesdienſtes (namentlich nach Ungarn) zu verhindern und den Leuten die römiſche Beichte aufzuzwingen. Das Wichtigſte ſind hier die mitgetheilten Reſultate der Wirkſamkeit der Reformations-Commiſſion von 1652 ff. und ähnliche ſpätere Referate. Hinter den dürren Namen der Convertirenden und Zahlen der an verſchiedenen Orten Convertirten verſchwindet freilich in der Regel, was ſich nur gelegentlich einmal verräth, die Methode dieſer Bekehrungen: Da die Wachauer halsſtarrig ſind und ſich nicht bekehren wollen, wird ‚S. Majeſtät Rittmeiſter Ernſt von Pötſchach commandirt, die Miſſionäre mit ſeinen Dragonern zu unterſtützen, Geld- und Arreſtſtrafen

anzuwenden'. Wie es bei den Miſſionen zugegangen, davon ſchweigen natürlich die officiellen Berichte, aus denen der Verf. ſchöpft; was bei Raupach (IV, 464 f. Anm.) von eben dieſen Miſſionen zu leſen iſt, davon merkt man hier nichts. Uebrigens erſcheint ja die Anwendung weltlicher, polizeilicher Zwangsmittel bei dem einmal vorausgeſetzten landesherrlichen Reformationsrecht als beinah ſelbſtverſtändlich. Folge dieſes methodiſchen *coge intrare* iſt natürlich eine maſſenhafte Scheinunterwerfung. ‚In Spitz convertirten 832 Perſonen, aber bei genauerer Nachforſchung ergab ſich, daſs die Spitzer noch die alten friſchen Lutheraner wären' (S. 41); ja es kommt vor, daſs ſich die angeblich Bekehrten mit Vorliebe an einen beſtimmten Geiſtlichen halten, der dann den gegründeten Verdacht auf ſich ladet, ſelbſt ein verkappter lutheriſcher Prädicant zu ſein (S. 44). Daher denn trotz der ſcheinbar groſsen numeriſchen Erfolge (im Viertel Ober-Manhartsberg hatten ſich 22,224 Perſonen bekehren müſſen, S. 52) immer auf's Neue Maſsregeln nöthig werden bis Ende des Jahrhunderts und darüber hinaus. In der ganzen Art dieſer kaiſerlichen Reformationen durch auſserordentliche Commiſſionen, bei denen die Kapuziner eine beſondere Rolle ſpielen, liegt eine Zurückdrängung der freilich vielfach ohnmächtigen oder indolenteren ordentlichen biſchöflichen Regierung und Jurisdiction, wie dies wiederholt empfunden wird. So meint ſchon 1645 der Paſſauer Official, es ſei ja gut und löblich, daſs der weltliche Arm ſich der kathol. Religion annehme, die Sectirer unterdrücke und das verdammte lutheriſche Weſen ausrotte; aber er maſse ſich dabei biſchöfliche Jurisdiction an, befehle kreuz und quer den Pfarrern und Seelſorgern (die z. B. Liſten der Akatholiſchen in ihren Kirchſpielen einreichen müſſen u. ſ. w.) und betrachte den Official als ſeinen *Subjectum*, wenn nicht gar als ſeinen Schergen (S. 15), daher zu befürchten ſtehe, daſs die Kirche dem Staate in den Rachen geſchoben werde (S. 16. Vgl. S. 93 und die Bemerkung auf S. 257). — In den folgenden Capiteln des I. Buches wird in ſehr lockerer Weiſe Cap. 8 Einiges zum Zuſtand der kathol. Bevölkerung beigebracht, dann berichtet Cap. 9 in ziemlich dürrer bibliographiſcher Aufzählung über die literariſchen Leiſtungen des Klerus während der Réformationsperiode, in welchem Abſchnitt niemand die Einſchaltung S. 292—301 über die Verſuche einer ſtrafferen Organiſation der Benediktiner-Congregation ſuchen wird; und Cap. 10 veranlaſst der Umſtand, daſs Spinola 1685 Biſchof von Wiener-Neuſtadt wurde, die Hereinziehung von deſſen Unionsverhandlungen, ohne etwas Neues zur Sache beizubringen. Im II. Buche (Der Prot. im Lande unter der Enns von 1700 bis zum Toleranzedict) ſind die Maſsregeln hervorzuheben, welche, veranlaſst durch die Vertreibung der evangel. Salzburger durch den Erzbiſchof Firmian, von der öſterreichiſchen Regierung im Salzkammergut ergriffen werden (Transportation nach Siebenbürgen). Auch hier iſt es leider nur einzelnes Material, keineswegs eine volle Beleuchtung der Sache, die überdies ja mehr auf Oberöſterreich Bezug hat. Sehr wenig befriedigend fällt dann das dritte Buch unter dem Titel: Die Toleranz, aus. Der Abdruck der betreffenden joſephiniſchen Patente und Circulare vermehrt durch einige Mittheilungen aus den Conſiſt.-Acten und Kloſterraths-Acten iſt hier Alles, was geboten wird. Von Intereſſe ſind hier die ſogenannten Angelobungen zum Proteſtantismus, z. B. S. 425. Ein viertes Buch fügt noch biographiſche Angaben über die ganze Reihe der paſſauiſchen Officiale unter der Enns, ſowie der des Bisthums Wien hinzu.

Kiel. W. Möller.

Bender, H., **Zur Lösung des metaphysischen Problems.** Kritiſche Unterſuchungen über die Berechtigung und den metaphyſiſchen Werth des Transſcendental-Idealismus und der atomiſtiſchen Theorie. Berlin, Mittler & Sohn, 1886. (VIII, 176 S. gr. 8.) M. 3. —

Es ſind vier Abhandlungen, welche der Verfaſſer unter obigem Titel zuſammengefaſst hat: Die Subſtanz als Ding an ſich. Ein Beitrag zur reinen Erkenntniſslehre. Ueber die Idealität von Raum und Zeit. Ein Beitrag zum Kapitel der transſcendentalen Aeſthetik. Die Atomenlehre, was ſie leiſtet und was ihr fehlt. Kritiſche Beleuchtung der wiſſenſchaftlichen Grundlage des Materialismus. Subſtanzialität, Kauſalität und Wechſelwirkung die einzigen urſprünglichen Kategorien. Dieſe vier Aufſätze ſtreben nach Angabe des Verf.'s einem gemeinſamen Ziel zu: Der ‚Neubegründung der groſsen einheitlichen Weltanſchauung Spinoza's unter Zuhülfenahme der Atomiſtik und einer freien ſelbſtändigen Auffaſſung der Kant'ſchen Lehren von der Idealität des Raumes und der Zeit' (Vorrede). Das Ziel iſt gewiſs ein unverächtliches; denn wer auch nicht der Anſicht Leſſing's iſt, daſs es keine andere Philoſophie giebt oder geben kann, als die Spinoza's (eine Ueberſchätzung, von der Leſſing gewiſs abgegangen wäre, wenn er das Erſcheinen der Vernunftkritik erlebt hätte), muſs doch den Verſuch: Das Syſtem eines conſequenten und ehrlichen Denkers, wie es unzweifelhaft Spinoza war, mit den Theorien der modernen Naturforſchung zu befruchten, für durchaus der Aufmerkſamkeit würdig halten. Zudem ſcheint der Verf., wie auch aus der Widmung hervorgeht, im weſentlichen jene Weltanſchauung zu vertreten, welcher du Bois-Reymond, der berühmte Naturforſcher, in ſeinen ſo meiſterhaft ſtyliſirten, viel bewunderten und viel citirten Reden Ausdruck gegeben hat, und es wird daher Vielen gewiſs willkommen ſein, bei Bender genauer ausgemalt zu finden, was uns der geniale Phyſiologe entſprechend der durch die gewählte Darſtellungsart auferlegten Beſchränkung nur in einzelnen Richtungen und nach gewiſſen Conſequenzen über ſeine Philoſophie geſagt hat.

Der Verf. ſtreitet zunächſt (in der erſten Abhandlung) gegen den ‚extremen Idealismus der Kantiſchen Kategorienlehre'. Die Kategorien gehen nicht bloſs auf Erſcheinungen, ſondern ſie ſind im Gegentheil dasjenige, was uns über das Gebiet bloſser Vorſtellungen in das der objectiven Realität hinüberführt (das allerdings iſt es gerade, was Kant lehrt). Sie ſind ‚ſubjective Repräſentanten' einer unabhängig von unſerem Vorſtellen gegebenen objectiven Einheit. Als ſolche ſubjective Repräſentanten werden aber nur drei Kategorien zugelaſſen: Subſtanzialität, Cauſalität und Wechſelwirkung. Unter dieſen gebührt der Subſtanz eine beſonders hervorragende Stelle: ſie iſt das nun ſchon ſeit hundert Jahren ſteckbrieflich geſuchte ‚Ding an ſich'. Somit mündet des Verf.'s Kritik des Erkenntniſsvermögens in die Alleinheitslehre Spinoza's ein; ſie führt aber auch zur Rechtfertigung des ontologiſchen Gottesbeweiſes oder vielmehr ſie drängt zur Aufſtellung eines ſolchen in neuer Geſtalt. Man darf nicht kurzweg decretiren: das abſolut Nothwendige kann nicht nicht ſein, folglich muſs es exiſtiren, ſondern man muſs ſchlieſsen: Wechſelnde Accidenzien ſetzen ein abſolut Beharrliches als Bedingung der Möglichkeit ihres eigenen Daſeins voraus. Nun ſind alle Erſcheinungen der Erfahrungswelt (Dinge wie Veränderungen) durchaus nur bedingt reale Accidenzien: folglich u. ſ. w. Gegen den Schluſs ſelbſt iſt nichts einzuwenden; aber es dürfte durchaus unhaltbar ſein, die Setzung der Subſtanz, die allerdings Bedingung aller Veränderung in der Natur iſt, mit der Gottesidee zu identificiren.

Die zweite Abhandlung kommt in Bezug auf Raum

und Zeit zu ähnlichen Reſultaten, wie die erſte in Betreff der Kategorien. Raum und Zeit ſind zwar wirklich lediglich in der Anſchauung exiſtirende Einheiten, bloſse Vorſtellungsformen, aber ſie müſſen als Formen der Vorſtellung ‚objectiv-realer Verhältniſse‘ angeſehen werden (S. 73). Kein Reales iſt, objectiv genommen, ausgedehnt; aber ebenſo gewiſs iſt es, ‚daſs jede beharrliche Realität in der Anſchauung als ein Ausgedehntes vorgeſtellt werden muſs und daſs demnach auch die Atome . . . . nicht anders als im Raum befindlich und folglich ausgedehnt vorgeſtellt werden können‘ (S. 78). Die Welt iſt daher nicht unendlich, denn daſs ſie es in unſerer Vorſtellung iſt, entſcheidet nicht darüber, was ſie an ſich ſei. Zeitlich aber iſt die Welt ohne Anfang und Ende. Dem Kantiſchen Einwand, daſs, ſobald wir die Welt ohne zeitlichen Anfang ſetzen, in jedem Augenblick eine unendliche Reihe abgelaufen ſei, begegnet der Verfaſſer mit der etwas myſteriöſen Lehre, daſs der Weltproceſs ein ſich abgeſchloſſener, in ſich zurücklaufender ſei, wodurch wieder der Anſchluſs an Spinoza hergeſtellt wird.

Der dritte, die Atomiſtik behandelnde Aufſatz ſtellt ſich eine doppelte Aufgabe: indem einerſeits betont wird, daſs der Atomismus in den Rahmen einer wahrhaft philoſophiſchen Weltanſchauung eingefügt werden müſſe, wendet ſich der Verf. andererſeits energiſch gegen den Materialismus, d. h. gegen den Verſuch, durch das Atom und die zwiſchen denſelben wirkenden Kräfte auch die philoſophiſchen Probleme löſen zu wollen. Die gegen den Materialismus in's Feld geführten Argumente ſind im weſentlichen die, welche du Bois-Reymond in ſeinem Vortrag: ‚Ueber die Grenzen des Naturerkennens‘ aufführt: Die Unbegreiflichkeit des Atoms ſeinem Weſen an ſich nach, die Unbegreiflichkeit des Bewuſstſeins aus mechaniſchen Principien und endlich die Unbegreiflichkeit jedes erdenkbaren, vermeintlichen Urzuſtandes der Welt. Der Verf. bringt dieſe Inſtanzen gegen die materialiſtiſche Weltauffaſſung mit ſeiner in den früheren beiden Abhandlungen aufgeſtellten Lehre recht geſchickt in Zuſammenhang und mir ſcheint, daſs dieſe Erörterungen die werthvollſten des ganzen Buches ſind.

Ueber das Thema der vierten Abhandlung giebt die Ueberſchrift vollſtändigen Aufſchluſs. Es werden da im Handumdrehen neun Kategorien mit ſchneidiger Selbſtzufriedenheit todtgeſchlagen.

Gieſsen. F. A. Müller.

Spitta, Friedr., **Feſtpredigten.** Bonn, Habicht, 1886. (VIII, 151 S. gr. 8.) M. 2. —; geb. M. 3. —

Zum Beſten ſeiner Filialgemeinde Beuel hat Friedrich Spitta, Pfarrer zu Obercaſſel, Docent an der Univerſität Bonn, eine Sammlung von fünfzehn ‚Feſtpredigten‘ herausgegeben. Der Titel iſt miſsverſtändlich. Mit Ausnahme einer Miſſionspredigt ſind es nicht Feſtpredigten im Sinne auſserordentlicher Leiſtung bei den auſserordentlichen Feſten, die hin und her unter groſsem Zulauf von Nah und Fern gefeiert werden und bei denen dann auch ein ‚Feſtprediger‘ auftritt, ſondern es ſind Predigten, gehalten an unſern mit dem Kirchenjahr immer wiederkehrenden Feſttagen, die der Pfarrer mit ſeiner Gemeinde feiert im eigenen Kirchlein: Adv., Weihn. (2), Neuj., Paſſion und Kaiſers Geburtstag, Confirm., Karfr., Oſt., Buſst., Himmelf., Pfingſten, Erntef., Ref., Todtenf. Dennoch hat die Sammlung auf den gewählten Titel ein beſonderes, inneres Recht. Es geht ein feſtlicher Ton, ein Zug froher Begeiſterung durch alle die Predigten. Es herrſcht darin jene ſiegreiche Freudigkeit, welche die Zagenden mit fortreifst und uns Muth macht, ‚durch Sorgen und Schmerzen uns hindurchzuringen zu trotzigem Glauben an den Sieg des göttlichen Geiſtes in der Welt (S. 112)‘. Selbſt die Buſse iſt dieſem Prediger ‚ein frühlingsfrohes, öſterliches Thun (S. 86)‘. Dieſes echt Luther'ſche Zeugniſs der Freude an Gottes Evangelium iſt nun aufs glücklichſte verbunden mit einer unerſchrockenen Anerkennung der Wirklichkeit des modernen Lebens und des modernen Menſchen. Der Prediger nimmt ihn wie er iſt und ſtellt ſich auf den gleichen Standort der Bildung; aber ſo als Seinesgleichen ſagt er's ihm deſto freimüthiger ins Angeſicht, daſs das alte Evangelium das einzige Heil iſt auch für ihn und für ſeine ganze vielgerühmte moderne Welt. Das iſt das Erquickende an dieſen Predigten: nichts als religiöſe Ausſagen, nichts als religiöſe Begründungen — und ſo gerade von den Gebildeten unſerer Zeit Verſtändniſs und Annahme fordernd. Kein Satz, dem man ſeine Herkunft aus einer alten oder neuen Dogmatik nachweifen könnte. Vielmehr ausdrücklich abgelehnt wird am Karfreitag eine Auseinanderſetzung mit den ‚Schriftgelehrten der Kirche‘: ‚Ich werde auch nicht wiederholen, was die kirchliche Wiſſenſchaft in ernſtem Nachdenken über Jeſu Tod geſagt hat. Und wäre ſelbſt bei den Theologen kein Streit entbrannt unter dem Kreuze Jeſu, keine leidenſchaftliche Rede wie bei denen, die vor den Augen des Leidenden um ſeine Kleider feilſchen und würfeln — heute muſs ich dem Herrn ſelbſt ins Antlitz ſehen‘ . . . . (S. 66, vgl. 71). Ausgezeichnet iſt vor allem die Oſterpredigt wie durch den Verzicht auf alle apologetiſchen Fündlein und Verſicherungen, ſo durch die Macht und Einſicht der religiöſen Poſition, beſonders intereſſant die Himmelfahrtspredigt durch die kurze und treffende Auseinanderſetzung mit den Anſtöſsen, welche in die Predigt dieſes Tages theils von den Theologen, theils von den Laien hineingetragen werden: ‚Ich würde darüber ſchweigen und die, welche draufsen ſind, plaudern laſſen nach Herzensluſt, wenn man nur unter ſich einig wäre darüber, daſs das Maſs der Chriſtenfreude an dieſem Tage nicht bedingt iſt durch die geſchichtliche Klarheit eines äuſseren Ereigniſſes, ſondern auf einem Glaubensgrunde ruht, der nicht wechſelt mit den verſchiedenen Auffaſſungen der Himmelfahrt Chriſti‘ . . . . (S. 97; vgl. 107 über die Pfingſtthatſache). — Ich ſtehe nicht an, dieſe Art Verkündigung als muſtergültig anzuerkennen gegenüber unſern Gebildeten. Und auch die minder Gebildeten werden dadurch erbaut werden, wenn gleich mancher feine und geiſtreiche Gedanke, den Sp. anſchlägt (z. B. S. 81), ihnen ſchwerer eingehen mag. Sie würde ihnen für's Erſte unbehaglich ſein, denk' ich mir, aber ebenſo heilſam; ſie würden die vielfach abgebrauchten und allzu gewohnten Formeln der Verkündigung vermiſſen, aber um ſo mehr aufgerüttelt und durch das friſch und lebendig aus dem Glauben hervorgehende Zeugniſs ergriffen werden. — Spitta's Sprache iſt im Ganzen klar und wohlverſtändlich, edel und bedeutend, oft voll Klang und Poeſie (ans Ueberſchwängliche ſtreift die zweite Weihnachtspredigt; ein zu realiſtiſch durchgeführtes Bild S. 61). Die homiletiſche Kunſtform vernachläſſigt er in der Regel völlig; eine förmliche Dispoſition beliebt er nur bei der Miſſionspredigt (m. E. das mindeſt gelungene Stück der Sammlung). Dieſe Freiheit ſchadet darum weniger, weil der Prediger ſich durchweg einer löblichen Kürze befleiſsigt (die Predigt durchſchnittlich zu neun Seiten bei beſcheidenem Format) und der Gedankengang für den urtheilsfähigen Hörer auch ſo deutlich genug herausſpringt. Hier zu Lande würde die Gemeinde freilich eine grobe Pflichtverſäumniſs dahinter vermuthen, wenn ſie keine ‚Theile‘ zu hören bekäme, und die Alten, die ſich ſeit vierzig, fünfzig Jahren jede Dispoſition aufzeichnen, würden in gelinde Verzweiflung gerathen. Ich geſtehe übrigens, daſs ich den Mangel einer Dispoſition erſt wahrgenommen habe, nachdem ich ſchon einige dieſer Predigten geleſen hatte: der beſte Beweis dafür, wie wenig man ſie vermiſst. — Summa: dieſes Bändchen Predigten iſt eine ſehr dankenswerthe Gabe, recht geeignet, Gebildeten, die noch empfänglich ſind für religiöſe Rede, zum Chriſtenthum Luſt zu machen, und wenn ſie matt werden wollen, ſie zu neuer Freudigkeit zu ſtärken; ſo

frei von allen theologiſchen, homiletiſchen, paſtoralen Sonderbarkeiten, ſo durchaus wahr und evangeliſch ſind nicht viele Predigtſammlungen.

Schönbach. Rade.

Sachsse, Prof. Dir. d. theol. Sem. Dr. Eug., **Die ewige Erlösung.** Evangeliſche Predigten. Gütersloh, Bertelsmann, 1885. (III, 148 S. gr. 8.) M. 2.20.

Die oft gehörte Klage, daſs die Predigten eigentlich nur für die Frauenwelt Anziehungskraft hätten, wird vor den Predigten Sachſse's verſtummen. Vorzugsweiſe ſcheint eine männliche Zuhörerſchaft berückſichtigt; in den Induſtrieſtädten von Weſtfalen und der Rheinprovinz findet man zahlreiche Kreiſe von Männern, die der Kirche wohlgeſinnt, mit dem Paſtor befreundet, von allerlei Zweifeln und Einwürfen gegen die Wahrheit des Evangeliums bewegt, dieſe zum Gegenſtande des Geſpräches bei ihren Zuſammenkünften machen und gern darüber nicht allzu tief debattiren. Daher die apologetiſche Haltung dieſer Predigten des Herrn Verfaſſers, der offenbar mit den Geiſtesſtrömungen ſeiner ehemaligen Gemeinde in Hamm genau vertraut iſt. Die Art des Herrn Verfaſſers entſpricht den Bedürfniſſen und Wünſchen ſeiner Gemeinde; verſtändige Erörterung herrſcht vor, ‚die Wahrheiten der Religion' gilt es zu erkennen; Klarheit und Ordnung der Gedanken wird nie vermiſst, und die groſse Energie der Sprache, mit welcher der Herr Verfaſſer den Leuten zu Leibe geht, ſteigert ſich zu Vorwürfen über unſere ‚Stumpfſinnigkeit' (S. 10), über ‚eingetrocknete' Seelen (S. 87), über ‚einen Köhlerglauben, ärger als die Kalmücken ihn haben' (S. 21), zu dem Ausruf: ‚wer ſich da noch beſinnen kann, der muſs allen Verſtand verloren haben' (S. 131).

Die kraftvolle und eindringliche Art, mit welcher der Herr Verf. geſchickt ſeine Sache führt, ſchieſst allerdings nicht ſelten über das Ziel hinaus, ſo daſs bibliſch unhaltbare Sätze (wie: daſs die Ewigkeit ohne das Wiederſehen der Unſerigen uns kalt und öde ſei, S. 34) und Widerſprüche entſtehen: ‚unſere Schmach und unſer Leiden [das wir um des Glaubens willen zu erdulden haben] ‚iſt oft ſo groſs, daſs wir muthlos werden', klagt er S. 9, ähnlich S. 17; doch S. 16 und 129 verſichert er, daſs die Gewiſſensfreiheit überall hochgeſchätzt werde und daſs von einem Märtyrerthum nicht die Rede ſein könne; nach S. 104 iſt all unſer Leid nicht Strafe, ſondern Heilmittel, nach S. 124 bleibt unſer Vaterland durch Frömmigkeit von göttlichen Gerichten verſchont, nach S. 137 hat Gott bisher ſein Evangelium mächtig gefördert, nach S. 138 hat es ſeit zwei Jahrhunderten Rom gegenüber gar keine Fortſchritte gemacht. Dieſelbe Energie, welche ſehr concrete Schäden bekämpft, wirft auch den Schatten, daſs mehr die Sünden, als die Sünde angegriffen werden, daſs die Vorurtheile gegen die Perſon des Herrn, welche in der Gemeinde ſich finden, als eitel Unglaube und Gottloſigkeit charakteriſirt werden (S. 49 ff.), daſs die centrale Beziehung alles Glaubens, aller Lehre, alles Lebens auf die Verſöhnung der Welt mit Gott durch Chriſtum meiſtens vereinzelten Betrachtungen, Belehrungen, Ermahnungen weicht.

Der apologetiſchen Tendenz mancher Predigten mangelt es keineswegs an Erfolg, wenn es gilt, landläufige Anſtöſse und Einwendungen zu beſeitigen; aber das Zugeſtändniſs, daſs die chriſtliche Religion doch recht ſchwierig zu verſtehen, daſs uns nur ſo viel geoffenbart ſei, wie zu unſerer Seligkeit abſolut nothwendig ſei, daſs unſer Weg, von dichter Finſterniſs umhüllt, nur für unſere Schritte durch die Offenbarung, wie durch Laternen in düſterer Nacht, erhellt ſei, ſcheint doch zu weit zu gehen. Ihren Höhepunkt erreicht die apologetiſche Tendenz in der Doppelpredigt 8 und 9, in der die Wahrheit der Auferſtehung Jeſu gegen die Annahme des Jüngerbetrugs und gegen die Viſions-Hypotheſe vertheidigt wird. Natürlich kann ſolche Apologie nicht Glauben begründen und nicht Unglauben überwinden, ſie kann nur den vorhandenen Glauben gegen Anfechtungen beruhigen; aber dieſe Aufgabe erfüllt auch jene Doppelpredigt nach manchen Seiten hin mit groſsem Geſchick. Allein Klarheit der Erkenntniſs wird doch nur erreicht, wenn 1) die Unterſcheidung zwiſchen dem ewigen göttlichen Leben und der göttlichen Herrſchaft des Erlöſers einerſeits und den ſinnenfälligen Erſcheinungen des Lebendigen vor ſeinen Jüngern andererſeits klar durchgeführt und 2) der Beweis angetreten wird, daſs die Glaubensgewiſsheit über die göttliche Herrſchaft Chriſti nur durch dieſe Erſcheinungen und Offenbarungen des Lebendigen ermöglicht wurde und ermöglicht wird, daſs jene Glaubensgewiſsheit ohne dieſe dahinfällt; und dieſer doppelten Forderung wird nicht genügt. Auch manche Einzelgedanken werden ausgeſprochen, die, von der apologetiſchen Tendenz eingegeben, recht anfechtbar erſcheinen; dahin rechnen wir den Satz S. 50: ‚Gewiſs hätte uns Gott auf mancherlei Weiſe erretten können, er hätte Engel ſenden, Todte auferwecken können; es hat ihm aber gefallen, ſeinen Sohn zu ſenden' u. ſ. w.; dahin S. 88 die Erklärung des Sprech- (oder Hör-?) Wunders des Pfingſtfeſtes, die Apoſtel hätten nur die hebräiſche, griechiſche und lateiniſche Sprache, die ja überall verſtanden ſeien, beſonders geläufig geredet.

Das Vorwiegen des verſtandesmäſsigen Denkens giebt auch der Form der Predigten einen eigenthümlichen Charakter; die Dispoſition der Gedanken iſt überall ſehr ſcharf durchgeführt; nirgends finden ſich Wiederholungen, nirgends Abſchweifungen; die Gedankengruppen innerhalb der Theile werden durch a b c u. ſ. w. als ſolche von einander geſchieden und kenntlich gemacht und ohne *transitus* an einander gereiht. Allein jenſeits der logiſchen Dispoſitionsarbeit beginnt die künſtleriſche Formirung der Propoſition, und auf dieſe künſtleriſche Arbeit verzichtet der Herr Verf. durchweg. Worüber im Beſonderen gehandelt wird, erfährt man erſt durch eigenes Nachdenken, nachdem man die Predigt geleſen hat; der Herr Verf. nimmt das Vertrauen der Hörer und Leſer in Anſpruch, daſs ſie ſich ihm überlaſſen, wohin er ſie führen will; man wird ja freilich immer recht wohl geführt, allein man möchte doch gern zuvor wiſſen, wohin die Reiſe gehen ſoll. Um den Text iſt der Herr Verf. oft recht wenig beſorgt. Die 11. Predigt: ‚Das Chriſtenleben eine Bergfahrt' wird auf Micha 4,1 aufgebaut, in welchem Wort doch keinerlei Andeutung liegt, das Chriſtus und ſein Reich einem Berge, unſer Chriſtenleben einer Bergfahrt gleiche; in der 6. Predigt wird der Text nur in der Einleitung benutzt, und man fragt ſich, ob es dann nicht beſſer wäre, religiöſe Reden ohne Text zu halten. Beſonders hervorzuheben iſt die 7. Predigt. Sie hat den Text Lc. 18, 31—43: ‚Jeſu Leiden' iſt die Ueberſchrift, die Theile ſind 1) mit welchen Gefühlen Jeſus ſeinen Leiden entgegenging, 2) mit welchen Gefühlen wir ihn begleiten. Aus dem Texte laſſen ſich die Gefühle Jeſu ſeinen Leiden gegenüber nun ſchlechterdings nicht entnehmen; aber gleichwohl werden als ſolche Gefühle namhaft gemacht: der klare Blick Jeſu, ſein demüthiger Gehorſam, ſeine freudige Hoffnung, ſein unverdroſſenes Wirken; aber ſind das Gefühle? Statt der Gefühle wird in der Predigt geſchildert, wie Jeſus ſich in ſeinen Leiden bewährt habe; allein das geſchieht in unvollſtändiger Weiſe; Jeſu Berufstreue im tiefſten Sinne des Wortes bis in den Tod kommt nicht zur Sprache, und der innere Kampf Lc. 12, 49 ff. wird nicht erwähnt.

An Einzelheiten dürfte vielleicht zu beanſtanden ſein: die exegetiſche Auffaſſung des Textes der 1. Predigt (das Reich Gottes iſt inwendig in euch); in der zweiten Predigt der Zweifel des Johannes (des N. T.

kennt nur ein Sichärgern desſelben); die dritte Predigt, in welcher an dem Kinde Jeſus zu Bethlehem der ganze Erlöſer geſchildert wird u. ſ. w. Bei einigen Texten wird unnöthig Luther's Ueberſetzung verbeſſert (z. B. 12. und 16. Predigt), bei anderen, wo es vielleicht nöthig wäre, nicht (z. B. 14. Pr.). Der ſehr häufig ſich findende Ausdruck ‚der höchſte Gott' fällt auf (z. B. S. 2; 23; 32; 43; 45; 49; 52; 128 u. ſ. w.), ebenſo die Verwechſelung von Warum und Wozu (S. 6; 104); die Nothwendigkeit der Wunder Jeſu wird kaum aus Joh. 4, 48 zu erweiſen ſein; der Satz S. 105, daſs Trübſal Gehorſam u. ſ. w. wirke, wird an Hoſea 14, 10 wohl hinfällig; und was S. 115 über die Vorausſetzung und die Vergänglichkeit des Glaubens und der Hoffnung geſagt wird, beruht wohl auf nicht richtiger Exegeſe von 1 Cor. 13. —

Der Werth der Gabe des Herrn Verf.'s möge die Ausführlichkeit der Beſprechung rechtfertigen.

Marburg. Achelis.

Herr Dr. Romundt macht in Anlaſs der Recenſion ſeiner Schrift (dieſe Zeitung Nr. 18) darauf aufmerkſam, daſs die von dem Recenſenten Col. 427 Z. 16 ff. gerügte Paraphraſe eines Kantiſchen Satzes von ihm nicht als Paraphraſe gemeint war.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,

Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Unzulänglichkeit, die, d. theologiſchen Studiums der Gegenwart. Ein Wort an Dozenten, Pfarrer u. Studenten. 2. Aufl. Leipzig, Lehmann Nachf., 1886. (XV, 109 S. gr. 8.) 1. 20

Johannes, A., Commentar zu der Weisſagung des Propheten Obadja. Diſſ. Würzburg, 1885. (VI, 84 S. 8.)

Haarbeck, Th., Griechiſche Formenlehre ſamt der Lehre v. den Präpoſitionen zum Neuen Teſtament, nebſt Beiſpielen zum Ueberſetzen u. e. alphabet. Wörterverzeichnis. Baſel, Spittler, 1886. (123 S. 8.) geb. 2. —

Steinmeyer, F. L., Beiträge zum Verſtändniſs d. Johanneiſchen Evangeliums. I. Das hoheprieſterl. Gebet Jeſu Chriſti. Berlin, Wiegandt & Grieben, 1886. (VI, 155 S. gr. 8.) 2. 25

Godet, F., Kommentar zu dem 1. Briefe an die Korinther. Deutſch bearb. v. P. u. K. Wunderlich. 1. Tl. Kap. 1—7. Hannover, Meyer, 1886. (III, 204 S. gr. 8.) 4. —

Schultz, J., Atto von Vercelli. (924—961.) Inaug.-Diſſ. Göttingen, 1885. (102 S. 8.)

Chriſt, E., Spaniſche Glaubenshelden. Reformationsbilder. Baſel, Spittler, 1886. (XI, 312 S. 8.) 2. —

Koch, E., Über Mag. Stephan Reich (Riccius), ſein Leben und ſeine Schriften. I. Progr. d. Gymn. Bernhardinum. Meiningen, 1886. (40 S. 4.)

Glökler, Joh. Phpp., Johann Valentin Andreä. Ein Lebensbild, zur Erinnerg. an ſeinen 300. Geburtstag entworfen. Mit Bildnis Andreä's. Stuttgart, Hänfelmann, 1886. (IV, 183 S. 8.) 3. —

Steiner, H., Der Zürcher Profeſſor Joh. Heinr. Hottinger in Heidelberg 1655—1661. Zürich, [Schulthefs], 1886. (61 S. gr. 4.) 2. 40

Renner, Lebensbilder aus der Pietiſtenzeit. Ein Beitrag zur Geſchichte u. Würdigg. d. ſpäteren Pietismus. Bremen, Müller, 1886. (IX, 409 S. 8.) 5. —

Uhlhorn, G., u. H. F. Chalybaeus, Kirchengeſetze der ev.-luth. Kirche der Prov. Hannover, nebſt den zu deren Ausführg. erlaſſenen Verordnungen, Bekanntmachgn. u. Ausſchreiben. 1865—1886. (2. Bd. von Lohmann's Kirchengeſetzen etc.) Hannover, Meyer, 1886. (XII, 368 S. gr. 8.) 6. —

Verhandlungen der 4. evangeliſch-lutheriſchen Landesſynode im Königr. Sachſen. Dresden, 1886. Leipzig, Teubner. (VI, 486 u. Sachregiſter 42 S. gr. 4.) 6. —

Venter, F., Das gute Recht der preuſsiſchen evangeliſchen Kirche auf Gewährung e. Dotation ſeitens d. Staates. Eſſen, Bädeker, 1886. (48 S. gr. 8.) — 80

Bacmeiſter, A., Der ſittliche Fortſchritt. Gotha, F. A. Perthes, 1886. (III, 200 S. gr. 8.) 3. —

Meili, F., Die konkretere Geſtaltung der Predigt. Habilitationsſchrift. Zürich, 1885. (15 S. 8.)

Literatur des Auslandes.

Proby, W. H. B., On certain questions concerning the book of Job. London, Rivingtons, 1886. (30 p. 8.) 1 s.

Twenty-one Years' Work in the Holy Land (a record and a summary): June 22, 1865 — June 22, 1886. Published for the Committee of the Palestine Exploration Fund. London, Bentley, 1886. (236 p. 8.) 3 s. 6 d.

Wells, J., Christ and the heroes of heathendom. London, Tract Society, 1886. (8.) 3 s. 6 d.

Lightfoot, Bp. of Durham, St. Paul's Epistles to the Colossians and to Philemon. Revised text with introductions, notes and dissertations. 8th edit. London, Macmillan, 1886. (420 p. 8.) 12 s.

Nève, F., L'Arménie chrétienne et sa littérature. Louvain, Ch. Peeters, 1886. (VII, 403 p. 8.) 8 fr.

Didron, A. N., Christian Iconography; or, the history of christian art in the middle ages. Translated from the French by E. J. Millington, and completed, with additions and appendices, by M. Stokes. With numerous illustrations. London, Bell & S., 1886. (440 p. 8.) 5 s.

Hauréau, B., Les oeuvres de Hugues de Saint-Victor, essai critique. Nouvelle édit. Paris, libr. Hachette et Cie, 1886. (IX, 238 p. 8.) 5 fr.

Bert, C. A., Le Nom Vaudois et l'Eglise italique. Nice, imp. des Alpes-Maritimes, 1886. (12 p. 16.) 50 c.

Bersier, E., Les Réfugiés français et leurs industries, conférence. Paris, libr. Fischbacher, 1886. (32 p. 8.)

Lefébure, L., La renaissance religieuse en France; vues sur l'action catholique depuis cinquante ans. Paris, lib. C. Lévy, 1886. (VIII, 238 p. 18.) 3 fr. 50

Krogh-Tonning, K., Den christelige Dogmatik. II. Menneskets oprindelige Livssamfund med Gud. Kristiania, P. T. Malling, 1886. (II, 447 p. 8.) 6 Kr. 50 øre

Broglie, de, La Morale sans Dieu, ses principes et ses conséquences. Paris, lib. Putois-Cretté, 1886. (XI, 323 p. 18.)

Nielsen, F., Hofpraest Stöcker og den kristelig sociale Bevaegelse i Berlin. Kjøbenhavn, Schønberg, 1886. (78 p. 8.) 1 Kr. 20 øre
Smaaskrifter til Oplysning for Kristne I. 5.

Clement, Cl. E., A handbook of Christian symbols and stories of the saints, as illustrated in art; ed. by Katherine E. Conway. Boston, Ticknor & Co., 1886. (XIV, 349 p. il. 8.) $ 2. 50

Lecoy de la Marche, A, La chaire française au moyen âge, spécialement au XIIIe siècle, d'après les manuscrits contemporains. 2e édit., corrigée et augmentée. Paris, libr. Laurens, 1886. (XVI, 549 p. 8.) 8 fr.

Havard, O., M. Ed. Drumont et la France juive. Paris, imp. Levé, 1886. (44 p. 18.)

Aus Zeitſchriften.

Smith, J. A., *Ethical value of pagan religions* (*The Old Testament Student* 1886, *Sept., p.* 17—21).

Kittel, R., Die Herkunft der Hebräer nach dem A. Teſt. (Theol. Studien aus Württemberg 1886, 3, S. 187—220).

Graetz, Die Stellung der kleinaſiatiſchen Juden unter der Römerherrſchaft (Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. d. Judenth. 1886, Aug., S. 329—346).

Rawlinson, G., *Biblical topography. V. Elam, its chief city and its chief river. VI. Sites connected with the history of Abraham, Haran, Damascus, Hebron. VII. Egyptian Sites — Zoan and Pithom.* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Jan., p.* 217—227; *Aug., p.* 241—252; *Sept., p.* 321—331).

Chambers, T. W., *Divisions of the Decalogue* (*The Old Testament Student* 1886, *Sept., p.* 5—10).

Hovey, A., *Shekhar and leaven in Mosaic offerings* (*The Old Testament Student* 1886, *Sept., p.* 11—16).

Shanks, D., *The argument of the Book of Job* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Aug., p.* 269—286).

Schodde, G. H., *The Book of Jubilees. Translated from the Ethiopic. Chap. XII—XXIII.* (*Bibliotheca Sacra* 1886, *July, p.* 455—486).

Umfrid, Die Lehre Jeſu vom Lohn nach den Synoptikern (Theol. Studien aus Württemberg 1886, 3, S. 163—186).

Findlay, G. G., *The Gospel of the miracles* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Sept., p.* 390—400).

Keating, H. S., *On Hebrews IX.* 16, 17 (*The Expositor* 1886, *Sept., p.* 240).

Völter, D., Zur Entſtehung der Apocalypſe (Prot. Kirchztg. 1886, 32, Sp. 714—720; 33, Sp. 737—742).

Zahn, Th., Apokalyptiſche Studien. 3. Ueber Urſprung u. religiöſen Charakter der ſibylliniſchen Bücher IV. V. VIII, 1—216. XII. XIII. Th. II. 4. Nero der Antichriſt. 5. (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſenſch. u. kirchl. Leben 1886, 2, S. 77—87; 7, S. 337—352; 8, S. 395—405).

Schröder, Ueber den Artikel von Jehle ‚Die Lutheranität der Probebibel' in Heft 2 dieſer Zeitſchrift (Theol. Studien aus Württemberg 1886, 3, S. 221—242).

Mayer, J., Ueber Aechtheit u. Glaubwürdigkeit der dem heil. Athanaſius d. G. zugeſchriebenen *Vita Antonii* [Schluſs.] (Der Katholik 1886, Juli, S. 72—86; Aug., S. 173—193).

Schneider, J., Spuren göttlicher Vorbereitungen auf Chriſtum in der Weltgeſchichte (‚Halte was du haſt' IX, 10 [1886], S. 447—455).

Caſpari, C. P., Hat die alexandriniſche Kirche zur Zeit des Clemens ein Taufbekenntniſs beſeſſen, oder nicht? (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 7, S. 352—375).

Grätz, H., Die Herrſchaft des Chriſtenthums durch Conſtantins Bekehrung (Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. des Judenthums 1886, Sept., S. 416—421).

Ewald, P., Die älteſte Biographie Gregors I. (Hiſtor. Aufſätze, dem Andenken an Georg Waitz gewidmet, Hannover 1886, S. 17—54).

Liebermann, F., Anſelm von Canterbury u. Hugo von Lyon (Hiſtor. Aufſätze, dem Andenken an Georg Waitz gewidmet, Hannover 1886, S. 156—203).

Pflugk-Harttung, J. v., Zur Plumbierung der Papſtbullen (Hiſtor. Aufſätze, dem Andenken an Georg Waitz gewidmet, Hannover 1886, S. 611—621).

Gebhardt, E., *Une renaissance religieuse au moyen âge. — L'apostolat de Saint François d'Assise. (Revue des deux mondes* 1886, 1 *sept., p.* 101—139).

Weiland, L., Friedrichs II. Privileg für die geiſtlichen Fürſten (Hiſtor. Aufſätze, dem Andenken an Georg Waitz gewidmet, Hannover 1886, S. 249—276).

Rodenberg, C., Kaiſer Friedrich II. u. die deutſche Kirche (Hiſtor. Aufſätze, dem Andenken an Georg Waitz gewidmet, Hannover 1886, S. 228—248).

Hölſcher, B., Die Handſchrift der *Imitatio Christi* auf der Gaesdoncker Bibliothek v. J. 1427 (Ztſchr. f. vaterländ. Geſch. u. Alterthumskunde 44 [1886], I, S 162—170).

Friedensburg, W., Der Regensburger Convent v. 1524 (Hiſtor. Aufſätze, dem Andenken an Georg Waitz gewidmet, Hannover 1886, S. 502—539).

Weitbrecht, R., Johann Valentin Andreä. Ein Gedenkblatt zu ſeinem 300jährigen Geburtstag [17. Aug. 1586]. (Deutſch-ev. Blätter XI [1886], 9, S. 577—602).

Gufsmann, W., *Reipublicae Christianopolitanae Descriptio.* Eine Erinnerung an Johann Valentin Andreae zu ſeinem 300ſten Geburtstag (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 6, S. 326—333; 7, S. 380—392; 8, S. 434—442).

Kleinpaul, P., Ein Bild aus dem Leben der luth. Kirche in den Wirren des 30jähr. Krieges. Mit Bezug auf J. Heermann und Mart. Rinkart (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 36, Sp. 753—764; 37, Sp. 783—786).

Fontanès, E., Ein Latitudinarier [John Hales] (Prot. Kirchztg. 1886, 35, Sp. 778—788; 36, Sp. 804—814; 37, Sp. 835—838).

Janet, P., *Bossuet moraliste* (*Revue des deux mondes* 1886, 15 *août, p.* 816—862).

Die Encykliken unſeres heil. Vaters Leo XIII. (1878—1885.) (Der Katholik 1886, Mai, S. 449—473; Juni, S. 561—589; Juli, S. 1—16).

Hutchison, J., *Our Lord's Humiliation and Exaltation (The Monthly Interpreter* 1886, *Aug., p.* 287—305).

Böttcher, Ueber Abendmahlsgemeinſchaft (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 32, Sp. 665—672; 33, Sp. 689—694).

Holſten, C., Urſprung u. Weſen der Religion (Prot. Kirchztg. 1886, 32, Sp. 701—714).

Bender, Zur Frage nach dem Weſen der Religion. Eine vorläufige Replik (Deutſch-ev. Blätter XI [1886], 9, S. 603—610).

Zöckler, Biologie u. Theologie. Mit Bezug auf den neueſten einſchlägigen Vermittlungsverſuch [H. Drummond, Das Naturgeſetz in der Geiſteswelt]. (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 34, Sp. 713—724; 35, Sp. 745—748).

Guyau, M., *Les hypothèses sur l'immortalité dans la philosophie de l'évolution (Revue des deux mondes* 1886, 1 *sept., p.* 176—200).

Gutberlet, C., Die Moralſyſteme (Der Katholik 1886, Mai, S. 474—494; Juni, S. 589—602; Juli, S. 17—41).

Elſter, E., Das Verhältniſs der Religion zur Moral (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 7, S. 375—380).

Fulda, K., Der Gerichtseid in ſeiner geſchichtlichen Entwickelung u. ſeine Behandlung u. Stellung in der Juſtiz-Geſetzgebung des deutſchen Reichs mit Vorſchlägen für eine Reſtauration des Eides (Kirchl. Monatsſchr. V, 10 [1886], S. 675—686; 11, S. 775—812).

Beyſchlag, W., K. J. Nitzſch u. ſeine Freunde über ‚Freiheit der evang. Kirche'. Zur Beleuchtung eines Flugblatts des rhein. ‚Vereins für chriſtl. Volksbildung'. (Deutſch-ev. Blätter XI [1886], 9, S 628—639).

Zippel, F., Trauungsverweigerung? (Kirchl. Monatsſchr. V, 12 [1886], S. 852—871).

Schmidt, H., Liturgiſche Aphorismen mit beſonderer Rückſicht auf die Frage nach einem Totenfeſte (Kirchl. Monatsſchr. V, 11 [1886], S. 755—775).

Grillnberger, O., Zur Marienverehrung im Mittelalter (Stud. u. Mittheilgn. a. d. Benedictiner- u. d. Ciſtercienſer-Orden VII, II [1886], 3, S. 181—185).

Wolff, B., Noch einmal das Feſt des 8. December [Empfängniſs Mariä] (Stud. u. Mittheilgn. a. d. Benedictiner- u. d. Ciſtercienſer-Orden VII, II [1886], 3, S. 108—118).

Joſtes, F., Zur Geſchichte der mittelalterlichen Predigt in Weſtfalen (Ztſchr. f. vaterländ. Geſch. u. Alterthumskunde 44 [1886], I, S. 3—47).

Blanckmeiſter, F., Welche Rückſichten hat der Prediger auf ſeine Zuhörer zu nehmen? Homiletiſche Studie (‚Halte was du haſt' IX, 10 [1886], S. 434—447).

Verlag von F. C. W. Vogel in Leipzig.

Soeben erschien:

Wilhelm Gesenius'

Hebräisches und Aramäisches

Handwörterbuch

über das alte Testament.

Zehnte verbesserte und vermehrte **Auflage.**

Bearbeitet von

F. Mühlau und **W. Volck,**

ord. Proff. der Theologie a. d. Universität Dorpat.

Mit Beiträgen von

Dr. D. H. Müller,

ord. Prof. der semit. Sprachen a. d. Universität Wien.

XLII. 984 S. gr. 8. 15 Mark.

J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig. 1886.

Prolegomena eines neuen

Hebräisch-Aramäischen Wörterbuchs

zum Alten Testament.

Von Dr. **Friedrich Delitzsch,**

Prof. ord. hon. für Assyriologie und semitische Sprachen an der Univ. Leipzig.

X u. 222 Seiten. M. 8. —

Das Weſen der Wiſſenſchaft

und ihre Anwendung auf die Religion.

Empiriſche Grundlegung für die theologiſche Methodologie.

Von **Martin von Nathuſius.**

1885. gr. 8. VIII, 447 Seiten. Mk. 8.—.

J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig. 1886.

Die Apostellehre und die jüdischen beiden Wege

von Dr. **Adolf Harnack,**

Professor der Kirchengeschichte in Marburg.

Erweiterter Abdruck aus der Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche nebst Texten.

IV und 60 Seiten. M. 1.—

Texte und Untersuchungen

zur Geschichte der altchristlichen Literatur

von **Oskar von Gebhardt** und **Adolf Harnack.**

II. Band. 3. Heft.

Die Offenbarung Johannis.

Eine jüdische Apokalypse in christlicher Bearbeitung von **E. Vischer.**

Mit einem Nachwort von **Adolf Harnack.**

1886. 140 Seiten. M. 5.—

II. Band. 4. Heft.

Des H. Eustathius, Bischofs von Antiochien, Beurtheilung des Origenes

betreffend die Auffassung der Wahrsagerin I. Kön. (Sam. 28.) und die bezügliche Homilie des Origenes. Aus der Münchener Hds. 331 ergänzt und verbessert mit kritischen und exegetischen Anmerkungen von Dr. **Albert Jahn.**

1886. 104 Seiten. M. 3. 50.

Separat-Ausgabe hiervon M. 5.—

II. Band. 5. Heft.

Die Quellen der sogenannten apostolischen Kirchenordnung.

Nebst einer Untersuchung über den Ursprung des Lectorats und der andern niedern Weihen.

Von **Adolf Harnack.**

1886. 12 Seiten. M. 4.—

Mit einer Beilage von G. D. Bädeker in Essen.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Marburg und D. **E. Schürer**, Prof. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 21. 16. October 1886. 11. Jahrgang.

Harris, Fragments of Philo Judaeus (Schürer).
Holften, Die fynoptifchen Evangelien nach der Form ihres Inhalts (Schürer).
Diehl, Bibliothèque d'art ancien. Ravenne (Pohl).
Horft, Elias von Nifibis (Krüger).
Kayfer, Beiträge zur Gefchichte und Erklärung der alten Kirchenhymnen. 2. Band (Achelis).
Zahn, Abrifs einer Gefchichte der evangelifchen Kirche im 19. Jahrhundert (Bornemann).
Eppel, Das Rätfel diefer Welt (Achelis).
Fricke, Gottesgrüfse. Predigten. 2. Band (Achelis).

Harris, Prof. J. Rendel, M. A., **Fragments of Philo Judaeus**, newly edited by J. R. H. With 2 facsimiles. Cambridge, at the University Press, 1886. (XXIII, 110 S. gr. 4.) Cloth.

Von den Herausgebern der Werke Philo's find bisher zweierlei Fundgruben philonifcher Fragmente nur in ganz ungenügender Weife verwerthet worden, die Florilegien und Catenen. Ihre Verwerthung war allerdings nicht leicht, da manches diefer Art noch ungedruckt in den Bibliotheken verborgen liegt. Von den Florilegien (d. h. den nach fachlichen Gefichtspunkten geordneten Excerpten aus Bibel, Kirchenvätern und Profanfchriftftellern) find durch den Druck bekannt geworden die *Sacra parallela* des Johannes Damafcenus, ferner Maximus Confeffor und Antonius Meliffa. Für die *Sacra parallela*, welche den Namen des Johannes Damafcenus tragen, benützte Lequien in feiner Ausgabe zwei fehr ftark von einander abweichende Redactionen: eine in einem *codex Vaticanus*, eine andere in einem *codex Rupefucaldinus* (zu Paris). Die erftere druckte er vollftändig ab, von der letzteren gab er nur Proben. Verwandte Sammlungen, theils unter dem Namen des Johannes Damafcenus, theils ohne diefen oder unter anderen Namen, finden fich aber handfchriftlich noch mehrfach vor. Sie gehen alle, wie auch die des Maximus Confeffor und Antonius Meliffa, auf eine gemeinfame Grundlage zurück, die jedenfalls älter ift als Johannes Damafcenus; und es frägt fich, ob auch nur eine diefer mannigfachen Redactionen den Namen des berühmten Damafceners mit Recht trägt. In allen diefen Sammlungen finden fich auch zahlreiche Excerpte aus Philo, welche bisher nur fehr ungenügend berückfichtigt worden find. Aehnliches gilt von den Catenen (den exegetifchen Sammlungen zum Alten Teftamente). Auch von ihnen ift manches noch nicht gedruckt; und das gedruckte nur ungenügend verwerthet.

Die vortrefflich ausgeftattete und mit mufterhafter Akribie gearbeitete Publication von Harris hat nun diefes gefammte Material zum erftenmale, wenn auch nicht mit erfchöpfender Vollftändigkeit, fo doch in höchft anerkennenswerthem Umfange gefammelt und gefichtet. Angeregt wurde Harris zu feiner Arbeit durch die Unterfuchung eines noch ungedruckten Parifer Florilegiums (*cod. Regius* 923), das nach dem Charakter feiner Uncialfchrift dem neunten Jahrhundert angehört. Tifchendorf hielt dasfelbe, wie Harris nachweift, irrthümlich für den von Lequien benützten *codex Rupefucaldinus*. Es ift aber näher verwandt mit dem von Lequien benützten *Vaticanus*. Aufser dem *Regius* 923 hat aber Harris auch den bisher für verfchollen gehaltenen und auch von Zahn (bei Bearbeitung feines *Supplementum Clementinum*) vergeblich gefuchten *codex Rupefucaldinus* benützt. Es ift ihm nämlich gelungen, denfelben in der Bibliothek des Sir Thomas Phillips, jetzt im Befitze des Herrn Fenwick zu Cheltenham aufzufinden, wo er die Nummer 1450 trägt. Die Liberalität des jetzigen Befitzers macht freilich feine Schätze faft unzugänglich, da er für die Benützung einer jeden Handfchrift pro Tag eine Steuer von einem Pfund Sterling (zwanzig Mark!) erhebt. Harris hat fie vier Tage lang benützt, aber leider erft, nachdem feine Arbeit fchon beinahe abgefchloffen war. Wie fehr dies zu bedauern ift, fagt er felbft S. XXI: ‚So wichtig und vollftändig ift diefe Handfchrift, dafs, wenn fie mir früher in den Weg gekommen wäre, ich fie gröfstentheils zur Grundlage meiner Arbeit gemacht hätte, und aus ihr den gröfsten Theil der von Mai, Pitra und Tifchendorf gefammelten Philonea, wie auch der in der Meliffa des Antonius angeführten Stellen gedruckt hätte'. Das Florilegium diefer Handfchrift ift für die Philo-Kritik namentlich auch deshalb von Werth, weil in ihm die Excerpte nicht einfach unter dem Namen Philo's, fondern unter genauer Angabe des Buches, aus dem fie genommen find, angeführt werden. Es hat uns damit vielfach die in den jetzigen Philohandfchriften befeitigten urfprünglichen Titel der Bücher erhalten, und damit wichtige Fingerzeige für die richtige Dispofition und Claffificirung der Werke Philo's. Die nähere Unterfuchung des *cod. Rupefucaldinus* durch Harris hat auch eine Vermuthung beftätigt, die ich in meiner Gefchichte des jüdifchen Volkes Bd. II S. 835 f. ausgefprochen habe: dafs nämlich diefer Codex identifch ift mit dem von Mangey benützten und häufig citirten *Johannes Monachus ineditus*, obwohl Mangey fie für zwei verfchiedene gehalten hat. Mangey giebt nämlich im Anhang feiner Philo-Ausgabe II, 648—660 zunächft die Philo-Fragmente aus den *Sacra parallela* des Johannes Damafcenus nach dem Druck in Lequien's Ausgabe. Diefe ftammen aber, wie oben bemerkt, aus zwei ganz verfchiedenen Handfchriften, einem *Vaticanus* und dem *Rupefucaldinus*. Nach diefen angeblich aus Johannes Damafcenus ftammenden Fragmenten giebt dann Mangey (II, 660—670) noch Fragmente aus einem ungedruckten Florilegium, deffen Verfaffer er *Johannes Monachus ineditus* nennt. In Wahrheit find aber diefe Fragmente aus *Johannes Monachus ineditus* nur die von Lequien übergangenen Philo-Fragmente des *codex Rupefucaldinus*, deffen Identität mit feinem ‚*Johannes Monachus ineditus*' Mangey nicht bemerkt hat.

In der ‚Einleitung' feines Werkes (S. VII—XXVIII) giebt Harris nicht nur eine ganaue Befchreibung des *cod. Regius* 923 und des *Rupefucaldinus*, fondern auch werthvolle allgemeine Unterfuchungen über die ganze Florilegienliteratur, zu welcher jene beiden Handfchriften gehören; über ihren Werth, ihr Alter und ihren Urfprung, namentlich auch die Beziehungen des Johannes Damafcenus zu ihnen. — Im Texte felbft giebt er nach einigen Vorbemerkungen über verloren gegangene Werke Philo's (S. 1—3) vor allem S. 4 f. ein genaues Verzeichnifs der

von ihm benützten Florilegien und Catenen. Der Mehrzahl nach ſind es allerdings ſolche, die ſchon ſeit längerer oder kürzerer Zeit gedruckt vorliegen. Aber die darin enthaltenen Philo-Fragmente ſind bisher theils ganz unberückſichtigt geblieben, theils zwar zuſammengeſtellt worden, aber ohne daſs genügend unterſucht worden wäre, ob ſie aus einer der uns erhaltenen Schriften Philo's ſtammen oder nicht, und im erſteren Falle, wo ſie ſtehen. Eben dieſe Unterſuchungen und Nachweiſe bilden nun den Haupt-Inhalt von Harris Publication. Es iſt ihm gelungen, eine groſse Zahl der Fragmente in den erhaltenen Schriften nachzuweiſen. Wenn man bedenkt, welchen Umfang Philo's Werke haben, und daſs die meiſten Fragmente nur unter Philo's Namen ohne irgend welchen näheren Fingerzeig citirt werden, ſo wird man ermeſſen können, welche Rieſenarbeit in Harris' Publication ſteckt. Vieles bleibt trotzdem unerledigt, mag es nun wirklich aus verlorenen Schriften Philo's ſtammen, oder mag ſein Fundort auch dem Fleiſs und der Aufmerkſamkeit des Verfaſſers entgangen ſein. Am wichtigſten, ſowohl hinſichtlich des Umfanges als hinſichtlich des praktiſchen Werthes für die Philoſorſchung, iſt die Sammlung der Fragmente der *Quaestiones et solutiones* zur Geneſis und zum Exodus. Dieſe wichtigen und umfangreichen Schriften (Commentare zu Geneſis und Exodus in Form von Fragen und Antworten) ſind bekanntlich erſt durch Aucher armeniſch (mit lateiniſcher Ueberſetzung) herausgegeben worden. Für die Sammlung der griechiſchen Fragmente hat aber Aucher ſo gut wie nichts gethan. Es iſt das Verdienſt von Harris, die zahlreichen griechiſchen Fragmente geſammelt und identificirt zu haben. Er giebt ſie in derjenigen Reihenfolge, welche ſich aus dem armeniſchen Texte ergiebt, unter Gegenüberſtellung der lateiniſchen Ueberſetzung Aucher's (Harris S. 11—75). Wer alſo jetzt dieſe philoniſchen Schriften nach Aucher's Ausgabe benützen will, hat zugleich eine bequeme Zuſammenſtellung der griechiſchen Fragmente. Nur zwei Bemerkungen möchte ich mir dazu noch erlauben. Ob Philo auch *Quaestiones et solutiones* zum Leviticus geſchrieben hat, ſcheint mir trotz des bei Harris S. 75 mitgetheilten Citates zweifelhaft, vergl. meine Geſch. des jüdiſchen Volkes II, 837. Das Fragment über die Cherubim aus *cod. Vaticanus* 379 iſt nicht, wie Harris S. 64 meint, und freilich auch Groſsmann und Tiſchendorf glaubten, zuerſt von Groſsmann 1856 herausgegeben worden, ſondern bereits gedruckt bei Mai, *Classicorum auctorum tom.* IV (1831) p. 430—441.

Gieſsen. E. Schürer.

Holsten, C., Die synoptischen evangelien nach der form ihres inhaltes. Für das ſtudium der ſynoptiſchen frage dargeſtellt und erläutert. Heidelberg, K. Groos, 1886. (VIII, 213 S. gr. 8.) M. 4. —

Der anſpruchsloſe Titel läſst kaum vermuthen, was das Buch bietet: eine eindringende und im Weſentlichen erſchöpfende Unterſuchung des Verwandtſchaftsverhältniſſes der ſynoptiſchen Evangelien. Allerdings verzichtet der Verfaſſer darauf, ſich mit abweichenden Auffaſſungen auseinander zu ſetzen. Er giebt in der Hauptſache nur ſeine eigene Anſchauung; dieſe aber mit ſo eingehender Begründung, daſs ſein Buch den Werth einer kritiſchen Monographie über das ſynoptiſche Problem überhaupt hat.

Das Reſultat, welches er ‚an einer Fülle von einzelnen Thatſachen' bewieſen zu haben glaubt, iſt dies: ‚daſs die Darſtellung des kanoniſchen Marcus eine Umformung iſt der Darſtellung des kanoniſchen Matthäus, die Darſtellung des kanoniſchen Lukas eine Umformung des kanoniſchen Marcus und Matthäus' (S. 150). Der Weg, auf welchem der Verf. dieſes Reſultat gewinnt, iſt der einer minutiöſen Detailvergleichung der ſynoptiſchen Texte. In drei parallelen Columnen giebt er eine ſehr eingehende, zuweilen Vers für Vers fortſchreitende Inhaltsüberſicht jedes der ſynoptiſchen Evangelien für ſich. Eine vierte Columne iſt den Erläuterungen gewidmet. Die Inhaltsüberſicht, welche faſt drei Viertel des Buches einnimmt (S. 2—149), iſt ſo geordnet, daſs bei keinem Evangeliſten die Reihenfolge der Stücke geändert iſt, dabei aber doch die parallelen Stücke möglichſt neben einander geſtellt ſind. Infolge deſſen bleiben z. B. neben Luc. 9, 51—18, 14 die Columnen des Matthäus und Marcus vollſtändig leer. In den erläuternden Bemerkungen wird Schritt für Schritt gezeigt, aus welchen Motiven und Geſichtspunkten je der ſpätere Evangeliſt die Darſtellung ſeines Vorgängers ‚umgeformt' hat. Ein Schluſsabſchnitt (S. 150—213) faſst die Ergebniſse zuſammen. Dieſelben ſind näher folgende.

Das älteſte der uns erhaltenen Evangelien iſt unſer kanoniſcher Matthäus. Er iſt zwar auch nicht das Urevangelium, ſondern eine im judaiſtiſch-geſetzlichen, antipauliniſchen Intereſſe unternommene Bearbeitung des älteſten Evangeliums, deſſen Richtung nach Holſten die ‚petriniſche' d. h. naiv-judenchriſtliche war. Von dieſem älteſten Evangelium aber haben wir keine genauere Kunde mehr. Für uns iſt der ‚judaiſtiſche' Matthäus der älteſte Evangeliſt. Auf ihm, und auf ihm allein, fuſst zunächſt unſer kanoniſcher Marcus, ein echter ‚Pauliner', der den Matthäus aus einem doppelten Motive umgeformt hat, theils ‚auf Grund dogmatiſcher Erwägungen eines Pauliners', theils ‚auf Grund verſtändiger Erwägung eines denkenden Mannes' (S. 204 Anm.). Er will theils den heidenchriſtlich-pauliniſchen Standpunkt als den durch Jeſum ſelbſt vertretenen erweiſen und bildet zu dieſem Zweck die judaiſtiſche Darſtellung des Matthäus um; theils will er auch die ſchriftſtelleriſchen Mängel des Matthäus beſeitigen, indem er die Darſtellung im Einzelnen und Ganzen anſchaulicher, deutlicher, verſtändlicher geſtaltet. Aus dieſen beiden Motiven glaubt Holſten alle Umformungen, welche Marcus mit dem Matthäustexte vorgenommen hat, auch die Aenderungen in der Reihenfolge, erklären zu können, ſo daſs, um den Marcustext zu begreifen, keine andere literariſche Vorlage als unſer Matthäus angenommen zu werden braucht, und alle Abweichungen des Marcus von Matthäus als bewuſste Umbildungen des Matthäustextes zu begreifen ſind. — Ganz in demſelben Verhältniſs, in welchem Marcus zu Matthäus ſteht, ſteht Lucas zu dieſen beiden, nur daſs Lucas nicht ein echter Pauliner, ſondern ein Unionspauliner iſt, und als Vorlage nicht bloſs den Matthäus, ſondern jene beiden Evangelien gehabt hat. Er hat ‚eine Verſchmelzung des Matthäus- und Marcusevangeliums in der Weiſe vollzogen, daſs er in die Darſtellungsform des Marcus, die er ſeiner Arbeit zu Grunde legte, Abſchnitte und Gedankenreihen wieder aufnahm, welche der Pauliner mit Bewuſstſein aus dem judenchriſtlichen Evangelium ausgeſondert hatte' (S. 207). Unter dieſem Geſichtspunkte iſt auch der ganze Abſchnitt Luc. 9, 51—18, 14 zu beurtheilen. ‚Man wird dem Schluſſe nicht ausweichen können, daſs Lucas unſern kanoniſchen Matthäus mit unſerm kanoniſchen Marcus auf das allergenaueſte verglichen habe, um diejenigen Stücke, ja Verſe, ja Halbverſe, d. h. alle die einzelnen Gedanken herauszufinden und hier [in dem ſogenannten Reiſeberichte] zu verarbeiten, die Marcus in des Matthäus Darſtellung der galiläiſchen und jeruſalemiſchen Wirkſamkeit ausgeſchieden hatte' (S. 58). Andere literariſche Quellen als unſere beiden erſten kanoniſchen Evangelien ſind alſo für Lucas nicht, oder nur in ganz beſchränktem Umfange anzunehmen. Sein Evangelium giebt im Groſsen und Ganzen dieſelben Stoffe wie Matthäus und Marcus. ‚Es zeigt in der Ordnung dieſer Stoffe faſt ganz und in ſehr eigenthümlichen und entſcheidenden Stellen an die Ordnung des kanoniſchen Marcus ſich gebunden; es wieder-

holt in der Darſtellung einer ihm eigenthümlichen ſamaritaniſchen Wirkſamkeit Jeſu bis in die Einzelheiten hinein gerade die Stoffe, welche der kanoniſche Matthäus über den kanoniſchen Marcus hinaus hat, und wiederholt dieſe Matthäusſtoffe im Groſsen und Ganzen unverkennbar nur in der Gedanken- und Sprachform des kanoniſchen Matthäus; es vermehrt dieſe Stoffwelt des kanoniſchen Marcus und Matthäus nur mit verhältniſsmäſsig wenigem Stoffe, der wohl gröſstentheils aus der immer noch reichlich flieſsenden Quelle der ungeſchriebenen Ueberlieferung ſtammte' (S. 152 f.).

Die Auffaſſung Holſten's iſt, wie man ſieht, mit der ‚Benützungshypotheſe', wie ſie z. B. Hug, von Hofmann und Kloſtermann vertreten haben, nahe verwandt. Die kanoniſchen Evangelien ſind in der Reihenfolge entſtanden, wie ſie im Kanon ſtehen; und ihre Verwandtſchaft iſt nicht aus der Benützung gemeinſamer Quellen, ſondern daraus zu erklären, daſs je der ſpätere Evangeliſt ſeinen Vorgänger oder ſeine Vorgänger unter gewiſſen Geſichtspunkten umgearbeitet hat. Auf dieſem Wege allein glaubt der Verf. eine befriedigende Löſung des ſynoptiſchen Räthſels finden zu können und gefunden zu haben. ‚So lange die Löſung dieſes Räthſels in Schriften geſucht wird, von denen wir keine Kenntniſs haben, iſt jeder begründeten und luftigen, ſinnvollen und ſinnloſen Hypotheſe die Thür geöffnet. Nur wenn dieſelbe auf Schriften gegründet werden darf, von denen wir ein Wiſſen haben, iſt eine wiſſenſchaftliche Löſung denkbar' (S. 213).

Ich fürchte, daſs der Verfaſſer für letzteren Satz, und damit überhaupt für ſeine ‚Löſung' des Problems wenig Zuſtimmung finden wird. Mir ſcheint vielmehr, daſs die Geſchichte der ſynoptiſchen Kritik gerade dies mit Evidenz gelehrt hat, daſs das complicirte Verwandtſchaftsverhältniſs der Synoptiker durch die ‚Benützungshypotheſe' nicht erklärt werden kann; und zwar deshalb nicht, weil jeder der drei Synoptiker im Verhältniſs zu jedem der beiden andern ein Doppelgeſicht zeigt: ſowohl urſprüngliche als ſecundäre Züge aufweiſt. Dieſer Thatbeſtand ſcheint mir auch durch die ſcharfſinnige Unterſuchung Holſten's nicht widerlegt. Wird derſelbe aber anerkannt, dann giebt es nur eine ‚wiſſenſchaftliche Löſung': die Annahme gemeinſamer Quellen, welche von unſeren kanoniſchen Evangeliſten in verſchiedener Weiſe benützt worden ſind. Freilich muſs dann, da mit unbekannten Gröſsen zu rechnen iſt, auf eine Feſtſtellung alles Details in der Art der Quellenbenützung verzichtet werden.

Gieſsen. E. Schürer.

Diehl, Charles, **Bibliothèque d'art ancien.** Ravenne. Études d'Archéologie byzantine. Paris, Rouam, 1886. (80 S. 4. grav. 34.)

Ravenna nimmt in der altchriſtlichen Kunſtgeſchichte eine ganz beſondere und hervorragende Stelle ein. Das merkwürdige Geſchick dieſer Stadt hat uns aus der Zeit vom V. bis VII. Jahrh., wo in Rom und anderswo im Abendlande die erhaltenen Denkmäler das Bild der chriſtlichen Kunſt nur zerſtückelt und verwiſcht wiedergeben, eine Fülle von Schöpfungen auf allen Gebieten der bildenden Kunſt hinterlaſſen, die uns für das Untergegangene und Fehlende einen völlen Erſatz bieten. Zwar hat hier, mehr noch wie an anderen Orten, im Laufe der Jahrhunderte die Natur ſelbſt ihr Antlitz gewandelt; das Meiſte von dem, was Menſchenhände geſchaffen, iſt im Sturm der Zeit verweht, Vieles zerfallen, und doch iſt die Zahl und Bedeutung der uns erhaltenen Denkmäler dieſer Stätte ſo groſs, daſs wir die Zeit ihrer Entſtehung als eine der fruchtbarſten und bedeutſamſten Epochen der altchriſtlichen Kunſtgeſchichte bezeichnen müſſen. Dieſe Schätze der frühchriſtlichen Zeit, die groſsen Erinnerungen einer ereigniſsvollen Vergangenheit, welche das einſt blühende Ravenna, die Reſidenz der Galla Placidia, des letzten Kaiſers des Weſtrömerreiches, des Theodorich, der Statthalter der byzantiniſchen Kaiſer mit der Geſchichte des weſt- und oſtrömiſchen Reiches aufs engſte verknüpfen, haben Archäologen und Kunſtforſcher, Geſchichtsſchreiber und Alterthumsfreunde dann auch immer wieder nach der jetzt ſtillen und einſamen Provinzialſtadt am adriatiſchen Meere gezogen.

Die Hauptſchriftquellen für die Geſchichte Ravenna's und ſeiner Denkmäler bilden die Lebensläufe der ravennatiſchen Biſchöfe in dem *Liber pontificalis* des Presbyters Agnellus aus dem Anfang des IX. Jahrhs. (bei Muratori, *Rerum italicarum Scriptores*, *Tom. II*, S. 1—187) und des Hieronymus Rubeus (Roſſi), ‚*Italicarum et Ravennatum historiarum libri XI*' (Venedig 1572, 1589, 1590 und 1603, zuletzt Leyden 1722 im *Thesaurus antiquitatum et historiarum Italiae*, *Tom. VII*, 1). — In neuerer Zeit haben die architektoniſchen Monumente Ravenna's zuerſt von Ferd. von Quaſt eine auf hiſtoriſcher und kritiſcher Grundlage baſirende Behandlung erfahren (Die altchriſtlichen Bauwerke von Ravenna, Berlin 1842), dann von Hübſch (Die altchriſtlichen Kirchen, Karlsruhe 1852), Mothes (Die Baukunſt des Mittelalters in Italien, 1882), Adamy, Dehio und Bezold, Reber u. A. m. Eine beſonders werthvolle Studie über Ravenna hat auch R. Rahn 1868 in den Jahrbüchern für Kunſtwiſſenſchaft (hrsg. von Zahn, Bd. I) geliefert. Die Moſaiken Ravenna's ſind von Ciampini (*Vetera monumenta*, *Romae* 1690), ausführlicher von Garrucci (*Storia dell' arte cristiana*, *Prato* 1881, *Tom. IV*), hiſtoriſch und kritiſch aber von J. P. Richter (Die Moſaiken von Ravenna, Wien 1878) in einer ſehr ſorgfältigen Arbeit behandelt worden.

In dem vorliegenden Werke hat der Verf. ſich nun die Aufgabe geſtellt, dieſe vorangegangenen Studien zu reſumiren und deren Reſultate im Zuſammenhang vor die Augen zu führen. Mit der den Franzoſen eigenthümlichen Geſchicklichkeit, wiſſenſchaftliche Ergebniſſe literariſch zu verwerthen, hat er ſie durchgeführt. Wenn er ſich auch im Weſentlichen an die Arbeiten ſeiner Vorgänger hält, von denen er namentlich diejenigen Quaſt's, Rahn's und Richter's ausgiebig benutzt, ſo darf man ihm doch die Selbſtſtändigkeit nicht abſprechen, die in der ſorgfältigen Vergleichung fremder Anſchauungen der Denkmäler mit ſeinen eigenen zu Tage tritt. — ‚*Études d'Archéologie byzantine*' nennt der Verf. ſeine Arbeit, weil er den Nachdruck auf den Einfluſs und Ausdruck der orientaliſchen Kunſtrichtung in den Monumenten Ravenna's legt. ‚*Dans cette Pompéi italo-byzantine, plus greque encore qu'italienne, l'art chrétien du V^e^ et du VI^e^ siècle a laissé ses plus vivants et ses plus magnifiques souvenirs*', ſagt er S. 2 u. S. 1: ‚*Ici, mieux qu'en Orient, mieux qu'à Constantinople même, on peut étudier l'art byzantin du V^e^ et du VI^e^ siècle; ici, mieux qu'à Rome on peut saisir sur le vif et comprendre l'influence si remarquable qu'exerça sur l'Italie l'art chrétien d'Orient*'.

Die Arbeit iſt in vier Abſchnitte getheilt: I. *Ravenne à l'époque byzantine*, S. 6—26, II. *L'Architecture*, S. 27—39, III. *Les Mosaïques*, S. 40—68, IV. *La Sculpture*, S. 69—79.

Im erſten Capitel entrollt der Verf. ein anziehendes Bild. Um Ravenna und ſeine Monumente verſtehen zu lernen, genügt es nicht, die Stätte zu beſchreiben, wie ſie heute iſt. Er baut das alte Ravenna vor uns auf. Wie ganz verſchieden iſt das Alles von dem Anblick der heutigen Stadt! Wo das Vieh heut auf dürftiger Weide geht, da ankerte einſt die kaiſerliche Flotte im prächtigen Hafen der ‚Claſſis', der mächtigen Vorſtadt Ravennas, da glänzten an den Maſten der Schiffe die Embleme aller Völkerſchaften des Mittelmeeres, da ſtrömte und fluthete unaufhörlich das nie ruhende Leben der Groſsſtadt. Wo heute endloſe Sümpfe ſich ausbreiten, da prangten einſt Straſsen und Plätze mit ihren koſt-

*

baren Kirchen und Paläſten, da ſtrömten die Waſſer des Po in vielarmigen Canälen durch die Stadt. Was von alledem heut noch geblieben, iſt leer und erſtorben. Aber man fülle im Gedanken dieſe Straſsen und Plätze mit Leben, man bevölkere die Kirchen und Häuſer, man führe dahin den Glanz des Hofes, das Gepränge der Kirche, das bunte Treiben der Proceſſionen und Feſte zurück — und man wird ein ungefähres Bild erhalten von Ravenna, wie es blühte vom V. bis ins VII. Jahrh. Dann erſt wird man die Kirchen und Grabmäler, die Moſaiken und Sculpturen, die uns heute in ihrer Umgebung ſo fremdartig anmuthen, an der rechten Stätte finden, von wo aus ſie uns wie die Fingerzeige der Vorſehung auf ein groſses und wichtiges Blatt der Geſchichte hinweiſen.

In dieſem Abſchnitt führt der Verf. alle nicht mehr vorhandenen Kirchengebäude auf, von denen Agnellus und die alten Quellen berichten, in dem zweiten geht er auf das Architektoniſche der noch exiſtirenden Denkmäler ein. Als vorzüglichſte Beiſpiele des Baſilikenſtils, den die altchriſtliche Kunſt aus dem Alterthum herübergenommen und während ihrer ganzen Dauer bewahrte und vollendete, führt er die beiden Kirchen *S. Apollinare in Classe* und *S. Apollinare nuovo* an, von denen die erſtere ſeit dem Brande der Baſilika *S. Paolo fuori le mura* in Rom (i. J. 1823) als der vollendetſte und reinſte Typus dieſer erſten kirchlichen Baukunſt gilt. Bei den Eigenthümlichkeiten der Architektur dieſer Kirchen und dem Abweichen von den Formen an anderen Plätzen, namentlich in Rom, macht er beſonders auf die verdienſtvolle Studie Rahn's aufmerkſam, deren Ergebniſsen er ſich unbedingt anſchlieſst. — Der neue byzantiniſche Typus des altchriſtlichen Kirchengebäudes tritt dann in Ravenna mit dem Centralbau von *S. Vitale* in die Erſcheinung. Wir können uns hierbei der Anſicht des Verf.'s, der *S. Lorenzo* in Mailand ein Jahrhundert dem ravennatiſchen Kuppelbau voranſtellt, nicht anſchlieſsen und ſehen in *S. Vitale* vielmehr einen Vorläufer als eine Nachbildung des Mailänder Centralbaues. In dieſem Sinne, entgegen den Anſichten Hübſch's, Schnaaſe's u. A., denen der Verf. gefolgt iſt, hat ſich mit guten Gründen neuerdings auch Reber (Kunſtgeſchichte des Mittelalters. Leipzig 1885) ausgeſprochen. — Von den übrigen ravennatiſchen Bauwerken iſt nur der Reſte des Theodorich-Palaſtes und des Grabmals desſelben Fürſten Erwähnung gethan.

In dem dritten Capitel ‚*Les Mosaïques*' hebt er den Unterſchied zwiſchen der Wandmalerei in den Katakomben und der Moſaikmalerei in den Baſiliken hervor. Das Symboliſche verſchwindet, der hiſtoriſche Charakter der Compoſitionen tritt hervor. Unter dem Einfluſs des byzantiniſchen Hofes bildet ſich eine Art officieller Kunſt heraus, die, wie ſie ſich immer prunkhafter und reicher geſtaltet, immer gefeſſelter und ſteifer wird. — ‚Das Studium der Moſaiken iſt für die Geſchichte der chriſtlichen Kunſt', ſagt der Verf. S. 42, ‚von groſser Wichtigkeit, ohne ſie würden wir von der chriſtlichen Malerei der erſten zehn Jahrhunderte ſo gut wie nichts kennen, ohne ſie wären uns die Anfänge der byzantiniſchen Kunſt ein Geheimniſs'. In dieſer Allgemeinheit iſt der Satz gewiſs nicht richtig, denn wir verweiſen nur auf die Malerei in den Katakomben, ohne die uns ein Verſtändniſs der Moſaikmalerei ſehr ſchwer werden würde. Allerdings verdienen die Moſaiken Ravenna's eine ganz beſondere Aufmerkſamkeit, und wir müſſen ihm vollkommen zuſtimmen, wenn er in dieſer Beziehung behauptet: ‚*Nul part on ne rencontre une série, ni aussi riche, ni aussi continue, de monuments de cette espèce . . .*' — Wie Richter, dem er auſser Bayet (*Recherches pour servir à l'histoire de la peinture et de la sculpture chrétiennes en Orient*, 1879) in dieſem Theil meiſtens folgt, verknüpft er die drei groſsen Epochen der Moſaikmalerei wie der Kunſt Ravenna's überhaupt mit den drei Namen: Galla Placidia, Theodorich und Juſtinian, deren Denkmäler er dann der Reihe nach beſpricht.

In dem vierten Abſchnitte behandelt er die Sculptur. Wie ſonſt überall, beweiſen auch die in Ravenna erhaltenen Sculpturmonumente ein Zurücktreten dieſer Kunſtübung vor der Architektur und Malerei. In den Kirchen ſieht man ſie nur im Dienſte der Baukunſt, ihre ſelbſtſtändigen Werke ſind allein die Basreliefs der Sarkophage. Von dieſen findet man eine ſtattliche Anzahl im dortigen Muſeum ſowohl, wie in der Stadt auf den Straſsen und Plätzen zerſtreut. Garrucci giebt ihre Zahl auf 57 an. Die meiſten davon ſind mit einfachen Ornamenten geſchmückt, die hervorragenden ſind hinlänglich bekannt. — Dieſem letzten Theil der Diehl'ſchen Studie mangelt es übrigens an einer gewiſſen Klarheit, die man ſonſt an ſeiner Arbeit nicht vermiſst. Es hat faſt den Anſchein, als hätte er ſich nicht die nöthige Muſse genommen, die ravennatiſchen Sarkophagmonumente eingehend zu ſtudiren. — Zum Schluſs führt der Verf. noch die i. J. 1854 gefundene, jetzt im Muſeum der Stadt befindliche Goldſchmiedearbeit auf, die angeblich der Rüſtung Odoaker's oder Theodorich's angehört haben ſoll. Es ſind dies drei Goldplatten, ciſelirt und mit Granaten ausgelegt, von ſehr feiner Arbeit und eleganter Ausſchmückung. Sie ſind vielleicht byzantiniſchen Urſprungs und ſtammen wahrſcheinlich aus dem V. Jahrhundert.

Die 34 Abbildungen, die dem Werke beigegeben, ſind bis auf einige wenige eigens zu dieſem Zweck hergeſtellte Zeichnungen; ſie entſprechen aber vielfach den Anforderungen, die man an wiſſenſchaftliche Illuſtrationen ſtellen darf, nicht.

Berlin. Otto Pohl.

Horst, Pfarrvik. Lic. Dr. L., **Der Metropoliten Elias von Nisibis Buch vom Beweis der Wahrheit des Glaubens.** Ueberſetzt und eingeleitet. Doctordiſſertation. Colmar, Barth, 1886. (XXVIII, 127 S. gr. 8.) M. 3. 20.

Es iſt mit Freuden zu begrüſsen, daſs auch die deutſchen Orientaliſten ſich der Aufgabe anzunehmen beginnen, welche im Auslande bereits ſeit längerer Zeit mit Erfolg in Angriff genommen worden iſt, theologiſch intereſſante Werke durch Ueberſetzungen auch weiteren Kreiſen zugänglich zu machen. Unter dieſem Geſichtspunkt hat man dem Verfaſſer der uns vorliegenden Arbeit ganz beſonders dankbar zu ſein. Das Buch, dem er ſeine Kraft gewidmet hat, ‚gehört zu der reichen polemiſchen und apologetiſchen Literatur, welche ſich in ſyriſcher und arabiſcher Sprache, beim ſtetigen Streit der Jacobiten, Neſtorianer und Melkiten unter einander, und aller drei Secten gemeinſam gegen die Juden und Mohammedaner, im Morgenland entfaltete'. Horſt ſchreibt es, wie es ſcheint mit durchſchlagenden Gründen, dem Metropoliten Elias von Niſibis zu, der im Jahre 1049 ſtarb und ein fruchtbarer und vielſeitiger Schriftſteller geweſen iſt. Die Schrift ſtammt alſo aus einer Zeit, von der ſelbſt unſere umfangreichſten Kirchengeſchichten faſt Nichts zu ſagen wiſſen und auch die Artikel der Encyklopädien nur nothdürftige Auskunft geben. Um ſo intereſſanter, daſs wir Gelegenheit erhalten, uns über den Geiſt der damals betriebenen Theologie aus den Quellen zu orientiren. Freilich, der Eindruck, welchen wir erhalten, iſt kein erfreulicher. Dogmatiſcher Intellectualismus und Formalismus, wie Horſt mit Recht die Hauptzüge im Chriſtenthum dieſes Buches bezeichnet, hängen der griechiſchen Kirche an ſeit den groſsen Streitigkeiten des vierten und fünften Jahrhunderts: die Gegner überbieten ſich in unfruchtbaren Zänkereien über die abſtruſeſten Spitzfindigkeiten, und darin iſt der Jacobite nicht beſſer als der Neſtorianer oder der Anhänger der chalcedonenſiſchen Orthodoxie, Melkite genannt, weil das Concil ſeine Beſchlüſſe unter kaiſerlichem Hoch-

druck faſste. Für unſeren Verfaſſer iſt es charakteriſtiſch, wenn er ſich einmal an ſeine Gegner mit den Worten wendet: ‚wenn zwiſchen Euch und uns der Verſtand richten ſoll etc.‘ (p. 70) und ſeine Betrachtung dann mit den Worten ſchlieſst: ‚was wir angeführt haben, genügt für diejenigen, welche vernünftig ſind, der Wahrheit nachſtreben und geradſinnig ſind‘ (p. 82). Seine oft recht heftigen Ausfälle gegen die ‚unvernünftigen‘ Gegner wollen durchaus nicht paſſen zu den vielen Phraſen von Friedfertigkeit und Feindesliebe, die er im Munde führt und durch Sprüche Jeſu und der Apoſtel vielfach zu belegen ſucht. Etwaigen Vorwürfen gegenüber, die ihm in dieſer Hinſicht gemacht werden könnten, ſucht er dann gelegentlich ſein Gewiſſen mit dem alten Spruche zu beruhigen: ‚wer ſeinen Gegnern zu freundlich entgegenkommt, der bedeckt ſich mit Schande‘ (p. 22): daher man ihm dann freilich ſeine Ausfälle gegen die Anſichten der Ketzer, ‚bei deren Anhören einen ein Schauer überläuft‘ (p. 47) nicht weiter verübeln darf.

Die Schrift zerfällt in vier Teile, von denen der erſte die Widerlegung der Mohammedaner und Juden, der zweite die der Jacobiten und Melkiten enthält, während der dritte die Vorzüge der Orientalen, d. h. der Neſtorianer, preiſt, und der vierte hauptſächlich die Zumuthung zurückweiſt, mit den Gegnern Abendmahlsgemeinſchaft zu halten. Der Angeredete iſt ein Bruder des Verfaſſers, ſelbſt in dem verderblichen melkitiſchen Irrthum befangen. Am Härteſten greift Elias die Jacobiten an, in denen er die ärgſten Feinde des Glaubens ſieht: der Hauptanſtoſs iſt ihm neben der Vermiſchung der Naturen in Chriſtus ihre Bezeichnung der Maria als *Θεότοκος*, welches Thema immer von neuem zur Discuſſion gebracht wird. Am Beſten fahren — und das iſt intereſſant — die Muhammedaner, denen der Verfaſſer ihre Toleranz in Glaubensſachen nachrühmt und die er ſelten erwähnt, ohne ein ‚Gott behüte ſie‘ hinzuzufügen. Ihnen gegenüber beſchränkt er ſich auch, ohne in die Offenſive überzugehen, auf eine Apologie des Trinitätsglaubens, wobei es ihm freilich im Eifer, die Einheitlichkeit Gottes in der Trinität den Moslems gegenüber zu erweiſen, paſſirt, dafs er ſich von dem orthodox-nicäniſchen Glauben, an dem er ſtreng feſtzuhalten bekennt, weit verirrt: ‚Gott iſt eine Subſtanz; dieſe Subſtanz beſteht aus drei *Aquânîm* (*πρόσωπα*), welche ſind die Eſſenz, die Weisheit, das Leben (Vater, Sohn und Geiſt)‘ (Horſt p. XIV). Aber von dieſen *Aquânîm* wird nun wiederholt erklärt, ſie ſeien keine Perſonen, ſondern Attribute des Schöpfers, an denen keiner auſser ihm Theil hat (p. 1 ff). Vielleicht hat eine alte Tradition der Neſtorianer ihm dieſe Faſſung eingegeben (Horſt), vielleicht hat er ſich auch gar Nichts dabei gedacht.

In einer trefflichen Einleitung, welche er der Ueberſetzung voraufſchickt, hat Horſt über Inhalt der Schrift und Perſönlichkeit des Verfaſſers, ſowie über Text und Handſchrift gehandelt, in eingehender Charakteriſtik die Schrift beurtheilt. Er betont hier richtig, dafs die eigentlich dogmatiſchen Ausführungen des Verfaſſers unendlich breit und darum langweilig ſind, obwohl ſie zuweilen logiſch durchaus correct erſcheinen (vgl. vor Allem p. 58 ff.). Recht hübſch iſt die in etwas homiletiſchem Ton gehaltene Darlegung der Entſtehung und erſten Anfänge des Chriſtenthums (p. 57). Dem erſten Capitel des zweiten Theiles, welches den Nachweis führen ſoll, dafs Melkiten und Jacobiten jüngere Secten ſind, iſt ein kurzer Ueberblick über die Kirchengeſchichte eingefügt, welcher immerhin intereſſant genannt zu werden verdient (p. 24ff). Elias hat hier die Chronik eines ſeiner Gegner, des melkitiſchen Patriarchen Eutychius († um die Mitte des 10. Jahrhunderts), deſſen Ausführungen er oft auf das Bitterſte angreift, nach beſten Kräften ausgeſchrieben und nur das von dort Entnommene nicht immer genau und lückenlos erzählt. Indeſſen entſpricht ſein Bild im Groſsen und Ganzen der hiſtoriſchen Wahrheit: denn nicht viel anders, als er es beſchreibt, iſt es zu Epheſus und Chalcedon wirklich zugegangen. Zu dem dritten Theil, welcher die kirchlichen Sitten der Neſtorianer (Wahl der Oberen, Gebet, Abendmahl und Faſten) beſpricht, mufs man die apoſtoliſchen Conſtitutionen zur Orientirung heranziehen. Die Vorzüge der ‚Orientalen, werden hier mit groſser Selbſtüberhebung geſchildert, während im vierten Theil die ‚Römer‘ und ihre Sitten ſehr abſchätzig beurtheilt werden. Auf Grund einer Reihe von Vorwürfen und Beſchuldigungen, die man mit Horſt zum Theil als läppiſch und kindiſch bezeichnen mufs, obwohl ſie charakteriſtiſch ſind für dieſe Sorte Chriſtenthum, zeigt Elias ſchliefslich die Unmöglichkeit auf, mit den Gegnern das Abendmahl zu nehmen. Das wäre das gröfste Unrecht: ſolche ‚Anſicht iſt unſinnig und verkehrt; die Gröſse des Abfalls und die Entſetzlichkeit der Unbedachtſamkeit deſſen, der dafür eintritt, ſind offenbar‘ (p. 101).

Der Herausgeber will, wenn anders es die Koſten geſtatten, den arabiſchen Text ſeiner Ueberſetzung bald folgen laſſen. Dieſe ſelbſt lieſt ſich vortrefflich. p. X Z. 14 mufs es heifsen: ‚vier‘ Theile ſtatt ‚drei‘; p. 123 ſind die Anmerkungen verſtellt.

Giefsen. Guſtav Krüger.

Kayser, Dompropſt Dr. Joh., **Beiträge zur Geſchichte und Erklärung der alten Kirchenhymnen**. 2. Bd., worin die Sequenzen des Römiſchen Miſſale beſonders berückſichtigt ſind. Paderborn, F. Schöningh, 1886. (XIII, 329 S. gr. 8.) M. 4. —

Der erſte Band des vorliegenden Werkes erſchien 1881, als zweite Auflage der ſeit 1866 herausgegebenen drei Hefte, welche hervorragende Hymnen, namentlich die in das römiſche Brevier aufgenommenen, bis zum Ende des 6. Jahrhunderts behandeln. Der gegenwärtige zweite Band verbreitet ſich in drei Büchern zu je drei Capiteln vorzugsweiſe über die Sequenzen des römiſchen Miſſale. Nach einer ſehr inſtructiven Abhandlung über die Sequenzen im Allgemeinen, welche das erſte Capitel bietet, werden in dem zweiten und dritten Capitel des erſten Buches die Oſterſequenz *Victimae paschali* und die Pfingſtſequenz *Veni sancte spiritus*, in den drei Capiteln des zweiten Buches die Sequenzen *Lauda Sion*, *Stabat mater* und *Dies irae* einer eingehenden und überaus ſorgfältigen Behandlung unterzogen. Jede dieſer Sequenzen wird auf den Verfaſſer, den Text, die Form, die Erklärung, die Verwendung, die Ueberſetzungen genau unterſucht. Das dritte Buch führt uns drei namhafte Hymnendichter aus dem letzten Drittel des erſten chriſtlichen Jahrtauſends vor: Beda venerabilis, Paulus Diaconus und Theodulf von Orléans; die Oekonomie der Behandlung des Stoffes wird eine andere; auf die Lebensſkizzen der genannten Hymnendichter folgen Notizen über ihre Schriften und der Abdruck ihrer Hymnen, denen weder Ueberſetzung noch Erklärung hinzugefügt wird. Ein Anhang endlich macht uns mit drei noch nicht veröffentlichten Sequenzen aus dem alten Breslauer Miſſale bekannt.

Es ſind freilich nur fünf Sequenzen, die uns die beiden erſten Bücher vorführen; *non multa, sed multum.* Der Leſer folgt den Darlegungen des Herrn Verfaſſers mit dem lebhafteſten Intereſſe; Klarheit der Darſtellung wetteifert mit Gründlichkeit der Forſchung. Die vorhandene Literatur iſt auf das gewiſſenhafteſte benutzt; Bibliotheken, vorzugsweiſe in Breslau, haben eine Reihe bisher noch nicht benutzter Manuſcripte dargereicht, und dieſe werden in umfaſſender Weiſe im Intereſſe der Sache ausgebeutet. Es mag ſein, dafs in den beiden erſten Büchern die ‚Erklärung‘ der Sequenzen gedrungener hätte ſein können, dafs ein gewiſſer Contraſt auffällt zwiſchen dem in den Noten niedergelegten gelehr-

ten Apparat, deſſen Vorführung und Behandlung Hymnologen von Fach vorausſetzt, und der mehr für Schüler berechnet ſcheinenden Erklärung, in der manches auseinander geſetzt wird, was ſich eigentlich für wiſſenſchaftlich gebildete Leſer von ſelbſt verſtehen ſollte; allein man wird über dieſen Contraſt hinweggehoben durch die edle Begeiſterung, ich möchte ſie zugleich liebende Zartheit nennen, mit welcher der Herr Verf. in die Dichtungen ſich verſenkt, und durch den mehr als äſthetiſchen Genuſs, welchen er dadurch den Leſern ſeines Buches verſchafft.

Wir nehmen es dem römiſch-katholiſchen Herrn Verf. nicht allzu übel, daſs er die von Katholiken herrührenden Ueberſetzungen der Sequenzen und Hymnen den theilweiſe gelungeneren proteſtantiſcher Ueberſetzer vorzieht und dieſe kaum einer Bemerkung würdigt oder ſie ſtillſchweigend übergeht. Bedenklicher iſt uns die Befangenheit, daſs er über Luther's: ‚Mitten wir im Leben ſind' nur recht Dürftiges zu ſagen weiſs, während er das entſprechende Lied in Michael Vehe's G. B. *in extenso* mittheilt. Dieſelbe Befangenheit tritt uns in der Ueberſchätzung des religiöſen und poetiſchen Werthes jener Sequenzen, beſonders des *Veni sancte spiritus*, entgegen, eine Ueberſchätzung, in deren Ausdehnung über den ganzen Hymnenſchatz der mittelalterlichen Kirche übrigens manche proteſtantiſche Theologen dem Herrn Verf. nichts nachgeben. Wir vermuthen jedoch, daſs dieſe Ueberſchätzung bei den proteſtantiſchen und den katholiſchen Hymnologen auf einem verſchiedenen Grunde erwachſe; dort iſt es ein romantiſches Schwärmen für mittelalterliche Poeſie und Kirchlichkeit, hier eine Unterwürfigkeit unter Roms Urtheil und Satzung, welche bedauerlicher Weiſe ſelbſt das ſittliche Urtheil unſers Herrn Verf.'s ſo zu trüben vermag, daſs er auch die bekannten Schamloſigkeiten und Verrücktheiten eines Jacopone als wenn auch wunderliche, ſo doch bewundernswerthe Tiefſinnigkeiten uns erkennen zu lehren ſich bemüht. Dieſe Unterwürfigkeit des Herrn Verf.'s findet einen charakteriſtiſchen Ausdruck in dem Verfahren, welches derſelbe in Betreff des Textes der Sequenzen einſchlägt. Die in dem römiſchen Miſſale recipirte Recenſion des Textes wird einfach abgedruckt; in den Fuſsnoten werden die Varianten notirt; erſt in der Erklärung aber werden die beſſeren Lesarten zu Grunde gelegt und die ſchlechteren des römiſchen Miſſale als ſolche gekennzeichnet. Dieſe eigenthümliche Art findet ihren Kommentar in der weitläufigen Vertheidigung S. VI f. des Vorwortes über das wiſſenſchaftlich doch zu rechtfertigende Unternehmen, das dem Herrn Verf. von manchen Seiten ernſt verdacht werde, überhaupt eine Kritik an dem durch das Miſſale doch bereits kirchlich feſtgeſtellten Texte vorzunehmen. Die Sorge jedoch, ob es denn wirklich erlaubt ſei, ſcheint trotz ſeines Eintretens für das Recht der Wiſſenſchaft den Herrn Verf. nicht verlaſſen zu haben, und das Refultat der gegenſätzlichen Rückſichten iſt jene Aengſtlichkeit und Halbheit des wiſſenſchaftlichen Charakters, der bei aller Anerkennung groſser Beleſenheit und ſorgfältigſter Arbeit dem Leſer ein tiefes Miſstrauen gegen Darſtellung und Urtheil des Herrn Verf.'s ſtets von Neuem erzeugt. Wir beklagen dies um ſo mehr, als wir mit Freude und Dank der mannigfachen Belehrung und des geiſtigen Genuſſes gedenken, welche die Leſung des Buches uns verſchafft hat.

Marburg. Achelis.

Zahn, Dr. Adf., **Abriss einer Geschichte der evangelischen Kirche auf dem europäischen Festlande im 19. Jahrhundert.** Stuttgart, Metzler's Verl., 1886. (VIII, 204 S. gr. 8.) M. 3. —

Es iſt ſelbſtverſtändlich, daſs man auf kaum 200 Seiten keine ausführliche Geſchichte der evangeliſchen Kirche im 19. Jahrhundert geben kann. Auch das vorliegende Buch, welches nur den Proteſtantismus des europäiſchen Feſtlandes berückſichtigt, iſt, wiewohl es in gedrängter Kürze einen reichhaltigen Stoff zu lebendiger Darſtellung bringt, weniger eine Geſchichte als eine Heerſchau über die Kräfte, mit welchen die evangeliſche Kirche in den Kampf gegen Rom gegenwärtig eintreten kann. Bei dieſer Muſterung iſt Z. hinſichtlich des auſserdeutſchen Proteſtantismus von den Paſtoren Ludwig in Fredericia, Appia in Paris, Dilloo in Soldin, Erdös in Ujsove in Ungarn, Seeberg in Stuttgart unterſtützt worden. Beſonders aufmerkſam zu machen iſt aber auf den Abſchnitt über Oeſterreich (p. 127—150), der eine ſelbſtändige Arbeit des Oberkirchenraths von Tardy in Wien iſt und, ſtiliſtiſch den übrigen Abſchnitten ungleich, an Gründlichkeit und Klarheit ihnen überlegen, ſich auch durch den ruhigen, ſachlichen Ton und das Gleichmaſs der Arbeit deutlich abhebt. Freilich entbehrt er dasjenige, was die Z.'ſche Darſtellung intereſſant macht: das Prägnante des Ausdrucks, das Eigenartige der Wendungen, die deutlich hervortretende Beurtheilung der Perſönlichkeiten und Verhältniſse, die tragiſche Stimmung und Beleuchtung.

Z. hat ſich bemüht, die ‚räthſelhaft packende, eigenartige, unnachahmliche Schreibekunſt' Karl von Haſe's nachzuahmen, nicht ohne Gewandtheit, aber zuweilen auch nicht ohne ſtiliſtiſche Härte (ſ. pp. 16. 27. 35. 36. 144). Der eigentliche Reiz und das Charakteriſtiſche der Z.ſchen Arbeit liegt aber nicht im Stil, auch nicht im Stoff — dieſer findet ſich in andern Werken vollſtändiger, überſichtlicher und gleichmäſsiger verarbeitet, — ſondern in dem Maſsſtab der Beurtheilung und ſeiner eigenthümlichen Anwendung. Dieſer unwandelbare Maſsſtab iſt für Z. der ‚Conſenſus evangeliſcher Lehre', wie ihn Calvin in ſeinem Tractat über die Aergerniſse aufgeſtellt hat. Die Anwendung dieſer ſachlichen Norm iſt freilich im Einzelnen eine ſehr ſubjective und vielfach von herben oder geiſtreich-pathetiſchen Urteilen begleitet, deren Gültigkeit theilweiſe ſehr zu beanſtanden iſt. Davon nur einige Beiſpiele!

Schleiermacher iſt ‚ein gewaltiger Mann, aber eine geheimniſsvoll verſchleierte Truggeſtalt'; ſeine Religion, ‚an der jüdiſchen Herzensflamme entzündet', war von vornherein eine Täuſchung, ſpäter wohl gar bewuſste und abſichtliche Täuſchung, die nachfolgenden Generationen unheimlich verwirrend. Stahl war ‚ein bedeutender Geiſt, aber kein echter Proteſtant', Bunſen ein vielſeitiger Dilettant, nach dem Urtheil bedeutender Gewährsmänner liebenswürdig und verlogen; Tholuck ein groſsartiger Ekletiker, eine liebebedürftige, für Schmeicheleien empfängliche Natur, ohne feſtes Bekenntniſs, viele ‚bis an den Weg des Heils geleitend', ein rieſenhaftes Talent ohne die rechte hohe, heilige Einfalt. Hengſtenberg heiſst ‚ein brauchbarer, nützlicher Theologe und fleiſsiger pietätsvoller Gelehrter', der ſich manches Unterdrückten angenommen, viele geſtärkt und gefördert hat und ‚weit hinausſteht über die, die ihn wiſſenſchaftlich widerlegen wollten und oft nur an einzelnen Schwächen ihn greifen konnten', aber er hat ſich durch ſeine Rechtfertigungslehre ſelbſt geſtürzt, — ein Beweis, ‚wie wenig auch er zu einer reformatoriſchen That berufen war'. Bei Vilmar werden ‚ſeine gewaltthätigen, lügneriſchen Angriffe gegen das gute Recht der reformierten Kirche in Kurheſſen' gegeiſſelt. Ströbel iſt ‚faſt der einzige conſequente Lutheraner'. Richard Rothe's ‚architektoniſch hochſtrebenden, eiſig kalten und eiſig ſpitzen Speculationen' ſind ‚der reinſte Gegenſatz der pauliniſchen und lutheriſchen Wahrheit', ‚ein Syſtem voll rieſiger geiſtiger Höhe, in dem ſich noch einmal der menſchenverherrlichende Geiſt des ganzen Jahrhunderts zuſammenfaſste'. Haſe iſt ‚mit Schleiermacher, Müller, Tholuck und Rothe nur ein Beweis, daſs es Gott unſerm Jahrhundert nicht gegeben hat, Luther's Glauben in wahrer Angſt des Ge-

wiſſens in ſeiner vollen Lauterkeit wieder zu behaupten.' Wichelhaus war ‚der einzige Theologe, der in dieſem Jahrhundert an der Univerſität Halle-Wittenberg die Lehre Luther's verkündete'. ‚Georg von Polenz konnte einem Amerikaner auf die Frage: wo kommen die Chriſten in Halle zuſammen? — nur antworten: nirgends.' ‚Verſuchte ſich einmal ein reformierter Theologe, es ſei in Halle oder Göttingen zu habilitiren, ſo wurde er mit Kränkung und Hohn (?) zurückgewieſen. Kritik und Unglauben lieſs man üppig blühn'. ‚Nicht nach der Glätte der Cultur, ſondern nach der Furcht vor einem zürnenden Gott iſt der Werth einer Zeit zu meſſen'. Die gelehrteſten Theologen dieſes Jahrhunderts ſind Winer, Baur, Rudelbach, die gelehrteſten Theologen der Gegenwart Theodor Zahn und Otto Zöckler.

Die Subjectivität des Urtheils zeigt ſich auch in der Auswahl der citirten Literatur. Hie und da ſpricht ſich auch ein energiſcher und ausgeprägter Familienſinn in der Darſtellung und Beurtheilung aus. Von andern Beiſpielen will ich ſchweigen. Aber wenn bei Erwähnung des Profeſſor Böhl in Wien eine beſondere Anmerkung uns mittheilt: ‚Es war mein Vater, der Superintendent Zahn, der den Oberkirchenrath Zimmermann auf Lic. Böhl in Baſel aufmerkſam machte', — ſo iſt das zwar für die Angehörigen ein erhebendes Bewuſstſein, übrigens aber eine ſehr untergeordnete Thatſache aus der ‚Geſchichte der ev. Kirche auf dem europäiſchen Feſtlande'. Am deutlichſten tritt der perſönliche Antheil Z.'s und die kräftig ſubjective Färbung ſeines Urtheils p. 55 ff. hervor. Hier vernehmen wir z. B. das ebenſo überraſchende wie offene Bekenntniſs: ‚Wir konnten kecklich rühmen, daſs der brandenburgiſch-preuſſiſche Staat eine Schöpfung Calvin's ſei', und daneben das ſtolze, warnende Wort: ‚man bedenkt nicht, daſs der Niedergang des Calvinismus in Deutſchland der Niedergang des Proteſtantismus iſt'. — Das ſind Proben einzelner charakteriſtiſcher Urtheile. Aber wie geſtaltet ſich nun für Z. das Bild der geſammten Entwicklung des Proteſtantismus in unſerem Jahrhundert? — Wir referiren möglichſt mit ſeinen eigenen Worten.

Zu Anfang werden inmitten eines groſsen Gährungsproceſſes die mächtigen göttlichen Impulſe der Erweckung wirkſam. Aber die Kraft des Pietismus wird gebrochen ‚durch den Pantheismus Hegel's, die Täuſchung Schleiermacher's, die Frevelthat von Strauſs', gelähmt durch die Gunſt der Welt; die Bewegung verkommt in ſchrankenloſem Individualismus. Faſt gleichzeitig mit der trügeriſchen, ſpeculativen Erneuerung des kirchlichen Dogmas durch Hegel tritt dann die Union auf, die wohlgemeinte Saat der unheilvollſten Händel, der Anlaſs wüſter Verwirrung, haltloſer und vergeblicher Mühen, ‚die Sphinx, deren Räthſelſpruch niemand deuten konnte'. Bei den Theologen der Union findet ſich keine Erneuerung der Wahrheit der Reformation, in ihren Kreiſen nirgends eine Regung ernſtlicher Erweckung. ‚Der Geiſt der Bekehrung hat ſich von Studenten und Paſtoren zurückgezogen und mit Recht betont man die Nothwendigkeit derſelben'. Aber auch die Lutheraner, Hengſtenberg an der Spitze, haben die Reformation nicht in der rechten Weiſe erneuert, ſondern theils in blindem Fanatismus die reformirte Kirche verkannt und geſchmäht, theils ſich durch romaniſirende Tendenzen erniedrigt. ‚Die jetzige Uebermacht Roms in Deutſchland iſt weſentlich auch in dem Culturkampf durch die kirchliche Partei gefördert worden, die ſich mit dem Namen Luther's ohne deſſen Geiſt und Bekenntniſs ſchmückte'. ‚Die Verfaſſungsgedanken des Lutherthums ſind reformirt'. Von Baur und Strauſs iſt ein unüberſehbares Unglück über die evangeliſche Kirche aller Länder gekommen. Ihre Methode ‚hat auch die conſervativen Theologen, namentlich in der modernen Liebhaberei für neuteſtamentliche Lehrbegriffe beſtimmt, aber nichts Gewiſſes gewonnen, ſondern nur eine namenloſe Verwirrung in die Einfachheit und Einfalt der neuteſtamentlichen Schriften gebracht'. Die Vernichtung der Autorität der Bibel iſt ‚die Saat vieler akademiſcher Lehrſtühle'. Die Theologie Ritſchl's iſt nichts als eine Erneuerung des Rationalismus, ‚das hellſte Zeichen der völligen Erſchöpfung des Proteſtantismus, der nach einem Jahrhundert nicht mehr weiſs als das, was das niedere Volk immer wuſste: Thue Recht und ſcheue Niemand'. Die ſchwäbiſche Kirche, wiewohl auch manchen Irrungen der Theologen hingegeben, iſt am erſten noch eine Volkskirche. Die reformirte Kirche endlich hat in Deutſchland den Ruhm am längſten die Einflüſſe des Unglaubens abgewehrt zu haben. Freilich auch ihre Theologen, ein Menken, Heppe, Ebrard, ſind vielfach von der reinen Lehre abgewichen, und die Gegenwart iſt finſter. ‚Wohlthätig iſt in der letzten Zeit die Arbeit eines reformirten Schriftenvereins in Barmen, der manches gute Buch vor der Vergeſſenheit bewahrt. Sonſt aber (!) iſt unſere Zeit nicht berufen, die reformirte Kirche zu erneuern. Sie, die heilige Kirche der Märtyrer, hat eine Zeitlang auch Deutſchland ihre reine Lehre und Zucht, ihr oft thränenreiches, leidendes Geſicht gezeigt; jetzt hat ſie ſich verhüllt und zurückgezogen: keine menſchliche Hand wird ihre Decke heben und ſie wiederbringen'. Am höchſten wird die freie niederländiſch reformirte Gemeinde Kohlbrügge's in Elberfeld geſtellt. Sie gleicht der ‚Stadt auf dem Berge'. ‚In ihrer Kirchenbildung, in ihrem Aelteſten- und Diakonendienſt, in der gewaltigen, allein Gott verherrlichenden Predigt war ſie das letzte, herrliche Abendroth der reformirten Kirche Deutſchlands, die einzige Stätte, wo in dieſem Jahrhundert unbekümmert und unverkürzt in voller Kraft und in der tiefſten Erkenntniſs die Rechtfertigungslehre bezeugt worden iſt'. In der Gegenwart ‚iſt der Kampf mit Rom die wichtigſte Aufgabe des Proteſtantismus: er tritt überall mit gebrochenem Schilde in denſelben ein'. ‚Eine Kirche, die ihr Heiligthum, die Schrift, ſo entweiht hat, wie es in unſerem Jahrhundert geſchehen iſt, hat ſich ſelbſt das Mittel der Erneuerung zerſtört'. Die Evangeliſchen der Gegenwart ‚haben keinen rechten Beruf zum Kampf gegen Rom, denn ſie ſind im Herzen mit ihm durch ihren Pelagianismus verbündet'. — Dieſem trüben Reſultat entſprechen auch die Verhältniſse der Evangeliſchen in Frankreich, Belgien, Dänemark, Schweden, Norwegen, Ruſsland und Oeſterreich-Ungarn: überall neben einzelnen Gütern und Kräften Zerſplitterung, Kampf, Irrung, Abfall, Ohnmacht. Auch aus der Schweiz wird berichtet: ‚wir ſind in voller Auflöſung; die geſchichtlich reformirte Kirche iſt zerſtört'. ‚1885 ſah ich das noch verhüllte Denkmal Zwingli's in Zürich vor der bücherreichen Waſſerkirche: nur roh und unförmig blickten die Züge des Reformators hindurch. Man hätte ihn in dem groben Sacktuch laſſen ſollen, ſtatt ihn mit Motetten und einem Seenachtfeſt zu enthüllen. Es kommt ja nur Zorn von ſeinen Lippen, wenn auch der Unglaube ſein Jubiläum mit Schriften feiert'. Holland allein bleibt übrig. Freilich auch dort ‚reicht die Wärme des Pietismus nicht aus, um den tiefen Abfall in Staat und Kirche zu überwinden, dieſer mehrt ſich durch die moderne Weltanſchauung und die bibliſche Kritik, in vergeblichem Ringen ermatten die Gläubigen und nach allen Seiten wächſt die Auflöſung der Kirche, in der ſich die wenigen Getreuen auf die Arbeit in kleinen Kreiſen beſchränken. Dies alles aber in Holland noch mit einem Gefühl für Wahrheit, wie es ſich ſonſt nirgends findet. . . . Gehen wir weiter in das innere Leben der Gemeinden hinein, ſo iſt in dem kleinen Holland ein viel tieferes frommes Bedürfniſs, eine viel innigere Hochachtung vor der Schrift, eine viel wärmere Uebung des Gebets als in ganz Nord- und Mitteldeutſchland . . . . So traurig zerriſſen auch Niederland iſt, und der Heroismus der Väter ſelten, ſo iſt es doch das einzige evangeliſche Land auf dem europäiſchen Continent deſſen Volk noch nicht ganz die kraftvolle Sprache der

reformatoriſchen Wahrheit in ihrer ſchneidigen Beſtimmtheit verlernt hat, wie ſie Gott die Ehre giebt und dem Menſchen die Schande, wie ſie jede Mitthätigkeit des Menſchen, auch die feinſte, abweiſt, während ſonſt überall nur noch im beſten Falle die immer matter werdenden Laute eines evangeliſchen Pietismus gehört werden, der die gewaltigen Gegenſätze von Gott und Menſch in unbeſtimmter Frömmigkeit und leerem Gefühl hat verkümmern laſſen'.

Das ſind die Schlufsworte und zugleich die Ergebniſse des Buchs, — eine Hinweiſung auf die niederländiſche reformirte Kirche als die einzig kraftvolle Wurzel eines zukünftigen neuen, evangeliſchen Kirchenthums. — Sollte wirklich dort oder in Kohlbrügge's Gründung das Häuslein im Weinberg, die Hütte im Gurkenfelde ſein?

Eine genauere Auseinanderſetzung mit den Anſichten Z.'s iſt hier nicht ſtatthaft. Im Allgemeinen kann ich nicht umhin, die Z.'ſche Geſchichtsbetrachtung, die ich mehr habe charakteriſiren als kritiſiren wollen, eine ſubjective und tendenziöſe zu nennen. Es wäre ja möglich, dass Z.'s Maſsſtab und Urtheil richtig wäre, und daſs Gott wirklich ſeine Chriſtenheit in dem gewaltigen Wogen und Strömen der modernen Zeit ſo gar vergeſſen und verlaſſen hätte. Allein Z.'s negatives Reſultat macht doch die andere Möglichkeit viel wahrſcheinlicher, die nämlich, daſs die altreformirte Dogmatik als Norm des geſchichtlichen Urtheils und die ganze, ſubjectiv gefärbte Art der Z.'ſchen Geſchichtsanſchnuung ungeeignet ſind, für das Verſtändniſs der wunderbaren Wege Gottes mit ſeiner evangeliſchen Kirche als einziger Schlüſſel und Maſsſtab zu dienen. Nicht nur, daſs ſich für Z.'s Blick ſachlich die geſchichtlichen Gröſsenverhältniſse ſtark verſchoben haben: — wir glauben auch, daſs rechter evangeliſcher Glaube berechtigt und verpflichtet iſt, die Gegenwart anders zu deuten, als es von Z. geſchieht, aus den vergangenen Jahrzehnten anderes zu lernen und für die Zukunft anderes zu hoffen und zu erſtreben. —

Einzelne Unrichtigkeiten finden ſich, z. B. p. 55 (Herzog iſt 1882, nicht 1883 geſtorben), p. 67 (Pfannſchmidt iſt nicht der einzige bedeutende Künſtler, der religiöſe Bilder liefert); p. 77 (das 50jährige Jubiläum des Guſt.-Adolf-Vereins war nicht 1883, ſondern 1882); p. 88 (der betr. Autor der Brüdergemeinde heiſst Kölbing, nicht Kölling). Druckfehler ſind ziemlich zahlreich: z. B. p. 1 (l. Mejer ſtatt Meyer); p. 27, 1. 6. 20. p. 30, 8 v. u.; p. 34 (l. Kurtz ſtatt Kurz); p. 112, 9; 119, 16; 128, 9; 132, 13. 19; 134, 6. 15; 136, 11 v. u.; 140, 6 v. u.; 142, 18; 144, 24. 25; 162, 6 v. u.; 171, 2; 175, 18; 186, 4; 189, 12; 191, 13.

Göttingen. W. Bornemann.

Eppel, Pfr. Ch., **Das Rätsel dieser Welt und seine Lösung durch die heilige Schrift.** Ein Beitrag zur Apologie des Chriſtentums. Karlsruhe, Evang. Schriftenverein für Baden, 1886. (XI, 228 S. gr. 8.) M. 3. —; geb. M. 4. —

‚Und der Prophet Jeremia redete mit Baruch, dem Sohne des Nerija, und ſprach: du begehreſt dir groſse Dinge, begehre ſie nicht' (Jerem. 45, 5). Referent iſt verſucht, dies als Motto über ſein Referat zu ſetzen. Groſse Dinge hat der Herr Verfaſſer ſich vorgenommen. Nicht weniger als alle Fragen der Kosmogonie, die Fragen über den Urſprung der Stürme, Erdbeben und Waſſerfluthen, der Sünde und des Uebels, über den Fall Satans und ſeiner Genoſſen, über die Erlöſung und über ſpecielle und ſpeciellſte Probleme der Eschatologie werden im Laufe der Darſtellung aufgeworfen und wenn auch nicht beantwortet, ſo doch mit einer Antwort bedacht. Und die arme Bibel muſs der Märtyrer ſein; ſie wird in ihrem Reden und in ihrem Schweigen darauf hin gepreſst, daſs ſie wohl oder übel beſtätigen muſs, was andere Leute und der Herr Verf. ſich ausgedacht haben.

Jeder Zweifel an der beſten Abſicht des Herrn Verf.s und an ſeinem bienenartigen Fleiſse iſt völlig ausgeſchloſſen. J. Böhme und Oetinger vor Allen haben es ihm angethan; ihre theologiſchen Speculationen oder auch Träumereien werden vorzugsweiſe citirt, und die Art ihres Denkens und Darſtellens iſt ihm homogen. Daneben hat der Herr Verf. Moſes Mendelsſohn und Ebrards Dogmatik, Martenſen's und R. Rothe's Ethik und ohne Zweifel eine Reihe natuwiſſenſchaftlicher Bücher und Schöpfungsgeſchichten geleſen, und er verwendet dieſe Autoren, wie es der Gegenſtand mit ſich bringt. Die Abſicht der Arbeit iſt augenſcheinlich, gebildete Gemeindeglieder für die Weisheit des Chriſtenthums zu gewinnen und ſie zu überzeugen, daſs das Chriſtenthum oder genauer: eine chriſtlich gefärbte Gnoſis wirklich alle Fragen des menſchlichen Geiſtes beantworte und allen Zweifel löſe. Der Grundfehler des Buches iſt darin zu ſuchen, daſs der Herr Verf. die Frage ſich gar nicht vorgelegt hat, welches die ſubjektiven Vorausſetzungen in denjenigen ſeien, welchen die Wahrheit des Chriſtenthums bewieſen werden ſoll. Daſs ganz beſtimmte ſittliche Vorausſetzungen in der That vorhanden ſein müſſen, kommt ihm nicht in den Sinn; in echt rationaliſtiſcher Art will er alles demonſtriren zwar nicht dem ordinären Verſtande, aber dem für Speculationen offenen Gemüth. Auf phyſiko-theologiſchem Wege unternimmt er es Theil I Abſchnitt 2 das Daſein Gottes an ſich zu beweiſen; auf einer Art von ontologiſcher Baſis ruht der Beweis, daſs Gott Liebe ſei. Daſs wir dies nur aus der Offenbarung Gottes in Chriſto wiſſen, daſs es nur der gläubige Chriſt wiſſen kann, daſs daher auſserhalb der geſchichtlichen Offenbarung Gottes in Chriſto, alſo auſserhalb der Chriſtenheit, niemals ein Menſch auf den Gedanken kommen konnte und thatſächlich niemals auf den Gedanken gekommen iſt, daſs Gott Liebe ſei, daran denkt der Herr Verf. nicht. Wären ihm dieſe Gedanken gekommen, ſo würde er von Chriſto aus und von unſerer Seligkeit in Chriſto aus ſeinen Lauf begonnen und einen ſichern Grund unter den Füſsen gehabt haben, während ſo alles in ſpeculativer Luft ſchwebt. Denn es iſt doch nur leerer Schein, daſs dieſe ſpeculative Luft als bibliſcher Realismus, wir würden denſelben lieber bibliſche Maſſivität nennen, uns entgegentritt. Die Bibel ſoll nach dem Herrn Verf., der übrigens ſelbſtverſtändlich *optima fide* operiert, mindeſtens ‚Raum laſſen' für haltloſe naturphiloſophiſche Einfälle, ſie ſoll jenes Gerede, welches überall entſteht, wo phyſikaliſche und ethiſche Probleme und Potenzen vermiſcht werden, fort und fort ſanctioniren. Man höre: ‚in Gottes reiner Lichtwelt, wo alles Licht und Leben, Friede und Freude war, drang die Sünde als Finſterniſs und Tod ein, indem ſie einen Theil der freigeſchaffenen Weſen von Gott, dem Centrum des Lichtes und des Lebens, losriſs und die Liebe in Selbſtſucht, die Centripetalbewegung in Centrifugalbewegung verkehrte, ſo daſs dieſe Welt ſeliger Lebensharmonie in die Brüche ging und auseinanderſtob wie die Funken eines Lichtes, auf welches ein Tropfen von dem feindſeligen Elemente des Waſſers gefallen iſt — zerriſſene Welten, hinausgeſtürzet in das leere Nichts, in die öde Nacht, immer noch Licht, aber geſchwängert mit Finſterniſs und preisgegeben dem Kampfe widerſtreitender Kräfte, die in ſelbſtiſchem Drange bald ſich ſuchen und gatten, bald einander zurückſtoſsen und befehden — aufgehalten in ihrem jähen Sturze und feſtgebannt von der Hand des Allmächtigen in den weiten Gottesfernen, wo das in ſpröde Form eingekerkerte Leben nur träge ſchleicht, krampfhaft pulſirt, erſtarrt und ſtille ſteht, und wo ſie, immer noch getragen von Gottes Erbarmen ſich abmühen müſſen in halbem Leben, in eitlem Ringen zwiſchen Licht und Finſterniſs, bis in der Zeiten Fülle der Bann ſich löſt und ſie wieder zurückkehren dürfen in den ewigen Friedensſchoſs, dem ſie entſtürzet ſind. Man mag

hierüber denken, wie man wolle, immerhin iſt es ein groſser und tiefer Gedanke, den St. Martin ausſpricht, wenn er ſagt: *L'univers est une larme de Dieu.* Das Weltall iſt eine Thräne Gottes' (S. 85 ff.). — Aehnliche Dinge ſiehe S. 25. 28. 31. 46. 66. —

Daſs aber ſolcher und ähnlicher Nonſens in innigſter Verſchmelzung mit dem auftritt, was das Weſen des Chriſtenthums ausmacht, das iſt das überaus Bedenkliche einer derartigen ‚Apologie'. Nüchterne und ſchärfer denkende Leute, welche dem Chriſtenthume ferne ſtehen, werden ſich mit Lächeln abwenden, wirklich heilsbegierige Seelen mit Trauern; beide werden das Kind mit dem Bade ausſchütten, weil Kind und Bad ihnen als identiſch dargeſtellt werden, noch dazu von einem Autor, der bei dem beſten Willen und überall erkennbarem frommen Sinne doch wohl kaum die Dinge geiſtig beherrſcht, über welche er ſchreibt. Der Stil, welcher anfangs auch mäſsigen Anſprüchen nicht genügt, erhebt ſich im weiteren Verlaufe des Buches zu angenehmer, flüſſiger, theilweiſe ſchwungvoller Correctheit.

Marburg. Achelis.

Fricke, Konſiſt.-R. Prof. Pfr. Dr. G., **Gottesgrüsse.** Predigten. 2. Bd. Gehalten im letzten Kirchenjahre der alten Peterskirche zu Leipzig. Leipzig, Lehmann Nachf., 1885. (VIII, 295 S. gr. 8.) M. 4. —

Der im Jahre 1883 erſchienene erſte Band der ‚Gottesgrüſse' des Herrn Verfaſſers iſt in der Th. L.-Z. 1883 Nr. 10 Sp. 234 ff. durch den Referenten angezeigt worden. Während der erſte Band eine Sammlung von Predigten, aus mehreren Jahrgängen ausgewählt, uns bietet, enthält der zweite Band die im letzten Kirchenjahre, d. h. vom 1. Advent 1884 bis zum 2. ſächſiſchen Buſstage 1885 von dem Herrn Verf. gehaltenen Predigten mit Ausnahme der 19., welche aus der Trinitatiszeit des Jahres 1884 ſtammt. Beide Bände ſind der Petrigemeinde in Leipzig gewidmet, der zweite ‚zum Tage der Einweihung ihrer neuen Peterskirche am 27. December 1885'. Es verſteht ſich von ſelbſt, daſs der hochverdiente Herr Verf. ſich in ſeiner Predigtweiſe gleich geblieben iſt, und es iſt keine Frage, daſs die neue Gabe ſich derſelben Aufnahme wird zu erfreuen haben, wie ſie der älteren zu Theil geworden iſt. Indem Referent hinſichtlich der mehr allgemeinen Charakteriſtik auf die Beſprechung des erſten Bandes verweiſt, erlaubt er ſich hier nur das zu notiren, was das mehr Eigenthümliche des zweiten Bandes ausmacht.

Zwei Geſichtspunkte ſind bei der Beurtheilung vorliegender Sammlung feſtzuhalten, ein perſönlicher und ein localer. Der perſönliche Geſichtspunkt iſt der, daſs der Herr Verf. in dem betreffenden Jahre von einem doppelten tief einſchneidenden Schmerze getroffen wurde; die 19. und 20. Predigt, über die Tochter des Jairus und über den Jüngling von Nain, geben davon Kunde. Gedanken über den Tod und die Chriſtenhoffnung bei dem Sterben der Unſerigen durchklingen mit ernſtem Ton manche der Predigten; und wir irren wohl nicht, wenn wir den Zug der Müdigkeit, welcher beſonders in der erſten Hälfte der dargebotenen Predigten bemerkbar iſt, aus der Gemüthslage des Herrn Verf.'s erklären. Der locale Geſichtspunkt wird beachten müſſen, daſs die Predigten nicht nur ‚im letzten Kirchenjahre der alten Peterskirche zu Leipzig' gehalten, ſondern auch der Gemeinde zur Erinnerung an dieſe Zeit dargebracht ſind. Der erſtgenannte Umſtand bringt es mit ſich, daſs die Gemeinde faſt in jeder Predigt an den Neubau der Peterskirche theils durch Beſchreibung des ſchönen Schmucks derſelben, theils durch Belebung des mildthätigen Eifers zur Beſchaffung dieſes Schmucks, theils durch Ermahnung, in den Spenden nicht müde zu werden, erinnert wird, für den Fernerſtehenden allerdings etwas zu viel, zumal wenn, was öfter geſchieht, die Bezugnahme auf die neue Peterskirche ganz unvorbereitet ſich geltend macht. Der Umſtand, daſs der Gemeinde in erſter Linie die Predigten gewidmet ſind, kommt inſofern in Betracht, als der Gemeinde die Predigten durch die Perſönlichkeit ihres verehrten Predigers, durch ſeine Eigenthümlichkeit in der Behandlung des Textes und in der Sprache ja beſonders werthvoll ſind, und daſs ſie dieſe Eigenthümlichkeiten in dem gedruckten Wort ungern vermiſſen wird. Gewiſs dadurch hat der Herr Verf. ſich bewogen gefunden, eine Reihe von Provinzialismen ſtehen zu laſſen (z. B. S. 27. 211: ‚ſie ſind uns über'; S. 32: ‚gewältigen'; S. 60: ‚wiegen' ſtatt ‚wägen'; S. 45: ‚aufwahren'; S. 192. 194: ‚Wahrung' ſtatt ‚Bewahrung'; S. 113: ‚Oſtern iſt im Gehen'; S. 153: ‚verſiegelt und gemächtigt' u. ſ. w.), Incorrectheiten des Stils (z. B. daſs das Verbum in Relativſätzen meiſtens vor das Object geſetzt iſt) nicht zu entfernen, und wörtliche Wiederholungen beſonders bei Charakteriſirungen bibliſcher Verhältniſse aus dem erſten Bande nicht zu vermeiden (z. B. über Judas Iſcharioth S. 9 = I, S. 24; die gleichzeitige Erſcheinung des Auferſtandenen auf dem Wege nach Emmaus und in Jeruſalem S. 120 = I, S. 52; die Identificirung des Pfingſtgeiſtes mit dem kriegeriſchen Muthe der Soldaten im Feldzug 1870/71 S. 155 = I, S. 130 u. ſ. w.). Vielleicht iſt auch die Beobachtung in dieſem Zuſammenhange zu regiſtriren, daſs der Herr Verf. das intime Verſtändniſs ſeiner Hörer im Gebrauche von Bildern, oder auch in Behauptungen, welche Anderen als ſehr gewagt erſcheinen müſſen, zu ſehr vorausſetzt, als daſs er dieſe einer einſchränkenden oder zurechtſtellenden Kritik unterzöge. Wir haben im Sinne S. 79. 83 die Bezeichnung des Pilatus als eines ‚ausgebrannten' Heiden; S. 140: Glaube und Taufe ſind die beiden Augen Chriſti; S. 145: Geiſt und Natur ſind die beiden Augen Gottes; S. 146: die Wahrheit und Innerlichkeit der Natur iſt Gottes Geiſt ſelbſt, denn (S. 188) die Natur iſt ‚geronnener' Geiſt; S. 175: ‚jede Mutter iſt eine Monika'; S. 182: ‚im Manne ſei das Weibliche und Kindliche das, woran der Herr anknüpfe'; S. 245: ‚Niemand kann herausſpringen aus ſeiner Seele, ſo kann auch niemand herausſpringen aus Gott; denn der Allgegenwärtige iſt die Seele ſeiner Seele'; S. 280 ff. mehrere Male: ‚Geld iſt Geiſt'. Es iſt unverkennbar, daſs in der oft berührten Verhältniſsbeſtimmung zwiſchen Gott und Natur unter Vernachläſſigung des ethiſchen Geſichtspunktes ein pantheiſirender Zug waltet, der es fertig bringt (S. 107), den Kreuzestod Jeſu auf Golgatha und die Entſtehung der Naturwiſſenſchaft in Cauſalzuſammenhang zu ſetzen, und dem, welchem der Sinn für die Natur fehle, auch den Sinn zur Erkenntniſs Gottes abzuſprechen. Unter anderen auffallenden und ohne eingehende Erklärung nicht unbedenklichen Paradoxien ſei der S. 65 und S. 107 gelehrte Satz herausgehoben, daſs unſer ganzes Leben ein ſtellvertretendes Leiden und Lieben ſei; unter den eigentlich dogmatiſchen Curioſitäten die Uebertreibung des Nothſatzes Luther's von dem Glauben der neugeborenen Kinder nicht nur zu der Invective, die Bezweiflung desſelben ſei Selbſttäuſchung (?) und Thorheit, ſondern auch zu der Behauptung, der ungeborene Embryo empfinde bereits die Seligkeit der Religion der Liebe und oft inniger und dankbarer als wir (S. 139). Woher der Herr Verf. dies weiſs, wird uns nicht mitgetheilt.

Der Herr Verf. legt in dem Vorwort auch dieſes zweiten Bandes (S. V und VI) wie in dem des erſten (S. VI) Werth darauf, daſs die ‚Einleitungen' ein ‚vollkommener Zeitſpiegel' ſeien, den kein Prediger beiſeite laſſen dürfe. Bei weitem weniger als im erſten Bande finden wir in dieſem zweiten der Forderung genügt, — wir geſtehen, nicht zum Schaden der Predigten. Denn wo ſich ein derartiger Zeitſpiegel findet, leidet die Einheitlichkeit der Predigt ſchweren Schaden und nur durch Gewaltmaſsregeln vermag der Herr Verf. von der Darlegung der

Zeitverhältniſse auf den Text und ſein Thema überzuleiten. Beſonders ſtörend tritt uns dies in der 9. Predigt entgegen; die Einleitung enthält eine Glorificirung Bismarck's zu ſeinem 70. Geburtstag, die Predigt ſelbſt handelt über ‚das Sterben Jeſu'; in der 10. Predigt handelt die Einleitung über Maria Magdalena und die Frauen der Petersgemeinde, welche die neue Kirche ſo ſchön ausſchmücken, die Predigt ſelbſt über die Jünger, welche nach Emmaus hinausgehen; die 16. Predigt giebt ebenfalls in der Einleitung ein Lob der Frauen, welche die neue Peterskirche kunſtfertiger Hand zieren, der Text iſt Lc. 5, der Fiſchzug des Petrus; die 17. Predigt beginnt von dem Thurmknopf der neuen Peterskirche, um auf den Thurmknopf überzugehen, den manche jetzt durch eine Ferienreiſe auf ihre Lebensarbeit ſetzen, die Ferien fallen in die Zeit der Ernte, und ſo iſt der Uebergang zu der Speiſung der Viertauſend hergeſtellt; der Gedankengang der Einleitung zur 18. Predigt iſt: Verklärung Jeſu am 6. Auguſt, ſchönes Wetter, Sommertage, Sommerreiſen, Jeſu Reiſe, Reiſe-Parabelwort Lc. 16, 1—9: ‚der Mammon der Ungerechtigkeit vor dem richtenden Auge des Herrn'; die Einleitung zur 19. Predigt ſpricht über die Octoberſtürme, Stürme der politiſchen Wahlen, Kirchenvorſtandswahlen, und mit kräftigem Sprunge iſt der Herr Verf. zu ſeinem Texte: ‚des Jairus Tochter' gekommen; eine rein aſtronomiſche Einleitung giebt die 21. Predigt, von wo aus durch den Satz, daſs auch wir uns um eine ideale Sonne bewegen ſollen, der Uebergang zum Texte Mt. 22, 34—40 gewonnen wird. Auch ſonſt zerſtören die Einleitungen öfter die Einheitlichkeit der Predigt; ſo kann man nach der Einleitung zur 4. Predigt nur erwarten, daſs über die Taufe Jeſu gepredigt werde, es wird aber über die Weiſen aus dem Morgenland gehandelt; die Einleitung der 8. Predigt verbreitet ſich über den Namen des Sonntags Laetare, und der *transitus* zu Joh. 15, 17—25 wird durch den Gedanken hergeſtellt: ‚das heute gegebene Wort iſt auch ein Laetare, aber ein bitteres'. Auſser den erwähnten Einleitungen finden ſich ‚Zeitſpiegel' in der 3. (Sylveſter-)Predigt, in welcher Bismarck verherrlicht, die Fortſchrittspartei gegeiſselt und die Colonialpolitik (auch in der 4. Predigt) gefeiert wird; ebenſo in der 22. Predigt, in welcher bei Gelegenheit des Textes Luc. 13, 6—9 der Proceſs Gräf in Berlin des weiteren beſprochen wird.

Der Herr Verf. tritt in dem Vorwort zu beiden Sammlungen für exegetiſche Ausbeutung des Textes mit vollſtem Rechte ein; auch Referent hält dieſelbe für unbedingt erforderlich, wenn der Text überhaupt einen Werth und eine Bedeutung haben ſoll. Allein Ref. kann nicht finden, daſs der Herr Verf. in ſeinen exegetiſchen Bemühungen beſonders glücklich iſt. Das Wunder der Speiſung der Viertauſend dahin zu deuten, daſs die ‚Feſtpilger' auf Jeſu Wort und von Jeſu Geiſt getrieben ihren Vorrath an Lebensmitteln den Anderen mittheilten (S. 198); den Jüngling von Nain in der 20. Predigt für ‚nicht ganz todt' (alſo ſcheintodt) zu erklären, und die Verklärung Jeſu lediglich auf einen Traum der Jünger zurückzuführen (23. Predigt), halten wir für exegetiſch unſtatthaft. Der Lieblingsſatz des Herrn Verf.'s, daſs Jeſus niemals die Seelen geſucht habe, ſondern ſich von den Seelen habe ſuchen laſſen (S. 73. 173) kommt natürlich in der 15. Predigt (über Lc. 15, 1—10) ins Gedränge, obgleich dieſe an dem Beiſpiel Wichern's und A. H. Francke's das gerade Gegentheil lobt; allein der Herr Verf. weiſs ſich zu helfen; das Weib nämlich, welches den verlorenen Groſchen ſucht, iſt der Menſch, welcher ‚das Heil ſeiner Seele' ſucht (und die nicht verlorenen neun Groſchen?); das Weib, ſegt ihre Seele rein', und dadurch, daſs ſie dies Alles auſser Chriſto fertig gebracht hat, iſt ſie würdig geworden, daſs Chriſtus ſich ihrer annimmt, wie der Hirte das verlorne (eigentlich: längſt gefundene) Schaf ſucht. Es iſt exegetiſch auch wohl kaum zu rechtfertigen, wenn in der an vielen Unklarheiten reichen erſten Predigt das Wort: ‚ohne mich könnt ihr nichts thun' gedeutet wird: ‚wenn ihr von mir abgefallen ſeid, ſeid ihr geiſtig todt'; und wenn in derſelben Predigt S. 8 wieder einmal dem Auguſtin das Wort imputirt wird, die Tugenden der Heiden ſeien nichts als glänzende Laſter, mit der Behauptung, Auguſtin ſtütze ſich dabei vornehmlich auf Joh. 15, 5, ſo iſt beides durchaus zurückzuweiſen; es bleibt nicht gerecht, wenn man die Ausführungen Auguſtin's *De civit. Dei XIX.* 25 in ſolch ein geflügeltes Wort zuſammenfaſst, und von einer Bezugnahme auf Joh. 15, 5 iſt dort keine Spur. Exegetiſche Ungenauigkeiten finden wir ferner S. 26 und 37; falſche Citate S. 1 (ſofort im Anfang). 84. 107; Irrthümer S. 80: Jeſus ſei vor Herodes geſchlagen; S. 137: Charfreitag ſtehe drei Tage vor der Himmelfahrt des Herrn; auch der S. 4 und 253 auftretende archäologiſche Irrthum iſt zu notiren, daſs das Laubhüttenfeſt in Iſrael ausſchlieſslich oder hauptſächlich das Feſt der Weinernte geweſen ſei.

Manche dieſer Verſehen haben ihren Grund ohne Zweifel darin, daſs die Predigten auf Grund einer ſtenographiſchen Nachſchrift dem Drucke übergeben ſind; der redneriſche Erguſs des Augenblicks bringt ja leicht kleinere oder gröſsere Verſehen mit ſich, zumal dann, wenn die Rede wie bei dem Herrn Verfaſſer einem edler Begeiſterung vollen Herzen entſtrömt.

Marburg. Achelis.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,

Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Mangold, W., *De ev. sec. Matth. c. VI, v. 13b: ἀλλὰ ῥῦσαι ἡμᾶς ἀπὸ τοῦ πονηροῦ commentatio exegetica.* Bonn, Strauſs, 1886. (16 S. gr. 4.) 1. —

Otto, C. W., Commentar zum Römerbrief. 2. Thl. Capp. 8—16. Glauchau, Pefchke, 1886. (IV, 501 S. gr. 8.) 9. —

Hoberg, G., *De Sancti Hieronymi ratione interpretandi. Bonnae,* 1886. [Freiburg i/Br., Herder.] (39 S. gr. 8.) 1. —

Krafft, C., Die Geſchichte der beiden Märtyrer der evangeliſchen Kirche Adolf Clarenbach u. Peter Flieſteden, hingerichtet zu Köln am Rhein, den 28. Septbr. 1529. Nach gleichzeit. ſtädt. u. landesherrl. Urkunden u. aus wieder aufgefundenen Druckſchriften erzählt. Elberfeld, [Buchh. der Evangel. Gefellſchaft], 1886. (VII, 123 S. gr. 8.) 1. 80

Capecelatro, Der heilige Philippus Neri. Nach dem italien. Originale bearb. v. Lager. Freiburg i/Br., Herder, 1886. (VIII, 399 S. 8.) 3. —; geb. 3. 80

Thomaſius, Die chriſtliche Dogmengeſchichte, als Entwicklungsgeſchichte d. kirchl. Lehrbegriffs dargeſtellt. 2. Aufl. Nach d. Verf. Tode hrsg. v. Bonwetſch u. Seeberg. 1. Bd. Die Dogmengeſchichte der alten Kirche. Periode der Patriſtik. Hrsg. v. N. Bonwetſch. Erlangen, Deichert, 1886. (XIV, 620 S. gr. 8.) 9. —

Weckeffer, A., Zur Lehre vom Weſen d. Gewiſſens. Bonn, Strauſs, 1886. (VI, 98 S. gr. 8.) 2. —

Mücke, Die Nichtigkeit der ganzen päpſtlichen Nachfolgerſchaft Petri ſammt ihren allumfaſſenden Anſprüchen in Staat u. Kirche. 9. Aufl. Brandenburg, Wieſike, 1886. (23 S. Lex.-8.) — 30

Block, A., Roms Kampfesweiſe auf dem Gebiete der Miſchehen. Ein Mahnwort an alle evangel. Chriſten. Als Referat erſtattet. Prenzlau, Biller, 1886. (20 S. gr. 8.) — 30

Wolff, P., Ueber die Konfirmation u. ihre liturgiſche Ausgeſtaltung m. beſond. Berückſicht. der preuſs. Agende, nebſt liturg. Formularen. Kropp, Buchh. ‚Eben-Ezer', 1886. (III, 71 S. gr. 8.) 1. —

Lühr, K., Die vier menſchlichen Temperamente. Predigten. Gotha, Windaus, 1886. (IV, 49 S. 8.) — 80

Rothe's, R., Entwürfe zu den Abendandachten üb. die Paſtoralbriefe u. andere Paſtoraltexte. Geh. im Prediger-Seminar zu Wittenberg. Aus dem handſchriftl. Nachlaſs hrsg. v. K. Palmié. 2. Bd.: Der 1. Brief Johannis, die Geſchichte d. Herrn, die Bergpredigt, Feſttexte u. andere Paſtoraltexte. 2. Aufl. Bremen, Heinſius, 1886. (XX, 416 S. gr. 8.) 5. —

Rinkart's, Mart., geiſtliche Lieder nebſt e. in Verbindung m. Heinr. Rembe nach den Quellen bearb. Darſtellg. d. Lebens u. der Werke d. Dichters hrsg. v. Johs. Linke. Gotha, F. A. Perthes, 1886. (X, 440 S. 12) 4. —

Literatur des Auslandes.

Dumax, V., Revision et reconstitution de la chronologie biblique et profane des premiers âges du monde d'après les découvertes de la science

moderne et le savant système de M. l'abbé Chevalier: Epoque antédiluvienne, étude historique etc. Paris, lib. Haton, 1886. (234 p. 18.)

Dingle, E., "How readest thou?" Luke X. 26. or, the first two chapters of Genesis considered in regard to the direct text. London, S. W. Partridge & Co., 1886. (IV, 79 p. 8.)

Cunningham, W., S. Austin and his place in the history of christian thought. London, C. J. Clay & Sons, 1886. (XIII, 283 p. 8.) 12 s. 6 d.

Boudignon, J. B., Saint Vincent de Paul modèle des hommes d'action et d'oeuvres. Paris, libr. catholique internationale de l'Oeuvre de Saint-Paul, 1886. (VII, 463 p. 8.)

Blampignon, Étude sur Bourdaloue avec quelques documents inédits, suivie d'un choix de sermons. Lille, Société Saint-Augustin, Desclée, de Brouwer & Cie, 1886. (VIII, 396 p. 8.) 4 fr.

Guérin, V., La France catholique en Tunisie, à Malte et en Tripolitaine. Tours, libr. Mame et fils, 1886. (239 p. avec gravures, 8.)

Missiones Catholicae Ritus Latini cura S. Congregationis de Propaganda Fide descriptae in annum 1886. Romae, ex Typographia Polyglotta S. C. de Propaganda Fide, 1886. (XXVIII, 414 p. 8.)

Boni, Gius., Del carattere dei sacramenti: natura, sede e distinzione dei tre caratteri sacramentali. Milano, tip. di Serafino Ghezzi, 1886. (43 p. 8.)
Estr. dal periodico di Milano La scuola cattolica.

Cesca, G., La morale della filosofia scientifica. Verona-Padova, Drucker e Tedeschi, 1886. (46 p. 8.) L. 1. 50

Westcott, B. F., Christus Consummator: some aspects of the work and person of Christ in relation to modern thought. London, Macmillan and Co., 1886. (XII, 176 p. 8.) 6 s.

Aus Zeitſchriften.

XX., *La croix chez les Chinois* [*Réponse a un article de la Revue d'Ethnographie*] (*La Controverse et le Contemporain VII, août* 1886, *p.* 589—599).

Brucker, J., *Quelques éclaircissements sur la chronologie biblique (La Controverse et le Contemporain VIII, sept.* 1886, *p.* 87—120).

Treu, B., Die aſſyriſche Chronologie. Excurs zu Abſchnitt II des Aufſatzes: „Zur Aſſyriologie" (Mittheilgn. u. Nachrn. f. d. evang. Kirche in Rußland 1886, Juni, S. 233—241).

Nöldeke, Th., Ueber den Namen Aſſyriens (Ztſchr. f. Aſſyriologie 1886, 3, S. 268—273).

Reber, F., Ueber altchaldäiſche Kunſt. II. Malerei (Ztſchr. f. Aſſyriologie 1886, 3, S. 289—303).

Schreiner, M., Zur Geſchichte der Ausſprache des Hebräiſchen (Ztſchr. f. d. altteſtam. Wiſſenſch. 1886, 2, S. 213—259).

Neubauer, A., *The Moabite stone and* אראל (*The Athenaeum* 1886, 25 *Sept.*, *p.* 400^b—400^c).

Altſchüller, M. A., Einige textkritiſche Bemerkungen zum Alten Teſtamente (Ztſchr. f. d. altteſtam. Wiſſenſch. 1886, 2, S. 211—213).

Hamard, *L'archéologie préhistorique et l'antiquité de l'homme (La Controverse et le Contemporain VII, août* 1886, *p.* 499—516).

Flöckner, Ueber die Hypotheſe Steinthals, daſs Simſon ein Sonnenheros ſei (Theol. Quartalſchr. 1886, 3, S. 449—481).

Tomkins, H. G., *Takhpankhes* [*1 Kings XI*, 19] (*The Academy* 1886, 11 *Sept.*, *Sp.* 172^a—172^b).

Stade, B., Das vermeintliche aramäiſch-aſſyriſche Aequivalent der מלכת השמים Jer. 7. 44 (Ztſchr. f. d. altteſtam. Wiſſenſch. 1886, 2, S. 289—339).

Mahler, E., Unterſuchung einer im Buche „Nahum" auf den Untergang Ninive's bezogenen Finſterniſs. [Zuſatz zur Abhandlung: „Aſtronomiſche Unterſuchungen über in hebräiſchen Schriften erwähnte Finſterniſse. II. Theil". — Mit 2 Karten]. (Sitzungsberichte d. Kaiſ. Akad. d. Wiſſ. Mathem.-naturw. Claſſe Bd. XCIII Heft 3 u. 4, Jahrg. 1886, März u. April, S. 455—469).

Schmidt, K., Die Wertſchätzung der Apokryphen (Feſtſchr. z. 50jähr. Jubiläumsfeier des Realgymn. am Zwinger zu Breslau am 15. Okt. 1886. Breslau 1886. Abſchn. II, S. 1—12).

Baethgen, F., Beſchreibung der ſyriſchen Handſchrift „Sachau 131" auf der Königl. Bibliothek zu Berlin [Inhalt: Apokryphen, Pſeudepigraphen, Legenden u. A.] (Ztſchr. f. d. altteſtam. Wiſſenſch. 1886, 2, S. 193—211).

Schumacher, G., Der Dſcholan. Zum erſten Male aufgenommen u. beſchrieben. [Mit 1 Karte, mehreren Plänen u. zahlreichen Abbildungen] (Ztſchr. d. Deutſch. Pälaeſtina-Vereins IX, 3 u. 4 [1886], S. 165—368).

Fillion, L. Cl., *L'apôtre Saint Jean (La Controverse et le Contemporain VII, août* 1886, *p.* 569—588).

Goens, F. C. J. van, *L'apôtre Paul et le christianisme, d'après Pfleiderer (Revue de théol. et de philos.* 1886, 3, *p.* 217—236; 4, *p.* 340—368; 5, *p.* 440—456).

Nolcken, N. v., Zur verſchiedenen Darſtellungsweiſe der Rechtfertigungslehre bei Jacobus u. Paulus (Mittheilgn. u. Nachrn. f. d. evang. Kirche in Rußland 1886, Juni, S. 242—257).

Michelsen, J. H. A., *Kritisch onderzoek naar den oudsten tekst van „Paulus' Brief aan de Romeinen" II (Theol. Tijdschr.* 1886, 5, *p.* 473—490).

Fuchs, Paſtorale Auslegung von 1. Tim. 3, 1—8 („Halte was du haſt" IX, 12 [1886], S. 535—540).

Westcott, B. F., *Christus Consummator: Lessons from the Epistle to the Hebrews.* 3. *King Priest.* 4. *The universal society.* 5. *The New Covenant* (*The Expositor* 1886, *March*, *p.* 193—201; *April*, *p.* 275—284; *May*, *p.* 346—354).

Rückert, Die Begriffe *παρθένος* und *ἀπαρχή* in Apok. 14, 4, 5 (Theol. Quartalſchr. 1886, 3, S. 391—448).

Simcox, W. H., *On Rev. I.* 14 (*The Expositor* 1886, *Oct.*, *p.* 316—318).

Lipſius, R. A., Nachträgliche Bemerkungen zu dem Fragment der *Passio Pauli* (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 4, S. 691—692).

Douglas, G. C. M., *The revision of the English Old Testament. II—V.* (*The Monthly Interpreter* 1885, *Aug.*, *p.* 254—263; *Oct.*, *p.* 456—469; 1886, *Aug.*, *p.* 253—268; *Sept.*, *p.* 372—382).

Hall, J. H., *A Hagiologic Manuscript in the Philadelphia Library* [*Contains a number of Chrysostom's Homilies, a large portion of the Lexicon of Zonaras and a collection of hagiologic material*] (*American Journal of Philology VII*, 2 [1886], *p.* 218—223).

Nolhac, *P. de, Inventaire des manuscrits grecs de Jean Lascaris (Mélanges d'archéol. et d'hist. VI*, 3—4 [1886], *p.* 251—274).

Paul, L., Ueber die Logoslehre bei Juſtinus Martyr (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 4, S. 661—690).

Nöldechen, E., Tertullian. Von dem Mantel. Eine Proſafatire des Kaiſerreichs. 209. (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 4, S. 615—660).

Rovers, M. A. N., *Een apocalypse uit de derde eeuw* [*Commodianus' Carmen Apologeticum*] (*Theol. Tijdschr.* 1886, 5, *p.* 457—472).

Baethgen, F., Siebenzehn makkabäiſche Pſalmen nach Theodor von Mopſueſtia (Ztſchr. f. d. altteſtam. Wiſſenſch. 1886, 2, S. 261—288).

Le Blant, E., *De quelques sujets représentés sur des lampes en terre cuite de l'époque chrétienne (Mélanges d'archéol. et d'hist. VI*, 3—4 [1886], *p.* 229—238).

Funk, Die Katechumenatsklaſſen u. Buſsſtationen im chriſtl. Alterthum (Theol. Quartalſchrift 1886, 3, S. 355—390).

Allard, P., *La persécution de Valérien* [*Suite*] (*La Controverse et le Contemporain VII, août* 1886, *p.* 548—568).

Duchesne, L., *Un mot sur le Liber pontificalis (Mélanges d'archéol. et d'hist. VI*, 3—4 [1886], *p.* 275—283).

Gelzer, Zur Zeitbeſtimmung der griechiſchen *Notitiae Episcopatuum* (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 4, S. 528—575).

Vuilleumier, H., *Quelques pages inédites d'un réformateur trop peu connu* [*Jean Lecomte de la Croix*] (*Revue de théol. et de philos.* 1886, 4, *p.* 313—339).

Nippold, F., Die derzeitigen Hauptſtrömungen in der internconfeſſionellen Literatur [Im Anſchluſs an die Abtheilung über die Geſchichte der Reformation und Gegenreformation: Theol. Jahresbericht 1885 S. 192—275] (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886, 4, S. 576—614).

Kleiſt-Retzow, H. H. v., Welche Aufgaben entſtehen der evang. Kirche aus dem Friedensſchluſſe des preuſsiſchen Staates mit Rom? (Evang. Kirch.-Ztg. 1886, 38, Sp. 801—810; 39, Sp. 825—834).

Dietrich, P., Miſſions-Predigtreiſen (Allgem. Miſſions-Zeitſchr. 1886, Sept., S. 417—426).

Zahn, F. M., Die Norddeutſche Miſſionsgeſellſchaft. Fünfzig Jahre Arbeit 1836—1886 (Allgem. Miſſions-Zeitſchr. 1886, Sept., S. 385—417).

Vietor, C. R., Aus der Geſchichte der Norddeutſchen Miſſionsgeſellſchaft (Beiblatt z. Allgem. Miſſions-Zeitſchr. 1886, Sept., S. 65—71).

Segeſſer, Ph. A. v., Die Berichte des P. Philipp Segeſſer aus d. Geſellſch. Jeſu über ſeine Miſſion in Sonora, 1731—1761 [Schluſs]. (Kath. Schweizer-Blätter 1886, 7, S. 401—434; 8 u. 9, S. 465—499).

Kutſchker, J., Die Vorſchriften über die Taufe der Juden [Aus dem Wiener Diöceſan-Blatt, Jahrg. 1864 u. 1865]. (Archiv f. kath. Kirchenrecht 1886, 5, S. 286—332).

Hirſch, Die beiden Trinker-Aſyle in Lintorf (Monatsſchr. f. inn. Miſſion 1886, Sept., S. 481—508).

Malan, C., *La nature de la conversion ou la nouvelle naissance considérée comme étant le retour de l'homme à son état originaire et normal (Revue de théol. et de philos.* 1886, 4, *p.* 391—413; 5, *p.* 457—474).

Brachmann, C., Zur Orientierung über die Ritſchlſche Theologie (Beweis des Glaubens 1886, Sept., S. 321—337).

Astié, J. F., *Philosophie et religion entre Kantiens (Revue de théol. et de philos.* 1886, 4, *p.* 369—399; 5, *p.* 475—512).

Segeſſer, F., Das menſchliche Geſetz, nach der Lehre des hl Thomas (Kath. Schweizer-Blätter 1886, 8 u. 9, S. 500—518).

Stemlin, C., Wird die ſociale Frage eine friedliche Löſung erhalten? (Kath. Schweizer-Blätter 1886, 4, S. 245—253; 6, S. 376—383; 8 u. 9, S. 550—562).

Goltz, Th. Frhr. v. d., Die ſocialen Aufgaben der einzelnen Glieder der Geſellſchaft (Deutſch-ev. Blätter XI [1886], 9, S. 611—627).

Viguié, A., *Du rôle liturgique du symbole des apôtres (Revue de théol. et de philos.* 1886, 5, *p.* 425—439).

Hönig, W., Die Aufgabe der Kirche zur Wiedergewinnung der Entfremdeten (Prot. Kirchztg. 1886, 38, Sp. 845—850; 39, Sp. 871—874).

Freiſen, J., Geſchichtliche Unterſuchung über die Verwandtſchaftszählung nach canoniſchem Rechte (Archiv f. kath. Kirchenrecht 1886, 5. S. 217—263).

Lehmkuhl, A., Zur Beurtheilung der kirchlichen Anzeige (Stimmen aus Maria-Laach 1886, 8, S. 229—239).

Sind die Pfarrer auf dem linken Rheinufer vom Vorſitz im Kirchenvorſtande ausgeſchloſſen oder dazu berufen? (Archiv f. kath. Kirchenrecht 1886, 5, S. 340—353).

Havemann, Wie iſt die Taufpraxis auf Grund der Kirchenlehre gegenüber den neuerdings immer mehr hervortretenden Übelſtänden zu ge-

ſtalten? (Hannov. Paſtoral-Korreſpondenz 1886, 16, S. 189—200; 17, S. 206—208).

Hoppe, Inwiefern führt die luth. Lehre vom Sonntage zur Forderung u. Vertiefung der Sonntagsfeier? (Hannov. Paſtoral-Korreſpondenz 1886, 18, S. 213—228; 19, S. 232—238).

Lorentz, E. v., Noch einmal Sabbath und Sonntag (‚Halte was du haſt IX, 12 [1886], S. 529—535).

Krabbe, J., Der Mecklenburgiſche Paramenten-Verein u. ſeine Geſchichte, zugleich ein notwendiges Wort der Verteidigung dieſes Vereines (Monatsſchr. f. inn. Miſſion 1886, Sept., S. 508—519).

Neuer Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig. 1886.

Die Apostellehre und die jüdischen beiden Wege

von Dr. **Adolf Harnack,**
Professor der Kirchengeschichte in Marburg.

Erweiterter Abdruck aus der Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche nebst Texten.
IV und 60 Seiten. M. 1.—

Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur

von **Oscar von Gebhardt** und **Adolf Harnack.**

II. Band. 3. Heft.

Die Offenbarung Johannis.
Eine jüdische Apokalypse in christlicher Bearbeitung von **E. Vischer.**
Mit einem Nachwort von **Adolf Harnack.**
140 Seiten. M. 5.—

II. Band. 4. Heft.

Des h. Eustathius, Bischofs von Antiochien, Beurtheilung des Origenes
betreffend die Auffassung der Wahrsagerin I. Kön. (Sam.) 28 und die bezügliche Homilie des Origenes. Aus der Münchener Hds. 331 ergänzt und verbessert mit kritischen und exegetischen Anmerkungen von Dr. **Albert Jahn.**
104 Seiten. M. 3. 50.
Separat-Ausgabe hiervon M. 4.50.

II. Band. 5. Heft.

Die Quellen der sogenannten apostolischen Kirchenordnung.
Nebst einer Untersuchung über den Ursprung des Lectorats und der andern niedern Weihen.
Von **Adolf Harnack.**
12 Seiten. M. 4.—

Kirchengeschichte Deutschlands

von D. **Albert Hauck,** Professor der Theologie in Erlangen.
Erster Theil. ca. 560 Seiten. ca. M. 10.—
Der Verfasser ist bestrebt gewesen die Anfänge der christl. Zeit bis Bonifacius in schöner, abgerundeter Form darzustellen, so dass das Buch von jedem Gebildeten mit grossem Interesse gelesen werden wird.

Zinzendorf

im Verhältniß zu Philoſophie und Kirchentum ſeiner Zeit.
Geſchichtliche Studien
von **Bernhard Becker,**
Lehrer am theolog. Seminar der Brüder-Unität zu Gnadenfeld.
VIII und 580 Seiten. M. 8.—

Das Naturgeſetz in der Geiſteswelt.

Von **Henry Drummond,** Profeſſor.
Aus dem Engliſchen nach der 14. Auflage.
XXIII u. 345 Seiten. M. 6.—; geb. M. 7.—

Die Erkennbarkeit Gottes.

Grundlinien einer philoſophiſchen Apologie des chriſtl. Glaubens
von Dr. O. **Bertling,** Oberlehrer am Gymnaſium zu Torgau.
1885. IV, 90 Seiten. M. 1.80.

Das Weſen der Wiſſenſchaft und ihre Anwendung auf die Religion.

Empiriſche Grundlegung für die theologiſche Methodologie.
Von **Martin von Nathuſius.**
1885. VIII, 447 Seiten. M. 8.—

Das Buch des Propheten Ezechiel.

Herausgegeben von
Lic. Dr. **Carl Heinrich Cornill,** a. o. Professor der Theologie a. d. Univ. Marburg.
XII u. 515 Seiten. M. 15.—
Bietet den Text in möglichster Reinheit und mit reichen sprachlichen Erläuterungen versehen dar, neben sorgfältiger deutscher Uebersetzung.

Prolegomena eines neuen Hebräisch-Aramäischen Wörterbuchs zum Alten Testament.

Von Dr. **Friedrich Delitzsch,**
Prof. ord. hon. für Assyriologie und semitische Sprachen an der Univ. Leipzig.
X u. 222 Seiten. M. 8.—

Die Canones Jakobs von Edessa

übersetzt und erläutert, zum Theil auch zuerst im Grundtext veröffentlicht von **C. Kayser,** Pastor in Menz.
224 Seiten. M. 8.—

Wellhauſens Methode

kritiſch beleuchtet von **D. Naumann,** Paſtor in Treuen.
168 Seiten. M. 2.—
Eine eingehende Beleuchtung der Arbeiten des bekannten Gelehrten, deſſen Verdienſte bereitwillig anerkannt, deſſen Deſtructionen aber ebenſo entſchieden bekämpft werden.

Geschichte des jüdischen Volkes

im Zeitalter Jesu Christi.
Von D. **Emil Schürer,** Professor in Giessen.
Zweite neu bearb. Auflage des Lehrbuches der neutest. Zeitgeschichte.
II. Theil: Die inneren Zustände Palästina's und des jüdischen Volkes.
884 Seiten. M. 20.—; geb. M. 22,50.
Der 1. Theil nebst Register soll bis Ende 1886 erscheinen.

Handbuch der chriſtlichen Sittenlehre.

Von weiland Profeſſor Dr. **Adolf Wuttke.**
3. verm., verbeſſerte und mit Anmerkungen ergänzte Auflage.
Neue wohlfeile und durch die ethiſche Literatur des letzten Jahrzehnts vermehrte Ausgabe von Prof. D. **Ludwig Schulze.**
2 Bände. 1885. XXXVIII, 516 u. 656 Seiten. M. 10.—; geb. M. 12.—

Dr. Fr. Ahlfeld's Letzte Predigten

nach der Feier ſeiner 25jährigen Amtsführung als Paſtor zu St. Nicolai in Leipzig 1876—1881 gehalten.
2 Bände. 1885. 536 Seiten. In 1 Band gebunden M. 6.—

Predigten

gehalten in der Univerſitätskirche zu Leipzig 1853—1866
von Dr. **B. B. Brückner,**
Propſt von St. Nicolai und St. Marien, Generalſuperintendent von Berlin, Vicepräſident des Evangel. Oberkirchenrathes, Wirklicher Oberkonſiſtorialrath ꝛc. ꝛc.
2 Bände. 5. Auflage. 1886. Gebunden M. 14.40.
Kann auch in 24 Lieferungen à 50 Pf. bezogen werden.

Grüße an die Gemeinde.

Ein Jahrgang Predigten aus den Jahren 1855—1866.
Von Dr. **L. B. Rüling,** Ober-Conſiſtorial-Rath u. Hofprediger in Dresden.
2 Bände. 717 Seiten. 3., wohlfeile Ausgabe. M. 4.—; geb. M. 5.—

Nebst einer Beilage von **Ferd. Enke in Stuttgart.**

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. **Ad. Harnack.** Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Marburg und D. **E. Schürer**, Prof. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. **J. C.** Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

N°. 22. 30. October 1886. **11. Jahrgang.**

Delitzfch, Prolegomena eines neuen hebräifch-aramäifchen Wörterbuchs zum A. T. (Kautzfch).

Lolli, Corso di Grammatica della Lingua Ebraica (Kautzfch).

Hildesheimer, Beiträge zur Geographie Paläftinas (Socin).

Chrift, Die Lehre vom Gebet nach dem Neuen Teftament (Weifs).

Häring, Die Theologie und der Vorwurf der doppelten Wahrheit (Kattenbufch).

Walther, Der echte Wahrheitsbegriff (Herrmann).

Nathufius, von, Wiffenfchaft und Kirche im Streit um die theologifchen Facultäten (Herrmann).

Kierkegaard, Stadien auf dem Lebenswege (Wetzel).

Ehlers, Bilder aus dem Leben des Apoftel Paulus (Thönes).

Delitzsch, Prof. Dr. Friedr., **Prolegomena eines neuen hebräisch-aramäischen Wörterbuchs zum alten Testament.** Leipzig, Hinrichs, 1886. (IX, 217 S. gr. 8.) M. 8. —

Bereits 1883 veröffentlichte der Verfaffer der vorliegenden Prolegomena im Londoner Athenäum (Mai—Auguft) eine Reihe von Artikeln, in denen er die hohe Bedeutung der Affyriologie für die Hebräifche Lexikographie zu erhärten fuchte. Diefe Artikel erfchienen fodann revidirt und vermehrt unter dem Titel ‚*The Hebrew Language viewed in the light of Assyrian Research*' (London 1883). In derfelben Richtung bewegen fich auch die hier zu befprechenden Prolegomena, nur dafs diefelben zugleich den praktifchen Zweck verfolgen, über die äufsere Anlage und befondere Tendenz eines von dem Verfaffer vorbereiteten hebr.-aram. Wörterbuchs Auskunft zu geben, refp. die mannigfaltigen Abweichungen desfelben von dem Hergebrachten im Voraus zu rechtfertigen. Zu diefen Abweichungen gehört nach Cap. I (‚Aeufserlichkeiten') die Ausfonderung, d. h. die getrennte Behandlung, des bibliſch-aramäifchen Wortfchatzes, fowie der Eigennamen, die Anordnung nach Stämmen (an Stelle der rein alphabetifchen), eine beffere Geftaltung des deutfch-hebr. Regifters, endlich ein Syftem von ‚Noten', in denen nächft den Ueberfetzungen der LXX und der Targume auch ‚die fonft aufgeftellten, aber entweder allgemein aufgegebenen oder noch discutirten, noch nicht allgemein angenommenen Anfichten' lexikaler oder textkritifcher Art regiſtrirt werden follen, um das Wörterbuch felbft von allem Veralteten oder noch nicht Geficherten zu befreien. Cap. II erörtert ‚das Hebräifche im Verhältnifs zu den übrigen femitifchen Sprachen, und zwar insbefondere zum Arabifchen, Aramäifchen und Affyrifchen'. Gleichfam als Thefen, deren Begründung diefer Abfchnitt gewidmet ift, laffen fich etwa folgende Sätze herausheben: Da auch die alten Verfionen in fchwierigen Fällen gewöhnlich nur gerathen haben, fo mufs ebendeshalb ‚die hebr. Lexikographie immerfort und immer ernfter ihre Hauptaufgabe anftreben, die Bedeutung der hebr. Stämme und Wörter in allererfter Linie aus dem A. T. felbft heraus zu erkennen' (S. 15). ‚*Summa summarum:* die nordfemit. Lexikographie laffe fich ihre Klarheit nicht trüben durch überhaftete Rückfichtnahme auf die füdfemit. Sprachen' (S. 40). ‚Die vielfachen Berührungen der nordfemit. Sprachen mit dem äthiopifchen Wortfchatz erklären fich dadurch, dafs das Aethiopifche viel Urfemitifches erhalten hat, was dem Arabifchen, näher dem Mittel- oder Schriftarabifchen, verloren gegangen ift' (S. 41). ‚Die innige Verwandtfchaft des Hebräifchen mit dem Affyrifchen, die weit innigere Zufammengehörigkeit diefer beiden Sprachen als etwa des Aramäifchen und Hebräifchen, oder des Aramäifchen und Affyrifchen zeigt fich . . . ganz befonders auf lexikalem Gebiet (folgt eine Lifte von 46 Wörtern mit den affyrifchen Parallelen; S. 45 ff.). Entfprechend der letzteren Thefe entfällt beinahe die Hälfte des Buches (S. 51—156) auf Cap. III ‚die Bedeutung des Affyrifchen für die hebräifche Wortforfchung'. Von Intereffe find hier fchon die Vorbemerkungen in § 13 über den Reichthum, die Mannigfaltigkeit und das Alter der babyloniſch-affyrifchen Literatur. Ein IV. Capitel erörtert die femitifchen Lautgefetze, insbefondere die Nothwendigkeit einer forgfältigeren Beobachtung des doppelten ע und ח; Cap. V den Unwerth und die Gefährlichkeit der Wurzeltheorie, Cap. VI endlich die hebräifchen Eigennamen. Sehr dankenswerth ift das am Schlufs beigefügte dreifache Regifter der hebräifchen und bibliſch-aramäifchen Wörter, fowie der Eigennamen.

Es ift hier nicht der Ort, die Gründe zu unterfuchen, welche einen grofsen Theil der Semitiften bis heute zu einer fehr kühlen, ja mifstrauifchen Aufnahme der affyriologifchen Enthüllungen bewogen haben. Dafs es zum Theile fehr triftige Gründe waren, dürfte heute fchwerlich mehr von den wahrhaft wiffenfchaftlich arbeitenden Affyriologen geleugnet werden. Ebenfo wenig aber kann geleugnet werden, dafs es gegenwärtig nicht mehr berechtigte Zurückhaltung, fondern ungerechtfertigter Eigenfinn heifsen müfste, wenn die femitifche Sprachforfchung neue Erkenntniſse nur darum ablehnen wollte, weil fie von Seiten der Affyriologie dargeboten werden. Solche neue Erkenntniſse liegen aber zweifellos, wie auf dem Gebiete der Gefchichte und Chronologie, fo auch auf dem der Wortforfchung bereits vor. Und wie Referent feiner Zeit das viele Beachtenswerthe, das fich in des Verfaffers *Hebrew Language* zufammengeftellt findet, willig anerkannt und zum Theil fchon mit Dank verwerthet hat, fo mufs er auch von den Prolegomena bezeugen, dafs fie eine Fülle von beachtenswerthen und unter allen Umftänden intereffanten Aufftellungen bieten, dafs die Polemik gegen die hergebrachte Ueberlieferung in fehr vielen Fällen eine wohlbegründete ift, und nicht minder, dafs die Methode des Verfaffers in der Regel (ich erinnere z. B. an den fichtlich wohlgelungenen Nachweis, wie fich arabifches *ḥa* im Affyrifchen als *Chet*, arab. *ḥa* dagegen als *Spiritus lenis* reflectirt) Vertrauen einflöfst. Um von den zahlreichen Fällen einer neuen Beleuchtung dunkler Wörter nur Einiges hervorzuheben, verweifen wir auf die Herleitung des Subft. *diglu* (hebr. דִּגְלֹ) von *dagâlu* fchauen, alfo ‚Gegenftand des Schauens' (S. 58 fg.); die Erklärung von זְבוּל als hochragender Wohnftatt (S. 62 fg.), von צְדִים Richt. 2, 3 nach affyr. *ṣaddu*, Falle, Schlinge (S. 75); von תַּחַשׁ nach affyr. *tachšu* Hammel (S. 77 fg.); von אָדָם nach affyr. *admu*, Kind; der Praepof. אֵת nach affyr.

ittu, Seite (S. 115); die Zurückführung von תַּחַת, שַׁחַת, נַחַת auf Stämme mit denſelben drei Conſonanten (S. 118 fg.); die Erklärung von כַּלָּה als ‚Brautgemach' u. ſ. w.

Durch alle dieſe Anerkennung iſt nun freilich nicht ausgeſchloſſen, daſs uns auch jetzt noch ein guter Theil der oben erwähnten Zurückhaltung dringend geboten erſcheint. Die Abſicht des Verfaſſers iſt nach ſeinem eigenen Zugeſtändniſs, den zur Zeit faſt alleinherrſchenden Einfluſs der arabiſchen Schule auf die hebräiſche Lexikographie durch einen ebenſolchen Einfluſs der Aſſyriologie zu verdrängen. Denn wenn ſich ſeine Polemik vorwiegend gegen die 9. Auflage von Geſenius' Wörterbuch richtet, ſo hat dies nicht den Sinn, als ſollte den jetzigen Herausgebern dieſes Wörterbuchs Alles das zur Laſt gelegt werden, was ſie als Anhänger einer ausgebreiteten Schule, oft im wörtlichen Anſchluſs an Autoritäten, denen wir alle zu Dank verpflichtet ſind, behauptet haben [1]). Wenn es ſich ſomit um einen Principienſtreit zwiſchen verſchiedenen Schulen handelt, laufen wir dann nicht Gefahr, für den allzu einſeitigen Einfluſs des Arabiſchen einen nicht minder einſeitigen Einfluſs des Aſſyriſchen einzutauſchen? Ob dieſe Beſorgniſs eine ungegründete oder ob nicht auch bei unſerem Verfaſſer die Vorliebe für das Aſſyriſche bisweilen in offenbares Vorurtheil ausgeartet iſt, ſoll unten noch etwas näher erörtert werden. Zuvor haben wir noch einen anderen Punkt zur Sprache zu bringen.

Wie ſich von ſelbſt verſteht, iſt die Verwerthung der Aſſyriologie ſchlechthin an zwei Vorausſetzungen geknüpft: erſtlich an die unbedingte Zuverläſſigkeit der Leſung der Keilſchriftzeichen und zweitens an die ausreichende Begründung der den aſſyriſchen Stämmen und Wörtern zugeſchriebenen Bedeutungen. Die erſtgenannte Vorausſetzung ſcheint jetzt ſo ziemlich erfüllt, wenn auch der Laie angeſichts der mannigfaltigen Varianten in der Tranſcription der Eigennamen immer wieder zu leiſen Bedenken getrieben wird. Immerhin mögen dieſe Bedenken verſchwindende genannt werden gegenüber den Zweifeln an der Sicherheit vieler Wortbedeutungen. Oder iſt es nicht Thatſache, daſs in vielen Fällen die Bedeutung eines Wortes nur aus dem Zuſammenhang errathen worden iſt, und daſs nicht ſelten auf die ſo gewonnenen Reſultate weitere Schlüſſe gebaut wurden? Iſt das Belegmaterial wirklich überall ausreichend, um das Aſſyriſche zum Ausgangspunkt für die Erklärung dunkler hebräiſcher und aramäiſcher Wörter benutzen zu können?

Aber geſetzt auch, es hätte mit allen jetzt angenommenen Wortbedeutungen im Aſſyriſchen ſeine Richtigkeit, ſo iſt von da noch immer ein weiter Weg zu der Annahme, daſs ſich dann die aſſyriſchen und die hebr. Stämme hinſichtlich ihrer Bedeutung in allen Fällen decken müſsten. Letzteres behauptet natürlich auch der Verfaſſer nicht; auch er will ja die Bedeutung der hebr. Wörter ‚in allererſter Linie' aus dem A. T. ſelbſt zu erkennen ſuchen. Sehen wir jedoch zu, wie er ſich zu dieſer zweifellos richtigen Theorie *in praxi* verhält.

Schon zweimal früher hat der Verf. verſucht, für das hebr. נהל auf Grund des Aſſyriſchen die Bedeutung ‚ruhen laſſen' anſtatt ‚führen, gängeln' zu begründen. Der vielfache Widerſpruch, den er gefunden hat, veranlaſst ihn, in den Prolegomena nochmals nahezu fünf Seiten auf die Begründung obiger Theſe zu verwenden. Dabei wirft er den Gegnern vor, daſs ſie die Bedeutung ‚führen' oder ‚gängeln' in der verſchiedenſten Weiſe ‚gezerrt und verrenkt' hätten, um ſie allen Stellen nothdürftig anzupaſſen. So ſoll es keinen befriedigenden Sinn geben, wenn man 2 Chron. 28, 15 überſetzt ‚und führten ſie auf Eſeln' (denn ſo, nicht ‚mit Eſeln', iſt natürlich mit de Wette, Bunſen, Bertheau zu ſetzen; vergl. zu dem בְּ 1 Chron. 12, 40); Verf. will dafür ‚und verſorgten ſie mit Eſeln'. Welches *quid pro quo!* Aber der ganze Streit iſt müſsig, wenn man den wirklichen Sprachgebrauch in's Auge faſst, wie er Ex. 15, 13^{b} in der denkbar ſicherſten Geſtalt vorliegt. Dort iſt ſchlechthin nur die Faſſung möglich: ‚du haſt geleitet (parallel נָחִיתָ) durch deine Stärke zu (אֶל!) deiner heiligen Wohnung'. Nach dem Verf. aber wäre zu überſetzen: ‚du haſt es in deiner Stärke zur Ruhe gebracht (geborgen) nach deiner heil. W.' Auf welcher Seite iſt denn da das Zerren und Verrenken der Bedeutung? Freilich beruft ſich D. mit D. H. Müller auf die Wendung הֲנִיחַ אֶל הַר Ez. 40, 2. Aber mit der Annahme einer ſolchen, dem ſpäten Sprachgebrauch angehörenden Verwechslung von אֶל und עַל erhalten wir Ex. 15, 13 einen *nonsens*. In Gen. 47, 17 vermögen wir ſchlechterdings keinen Stein des Anſtoſses zu finden und daſs 2 Chron. 32, 22 urſprünglich וַיָּנַח לָהֶם geſtanden hat, erſcheint uns abgeſehen von dem κατέπαυσεν der LXX (vergl. 14, 6. 15, 15. 20, 30) um ſo weniger zweifelhaft, als auch die Ueberſetzung von D. ‚er ſchaffte ihnen Ruhe von ringsum' ſprachlich unmöglich iſt. Nach der von ihm für נָהַל angenommenen Bedeutung könnten die Worte nur heiſsen: ‚er lieſs ſie lagern (oder ruhen) ringsum'.

Von anderen Fällen, in denen uns das Verlaſſen des hebr. Sprachgebrauchs oder der Tradition zu Gunſten des Aſſyriſchen bedenklich erſcheint, nennen wir: קדר (S. 36), welches Hi. 6, 16 ‚ſich zurückziehen' bedeuten ſoll, wie זרב *ibid.* V. 17 ‚bedrängen, einengen'; אַבְרֵךְ Gen. 41, 43 ſoll den aſſyriſchen Namen des Groſsveziers, *abarakku*, wiedergeben. ‚Einem ſo echt aſſyriſchen Wort wie *abrakku* innerhalb des Hebr. zu begegnen, hat ſo wenig Auffallendes wie die Aufnahme des von Haus aus ſpecifiſch babyloniſch-aſſyriſchen *paḥâtu*, *piḥâtu* ‚Statthalter' in das Hebräiſche ſchon zu aſſyriſcher Zeit'. So Del. p. 145. Alſo weil die Hebräer פֶּחָה ganz naturgemäſs von aſſyriſchen, chaldäiſchen, perſiſchen, ja einmal auch von ſyriſchen und ſogar israelitiſchen Statthaltern brauchen, hat es nichts auffallendes, daſs der Pharao einen aſſyriſchen Titel (man beachte: nichts als einen Titel!) vor Joſeph ausrufen läſst — und das bei einem Erzähler, der doch ſonſt in ägyptiſchen Dingen recht ordentlich Beſcheid weiſs! — Auch die S. 195 fg. verſuchte Zurückführung der Derivate des Stammes סכך auf die Grundbedeutung ‚ſperren' iſt dem Referenten wenig überzeugend erſchienen (ſogar הָסַךְ אֶת־רַגְלָיו Jud. 3, 24 *al.* ſoll heiſsen ‚ſeine Beine [nach rechts und links] ſperren!).

Auch unter den vom Verfaſſer aufgeſtellten Etymologien begegnen wir einer ziemlichen Anzahl ſolcher, die ſich getroſt den in Geſen. 9 wegen ihrer Künſtlichkeit von ihm gerügten an die Seite ſtellen können. So leſen wir S. 28, Note: ‚der urſemitiſche Stamm אמר ſcheint urſprünglich ‚hell, ſichtbar ſein' bedeutet zu haben; daher vielleicht aſſyr. *immêru*, aram. אִמְּרָא ‚Lamm' als das helle, weiſse; hebr. אֲמִיר ‚Wipfel' als der ‚ſichtbare' u. ſ. w. Nach S. 46, Note 2 hat ſich der Stamm אשר von der Bedeutung des Schreitens, Tretens . . . zu der des Vorwärtskommens, Gelingenhabens ebenſo entwickelt, wie wohl auch der Stamm ברך, von welchem ſowohl das Knie (als Mittel zum Vorwärtsſchreiten, בֶּרֶךְ) als auch die Wörter für Segen, ſegnen u. ſ. w. benannt ſind. In dieſelbe Kategorie der denkbar gröſsten Unwahrſcheinlichkeit ſcheint mir zu gehören die Erklärung von חֹתֵן und חֹתֶנֶת als ‚die Schützenden, welche das junge neuzubauende Haus ihrer Tochter, ihres Eidams einer Mauer gleich ſchützen' (S. 91); die der Mutter (*ummu*) ‚als weites, geräumiges, das Kind umfangendes Behältniſs' (S. 109). wobei auch אַמָּה ‚Elle' gleich mit untergebracht wird als ‚ein urſprünglich ganz allgemeiner Ausdruck für Weite', der dann zu einem beſtimmten Längenmaſs wurde (nur daſs man für אַמּוֹת הַסִּפִּים Jeſ. 6, 4 zunächſt noch bei ‚Behältniſse der Schwellen' ſtehen bleiben möge),

1) Zur Steuer der Wahrheit muſs hierbei auch das bemerkt werden, daſs verſchiedene Ausſtellungen des Verf.'s (wie z. B. die Erklärung von רְאֵם als einer Antilopenart anſtatt durch ‚Wildochs') durch die unterdeſs erſchienene, mit redlichem Eifer revidirte, 10. Aufl. des Wörterbuchs hinfällig geworden ſind.

nicht minder die von אָב auf Grund einer Vermuthung als deſſen ‚der die Entſcheidung hat' und viele andere mehr. Am meiſten aber haben uns die Deutungen befremdet, die in dem Capitel über die Eigennamen zuſammengeſtellt ſind, auf Grund des Kanons, daſs ſich ‚faſt ſämmtliche hebräiſche Namen ... als mit Bezug auf die Geburt des Kindes und auf dieſes ſelbſt gewählt und gegeben verſtehen laſſen'. Nach dieſem Kanon bedeutet רְאוּבֵן von Haus aus ganz anſtandslos ‚ſehet, ein Sohn!' Als ‚dereinſtiger Erbe und Herr des Hauſes' kann freilich der Knabe auch ‚mit dem Namen בַּעַל ausgezeichnet werden, aber recht eigentlich iſt er doch von Haus aus des Vaters ... Leibeigener und Diener: עֶבֶד, עוֹבֵד, ja ſogar אָסִיר Gefangener'. Der höchſt vernünftigen Muthmaſsung, daſs dieſe Namen aus längeren Wörtern abgekürzt ſind (wie z. B. אָחָז von Juda nach den Keilinſchriften, die ihn Jahuchazi nennen, nur Abkürzung ſein kann für יְרֹאָחָז) begegnet D. mit Gründen, die uns ſehr wenig ſtichhaltig erſchienen ſind. Auch mit den S. 201 zu leſenden Deutungen (mein Vater iſt der Thau, iſt der Liebreiz; mein Bruder iſt der Morgen; mein Gott iſt Familienglied u. ſ. w. u. ſ. w.) können wir uns in keiner Weiſe befreunden und müſſen dabei verharren, daſs die wahrhaft wiſſenſchaftliche Stellung zu dieſen Fragen lediglich in dem Zugeſtändniſs, nichts zu wiſſen, erblickt werden kann.

Zum Schluſs noch einige beiläufige Bemerkungen. S. 26, Note 1 lehrt der Verf., daſs hebr. ידע, wie aſſyr. *idû* und das äthiopiſche Cauſativ אידע beweiſe, von Haus aus ein eigentlicher Stamm *primae* י ſei; Wörter, wie מוֹדָע ſeien Analogiebildungen. Damit ſoll die Zuſammenſtellung mit arab. ودع als ‚unmöglich' erwieſen werden. Das wird ſo glatthin decretirt, als ob dann in den ausnahmslos gebrauchten Formen des *Niph.* נודע, *Impf.* יִוָּדַע *etc.*, *Hiph.* הוֹדִיעַ, *Hoph.* הוּדַע, *Hithpa* הִתְיַדַּע nicht die geringſte Schwierigkeit vorläge. — Zu S. 28 notiren wir, daſs auch hebr. בוא zunächſt ‚*intrare*', zu S. 29, daſs auch טַבָּח den ‚Koch', und למד ‚ſich gewöhnen an' bedeuten kann; zu S. 38, daſs die Form שֶׁבֶט nirgends exiſtirt, ſondern nur aus der Pauſa שֶׁבֶט erſchloſſen ſein dürfte; S. 130, No. 3 l. ‚Kohler'. S. 140 wird P. Haupt als derjenige genannt, der zuerſt das bibliſch-aram. בְּלוֹ in aſſyr. *biltu* wiedererkannt habe. Wie mir Prof. de Goeje bemerkt, findet ſich dieſe Erklärung bereits in Oppert's *Exped. en Mesopot. II*, 49. 92. Die von D. auf S. 193 vorgeſchlagene Deutung von לחום Zeph. 1, 17 als ‚ihre Eingeweide' findet ſich bereits bei Hitzig zu d. St.; ebenſo überſetzt derſelbe Hi. 20, 23 genau, wie D. will, ‚in ſein Gedärm'.

Wir brechen hier ab, um nicht den falſchen Schein zu erwecken, als ob wir an den Aufſtellungen des Verfaſſers mehr des Befremdlichen und zum Widerſpruch Reizenden, als des Beachtenswerthen gefunden hätten. Vielmehr ſprechen wir ihm nochmals aufrichtigen Dank aus für die mannigfache Belehrung und Anregung, die uns durch die Prolegomena geworden ſind. Von dem Wörterbuch, das ihnen folgen ſoll, erwarten wir in demſelben Maſse eine Bereicherung der hebr. Lexikographie, in welchem ſich der Verf. hüten wird, gelegentlich aus einer wirklichen Deutung des hebr. Sprachgebrauchs in eine Maſsregelung desſelben durch das Aſſyriſche zu verfallen.

Tübingen. E. Kautzſch.

Lolli, Rabb. Prof. Doc. Eude, **Corso di Grammatica della Lingua Ebraica.** Milano, Hoepli, 1886. (VII, 414 S. gr. 8.) L. 6. —

Der Verfaſſer, Oberrabbiner der iſrael. Gemeinde zu Padua und Docent des Hebräiſchen am Athenäum daſelbſt, hat ſich nach p. VII der Vorrede bei der Abfaſſung der vorliegenden Grammatik beſonders an die *Grammatica ragionata della lingua ebraica* ſeines Lehrers S. D. Luzzatto, ferner an Geſenius-Rödiger in der 21. Auflage (die Neubearbeitung des Geſenius in der 22—24. Aufl. ſcheint ihm ganz unbekannt zu ſein), endlich an Ewald's ‚ausführliches Lehrbuch' in der 8. Aufl. angeſchloſſen. Die Abhängigkeit von Luzzatto, wie überhaupt von der rabbiniſchen Tradition, zeigt ſich ſchon in der umfänglichen Verwendung der von dorther entlehnten grammatiſchen Terminologie, ſowie in der Rathloſigkeit gegenüber gewiſſen Aufſtellungen der jüdiſchen Grammatiker, z. B. der Forderung, das ŏ in שָׁמְרֵנִי Pſ. 16, 6 als ā anzuſehen. Andererſeits hat ſich jedoch der Verfaſſer ſichtlich bemüht, in der Gruppirung des Stoffs und der Faſſung der Regeln über die gar zu mechaniſche und roh empiriſche Art Luzzatto's hinauszugehen und dafür mit der Methode der chriſtlichen Grammatiker des Hebräiſchen einige Fühlung zu ſuchen. An Geſenius-Rödiger erinnert z. B. die Unterſcheidung der Hauptregeln und des grammatiſchen Details durch gröſseren und kleineren Druck.

Wenn wir nach alledem nicht zweifeln, daſs der Verfaſſer durch dieſe neue Grammatik in italieniſcher Sprache auch nach Luzzatto zur Befriedigung eines wirklichen Bedürfniſses beigetragen hat, ſo iſt damit freilich nicht geſagt, daſs nicht auch ſeine Leiſtung noch ſehr vieles zu wünſchen übrig lieſse. Wir denken dabei weniger an die Ungleichmäſsigkeit in der Behandlung des Stoffs, wie z. B. die gar zu knappe Behandlung der Lehre von den Tempora, ſondern beſonders an die wunderbaren Vorſtellungen von den Urſachen des Vocalwechſels und überhaupt der Formenbildung im Hebräiſchen. Hier kommt die ganze Naivetät der jüdiſchen Tradition oft in einem Grade wieder zum Vorſchein, daſs man ſich unwillkürlich fragt, ob der Verfaſſer wirklich je das Lehrbuch von Ewald oder Geſenius-Rödiger in den Händen gehabt hat. So läſst er S. 42 das pauſale ā in תַּרְמַסְנָה aus ō entſtanden ſein (von dem, was man heute einen ‚urſprünglichen Vocal' nennt, zeigt ſich auch ſonſt nirgends eine Ahnung), verräth S. 129 ff. nicht die leiſeſte Vorſtellung von der Herkunft des ō in יאמַר etc., wirft in § 38 ſämmtliche פ״י in eine Claſſe, daher ihm auch z. B. הוֹרִיד durch Verwandlung des Jod in Waw entſtanden iſt, handelt in § 41 über die ל״ה ohne die leiſeſte Andeutung über den eigentlichen Charakter des ה in dieſen Verbis (nach S. 161 iſt in Fällen wie חָסִיָה dem ה ein י ſubſtituirt!) u. ſ. w. Unter ſolchen Umſtänden können freilich Dinge, wie die *vox memorialis* כַּלְקַר für die ‚Semigutturalen' (S. 8), das angebliche *Schewa mobile* in שִׁתִּים, die ganz ungenügende Darſtellung des *dechîq* und *naśōg āchōr* S. 27, nicht mehr befremden. Der Beſprechung der Verbalclaſſen ſind ausführliche Paradigmen beigegeben (vom ſtarken Verb, wie bei Luzzatto, קשר), dagegen fehlt es an allen Ueberſichten über die Bildung und Flexion der Nomina. Sehr zu rügen iſt übrigens, daſs der Verfaſſer die Anordnung 1. 2. 3. Perſon, welche Luzzatto verſtändiger Weiſe nur im ‚*futuro*' verwendet, auch auf das Perfect übertragen hat.

Der Druck iſt im Ganzen ſehr correct; vergl. indeſs זסשז S. 8 als *vox memor.* für die Sibilanten, אדני als *Qerê perpet.* für יהוה (S. 14), אֱלֹהֵן, כְּמוֹהֵן, לָהֵן S. 59 (überall für הֶן). Doch ſind die letztgenannten Formen vielleicht ſo wenig Druckfehler, wie das (mit lauter unbelegbaren Beiſpielen geſtützte) הִתְפַּעַל als die gewöhnliche Form dieſer Conjugation im ſtarken Verb auf S. 73.

Tübingen. E. Kautzſch.

Hildesheimer, Doc. Dr. Hirſch, **Beiträge zur Geographie Palästinas.** Berlin, Roſenſtein & Hildesheimer, 1886. (XX, 93 S. gr. 8.) M. 4.—

In der vorliegenden Schrift werden zum erſten Mal die in Toſephta Schewiith, IV, 10, Talmud Jeruſchalmi Schewiith VI, 1, p. 36 c, Sifre Ekeb § 51 und Jalkut

*

Ekeb § 874 überlieferten Grenzbeſtimmungen des heiligen Landes in methodiſcher Weiſe zuſammengeſtellt und für die wiſſenſchaftliche Paläſtinaforſchung mit Zuhilfenahme ſämmtlicher heute zu Gebote ſtehenden Hilfsmittel verwerthet. Vor allem iſt rühmend hervorzuheben, daſs der Verfaſſer in der Einleitung uns einen klaren Einblick in die Beſchaffenheit und das gegenſeitige Verhältniſs der Schriften, in welchen ſich jene Grenzliſte findet, verſchafft; vgl. beſonders auch die p. XI beigefügte Tabelle. Das Reſultat der Unterſuchung beſteht kurz geſagt darin, daſs Jeruſchalmi unmittelbar aus Toſephta gefloſſen, Sifre dagegen unabhängig davon aufgezeichnet iſt (p. XIV); von den für die Toſephtaliſte verwendeten Codices enthält der Vindobonenſis die vollſtändigere und urſprünglichere Relation; auch iſt in demſelben die Reihenfolge der Ortsliſte zum beſten erhalten. Was die Zeit betrifft, welche die Schilderung vor Augen hat, ſo kommt Hildesheimer (p. XIX) zu dem Schluſſe, daſs die Urkunde ſich auf die Glanzzeit der Hasmonäer-Herrſchaft beziehe. Damit iſt nicht ausgeſchloſſen, daſs der Verfaſſer der Liſte auch auf die Verhältniſse früherer Jahrhunderte Rückſicht nimmt.

An die Beſprechung der einzelnen oft ſehr entſtellten Namen iſt Hildesheimer mit philologiſchem Takt und vor Allem mit umfaſſender Kenntniſs der geographiſchen Literatur, nicht bloſs der jüdiſchen, ſondern ſelbſt der mittelalterlichen, herangetreten. Bis jetzt hatten ſich in den Bearbeitungen der Grenzliſte oft bloſs vage Vermuthungen, bei denen namentlich auch die überlieferte Reihenfolge der Ortſchaften nicht genügend berückſichtigt wurde, breit gemacht und zwar meiſt ohne Verwerthung der ſemitiſchen Lautgeſetze. Freilich iſt es auch Hildesheimer, wie er mit anerkennenswerther Beſcheidenheit ſelbſt eingeſteht, nicht gelungen, den richtigen Text in allen Fällen feſtzuſtellen, alle Orte entgiltig zu identificiren; immerhin iſt, beſonders auch mit Hilfe des engliſchen *Survey* manches Räthſel gelöſt und das ungefähre Ziehen der Grenzlinie, wie ſie jene Schriftſteller im Auge hatten, ermöglicht worden (vgl. p. 79). Von Askalon aus läuft die Grenze nordwärts; freilich bietet gleich der zweite Name mit ſeinen Varianten groſse Schwierigkeiten. Im Princip damit einverſtanden, daſs höchſt wahrſcheinlich Caeſarea gemeint ſei, möchten wir beinahe vermuthen, daſs Hildesheimer bei der Erklärung der von ihm recipirten Lesart מגדל שיד allzu viel Gelehrſamkeit aufgewendet habe und daſs bloſs eine ſtarke Corruption aus ‚*migdat Straton*‘ vorliege.

Als gelungene Identificationen möchten wir die von Nr. V געתון = ‚*Gᶜâthûn*‘; VIII בית וניתא = *Chirbet Wenîtha*‘; IX, 1 קעטרא דגלילא = *Chirbet Gélîl*, X עילתא = ‚*Aïtha*‘; XI כור = *Kûra*; XV יתיר = ‚*Yâthîr*‘; XVIII פרעשת = ‚*Berᶜaschith*‘ bezeichnen; intereſſant war uns, daſs Hildesheimer mit anderen קבת (XXVIII) nicht in dem heutigen *Kanawāt* der *Hawiân* findet. Viel Wahrſcheinlichkeit haben die Gleichungen VII כברתא = *el-Kabîre*; XII כוריו = ‚*Kureiyeh*‘; XVII מי ספר = ‚*Mesaphar*‘ und ſelbſt XX עול שתא = ‚*Halûsîye*‘. Etwas kühner, doch anſprechend wird XIII תפבית mit *Tibnîn* zuſammengeſtellt; auch XXI אולם = ᶜ*Almôn*, XXII מגדל חרוב = *Cherbe* (deren es ja maſſenhaft giebt), XXIV מישא = *Chirbet Mêre*, XXV הוקרת = *Ch. Turrîtha* unterliegen Bedenken. Allzu gewagt erſcheinen mir die Vermuthungen über XIV סבפתא, und XXXIII מלתא = דזרואי = *Taᶜeser*; auf letztere Gleichſetzung wird p. 64 zu beſtimmt gebaut. Mit XVI und XXVI iſt nichts anzufangen. Ich verſage mir, auf einzelnes Sprachliche näher einzugehen, nur ſei bemerkt, daſs für eine Erklärung von בחורתא, was eine ‚Höhlenbildung‘ bezeichnen ſoll, die Berufung auf das Verbum בחר = durchbohren (p. 26, Anm. 188) mehr als gewagt iſt.

Der Arbeit iſt ein brauchbarer Index beigegeben. Wir ſchlieſsen mit dem Wunſch, dem Verf. auf dem Gebiete der Paläſtinakunde noch öfter zu begegnen.

Baſel. A. Socin.

Christ, Paul, **Die Lehre vom Gebet nach dem Neuen Testament.** Ein Beitrag zur Kenntniſs und Würdigung des urſprünglichen Chriſtenthums. Von der Haager Geſellſchaft zur Vertheidigung der chriſtlichen Religion gekrönte Preisſchrift. Leiden, Brill, 1886. (III, 198 S. gr. 8.) M. 3. —

Wenn man ſich erinnert, daſs die Haager Geſellſchaft zur Vertheidigung der chriſtlichen Religion kürzlich das Buch von Lic. A. Schlatter über den Glauben mit ihrem Preiſe gekrönt hat und nun obige gekrönte Preisſchrift lieſt, ſo wird man geſtehen müſſen, daſs jene Geſellſchaft ihr Urtheil nicht von der theologiſchen Richtung der eingeſandten Arbeiten abhängig macht. Denn der Verf. dieſer Schrift iſt in hiſtoriſch-kritiſcher Beziehung ein ausgeſprochener Schüler Volkmar's, in dogmatiſcher Biedermann's, in praktiſch-religiöſer Lang's. Wenn er die Lehre vom Gebet nach dem N. T. darſtellt, d. h. für ihn nach den zufällig in den Kanon aufgenommenen chriſtlichen Schriften aus der zweiten Hälfte des erſten und der erſten des zweiten Jahrh.'s, ſo thut er das nicht mit der Abſicht, daſs die Anſchauungen dieſer Schriften über das Gebet und die Gebetspraxis jener Zeit uns ‚Kindern des 19. Jahrh.'s‘ normgebend ſein ſollten, verwirft dieſen Gedanken vielmehr ſchlechtweg als knechtiſche Bibliolatrie (vgl. beſ. p. 92). Er will einen ‚Beitrag zur Kenntniſs und Würdigung des urſprünglichen Chriſtenthums‘ geben, und kommt daher im Schluſscapitel zu dem Reſultat, daſs auch auf dem Gebiete des Gebetslebens, worin doch das religiöſe Leben ſeinen unmittelbarſten Ausdruck findet, ‚in dem urſprünglichen Chriſtenthum des N. T.'s ein vergängliches, menſchlich unvollkommenes Element enthalten ſei, das lediglich der Anſchauungsweiſe jener Zeit und Geſellſchaft, ihrem da und dort eben irrigen und eingeſchränkteren Denken und Empfinden angehört und für ſpätere Zeiten nicht maſsgebend und muſtergiltig iſt, vielmehr als harte, ungenieſsbare Schale von dem Kern des urſprünglichen Chriſtenthums getrennt werden darf und muſs‘ (p. 195). Er will aber nicht nur vor ‚vergötternder Ueberſchätzung‘ desſelben warnen, ſondern auch vor ‚unbilliger Unterſchätzung‘, indem er zeigt, daſs wir dort noch immer in die Schule gehen müſſen, um das Leben in und aus Gott von Grund aus zu lernen. Er hat alſo eine apologetiſche Abſicht; er will, indem er die Gebetstheorie und -Praxis des N. T.'s an dem, was ‚unſere Zeit, ſoweit ſie chriſtlich iſt‘ verwirft und empfiehlt (vgl. p. 92), prüft, zeigen, daſs wir uns an den ‚Schwächen und Unvollkommenheiten des urſprünglichen Chriſtenthums‘ nicht ſtoſsen und durch die ‚in der Jugend angelernte Ueberſchätzung nicht zur gänzlichen Geringſchätzung und Verwerfung desſelben‘ verleiten laſſen ſollen. Er wird alſo ebenſo ein Intereſſe daran haben, die Grundanſchauungen des modernen Chriſtenthums, wie er es vertritt, im N. T. nachzuweiſen, wie die Anhaltpunkte, welche die ‚orthodox-pietiſtiſche‘ Richtung, die überall als der einzige Gegenſatz davon erſcheint und oft mit den grellſten Zügen gezeichnet wird, im N. T. finden könnte, als die von uns zu überwindenden Schwächen des urſprünglichen Chriſtenthums ſcharf zu charakteriſiren. Unſere Aufgabe kann nicht ſein, uns mit dieſem Standpunkt auseinanderzuſetzen, der ohnehin mit einer keiner Discuſſion bedürftigen Selbſtgewiſsheit hier auftritt, ſondern nur eine Anſchauung davon zu geben, wie ſich von dieſem Standpunkt aus die NTliche Lehre vom Gebet darſtellt.

Das erſte Capitel, welches den Gegenſtand der NTlichen Anbetung behandelt, dreht ſich natürlich vorzugsweiſe um die Frage der Anbetung Chriſti. Zunächſt

giebt fich der Verf. die ziemlich überflüffige Mühe, nachzuweifen, dafs Jefus in feinen Erdentagen feine eigene Anbetung nicht verlangt habe, wozu er in feltfamer Mifsdeutung das Ergrimmen Jefu über den Ausfätzigen verwerthet (Mc. 1, 43). Dann fucht er zu erweifen, dafs Paulus weder eine eigentliche noch eine uneigentliche Anbetung Chrifti kennt (p. 29), und hilft fich über Röm. 10, 13 mit der Ausflucht hinweg, dafs die Redensart ‚den Namen Jemandes anrufen' nach ATlichem Sprachgebrauch nur foviel heifse, als ihn bekennen und preifen. Der Herr, zu dem Paulus nach 2 Cor. 12, 8 f. gebetet hat, braucht nicht Chriftus zu fein; die Stelle Phil. 2, 9 f., in der er eine Anbetung Chrifti zugefteht, kann eben darum nicht paulinifch fein; im Hebräerbrief ift wohl Chriftus Gegenftand der Anbetung der Engel, ‚nirgends aber Gegenftand der Anbetung für die Menfchen' (p. 35), und die Anbetung Chrifti in der Apokalypfe kommt in einer Stelle vor, wo das Bild Chrifti fich bei dem bewufst unplaftifchen Charakter desfelben nicht zur künftlerifchen Darftellung, ja nicht einmal zur Vollziehung mit der Phantafie eignet. ‚Wie viel weniger noch wird es dann für die gedankenftrengere Dogmatik verwendbar fein!' (p. 37). So kommt er zu dem Refultat: nach Jefu eigenem Zeugnifs darf, nach dem des N. T.'s mufs Chriftus nicht angebetet werden; Gründe genug, diefe Gebetspraxis aus unferen Liturgien und Andachtsbüchern zu verbannen (p. 40).

Das zweite Capitel handelt von dem Inhalt des NTlichen Gebets und giebt vorzugsweife eine eingehende Analyfe des Vaterunfers. Es kommt dem Verf. hier vor Allem darauf an, nachzuweifen, dafs es fich beim Gebet nicht im Sinne ‚der vulgären Gläubigkeit, die die Kirche einfach als eine Affecuranzanftalt für zeitliche und ewige Glückfeligkeit betrachtet', um den Kleinkram unferer irdifchen Wünfche und Bedürfnifse, von dem er oft fehr abfchätzig redet, handelt, nicht einmal um das Seligkeitsintereffe des Einzelnen als folchen, fondern um die grofse Reichsfache Gottes. Selbft Sprüche wie Mt. 7, 7—11 werden auf ‚das geiftige Wohl' gedeutet; dafs der Natur der Sache nach in den NTlichen Briefen von geiftlichen Dingen und nicht von irdifchen Gütern die Rede ift, wird überfehen; aber es fehlt doch auch bei der Aufzählung deffen, was von Gebeten um letztere vorkommt, gar manches; den Lobpreifungen der Apokalypfe für den Fall heidnifcher Chriftenfeinde ift ‚das Gepräge der Rachfucht unverkennbar aufgedrückt'. So kommt der Verf. denn zu dem Refultat, dafs das Bitten um und die Dankfagung für empfangene irdifche Güter und Wohlthaten zwar nicht ganz zu verwerfen ift, aber im chriftlichen Gebet einen verhältnifsmäfsig kleinen, befcheidenen Raum einnimmt und einnehmen foll. Die rechte Beleuchtung giebt aber diefer Auffaffung erft das dritte Capitel, das von der ‚Kraft und Wirkung des Gebets' handelt. Hier erfahren wir nämlich, dafs von eigentlicher Gebetserhörung (gefchweige denn von Wunderheilung durch Gebet u. dgl.) keine Rede fein kann. Natürlich kommt die Vorftellung von einer folchen fchon im N. T. vor; aber wenn fich Jacobus 5, 17 auf die Kraft und Wirkung des Eliasgebets beruft, fo ift das ‚der jüdifche Mirakelglaube in feiner fchroffften Geftalt, der nichts Abfurdes in dem Gedanken findet, dafs ein frommer Mann felbft das Wetter machen, Regen und Sonnenfchein herbeiführen könne' (p. 91). Auch die Anfichten Jefu von der Wirkung des Gebets werden nicht ohne weiteres ‚mit unfern modernen' zufammengefallen fein, weil er nicht ‚durch eine ftrengere, philofophifche Schulung hindurchgegangen' war (p. 97). Aber das Gebet Jefu in Gethfemane zeigt, dafs die wahre Gebetserhörung nicht in äufseren Erfolgen, fondern in einer inneren Rückwirkung auf den Beter felbft befteht, in feiner fittlich-religiöfen Förderung, Stärkung, Befeftigung, Tröftung (p. 103), die ebenfo Sache Gottes wie des Menfchen ift (p. 112). Wenn freilich Paulus erft durch die Erfahrung von der Nichterfüllung feines Gebetes zur Ergebung in den göttlichen Willen geführt wird und dadurch die eigentliche Wirkung feines Gebetes erfährt, fo ift ‚diefes Ziel leichter ohne Umweg und Correctur zu erreichen bei einem von vornherein ftrengeren fpeculativen Gottesbegriffe' (p. 107), der jedes ‚perfönliche Regiment' Gottes ausfchliefst. Daher werden die Gleichnifse von dem unverfchämten Freunde und der Wittwe (Luc. 11. 18) als ganz fpäte Bildungen verworfen, weil das in ihnen geforderte Beftürmen Gottes weder Gottes noch des Menfchen würdig wäre und heute wohl gerade den ernfteften, gründlichften Chriften am wenigften zufagen möchte (p. 83).

Die beiden folgenden Capitel über Wefen und Geift des NTlichen Gebets, wie über die wichtigften Formfragen in Bezug auf das Gebet im Lichte des N. T.'s, die vielfach bereits Angedeutetes nur näher und oft etwas breit ausführen, enthalten ja viel Unbeftreitbares, aber bringen im Einzelnen auch manches für den Standpunkt des Verf.'s Charakteriftifche. So foll fchon der Schlufs von Mt. 6, 6 ein judenchriftlicher Zufatz fein, in welchem das Gebet als verdienftliches Werk aufgefafst und eine äufserliche Belohnung dafür erwartet wird. Mit Berufung auf die ‚Zeitftimmen aus der reformirten Kirche der Schweiz' wird feftgeftellt, dafs eine reine Religion nicht mit Hinweifung auf einen ‚Lohn' zur Tugend und Frömmigkeit fpornen, dafs alfo dies Wort von Jefu nicht herrühren könne (p. 124 ff.). In welchem Umfange damit die Lehre Jefu, wie die gefammte NTliche Lehre ‚judenchriftlicher Umgeftaltung' bezichtigt wird, das fcheint der Verf. nicht zu ahnen. Röm. 8, 26. 27 ‚klingt zwar für unfer modernes Bewufstfein aufserordentlich fremdartig, fupranaturaliftifch und demüthigend', aber der Verf. weifs doch auch darin einen mit der fpeculativ-religiöfen Auffaffung übereinftimmenden Kern nachzuweifen (p. 130 f.). Vollends der Verf. des Logosromans im 2. Jahrh., der merkwürdiger Weife Jefum beffer verftanden hat als feine erften Schüler, durch deren Vermittlung er ihn doch allein gekannt haben kann, wird natürlich wegen Joh. 4, 24 hochgepriefen, obwohl auch bei ihm über den Anftofs in 17, 9 nicht hinwegzukommen ift (p. 74) und 1 Joh. 5, 16 für ‚die Exclufivität vieler Frommen unferer Tage' verantwortlich gemacht wird (p. 163). Dagegen findet der Verf. felbft noch 1 Tim. 2, 1 ff. die fupranaturaliftifche Erwartung einer direct fchickfalslenkenden Wirkung der Fürbitte, die ‚der moderne Chrift' nicht theilen kann, obwohl er mit einer ziemlich gequälten Wendung der auf feinem Standpunkt natürlich finnlofen Fürbitte eine gewiffe Berechtigung zu wahren fucht (p. 152 f.). Dafs die paläftinenfifchen Judenchriften noch den jüdifchen Tempel befuchten, findet der Verf. im Widerfpruch mit dem neuen chriftlichen Princip (p. 173), das Tifchgebet ift ‚mit Recht' in unferen heutigen Chriftenfamilien feltener geworden, als das Morgen- und Abendgebet; es könnte ja ein folches ebenfo bei höheren geiftigen Genüffen, bei einem Concert oder einer fchönen Lectüre gefordert werden (p. 177). Eine gewiffe Berechtigung des Formulargebets giebt der Verf. zu; doch ift ‚fchon genug wider den freien Gebetsgeift des älteften Chriftenthums gefündigt, wenn das Vaterunfer bei jeder kirchlichen Function ohne Ausnahme gebetet werden mufs und deffen gelegentliche Weglaffung Auffehen und Störung in der Gemeinde verurfacht!' (p. 190).

Ich meines Theils kann nicht glauben, dafs das Buch Viele dazu treiben wird, in dem N. T., das nach dem Verf. felbft foviel dem modernen Chriften Unfympathifches enthält, eine Stärkung ihres ‚Lebens aus Gott und in Gott' zu fuchen, gefchweige denn, dafs die in dem Buche entwickelten Anfchauungen über das Gebet trotz mancher fchönen und warmen Worte im Stande wären, das Gebetsleben in den Gemeinden zu erzeugen und zu fördern.

Berlin. Weifs.

**

Häring, Prof. Thdr., **Die Theologie und der Vorwurf der ‚doppelten Wahrheit'.** Rede, zum Antritt des akademiſchen Lehramts an der Univerſität Zürich gehalten am 1. Mai 1886. Zürich, Höhr, 1886. (31 S. gr. 8.) M. —. 80.

Der Vorwurf der ‚doppelten Wahrheit' iſt zur Zeit innerhalb der Theologie ein ſolcher, der einer beſtimmten Richtung gilt. Es mag auf ſich beruhen, wer ihn zuerſt Ritſchl und ſeinen Freunden gegenüber aufgebracht hat. Bei einigen Theologen gehört er zum regelmäſsigen Inventar ihrer Polemik. Pfleiderer, aber auch Andere, machen ſich gar ein ſpecielles Verdienſt daraus, immer wieder auf dieſen ‚wundeſten Fleck' bei den ‚Ritſchlianern' hinzuweiſen. Sie würden natürlich Recht haben, wenn ſich dieſer Vorwurf bekräftigen lieſse. Es iſt zwar wider den wiſſenſchaftlichen Kampfesbrauch, daſs man den Gegner menſchlich vernichten will. Aber am Ende, wenn Ritſchl und ſeine Freunde ſo geſinnungslos oder wiſſenſchaftlich ſtumpf wären, wie jener Vorwurf ihnen nachſagt, und wenn ſie gar weite Kreiſe jüngerer Theologen demoraliſirten, ſo wäre ja wirklich kein Mittel zu ſcharf, um das Vertrauen zu zerſtören, mit dem doch immer noch neue, ja von Jahr zu Jahr mehr Schüler ſich um ſie ſchaaren. Es iſt ein geſchickter Griff von Häring geweſen, daſs er ſeine akademiſche Antrittsrede über das Thema von der ‚doppelten Wahrheit' gehalten hat. Er hat ſich damit ein Intereſſe für ſeine Rede wohl unter allen Theologen der Gegenwart geſichert. H. läſst uns auch über ſeinen Standpunkt nicht im Zweifel. Doch redet er meiſt ohne namentliche Bezeichnung ſeiner Gegner und vorſichtiger faſt noch in der Nennung ſeiner Freunde, beides, wie ich hinzuzufügen nicht verſäume, in der unverkennbaren Abſicht, die Frage ſelbſt um ſo ſachlicher entwickeln zu können. Er geht von Ausführungen Zwingli's und zumal Luther's aus, die zum Theil ausdrücklich eine ‚doppelte Wahrheit' ſtatuiren. Es kann etwas in der Philoſophie falſch und in der Theologie doch wahr ſein. Es kann etwas wider alle Vernunft und doch ein nothwendiges Element des ‚Glaubens' ſein. Aber ‚doppelte Wahrheit' iſt keine Wahrheit, ſagt H. alsbald mit Recht. So macht er darauf aufmerkſam, daſs Luther auch bei den craſſeſten Formeln nichts anderes meint, als daſs es nicht einerlei Methode der Beweisführung für alle Arten von Realitäten gebe. Wenn die Dinge qualitativ verſchieden ſind, können ſelbſtverſtändlich auch nur verſchiedene Methoden der Prüfung gelten. Die Dinge des chriſtlichen Glaubens, der Gott, den das Chriſtenthum behauptet, ſie ſind keine Naturdinge, und die Methode, die natürliche Dinge verſtehen lehrt und auf Realität oder Illuſion zu prüfen geſtattet, reicht an die Glaubensobjecte nicht heran, ſie kann ſie nicht bewähren, aber ſie kann ſie auch nicht widerlegen. Die Gotteserkenntniſs ſtammt aus der Offenbarung, und der Glaube kann ſeinen Beweis nur im Hinweis auf dieſe erbringen. Auch mit Bezug auf Paulus zeigt H., daſs er von der ‚Thorheit' des Evangeliums, welches doch Glauben beanſprucht und ſich der Prüfung auf ſeine Beweislichkeit nicht entziehen will, in keinem anderen Sinne rede. Es iſt erſt die Zeit, da das Evangelium gar nicht mehr in ſeinem eigentlichen Sinne verſtanden wurde, weil die Kirche das Weſentliche desſelben nach griechiſchen Philoſophemen umgeprägt und dadurch ſeiner Art entkleidet hatte, wo der Gedanke aufgebracht werden konnte, die chriſtliche Lehre ſei überhaupt nicht beweisbar und ſie ſei doch für ‚wahr' zu halten, wahr auch im Widerſpruche mit allen Mitteln der Wahrheitserkenntniſs. Die Spätſcholaſtik hat dieſen moraliſch unerträglichen Standpunkt zu behaupten verſucht. Aber es iſt eben auch eine ſcholaſtiſche Schule, die auf ihn gerathen iſt. Es gehört zur Scholaſtik, daſs ſie, welche die Philoſophie wiedererweckt hat, als Chriſtenthum nur die katholiſch-kirchliche Lehre kennt, und daher keine Ahnung davon bekommen konnte, daſs es ſich im Chriſtenthume um qualitativ andere Gröſsen handele, als die der Philoſophie zur Prüfung unterſtehen. Der Philoſophie muſste freilich die Undenkbarkeit des kirchlichen Dogma's einmal klar werden. Dieſes Dogma hatte mit ihren Mitteln ſeine Begriffe gebildet, aber es hatte eben lediglich Räthſelbegriffe auf dieſe Weiſe ſchaffen können. Stellte die Philoſophie dieſes Letztere feſt, ſo begegnete ſie der Behauptung der Kirche, daſs das Dogma es ſich freilich gefallen laſſe, von der Philoſophie als Wahrheit bewieſen zu werden, daſs es ihr aber entzogen ſei, wenn ſie es etwa beanſtanden wolle. Denn dasſelbe unterſtehe einer göttlichen Autorität und ſei unter allen Umſtänden richtig und wahr. Die Offenbarung trat hier in die Stellung eines *asylum ignorantiae*, ſo zwar, daſs ſie als letztlich unter keinem Geſichtspunkt prüfbarer Factor hingeſtellt wurde. Da ſind jene Conflicte entſtanden, welche den denkenden Theologen zwangen, entweder ſich der Kirche zu widerſetzen oder durch das verzweifelte, letztlich unehrliche Mittel der Statuirung von zweierlei Wahrheit auf demſelben Gebiete wenigſtens eine praktiſche Verſöhnung zwiſchen der Wiſſenſchaft und der Kirche *pro homine* zu ſchaffen. Nachdem durch die Reformation das Chriſtenthum ſeinen wirklichen Sinn wiederbekommen hat, iſt es möglich, nunmehr zu begreifen, daſs es ein ganz anderes Gebiet iſt, auf dem ſich der Glaube bewegt, als die Philoſophie. Dann aber hat die Berufung auf das Factum einer geſchehenen Offenbarung wider die Philoſophie, die etwa dem Glauben Maſs und Ziel ſetzen will, auch nicht den Sinn, eine uncontrolirbare Autorität, die der Philoſophie auf ihrem eigenen Gebiete ſpotten darf, in das geiſtige Leben einzuführen, ſondern nur den, zu conſtatiren, daſs dem qualitativ eigenartigen Complexe von Realitäten, die der Glaube kenne, auch eine qualitativ eigenartige Erkenntniſsweiſe zur Seite gehe. Es ſcheint nicht ſchwer zu begreifen zu ſein, daſs es ein *toto coelo* anderer Geſichtspunkt iſt, als den die nominaliſtiſche Schule befolgte, wenn wir in dieſem Sinne behaupten, daſs die Philoſophie die Wahrheit des Chriſtenthums nicht zu bewähren vermöge, und daſs die Wahrheit desſelben uns doch feſtſtehe, weil die Offenbarung auch ein Erkenntniſsfactor ſei. Wenn es nicht ‚doppelte Wahrheit' iſt, daſs, was mit den Mitteln der Chemie bewieſen werden könne, noch nicht dem präjudicire, was auf dem Gebiete der Phyſik gelte und als Realität anerkannt werden könne und müſſe, ſo iſt es auch nicht ‚doppelte Wahrheit', daſs, was die Philoſophie beweiſe oder beanſtande, nicht entſcheidend ſei für das, was der religiöſe Glaube als Realität feſthalte. Es kommt darauf an, was man als den Inhalt des religiöſen Glaubens ſich vergegenwärtigt, um die Philoſophie, die Metaphyſik, als Hort des Glaubens ſich vorzuſtellen oder aber zu urtheilen, daſs ſie die im Chriſtenthume vorausgeſetzten Realitäten nicht berühre. Die Realitäten, die das Chriſtenthum annimmt, ſind das Daſein eines perſönlichen ewigen Gottes, der überweltliches Sein hat, die Welt erſchaffen hat und ſie leitet auf den einen beſtimmten Zweck, ein Reich perſönlicher Geiſter, die mit ihm und untereinander durch das Geſetz der Liebe vereint ſeien, daraus zu gewinnen und in Ewigkeit bei ſich zu erhalten, das ſind die Realitäten der Sünde und der Schuld der Menſchheit, und des Erbarmens des heiligen Gottes, der der Sünde freilich mit unerbittlicher Strenge gegenüberſteht und doch den Sünder noch liebt. Dieſe Realitäten vermag keine Philoſophie, keine Metaphyſik, zu ergründen und ſie ſind dennoch verbürgt in der Offenbarung Gottes in der geſchichtlichen Perſon Jeſu Chriſti, deren Eigenart freilich nur dem ſittlichen Verſtändniſse ſich enthüllt. Häring ſagt den Gegnern unſerer Art, die Wahrheit des Chriſtenthums zu bewähren, die er auch als die ſeine vorführt, ganz mit Recht, daſs die

letzte Differenz zwiſchen ihnen und uns die iſt, daſs ſie das Chriſtenthum anders verſtehen, als wir. Es iſt in der That nichts anderes, als letztlich die Hegel'ſche Weltanſchauung, welche ein Biedermann und Pfleiderer für Chriſtenthum ausgeben. Das wirkliche Chriſtenthum bedeutet eine Weltanſchauung, die fundamental entgegengeſetzt veranlagt iſt. Es iſt ſehr begreiflich, daſs jene Spätlinge der Romantik Eine Methode für Alles proclamiren. Der All-Einheit des Seins entſpricht es natürlich, wenn Eine Art Realitäten zu conſtatiren ſtatuirt wird. Aber die Welt birgt qualitativ entgegengeſetzte Arten des Seins, das Sein der Perſonen und dasjenige der Naturpotenzen. Für den perſönlichen oder ſittlichen Geiſt erſcheint die Welt doppelt, als ein Reich des ſelbſt nicht in die Welt verflochtenen Gottes und als ein Reich mechaniſcher Gebilde, welch letzteres doch von jenem Gotte ſein Daſein hat, weil es das Mittel iſt für den Zweck, in dem dieſer Gott ſein Weſen hat, ein Mittel, das gedacht werden kann als verſchwindend, wenn es ſeinen Dienſt gethan. Vielleicht hätte Häring, der das Weſen des Chriſtenthums in vortrefflicher Weiſe exponirt und es vollkommen verſtändlich macht, was es heiſsen ſoll, wenn die Philoſophie für unzureichend gegenüber der Aufgabe des theologiſchen Beweiſes erklärt wird, noch eine Aufgabe ernſtlicher in's Auge faſſen dürfen, als er gethan. Ich meine die Aufgabe, 1) aus dem Gottesbegriff ſelbſt zu zeigen, warum er jeder Herleitung ſpottet und nur aus einer thatſächlichen Kundgebung Gottes heraus gewonnen werden konnte, wie er auch andererſeits immer wieder hieraus allein für zu Recht beſtehend, für Wahrheit, erwieſen werden kann, 2) ausdrücklich die Punkte feſtzuſtellen, die uns das Urtheil geſtatten, daſs es keine Illuſion, ſondern einfache Conſtatirung einer Wirklichkeit iſt, wenn wir gerade in der geſchichtlichen Perſon Chriſti unſeren Gott zu erkennen behaupten. Doch die Rede hat des Trefflichen ſo Vieles gebracht, ſie iſt vor Allem ſo weſentlich geeignet, die Frage, die ſie behandelt, klar zu ſtellen, ſie erweckt unter dieſem Geſichtspunkt ſo zuverſichtliche Hoffnung auf Ueberzeugung der Gegner mindeſtens davon, daſs ſie Unrecht gethan, indem ſie uns verdächtigten als ob wir den öden Standpunkt der ſterbenden Scholaſtik erneuten, daſs ich zum Schluſſe ihm vielmehr nur danken möchte für ſeine mannhaften Auseinanderſetzungen zu rechter Zeit und an rechtem Orte.

Gieſsen. F. Kattenbuſch.

Walther, Stadtvik. Fr., **Der echte Wahrheitsbegriff.** Ueber die Nothwendigkeit einer Erneuerung der Grundlage des wiſſenſchaftlichen Erkennens. Stuttgart, Kohlhammer, 1886. (V, 62 S. 8.) M. 1. —

Dieſes Schriftchen zeugt von einem ernſten, auf die höchſten Probleme der Metaphyſik gerichteten Erkenntniſsſtreben. Kann ich auch den Reſultaten des Verfaſſers nicht zuſtimmen, ſo bin ich ihm doch dankbar für ſein ſehr ſelbſtändiges und kräftiges Nachdenken über die Sache. Der Inhalt iſt folgender. Nach dem vulgären Wahrheitsbegriff beſteht die Wahrheit in der Uebereinſtimmung der Vorſtellungen mit einer vom Bewuſstſein unabhängigen Welt der Gegenſtände. Wenn man anfängt, die Unmöglichkeiten dieſes Begriffs zu ahnen, ſo pflegt man auf das Zugeſtändniſs zu kommen, daſs immer nur eine mit allerlei Hinderniſsen ſtreitende Annäherung der Erkenntniſs an die Gegenſtände möglich ſei. Aber offenbar kann dann die Entſcheidung über die Wahrheit nicht mehr von den vermeintlichen Gegenſtänden abgeleitet werden. Denn was nicht Beſitzthum unſerer Erkenntniſs iſt, kann für dieſelbe auch nicht maſsgebend ſein. Mit jenem Zugeſtändniſs wird alſo der alte Wahrheitsbegriff ſelbſt aufgelöſt. Wenn man an dem letzteren feſthält und dabei doch einräumt, daſs man der gegebenen Thatſächlichkeit der Dinge trotz aller Anſtrengung nicht beikommen könne, ſo geſteht man im Grunde ein, daſs es keine Erkenntniſs giebt. — In dieſer verzweifelten Lage ſoll, wie auch der Verfaſſer meint, Kant geweſen ſein. Um überhaupt eine Wahrheitsquelle zu haben, habe er zu dem von ihm ſelbſt für unerreichbar erklärten Ding an ſich ſeine Zuflucht genommen. Es iſt wirklich ein Räthſel, wie ein vernünftiger Menſch auf ſolche Verirrungen kommen konnte. Dieſer Ausruf iſt allerdings bei jener Vorſtellung von kantiſcher Philoſophie, welche an Kuno Fiſcher's Verdienſte erinnert, durchaus erklärlich. — Dem falſchen Wahrheitsbegriffe gegenüber nimmt der Verfaſſer Stellung in einem Satze, der als kantiſch gelten könnte, wenn der Ausdruck etwas ſicherer wäre. Er ſagt nämlich, daſs in keinem Falle der Gegenſtand die Erkenntniſs beſtimmen darf, ſondern eher umgekehrt die Erkenntniſs den Gegenſtand feſtſetzen muſs. Aber indem er die Erzeugung des Gegenſtandes durch die Erkenntniſsthätigkeit darzuſtellen ſucht, geräth er auf eine Art des Philoſophirens, welche allerdings der kantiſchen möglichſt unähnlich iſt. Jeder unſerer Begriffe, ſagt er, iſt Repräſentant einer unſerem Bewuſstſein zur Verfügung ſtehenden Erkenntniſskraft und läſst ſich in unſerem Bewuſstſein von der ihn erzeugenden Kraft nicht trennen. Je mehr wir uns mit einem Begriff beſchäftigen, deſto mehr Erkenntniſskräfte ſtellen wir in ſeinen Dienſt, oder, was daſſelbe bedeutet, mit deſto mehr Begriffen bringen wir ihn in Zuſammenhang und erhöhen damit die Bedeutung, die er im Haushalte unſeres Bewuſstſeins einnimmt. Es iſt aber klar, daſs es nicht ganz der Willkür des einzelnen Subjects anheimgegeben ſein kann, in welcher Art und in welchem Maſs es jeden einzelnen Begriff der Aufmerkſamkeit würdigen will. Die Thätigkeit des Bewuſstſeins iſt vielmehr von gewiſſen, durch die verſchiedene Natur der einzelnen Begriffe und der entſprechenden Erkenntniſskräfte feſtgeſtellten unbewuſsten Geſetzen und Bedingungen beſchränkt. Das Maſs von Erkenntniſskräften, d. h. Begriffen, welche uns im äuſserſten Fall für die Bearbeitung eines Einzelbegriffs zur Verfügung ſtehen, iſt beſchränkt durch den Umſtand, daſs unſere ſämmtlichen Erkenntniſskräfte bis zu einem gewiſſen Grad Anſpruch auf Berückſichtigung erheben. Damit iſt das Merkmal der Wahrheit gefunden. Wahr iſt diejenige Erkenntniſs eines Begriffs, welche demſelben die bei richtiger Ordnung des Bewuſstſeins für ihn verfügbaren Erkenntniſskräfte durch Ausſagen, deren Subject er bildet, unterordnet. Aus dieſem Grunde erheben wir Einſpruch gegen vermeintliche Thatſachen, wenn es uns nicht gelingt, dieſelben in unſerem Bewuſstſein mit Anderem zuſammenzureimen. Aber wann iſt die Ordnung unſeres Bewuſstſeins eine richtige? Die Antwort darauf lautet: wenn die Erkenntniſskräfte ſo verwendet, oder die Begriffe ſo miteinander verbunden werden, daſs dadurch die Lebensfähigkeit des Bewuſstſeins verbürgt wird. Jede Bearbeitung eines Begriffs, welche uns nicht zu Miſserfolgen in der Verbindung der Begriffe und dadurch zu einer unbehaglichen Störung in der Lebensthätigkeit des Bewuſstſeins führt, liefert wahre Erkenntniſs. Unerſchrocken weiſt der Verfaſſer ſelbſt darauf hin, daſs in Folge deſſen die Wahrheit auf den verſchiedenen Entwickelungsſtufen der Individuen eine verſchiedene ſein muſs. Sodann wird von dieſer Deutung der Erkenntniſs aus die zwingende Gewalt der Thatſachen, die nothwendige Anerkennung anderer in ihrem Bewuſstſein uns ähnlicher Weſen, die weſentliche Gleichheit des Weltbildes bei den einzelnen Menſchen geſchickt erklärt. Schlieſslich macht der Verfaſſer darauf aufmerkſam, daſs der falſche Wahrheitsbegriff den gedankenloſen und barbariſchen Realismus unſerer Zeit verurſacht habe, welcher jede höhere Erkenntniſsthätigkeit zu erſticken drohe, während der von ihm gefundene Wahrheitsbegriff der jetzt ver-

verkümmerten höchſten Wiſſenſchaft den Weg frei mache.

Die Argumentation für das Recht des Idealismus überhaupt iſt zwar nicht neu, aber mit anziehender Lebendigkeit ausgeführt. Die vom Verfaſſer befolgte Art des Idealismus iſt im Allgemeinen ebenfalls nicht neu, wie z. B. die dritte Meditation des Carteſius und die Beſprechung des vierten Paralogismus in der Kritik der reinen Vernunft darthun können. Eigenthümlich aber iſt ihm die entſchloſſene Wendung zur Skepſis, welche er damit verbindet, und das merkwürdige Vertrauen, daſs ein ſolches Verfahren die höhere Erkenntniſsthätigkeit zum Siege führen werde. Es iſt ohne Zweifel Skepſis, wenn der Verfaſſer zwar nicht die Willkür, wohl aber das von unbewuſsten Bedingungen abhängige Gefallen oder Miſsbehagen des Individuums an Vorſtellungsverbindungen zum Maſsſtabe für die Geltung der letzteren macht. Ich kann mir denken, daſs ein unbetheiligter Beobachter des menſchlichen Erkennens ſich bei einer ſolchen gleichſam naturwiſſenſchaftlichen Erklärung dieſes Vorgangs beruhigen könnte. Wer aber ſelbſt in dem Streben nach der Wahrheit begriffen iſt, deren ernſten Sinn Platon dem Protagoras gegenüber verficht, wird mit Kant der Meinung ſein, daſs es eine Erkenntniſs der Wahrheit nur dann für uns giebt, wenn ſich unſere Urtheile an Gedanken orientiren können, die uns in ihrer Allgemeingültigkeit bewuſst und verſtändlich ſind. Ohne die Zuverſicht, daſs die Wahrheit als ein Ausdruck des ewig Geltenden dem Menſchen erreichbar iſt, wird ein ernſtes Erkenntniſsſtreben nicht möglich ſein. Denn das Verlangen, die augenblicklich im Individuum ſich behauptende Meinung zum Ausdruck zu bringen, iſt kein Streben nach Erkenntniſs. Es wäre intereſſant, zu erfahren, ob ſich der Verfaſſer mit dieſen nahe liegenden Einwürfen bereits auseinandergeſetzt hat. In der vorliegenden Schrift ſind ſie nicht berückſichtigt.

Marburg. W. Herrmann.

Nathusius, Paſt. Mart. v., **Wissenschaft und Kirche im Streit um die theologischen Fakultäten.** [Zeitfragen des chriſtl. Volkslebens, 80. Hft.] Heilbronn, Henninger, 1886. (48 S. gr. 8.) M. 1. —

Ueber eine im Kampf der Parteien hin und her gezerrte Frage, eine ſo beſonnene Auseinanderſetzung, wie die vorliegende, zu leſen, iſt auf jeden Fall ein Vergnügen, auch wenn man derſelben nicht in allen Punkten beiſtimmen kann. Die Bedingung für ein verſtändiges Nachdenken über jene Frage iſt bei dem Verf. vorhanden, nämlich die Anerkennung einer ſchwierigen Lage, in welcher ſich die theologiſchen Fakultäten zwiſchen den Anſprüchen der Wiſſenſchaft und der evangeliſchen Kirche befinden. Es kommt dazu, daſs für ihn die Trennung in dieſer Frage keineswegs mit der Trennung in eine poſitive und negative theologiſche Richtung zuſammenfällt. Die Pflicht der Kirche, für die Heranziehung tüchtiger Prediger zu ſorgen, bringt es — davon wird ausgegangen — mit ſich, daſs die Kirche an den Staat die Forderung ſtellt, er ſolle die Berufung theologiſcher Docenten in ſolchen Formen vollziehen, welche der Kirche die nöthige Bürgſchaft geben. Es iſt bei der Anſtellung vor Allem zu beachten, daſs der Docent zu einem Vertreter der evangeliſchen Kirche in einer ihrer wichtigſten Funktionen berufen wird. Ein anderes Verhalten des Staates iſt wider Recht und Vernunft. Eine abſolute Gebundenheit an die Theologie früherer Zeiten iſt durch dieſen Anſtellungsmodus den Docenten nicht auferlegt. Die Schwierigkeit, das, was an Uebereinſtimmung mit der gegenwärtig beſtehenden Kirche gefordert werden muſs, in beſtimmte Satzungen zu faſſen, darf nicht etwa dazu verleiten, eine ſtete Ueberwachung der theologiſchen Lehre durch die Kirchenleitung zu fordern. Dabei könnte eine Theologie, die der evangeliſchen Kirche etwas nützen kann, nicht gedeihen. Nur bei der Anſtellung muſs Alles gethan werden, um die Bürgſchaft zu erlangen, daſs der Docent im Glauben der Kirche und im ernſten Eifer für die Sache des Herrn ſteht. Die hierfür nothwendige Maſsregel iſt nach dem Verfaſſer die, daſs nach bekannten Anträgen der Generalſynodalvorſtand einen entſcheidenden Einfluſs auf die Beſetzung der theologiſchen Lehrſtühle erhält. Die Befähigung jener Körperſchaft findet er darin, daſs ſie Männer von zweifellos kirchlicher Geſinnung aus den verſchiedenſten Lebenskreiſen umfaſst und daſs ſie dem Parlamentarismus entſtamme, der gegenwärtig eine ſolche Macht in unſerm öffentlichen Leben ſei, daſs ein Cultusminiſter ſich ſeinem Einfluſs nicht entziehen könne. Die Wirkung der von ihm vorgeſchlagenen Maſsregel will der Verf. jedoch nicht überſchätzen. ‚Die einzige untrügliche Gewähr dafür, daſs wir gute theologiſche Docenten haben, liegt in einer lebendigen Gemeinde, welche um Hirten und Lehrer bittet‘. Im weiteren Verlaufe wird über die von dem Verf. vertretene Forderung noch geſagt: ‚daſs aber durch das Gutachten der Männer, die im Generalſynodalvorſtand ſitzen, die Wiſſenſchaft leiden würde, das zu behaupten iſt eine grundloſe Anmaſsung, die allerdings dem Geiſte eines gewiſſen Profeſſorenthums ganz entſprechend iſt‘. Ich möchte zunächſt auf dieſe Bemerkung erwidern, daſs wir uns gern daran erinnern laſſen, wie leicht in den Kreiſen der Univerſitätslehrer eine Ueberſchätzung der Wiſſenſchaft aufkommen kann. Aber wenn man die Wahrheit nicht verleugnen will, ſo darf man nicht verſchweigen, daſs unter den theologiſchen Docenten ein Verſtändniſs für die Würde und Hoheit des geiſtlichen Amtes der evangeliſchen Kirche ſicherlich verbreiteter iſt als in den Kreiſen der Paſtoren diejenige Zurückhaltung gegenüber den berufsmäſsigen Vertretern der Theologie, welche man einem Schuhmacher in Fragen ſeines Handwerks nicht verſagen würde. Die naiven Gerichtsſcenen, welche ſich in neuerer Zeit vielfach auf den Paſtoralconferenzen abgeſpielt haben, laſſen darüber keinen Zweifel. Was die Forderung des Verf.'s betrifft, ſo erkenne ich dankbar an, daſs er um der evangeliſchen Kirche willen ſich der Freiheit der evangeliſchen Theologie ernſtlich annimmt. Im Weſentlichen bin ich auch mit der Art einverſtanden, wie er die Theologie von dem Begriffe eines Glaubens aus, dem das Welterkennen gar keine Stütze gewährt, charakteriſirt. Daſs der Verf. in dieſer Beziehung den Sätzen, welche ich auf Ritſchl's Anregung hin ſeit längerer Zeit ausführlich begründet und vertreten habe, gefolgt iſt, hat mich um ſo mehr erfreut, als er weiſs, mit welchen Waffen ſich die für die Bequemlichkeit und Glaubensſchlaffheit der ſcholaſtiſchen Theologie engagirten Theologen gegen die Kraft jener Gedanken zu wehren ſuchen. Ich kann aber nicht finden, daſs das Richtige, was der Verf. anſtrebt — eine Bürgſchaft für die freie Bewegung der Theologie und für die innere Gemeinſchaft der Docenten mit der Kirche — durch die von ihm vorgeſchlagene Maſsregel gefördert werden könne. Der Generalſynodalvorſtand wird in ſeiner Zuſammenſetzung in der Regel ein zutreffender Ausdruck der Strömung ſein, welche augenblicklich in den kirchlich thätigen Kreiſen unſeres Volkes vorherrſcht. Das Recht dieſer, im Moment vorherrſchenden Richtung, wie ſie auch gerade beſchaffen ſein möge, auf die Geſtaltung der kirchlichen Verhältniſse einzuwirken, beſtreite ich gewiſs nicht. Ich verzichte auch darauf die gegenwärtige Majorität daran zu erinnern, daſs ſie darauf aus iſt, ihren vielleicht ganz anders gerichteten Nachfolgern gefährliche Waffen zu ſchmieden. Auch wenn die gegenwärtig auf den Synoden herrſchende Richtung, was ich ihr herzlich gern gönnen will, noch Jahrhunderte lang ihren Beſitzſtand behauptete, ſo würde ich ihr doch die Warnung vorhalten müſſen, daſs ſie durch jenes Verlangen dem Ruin der evangeliſchen Kirche zuſtrebt. Es iſt

allerdings ſo, wie der Verf. ſagt, daſs der evangeliſchen Kirche nur eine aus ihr hervorgegangene und nur durch dieſe ihre Herkunft innerlich gebundene Theologie etwas nützen kann. Aber die vom Verf. dazu berufene Körperſchaft iſt gewiſs nicht dazu geeignet, die Geburt der Theologie aus dem in der Kirche wirklich vorhandenen Leben zu fördern. Sie könnte im beſten Falle doch nur diejenige Theologie zuſammenbringen, welche die Majorität in dem kirchlichen Vertretungskörper ſich wünſcht. Der Herr Verf. aber wird gewiſs nicht meinen, daſs in dieſer Majorität alles Leben der Kirche zuſammengefaſst ſei. Denn er räumt ein, daſs dieſe Kirche nicht ein ſtagnirender Sumpf ſei, ſondern ein flieſsender Strom. Aber bei einem ſich entwickelnden Weſen iſt dasjenige, was den Moment beherrſcht, von den Regungen, in denen ſich eine neue Entwicklungsſtufe vorbereitet, zu unterſcheiden. Die letzteren können in der evangeliſchen Kirche zu der ihnen gebührenden Geltung nur dann kommen, wenn die evangeliſche Theologie wenigſtens als ein freies, dem mechaniſchen Eingreifen der herrſchenden Majorität entzogenes Gebiet kirchlichen Lebens anerkannt wird. Und dieſs würde aufhören, wenn die theologiſchen Fakultäten nach den Wünſchen des Generalſynodalvorſtandes beſetzt würden. Um ſo mehr muſs dieſs einleuchten, wenn man an den Verlauf denkt, den die Ausführung einer ſolchen Maſsregel nothwendig nehmen würde. Die meiſten Mitglieder des Synodalvorſtandes, wenn nicht alle, werden immer der Theologie ſo fern ſtehen, daſs ſie ſich bei der Beurtheilung zeitgenöſſiſcher Theologen der Leitung eines Andern ſelbſtverſtändlich überlaſſen. Dieſer Andere wird in den meiſten Fällen die Kirchenzeitung ſein. Es würde alſo bei der vom Verf. vorgeſchlagenen Maſsregel den Leitern dieſer Preſſe ein ausſchlaggebender Einfluſs auf einem Gebiete verſchafft werden, wo er am Wenigſten ſtattfinden darf, nämlich in der wiſſenſchaftlichen Theologie. Eine Theologie, welcher auf ſolche Weiſe ihre bevorzugten Arbeitskräfte zugeführt würden, hat nicht die Freiheit, welche ihr für den Dienſt an der evangeliſchen Kirche nothwendig iſt. Die Freiheit aber, welche der Verf. den in ſolcher Weiſe creirten Docenten einräumen will, würden die Letzteren gar nicht verwerthen können, weil ſie in Folge ihrer Herkunft, als Producte der Parteiherrſchaft und einer nothwendig unwahrhaftigen Preſſe, zur Wahrheitsforſchung möglichſt untauglich ſein würden. Die jetzt übliche Art der Anſtellung theologiſcher Docenten verbürgt dagegen die nothwendige Freiheit, ſoweit dieſs möglich iſt, weil dabei die berufsmäſsigen Vertreter der Theologie das Weſentliche zur Erneuerung und Ergänzung der Fakultäten thun. Wo aber bleibt die Bürgſchaft für die Kirchlichkeit der Docenten, die nicht nur theologiſche Akademiker ſein, ſondern die zukünftigen Träger des Kirchenamts unterweiſen ſollen? Der Verf. will dieſe Kirchlichkeit dadurch herſtellen, daſs er nach dem Grundſatze des auf politiſchem Gebiete bereits verblühten extremen Parlamentarismus die theologiſche Fakultät der Macht der kirchlichen Mehrheit unterwirft. Aber erſtens iſt dieſe Mehrheit nicht die Kirche, und zweitens entbehrt die von ihr erzwungene Theologie der Freiheit. Um die Kirche anzutreffen, nach der die Theologie ſich richten ſoll, muſs man nicht bei ſolchen Tagesgeſchöpfen, wie eine kirchliche Mehrheit und ihr Synodalvorſtand, ſtehen bleiben, ſondern muſs ſich an die heil. Schrift und an die Bekenntniſsſchriften der deutſchen Reformation wenden. In dem Evangelium, welches dieſe Bücher der heil. Schrift entnommen haben, iſt der kurze Ausdruck der Weltanſchauung gegeben, die in den thätigen Mitgliedern der evangeliſchen Kirche leben und dem evangeliſchen Theologen als der Grund ſeiner Lehrthätigkeit gelten ſoll. Eine Verpflichtung der Docenten auf jene Bekenntniſsſchrift würde wenig nützen. Wohl aber würde die Verpflichtung etwas helfen, daſs jeder Docent mit den Studenten dieſe Bücher bisweilen tractiren ſoll. Vor dem gewaltigen Geiſte der Reformation würde ſicherlich, wenn man ihn treu und fleiſsig zu erfaſſen ſucht, die kränkliche Nachblüthe der Romantik, welche ſich heutzutage Confeſſionalismus oder Liberalismus nennt, nicht Stand halten. Das wäre eine innerhalb der evangeliſchen Theologie erzeugte und verbürgte Kirchlichkeit. Den evangeliſchen Fakultäten die Kirchlichkeit äuſserlich durch einen wohlmeinenden Generalſynodalvorſtand wie eine Zwangsjacke anzulegen, iſt nicht möglich.

Daſs der Verf. eine Antwort, auf die Frage, welche er an die Ritſchl'ſche Schule richtet, noch nicht hat vernehmen können, iſt nicht meine Schuld.

Marburg. W. Herrmann.

Kierkegaard, Sören, **Stadien auf dem Lebenswege.** Studien von Verſchiedenen. Zuſammengebracht, zum Druck befördert und hrsg. von Hilarius Buchbinder. Ueberſetzt von A. Bärthold. Leipzig, Lehmann Nachf., 1886. (VII, 500 S. 8.) M. 7. —

Ref. ſieht ſich zu ſeinem Bedauern nicht in der Lage dieſes Buch weſentlich günſtiger zu beurtheilen, als die in No. 12 beſprochene Erſtlingsſchrift desſelben Verf.'s, deren ergänzende Fortſetzung es bilden ſoll. In der Vorrede zu jener bemerkt der Ueberſetzer: ‚Den eigentlichen Schluſs von „Entweder — Oder" bilden „Die Stadien auf dem Wege des Lebens". Dieſelben zeigen, wie noch höher als die ethiſche die religiöſe Lebensanſchauung ſteht, weshalb auch dieſe erſt der irdiſchen Liebe ihre höchſte Weihe ertheilt'. Ebendaſelbſt iſt das Urtheil Adolf Strodtmann's angeführt: ‚In den „Stadien auf dem Lebenswege" wird der religiöſe Standpunkt durch einen einſamen Denker, Frater Taciturnus ‚repräſentirt, deſſen Grübeleien über ſeine Lebensverhältniſse und deſſen Selbſtreflexion an Tiefe alles übertreffen, was irgend eine Literatur beſitzt'. A. Bärthold ſucht dies an Ueberſchwänglichkeit noch zu überbieten. In ſeinem Vorwort ſteht zu leſen: ‚Als dies Werk zum erſten Mal erſchien, kam es zu früh, in demſelben Sinn wie Sokrates in ſeiner Zeit zu früh kam, da eben noch die Sophiſten das Volk bezauberten' und am Schluſs: ‚Gerade dieſes Werk wird, ſoweit darin Kierkegaard's Perſönlichkeit hervortritt, an jenes Wort Campanella's erinnern:

> Einſam und nicht allein, frei und gebunden,
> Ein ſtummer Rufer, ohne Schwert ein Held,
> Ein Thor dem Auge niedrer Welt,
> Ein Weiſer bin ich vor dem Herrn erfunden.'

Auf die Gefahr hin, der niederen Welt zugerechnet zu werden, deren Auge zu blöde, die ſo hoch geprieſene Weisheit in K.'s Schriften zu erkennen, muſs Ref. dieſer maſsloſen Verherrlichung K.'s entgegentreten.

Die Stadien auf dem Lebenswege erinnern in Stil und Manier gar ſehr an ‚Entweder — Oder'. Enthalten ſie nichts in dem Maſse anſtöſsiges, wie an jenem Werk zu rügen iſt, ſo verrathen ſie dagegen ſchon eine gewiſſe Ermattung des ſchriftſtelleriſchen Vermögens. Wieder erzählt der Verf. mit vielem Behagen, wie es zur Veröffentlichung der angeblich aufgefundenen Papiere gekommen ſei. Dieſes Mal wird der Leſer ſogar mit zwei derartigen Fabeln unterhalten. Aber keine von beiden iſt ſo hübſch erzählt und ſo geiſtvoll durchgeführt wie jene, mit welcher K. ſein ‚Entweder — Oder' einleitet. Anſtatt der feinen Ironie, welche jene durchzieht, drängt ſich hier nur das Beſtreben des Verf.'s hervor, auf den vermeintlich hohen Werth ſeiner Geiſtesproducte im voraus gebührend aufmerkſam zu machen. Auch die Methode kehrt wieder, pſeudonyme Perſönlichkeiten vorzuführen und im Ungewiſſen zu laſſen, in wie weit in den Reflexionen derſelben die eigene Meinung des Verf.'s wiedergegeben iſt. Nur noch complicirter iſt die Anlage des vorliegenden Werkes nach dieſer Rich-

tung hin geworden, indem anſtatt dreier nun acht ſolche Pſeudonymi auftreten. Sechs unter ihnen kommen im erſten Abſchnitt zum Worte. Derſelbe, eingeleitet mit einem ‚*Lectori benevolo*‘ und einer 11 Seiten langen Vorerinnerung iſt betitelt: ‚*In vino veritas*‘ und enthält eine Nachbildung des platoniſchen Sympoſion. Die Perſonen des Dialogs ſind: Johannes mit dem Beinamen der Verführer, Victor Eremita, Konſtantin Konſtantius und zwei andere unbenannt gebliebene, während der Erzähler William Âsham genannt wird. Der Gegenſtand des Dialogs iſt, wie ſich daran ja das Intereſſe des Verf.'s einmal geheftet hat, Liebe und Ehe. K. benutzt in dieſem Abſchnitt die ihm durch die Anlage des Dialogs gewährte Freiheit, ſeiner übermüthigen Laune die Zügel ſchieſsen zu laſſen, unter ſarkaſtiſchen Bemerkungen, ironiſchen Betrachtungen und dergleichen ſein eigenes Liebesleid zu verdecken und die Schwermuth wegzuſcherzen. Nur kommt der Leſer dabei nicht einmal zu einem rechten äſthetiſchen Genuſs. Es iſt keine harmloſe Heiterkeit, die hier zur Geltung kommt, kein wahrer Humor, der mit einer tieferen und die Gegenſätze verſöhnenden Lebensauffaſſung ſich vertrüge. Nein, der Verf. will hier, wie in den Papieren des A in ſeinem ‚Entweder — Oder‘ nur zeigen, daſs er an Geiſt und Witz es mit den Weltkindern aufnehmen kann, ſie wohl verſteht, aber ihnen überlegen iſt. Sonderbare Weiſe, für die Lebensauffaſſung um Sympathie zu werben, die er als die letzte und höchſte Weisheit darzulegen ſich noch vorbehält! Gerade ernſter Denkenden, bei welchen für dieſelbe Verſtändniſs vorausgeſetzt werden kann, muſs ſolche Eitelkeit und Herzenszwieſpältigkeit anſtöſsig ſein. Wenn K. die erwartete Theilnahme und Zuſtimmung verſagt geblieben, er ſelbſt hat ſie ſchon damit ſich verſcherzt. Der zweite Abſchnitt ſeines Werkes iſt betitelt: Verſchiedenes vom Eheſtand und den Einwendungen dagegen. Von einem Ehemann. Hier iſt es nun wieder, wie in den Papieren des B, die ja auch verwandten Inhalts ſind, ein Gerichtsaſſeſſor, der zum Worte kommt. Und was er ſagt, iſt, wenn auch freilich etwas ſtark optimiſtiſch gehalten, recht ſchön und leſenswerth. Oft erhebt ſich ſogar der Herr Aſſeſſor zu einem erhabenen Redeſchwung, auch weiſs er das Problem, wie die Reflexion, ohne die es doch zum Entſchluſs der Verheirathung nicht kommen könne, mit der naiven Unmittelbarkeit des Verliebtſeins ſich vertrage, recht ſchön zu löſen. Und, um der Wahrheit die Ehre zu geben, an der einen, für deutſche Leſer beſonders intereſſanten Stelle fällt er ein unſeres Erachtens ganz zutreffendes Urtheil. Als ein Beiſpiel von dem Fehlgehen in dem Verlieben wird da S. 152 ff. Goethe genannt, Goethe, wie er ſich ſelbſt darſtellt in: Aus meinem Leben. Mag es nun ſchmerzlich ſein für deutſche Goetheverehrer, aus dem Munde eines Dänen zu hören, was da über Goethe geſagt wird, das ſcharfe Urtheil iſt wenigſtens kein verſtändniſsloſes und entbehrt nicht der pſychologiſchen Wahrheit. Enthält dieſer zweite Abſchnitt auch gerade keine tiefe Lebensweisheit, ſo iſt er doch geiſtvoll geſchrieben, das Intereſſe des Leſers wird trotz mancher Sonderbarkeiten gefeſſelt, und ohne ſtörende Abſchweifungen, ohne in Spitzfindigkeiten ſich verirrende Dialektik wird das Ganze zu einem wenigſtens Herz und Gemüth befriedigenden Abſchluſs geführt. Aber wie täuſchte ſich der Leſer, der ſich der Meinung hingeben wollte, daſs K. darauf es angelegt! Die tiefere Weisheit ſoll ja erſt noch nachfolgen.

Der die gröſsere Hälfte des Buches einnehmende dritte Abſchnitt: ‚Schuldig? — Nicht-Schuldig? Eine Leidensgeſchichte. Pſychologiſches Experiment von Frater Taciturnus‘ bringt aber auch für den Leſer nur eine ſchmerzliche Enttäuſchung. Er enthält in einer Art Tagebuch Wahrheit und Dichtung aus K.'s eigenem Leben. Die Leidensgeſchichte K.'s faſst ſich kurz darin zuſammen, daſs er ſich mit einem ſchwärmeriſch geliebten Mädchen, die ſeine Liebe aufs innigſte erwiedert, verlobt dann aber, weil er glaubt, ſie wegen ſeiner tief ihm eingepflanzten Schwermuth nicht glücklich machen zu können, und weil er findet, daſs ſie, weil ohne tieferen Blick für das Religiöſe, ihn auch nicht verſtehen könne, die Verlobung mit ihr wieder auflöſt. Dabei fingirt der Verf., daſs ſein Pſeudonymus die in dem Tagebuch dargeſtellte Figur eines unglücklich Liebenden frei erfunden, nur um in dem Religiöſen zu orientiren, und läſst dann noch in einem Schreiben des Frater Taciturnus an den Leſer dieſen die pſychologiſchen Probleme abhandeln, zu deren Erörterung ſein ‚Experiment‘ Veranlaſſung biete. Dieſes Schluſswort des Frater Taciturnus führt dann endlich zu dem Reſultat, daſs der äſthetiſche Held groſs im Siegen, der religiöſe Held groſs im Leiden ſei, und der von ihm dargeſtellte unglücklich Liebende als ein ſolcher religiöſe Held zu betrachten, deſſen Haltung darin beſtehe, die Welt, die Jahrhunderte, die Millionen Zeitgenoſſen als etwas zu Verſchwindendes zu betrachten, Jubel, Beifall und Heldenehre als beirrende Zerſtreuung, ſo daſs allein das Individuum ſelbſt zurückbleibe, dieſer einzelne Menſch, der in ſeinem Gottesbewuſstſein unter der Beſtimmung ſchuldig — nicht ſchuldig ſtehe. So weit alſo führt den Verf. ſeine eitle Selbſtbeſpiegelung. Schon daſs er, anſtatt wider den ihm angeerbten Hang zur Schwermuth einen guten ernſtlichen Kampf zu führen, ſich grübelnd ſeinen finſteren Trauergedanken überläſst und thörichten Wahngebilden nachhängt, als wären ſie Wirklichkeit, kann ethiſch beurtheilt nur als Verirrung bezeichnet werden. Daſs er aber ſeine ſeltſamen Grübeleien als die letzte und höchſte Weisheit darzuſtellen unternommen, die Selbſtquälerei in der Weiſe, wie ſie ihm individuell eigen war, als der religiöſen Exiſtenzſphäre weſentlich bezeichnet und ſo ſich ſelbſt mit der Glorie eines religiöſen Helden zu bekleiden ſich angemaſst hat, iſt nur auf eine bei ſeiner hohen Begabung doppelt beklagenswerthe Verblendung unentſchuldbaren Hochmuths zurückzuführen.

Dornreichenbach. Wetzel.

Ehlers, Rud., **Bilder aus dem Leben des Apostels Paulus.** Nachgezeichnet. Frankfurt a. M., Dieſterweg, 1886. (VII, 255 S. gr. 8.) M. 3.—; geb. M. 4.—; mit Goldſchnitt M. 4.25.

Die 26 Predigten, in welchen unter vorſtehendem Titel der Verfaſſer an der Hand der Apoſtelgeſchichte das Leben des groſsen Heidenapoſtels behandelt, möchte er ſelbſt nach der Vorrede als einen kleinen Beitrag zur Löſung der Aufgabe betrachtet ſehen, daſs der Prediger chriſtliche Frömmigkeit ausſpreche, ſo viel derſelben ihm geſchenkt wurde, ohne die Freiheit theologiſcher Forſchung und deren geſicherte Reſultate nach irgend einer Seite hin zu verleugnen. Es müſſe die Form gefunden werden, welche das Geheimniſs des chriſtlichen Glaubens wahre und wiſſenſchaftlicher Freiheit nichts vergebe; nur ſo werde die Verirrung überwunden, welche, weder dem Anſehen der Predigt noch dem Aufbau der Gemeinde zur Förderung, kirchenpolitiſche Unterſchiede, oder gar den Streit der dogmatiſchen Schulen in das gottesdienſtliche Leben übertrage.

Ich meine, daſs der von D. Ehlers geleiſtete Beitrag dankbare Anerkennung verdient. Zwar was die Berückſichtigung der theologiſchen Forſchung betrifft, ſo weiſs ich nicht, ob der Gegenſatz zwiſchen der Pauliniſchen und der judenchriſtlichen Anſchauung nicht hie und da zu ſtark betont wird, m. vgl. z. B., was S. 209 über Jakobus geſagt iſt; auch hätten die Ausſagen, welche S. 32, 75 und 87 über Joh. Markus ſich finden, laut deren dieſer ſich von Paulus getrennt, weil er innerlich der judenchriſtlichen Partei angehört habe, nur als Ausdruck einer Vermuthung ausgeſprochen werden ſollen, da eine

quellenmäſsige Begründung für ſie nicht gegeben werden kann. Im ganzen jedoch iſt der Verf. bezüglich der Benutzung von Reſultaten kritiſch-theologiſcher Forſchung ſo beſonnen und nüchtern (m. vgl. insbeſondere S. 21 und 22), daſs der Prediger durch den Theologen durchaus nicht gelitten hat. Vielmehr merkt man es überall, daſs der letztere, wie es auch ſein ſoll, nur des erſteren Gehülfe iſt, indem nicht zweifelhaft bleibt, daſs es des Redners Hauptzweck iſt, chriſtliche Frömmigkeit auszuſprechen und in den Hörern zu wecken. Und hiebei zeichnet ihn vor andern aus die Gabe eines nüchternen, unparteiiſchen und in mannigfacher Erfahrung gereiften Urtheils in Bezug auf Zuſtände und Bedürfniſse des gegenwärtigen chriſtlichen Lebens, mag es ſich nun um den einzelnen Chriſten oder um die verſchiedenen Gemeinſchaften handeln. Was S. 20 geſagt iſt über die Miſserfolge unſerer chriſtlichen Arbeit, S. 46—49 über den guten und ſchlimmen Einfluſs, den die Frauen auf's chriſtliche Gemeinſchaftsleben ausüben können, S. 57 über die Menſchenvergötterung, wie ſie nicht nur in der römiſchen Kirche, ſondern auch als Cultus des Genius in der gebildeten ungläubigen Welt getrieben wird, S. 100 über die kirchliche Gleichgültigkeit der heutigen Männer, S. 115 über das Miſsverhältniſs von Bitte und Dank im Gebet, S. 154 über die auch unter den Gebildeten weit verbreitete Unwiſſenheit in chriſtlichen Dingen, S. 172 über den religiöſen Fanatismus, S. 176 über religiöſe Erregung der Maſſen, S. 181 f. über lange oder kurze Predigt u. v. a. iſt dafür reichlicher Beweis. — Möchten die Predigten von D. Ehlers nicht nur in deſſen eigener Gemeinde, ſondern auch über dieſelbe hinaus die verdiente Verbreitung finden!

Lennep. Lic. Dr. Thönes.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Reichenbach, A., Die Religionen der Völker. Nach den beſten Forſchungs-Ergebniſsen bearb. 3. Buch. München, Ernst, 1886. (S. 243—358. gr. 8.) 1. 50

Pfleiderer, E., Die Philoſophie d. Heraklit v. Epheſus im Lichte der Myſterienidee. Nebſt e. Anh. üb. heraklit. Einflüſſe im altteſtamentl. Kohelet u. beſonders im Buche der Weisheit, ſowie in der erſten chriſtl. Literatur. Berlin, G. Reimer, 1886. (IX, 384 S. gr. 8.) 8. —

Schultze, M., Zur Formenlehre des ſemitiſchen Verbs. Wien, Carl Konegen, 1886. (55 S. 8.)

Winter, J., Die Stellung der Sklaven bei den Juden in rechtlicher u. geſellſchaftlicher Beziehung nach talmudiſchen Quellen. Breslau, [Preuſs & Jünger], 1886. (V, 66 S. gr. 8.) 1. 20

Palm, A., Die Qohelet-Literatur. Ein Beitrag zur Geſchichte der Exegeſe des Alten Teſtaments. Mannheim, 1886. (VI, 45 S. 8.)
Nicht im Buchhandel.

Weiſs, B., Lehrbuch der Einleitung in das Neue Teſtament. Berlin, Hertz, 1886. (XIV, 643 S. gr. 8.) 11. —; geb. 12. 50

Holtzmann, H. J., Lehrbuch der hiſtoriſch-kritiſchen Einleitung in das Neue Teſtament. 2. verb. u. verm. Aufl. Freiburg i/Br., Mohr, 1886. (XVI, 560 S. gr. 8.) 10. —; geb. 12. —

Testamentum, novum, graece. Recensionis Tischendorfianae ultimae textum cum Tregellesiano et Westcottio-Hortiano contulit et brevi adnotatione critica additisque locis parallelis illustravit O. de Gebhardt. Ed. III. Leipzig, B. Tauchnitz, 1886. (XII, 492 S. gr. 8.) 3. —; geb. 4. —

Stellhorn, F. W., Kurzgefaſstes Wörterbuch zum griechiſchen Neuen Teſtament. Leipzig, Dörffling & Franke, 1886. (VI, 153 S. gr. 8.) 3. —

Wetzel, G., Die ſynoptiſchen Evangelien. Eine Darſtellg. u. Prüfg. der wichtigſten üb. die Entſtehg. derſelben aufgetretenen Hypotheſen m. ſelbſtänd. Verſuch zur Löſg. der ſynopt. Evangelienfrage. 2., um e. Nachtrag verm. Ausg. Heilbronn, Henninger, 1886. (VIII, 247 S. gr. 8.) 2. 80

Heintzeler, Th., Erklärung der vier Evangelien u. der Apoſtelgeſchichte. Nachdenklichen Bibelleſern dargeboten. Cannſtatt, Bosheuyer, 1886. (VII, 289 S. 8.) 2. —; geb. 2. 50

Schlatter, A., Der Römerbrief. Ein Hilfsbüchlein f. Bibelleſer. Calw, Vereinsbuchh., 1887. (208 S. 8.) 1. 50

Viſcher, E., Die Offenbarung Johannis e. jüdiſche Apokalypſe in chriſtlicher Bearbeitung. Mit e. Nachwort v. A. Harnack. [Texte u. Unterſuchgn. zur Geſchichte der altchriſtl. Literatur v. O. v. Gebhardt u. A. Harnack. II. Bd. 3. Heft.] Leipzig, Hinrichs, 1886. (137 S. gr. 8.) 5. —

Harnack, A., Die Apoſtellehre u. die jüdiſchen beiden Wege. Erweiterter Abdruck aus der Realencyklopädie f. proteſtant. Theologie u. Kirche, nebſt Texten. Leipzig, Hinrichs, 1886. (III, 59 S. gr. 8.) 1. —

Link, A., Chriſti Perſon u. Werk im Hirten des Hermas. Inaug.-Diſſ. Marburg, 1886. (64 S. 8.)

Jahn, A., Des h. Euſtathius, Erzbiſchofs v. Antiochien, Beurtheilung des Origenes betr. die Auffaſſung der Wahrſagerin I. Kön. (Sam.) 28 u. die diesbezügliche Homilie d. Origenes, aus der Münchener Hdſ. 331 ergänzt u. verb., m. krit. u. exeget. Anmerkgn. [Texte u. Unterſuchungen zur Geſchichte der altchriſtlichen Literatur von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. II. Bd. 4. Hft.] Leipzig, Hinrichs, 1886. (XXVII, 75 S. gr. 8.) Subſcr.-Pr. 3. 50; Einzelpr. 4. 50

Literatur des Auslandes.

Eichthal, G. d', Mélanges de critique biblique: le Texte primitif du premier récit de la création: le Deutéronom; le nom et le caractère du Dieu d'Israël Jahveh. Paris, lib. Hachette et Cie, 1886. (III, 406 p. 8.)

Rubin, S, Geſchichte des Aberglaubens bei allen Völkern mit beſonderem Hinblicke auf das jüdiſche Volk. Wien, Selbſtverlag des Verfaſſers, 1887. (182 S. 8.) [Hebr.] 6. —

Baumgartner, A. J., Notes historiques et littéraires sur la poésie gnomique juive depuis la clôture du canon hébreu jusqu'au XVIe siècle. Bâle, H. Georg, 1886. (46 p. 8.)

Moule, H. C. G., The Epistle to the Ephesians. With introduction and notes. London, Cambridge Warehouse, 1886. (176 p. 12.) 2 s. 6 d.

Omont, H., Catalogue des manuscrits grecs des départements. Paris, libr. Plon, 1886. (82 p. et planches, 8.) 8 fr.
Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France.

Delattre, Archéologie chrétienne de Carthage. Fouilles de la basilique de Damous-el-Kavita (1884). Avec portrait, figures et planches. Lyon, aux bureaux des Missions catholiques, 1886. (71 p. 8.)
Extrait des Missions catholiques.

Capello, P., Vita di san Brunone, fondatore dei Certosini; libri tre. Neuville-sous-Montreuil (Pas-de-Calais), imp. Duquat, 1886. (VII, 424 p. et gravure, 8.)

Prou, M., Les registres d'Honorius IV recueil des bulles de ce pape publiées ou analysées d'après le manuscrit original des archives du Vatican. Fasc. I. Paris, E. Thorin, 1886. (Colonnes 1 à 256. 4.) 9 fr. 60
Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes & de Rome publiée sous les auspices du Ministère de l'Instruction publique 2e Série VII, 1.

Vattier, V., John Wyclyff D. D. (Wiclif, Wikliffe, Wiclef, etc) Sa vie — ses oeuvres — sa doctrine. Paris, E. Leroux, 1886 (VI, 347 p. portrait, 8.) 10 fr.

Salembier, L., Pretrus de Alliaco. Lille, imp. J. Lefort, 1886. (LXIX, 384 p. 8.) 7 fr.

Crookshank, C. H., History of Methodism in Ireland. Vol. 2: The Middle Age. London, Woolmer, 1886. (488 p. 8.) 6 s.

Overton, J. H., The Evangelical Revival in the eighteenth century. London, Longmans, 1886. (208 p. 12.) 2 s. 6 d.

Aus Zeitſchriften.

Lefébure, E., *L'étude de la religion égyptienne. Son état actuel et ses conditions. Introduction à un cours sur la religion de l'Égypte à l'École des hautes-études* (*Revue de l'hist. des religions* 1886, *juillet-août, p.* 26—48).

Pressenſé, E. de, *La religion chaldéo-assyrienne* (*Revue de l'hist. des religions* 1886, *juillet-août, p.* 73—94).

Sewell, R., *Early Buddhist Symbolism* (*Journal of the R. Asiatic Society of Great Britain & Ireland* 1886, *July, p.* 364—408).

Bertin, G., *The Pre-Akkadian Semites* (*Journal of the R. Asiatic Soc. of Great Britain & Ireland* 1886, *July, p.* 409—436).

Whitelaw, Th., *The patriarchal times. IX. The Tower of Babel. X. The call of Abram. XI. The Pilgrimage of Abraham* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Aug., p.* 306—320; *Sept., p.* 345—358; *Oct., p.* 464—480).

Ryſſel, V., Die Anfänge der jüdiſchen Schriftgelehrſamkeit. Eine akademiſche Vorleſung (Theol. Studien u. Kritiken 1887, 1, S. 149—182).

Redford, R. A., *Studies in the Minor Prophets. — Joel* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Sept., p.* 332—344).

Redford, R. A., *The Song of Solomon* (*The Monthly Interpreter* 1886, *Oct., p.* 401—438).

Zimmer, F., Die neuteſtamentliche Briefform (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 9, S. 443—453).

Milligan, W., *The resurrection of the dead* 1 *Cor. XV.* 23—34 (*The Monthly Interpreter* 1886, *July, p.* 161—173; *Sept. p.* 359—371; *Oct., p.* 439—452).

Maclaren, A., *The Epistle to the Colossians. Col. II,* 11 — *III,* 17 (*The Expositor* 1886, *Febr., p.* 98—109; *March, p.* 217—228; *April, p.* 302—315; *May, p.* 378—390; *June, p.* 434—445; *July, p.* 44—60; *August, p.* 95—107; *Sept., p.* 204—216; *Oct., p.* 293—305).

Behm, H., Das chriſtliche Geſetzthum der apoſtoliſchen Väter. III (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 9, S. 453—465).

Riggenbach, B., *La femme dans l'église primitive* (*Revue chrétienne* 1886, 6, *p.* 415—427).

Nippold, F., Einige Hauptprobleme der mittelalterlichen Kirchengeſchichte 7. Der gegenwärtige Stand der Boniſatius-Frage (Prot. Kirchztg. 1886, 33, Sp. 729—737).
Delarc, O., *Le pontificat de Nicolas II* 1059—1061 (*Revue des questions historiques* 1886, *Oct., p.* 341—402).
Müller, K., Die Waldenſer u. ihre einzelnen Gruppen bis zum Anfang des 14. Jahrh. (Theol. Studien u. Kritiken 1887, 1, S. 45—146).
Ehrle, F., Zur Vorgeſchichte des Concils von Vienne (Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. d. Mittelalters II, 3 u. 4 [1886], S. 353—416).
Denifle, H., Meiſter Eckeharts lateiniſche Schriften, und die Grundanſchauung ſeiner Lehre. Beilage I. Acten zum Proceſſe Meiſter Eckeharts. Beilage II. Über die Anfänge der Predigtweiſe der deutſchen Myſtiker. (Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. d. Mittelalters II, 3 u. 4 [1886], S. 417—652).

Recenſionen.

Amherſt, W. J., *The history of the catholic emancipation* (v. Bellesheim: Lit. Handweiſer 1886, 3; v. E. Peacock: *The Academy* 1886, 25 *Sept.*).
Bacher, W., Die hebräiſch-neuhebr. u. hebr.-aramäiſche Sprachvergleichung des Abulwalîd Merwân ibn Ganâh (Theol. Litblt. 1885, 50; v. E. Neſtle: Lit. Ctrlblt. 1886, 37).
Bazy, A., *Vie du vénérable Jean de la Barrière* (v. L. Janauſchek: Stud. u. Mittheilgn. a. d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VII, II [1886], 3; v. H. de l'É.: *Revue des questions hist.* 1886, *oct.*).
Bindemann, E., Bedeutung des Alten Teſt. für die chriſtl. Predigt (v. E. Riehm: Theol. Studien u. Kritiken 1887, 1).
Brunengo, G., *L'impero di Babilonia e di Ninive* (v. F. Juſti: Berl. Philolog. Wochenſchr. 1886, 29/30; v. B. Teloni: Ztſchr. f. Aſſyriologie 1886, 3; v. F. V.: *Revue des questions hist.* 1886, *oct.*).
Caspari, C. P., Eine Auguſtin fälſchlich beigelegte *Homilia de sacrilegiis* (v. J. Hauſsleiter: Theol. Litblt. 1886, 38; v. Ψ: *Revue critique* 1886, 30).
Chriſt, P., Die Lehre vom Gebet (v. M.: Lit. Ctrlblt. 1886, 36; v. A. Werner: Prot. Kirchztg. 1886, 38).
Commer, E., Syſtem der Philoſophie III. IV (v. J. Kirſchkamp: Lit. Rundſchau 1885, 12; v. J. Dippel: Oeſterr. Lit. Ctrlblt. 1886, 6).
Cornill, H., Buch d. Propheten Ezechiel (*Bibliotheca Sacra* 1886, *July;* v. G. H. Schodde: *Hebraica* 1886, *July*; v. Wellhauſen: Deutſche Litztg. 1886, 40).
Delitzſch, F., Prolegomena eines neuen hebräiſch-aram. Wörterbuchs (v. J. Barth: Deutſche Litztg. 1886, 36; v. L. Gautier: *Revue de théol. et de philos.* 1886, 4).
Denifle, H., Univerſitäten des Mittelalters I (v. G. Orterer: Lit. Rundſchau 1886, 7; Lit. Ctrlblt. 1886, 37).
Engelmann, E., Anſpruch der Päbſte auf Confirmation bei d. deutſch. Königswahlen (v. E. Bernheim: Deutſche Litztg. 1886, 41; Lit. Ctrlblt. 1886, 42).
Faucon, M., *La librairie des Papes d'Avignon* (v. P. B.: *Bulletin critique* 1886, 11; v. P. de Nolhac: *Revue critique* 1886, 21).
Felten, J., Papſt Gregor IX (Der Katholik 1886, Juni; v. G. Lechler: Theol. Litblt. 1886, 39).
Funk, F. X., Lehrb. der Kirchengeſchichte (v. Knöpfler: Lit. Rundſchau 1886, 7; v. O. Rottmanner: Stud. u. Mittheilgn. a. d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VII, II [1886], 3; Deutſche Litztg. 1886, 39; v. J. S. P.: Kath. Schweizer-Blätter 1886, 8 u. 9).
Geigel, F., Das italieniſche Staatskirchenrecht 2. Aufl. (v. V. Frins: Stimmen aus Maria-Laach 1886. 7: v. W. Vogel: Deutſche Litztg. 1886, 38; v. Uhrig: Theol. Quartalſchr. 1886, 3).
Guidonis, B., *Practica inquisitionis heretice pravitatis* (v. F. Balme: *La Controverse et le Contemporain VII, juin* 1886; v. L. Couture: *Revue des questions hist.* 1886, *oct.*).
Hammerſtein, L. v., Edgar od. vom Atheismus zur vollen Wahrheit (Stimmen aus Maria-Laach 1886, 8; v. V. Schultze: Theol. Litblt. 1886, 39).
Harnack, A., Lehrb. d. Dogmengeſchichte I (v. M.: Lit. Ctrlblt. 1886, 40; v. A. Laſſon: Preuſs. Jahrbb. 1886. Okt.).
Harnack, A., Quellen der ſogen. apoſtoliſchen Kirchenordnung (v. N. Bonwetſch: Theol. Litblt. 1886, 39; v. L. Duchesne: *Bulletin critique* 1886, 19).

Verlag von B. Reuther in Karlsruhe & Leipzig.

Die chriſtliche Ethik dargeſtellt von Dr. H. Martenſen.

Spezieller Theil, 2 Bände. I. Die individuelle Ethik. II. Die ſoziale Ethik. Deutſche, vom Verfaſſer veranſtaltete Ausgabe. Dritte, verbeſſerte Auflage, mit dem Bildniß des Verfaſſers.

Dieſe neue Auflage liegt nunmehr vollſtändig vor. Ich habe mich, vielſeitig ausgeſprochenen Wünſchen entſprechend, entſchloſſen den **billigen Subſcriptionspreis** von Mk. 10.—, geb. Mk. 13.50, noch für einen kleinen, **ſpeziell hiefür beſtimmten** und **beſonders bezeichneten** Theil der Auflage bis 31. Dezember a. c. beſtehen zu laſſen. **Nach Abſatz dieſer Anzahl kann ich Exemplare nur noch zum Ladenpreis von Mk. 15.— liefern.**

Dr. H. Martenſens Portrait in prachtvoller Radirung von L. Kühn in München. Auf chineſiſchem Papier. Format 35×50 Mk. 3.—

Von dieſem **wirklichen Kunſtblatt** habe ich nur wenige Abzüge herſtellen laſſen u. offerire ſolche, ſo lange der Vorrath reicht, zu dieſem Preiſe.

Zu beziehen durch jede ſolide Buchhandlung.

Soeben ist erschienen und steht gegen Einsendung einer 10 Pfennigmarke zur Verfügung:

Antiquarischer Katalog No. 174. Protestantische Theologie. Religionsphilosophie. 2246 Nummern. Enthaltend die Bibliotheken des † Herrn **Professors Dr. Heinrich Schmid in Erlangen und des** † Herrn **Kirchenraths und Dekans H. J. F. Hopffer in Bamberg.**

Reich an seltenen und wertvollen Werken zu **mässigen Preisen.** Bei grösseren Bestellungen entsprechender Rabatt.

C. H. Beck'sche Buchhandlung in Nördlingen.

Neuer Verlag von **Breitkopf & Härtel** in **Leipzig.**

Lucifer

Bischof von Calaris,

und das Schisma der Luciferianer.

Von Dr. Gustav Krüger.

gr. 8. VI, 130 S. Pr. 2 Mk. 40 Pf.

Neuer Verlag von **Breitkopf & Härtel** in **Leipzig.**

Kirchengeschichte.

Lehrbuch, zunächst für akademische Vorlesungen,

von Dr. Karl August Hase.

Elfte verbesserte Auflage.

gr. 8. XXII, 762 S. Pr. geh. 10 Mk., geb. 11 Mk. 50 Pf.

Die neue Auflage dieses Lehrbuches, welches in der Fortbildung eines halben Jahrhunderts selbst als ein Stück Kirchengeschichte gelten mag, ist vom Verfasser bis zur Gegenwart vervollständigt worden.

Im Verlage von **Georg Reimer** in Berlin ist soeben erschienen und durch jede Buchhandlung zu beziehen:

Gass, W., Geschichte der christlichen Ethik. Zweiten Bandes erste Abtheilung. Mk. 6.—

Die **zweite Abtheilung** (Schluss) erscheint im Februar 1887.

Pfleiderer, E., Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee. Mk. 8.—

Pfleiderer, O., Grundriss der christlichen Glaubens- und Sittenlehre. **Dritte, verbesserte Auflage.** Mk. 5.—

Stingelin, Em., Die Grundwahrheiten des Christenthums mit besonderer Rücksicht auf die kirchlichen Feste. Mk. 8.—

Verlag von Ed. Anton in Halle a. S.

Das neue Teſtament,

griechiſch mit kurzem Kommentar

nach Dr. W. M. L. de Wette.

I. 1. Hälfte. Die Evangelien Matthäi, Marci, Lucä enthalt. 352 S. Lex.-8. 1886. geh. 7 M. 20 Pf.

Die 2te Hälfte des 1. Bandes erscheint Anfang 1887.

Bd. II. Die Briefe und die Apokalypſe enthaltend iſt 1885 zum Preis von **15** M. erſchienen.

Über Bd. II bemerken die amtlichen Mitteilungen des Königl. Konſiſtoriums der Provinz Sachſen in No. 10 v. 29./8. 1885. S. 94: Es iſt dadurch zu einem bequemen Handbuch geworden und wohlgeeignet, in den bezüglichen Büchern des neuen Teſtaments ſchnell zu orientieren.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Library of Princeton Th. Theological Seminary
DEC 6 1886

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Marburg und D. **E. Schürer**, Prof. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 23. 13. November 1886. **11. Jahrgang.**

Bourquin, Le panthéisme dans les Védas (v. Bradke).
Kurzgefafster Kommentar zu den heiligen Schriften von Strack und Zöckler (Schürer).
Harnack, Die Apoftellehre und die jüdifchen beiden Wege (Harnack).
Haufsleiter, Die Commentare des Victorinus, Tichonius und Hieronymus zur Apokalypfe (Krüger).
Paffional Chrifti und Antichrifti Cranach's mit einer Einleitung von Kawerau (Kolde).
Gefs, Johannes Cochläus (Kawerau).
Zur Erinnerung an Pfarrer Jofeph Scherrer (Kraufs).
Horn, die Grenzen der fittlichen Verantwortlichkeit (Achelis).
Steinhaufen, Die Kunft und die kirchliche Moral (Ficker).
Koch, Die Sittlichkeit und ihre Erkenntnis (F. A. Müller).
Achelis, Predigten (Thönes).

Bourquin, A., **Le panthéisme dans les Védas**, exposition et critique du panthéisme védique et du panthéisme en général. Paris, Librairie Fischbacher, 1885. (263 S. gr. 8).

Herr Bourquin hat eine Entdeckung von nicht gewöhnlichem Intereffe gemacht: wir kennen jetzt den Ausgangspunkt einer jeden Naturreligion, wir wiffen jetzt infonderheit, welche religiöfe Anfchauungsweife die Grundlage der Religion des Veda bildet: es ift der Pantheismus. Die Entdeckung Herrn B.'s empfiehlt fich durch ihre aufserordentliche Einfachheit; fie erinnert an die Gefchichte vom Ei des Columbus: dafs bei dem Experiment das Ei eingedrückt wurde, hat ja der Verblüffung der Zufchauer keinerlei Abbruch gethan; was läge auch am Ei?

Der erhabene Standpunkt, den der Herr Verf. einnimmt, zeigt fich fchon im Vorwort; auf kaum fünf Seiten behandelt er hier eines der fchwierigften Probleme, welches die hiftorifchen Wiffenfchaften kennen, den Einflufs des Orients auf die abendländifche Philofophie. Das Folgende entfpricht vollkommen den Erwartungen, welche durch das Vorwort erregt werden. Die Einleitung zeigt, dafs der Pantheismus aller Naturreligion zu Grunde liege, ein Satz, der alsdann insbefondere an der Religion des Veda demonftrirt werden foll. Nachdem der Herr Verf. ferner den Begriff des Wortes Pantheismus feftgeftellt und die wichtigften pantheiftifchen Syfteme befprochen hat (Cap. I), giebt er uns zunächft eine Ueberficht über die vedifche Literatur (Cap. II), um daran das eigentliche Beweisverfahren anzuknüpfen: in Cap. III wird mit unumftöfslicher Sicherheit nachgewiefen, dafs bereits der Rig-Veda pantheiftifch fei; dem Einwurf, dafs etwa vorvedifch eine andere Religionsform geherrfcht habe, war der Herr Verf. fchon p. 13 ff. begegnet. Mit einer fyftematifchen Darftellung des vedifchen Pantheismus (Cap. IV) und einer Kritik desfelben fowie des Pantheismus überhaupt (Cap. V) fchliefst der Herr Verf. feine merkwürdigen Auseinanderfetzungen ab.

In unbegründeten Vorausfetzungen befangen, hat die europäifche Indologie nicht erkannt, dafs die Gottesauffaffung der Rigveda-Hymnen eine durchaus pantheiftifche fei. Diefem Grundirrthum ift — wie uns der Herr Verf. p. 130 verfichert — die grofse Dunkelheit in den Veda-Ueberfetzungen der europäifchen Forfcher zuzufchreiben, welche die Winke, die von den Hymnendichtern felbft ihren zukünftigen Ueberfetzern gegeben worden find, mifsachten und es defshalb verfäumt haben, im Allgott den Schlüffel zum Geheimnifs des Veda zu fuchen.

Der Herr Verf. mifsbilligt die europäifche Veda-Forfchung. Es mifsbilligt fie in fo hohem Grade, dafs er — foweit ich fehe — Namen wie Rud. Roth, Grafsmann, Ludwig keiner Erwähnung würdigt. Langlois aber findet Gnade vor feinen Augen; zur gröfseren Bequemlichkeit des franzöfifchen Lefers citirt fogar der Herr Verf. den Rig-Veda nach Langlois' in den Kreifen der europäifchen Veda-Forfchung halb verfchollener Ueberfetzung (vgl. p. 85, A. 1. 93, A.) — follte fie in Indien wohl häufiger benutzt werden? Dafs es dadurch dem Veda-Forfcher in — ich möchte faft fagen unerlaubter Weife erfchwert wird, ein Citat in den gebräuchlichen Rigveda-Editionen aufzufinden, fcheint dem Herrn Verf. nur wenig Sorge zu machen. — Herr B., der augenfcheinlich felbft über eine ganz merkwürdige Belefenheit verfügt, unterläfst es leider mit wenigen Ausnahmen, zu denen befonders feine eigenen Werke gehören, die von ihm benutzten Bücher namhaft zu machen. Bei der Stellung, welche er der abendländifchen Forfchung gegenüber einnimmt, werden wir aber wohl kaum fehl gehen, wenn wir vorausfetzen, dafs derfelbe die von ihm bekämpften Anfichten im Allgemeinen europäifchen Gelehrten zufchreibe. Ich bekenne gern, dafs diefe Anfichten der europäifchen Wiffenfchaft zum Theil wenig Ehre machen würden; und wenn der Herr Verf. z. B. p. 85 gegen die Annahme zu Felde zieht, die altindifchen Mantras feien vor der Ankunft der Arier in Indien, *alors qu' ils habitaient le plateau de la haute Asie* entftanden, fo dürfte er in der Mifsbilligung einer folchen Aufftellung bei europäifchen Gelehrten kaum auf Widerfpruch ftofsen. In anderen Dingen wird er aber, fürchte ich, die Gelehrten Europa's, wenigftens in ihrer überwiegenden Mehrheit, verhärteter finden: fo glaube ich kaum, dafs diefe der bisherigen Methode ihrer Forfchung entfagen werden, fo fehr es fie auch fchmerzen mag, dafs diefelbe Herrn B.'s Billigung nicht findet. Seine Mifsbilligung fpricht der Herr Verf. zwar nicht direct aus; wie hätte er fie aber deutlicher zu erkennen geben können, als dadurch, dafs er einerfeits die Refultate der europäifchen Veda-Forfchung für verfehlt erklärt, andererfeits in feiner eigenen Production auf Schritt und Tritt gegen die elementarften Grundfätze wiffenfchaftlicher Methode, wie fie in Europa gepflegt wird, verftöfst? Denn der Gedanke, dafs der Herr Verf. diefelben etwa nicht kenne, ift bei der Sicherheit, mit welcher er über die Leiftungen der europäifchen Wiffenfchaft urtheilt, natürlich *a limine* abzuweifen.

Die Art, wie der Herr Verf. feinen Gegenftand behandelt, weicht von dem, was man in Europa methodifche Behandlung wiffenfchaftlicher Stoffe nennt, in der That fo fehr ab, dafs ich hier an einer Verftändigung verzweifle; es bleibt mir alfo nur übrig, das Vorhandenfein diefes methodifchen Gegenfatzes an einem frappanten Beifpiele zu conftatiren.

Aus den zahlreichen Stellen des uns vorliegenden Werkes, welche fich zu diefem Zwecke eignen würden — in diefer Beziehung ift das Werk fehr gleichartig ge-

arbeitet — wähle ich den Kern der ganzen Erörterung: die Frage, ob die Religion des Rig-Veda ihrem Weſen nach auf pantheiſtiſcher Grundlage ruhe.

Ein methodiſch denkender europäiſcher Gelehrter würde, um zu einer Antwort auf dieſe Frage zu gelangen, etwa folgendermaſsen verfahren: Zuvörderſt hätte er den Umſtand zu berückſichtigen, daſs der Rig-Veda nicht etwa die in ſich zuſammenhängende Dichtung eines Poeten, ſondern eine Sammlung von über tauſend einzelnen Liedern iſt, die von der Ueberlieferung verſchiedenen Sängern und Sängerfamilien zugeſchrieben werden. Es gälte alſo zunächſt, nachzuweiſen, daſs wenigſtens die älteſten Lieder des Rig-Veda weſentlich pantheiſtiſch ſeien; oder Lied für Lied aus dieſem Geſichtspunkte zu prüfen; oder — wenn der Beweis auf einige Hauptſtellen geſtützt wird — zuerſt zu zeigen, daſs die religiöſe Auffaſſungsweiſe der Hymnen eine weſentlich gleichartige ſei. Selbſtverſtändlich müſste dabei der Sinn einer jeden Beweisſtelle philologiſch genau feſtgeſtellt werden. — Da ferner die Inder, wie heutzutage wenigſtens in Europa kaum mehr bezweifelt werden dürfte, zu den Perſern und weiter zu den meiſten Völkern Europa's in verwandtſchaftlichen Beziehungen ſtehen, ſo glaubt die europäiſche Wiſſenſchaft, allerdings nicht durch alte Knochen, wohl aber durch Vergleichung von Sprache und Religion der verwandten Völker über die Religion auch ſolcher Zeiten etwas erfahren zu können, welche aller Ueberlieferung vorhergehen. Behufs Beantwortung der Frage, ob eine pantheiſtiſche Gottesauffaſſung der Religion des Veda zu Grunde liege, würde ein europäiſcher Forſcher es demnach nicht umgehen können, zu prüfen, ob die vorvediſchen Stadien der altindiſchen, reſp. der ariſchen und indo-germaniſchen Religion, ſoweit wir ſie zu ergründen vermögen, ihrem Weſen nach als pantheiſtiſch anzuſehen ſeien.

So etwa, meine ich, würde ein europäiſcher Gelehrter zu Werke gehen; ganz anders verfährt Herr Bourquin.

Den Verſuch, durch die Vergleichung der Religionen verwandter Völker ältere Phaſen der altindiſchen Religionsanſchauung zu eruiren, ſcheint der Herr Verf. für ausſichtslos zu halten: ja wenn er uns p. 13 verſichert, von voraveſtiſchen Perſern und vorvediſchen Indern wiſſe die Geſchichte nichts, und ſich bei dieſer Gelegenheit, ohne das Mittel einer ſolchen Vergleichung auch nur zu erwähnen, dagegen wendet, daſs die religiöſen Anſchauungen vorhiſtoriſcher Völker aus alten Schädeln oder Knochen oder etwa aus den Werkzeugen, deren ſie ſich bedient hätten, erſchloſſen werden könnten, — ſo liegt die Vermuthung nahe, daſs er für die Feſtſtellung religiöſer Anſchauungen der Vorzeit von beſagten Schädeln oder Knochen immer noch mehr erwarten würde, als von einer Vergleichung der Religionen verwandter Völker. Die Beweisſtellen aus dem Rig-Veda giebt der Herr Verf. bis auf diejenigen, welche er in einem früheren Werke überſetzt hat, nach Langlois, da dieſelben zu zahlreich ſeien, als daſs es ihm möglich geweſen wäre, ſie nach dem Original oder auch nur nach den neueren Ueberſetzungen, welche in deutſcher oder engliſcher Sprache erſchienen ſind, wiederzugeben. Zwar erfahren wir an derſelben Stelle, welcher wir dieſe intereſſante Notiz verdanken (p. 93, A. vgl. p. 85, A. 1), daſs der Herr Verf. alle angeführten Stellen mit dem Original verglichen und nur diejenigen benutzt habe, welche ihm richtig ſchienen und mit Sâyana's Commentar übereinſtimmen; doch könnte das Verfahren ungeachtet dieſer Controlle einem europäiſchen Gelehrten ein wenig — abgekürzt erſcheinen. Aehnlich ſteht es mit dem eigentlichen Beweisverfahren. Daſs ſich im Rig-Veda Lieder und Stellen finden, die eine pantheiſtiſche Gottesauffaſſung zeigen, wird meines Wiſſens auch von europäiſchen Forſchern nicht beſtritten; die letzteren ſind aber im Allgemeinen der Anſicht, daſs dieſe pantheiſtiſch gefärbten Stellen und Lieder einer relativ ſpäten Zeit angehören. Der letztere Umſtand macht dem Herrn Verf. natürlich keinerlei Schwierigkeit: wenn ich ihn recht verſtehe, hat er ſich vielmehr die Meinung gebildet, daſs Sonne und Feuer für die älteſten Gottheiten der Arier angeſehen werden, zieht daraus den Schluſs, daſs dann auch die Lieder an dieſe Gottheiten für den älteſten Theil des Rig-Veda gelten müſsten, und glaubt, daſs jedem Zweifel an der pantheiſtiſchen Gottesauffaſſung bereits der älteſten Rigveda-Hymnen der Boden entzogen ſei, wenn ſich in den an die Sonne und an das Feuer gerichteten Liedern pantheiſtiſche Stellen nachweiſen lieſsen (p. 59, vgl. 52 ff.). Ein Theil der Beweisſtellen, welche er in der bereits charakteriſirten Form beibringt, iſt wohl mit Sicherheit als der Ausdruck einer pantheiſtiſchen Gottesvorſtellung zu betrachten; andere würden, wie ich glaube, europäiſchen Gelehrten eher als Beiſpiele für die ſogen. henotheiſtiſche oder für eine mehr oder weniger deutlich ausgeprägte monotheiſtiſche Gottesauffaſſung gelten: ſo lieſsen ſich z. B., wenn ich nicht irre, eine Reihe unſerer ſchönſten Pſalmen mit dem gleichen Recht für den *panthéisme matérialiste* des Herrn Verf.'s in Anſpruch nehmen, wie die meiſten der p. 100 ff. citirten Verſe. Die von Herrn B. nicht behandelten Stellen wären, wie es ſcheint, auf Grund des von ihm nachgewieſenen Pantheismus der citirten Verſe zu interpretiren.

Wie weit die indiſchen Gelehrten dem uns vorliegenden Werke werden beiſtimmen können, vermag ich natürlich nicht zu beurtheilen; doch regt ſich in mir ein leiſer Zweifel, ob ſie ſich für den vediſchen Allgott *Viçvadeva* RV. 1,164 (nach der Zählung Langlois' 2, 3, 7), den Sohn des *Purusha* (*purîshin?*) und der *Prakriti* (?) V. 12 (p. 129) ſonderlich erwärmen, oder etwa die Ueberſicht über die vediſche Literatur p. 87 ff. zureichend oder auch nur correct finden werden. Wie dem aber auch ſei, — die europäiſche Veda-Forſchung wird, wie ich glaube, den Schluſsfolgerungen des Herrn Verf.'s ebenſowenig wie ſeiner Methode zuſtimmen können. Hoffen wir, daſs ihm für den Beifall, der ihm hier verſagt bleiben dürfte — ein Beifall, an dem ihm ja ohnehin nicht viel liegen kann —, in anderen Kreiſen reichlicher Erſatz zu Theil werden möge. Freunden einer Forſchung, die ſich von dem, was man in Europa wiſſenſchaftliche Methode nennt, möglichſt frei hält, ſei das Werk Herrn Bourquin's auf das Wärmſte empfohlen.

Gieſsen, den 29. Juli 1886. P. v. Bradke.

Kurzgefasster Kommentar zu den heiligen Schriften Alten und Neuen Testamentes, ſowie zu den Apokryphen. Unter Mitwirkung von Burger, Kloſtermann, Kübel etc. hrsg. von Prof. Dr. Herm. Strack und Konſiſt.-R. Prof. Dr. Otto Zöckler. (In 12 Abtlgn.) B. Neues Teſtament. 1. u. 2. Abtlg. Nördlingen, Beck, 1886. (gr. 8.) M. 10. —

Inhalt: 1. Die Evangelien nach Matthäus, Markus und Lukas, ausgelegt von Prof. Dr. C. F. Nösgen. (XIV, 423 S.) M. 5.50. — 2. Das Evangelium nach Johannes und die Apoſtelgeſchichte, erläutert von Proff. DD. Ernst Chr. Luthardt und Otto Zöckler. (VIII, 284 S.) M. 4.50.

Es iſt ein glücklicher Gedanke, den die rührigen Unternehmer in dieſem umfaſſend angelegten Werke zur Ausführung bringen wollen. Eine kurzgefaſste Erklärung des Alten und neuen Teſtamentes, wiſſenſchaftlich gehalten, und doch ſo knapp, daſs ein Student ſie wenigſtens zum gröſsten Theile wirklich durcharbeiten kann — wer hätte das nicht ſchon längſt als ein Bedürfniſs empfunden? Wenn ein ſolches Werk in zweckmäſsiger Ausführung dargeboten würde, ſo könnte es dem evangeliſchen Theologen ein treuer Führer nicht nur für ſeine Studienzeit, ſondern auch für die ganze Zeit ſeines amtlichen Wirkens werden. Zu ſeiner Herſtellung gehört

aber freilich nicht nur wiſſenſchaftliche Tüchtigkeit, ſondern auch praktiſches Geſchick. Es muſs das Nothwendige in genieſsbarer Form dargeboten werden, nicht weitſchweifig aber auch nicht trocken, nicht überladen mit Material und doch alles weſentliche enthaltend, nicht in Widerlegung thörichter Einfälle ſich verlierend und doch die wirklich controverſen Punkte als ſolche vor Augen führend. Die Form iſt alſo hier ebenſo wichtig wie der Inhalt. Deshalb wird auch die Beurtheilung nach beidem zu fragen haben. Von dem Strack-Zöcklerſchen Werke liegen bis jetzt zwei Abtheilungen zum Neuen Teſtamente vor, Abth. 1: die Synoptiker von Nösgen bearbeitet, Abth. 2: das Johannesevangelium von Luthardt, und die Apoſtelgeſchichte von Zöckler.

Ueber die für einen ſolchen Commentar am zweckmäſsigſten zu wählende Form wird man immer verſchiedener Anſicht ſein können. Ueber nichts ſtreiten die Gelehrten ja lieber als über die Methode. Und ſo möge es auch dem Referenten geſtattet ſein, für eine andere Form als die von den Herausgebern gewählte hier einzutreten. Sie geben nämlich zur Erklärung des Textes, der in kurze Abſchnitte eingetheilt iſt, nicht weniger als viererlei: 1) eine jedem Abſchnitt vorangeſchickte orientirende Einleitung, 2) eine vollſtändige deutſche Ueberſetzung, 3) eine Erklärung in Form einer Reproduction des Inhaltes, 4) unter dem Text kurze Einzelbemerkungen. Nur bei der Apoſtelgeſchichte bleibt Nr. 3 in der Regel weg. Bei dieſer Anlage läſst ſich der Commentar, wie auch in der Vorrede angedeutet wird, nur in der Weiſe benützen, daſs jeder Textabſchnitt zweimal durchgearbeitet wird, zuerſt mit Hülfe der Ueberſetzung und der Einzelbemerkungen, und ſodann an der Hand der reproducirenden Erklärung. Ich glaube, daſs damit ſchon das Urtheil über die ganze Anlage geſprochen iſt. Lieber einmal gründlich als zweimal flüchtig! Letzteres wird aber, wie ich fürchte, die Folge der gewählten Anlage ſein, wenn überhaupt die kurzen Einzelbemerkungen berückſichtigt werden! Mir ſcheint alſo die Trennung der kurzen Einzelbemerkungen und der reproducirenden Erklärung keine glückliche zu ſein, wie ich überhaupt dieſe Art von ‚Reproduction‘ des Inhalts für ſehr gefährlich halte. Sie verführt zu leicht dazu, die eigenen Gedanken ſpielen zu laſſen, ſtatt den Text auszulegen. Eine gute Reproduction folgt dem Text Satz für Satz und kann leicht auch die Einzelerklärung aufnehmen, namentlich bei einem ſolchen Commentar, der auf umfaſſendes gelehrtes Material verzichtet. Ueberhaupt aber: muſs denn der ganze Text ‚reproducirt‘ werden? Der Doctorſtreit wegen der ‚reproducirenden‘ und der ‚gloſſatoriſchen‘ Methode ſcheint mir überaus müſſig. Man übt eben bald dieſe, bald jene, jenachdem die Beſchaffenheit des Textes bald dieſe bald jene zweckmäſsig erſcheinen läſst. Alſo nicht Einzelbemerkungen und Reproduction, ſondern eine ſchlichte Erklärung des der Erklärung Bedürftigen, wobei von ſelbſt der Zuſammenhang deutlich werden muſs. Endlich aber dürfte eine vollſtändige Ueberſetzung des Textes bei den Evangelien und der Apoſtelgeſchichte überflüſſig ſein, bei den Briefen dagegen am beſten in den Zuſammenhang der Erklärung eingearbeitet werden. Wenn auf dieſe Weiſe ſtatt des dreifachen Erklärungsmaterials bei Strack-Zöckler nur ein einfaches geboten wird, ſo wird dies, wie mir ſcheint, einer energiſchen und concentrirten Verſenkung in den Text ſelbſt nur zu ſtatten kommen.

Doch dieſe Methodologika ſind disputable Dinge. Nicht disputabel iſt dagegen die Forderung, daſs die Erklärung, wenn ſie auch noch ſo knapp gehalten iſt, von wiſſenſchaftlichem Sinn und Geiſt getragen ſei. Wie ſteht es damit in unſerem Werke? Es iſt, um es kurz zu ſagen, ein Verſuch, unſere heranwachſende Jugend von aller Berührung mit der böſen Wiſſenſchaft gründlich fern zu halten. Im Zeitalter Hengſtenberg's war es doch noch nothwendig, von der negativen Kritik Notiz zu nehmen, um ſie aus dem Felde zu ſchlagen. Man lieſs es ſich mit ‚Widerlegungen‘ noch einigermaſsen ſauer werden. Das iſt heutzutage ein überwundener Standpunkt. Wenn alle Reſultate einer nach hiſtoriſcher Methode verfahrenden Wiſſenſchaft doch nur Verkehrtheiten ſind, wozu unſere arme ſtudirende Jugend damit behelligen? Alles iſt ja bereits ſo gründlich widerlegt, daſs man es ihr erſparen kann, von dieſen unerquicklichen Dingen Notiz zu nehmen. So wird denn in unſerem nur auf das Weſentliche und Wichtige ſich beſchränkenden Werke nur ganz ſelten dieſe oder jene Thorheit der negativen Theologie erwähnt; und dann nicht, um ſie mit Gründen zu widerlegen, ſondern um ſie mit ein paar Worten abzuthun. Von den meiſten Reſultaten und Anſchauungen aber, welche eine ihres Namens werthe hiſtoriſche Exegeſe nachgerade doch zu Tage gefördert hat, erfährt man hier überhaupt nichts. Die Verfaſſer werden mir freilich einwenden: der Zweck ihres Werkes geſtatte nicht lange Auseinanderſetzungen über wiſſenſchaftliche Fragen. Es ſei ja nur eine ſchlichte Auslegung des Schriftwortes beabſichtigt. Ich meine aber, auch die ſchlichteſte Auslegung, wenn ſie für Theologen beſtimmt iſt, darf nicht ſo verfahren, als ob wir noch im ſiebzehnten Jahrhundert lebten, und ſeitdem nichts paſſirt ſei. Für eine kurze Orientirung über den heutigen Stand der hiſtoriſchen Fragen in Betreff des Alten und Neuen Teſtamentes muſs auch in dem knappſten Commentare Platz ſein.

Zur Begründung meines Urtheils erlaube ich mir, einige Proben aus der Behandlung der Synoptiker und der Apoſtelgeſchichte vorzulegen, indem ich von der Auslegung des Johannesevangeliums abſehe, da dieſe aus Luthardt's gröſserem Werke hinlänglich bekannt iſt.

Eine wiſſenſchaftliche Erklärung der Synoptiker muſs nothwendig auf einer beſtimmten Anſchauung über deren literariſches Verwandtſchaftsverhältniſs beruhen. Ueberall, wo uns Parallelberichte vorliegen, entſteht die Frage: welche Form iſt die urſprünglichſte? Und die Beantwortung dieſer Frage darf ſchon deshalb nicht umgangen werden, weil ja die abhängigen Texte erſt durch den urſprünglicheren ihr volles Licht empfangen und auf Grund dieſes zu erklären ſind. Von Nösgen wird aber dieſe Aufgabe überhaupt nicht als ſolche anerkannt. Er läugnet rundweg jedes literariſche Abhängigkeitsverhältniſs zwiſchen unſeren ſynoptiſchen Evangelien, und behandelt jeden Synoptiker als eine einſame Gröſse für ſich. Unter den heutigen Traditionstheologen ſteht er damit freilich nicht mehr allein da. Es iſt aber vielleicht keine andere Thatſache ſo ſehr wie dieſe geeignet, uns klar zu machen, bis zu welcher Unfähigkeit wiſſenſchaftlicher Auffaſſung dieſe moderne Theologie ſich bereits emporgeſchwungen hat. Was jedes Kind mit Händen greifen kann — die literariſche Verwandtſchaft der drei erſten Evangelien —, das bekennen dieſe Herren einfach nicht zu ſehen. Ein Problem, an deſſen Löſung die evangeliſche Theologie nun ſeit hundert Jahren nicht ohne Erfolg gearbeitet hat, exiſtirt für ſie gar nicht. Natürlich fehlt dann auch jeder Anlaſs, die Studirenden in dasſelbe einzuführen. Dieſelben erfahren davon ſo gut wie nichts. Auf ungefähr einer Seite wird die Meinung abgethan, daſs eine literariſche Verwandtſchaft zwiſchen den Synoptikern, ſei es infolge Benützung des einen durch den andern, ſei es infolge Benützung gemeinſamer Quellen, beſtehe. Die Begründung dieſes abweiſenden Urtheils iſt aber ſo ſchön, daſs ſie hier wörtlich mitgetheilt zu werden verdient:

S. 6: „Wo dies (nämlich die Ablegung eines lebendigen Zeugniſses von Heilsthatſachen) geſchehen ſoll, da könnte eine ſtillſchweigende Benutzung und Wiedergabe von gröſseren oder kleineren Theilen einer alten Schrift nur den Zweck haben, dem Redenden den Schein der Augenzeugenſchaft oder des Alterthums zu geben. Eine derartige Tendenz iſt bei der klementiniſchen Romanliteratur offenkundig, den kanoniſchen Evv. wird ſie indes nur aufgedrungen (Holſten, Die drei urſpr. Evv. S. 73). Ueberdem bliebe es ganz unerklärlich, wie die vorausgeſetzten Urevange-

lien durch das Erſcheinen ſekundärer Bearbeitungen zu einer Zeit völlig in den Hintergrund gedrängt worden ſein ſollten (Schanz, Theol. Quartalſchr. 1885, S. 646), welche in ihrem Kampfe mit der Gnoſis einer- und dem Montanismus andererſeits anfing ängſtlich ſich an das Zeugniſs *τῶν πρεσβυτέρων* zu klammern. Aber auch abgeſehen davon bleibt das angebliche Verfahren der Bearbeiter der Urevangelien unvorſtellbar, wie man ſich dasſelbe auch denkt (vgl. Hdb.[2] I, S. 434). Einzig und allein die Annahme der Gründung eines jeden Evs. auf einen anderen Zweig der gemeinſamen apoſtoliſchen Ueberlieferung macht ſachlich und ſprachlich ebenſo die Uebereinſtimmung der Evv. mit- wie deren Abweichung von einander ſo weit verſtändlich, als dies bei Produkten einer uns ſo fernen und dunklen Zeit möglich iſt".

In dieſem Urtheil läſst Nösgen ſich auch durch das Vorwort des Lucas nicht ſtören. Auch Lucas hat nicht etwa, wie man bisher auf Grund ſeines Vorwortes gemeint hat, ſchriftliche Quellen, ſondern die mündlichen Ausſagen der Apoſtel benützt.

S. 269: „Lukas wird daher vor allem die von ihm in der Urgemeinde angetroffenen Augenzeugen, beſonders die App. Jakobus und Johannes, auf welche Anklänge der einzelnen Berichte in Sprache oder Darſtellungsart hinweiſen, befragt haben. Von ihnen Thatſachen der Geſchichte Jeſu zu erkunden, konnte auch der treueſte Pauliner kein Bedenken tragen (gegen Mangold, Bleek's Einl. i. N. T. 4. A. 1886). Höchſtens für einzelne Redeſtücke, deren ganzer Typus mit den Parallelſtellen des 1. Evs. zuſammentrifft, z. B. 12, 22—31, 39—46; 17, 22 ff.; 23, 34. 35 wird Luk. die aram. Logienſammlung des Matthäus benutzt haben". — (Nach S. 6 können übrigens auch die Stücke, wo er auf des Matth. hebräiſche Redeſammlung zurückgegangen zu ſein ſcheint, „nur ſolche Abſchnitte ſein, die er auch mündlich denſelben hat vortragen hören").

Bei dieſer ängſtlichen Abwehr aller ſchriftlichen Vorlagen nimmt es ſich um ſo komiſcher aus, daſs nach Nösgen ſowohl Matthäus als Marcus ſein Evangelium je zweimal bearbeitet hat. Die von Papias erwähnten Evangelienſchriften ſind nämlich von unſern kanoniſchen Evangelien verſchieden. Aber dieſe wie jene ſtammen von Matthäus bez. Marcus ſelbſt (S. 8, 196). Der apoſtoliſche Urſprung des Matthäus wird ſpeciell noch auf folgende Weiſe bewieſen:

S. 8: „Bei der zweifellos apoſtoliſchen Herkunft der Mittheilungen des Marcusevs. hätte eine auf Grund desſelben und der aram. Logia des Matthäus ſpäter bearbeitete Schrift eines unbekannten Autors nimmer zu dem prävalierenden Anſehen unſeres 1. Evs. gelangen können".

Das Matthäusevangelium iſt aber nicht nur eine Originalſchrift des Apoſtels Matthäus, ſondern es ſind auch die darin mitgetheilten Reden Jeſu durchweg „echt", d. h. in der Form wirklich gehalten, in welcher ſie hier mitgetheilt werden. Mit welcher Leichtigkeit ſich dies beweiſen läſst, möge der Leſer aus Folgendem entnehmen:

S. 28 (Bergpredigt): „Die Urſprünglichkeit und Einheit der Rede erhellt aus dem Zuſammenſtimmen ihres Einganges und ihres Schluſſes und aus der durchgängigen Gegenſätzlichkeit ihrer Hauptmaſſe zum Phariſäismus und ſeinem die Erfüllung des Geſetzes durch falſche Auslegung, eine nur äuſserliche Frömmigkeit und thatſächliche Verleugnung im Leben hemmenden Weſen. Grade daran, daſs wiederholt, beſonders von 6, 19 an der Faden der Rede nur in einzelnen aphoriſtiſchen Gnomen ſich fortſpinnt, beweiſt ſich des Evgſtn. Scheu dem erinnerungsreichen Stoffe eine formelle Abrundung nach eigenem Ermeſſen zu geben. Das ſchlieſst nicht aus, daſs ihm ſich hier und da die Form eines verwandten Ausſpruchs untergeſchoben, auch er ſelbſt vielleicht, durch Einſchaltung des vom Herrn bei einer anderen Gelegenheit dargebotenen Muſtergebets L. 11, 1 f. desſelben Gebetsvorſchrift 7, 5. 8 illuſtriert hat".

S. 61 (Inſtructionsrede): „Die Einheitlichkeit der Inſtruction (Hlgſd) ſpricht unabweisbar für deren treue Reproduction".

S. 78 (Gleichniſse): „Matthäus berichtet beſtimmt, daſs die ſieben Gleichniſse des vorl. Kaps an Einem Tage von Jeſus, aber nur vier vor dem Volke V. 36 ausgeſprochen ſind, während Mk. 4, 2 nur von der ſpäteren Lehrform handelt — weshalb ſeine abweichende Aneinanderreihung (4, 26. 30) nicht wider den gleichzeitigen Vortrag der ſieben hier ſpricht".

S. 143 (Streitrede gegen die Phariſäer): „Demgemäſs erſcheint dieſe Straſrede zeit- und ordnungsgemäſs; ſie erſtreitet ſich durch ſich ſelbſt die Anerkennung ihrer Echtheit" (vgl. Haſe, Keim).

S. 150 (Paruſierede): „Dieſe Schlufseröffnung Jeſu über f. Paruſie hat an den einmüthigen Angaben der Synoptiker über den Oelberg als Ort, die Tage vor dem Paſſah als die Zeit, die den bedenklichen Irrthum über die enge Verbindung der Kataſtrophe Jeruſalems und der Paruſie Chriſti involvierende Frage als ihren Anlaſs und Ausgangspunkt (geg. Weiffbch u. Weiſs) die vollſte Gewähr originaler Ueberlieferung".

Wie mit dieſer ‚Echtheit' der Reden bei Matthäus die gleiche Echtheit der Reden bei Lucas vereinbar ſei, bleibt freilich dunkel. Aber man iſt ja bei Lectüre des Lucas nicht mehr verpflichtet, an das zu denken, was bei Matthäus ſteht. Nur an einzelnen, beſonders bedenklichen Punkten, wie namentlich bei der verſchiedenen Relation der Bergpredigt, ſieht Nösgen ſich doch genöthigt, einige Bemerkungen zu machen. Und es iſt ſehr intereſſant, zu hören, inwiefern doch beide Berichte gleich urſprünglich ſind.

S. 304: „Die Anlage des vorliegenden Auszuges erklärt ſich ſowohl in dem, was hervorgehoben wird, wie in dem, was weggelaſſen iſt (wie namentlich die phariſäiſchen Antitheſen), vollſtändig. Er wurde wohl veranſtaltet, um den armen Judenchriſten Paläſtinas, welche, nicht frei von verſteckter Weltliebe, ihre reichen Volksgenoſſen zu beneiden geneigt waren, das Wort des Herrn als Spiegel vorzuhalten (Jac. 3, 1—11; 5, 1—6). Weil aber des Theophilus Glaubensſchwankungen ſich gerade auf Einflüſterungen und Vorſtellungen der Judenchriſten Syriens und des Oſtjordanlandes zurückführten [ſo genau weiſs Nösgen Beſcheid!!], war es für Luc. angezeigt, ſich auf den dieſen beſonders naheſtehenden Augenzeugen überall zu ſtützen, und bot ſich ihm, für deſſen Geſammtzweck die Relation des Matthäus mit ihrer Polemik gegen die Phariſäer nicht nothwendig war, dieſe Relation um ſo paſſender dar, wenn dieſelbe zumal von Jakobus, dem Leiter der jeruſalemiſchen Gemeinde, ſelber ſtammte oder benutzt wurde. Die zweifellos gröſsere Vollſtändigkeit der matth. Relation kann demnach dieſer den Vorzug gröſserer Urſprünglichkeit weder verleihen noch benehmen. Beide Referate ſtehen ſich an Urſprünglichkeit gleich, wenn auch für uns das umfänglichere und reichere von höherem Werth iſt".

Auf derſelben Höhe wie dieſe literarhiſtoriſchen Betrachtungen, ſteht natürlich auch das Uebrige. Von Matthäus wird S. 12 behauptet, daſs er mit der Genealogie Cap. 1 ‚ausdrücklich' den Stammbaum der Maria geben wolle. Gleichniſse, die in verſchiedener Relation vorliegen, wie das von den anvertrauten Talenten oder Pfunden (Matth. 25, 14 ff. = Luc. 19, 11 ff.) und das vom groſsen Gaſtmahl (Matth. 22, 1 ff. = Luc. 14, 15 ff.) werden als verſchiedene Gleichniſse behandelt. Das iſt nun freilich in der herkömmlichen Exegeſe faſt das gewöhnliche. Aber die Leichtigkeit, mit welcher bei Nösgen die Sache erledigt wird, iſt doch wieder bemerkenswerth.

S. 356 (über Luc. 14, 15 ff.): „Die hier vorliegende Parabel iſt der Gelegenheit ſo angemeſſen, daſs daraus die Urſprünglichkeit derſelben völlig erhellt und damit auch die Beſonderheit der Parabel Matth. 22 erwieſen wird".

Charakteriſtiſch iſt namentlich auch Nösgen's Stellung zu wichtigen Fragen der Textkritik. Unter dem Einfluſs Tiſchendorf's ſchien auf dieſem Gebiete auch die hartnäckigſte Traditionstheologie ſich den Thatſachen beugen zu wollen. Nösgen's Ausführungen laſſen vermuthen, daſs man auch hier allmählich verſuchen wird, die Wiſſenſchaft wieder umkehren zu laſſen.

Ueber den Schluſs des Marcus leſen wir S. 199: „Den widerſprechenden Indizien wird allein durch eine Vermuthung wie dieſe genügt, daſs bereits in ſehr alter Zeit, wenn nicht gar in der erſten Handſchrift, durch ein Miſsgeſchick der Schluſs des Evs. vernichtet ward, aber einer, welcher denſelben geleſen und genau gekannt, ſeiner Erinnerung nach deſſen Inhalt in dem jetzigen Schluſſe reſumiert habe, ſo daſs in demſelben vielleicht ſogar (z. B. in V. 15. 16) faſt ganz urſprüngliche Theile noch enthalten ſind".

Wenn dieſer Paſſus nicht wirklich auf S. 199 von Nösgen's Buch gedruckt ſtünde, ſo würde ich ihn für das Erzeugniſs eines Kritikers halten, der ſich den Scherz erlaubt, dieſe neumodiſche Art von ‚Kritik' zu perſifliren.

Ein anderes fatales Reſultat der Textkritik, nämlich die Thatſache, daſs bei Lucas das Vaterunſer nur fünf Bitten hat, wird von Nösgen einfach negirt. Er vertheidigt die erweiterte Form auch bei Lucas als die urſprüngliche durch folgende Anmerkung.

S. 335: „Da B und L nur Eine Handſchriftenfamilie repräſentieren, welcher ℵ wenn nicht auch angehört, ſo doch naheſteht, ſo führt deren Zeugniſs auf ein und dasſelbe Grundexemplar zurück. Daher fällt das Zeugniſs von ACD^{c}P*XΓΔΠΛ* und ſämmtlicher Verſionen viel ſchwerer ins Gewicht. Die Weglaſſung aber erſcheint gleich der Umſtellung der 3. und 2. Bitte bei Tertullian als eine Folge des vom Montanismus her der alten Kirche bleibenden Eifers, im V. U. eine Bitte um den h. G. zu finden, indem jenachdem man dieſelbe in der 1. (Markion, Cyprian) od. in der 2. (Maxim. Confeſſion [*sic*!], Scholiaſt bei Mat.) fand, die 3. Bitte unpaſſend erſchien, worauf denn ihre erſtmalige Fortlaſſung auch deren ſpäteres Fehlen in MSS. erklärt. Ebenſo führt ſich das Fehlen der 7. Bitte auf das nichtverſtandene Verhältniſs derſelben zur 6., welches noch heute ſtreitig, zurück. Darum iſt oben der nach Lachmann conſtituierte Text (gegen Tſchdf., Weſtc.) zu Grunde gelegt".

Die geiſtreiche Reflexion, durch welche die angebliche Tilgung der 3. und 7. Bitte motivirt wird, wird wohl nicht Vielen einleuchten. Aber das möchte noch

hingehen, wenn nur die Thatſachen richtig referirt wären. Allein über dieſe wird in einer Weiſe berichtet, die man als eine leichtfertige bezeichnen muſs. Der uneingeweihte Leſer wird meinen, daſs kein erheblicher Zeuge auſser B und L (ℵ geht nur theilweiſe mit ihnen) die kürzere Form von fünf Bitten hat, und daſs namentlich alle Verſionen die längere Form von ſieben Bitten haben. In Wahrheit haben aber die Vulgata und die armeniſche Verſion die kürzere Form, theilweiſe auch ein Itala-Codex (ff²) und der Syrus Curetonianus (beide haben nur die ſiebente, nicht die dritte Bitte). Namentlich tritt aber für die kürzere Form das gewichtige Zeugniſs dreier Kirchenväter ein: des Tertullian, Origenes und Auguſtinus. Darunter iſt von beſonderem Belang Origenes, da dieſer auf ſolche Dinge geachtet und Handſchriften verglichen hat. Er ſagt aber ganz apodiktiſch *de oratione* c. 26: ‚Γενηθήτω τὸ θέλημά σου, ὡς ἐν οὐρανοῖς, καὶ ἐπὶ γῆς'. Ὁ Λουκᾶς μετὰ τό· ‚ἐλθέτω ἡ βασιλεία σου' ταῦτα παρασιωπήσας ἔταξε· ‚τὸν ἄρτον ἡμῶν τὸν ἐπιούσιον δίδου ἡμῖν καθ' ἡμέραν'. Und in Betreff der ſiebenten Bitte *ibid.* c. 29: Τὸ δὲ· ‚ἀλλὰ ῥῦσαι ἡμᾶς ἀπὸ τοῦ πονηροῦ' παρὰ τῷ Λουκᾷ σεσιώπηται. Vgl. auch die zuſammenhängende Mittheilung der lucaniſchen Form *de oratione* c. 18. Es war alſo dem Origenes überhaupt keine Handſchrift bekannt, welche die dritte und ſiebente Bitte bei Lucas hatte.

Nach dieſen Proben wiſſenſchaftlicher Behandlung unſerer Evangelien wird man mir ein näheres Eingehen auf die Einzelexegeſe erlaſſen. Es verſteht ſich von ſelbſt, daſs darin manches brauchbare enthalten iſt. Aber der Geiſt, der darin waltet, iſt der durch die bisherigen Mittheilungen hinreichend charakteriſirte. Das ſchlimmſte ſind nicht die einzelnen apologetiſchen Anmerkungen, durch welche hie und da die Reſultate hiſtoriſcher Auffaſſung abgelehnt werden. Schlimmer iſt, daſs dieſe Auffaſſung im Groſsen und Ganzen überhaupt ignorirt wird. Der Student, der an dieſen Commentar ſich hält, erfährt faſt nichts von dem, was die Arbeit des letzten Jahrhunderts unſerer evangeliſchen Theologie zu Tage gefördert hat.

Welche übeln Folgen die Ignorirung wiſſenſchaftlicher Reſultate für die Geſammtauffaſſung der Evangelien hat, davon noch ein Beiſpiel. Jeder Verſtändige weiſs heutzutage, daſs die ‚Compoſition' des Lucas im Weſentlichen durch die Art der Quellenbenützung bedingt iſt. Bis Cap. 9 ſchildert er an der Hand einer erzählenden Quelle die galiläiſche Wirkſamkeit, von Cap. 9—18 ſchaltet er unzuſammenhängendes Material aus einer oder mehreren anderen Quellen ein. Statt dieſen einfachen Sachverhalt anzuerkennen, giebt Nösgen folgende Dispoſition: Erſter Haupttheil: ‚Jeſu Selbſtbezeugung durch Wort und Werk' (4, 1—9, 45). Zweiter Haupttheil: ‚Jeſu Zeugniſs in Wort und Werk über ſeiner Jünger Sinn und über Gottes Reich' (9,46—18, 34). Ob Nösgen wohl ſelbſt glaubt, damit die eigenen Gedanken des Evangeliſten getroffen zu haben? Oder kommt es darauf bei der Auslegung nicht an?

Wie es mit der Exactheit des mitgetheilten gelehrten Materiales ſteht, habe ich nicht ſpecieller geprüft. Wenn aber die zahlreichen Citate aus den Claſſikern nicht correcter ſind als die rabbiniſchen, ſo ſind ſie nicht ſehr correct. S. 169 Anm. iſt ſtatt Terachin zu leſen Peſachim. — S. 173 Anm. wird zum Beweiſe dafür ‚daſs man ſich zur Zeit Jeſu in der Paſſanacht frei bewegte' auf Toſaphat in Peſ. 16, 7 verwieſen. Die Toſaphoth, d. h. die Commentare zum Talmud von franzöſiſchen Rabbinen des Mittelalters, dürften für das, was zur Zeit Jeſu üblich war, doch kaum authentiſche Zeugen ſein. — Ueber das neuteſtamentliche Emmaus wird S. 417 Anm. bemerkt: ‚Die neueren Forſcher ſuchen dasſelbe immer einſtimmiger in el-Kalonieh im N. W. von Jeruſalem am Wadi Beit Hanina (Hammanza Tr. Sukka, IV. 5)'. Der geneigte Leſer wird hier das räthſelhafte Hammanza wohl für einen Schriftſteller halten, der im Tractat Sukka jene Oertlichkeit erwähnt. Zunächſt iſt aber Hammanza nur ein Druckfehler für ham-Moza; zweitens iſt dies kein Schriftſteller, ſondern eine Oertlichkeit bei Jeruſalem, die im Tractat Sukka erwähnt wird; und drittens iſt die lautliche Identificirung von ham-Moza mit Emmaus nur einer der vielen phantaſtiſchen Einfälle von Sepp, die man nicht erwähnen und noch weniger ſich aneignen ſollte. Richtig iſt nur, daſs allerdings aus anderen Gründen die Identificirung von Emmaus und Kalonieh eine zuläſſige Hypotheſe iſt.

Von der Bearbeitung der Apoſtelgeſchichte werden Freunde und Gegner anerkennen, daſs ſie im gleichen Geiſte gehalten iſt, wie die der ſynoptiſchen Evangelien. Die apologetiſche Auffaſſung fühlt ſich auch hier bereits ſo kräftig, daſs ſie eine ernſthafte Berückſichtigung der Gegner nicht mehr für nöthig hält. Worin aber das eigentliche Geheimniſs ihrer Kraft liegt, iſt auch hier deutlich: man ſieht und empfindet die Schwierigkeiten gar nicht, die den unglücklichen Kritikern ſo viel zu ſchaffen machen. Und in dem Beſitze dieſer glücklichen Unſchuld fühlt man ſich natürlich als den Ueberlegenen. Wer das Unglück hat, ein *sensorium* für hiſtoriſch-kritiſche Dinge zu beſitzen, der wird den Contraſt in der Erzählungsweiſe zwiſchen der erſten und zweiten Hälfte der Apoſtelgeſchichte als einen ſehr ſtarken empfinden; der wird in der erſten Hälfte auf Schritt und Tritt die Dürftigkeit, die vage ſchablonenmäſsige Allgemeinheit der Erzählung, ihre innere Unwahrſcheinlichkeit und ihre Widerſprüche mit den aus den pauliniſchen Briefen bekannten Thatſachen beobachten; ebenſo aber in gewiſſen Partien der zweiten Hälfte die detaillirte Anſchaulichkeit und lebensvolle Wahrheit, die einen Augenzeugen als Berichterſtatter verräth. Für alle dieſe Dinge hat aber Zöckler kein Organ. Er ſieht und empfindet eben das nicht, was wir Anderen ſehen und empfinden. Und ſo macht es ihm keine Schwierigkeiten, die ganze Apoſtelgeſchichte als das einheitliche Werk eines perſönlichen Begleiters Pauli zu betrachten. Durch alles dies iſt freilich die ſummariſche Art, wie S. 144 bewieſen wird, daſs der Verfaſſer der Wirſtücke mit dem Verfaſſer der Apoſtelgeſchichte identiſch iſt, doch nicht gerechtfertigt. Wenn man die kritiſchen Anſchauungen auch für noch ſo verkehrt hält, ſo ſind ſie eben doch vorhanden. Es dürfte alſo in einem für Studenten beſtimmten Handbuch immerhin angemeſſen ſein, in der Kürze mitzutheilen, welche Bedenken gegen die Geſchichtlichkeit des Inhaltes der erſten Hälfte vorliegen, und welche Gründe dazu geführt haben, den Verfaſſer dieſer Partien von dem Verfaſſer der Wirſtücke zu trennen. Allein unſere heutige Apologetik giebt ſich mit ſolchen überwundenen Dingen nicht mehr ab, und der Student braucht davon auch nichts zu erfahren.

Dieſelbe glückliche Unſchuld wie in der Einleitung waltet auch in dem ganzen Commentare. Bei gewiſſen Einzelheiten, wie dem Bericht über das Ende des Judas (S. 156) und bei Theudas (S. 178) wird zwar auf die erhobenen Bedenken Rückſicht genommen, und dieſelben natürlich mit ſpielender Leichtigkeit beſeitigt. Bei den groſsen Hauptſachen wird aber auch dies nicht für nöthig befunden. Daſs der Verfaſſer der Apoſtelgeſchichte das Weſen der Gloſſolalie, von der uns Paulus eine ſo draſtiſche Anſchauung giebt, gar nicht mehr kennt und darum eine ganz falſche Vorſtellung von ihr hat und erweckt, kann man aus dieſem Commentare nicht erfahren. Die Erſcheinung in Korinth wird nur als ‚ſpätere Abſchwächung des fraglichen Wundervorgangs' bezeichnet (S. 160). Daſs die ganze Erzählung vom Hauptmann Cornelius den ſchwerſten Bedenken unterliegt, weil in ihr Petrus als Heidenbekehrer geſchildert wird, was er doch nach Gal. 2 nicht war, darüber herrſcht in dieſem Commentare ein friedliches Schweigen (S. 198—204). Die kühnſten Erwartungen in betreff dieſer Kunſt des Schwei-

gens werden aber übertroffen, wenn man lieſt, was S. 223 bis 225 über das Verhältniſs von Apoſtelgeſch. 15 und Gal. 2 geſagt wird. Es wird hier lediglich feſtgeſtellt, daſs beide Berichte ſich auf denſelben Vorgang beziehen, und dann mit möglichſt nichtsſagenden Gründen zu erklären geſucht, weshalb Paulus auf das ‚Apoſteldecret' nirgends Bezug nehme. Von all' den tiefgreifenden Differenzen, welche von recht vielen Theologen zwiſchen Apoſtelgeſch. 15 und Gal. 2 gefunden werden, wird einfach nichts erwähnt. Der harmloſe Leſer ſoll eben in dem idylliſchen Traum, daſs hier volle Harmonie herrſche, nicht geſtört werden.

Statt noch weiter auf Einzelheiten einzugehen, erlaube ich mir mit einer allgemeinen Bemerkung zu ſchlieſsen. Die Zöckler'ſchen Handbücher ſind ein Zeichen der Zeit, das nicht nur eine traurige, ſondern auch eine erfreuliche Seite hat. Sie ſind die ſtillſchweigende Erklärung, daſs die moderne Traditionstheologie ſich auf wiſſenſchaftliche Verhandlungen nicht mehr einläſst. Die Tradition iſt der feſte Boden, auf dem man ſich ſicher fühlt. Für die auf dieſem Boden ſtehende Schaar ſchreibt man in echt katholiſcher Weiſe Compendien und Handbücher. Ernſthafte Verhandlungen mit der ‚negativen' Kritik ſind nicht mehr nöthig. Jeder Contact mit der fortſchreitenden wiſſenſchaftlichen Bewegung wird freiwillig aufgegeben. Dies alles iſt zwar im Intereſſe der evangeliſchen Kirche tief zu beklagen. Es hat aber die erfreuliche Seite, daſs uns Anderen manche unnöthige Arbeit des Widerlegens apologetiſcher Leiſtungen erſpart wird, und daſs jene pſeudo-evangeliſche, in Wahrheit ſchlechthin katholiſche Wiſſenſchaft um ſo raſcher in ſich ſelbſt zerfällt.

Gieſsen. E. Schürer.

Harnack, Prof. Dr. Adf., **Die Apostellehre und die jüdischen beiden Wege.** Erweiterter Abdruck aus der Realencyklopädie für proteſtantiſche Theologie und Kirche, nebſt Texten. Leipzig, Hinrichs, 1886. (III, 59 S. gr. 8.) M. 1.—

Statt einer zweiten Auflage meiner Ausgabe der Lehre der zwölf Apoſtel (Texte und Unterſuch. 2. Bd. Heft 1 und 2, Leipzig 1884), zu welcher ich mich zur Zeit nicht entſchlieſsen kann, habe ich auf den vorſtehenden Blättern einen erweiterten Abdruck eines Artikels ‚Apoſtellehre' aus der Realencyklopädie für proteſtantiſche Theologie und Kirche gegeben. Dieſer Abdruck ſammt den hinzugefügten Texten wird vielleicht den wiederholt an mich gerichteten Wünſchen nach einer kurzen und billigen Ausgabe der kleinen Schrift entſprechen und zur Einführung der Studirenden in die Probleme, welche ſie bietet, dienen können. Willkommen war mir die Gelegenheit, in einigen wichtigen Punkten meine früheren Urtheile auf Grund fortgeſetzter eigener Studien und der Nachweiſungen Anderer berichtigen zu können. Vor allem habe ich über ‚die beiden Wege' anders zu urtheilen gelernt. Ich zweifle jetzt nicht mehr, daſs dieſelben in der Didache nicht in der urſprünglichen Geſtalt vorliegen und daſs ſie jüdiſchen Urſprungs ſind. Iſt dies richtig, ſo fällt ein neues Licht auf das Verhältniſs der jüdiſchen und der chriſtlichen Propaganda. Wir erhalten hier höchſt lehrreiche Fingerzeige, leider aber auch nicht viel mehr; denn die Dürftigkeit unſerer Quellen geſtattet kaum ſichere Schlüſſe in Bezug auf die Entſtehungsgeſchichte der älteſten Bedingungen und Acte der Reception in der Kirche in ihrem Verhältniſs zur Synagoge.

Marburg. A. Harnack.

Haussleiter, J., Die Kommentare des Victorinus, Tichonius und Hieronymus zur Apokalypse. Eine literargeſchichtliche Unterſuchung (Zeitſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 5, S. 239—257).

Bei Unterſuchungen wie der vorliegenden pflegt jedes Glied der Beweiskette ſo wichtig zu ſein, daſs eine Recenſion ſich auf die Angabe der Reſultate und eine kurze Skizzirung des eingeſchlagenen Weges beſchränken muſs, wenn ſie nicht in eine Wiederholung auslaufen will. Hauſsleiter hat in dieſem Aufſatze zunächſt kurz die Reſultate gründlicher Unterſuchungen niedergelegt, die ſich mit den älteſten Commentaren zur Apokalypſe beſchäftigen, und will detaillirten Erörterungen die Einzelunterſuchung vorbehalten.

Was er beweiſen möchte, iſt 1) man vermag in dem Apokalypſencommentar des Biſchofs Victorinus von Pettau den urſprünglichen Text von Interpolationen des Hieronymus zu unterſcheiden; 2) man kann den Commentar des Donatiſten Tichonius zum gröſsten Theile reconſtruiren; 3) man hat den bisher für verloren geltenden Commentar des Hieronymus in der *summa dicendorum* zu erkennen, welche dem Commentar des Beatus von Libana vorangeſchickt iſt.

Des Victorinus Commentar iſt uns in einer längeren (bei Gallandi und Migne abgedruckten) und kürzeren (als Beigabe zu Theophylact's *enarrationes in Pauli epistolas etc. ed. Joh. Lonicerus* gedruckten) Recenſion erhalten; die kürzere iſt die Grundlage der längeren: aber auch ſie iſt bereits interpolirt, da in einem ihr vorangehenden Prologe des Hieronymus geſagt iſt, daſs er ſelbſt den Text des Commentars einer Umarbeitung unterzogen habe. Ein Vergleich dieſer kürzeren Recenſion mit den Commentaren des Primaſius und Beda Venerabilis, ſowie einigen pſeudo-auguſtiniſchen Homilien *in apocalypsim B. Joannis* zeigt auffallende Uebereinſtimmungen, während doch höchſtens bei den Homilien ſich eine directe Bekanntſchaft mit dem Commentar des Victorinus nachweiſen läſst. Nun haben Primaſius und Beda den Commentar des Tichonius nach Kräften ausgeſchrieben, jener mit und dieſer ohne Ausmerzung der donatiſtiſchen Ketzereien. Hieronymus wird daher bei ſeiner Bearbeitung des Victorinus-Commentars den Tichonius geplündert haben, obgleich er ſeine Quelle vorſichtig nur als *maiorum libri* bezeichnet. Es iſt dabei zu beachten, daſs ſich die Ueberarbeitung faſt nur auf die drei erſten Capitel zu erſtrecken ſcheint. Dieſes vorläufige Reſultat erhält nun von anderer Seite willkommene Beſtätigung: der Presbyter und Abt Beatus von Libana, bekannt aus dem adoptianiſchen Streit, hat einen Commentar zur Apokalypſe geſchrieben, der nach eigener Angabe des Verf.'s aus einer ganzen Reihe von Arbeiten compilirt iſt, unter denen auch die des Victorinus, Tichonius und Hieronymus genannt werden. Es ergiebt ſich aber, daſs Beatus den Tichonius, den er ohne jede Ausmerzung oder Aenderung ausſchreibt, — ſelbſt Zeitangaben, die im 8. Jahrhundert vollſtändig deplacirt ſind, hat er beibehalten — faſt ausſchlieſslich zu Grunde gelegt hat, ſo daſs man aus Beatus in Verbindung mit Primaſius, Beda und jenen pſeudo-auguſtiniſchen Homilien den Commentar des Tichonius leicht reconſtruiren kann. Nun geht dem Commentar des Beatus eine kurze zuſammenfaſſende Erklärung, *summa dicendorum*, voraus, welche nicht von Beatus, auch nicht von Tichonius, obwohl ſie durchaus Kenntniſs ſeiner Interpretationsweiſe verräth, herrühren kann. Hauſsleiter weiſt nun überzeugend nach, daſs der Verfaſſer dieſer *summa* Niemand anders als Hieronymus iſt. Auffallen muſs, daſs die Erklärungen der *summa* erſt vom 4. Capitel beginnen: ſie ſetzt alſo das Excerpt genau an der Stelle fort, an welcher Hieronymus ſeine Bearbeitung des Victorinus-Commentars ſiſtirt hatte, und beide Arbeiten ſchlieſsen ſich zu einem Ganzen zu-

ſammen. So löſt ſich das Räthſel, daſs Hieronymus in jenem Prolog zum Victorinus verſprochen hatte, auch ferner noch den ‚Schweiſs ſeines Talentes‘ auf die Auslegung der Apokalypſe zu verwenden, während uns doch davon Nichts erhalten war. Die *summa dicendorum* iſt nichts Anderes als der Commentar des Hieronymus. Freilich, wie Hauſsleiter richtig bemerkt, nicht den Schweiſs ſeines Talentes, ſondern den Schweiſs des Abſchreibens hat er dazu geopfert: denn der Commentar iſt nur ein flüchtiger Auszug aus Tichonius. Die Auslegungsweiſe dieſes Mannes hat auf die ihm folgenden Commentatoren augenſcheinlich den gröſsten Einfluſs gehabt. Indem man alſo unter Heranziehung der anderen Commentare dem Victorinus-Commentar ſeine tichoniſch-hieronymianiſchen Interpolationen nimmt, kann man ihn in ſeiner Originalgeſtalt herſtellen. Dadurch verliert er natürlich bedeutend an Umfang, und unſerer Kenntniſs des Victorinus iſt ein Stück Baſis entriſſen worden. Dieſen Nachtheil möchte Hauſsleiter erſetzen, indem er zum Schluſs auf die vielfachen Berührungen hinweiſt, welche ſich in ſprachlicher und ſachlicher Beziehung zwiſchen dem pſeudo-tertullianiſchen *Carmen adv. Marcionem* und den echten Beſtandtheilen des Victorinus-Commentars finden. Wenn Victorinus der Verfaſſer dieſes *Carmen* wäre! Aber Hückſtädt (1876) verlegt daſſelbe in's vierte Jahrhundert und Harnack (Zeitſchr. für wiſſ. Theol. 1876 p. 114 f.) hat ihm darin zugeſtimmt, während Hilgenfeld (ebenda p. 154 ff.) allerdings für das dritte Jahrhundert als Abfaſſungszeit plaidirt. Die Entſcheidung dieſer Frage hängt jedenfalls noch an anderen Inſtanzen als den von Hauſsleiter beigebrachten, und es wird von Intereſſe ſein, zu ſehen, ob H., der ſeine Anſicht nächſtens in ausführlicher Erörterung vertreten will, dieſelbe in jeder Beziehung fundiren können wird.

Gieſsen. Guſtav Krüger.

Passional Christi und Antichristi. Lucas Cranach's Holzſchnitte mit dem Texte von Melanchthon. Nachbildung einer in der Einleitung sub A. 1 bezeichneten Original-Ausgabe. Mit einer Einleitung von Prof. Dr. G. Kawerau. [Deutſche Drucke älterer Zeit in Nachbildungen, herausgegeben von Dr. W. Scherer. III.] Berlin, Grote, 1885. (XXXII, 28 S. gr. 8.) M. 7.—

Zu dem vorliegenden ſchönen Neudruck, der in vorzüglichſter Ausſtattung in nur dreihundert numerirten Exemplaren hergeſtellt iſt, hat G. Kawerau eine gelehrte Einleitung geſchrieben, auf die hier aufmerkſam gemacht werden ſoll. Er weiſt nach, daſs für die im Paſſional Chriſti und Antichriſti ſich findende Gegenüberſtellung Chriſti und des antichriſtiſchen Papſtthums ſchon Analoga in der vorreformatoriſchen, beſonders auch der von Wiclif und Hus beeinflußten Literatur vorhanden ſind, ohne daſs man eine directe Beeinflußung Cranach's dadurch behaupten könne; vielmehr werden mit Sicherheit Cranach's Conceptionen nur mit dem Nächſtliegenden, nämlich den Anregungen, welche die Schriften Luther's darboten, in Verbindung zu bringen ſein (S. XII). Die folgenden Blätter ſkizziren dann in kurzen Strichen das allmähliche Wachſen der Ueberzeugung Luther's von dem Antichriſtenthum in Rom bis zu ihrem Höhepunkt in der kurz vor der Abreiſe nach Worms vollendeten Schrift *Contra Ambrosium Catharinum*, in der er geradezu einen Schriftbeweis für ſeine Anſicht von dem Antichriſtenthum des Papſtthums antritt und wo (*Op. var. Arg. V*, 70. Erl. Ausg.) ſich die Worte finden: *Compone nunc Christum et papam. Ille dicit . . . papa dicit . . . . Christus docet . . . At papa docet . . .* ‚Wir haben hier das Schema für das Paſſional vor uns‘, womit Kawerau natürlich nicht ſagen will, daſs dieſelbe Auslaſſung direct die Abfaſſung veranlaſst hätte, was ſchon deshalb nicht gut möglich wäre, als der Druck der Schrift gegen Ambroſius Catharinus ſich ſehr verzögerte. Daſs die bei Joh. Wolf, *Lectionum Memor. Ed. II Francof. 1671 Tom. I p.* 828 mitgetheilten, angeblich aus dem Jahre 1500 ſtammenden Diſtichen nicht, wie Knaake (Ztſchr. für luth. Theol. 1871, S. 72.) annahm, die Vorlage abgegeben haben, ſondern vielmehr dieſe Verſe erſt zu den Cranach'ſchen Blättern gedichtet worden ſind, ergiebt der Nachweis, daſs Diſt. 6 ſich auf die zweite Ausgabe bezieht. Für die Frage nun nach der Entſtehung ſelbſt vermag auch Kawerau keine neuen Quellenſtellen beizubringen, kommt aber, nachdem ſchon Knaake a. a. O. und Max Lenz (Kritiſche Erörterungen zur Wartburgszeit. Marburger Lutherprogr., S. 39) gegen die gewöhnliche, von Aurifaber in Umlauf geſetzte Meinung, daſs Luther als Mitherausgeber anzuſehen ſei, Einſpruch gethan, nach erneuter Unterſuchung der einſchlägigen Stellen zu gleichem Reſultate wie jene, nämlich daſs Luther direct nichts damit zu thun gehabt, vielmehr Melanchthon den Text geliefert haben müſſe. In Luther's Briefe vom 7. März 1521 ſind die Bildniſse des Cranach, zu denen er Unterſchriften liefern ſollte, wohl zu unterſcheiden von der *Antithesis figurata Christi et Papae, bonus et pro laicis liber*, worunter jedenfalls das ſpätere Paſſional verſtanden werden muſs. Schon die lobende Erwähnung ſpricht hier gegen Luther als Mitherausgeber. Und daſs vielmehr Melanchthon unter Zuziehung des Juriſten Joh. Schwertfeger die Unterſchriften geliefert, ergiebt Luther's Aeußerung: *Passionale Antitheton mire placet: Ioh. Schwertfeger in ea opera video tibi succenturiatum* (De Wette II, 9). Die Sache iſt ſo klar, daſs man ſich wundern muſs, wie man ſo lange Luther's Mitarbeiterſchaft hat behaupten können, wobei ohne Zweifel ein anderes Miſsverſtändniſs, nämlich die Verwechſelung des Paſſionale und der *Passio Lutheri*, jener bekanten Satyre auf die Vorgänge in Worms mitgewirkt hat. Die obige Notiz aus Luther's Brief an Melanchthon vom 26. Mai 1521 wie eine andere über das Eintreffen der Schrift bei Friedrich dem Weiſen, die ſich in einem Schreiben des kurf. Rathes Bernhard von Hirſchfeld an Anton Tucher vom 29. Mai 1521 findet (vgl. J. Köſtlin, Theol. Studien u. Krit. 1882, S. 699), läſst den Termin der Ausgabe ungefähr beſtimmen. Der hier vorliegende Abdruck des Bildwerks, dem Kawerau noch ausgiebige bibliographiſche Notizen vorangeſchickt hat, iſt nach der im Beſitz von Knaake befindlichen Urausgabe angefertigt worden

Erlangen. Th. Kolde.

Gess, Dr. Felician, **Johannes Cochläus,** der Gegner Luthers. Oppeln, Franck, 1886. (IV, 62 S. gr. 8.) M. 1. 50.

Vorliegende Schrift iſt eine Leipziger Doctor-Diſſertation, für welche Prof. Maurenbrecher das Thema angegeben und manchen Wink ertheilt hat. Der Verfaſſer hat das Material forgſam zuſammengetragen und hat in anſprechender Darſtellung mit mancher feinen Beobachtung den Gegenſtand behandelt. Dem ‚Gegner Luther's‘ gilt ſeine Arbeit, daher iſt der Humaniſt und der rührige Herausgeber älterer theologiſcher Werke hier bei Seite gelaſſen. Nur der Streiter gegen Luther und die Reformation iſt in's Auge gefaſst, wie er nach anfänglichem Wohlgefallen an den erſten reformatoriſchen Bewegungen 1520 ſich wandelt und ſeit 1521 der Gegenbewegung ſich zur Verfügung ſtellt und nun einen literariſchen Kampf beginnt, der ihm doch nur wenig Ehren und Auszeichnungen, aber manche bittere Erfahrung einträgt. Geſs beweiſt durch die treffenden, oft nur in wenigen Worten gegebenen Charakteriſtiken der zahlreichen mit C. in Berührung gekommenen Perſönlichkeiten, daſs er ſich in der Reformationszeit tüchtig umgeſehen und auch über den Rahmen des hier behandelten Einzellebens hinaus ſich mit der Literatur jener Zeit vertraut gemacht hat. Ich möchte beſonders ſeine Bemerkungen über C. im

Unterſchiede von Johann Eck oder über die Beziehungen desſelben zu Erasmus hervorheben, auch auf die treffenden Beiträge hinweiſen, die zur Charakteriſtik der *Commentaria de actis et scriptis Lutheri* gegeben werden. Freilich eine erſchöpfende Behandlung des Thema's war trotz der knappen Diction des Verfaſſers in den engen Grenzen einer Diſſertation nicht zu geben. So erhalten wir gerade bei der Charakteriſirung der *Commentaria* nur noch Andeutungen, nicht aber die erwünſchte breitere Ausführung dieſes Thema's. Ebenſo muſste der Hinweis auf den bedeutenden Einfluſs unterbleiben, den doch des C. polemiſche Schriftſtellerei bis in unſer Jahrhundert hinein auf die Luther-Literatur der römiſchen Kirche ausgeübt hat. Dieſer zeigt ſich ja noch heute nicht allein in der vulgären katholiſchen Luther-Biographie — hat doch z. B. noch V. Haſak wieder den Neid der Auguſtiner gegen die Dominikaner uns als die eigentliche Quelle der Reformation vorgeführt —, ſondern ebenſo ſehr auch in jener umfänglichen Literatur, welche getreu nach des C. Muſter ſich darin gefällt, die ‚Widerſprüche' in Luther's Schriften zu regiſtriren und ſomit Luther durch Luther zu widerlegen. Vor allem aber möchte ich bedauern, daſs der Verf. uns die Polemik des C. gegen Luther nach Inhalt und Form nicht näher veranſchaulicht hat. Wir fragen: Wie argumentirt er eigentlich gegen ihn? was für eine Theologie ſtellt er ihm entgegen? wie verhält ſich dieſe zu der des Mittelalters? wie weit trägt er den Reformforderungen der Zeit Rechnung? iſt er zu Eingeſtändniſsen in Bezug auf das Verderben der Kirche, zu Conceſſionen in Bezug auf gewiſſe Forderungen der Evangeliſchen bereit? wie verhält er ſich hierin im Vergleich mit einem Eck, mit einem Erasmus, reſp. Witzel, oder einem Contarini? Auf derartige Fragen bietet uns der Verfaſſer nur wenig Auskunft, allerdings müſste er zu ihrer Beantwortung auch tief in die theologiſche Bewegung der Zeit eindringen. Wie nahe liegend wäre z. B. ein Vergleich des ‚*Dialogus*' des C. von 1535 mit dem ‚Geſprächbüchlein' Witzel's von 1539. Beide laſſen ja drei Perſonen, den altgläubigen Katholiken, den Lutheraner und den Mann der Mitte mit einander verhandeln. Aber bei Witzel behält der Vermittler, bei C. der Katholik das letzte Wort. Meines Erachtens verdient auch der *Septiceps**) *Lutherus* (von dem ich allerdings nur die lateiniſche Schrift dieſes Titels kenne) eine eingehende Berückſichtigung. Er zeigt ja deutlich, daſs C. bei Luther ganz richtig die ſcheinbar diſparateſten Züge beobachtet hat, einen ſtarken Subjectivismus und doch Gebundenheit an Autoritäten, ein radicales Aufräumen mit Ueberliefertem und doch Anhänglichkeit an das geſchichtlich Gewordene; dazu ein thatſächliches Aufgeben und Verändern ſeiner Poſitionen je nach Veränderung der Verhältniſse. Nur fehlt ihm völlig das Verſtändniſs für die groſsartige, religiöſe Einheit dieſer Perſönlichkeit und nicht weniger für ihre naturgemäſse innere Entwickelung. Darum muſste eben ſein Luther ſolch *Monstrum Septiceps* werden. Ich betrachte dieſe Schrift daher nicht als den Einfall einer ‚tollen Phantaſie', ſondern vielmehr als den grotesken Ausdruck für das pſychologiſche Räthſel, als welches Luther vor ſeinen Augen ſtand. Auſserdem wäre wohl als charakteriſtiſch hervorzuheben, daſs für C. die Cardinalſünde Luther's darin beſteht, daſs der Mönch die Nonne gefreit hat. Man beachte hierfür nicht allein den auch von Geſs erwähnten Schauder des C. vor den ‚beweibten Prieſtern' der Evangeliſchen, ſondern auch, daſs er noch 1550 dem Flacius entgegenhält, alle Fortſchritte, welche die lutheriſche Secte gemacht habe, kämen doch nicht auf Conto Luther's, ſondern vielmehr Melanchthon's, weil dieſer nicht nur ein Gelehrter, ſondern auch allein ein ‚in legitimer Ehe lebender' Mann ſei (in *Conr. Bruni de seditionibus libri VI Appendix*). Nur von hier aus wird es mir pſychologiſch verſtändlich, daſs C. ſeine doch ſonſt ſauberen Schriften mit der ſchmutzigen Poeſie eines Haſenberg u. A. auf Luther's Ehe beflecken (vgl. die Beilagen zum *Septiceps Lutherus*) und noch in ſeinen *Commentaria* die Pasquille auf Luther's Hochzeit verewigen kann: er ſieht in dieſer Poeſie offenbar nur den ſtarken Ausdruck gerechter Entrüſtung über ſolch himmelſchreiendes Sacrileg.

Im Einzelnen ſei noch Folgendes angemerkt: S. 3 hätte unter den Studiengenoſſen des C. zu Bologna auch Gerhard Weſterburg einen Platz verdient. — S. 5. Ob die Eindrücke, welche C. bei ſeinem erſten Aufenthalte in Rom empfangen, ſich nicht noch in der Bereitwilligkeit ſpiegeln, mit welcher er in ſeinen Comm. Leo X. als ‚Verſchwender' preisgiebt? — S. 13. Zur Literatur über C. in Worms gehört auch der von mir im Briefwechſel des J. Jonas II. 346 wieder abgedruckte Brief des C. an Jonas. Wie mir Th. Kolde mittheilt, läſst ein noch ungedruckter Brief des C. an Capito vom Jan. 1521 nicht undeutlich erkennen, daſs es Cardinal Albrecht geweſen iſt, der C. für den Kampf gegen Luther engagirt hat. — Zu S. 19 möchte ich bemerken, daſs nicht nur Dietenberger Schriften des C. verdeutſcht hat, ſondern daſs auch umgekehrt C. eine Schrift Dietenberger's in's Deutſche überſetzt hat. Der Schluſs auf gröſsere Gewandtheit im deutſchen Ausdruck läſst ſich alſo für Dietenberger auf jenen Umſtand nicht begründen. — Zu den Berührungen zwiſchen Melanchthon und Cochl. in Augsburg S. 29 vgl. auch des Letzteren *Philippica VI* Bl. M 2 b. — Den Brief an Laurent. Truchſes vom 6. Oct. 1532 hat Geſs im Uebrigen reichlich benutzt, doch gerade den charakteriſtiſchen Zug übergangen, daſs C. hier mit ſo naiver Selbſtgefälligkeit ausplaudert, wie ſehr man in Regensburg trotz Faber und Eck ihn ſelbſt dort vermiſst habe und daſs eben darum nichts Ordentliches zu Stande gekommen ſei. — Ueber die Regensburger Verhandlungen von 1541 (S. 50) und ſeinen Verdruſs über die dort nutzlos vergeudete Zeit iſt die Vorrede zur *Philippica VI* (Ingolſt. 1544) nicht zu überſehen. — Betreffs der *Commentaria*, die ja Geſs treffend als ‚Teſtament der Eitelkeit' charakteriſirt, vermiſſe ich ungern den Hinweis auf die klaſſiſchen Stücke, die C. dem Buch hat vorandrucken laſſen: erſt ſein Doctordiplom aus Ferrara, dann das Votum eines Biſchofs, der ſeine Verdienſte für die Sache des katholiſchen Glaubens gebührend herausſtreicht, und dahinter den Aufſatz eines befreundeten Juriſten über die Aufgaben wahrer Hiſtorik, wobei denn der Freund C. als das Muſter eines wahrheitsliebenden Geſchichtsſchreibers in die erſte Linie der Berühmtheiten auf dieſem Gebiete gerückt wird. Mehr kann man ja kaum verlangen. Die Lügen, die in den *Comm.* trotzdem zu finden ſind, führt Geſs nur auf das Beſtreben der Selbſtverherrlichung zurück und belegt dieſe Ausſage mit einem überaus treffenden Beiſpiel. Doch finden ſich auch Lügen in den Partien, bei welchen ſeine eigene Perſon ſich nicht hervordrängen kann. Man vergleiche als draſtiſches Beiſpiel ſeine Darſtellung *ad a.* 1526 (*ed. princ. pag.* 125 flg.): da führt er Luther's Schreiben an Herzog Georg vom 22. Dec. 1525 vor als den Verſuch der Delila-Luther, den Simſon Georg mit Schmeichelworten zu beſtricken, theilt dann die herbe zurückweiſende Antwort des Fürſten vom 28. Dec. 1525 mit und fährt fort: ‚*Lutherus ubi hanc tulisset repulsam, aliam tentandi viam multo maligniorem ingressus*' und bringt nun den Brief an Cardinal Albrecht vom 2. Juni 1525! So geht's, wenn man überall nach einem Pragmatismus unlauterer Motive beim Gegner ſucht. — S. 57 ſchlieſst Geſs an die Mittheilung aus Briefen des C. vom 12. September 1549 die Worte an: ‚damit hört jede Kunde von ihm auf'. Aber da irrt er: wir haben noch ſein Schreiben an den Rath von Venedig, an Kaiſer Karl, an Matthias Held und an Fern. de Gonzago, alle aus Breslau vom Januar und Februar 1550 datirt, ſämmtlich ge-

*) Der ſiebente Kopf heiſst hier natürlich ‚Barrabas', aber nicht ‚Barnabas', wie Geſs S. 38 angiebt.

druckt in den bereits erwähnten *libri VI de seditionibus* des Conr. Brunus, Mainz 1550. Und hier ſehen wir noch ſeine Stellung zu den Interimsbewegungen in Deutſchland. Da denuncirt er dem Kaiſer einen Anonymus (Oſiander) wegen ſeines Bedenkens auf's Interim, da macht er auf das reichsfeindliche Treiben des Flacius aufmerkſam; vor allem intereſſant iſt aber ſeine Charakteriſirung Melanchthon's und der Partei der Adiaphoriſten als der allerheimtückiſchſten Heuchler, die jetzt den Kaiſer mit dem Schein einer Annahme des Interims hinter's Licht zu führen ſuchen, in Wahrheit aber nur in kleinen Cultusbagatellen nachgeben, während ſie in allen entſcheidenden Punkten bei ihrer Ketzerei beharren; da wird endlich auch Calvin als Gegner des Interims denuncirt und als *seditiosus* gekennzeichnet. — Möchten dieſe Bemerkungen dem Verfaſſer ein Zeugniſs von dem warmen Intereſſe ſein, mit dem ich ſeine Diſſertation geleſen, und von der Hoffnung, ihm auf dieſem Felde noch öfter wieder zu begegnen.

Kiel. G. Kawerau.

Zur Erinnerung an Pfarrer Joseph Scherrer, weiland an St. Leonhard in St. Gallen, Präſident des St. Galliſchen proteſt.-kirchl. Hülfsvereins. St. Gallen, Huber & Co., 1886. (28 S. 8.) M. —. 50.

Das Leben eines Mannes, der keinen groſsen Lärm in der Welt erregt, aber viel Gutes im Stillen gewirkt hat, wird uns hier kurz vorgeführt. Nähere Bekannte, zu denen auch ich mich zähle, möchten noch eingehendere Beſprechung der groſsen theologiſchen Begabung, der zu Zeiten bedeutenden redneriſchen Wirkſamkeit und der bei aller Milde kraftvollen kirchenregimentlichen Thätigkeit des edlen Verſtorbenen wünſchen. Auch ſo aber iſt das Schriftchen ein würdiges Denkmal eines wahrhaft frommen, geprüften Dulders, eines in geſegneter Thätigkeit lebenden reformirten Pfarrers, dem es nur die immerdar leidende Körperkraft verſagte, auch dogmatiſch ſich eben ſo ſchöne Denkmäler zu ſetzen, wie er Proben von ſeiner homiletiſchen Anlage und Bildung uns ſchenkte.

Straſsburg i/E. Alfred Krauſs.

Horn, Superint. E., **Die Grenzen der sittlichen Verantwortlichkeit.** Vorleſung. Königsberg, [Gräſe & Unzer], 1886. (16 S. gr. 8.) M. — 50.

Unter Hinweis auf die unberechenbare, durch gutgewählte Beiſpiele illuſtrirte Tragweite unſerer böſen Handlungen in Wort und That in ihrer Wirkung auf Andere gelangt der Herr Verf. zu ſeinem erſten Satze, daſs die Grenzen unſerer ſittlichen Verantwortlichkeit unabſehbar ſind. Es entgeht dem Herrn Verf., daſs in dieſem Zuſammenhang das Prädikat ‚unabſehbar' nicht, wie von ihm geſchieht, als ‚unendlich weit' gedeutet werden darf, ſondern als ‚unbeſtimmbar' oder ‚unberechenbar', wie ja ſchon aus der Reflexion erhellt, daſs glücklicherweiſe eine Menge unſerer böſen Handlungen in Wort und That das mögliche Unheil nicht gebären. Sodann überſieht es der Herr Verf., daſs er die Grenzen unſerer ſittlichen Verantwortlichkeit nicht überhaupt, ſondern nur für die böſen Handlungen Anderer beſchrieben hat, und dem Miſsverſtändniſs, als ob unſere Schuld und die Grenzen unſerer ſittlichen Verantwortlichkeit ſich lediglich nach der Wirkung der böſen Handlungen auf Andere bemeſſen, iſt nicht vorgebeugt. Indem er endlich nur das Unheil, das unſere böſen Handlungen bei Andern anrichten und dies nur inſofern in's Auge faſst, als wir dadurch die Verführer Anderer ſind, beachtet der Herr Verf. nicht, daſs die Verführer ja auch Verführte ſind, daſs alſo die Grenzen ihrer ſittlichen Verantwortlichkeit ſich von dieſer Seite her, allerdings völlig unbeſtimmbar, einengen, und doch wieder, auch völlig unbeſtimmbar, nicht einengen, da die Verführbarkeit Schuld in ſich trägt. — Das Problem, welches der Herr Verf. behandelt, dürfte demnach weit umfangreicher und verwickelter ſein, als aus dem Vortrage erhellt.

Von den unrichtigen Vorausſetzungen aus, daſs jede böſe Handlung rein ſpontan in uns auftritt und daſs jede unendliches Unheil in Andern gebiert, ergiebt ſich allerdings der Satz, daſs die Grenzen unſerer ſittlichen Verantwortlichkeit unendlich weit ſind, ſie ſelbſt unendlich groſs.

Wo iſt der Ausweg, dieſer abgrundsmäſsigen Tiefe zu entrinnen? Der Herr Verf. citirt Shakeſpeare's Hamlet V, 2, wo Hamlet die Verantwortung für den Mord des Polonius ablehnt und auf ſeinen Wahnſinn ſchiebt. Hamlet will damit ſagen, daſs er den Mord in einem Zuſtande ſittlicher Unzurechnungsfähigkeit und völliger Gebundenheit durch eine fremde Macht begangen habe, deſshalb keine Verantwortung dafür trage. Der Herr Verf. ändert den Sinn der Worte dahin, daſs Hamlet die Löſung aus der Verantwortlichkeit von dem Aufhören der Perſönlichkeit (das durch das Aufhören des Wahnſinns eingetreten ſein ſoll) abhängig mache; er überſieht, daſs dann Hamlet, ſolange ſeine Perſönlichkeit nicht aufgehört habe, d. h. ſolange er im Wahnſinn geblieben ſei, die volle ſittliche Verantwortlichkeit für den Mord hätte tragen müſſen, — ein Ungedanke, für den Shakeſpeare gewiſs nicht verantwortlich zu machen iſt. Daſſelbe nun, fährt der Herr Verf. fort, was Hamlet damit ausſpreche, ſei die Lehre der heil. Schrift von der Wiedergeburt, wie aus Röm. 6, 7 unzweifelhaft (?) hervorgehe. In der Wiedergeburt höre die Perſönlichkeit des alten Menſchen, der die böſen Handlungen vollzogen habe, gänzlich auf: folglich ſei der Wiedergeborene nicht mehr ſittlich verantwortlich für das Unheil, das ehedem der alte Menſch angerichtet habe. So der lutheriſche Herr Superintendent. Luther ſelbſt dagegen ſagt: ‚Was bedeut denn ſolch Waſſertäufen? Es bedeut, daſs der alte Adam in uns durch tägliche Reu und Buſse ſoll erſäuft werden, und ſterben mit allen Sünden und böſen Lüſten, und wiederumb täglich herauskommen und auferſtehen ein neuer Menſch, der in Gerechtigkeit und Reinigkeit für Gott ewiglich lebe'.

Allein der Einwurf liegt nahe, daſs ja auch der Wiedergeborene durch böſe Handlungen in Wort und That neue ſittliche Verantwortlichkeit auf ſich lade. Der Herr Verf. weiſt den Einwurf zurück. Das Begehen böſer Handlungen durch den Wiedergeborenen wird zugegeben, aber die Verantwortung dafür abgewieſen. Weshalb? Weil der Wiedergeborene nicht unter dem Geſetz Gottes (!) ſtehe, ſondern nach Röm. 7, wo von dem Wiedergeborenen (?) die Rede ſei, unter dem Geſetz der Sünde (!). Die Sünde ſei eine ihm fremde Macht, für deren Wirkſamkeit in ihm und durch ihn keine Schuld ihn treffe, ja, ſeine Sünde ſei eigentlich gar keine Sünde (1 Joh. 3, 9), weil das der Sünde weſentliche Moment der Feindſchaft wider Gott derſelben fehle. — Referent erinnert ſich mit Schmerz dieſer ſelben Argumentation aus dem Munde eines Mannes, welcher wegen Verbrechens wider die Sittlichkeit drei Jahre im Zuchthauſe zugebracht hatte. —

Marburg. Achelis.

Steinhausen, Heinr., **Die Kunst und die christliche Moral.** Ein Beitrag zur Verſtändigung über die Bedeutung der Kunſt für das öffentliche Leben. Wittenberg, Herroſé Verl., 1886. (38 S. 8.) M. —. 80.

Die Frage nach dem Verhältniſse der Kunſt und der Moral iſt vor nicht langer Zeit durch den bekannten Berliner Proceſs dem allgemeinen Intereſſe wieder einmal

näher gerückt worden. Sie hat verſchiedene Beantwortungen gefunden; zum Glücke iſt die neueſte Errungenſchaft der geiſtigen und ſittlichen Entwicklung: der Künſtler darf an kein Geſetz, auch nicht an das Sittengeſetz gebunden ſein, ſofort auch auf Seiten der Künſtler einem ſo energiſchen Widerſpruche begegnet, daſs wir ſie wohl ſchwerlich als ein Erbſtück an kommende Geſchlechter weiterzugeben brauchen. Natürlich iſt uns auch das Extrem nach der andern Seite nicht erſpart geblieben. Neulich erſt iſt unſern Pfarrern von Gernsbach aus ein Tractat zugeſchickt worden: Schriftworte und Thatſachen zur Beleuchtung der Frage: Welche Stellung gebührt der Kunſt im Reiche Gottes? Antwort: Gar keine; denn wir ſehen die chriſtliche Kunſt auf dreierlei Weiſe auslaufen, nämlich in Spielerei, in Götzendienſt und in Fleiſchesdienſt. Bei der groſsen Verbreitung, welche es gefunden hat, iſt die Gefahr nicht ausgeſchloſſen, daſs dieſes unklare und verwirrende Product methodiſtiſcher Provenienz irgendwo Schaden anrichtet. Um ſo erfreulicher iſt es allen jenen Aeuſserungen gegenüber, wenn ein ebenſo welt- und herzenskundiger als kunſtverſtändiger Mann wie Heinrich Steinhauſen in ſolcher Sache das Wort ergreift. Sein ‚Beitrag zur Verſtändigung über die Bedeutung der Kunſt für das öffentliche Leben‘, den er in dieſem im laufenden Jahre vor einer Verſammlung evangeliſcher Geiſtlichen gehaltenen Vortrage giebt, iſt freilich nur ein Beitrag. Wenn man das Thema rein theoretiſch behandeln will, ſo bedarf es noch eingehenderer Unterſuchungen, als es hier S. 12 ff. geſchehen iſt, etwa nach dem Muſter Schiller's in dem Aufſatze ‚Ueber den moraliſchen Nutzen äſthetiſcher Sitten‘. Aber das iſt vor einer gröſseren Verſammlung unthunlich. Will man aber aus den verſchiedenen Aeuſserungen des Kunſtſinnes und der Kunſtthätigkeit Schlüſſe ziehen oder für ihre Reform Vorſchläge machen, ſo durfte nicht ein Kunſtzweig vor dem andern bevorzugt werden. In der Hauptſache ſind nur die bildenden Künſte ins Auge gefaſst. Nur flüchtig geſtreift iſt die dramatiſche Kunſt, der Muſik iſt kaum gedacht, und doch war ein Eingehen darauf, namentlich im Hinblick auf das Kunſtwerk des 19. Jahrhunderts, welches vor allen anderen unmittelbar religiös-ſittlich wirken will und das für das öffentliche Leben immerhin eine Bedeutung gewonnen hat, auch an dieſer Stelle als durchaus zeitgemäſs geboten.

Der Verfaſſer will mit ſeinen Ausführungen zur Klarheit bringen, ‚wie die Kunſt von der Moral wohl zu unterſcheiden iſt und ihr eigenes Recht zu ſein hat; dennoch aber die engſte Beziehung zwiſchen der äſthetiſchen und moraliſchen Welt beſteht‘. Das Erſtere, weil für die Schönheit eine phantaſievolle Empfänglichkeit unumgänglich nothwendig iſt und die Kunſt es ſtets auf Luſterzeugung abſieht, während moraliſche Tüchtigkeit in der Arbeit beſteht und von allen gefordert werden muſs. Das Andere, weil echter Kunſtgenuſs nur bei Bändigung der niederen Begierden möglich iſt. So wird eine Empfänglichkeit für die moraliſche Arbeit geſchaffen. Darin beruht der Segen jeglicher Kunſtübung. In beſonderer Betrachtung iſt am Schluſſe von der religiöſen Kunſt geſprochen; es iſt ein warmer Aufruf, in unſerem evangeliſchen Volke den Sinn für chriſtlich-kirchliche Kunſt zu pflegen. Man wird dem Verfaſſer durchaus beipflichten müſſen auch in dem Urtheile über unſere Kunſtzuſtände und in ſeinen Forderungen. Keinen Naturalismus, aber auch keinen überſpannten Idealismus, ſondern geſunden, auf Naturſtudium beruhenden Realismus! Dann werden wir wieder Intereſſe für die Kunſt auch im Volke wahrnehmen, und in dieſem Wechſelverkehre werden beide Theile den Segen ſpüren. Iſt doch ein wirklicher Kunſtſtil nur bei der Volksthümlichkeit der Kunſt möglich. Man wird ähnlichen, aus aufrichtigem Herzen kommenden Wünſchen auch in der Künſtlerwelt begegnen. Täuſcht nicht alles, ſo beginnt, aber jetzt noch ganz leiſe, in unſeren Tagen eine ſelbſtändigere Kunſt die Flügel zu regen. Möge der erwartete Aufſchwung der Architektur auch unſeren Kirchen zu gute kommen. Erſt dann wird auch das Schmerzenskind unſerer bildenden Kunſt, die religiöſe Malerei, wieder zu Kräften gelangen.

Leipzig. Johannes Ficker.

Koch, Dir. Dr. J. L. A., **Die Wirklichkeit und ihre Erkenntnis.** Eine ſyſtematiſche Erörterung und kritiſch vergleichende Unterſuchung der Hauptgegenſtände der Philoſophie. Göppingen, Herwig, 1886. (VIII, 390 S. 8.) M. 5. —

Es giebt in Norddeutſchland Straſsen, die meilenweit zwiſchen Pappelreihen in unbeſchreiblicher Eintönigkeit dahinziehen. Tritt man aus einem Ort hinaus, ſo ſieht man bereits die Thürme der nächſten Stadt nicht allzufern hervortreten; aber man kann ſtundenlang unter ſtets ſteigendem Verdruſs wandern, ehe man das Ziel erreicht. An ſolche Märſche hat mich das Buch Koch's erinnert. Gleich nach den erſten Seiten weiſs man, worauf der Verfaſſer losſteuert: aus dem Ichbewuſstſein und deſſen factiſchem Vorhandenſein ſoll die Wirklichkeit der Körperwelt, ſoll das Daſein Gottes abgeleitet werden. Aber was muſs man nicht Alles durchmachen, wieviel Staub ſchlucken und Schweiſs vergieſsen, ehe das erſehnte Ziel erreicht wird. Ja, wollte Referent ganz gewiſſenhaft ſein, ſo würde es nicht einmal genügen, das Buch ſelbſt durchzuleſen. Denn der Verfaſſer glaubt ſich dadurch, daſs er einen ‚Grundriſs der Philoſophie‘ verfaſst, der ſchon in zweiter Auflage erſchienen iſt, überhaupt ſchon häufig ſeinem Drange, über philoſophiſche Dinge zu ſchreiben, nachgegeben hat, berechtigt, mit einem ‚bekanntlich‘ auf ſeine an anderen Orten aufgeſtellten Lehren zu verweiſen. So ſchreibt er S. 117: ‚Schlieſslich baſirt alle Logik auf dem Satz des Widerſpruchs, an deſſen Stelle ich bekanntlich lieber meine beiden Sätze des Unterſchieds und des Beſtehens geſetzt ſehen möchte!‘ Dieſes ‚bekanntlich‘ erinnert mich an einen Feuilletoniſten, der zur Charakteriſirung einer weit berühmteren Perſönlichkeit anführte: ‚Herr N. ſteht ungefähr in meinem Alter‘. Die perſönlichen Verhältniſse Koch's werden den Meiſten vermuthlich ebenſo unbekannt ſein, wie ſeine beiden Sätze, durch die er den Satz des Widerſpruchs verdrängt ſehen möchte.

Der gute Wille und das redliche Bemühen des Verf.'s, die Realität einer ‚Welt über uns‘ aus einer möglichſt ſicheren Poſition abzuleiten, ſind ja bedingungslos anzuerkennen. Auch gebe ich dem Verf. gern zu, daſs ſeine neueſte Publication gegenüber den früheren weſentliche Fortſchritte zeigt und auch Anfänge hiſtoriſchen Eingehens aufweiſt. Aber gerade weil der Verf. noch ſo groſse Fortſchritte macht, hätte er mit der Veröffentlichung ſeiner Werke noch etwas warten ſollen. Wer philoſophirt und aus der Enge des Berufs heraus ſich eine einheitliche Weltanſchauung zu geſtalten ſucht, verdient für ſolches Bemühen höchſte Anerkennung; den groſsen Problemen, welche unſere Zeit bewegen, wird er nicht als Angeklagter, ſondern als Richter gegenüberſtehen. Aber wenn er das, was er gefunden, ſofort weiteren Kreiſen durch den Druck mitzutheilen ſucht, zerſtört er den Segen, den das Selbſtdenken in ſeiner Keuſchheit für ihn gehabt hätte und muſs es ſich gefallen laſſen, wenn nun ſeine Werke mit ganz anderem Maſsſtabe gemeſſen werden.

Gieſsen. F. A. Müller.

Achelis, Prof. Dr. E. Chr., **Aus dem akademischen Gottesdienste in Marburg.** Predigten. 1. Heft. Marburg, Elwert's Verl., 1886. (IV, 111 S. gr. 8.) M. 1.—

Die Predigten von Profeſſor Dr. Achelis zeichnen ſich dadurch aus, daſs ſie, obwohl beim akademiſchen

Gottesdienſte gehalten, ſchlicht und einfach den Inhalt des jedesmaligen Textwortes darlegen. Zwar werden in denſelben die beſonderen Vorgänge des akademiſchen Lebens und die beſonderen Bedürfniſse des Zuhörerkreiſes, vor dem ſie geſprochen ſind, gewiſſenhaft berückſichtigt, aber dies geſchieht nicht in hohen Worten, ſondern in ſchlichter und einfacher Weiſe, ſo daſs man ſieht, der Prediger ſucht in dem akademiſchen Bürger vor allen Dingen den Chriſten. Auch muſs es gelobt werden, daſs die Predigten nicht länger ſind, als es dem Zeitmaſse entſpricht, das dem ev. Prediger in unſerer Zeit zuſteht.

Aufgefallen iſt mir, daſs der Verf. in der Predigt über Matth. 11 25—30 die *νήπιοι*, obwohl ſie den *συνετοὶ* und *σοφοὶ* gegenübergeſtellt ſind, als ſolche beſchreibt, die unmündig ſeien, nicht weil es ihnen an Intelligenz, ſondern an Gerechtigkeit fehle, ſo daſs ſie mit den *πτωχοὶ τῷ πνεύματι* in Matth. 5, 3 identiſch ſein würden. Wenn nun auch zugegeben werden muſs, daſs in beiden Stellen Perſonen gleicher Art gemeint ſind, nämlich nach Heil verlangende, ſo wird doch in Matth 11, 35 der Gegenſatz zu *συνετοὶ* und *σοφοὶ* für die *νήπιοι* kaum eine andere Auffaſſung zulaſſen, als daſs näher ſolche gemeint ſind, welche wirklich hinſichtlich ihrer Intelligenz zu den Einſichtsvollen und Weiſen einen Gegenſatz bilden, wenn derſelbe auch nur darin beſteht, daſs ſie in der Schulweisheit ihrer Zeitgenoſſen unerfahren ſind und eben als ſolche mit gröſserer Unbefangenheit und Empfänglichkeit der Gottesoffenbarung in Jeſu gegenüberſtehen. — Auch einzelne ſtiliſtiſche Unebenheiten würden bei einer etwaigen zweiten Auflage auszumerzen ſein. So heiſst es z. B. auf S. 3: ‚Schön iſt's, dieſe Liebe', auf S. 11: ‚In der ... Macht ſeines Lebens und ſeiner Gnade will er Jeruſalem machen, daſs es ein Bethanien werde, will er ſeine Feinde machen, daſs ſie kommen und anbeten' u. ſ. w.

Doch dieſe wenigen kritiſchen Bemerkungen ſollen keinen Tadel enthalten, ſondern dem Herrn Verf. nur darthun, daſs der Unterzeichnete die Predigten aufmerkſam geleſen hat. Er zweifelt nicht daran, daſs dieſelben im Druck vielen Hörern eine werthvolle Erinnerung und vielen, die ſie nur leſen können, eine Förderung ſein werden.

Lennep. Lic. Dr. Thönes.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Arbeiten, Theologiſche, aus dem rheiniſchen wiſſenſchaftlichen Prediger-Verein. Hrsg. v. F. Evertsbuſch. 7. Bd. Bonn, Weber, 1886. (III, 108 S. gr. 8.) 2. 50

Fritz, J., Aus antiker Weltanſchauung. Die Entwicklung d. jüd. u. griech. Volkes zum Monotheismus, nach den neueſten Forſchgn. dargeſtellt. Hagen, Riſel & Co., 1886. (IV, 433 S. gr. 8.) 7. —

Wellhauſen, J., Prolegomena zur Geſchichte Israels. 3. Ausg. Berlin, G. Reimer, 1886. (VIII, 468 S. gr. 8.) 8. —

Mayer, M., Die Conſtituirung Israels zum Volke. Frankfurt a/M., 1886. [Würzburg, Goldſtein.] (23 S. gr. 8.) —. 80

Herrmann, E., Prolegomena zur Geſchichte Sauls. Inaug.-Diſſ. [Leipzig.] Löbau, 1886. (IV, 50 S. 8.)

Gilbert, G. H., *The book of Job as poesy*. Inaug.-Diſſ. [Leipzig.] Rutland, 1886. (73 p. 8.)

Kommentar, kurzgefaſster, zu den heil. Schriften Alten u. Neuen Teſtamentes, ſowie zu den Apokryphen. Hrsg. v. H. Strack u. O. Zöckler. A. Altes Teſtament. 4. Abtlg. Nördlingen, Beck, 1887 (gr. 8.) 5. 50
Inhalt: Die Propheten Jeſaia u. Jeremia, ausgelegt von C. v. Orelli. (XI 406 S.)

Eckſtein, A., Geſchichte u. Bedeutung der Stadt Sichem. Inaug.-Diſſ. [Leipzig.] Berlin, 1886. (50 S. 8.)

Schmid, Ch. F., Bibliſche Theologie d. Neuen Teſtamentes. Hrsg. v. C. Weizſäcker. 5. Aufl., beſorgt durch A. Heller. Leipzig, F. Richter, 1886. (XXXI, 595 S. gr. 8.) 9. —; geb. 10. 50

Meyer, H. A. W., Kritiſch exegetiſcher Kommentar üb. das Neue Teſtament. 2. u. 7. Abth. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht's Verl, 1886. (gr. 8.) 13. —; Einbd. à 1. 60
Inhalt: 2. Das Evangelium d. Johannes. 7. Aufl. v. B. Weiſs. (VIII, 716 S.) 8. —. — 7. Der Brief an die Galater. 7. Aufl., neu bearb. v. F. Sieffert. (XIII, 377 S.) 5. —

Literatur des Auslandes.

Doedes, J. J., De student en de predikant tegenover de vrije exegese. Openingsrede in September 1886. etc. Utrecht, Kemink en zoon, 1886. (32 p. 8.) f. 0, 60

Hummelauer, F. de, Commentarius in libros Samuelis, seu I et II Regum. Paris, lib. Lethielleux, 1886. (470 p. 8.)
Cursus Scripturae sacrae, auctoribus R. Cornely, J. Knabenbauer, F. de Hummelauer aliisque Soc. Jesu presbyteris.

Valeton Jr., J. J. P., Viertal voorlezingen over profeten des ouden verbonds, gehouden te Utrecht etc. Utrecht, Kemink en zoon, 1886. (VIII, 259 p. 8.) f. 2, 50

Visser, Mr. J. Th. de, Hosea, de man des geestes. Proeve van psychologische schriftbeschouwing. Utrecht, C. H. E. Breijer, 1886. (VIII, 107 p. 8.) f. 0, 90

Grimm, A greek-english lexicon of the New Testament; being Grimm's Wilke's Clavis Novi Testamenti. Translated, revised and enlarged by J. H. Thayer. Edinburgh, Clark, 1886. (740 p. 4.) 36 s.

Marvin, W., Authorship of the four Gospels from a lawyer's point of view: external evidence. London, Nisbet, 1886. (142 p. 8.) 3 s. 6 d.

Evans, H. H., St. Paul the author of the last twelve verses of the second Gospel. London, Nisbet, 1886. (90 p. 12.) 2 s. 6 d.

Godet, F., Commentaire sur la première épître aux Corinthiens. T. 2. [Explication des chap. VIII—XVI.] Paris, libr. Fischbacher. 1887. (484 p. 8.) 7 fr. 50

Ledrain, E., La Bible, traduction nouvelle d'après les textes Hébreu et Grec. T. 1. Les Juges. — I et II Samuel. — I Rois. Paris, A. Lemerre, 1886. (X, 327 p. 8.) 7 fr. 50

Fragments of Philo Judaeus newly edited by J. R. Harris. With 2 facsimiles. Cambridge, University Press, 1886. (XXIII, 110 p. 4.) 12 s. 6 d.

Migne, J. P., Patrologiae Latinae tomus 2. Q. S. F. Tertulliani presbyteri Carthagiensis opera omnia. Tomus posterior. Paris, lib. Garnier frères, 1886. (794 p. 8. à 2 col.)

Aus Zeitſchriften.

Goldziher, J., *Le sacrifice de la chevelure chez les Arabes (Revue de l'hist. des religions* 1886, *juillet-août, p.* 49—52).

Pressensé, E. de, *Le paganisme hellénique, caractères généraux de son évolution religieuse (Revue chrétienne* 1886, 10, *p.* 666—683).

Dottin, G., *La croyance a l'immortalité de l'âme chez les anciens Irlandais (Revue de l'hist. des religions* 1886, *juillet-août, p.* 53—66).

Dwinell, J. E., *Outcomes of the Bible not found in the Bible (Bibliotheca Sacra* 1886, *Oct., p.* 631—651).

H., Bishop of Carlisle, *The week of seven days (The Contemporary Review* 1886, *Oct., p.* 524—535).

Forbes, J., *The prophecy of Immanuel, or of the virgin and child [Isaiah VII.—XII.] (The Presbyterian Review* 1886, *Oct., p.* 690—713).

Duff, A., *Jeremiah, the prophet of personal godliness: a study in Hebrew religion (Bibliotheca Sacra* 1886, *Oct., p.* 652—662).

Green, W. H., *Hosea VIII.* 12 *and its testimony to the Pentateuch (The Presbyterian Review* 1886, *Oct., p.* 585—608).

Schodde, G. H., *The Book of Jubilees. Translated from the Ethiopic. Chap.* 24—30. *(Bibliotheca Sacra* 1886, *Oct. p.* 727—745).

Ufteri, J. M., Zur Erklärung der Gleichniſse Jeſu (Theol. Zeitſchr. aus d. Schweiz 1886, 4 S. 238—248).

Brown, Ch. R., *The revision of Genesis [Continuation]. (Bibliotheca Sacra* 1886, *Oct., p.* 662—690).

Omont, H., *Catalogue des manuscrits grecs des Bibliothèques de Suisse — Bâle, Berne, Einsiedeln, Genève, St. Gall, Schaffhouse et Zürich* (Ctrlblt. f. Bibliotheksweſen 1886, 9 u. 10., S. 385—452).

Allard, P., *Les chrétiens sous Claude le Gothique* [268—270] *(La Controverse et le Contemporain VIII, oct.* 1886, p. 184—203).

Réville, A., *L'empereur Julien. II.* (*Revue de l'hist. des religions* 1886, *juillet-août, p.* 1—25).

Recenſionen.

Hartel, G., *Luciferi Calaritani Opuscula* (v. P. A. Lejay: *Revue critique* 1886, 31; v. J. Hauſsleiter: Theol. Litblt. 1886, 39).

Herbſt, A., Das apokryph. Buch Baruch aus dem Griech. ins Hebr. übertragen (v. E. König: Theol. Litblt. 1886, 14; v. D. Hoffmann: Deutſche Litztg. 1886, 37).

Holtzmann, H. J., Einleitung in das Neue Teſt. (v. C. W. Hodge: *The Presbyterian Review* 1886, *April*; v. A. Sabatier: *Revue critique* 1886, 36).

Hyvernat, H., *Les Actes des Martyrs de l'Egypte I.* 1—3 (v. E.: *The Expositor* 1886, *Sept.*; v. E. Le Blant: *Mélanges d'archéol. et d'hist. VI,* 3—4 [1886]).

Janſsen, J., Geſchichte des deutſchen Volkes IV. V (v. F. Dittrich: Hiſt. Jahrb. VII. 1 [1886]; v. G. E. Haas: Oeſterr. Lit. Ctrlblt. 1886, 7).

Kaulen, F., Aſſyrien u. Babylonien. 3. Aufl. (v. Schrader: Deutſche Litztg. 1886, 14; v. F. D.: Lit. Ctrlblt. 1886, 35).

Kayſer, A., Theologie d. Alten Teſt., hrsg. v. E. Reuſs (v. R. K.: Lit. Ctrlblt. 1886, 37; v. H. Guthe: Deutſche Litztg. 1886, 35; v. Th. Arndt: Prot. Kirchztg. 1886, 34; v. Hefele: Theol. Quartalſchr. 1886, 3; v. A. Rösler: Oeſterr. Lit. Ctrlblt. 1886, 8).

Bei uns ist soeben erschienen:

Das Leben
D. August Tholucks.
Dargestellt von
Professor Leopold Witte.

Zweiter Band. Preis geheftet 8 *M*, in Halbfranz geb. 10 *M*. (Preis beider Bände geh. 15 *M*, in Halbfranz geb. 19 *M*.)

„Mit dem so eben erschienenen II. Bande der Tholuck-Biographie", heißt es in der Magdeb. Zeitung vom 13. October dieses Jahres, „ist ein Werk zum Abschluß gekommen, das nach Form und Inhalt als ein höchst wertvoller Beitrag zur neuesten Geschichte der Wissenschaft und der evangelischen Kirche angesehen werden muß. Der Biograph des großen Theologen war zur Abfassung seiner Schrift vorzüglich befähigt, denn als Theologe steht der geistliche Inspektor der Landesschule Pforta mitten im Ideenkreise Tholucks, dann aber auch zählt er zu dessen Amanuensis, und endlich hat er durch Frau Ober-Konsistorialrat Tholuck den brieflichen Nachlaß wie durch die hallische Universität die Akten der theologischen Fakultät einsehen und benutzen können. Wir gewinnen also durch Witte urkundliches Material, dessen ausgiebige Benutzung der mit dem Herzen geschriebenen Biographie einen dauernden Wert verleiht."

Bielefeld & Leipzig. October 1886.

Velhagen & Klasing.

Im Verlage von S. Hirzel in Leipzig ist soeben erschienen:

Geschichte der Reformation
in den
Niederlanden
von ihrem Beginn bis zum Jahre 1531
von
Dr. J. G. de Hoop-Scheffer
Professor zu Amsterdam.
Deutsche Originalausgabe
herausgegeben von Dr. P. Gerlach.
Mit einem Vorwort
von
Dr. F. Rippold.
gr. 8. Preis geheftet: *M* 8. —

Mitte November erscheint:

H. Weiß und E. Kautzsch,
Evangelien-Predigten.
Zweiter Jahrgang.
Preis broschirt M. 5.60; eleg. gebunden M. 6.75.

Bei dem entschiedenen Mangel an gediegenen Predigten über den zweiten Jahrgang der Evangelien wird diese Sammlung der beiden hervorragenden Gelehrten und Kanzelredner den Herren Geistlichen besonders willkommen sein.

Verlag der Osiander'schen Buchhandlung in Tübingen.

Neuester Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlg. in Stuttgart.

Bassermann, Prof. Dr. **Heinrich, Akademische Predigten.** Octav. XVI u. 238 Seiten. Eleg. brosch. M. 3. —
Herrmann, Prof. Dr. **W., Der Verkehr des Christen mit Gott imAnschlüss an Luther dargestellt.** Octav. V u. 205 S. Eleg. brosch. M. 3. 50.
Stein, Privatdocent Dr. **K. Heinrich von, Die Entstehung der neueren Aesthetik.** Octav. VII u. 422 Seiten. Eleg. brosch. M. 8. —

Soeben ist erschienen und durch jede Buchhandlung zu haben

Johann Hinrich Wichern. Sein Leben u. Wirken. Nach seinem schriftl. Nachlaß und den Mitteilungen der Familie. Von **F. Oldenberg.**
Zweiter (Schluß-) Band. 28 Bogen. Preis 7 *M*. Eleg. geb. 8 *M*.
Die Agentur des Rauhen Hauses in Hamburg.

Akademische Verlagshandlung von J. C. B. MOHR (Paul Siebeck) in Freiburg i. B.

Soeben ist erschienen:
Sammlung theologischer Lehrbücher:
Lehrbuch
der
historisch-kritischen
Einleitung
in das
NEUE TESTAMENT.
Von
Heinrich Julius Holtzmann
Dr. und ord. Prof. der Thologie in Strassburg.
Zweite vermehrte und verbesserte Auflage.
Lex. 8. brosch. M. 10. —. In Halbfranz geb. M. 12. —
Sehr hübsch gearbeitete Einbanddecken in Halbfranz können durch Vermittelung jeder Sortimentsbuchhandlung von der Verlagshandlung zum Preise von M. 1. 20 bezogen werden.

Soeben ist erschienen:
Strack und Zöckler's Kurzgefasster Kommentar zu den heiligen Schriften A. u. N. T.'s *nebst den Apokryphen.* ***A. Altes Testament, vierte Abteilung,*** enthaltend *die Propheten Jesaia und Jeremia*, ausgelegt von Prof. **D. v. Orelli.** 26 Bog. Lex.-8°. geh. 5 *M* 50 *Pf*.

☞ Im Sommer ist erschienen: *B. Neues Testament I. II.: Evangelien und Apostelgeschichte,* ausgelegt von den Professoren *Luthardt, Nösyen* und *Zöckler,* in einem Halbfranzband gebunden 12 *M* — [Das *Gesamt-Bibelwerk* ist vollständig in 8 Abtlgen fürs Alte, und in 4 Abtlgen fürs Neue Test. je zum Preis von ca. 5 *M* 50 *Pf* bis 6 *M* 50 *Pf*. oder in 6 Halbfranzbänden à ca. 13 *M*. — Die 3. Abtlg. A. T.'s, enthaltend Prof. *Klostermann's* Kommentar zu den BB. *Sam.* und *Könige*, erscheint Ende d. J.; dieselbe kann mit der 4. Abtlg. A. T.'s v. Orelli's Jes. u. Jer. wieder zu einem Bande zusammengebunden werden. — Abt. III. u. IV. N. T.'s erscheinen 1887.

C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlg. in Nördlingen.

Soeben erscheint:
L. Annaeus Seneca
und seine Beziehungen
zum Urchristentum.
Von
Johannes Kreyher.
gr. 8°. 5 Mark.
R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin S. W.

Das
außeramtliche Leben des Geistlichen
von
D. Möller.
Generalsuperintendent f. d. Prov. Sachsen.
Preis 50 Pfennige.
Eine inhaltschwere, für jeden Geistlichen hochbedeutende Schrift.
Verlag von R. Herrosé in Wittenberg.

Nebst zwei Beilagen der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und einer von Julius Niedner in Wiesbaden.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung.
Druck von August Pries in Leipzig.

DEC 1886 Theological Seminary

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Marburg und D. **E. Schürer**, Prof. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

N°. 24. 27. November 1886. 11. Jahrgang.

Thayer, A Greek-English Lexicon of the New Testament (Schürer).
Weifs, Lehrbuch der Einleitung in das Neue Teftament (A. Harnack).
Räbiger, Kritifche Unterfuchungen über die Korintherbriefe, 2. Ausg. (Schürer).
Hilgenfeld, Judenthum und Judenchriften-thum (A. Harnack).
Kolberg, Verfaffung, Kultus und Disciplin der chriftlichen Kirche nach Tertullian (O. Ritfchl).
Iohannis Euchaitorum metropolitae quae supersunt, descripsit Bollig, edit. Lagarde (Neumann).
Heidenhain, Die Unionspolitik Landgraf Philipps von Heffen (Schott).
Gaullier, Histoire de la réformation à Bordeaux. T. I. (Schott).
Smith, The life of William Carey (Löfche).

Thayer, Prof. Jos. Henry, D. D., **A Greek-English Lexicon of the New Testament** being Grimm's Wilke's Clavis Novi Testamenti translated revised and enlarged. Edinburgh, Clark, 1886. (XIX, 726 p. 4.) 36 s. —

Schon vor mehr als zwanzig Jahren hatte Prof. Thayer (an der Harvard Univerfity in Cambridge, Maffachufetts) den Plan gefafst, das damals noch im Erfcheinen begriffene griechifch-lateinifche Lexikon von Grimm in's Englifche zu übertragen. Andere Arbeiten haben dann mehrfachen Auffchub veranlafst. Erft jetzt tritt das lange vorbereitete Werk an die Oeffentlichkeit. Das mehr als doppelt geübte *nonum prematur in annum* hat fich daran auch reichlich bewährt: es ift eine reife Frucht langjähriger, mühevoller und überaus gewiffenhafter und fachkundiger Arbeit. Im Wefentlichen ift es allerdings nur eine Ueberfetzung des Grimm'fchen Werkes in's Englifche (felbftverftändlich nach der neueren Auflage von 1879). Aber der Verfaffer ift doch weit mehr als blofser Ueberfetzer. Er hat, zum Theil durch andere Gelehrte unterftützt, das Grimm'fche Werk auf's forgfältigfte revidirt und durch eine Menge kleiner Zufätze bereichert. So befcheiden diefelben auch auftreten, fo dürfen fie doch als eine werthvolle Ergänzung bezeichnet werden. Als die Hauptpunkte, auf welche fich die revidirende und ergänzende Arbeit Thayer's und feiner Mitarbeiter erftreckt hat, werden in der Vorrede folgende hervorgehoben (p. VI): ‚Alle Citate (biblifche, claffifche und, fo viel als möglich, moderne) zu verificiren; den aufserbiblifchen Sprachgebrauch allgemeiner zu berückfichtigen; die Etymologie anzugeben in folchen Fällen, wo darüber bei den beften Etymologen Einverftändnifs herrfcht und fie von allgemeinerem Intereffe ift; die Aufzählung der im Neuen Teftamente wirklich vorkommenden Verbal-Formen vollftändiger zu geben; bei jedem Verbum ein Verzeichnifs derjenigen Compofita zu geben, welche im Neuen Teftamente vorkommen; die aus Verfehen nicht erwähnten neuteftamentlichen Stellen bei folchen Artikeln, welche mit einem Afterifk verfehen find, zu ergänzen; die Text-Varianten in den neueren Ausgaben vollftändiger zu berückfichtigen; kurze Befprechungen neuteftamentlicher Synonyma einzuführen; die bemerkenswertheren Ueberfetzungen nicht nur der ‚authorifirten' englifchen, fondern auch der ‚revidirten' englifchen Ueberfetzung mitzutheilen; häufigere Verweifungen auf andere Artikel zu geben, fowie auf grammatifche Werke fowohl über die biblifche als über die aufserbiblifche Gräcität (Winer, Buttmann, Green etc.; Kühner, Krüger, Jelf, Donaldfon, Goodwin etc.); ferner auf die beften englifchen und amerikanifchen Commentare (Lightfoot, Ellicott, Weftcott, Alford, Morifon, Beet, Hackett, Alexander, *The Speaker's Commentary*, *The New Testament Commentary etc.*), fowie auf die neueften exegetifchen Werke, welche auf dem Continent erfchienen find (Weifs, Heinrici, Keil, Godet, Oltramare etc.), und auf die neueften Bibelwörterbücher und Encyklopädien (Smith, Alexander's Kitto, Mc Clintock und Strong, Riehm, Herzog), endlich auf die verfchiedenen Werke über das Leben Jefu und den Apoftel Paulus.'

Wir haben zu diefem von dem Verf. felbft aufgeftellten Programm nur hinzuzufügen, dafs dasfelbe in der That mit grofsem Fleifse durchgeführt ift. Man kann alfo dem theologifchen Publicum englifcher Zunge zu diefem ‚revidirten Grimm' nur Glück wünfchen.

Auf Grund einer Mittheilung des Verfaffers bemerke ich noch, dafs in dem Artikel *τάλαντον p.* 614 *col.* 1 *lin.* 8 ftatt 240 zu lefen ift 200 und *lin.* 9 ftatt 1167 zu lefen 1000.

Giefsen. E. Schürer.

Weiss, Ob.-Konfift.-R. Prof. Dr. Bernh., **Lehrbuch der Einleitung in das Neue Testament.** Berlin, Hertz, 1886. (XIV, 652 S. gr. 8.) M. 11.—; geb. M. 12.50.

Es ift fehr dankenswerth, dafs Weifs, der feit 34 Jahren unermüdlich auf dem Felde der neuteftamentlichen Wiffenfchaft thätig gewefen ift, fich entfchloffen hat, feinen beiden grofsen Werken über die neuteftamentliche Theologie und über das Leben Jefu ein drittes — die Einleitung in das N. T. — hinzuzufügen. Aus jenen Werken und den zahlreichen, gröfseren und kleineren, Monographien und Commentaren find zwar die Anfichten des Verfaffers über die Mehrzahl der NTlich-kritifchen Fragen bekannt; allein er durfte vorausfetzen, dafs Vieles in dem gefchloffenen Zufammenhange einer Gefammtanfchauung eine günftigere Beleuchtung erhalten werde. Dazu kommt, dafs doch eine ganze Reihe von Fragen in Bezug auf die neuteftamentlichen Schriften übrig geblieben war, über welche der Verf. bisher fein Urtheil noch nicht abgegeben hatte. Diefes Urtheil zu vernehmen, wird jedem Mitarbeiter von Werthe fein; denn wie man fich auch zu den Ergebniffen der Kritik von Weifs ftellen mag — die Anerkennung wird Niemand ihm verfagen können, dafs an Sorgfalt und Fleifs es ihm Wenige gleich gethan haben und dafs er lediglich die Methode gelten laffen will, welche allein den Namen einer wiffenfchaftlichen verdient. Unlängft hat Schürer in diefer Zeitfchrift in Anlafs des Commentarwerkes von Strack und Zöckler conftatiren müffen, dafs innerhalb des Proteftantismus zur Zeit zwei Klaffen von Arbeitern neben einander ftehen, die faft nichts mehr mit einander gemein haben: Die Einen unterfuchen ernfthaft und die Anderen beruhigen das von ihnen erzogene Gefchlecht von Pfarrern durch zahlreiche Neudrucke, Handbücher und Compendien. Was in denfelben fteht, weifs man immer fchon im Voraus. Nur die Façon ift mehr oder weniger neu; theils ift fie den wiffenfchaftlichen Handbüchern abgeborgt, theils entftammt fie — um mit Weifs

zu reden — einem ‚Spiel des Witzes‘, welcher als das Kennzeichen eines wahrhaft geiſtgeſalbten Theologen verehrt wird. Gegen dieſe ‚Wiſſenſchaft‘, die nur eine ſchwächliche und gänzlich unnöthige Doublette der römiſch-katholiſchen iſt, macht Weiſs auch in dieſem Werke energiſch Front. Wenn er in den Ergebniſsen mit ihr in einer Reihe der wichtigſten Fragen zuſammentrifft, ſo deckt ihn wohl der Spruch: ‚*duo si dicunt idem, non est idem*‘. Die wiſſenſchaftliche Unterſuchung des N. T.'s iſt noch lange nicht in allen Fragen ſo weit, daſs ſie Forſcher miſſen kann, welche ihr die für die Tradition ſprechenden Gründe vorhalten und ſie von ausſchweifenden Hypotheſen zurückrufen. Wenn das mit der Sachkenntniſs geſchieht, welche dieſes Werk auszeichnet, ſo haben wir Grund zum Danke und zu ſorgfältiger Erwägung, auch wenn wir finden, daſs Weiſs Poſitionen vertheidigt, die nicht mehr zu halten ſind, und bei einigen Controverſen die gegen ſeine Anſicht ſprechenden Gründe ſehr ſummariſch aufgeführt und mit ſcharfen Worten kurz abgethan hat.

Der Verfaſſer hat ſein Hauptabſehen, wie er ſelbſt in der Vorrede mittheilt, auf die methodiſch beſte Anordnung eines Lehrbuches gerichtet. In der That entſpricht das Werk den Anforderungen, die man an ein Lehrbuch zu ſtellen hat, in hervorragender Weiſe. Zwiſchen dem Zuviel und dem Zuwenig iſt eine glückliche Mitte gehalten. Das Buch iſt kein Repertorium aller möglichen Anſichten, aber auch kein bloſser Leitfaden. Auf alle wirklich wichtigen Controverſen iſt eingegangen, und die Auswahl aus der maſſenhaften Literatur iſt ſehr geſchickt. Dabei erſcheint die Darſtellung der Sache ſelbſt keineswegs belaſtet. Sie hebt ſich vielmehr kräftig heraus. Man befindet ſich immer bei dem Gegenſtande und nicht bei den berufenen und unberufenen Kritikern, die ſich über denſelben geäuſsert haben. Was der Verf. S. 18 f. in weſentlicher Uebereinſtimmung mit Holtzmann über die Aufgabe und Methode der Disciplin kurz ausgeführt hat, ſcheint mir zutreffend und iſt von ihm ſelbſt im Laufe der Darſtellung ſtreng im Auge behalten worden. Nicht um eine ‚Literaturgeſchichte‘ kann es ſich handeln — vom literargeſchichtlichen Standpunkt iſt die Sammlung, welche den Namen ‚Neues Teſtament‘ führt, in mancher Hinſicht eine willkürliche —, ſondern von der gegebenen Sammlung einſchlieſslich ihrer traditionellen Beurtheilung, ohne welche ſie überhaupt nicht wäre, iſt auszugehen. Demgemäſs läſst ſich, wie Weiſs mit vollem Rechte bemerkt, nur die Entſtehung des Kanons in Form einer quellenmäſsig erforſchten Geſchichte darſtellen. Ebenſo richtig iſt es, daſs die Kanonsgeſchichte der Unterſuchung der Ueberlieferung über die Entſtehung der einzelnen Schriften vorangehen muſs; denn das Gegebene iſt zunächſt nicht eine Reihe einzelner Schriften, ſondern ein Buch von verſchiedenen Theilen. Die Textgeſchichte gehört nach Weiſs nicht in eine ‚Einleitung‘; er hat ſie indeſs anhangsweiſe auch behandelt, einer berechtigten Gewohnheit des akademiſchen Unterrichts entgegenkommend.

Was die Entſtehungsgeſchichte der einzelnen Schriften betrifft, ſo beginnt auch Weiſs mit den pauliniſchen Briefen, weil hier der feſte Ausgangspunkt gegeben iſt, von dem aus man, wenn auch nicht zu allen, ſo doch zu der Mehrzahl der neuteſtamentlichen Schriften fortſchreiten kann. Eine ausführliche Erörterung über die Bekehrung des Paulus, ſein Verhältniſs zu den Urapoſteln, ſeine Thätigkeit als Gemeindegründer, ſeine Eigenart als Schriftſteller, ſowie über ſeine Briefe und deren Geſchichte eröffnet die Unterſuchung. Was die Paſtoralbriefe betrifft, ſo vermag ich dem Urtheil nicht zuzuſtimmen (ſ. S. 39. 153. 315), ‚daſs die äuſsere Bezeugung der Briefe durchaus denen der übrigen Paulinen gleich ſteht. Ihr Fehlen bei Marcion und bei Gnoſtikern ſcheint mir nicht bedeutungslos, und die Anklänge, welche Weiſs bei den älteſten Schriftſtellern nachweiſt, ſind zum Theil problematiſch, auch wenn man die Hypotheſe, die Briefe ſeien Compilationen, bei Seite läſst [1]). Weiſs läſst die Beſprechung der einzelnen Briefe in chronologiſcher Reihenfolge folgen. Hervorgehoben ſei die Vertheidigung des 2. Theſſalonicherbriefes, des Koloſſerbriefes und die Beurtheilung der korinthiſchen Wirren. Weiſs ſetzt die von der Apoſtelgeſchichte nicht berichtete Reiſe des Paulus nach Korinth vor die Abfaſſung des erſten Briefes und nimmt zwiſchen dieſem und dem zweiten weder eine Reiſe noch einen uns verlorenen Brief an. Hierin vermag ich ihm nicht beizuſtimmen, wohl aber in der Vertheidigung des 2. Theſſalonicherbriefes und des Koloſſerbriefes. Die Zugehörigkeit von c. 16 zu dem Römerbrief giebt Weiſs auf. Ich bekenne mich zu der kleinen Schaar von Kritikern, welche die weſentliche Einheit des uns überlieferten Briefes halten zu können meint. In Bezug auf die Paſtoralbriefe erkennt Weiſs die Argumente gegen die Echtheit in groſsem Umfange an, ſchlieſst aber mit den Worten: ‚Es muſs behauptet werden, daſs unſere Briefe ſich aus den in ihnen vorausgeſetzten Verhältniſsen vollkommen erklären und die angeblichen Schwierigkeiten derſelben durch eine vorurtheilsloſe Exegeſe ſich heben laſſen, daſs dagegen die Hypotheſe der Unechtheit den vorliegenden Thatbeſtand noch nicht erklärt hat und in ungleich gröſsere Schwierigkeiten verwickelt, wie die Annahme, daſs ſie ſind, was ſie ſein wollen, Briefe des Paulus aus der uns im Uebrigen unbekannten letzten Lebensperiode desſelben‘. Daſs die Hypotheſe der Unechtheit den vorliegenden Thatbeſtand noch nicht erklärt hat, räumt Ref. ein; allein daſs die Briefe ſich aus den in ihnen vorausgeſetzten Verhältniſſen vollkommen erklären, davon hat er ſich nicht zu überzeugen vermocht. Das Charakteriſtiſche ſcheint ihm vielmehr, daſs dieſe Verhältniſse gar nicht faſsbar ſind, daſs ſie kein einſtimmiges Bild liefern. Zuſammengehalten mit der Schwierigkeit, die Briefe zeitlich im Leben des Apoſtels unterzubringen, liegt hier — vom Sprachcharakter und den theologiſchen Anſchauungen ganz abgeſehen — ein unüberwindliches Argument gegen die Echtheit vor.

Doch ich muſs darauf verzichten, mich im Rahmen dieſer Anzeige mit den einzelnen Aufſtellungen auseinanderzuſetzen. Weiſs läſst den pauliniſchen Briefen den Hebräerbrief, dann die Offenbarung Johannis, dann die katholiſchen Briefe, dann die ſynoptiſchen Evangelien folgen. Das Johannes-Evangelium und die johanneiſche Frage bilden den Schluſs. Rühmend iſt die Gleichmäſsigkeit der Behandlung in allen Partien des Werkes hervorzuheben. In Bezug auf den 2. Petrusbrief verzichtet Weiſs jetzt auf ein abſchlieſsendes Urtheil: ‚Falls nicht etwa das Schweigen des 2. Jahrhunderts über den 2. Petrusbrief ſich aus Umſtänden erklären ſollte, die uns nur unbekannt und vielleicht unenträthſelbar ſind, kann derſelbe nicht wohl früher als gegen Ende des 2. Jahrhunderts entſtanden ſein‘. Dieſer Anſatz wird im Folgenden erhärtet, jedoch in der Anmerkung auf die groſsen Schwierigkeiten hingewieſen, welche der Kritik nachbleiben. ‚Man darf die Echtheitsfrage nicht für definitiv erledigt erklären‘. Im Uebrigen iſt Weiſs in ſeinem Vertrauen zu den katholiſchen Briefen unerſchüttert geblieben. Auch hier muſs man ſagen, daſs er die Schwächen der gegneriſchen Anſichten ſehr geſchickt nachzuweiſen verſtanden hat. Aber das Facit, welches er z. B. in Bezug auf den Jakobusbrief im Anſchluſs an die Unterſuchung von Soden's [2]) zieht — ‚damit kehrt die Kritik ſelbſt zu der einzig richtigen Auffaſſung des Briefes zurück, welche ſein hohes Alter

[1]) Im Polykarpbrief dagegen iſt allerdings die Abhängigkeit von den Timotheusbriefen unverkennbar.

[2]) Auf die vortrefflichen Arbeiten dieſes Gelehrten zu neuteſtamentlichen Briefen ſei hier ausdrücklich hingewieſen.

und ſeine Abfaſſung durch den Bruder des Herrn direct fordert' —, ſcheint mir nicht gerechtfertigt. Die Kritik hat ſich nur von den zahlreichen unbegründeten Einfällen, von den Annahmen polemiſcher Seitenblicke u. ſ. w. abgewendet. Aber ein gewaltiges neues Argument, welches die Rückkehr zu der traditionellen Anſicht vorſchriebe, vermag ich nicht zu entdecken. Was den erſten Petrusbrief betrifft, ſo iſt derſelbe gewiſs dem Clemens, Polykarp und Papias bekannt geweſen, aber ob unter dem Namen des Petrus, iſt nicht ſicher. Es ſcheint mir aller Beachtung werth, daſs Clemens und Polykarp den Namen des Petrus als Briefſchreiber nicht nennen, während ſie Paulus ausdrücklich als ſolchen citiren. Auch von Papias wiſſen wir nicht, daſs er den Brief als petriniſch gekannt hat. Nimmt man hinzu, daſs noch das Muratorianum einen Brief des Petrus nicht kennt, ſo ſcheint mir der Schluſs nahezu geboten, daſs das gewiſs ſehr alte Schriftſtück — es aus dem 1. Jahrhundert auszuweiſen, liegt m. E. nicht der geringſte Grund vor — erſt im Laufe des 2. Jahrhunderts zu dem Namen des Petrus gekommen iſt. Auf die Unterſuchungen über die Johannesbriefe, die manche ſchätzbare originelle Beobachtungen enthalten, ſei ausdrücklich hingewieſen.

Ueberſieht man die Anſätze und Urtheile von Weiſs in Bezug auf die einzelnen Schriften des N. T.'s und vergleicht ſie z. B. mit denen von Holtzmann und Weizſäcker, ſo empfängt man einen niederſchlagenden Eindruck. Einſtimmigkeit iſt faſt nirgendwo noch erreicht. Selbſt der eiſerne Beſtand, die vier Paulusbriefe und die Offenbarung, iſt verkürzt, da die traditionelle kritiſche Anſicht über das letztgenannte Buch tief erſchüttert iſt und der gröſsten Unſicherheit Platz gemacht hat. Auch wenn man die zahlreichen Poſitionen in Abzug bringt, welche Weiſs gegenüber dem Conſenſus erprobter Forſcher faſt allein behauptet, bleibt eine ſolche Fülle von Differenzen in Bezug auf die wichtigſten Probleme nach, daſs man die Stimmung der Gelehrten begreift, welche darauf verzichten, den Unterſuchungen über die Entſtehungsverhältniſse der einzelnen neuteſtamentlichen Schriften weiter zu folgen. Und doch darf man Hoffnung hegen, daſs dieſer Zuſtand einem beſſeren Platz machen wird. Die Kritik am N. T. hat mit der Textkritik begonnen; ihr iſt dann die Kritik der Sammlung und endlich die Kritik der einzelnen Schriften gefolgt. In derſelben Reihenfolge ſcheinen ſich auch die ſicheren Ergebniſse der Kritik feſt zu ſtellen und zu Anerkennung zu gelangen. In Bezug auf die Textkritik iſt das ſchon in groſsem Umfang geſchehen. Daſs auch die Kanonsgeſchichte — wenigſtens in gewiſſen Grundzügen — demnächſt zu den Gebieten gehören wird, über die kein Streit iſt, das ſcheint mir dieſe neue ‚Einleitung' zu verbürgen. Wird aber die ſkeptiſche und ſcharfe Kritik, die Weiſs an den Kanon angelegt hat, auch auf die einzelnen Schriften übertragen, ſo wird man die conſervativen Anſätze in vielen Fällen preisgeben müſſen.

Die ‚Kanonsgeſchichte' von Weiſs wird als eine treffliche und in den Hauptpunkten unwiderlegliche Leiſtung anerkannt werden. Nicht nur, weil das Maſs der Uebereinſtimmung mit den übrigen Forſchern, ich nenne vor allem Holtzmann, groſs iſt, ſondern auch, weil Weiſs mehrere Punkte energiſcher betont hat als ſeine Vorgänger und bei ſolcher Betonung der Zuſtimmung ſicher ſein kann. Auch der Unterzeichnete freut ſich der Uebereinſtimmung mit Weiſs in wichtigen Erwägungen. Beſonders werthvoll iſt die ſtrenge Unterſcheidung von Herrnworten (Evangelien) und Briefen innerhalb der Vorgeſchichte des Kanons. Weiſs beginnt mit einem Paragraphen, der die Ueberſchrift trägt: ‚Der Kanon der Herrnworte' und läſst darauf einen Paragraphen: ‚Die älteſten Spuren der neuteſtamentlichen Briefe' folgen. In den Details der Ausführungen, namentlich in den Fragen nach Abhängigkeit und Benutzung, ſind Differenzen unvermeidlich; gerne würde man hier noch mehr Vorſicht wünſchen; aber die Geſichtspunkte, von denen die Unterſuchung geleitet iſt, ſind den deutlichſten Beobachtungen abgewonnen, und daher ſind auch die Hauptergebniſse m. E. unanfechtbar. Mit vollem Recht wendet ſich Weiſs gegen die vorſchnellen Annahmen unkanoniſcher Evangelien und ſetzt die Annahme mündlich frei geſtalteter Herrnworte dagegen ein. In der Mehrzahl der Fälle iſt in der That dieſe Annahme näher liegend. Von einer kanoniſchen Autorität evangeliſcher Texte vermag W. keine Spur bei den apoſtoliſchen Vätern zu entdecken. Eben deshalb erklärt er es auch für unmöglich, in dem *ὡς γέγραπται* Barn. 4, 14 einen Beweis für die kanoniſche Geltung des Matthäusevangeliums zu erblicken. Selbſt noch in den Ignatiusbriefen iſt *τὸ εὐαγγέλιον* die mündliche Verkündigung der Apoſtel. ‚Da die (kirchlichen) Schriftſteller bis zur Mitte des 2. Jahrhunderts nirgends auf einen beſtimmten Wortlaut Werth legen und jedenfalls neben den ſchriftlichen Evangelien auch die durch dieſe vielfach mit beſtimmte mündliche Ueberlieferung in Betracht kommt, ſo läſst ſich die Kenntniſs einzelner Evangelien ſchwer mit Sicherheit feſtſtellen'. Die Geſtalt der Matthäusſprüche, alſo der Matthäustypus, iſt übrigens faſt durchweg herrſchend. Heiliges Buch iſt lediglich das A. T. Da Weiſs ſelbſt (S. 23 f.) die Bedeutung und das Anſehen des A. T.'s für die urchriſtliche Epoche ſtark betont hat, ſo iſt mir die Polemik gegen Holtzmann (Vorrede S. V) nicht verſtändlich. Wenn dieſer S. 95 ſeiner ‚Einleitung' bemerkt: ‚das Chriſtenthum iſt ſonach ‚Buchreligion' von Anfang geweſen', ſo hat dieſer Satz im Zuſammenhang bei Holtzmann keinen gröſseren Spielraum wie bei Weiſs; denn H. unterſchätzt keineswegs die Elemente im Urchriſtenthum, welche jenes Urtheil einſchränken. In dem Paragraphen über die älteſten Spuren der neuteſtamentlichen Briefe iſt bemerkenswerth, daſs Weiſs Polyc. 12, 1 nicht auf Epheſ. 4, 26 bezieht. Die Unterſuchung iſt hier durchweg mit beſonderer Sorgfalt geführt. An einem wichtigen Punkte ſcheint mir Weiſs indeſs zu ſkeptiſch geweſen zu ſein. Aus dem Polykarpbrief folgt doch wohl, daſs damals in Smyrna bereits eine Sammlung der 13 Paulusbriefe vorhanden geweſen iſt.

In dem folgenden Paragraphen: ‚Der Evangelienkanon' nimmt die Unterſuchung Juſtin's den meiſten Raum ein. Es wird gezeigt, daſs Juſtin unſere vier Evangelien benutzt, aber noch keinen Kanon apoſtoliſcher Schriften, nicht einmal einen Evangelienkanon, gekannt hat. ‚Dennoch muſste die von ihm zuerſt bezeugte gottesdienſtliche Leſung der Evangelienbücher ſehr bald von ſelbſt dazu führen, daſs dieſelben den h. Schriften des A. T. gleichgeachtet wurden'. Schon bei Tatian wird ein Wort des johanneiſchen Prologs ganz wie ein altteſtamentliches Schriftcitat eingeführt. Principiell iſt es freilich immer noch der in den Evangelien redende Herr, der eigentlich die kanoniſche Autorität bildet, ſ. Hegeſipp. Sofern es aber jetzt thatſächlich allein die Evangelien ſind, aus denen die Herrenworte geſchöpft werden, treten dieſelben als *κυριακαὶ γραφαί* dem A. T. an die Seite. Wirklich iſt der Uebergang von ‚*ὁ κύριος*' zu dieſen ‚*κυριακαὶ γραφαί*' die erſte Vorſtufe der Kanonbildung. Dieſes ſtark betont zu haben, iſt ein beſonderes Verdienſt von Weiſs. Hier treten die aus Tatian (Diateſſaron), Apollinaris und Melito zu gewinnenden Zeugniſse ein. Die Annahme von Weiſs, daſs die Syrer zunächſt nur die 4 Evangelien überſetzt erhalten haben, iſt wahrſcheinlich. Daſs dasſelbe auch von den Lateinern gilt, iſt eine bloſse Möglichkeit. Ueberhaupt ſind die Spuren, die W. für die alleinige Geltung der 4 Evangelien zuſammengetragen hat, nicht alle beweiſend — Weiſs findet auch bei Melito noch kein Neues Teſtament —; allein der Hauptſatz: ‚Je klarer man erkennt, unter welchen Verhältniſsen ſich im dritten Viertel des 2. Jahrhunderts die Sammlung der 4 Evangelien kirchliche

*

Geltung errang, um ſo weniger iſt daran zu denken, daſs in dieſer Zeit ſchon eine Sammlung neuteſtamentlicher Briefe mit gleichem kirchlichen Anſehen exiſtirte' — iſt gewiſs richtig [1]). Nimmt man dazu den anderen Satz: ‚Dafs, abgeſehen von etwaigen Weisſagungsworten, noch nirgends das Bedürfniſs vorhanden iſt, direct auf die Schriften der Apoſtel zurückzuweiſen, zeigt klar, wie noch über das dritte Viertel des 2. Jahrhunderts hinaus die Bedingungen für die Sammlung eines epiſtoliſchen Kanons gänzlich fehlen' — ſo wird man nicht die Gebundenheit, ſondern die Kühnheit dieſer Kritik zu bemerken haben. In der That ſcheint mir hier zuviel behauptet zu ſein. Der Satz iſt ſchwerlich für alle Kirchenprovinzen giltig. Aber Weiſs verzichtet überhaupt darauf, den Gang der Entwickelung in den verſchiedenen Provinzen zu unterſcheiden. Die Fingerzeige für ſolche Unterſcheidungen ſind allerdings in den Quellen ſelten, aber m. E. doch deutlich genug, um Beachtung zu fordern.

In dem folgenden Paragraphen: ‚Der Kanon der apoſtoliſchen Lehrüberlieferung' zeigt der Verf., wie der Häreſie gegenüber weder das A. T., noch der ſich ausbildende Evangelienkanon genügen konnte. Rückgang auf die Lehre der Apoſtel war das einzige Rettungsmittel. Dieſe tritt neben das A. T. und die Herrnworte oder geradezu an die Stelle der letzteren. In vortrefflicher Ausführung wird nachgewieſen, daſs die Gnoſtiker zuerſt dazu veranlaſst waren, auf die Schriftdenkmäler der apoſtoliſchen Zeit zurückzugehen, daſs ſie zuerſt apoſtoliſche Schriften als normative Lehrautorität citirt haben, und daſs die Kirche ihnen gegenüber den Begriff der echten apoſtoliſchen Lehrüberlieferung in den Mittelpunkt gerückt hat, aus welchem dann das kanoniſche Anſehen der apoſtoliſchen Schriften gefloſſen iſt. ‚Bei Marcion finden wir zuerſt einen geſchloſſenen Kanon neuteſtamentlicher Schriften'. ‚Erſt durch die Kritik der apoſtoliſchen Autorität, welche ihnen in der Verfälſchung und Verwerfung apoſtoliſcher Schriften ſeitens der Häretiker entgegentrat, iſt es der Kirche zum vollen Bewuſstſein gekommen, was ſie an den Schriftdenkmälern der apoſtoliſchen Zeit beſaſs, und dadurch ſind dieſelben in den gleichen Rang mit den Schriften des A. T.'s getreten'. Manches erſcheint dem Ref. hier in einem anderen Lichte als dem Verf., namentlich die Zwangs- und Nothlage der Kirche und die Schwierigkeit, in welche ſie ſich ſtürzte, indem ſie die apoſtoliſchen Briefe zu kanoniſchen Autoritäten erhob, würde er mehr betonen; auch auf die Lücke iſt hinzuweiſen, die der Verf. gelaſſen hat, indem er den Montanismus zu wenig beachtet (doch ſ. S. 81); allein in der Hauptſache iſt gegen die Darſtellung nichts einzuwenden. Seit c. 180 iſt in den Evangelien nicht mehr bloſs, wie früher, der in ihnen redende Herr die Autorität, ſondern auch der Apoſtel, der ſie ſchreibt. Gleichzeitig beginnt die Citation aus apoſtoliſchen Briefen mit der Formel: λέγει ὁ θεῖος λόγος. Ob indeſs der Satz richtig iſt: ‚Während die Evangelien heilige Schriften geworden waren in Folge ihrer kirchlichen Leſung, hat die kirchliche Leſung der Briefe erſt begonnen, nachdem ſie in den Rang heiliger Schriften erhoben waren', muſs ich bezweifeln. Allgemeine Erwägungen ſprechen dagegen, und die Spuren von älteren Sammlungen pauliniſcher Briefe innerhalb der Gemeinden und von einer öffentlichen Lectüre derſelben vermag ich nicht ‚für reine Einbildung' zu achten.

In hohem Maſse originell und anregend iſt der folgende Paragraph: ‚Das Neue Teſtament am Ende des 2. Jahrhunderts'. Weiſs findet nicht nur bei Clemens Alex. noch kein geſchloſſenes Neues Teſtament, ſondern auch nicht bei Irenäus und Tertullian. ‚Die neuteſtamentliche Sammlung war noch ſozuſagen eine unbeſtimmte Gröſse'; nur die Zahl der Evangelien war abgeſchloſſen. Kanoniſch war die Lehrüberlieferung der Apoſtel; aber noch gab es keine feſte Beſtimmung darüber, welche Schriften im Einzelnen zum Kanon gehören. Die zweitheilige Sammlung hatte ſich von völlig verſchiedenen Geſichtspunkten aus gebildet. Indem ſie ein Ganzes wurde, ſtellte ſich die Forderung ein, den Geſichtspunkt, unter welchem man die Urkunden der apoſtoliſchen Lehrüberlieferung betrachtete, auch auf die Evangelien auszudehnen. Die Evangelien müſſen ebenfalls Apoſtel zu *auctores* haben. Dieſem Geſichtspunkt entſprachen aber die vier überlieferten Evangelien nicht: ‚es iſt für die Geſchichte der Kanonbildung verhängniſsvoll geworden, daſs hiermit von vornherein die Unmöglichkeit gegeben war, das Princip der Apoſtolicität, welches eigentlich mit Nothwendigkeit in der Idee des Kanon lag, für dieſelben durchzuführen'. Weiſs zeigt nun, einen wie verſchiedenen Umfang der zweite Theil des Kanon bei den Vätern am Schluſs des 2. Jahrhunderts befeſſen hat, und ſchlieſst daraus, daſs das N. T. damals keineswegs eine geſchloſſene Sammlung geweſen iſt. Allein die Stringenz dieſes Schluſſes iſt zu bezweifeln. Es liegt ihm die Vorausſetzung zu Grunde, daſs das N. T. in allen Provinzen gleichzeitig und gleichartig entſtanden iſt. Streicht man dieſelbe, ſo kann z. B. Irenäus ſehr wohl bereits eine geſchloſſene Sammlung zur Hand gehabt haben, obgleich die Sammlung in Alexandrien noch nicht geſchloſſen war und in Nordafrika in geſchloſſener Geſtalt einen etwas anderen Umfang hatte. Ich ſtelle die Möglichkeit der Weiſs'ſchen Theſe, daſs nirgendwo damals noch eine geſchloſſene Sammlung exiſtirte, keineswegs in Abrede — es iſt ſehr dankenswerth, daſs Weiſs uns Skrupel erregt hat —, aber ich finde nicht, daſs er ſie ausreichend erhärtet hat, und ich meine bis auf weiteres noch immer, daſs man Grund hat, nach einem beſtimmten Ort, von dem der Kanon ausgegangen iſt, zu ſehen, und daſs Kleinaſien und Rom früher abgeſchloſſen haben als der Orient, in welchem ſich der Evangelienkanon ohne Zuthaten länger erhalten hat.

Erſt den folgenden Paragraphen überſchreibt Weiſs: ‚Die Anfänge der neuteſtamentlichen Kanonbildung'. Dieſe fallen für ihn alſo in den Anfang des 3. Jahrhunderts. Daſs die einzelnen Schriften bei ihrer Aufnahme in den Kanon irgend welche Veränderungen erlitten haben, hält Weiſs für eine ‚völlig unbegründete' Annahme. Ebenſo ſcheint ihm die frappante Thatſache der weſentlichen Identität des N. T.'s in den verſchiedenen Provinzen kein Problem zu ſein (ſ. oben). Die Anfänge der Kanonbildung werden vor allem an dem Muratoriſchen Fragment illuſtrirt, welches Weiſs in den Anfang des 3. Jahrhunderts zu ſetzen geneigt iſt. Die Ausführungen über dasſelbe, beſonders über die Anwendung des Begriffs des Apoſtolicität beim Verfaſſer, ſind lehrreich. An das Fragment ſchlieſst ſich eine Würdigung des Origenes für die Kanonsgeſchichte, deſſen gewaltiger Einfluſs bei Weiſs beſonders ſchlagend hervortritt. ‚Ueberall tritt uns bei der Durchführung der von Origenes aufgeſtellten Grundſätze entgegen, daſs der Standpunkt desſelben im Grunde auf einer Illuſion beruht. Weil ein materiales Princip für die Abgrenzung der zum N. T. gehörigen Schriften, d. h. für die Bildung eines Kanon nicht mehr durchzuführen war, will er bei dem Herkommen allein ſtehen bleiben und dasſelbe als die einmüthige Tradition der Kirche zur Norm machen. Aber ein einmüthiges Herkommen der Kirche gab es eben nicht, und konnte es aus demſelben Grunde nicht geben, aus dem er den Gedanken an eine principielle Feſtſtellung eines Kanon aufgab'. Beſonders an der Einbürgerung der 7 katholiſchen Briefe in den Kanon zeigt Weiſs die Bedeutung des Origenes.

Ich breche hier in meinem Referate ab, obgleich

[3]) Ein ſehr wichtiges Zeugniſs für ſeine Anſicht hat ſich W. entgehen laſſen: noch die ſyriſche Didaskalia, die Grundſchrift der 6 erſten Bücher der apoſtoliſchen Conſtitutionen, kennt neben dem A. T. nur die vier Evangelien als kanoniſche Schriften.

die folgenden Paragraphen der Kanonsgeſchichte noch werthvolle und anregende Ausführungen enthalten und ich auch in dem Bisherigen nur einen Theil der Geſichtspunkte berührt habe, unter denen Weiſs die Geſchichte betrachtet hat. Die Schlufsausführung von Weiſs: ‚Die Auflöſung des Kanon‘ empfehle ich zur Beherzigung. Sie enthält die ſchärfſte Antitheſe zu der Hofmann'ſchen Auffaſſung vom Kanon als ‚ein organiſches Schriftganze‘, die heute ſeltſamer Weiſe als die orthodoxe gilt, obgleich ‚es ſich bei ihrer Durchführung nur um ein ſehr ſubjectives Raiſonnement handelt, das eine ſelbſtconſtruirte Heilsgeſchichte an die Stelle wirklicher Geſchichtsbetrachtung ſetzt‘. ‚Auch unſere Unterſuchungen‘ — ſo erklärt Weiſs — ‚haben es vollauf beſtätigt, daſs die Sammlung neuteſtamentlicher Schriften, die im Laufe der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts ſich mehr und mehr als kanoniſch fixirte, keineswegs war, wofür man ſie ſchon damals hielt ... Es nützt auch gar nichts, auf die euſebianiſche Unterſcheidung der Homologumena und Antilegomena zurückzugehen, da wir geſehen haben, wie ſchwankend dieſelbe iſt und wie ſie ſelbſt im Sinne ihres Urhebers gar nicht auf unſere heutigen neuteſtamentlichen Schriften beſchränkt iſt, weſshalb es nur dankenswerth erſcheint, daſs in der lutheriſchen Kirche nicht etwa, wie es eine Zeitlang drohte, dieſe neue Menſchenſatzung die freie Forſchung eingeengt hat. Vielmehr muſs die geſchichtliche Unterſuchung den Urſprung jeder einzelnen Schrift mit voller Freiheit aus äuſseren Zeugniſsen und inneren Indicien feſtzuſtellen ſuchen‘.

Weiſs hat durch ſeinen Abriſs der Kanonsgeſchichte ein Doppeltes geleiſtet: er hat im Bunde mit allen kritiſchen Forſchern die herrſchenden Vorſtellungen vom Kanon berichtigt und er hat im Kreiſe derſelben nachdrücklicher als irgend einer ſeiner Vorgänger darauf hingewieſen, wie lange es gedauert hat, bis eine geſchloſſene Sammlung, das Neue Teſtament, vorhanden war. Ob er in der Skepſis nicht hie und da zu weit gegangen iſt, werden hoffentlich künftige Verhandlungen lehren.

Marburg. A. Harnack.

Räbiger, Prof. Dr. J. F., **Kritische Untersuchungen über den Inhalt der beiden Briefe des Apostels Paulus an die korinthische Gemeinde** mit Rückſicht auf die in ihr herrſchenden Streitigkeiten. Zweite, nach den neueſten Forſchungen vervollſtändigte Ausg. Breslau, Morgenſtern's Verl., 1886. (VIII, 319 S. gr. 8.) M. 5. —

Nach beinahe vierzig Jahren erſcheint Räbiger's bekannte Monographie über die beiden Korintherbriefe in neuer Bearbeitung. Auf die zahlreiche Literatur, die inzwiſchen erſchienen war, iſt bei dieſer Neubearbeitung eingehend und gewiſſenhaft Rückſicht genommen. In dem erſten Abſchnitt, welcher die ‚Geſchichte der verſchiedenen Anſichten über die 1. Kor. 1, 12 erwähnten Parteien‘ darſtellt, iſt ein groſser Abſchnitt über die Literatur der letzten vierzig Jahre neu hinzugekommen (S. 35—51). Auch durch alle übrigen Abſchnitte hindurch iſt auf dieſelbe überall eingehend Rückſicht genommen. Das Buch iſt infolge deſſen faſt um die Hälfte ſeines Umfanges gewachſen. Trotz alledem kann man es aber faſt als ein unverändertes bezeichnen. In keinem Punkte hat der Verfaſſer, ſo viel ich ſehe, ſeine Anſicht geändert. Der Schlufsabſchnitt, welcher die Reſultate zuſammenfaſst, iſt aus der alten Auflage (S. 214—221) faſt wörtlich in die neue Auflage (S. 310—318) herübergenommen. Und die ſtarken Erweiterungen, welche im übrigen der Text erfahren hat, dienen nur der eingehenderen Begründung der früher aufgeſtellten Anſchauungen gegenüber der ſeither erſchienenen Literatur.

Wie früher ſo hält Räbiger auch jetzt daran feſt, daſs es nur drei Parteien gegeben habe, daſs die Annahme einer Chriſtuspartei nur auf einem exegetiſchen Miſsverſtändniſs beruhe. Wie früher, ſo ſucht er auch jetzt den geſammten Inhalt der beiden Korintherbriefe unter dem Geſichtspunkte der drei Parteien zu erklären, indem er bei jedem einzelnen Abſchnitte zu zeigen ſucht, auf welche der drei Parteien darin Bezug genommen ſei; und zwar geſchieht dies alles ganz in derſelben Weiſe, wie in der früheren Auflage. Mit beſonderer Lebhaftigkeit bekämpft er auch jetzt wieder das ‚Dogma‘ von der Chriſtuspartei. Die Gründe aber, mit welchen er deren Exiſtenz bekämpft, ſcheinen mir nach wie vor, wie ich zu meinem Bedauern geſtehen muſs, ſehr ſchwach zu ſein, und die eigene Erklärung, welche Räbiger von der Hauptſtelle I. Kor. 1, 12 giebt, eine ſehr gekünſtelte. Um denjenigen, welchen dieſelbe noch nicht bekannt iſt, ein eigenes Urtheil zu ermöglichen, theile ich ſie hier mit Räbiger's eigenen Worten mit (S. 77 der neuen Auflage = S. 47—48 der alten):

‚Die drei erſten Bekenntniſse ſind drei verſchiedene Aeuſserungen, nach denen ſich die Einen zu Paulus, die Anderen zu Apollos und noch Andere zu Petrus bekennen, das ἐγὼ δὲ Χριστοῦ aber iſt das, was Jeder der Genannten ſagt, iſt die allen drei gemeinſame Aeuſserung, durch welche die Verſchiedenheit zu einem allgemeinen Streit in der Gemeinde und zwar, wie es der Zuſammenhang verlangt, zu einem Streit um Chriſtus ausartete, durch den, wie der Apoſtel befürchtete, die Einheit der Gemeinde in Chriſto bedroht wurde. Das ἐγὼ in dem ἐγὼ δὲ Χριστοῦ iſt das Ich aller ſonſt Getrennten, und das ἐγὼ δὲ Χριστοῦ bedingt den Tadel, den der Apoſtel über Alle auszuſprechen hat. Alſo ſagt der Apoſtel: ich meine aber dies, daſs Jeder von Euch ſagt: ich gehöre dem Paulus, ich dem Apollos, ich dem Petrus an, ich aber, gerade als Pauliner, ich aber, gerade als Apollianer, ich aber, gerade als Petriner, gehöre Chriſto an. Zu Chriſto bekannten ſich demnach zwar Alle, aber der Streit beſtand eben darin, daſs ſie die Theilnahme an Chriſto von verſchiedenen Lehrern abhängig machten, daſs die Einen meinten, ſie hätten, inſofern ſie gerade dieſem Lehrer angehörten, den ächten und wahren, einen beſſeren Chriſtus, als die Anderen, welche wiederum jenen gegenüber mit Rückſicht auf ihren Lehrer daſſelbe behaupteten‘.

Daſs dieſe ſeltſam gekünſtelte Auffaſſung bisher ſo wenig Beifall gefunden hat und wohl auch in Zukunft finden wird, liegt doch wohl an etwas Anderem, als an der Verſtocktheit der Leſer und ihrem Vorurtheil für das ‚Dogma‘ hoffentlich von der Chriſtuspartei.

Gieſsen. E. Schürer.

Hilgenfeld, Dr. Adolf, **Judenthum und Judenchristenthum.** Eine Nachleſe zu der ‚Ketzergeſchichte des Urchriſtenthums‘. Leipzig, Fues, 1886. (122 S. gr. 8.) M. 2. 40.

In dieſer Abhandlung will Hilgenfeld auf Grund einer ſehr ſorgfältigen Unterſuchung der Berichte über die jüdiſchen und jüdiſch-chriſtlichen Häreſien ſeine Anſicht von dem Weſen und der Bedeutung des Judenchriſtenthums erweiſen. Anlafs zu der Arbeit bot ihm der erſte Band der Dogmengeſchichte des Unterzeichneten, in welchem eine weſentlich andere Auffaſſung des Judenchriſtenthums vorgetragen iſt. Hilgenfeld's Anſicht deckt ſich bekanntlich keineswegs mit der F. Chr. Baur's; ſie iſt reicher an geſchichtlichen Geſichtspunkten — vornehmlich in dieſer Studie —; aber ſie kommt ihr doch ſehr nahe.

Den gröfsten Theil des Raums nehmen die Unterſuchungen der Berichte über jüdiſche und jüdiſch-chriſtliche Häreſien in Anſpruch. Selbſt wenn ſie in ihren Ergebniſsen ſicherer wären, als ſie es ſind und bei der Verworrenheit des Quellenmaterials ſein können, tragen ſie,

ſoviel ich ſehe, für die Beantwortung der beiden Hauptfragen: aus welchen Elementen beſtand das vulgäre Heidenchriſtenthum im nachapoſtoliſchen Zeitalter? hat die Macht und der Einfluſs des Judenchriſtenthums auf die werdende katholiſche Kirche im 2. Jahrhundert fortgewirkt? — nicht eben viel aus. Ich könnte Hilgenfeld nahezu Alles zugeben, was er über Sadducäer, Phariſäer, Eſſener, Samaritaner, Galiläer, Hemerobaptiſten, Nazaräer, Naſiräer, Elkeſaiten, Ebioniten u. ſ. w. ausgeführt hat, und doch die ‚geſchichtlichen Ergebniſse' S. 116—122 ablehnen. Dieſe ſind m. E. durch die voranſtehenden Unterſuchungen nur zum Theil gedeckt. Vor allem vermiſſe ich in einer Abhandlung unter dem Titel ‚Judenthum und Judenchriſtenthum' eine eingehende Unterſuchung der in dem Judenthum der Uebergangszeit — abgeſehen vom Chriſtenthum — vorhandenen Anſätze zu einer Univerſalreligion, wie ſolche im alexandriniſchen Judenthum und in dem der Diaſpora überhaupt nachweisbar ſind. Hilgenfeld hat ſie wohl geſtreift; er hat auch in dankenswerther Weiſe innerhalb des Ebionitismus die univerſaliſtiſchen Tendenzen, wo ſolche ſich finden, hervorgehoben; allein vom Standpunkt der Univerſalgeſchichte der Kirche kommen dieſe Verſuche wenig in Betracht, während die Vergeiſtigung, Entſchränkung und Gräciſirung der jüdiſchen Religion in der griechiſch-römiſchen Diaſpora die höchſte Beachtung fordern.

Die verſchiedene Terminologie, welche wir brauchen, läſst übrigens die Differenzen gröſser erſcheinen als ſie ſind. Hilgenfeld ſpricht von urapoſtoliſchen Judenchriſtenthum und von judenchriſtlichem oder urapoſtoliſchem Heidenchriſtenthum, wo ich mit dem einfachen Terminus Chriſtenthum auskomme. Jene bedenklichen Begriffsbildungen ſind nur verſtändlich, wenn man Paulinismus und Chriſtenthum identificirt. Das will Hilgenfeld gewiſs nicht; aber wozu dann die Umſchweife? Nach ihm iſt z. B. Juſtin ein Vertreter des judenchriſtlichen oder urapoſtoliſchen Heidenchriſtenthums, d. h. er iſt kein Pauliner. Letzteres iſt auch meine Meinung; und wenn er mir in ſeiner Haltung weſentlich wie ein Philo erſcheint, der aber an die Erfüllung der ATlichen geiſtig gedeuteten Verheiſsungen in Jeſus Chriſtus glaubt und alle Beſchränkung derſelben auf das jüdiſche Volk aufgegeben hat, ſo hat Hilgenfeld, ſoviel ich ſehe, auch nichts einzuwenden. Die ſubtile Frage iſt mithin dieſe: an welche Erſcheinung des apoſtoliſchen Zeitalters iſt jener Typus anzuknüpfen? Ich ſehe keinen Grund, hier auf die judaiſtiſchen Gegner des Apoſtels Paulus oder auf den uns wenig klaren Standpunkt der Säulenapoſtel zu reflectiren. Das ‚jüdiſche' Element in dem werdenden Katholicismus ſchlage ich ſo hoch wie möglich an; eben deſshalb trage ich Bedenken, von ‚Judenchriſtenthum' hier zu ſprechen — als gäbe es, vom gnoſtiſchen abgeſehen, ein Chriſtenthum, welches jenes Element nicht beſäſse —; aber daſs dieſes jüdiſche Element nur durch das Medium des Judenchriſtenthums d. h. national-jüdiſch beſchränkter chriſtlicher Gemeinden und Miſſionare in das kirchliche Chriſtenthum gekommen iſt, beſtreite ich. Es iſt aller Grund zu der Annahme vorhanden, daſs ſich im Reiche aus jüdiſchen Proſelytenvereinen geſetzesfreie chriſtliche Gemeinden gebildet haben, ohne je vor die Frage geſtellt worden zu ſein, die zwiſchen Paulus und ſeinen Gegnern verhandelt worden iſt. Sie waren eben von Hauſe aus geſetzesfrei; aber ſie erhielten nun die Ueberzeugung, daſs ihr Standpunkt, gemeſſen an dem ſtreng jüdiſchen, nicht ein untergeordneter, ſondern vielmehr der höhere ſei. Daſs neben dieſer Umbildung, die im Mittelpunkt der Entwickelung geſtanden hat, das wirkliche Judenchriſtenthum auch noch im 2. Jahrhundert in einigen Provinzen eine gewiſſe Rolle geſpielt hat, iſt natürlich nicht zu leugnen. Maſs und Umfang dieſer Wirkſamkeit zu beſtimmen, iſt eine intereſſante, aber ſchwer zu löſende antiquariſche Aufgabe. Zur Löſung derſelben hat Hilgenfeld in dieſer Abhandlung einen Beitrag geliefert. Er iſt ausgezeichnet durch groſse Gelehrſamkeit und ein ſtarkes Vertrauen auf die Glaubwürdigkeit des Epiphanius.

Marburg. A. Harnack.

Kolberg, Prieſt., Dr. Jos., **Verfassung, Cultus und Disciplin der christlichen Kirche nach den Schriften Tertullians.** Braunsberg, Huye, 1886. (VI, 226 S. gr. 8.) M. 3.—

In der vorliegenden Schrift will der Verfaſſer laut der Vorrede ein Geſammtbild des kirchlichen Gemeinelebens in Afrika am Anfange des 3. Jahrhunderts geben. Dieſem Plane entſpricht es, daſs er ſich nicht genau auf die im Titel genannten Gebiete, Verfaſſung, Cultus und Disciplin, beſchränkt, ſondern auch damit zuſammenhängende andere Einrichtungen des chriſtlichen Lebens berührt hat. So nimmt er denn auch mit Abſicht von einer ſtrengen Dispoſition des Stoffes nach jenen drei Geſichtspunkten Abſtand, um dadurch eine lebensvollere Darſtellung zu erreichen und Weitſchweifigkeiten zu vermeiden. Das Buch zerfällt in 40 Paragraphen, welche in 7 Abſchnitten zuſammengefaſst ſind. Von dieſen behandelt I. die Grundlagen der kirchlichen Verfaſſung, II. die kirchlichen Stände, III. Arcandisciplin und Katechumenat, IV. Sacramente und Opfer, V. Sacramentalien, d. i. Exorcismen und Benedictionen, VI. das Kirchenjahr, VII. die kirchlichen Gebäude. Die Darſtellung ſchlieſst ſich eng an den in Tertullian's Schriften gebotenen Stoff an. Dennoch ſind die Ergebniſse derſelben, in welchen der Verf., wie er ſelbſt angiebt, die Arbeiten von Probſt, Th. Harnack und Kliefoth zum Theil verwerthet hat, nur mit Vorſicht aufzunehmen. Die zahlreichen Belegſtellen aus Tertullian ſtimmen nämlich häufig nicht mit dem überein, was im Text aus ihnen geſchöpft wird. So wird auf S. 8 behauptet, daſs die Kirche die Wiederaufnahme Mancher geübt habe, welche wegen Todſünden aus ihr ausgeſchieden worden waren. Die angeführten Stellen aus *ad mart.* und *de poen.* beweiſen dies nicht. Dagegen widerſprechen jener Annahme geradezu die vielen aus *de pudic.* citirten Beiſpiele, die der Verf. nur mechaniſch verwerthet hat. Derſelbe verweiſt hier nur auf die einzelnen Ausdrücke, wie *reconciliatio, veniam consequi, restitutionem consequi* und dergl., welche er aus einem Zuſammenhange geriſſen hat, in dem jene Vorſtellungen vielmehr verneint und ausgeſchloſſen werden. Oder ſtellt ſich der Verf. etwa auf den Standpunkt des römiſchen Biſchofs Kalliſtus, gegen den ſich Tertullian in der angeführten Schrift ausläſst? Zum Schluſs erwähnt er wenigſtens, daſs es bei den Montaniſten eine Buſse ohne Vergebung gab. Aber auch dann hätte die Abweichung des Montaniſten Tertullian von der römiſchen Kirche an dieſer Stelle hervorgehoben werden müſſen. So jedoch erweckt der Verfaſſer den Schein, als ob die Autorität der Schrift Tertullian's *de pudic.* ſeine Behauptung von der angeblich in der Kirche gebräuchlichen Wiederaufnahme von Todſündern decken ſollte. Von den anderen Stellen gleicher Art erwähne ich nur noch, daſs der Verf. aus *apol. c.* 39 herauszuleſen vermocht hat (S. 146), daſs der Büſser nach Vollendung der Buſse und reiflicher Ueberlegung des Biſchofs und Presbyteriums reconciliirt wurde, während dort nur von dem bei den Chriſten üblichen Gericht über Vergehen und von der Strafe der Excommunication die Rede iſt. Dieſe Methode des Verf. kann nun nicht auffallen, da er nicht einmal die aus der deutſchen Literatur in Anführungszeichen mitgetheilten Stellen richtig wiedergiebt. So citirt er S. 54 Bonwetſch, Weſen, Entſtehung und Fortgang der Arcandisciplin, Ztſchr. für hiſt. Theol. 1873, S. 258: ‚wie ſehr noch Tertullian's geſundem Sinne alle Geheimniſsthuerei widerſtrebte', während bei B. zu leſen iſt: ‚Tertullian, deſſen evangeliſches Bewuſstſein gegen Geheimniſskrämerei noch

reagirte'. (Vgl. auch S. 57, Z. 1—3 v. u. mit Bonwetſch, a. a. O. S. 258, Z. 15—18.)

Die Ergebniſse des Verf.'s ſelbſt ſind zum Theil durch den katholiſchen Standpunkt desſelben bedingt. So ſagt er S. 99, daſs die Chriſten das euchariſtiſche Opfer genoſſen, ‚nachdem es verwandelt worden war'. S. 121 redet er von Privatmeſſen. Beherrſcht ſind durch jene Stellung des Verf.'s beſonders ſeine Erörterungen uber die Arcandisciplin im § 18. Dieſe ſucht er ſchon in der Zeit vor Tertullian nachzuweiſen (S. 57), um dann auf S. 58 zu behaupten, die Chriſten hätten von Anfang an Myſterien gehabt, und Tertullian kenne die chriſtlichen Verſammlungen in keinem anderen Sinne als Myſterien, als ſeine Vorgänger. Daſs die Entſtehung der chriſtlichen Arcandisciplin durch die heidniſchen Myſterien beeinflufst ſei, lehnt der Verf. entſchieden ab, weil die chriſtlichen Schriftſteller vielmehr die Myſterien als Nachäffung des chriſtlichen Cultus durch die Dämonen angeſehen hätten. Letzteres Argument der Apologeten wiegt aber gerade ſo viel, wie ihre Behauptung der Abhängigkeit der griechiſchen Philoſophie vom A. T., und beweiſt im Gegentheil, wie ſehr die gebildeten Chriſten im 2. und 3. Jahrhundert die vom Verf. in Abrede geſtellte Verwandtſchaft der chriſtlichen und heidniſchen Myſterien empfanden. Uebrigens kann der Brief an Diognet, den der Verf. ums Jahr 100 ſetzt, weil er von einem Apoſtelſchüler herrühren will, ſeit der Unterſuchung Overbeck's (Ueber den pſeudojuſtiniſchen Brief an D.; Studien z. Geſch. d. alten K. I, 1875) nicht mehr als unbeſtrittene Quelle für das 2. Jahrhundert angeführt werden. In § 28, der über die Buſse handelt, iſt nicht beachtet worden, daſs die Montaniſten in der Disciplin Vertreter der alten, Kalliſtus der Anfänger einer neuen Praxis war. Die richtige Werthung der Schrift *de poenit.* findet ſich vielmehr bei A. Harnack, Art. *lapsi* in Herzog's RE. 11 VIII, S. 420. Wenn der Verf. mit ſeiner Anſicht über die Buſse Recht hätte, wären die ſpäteren Kämpfe über dieſelbe im 3. Jahrhundert unverſtändlich. Die Ausführungen über den *doctor* (S. 68 f.), in dem der Verf. richtig den Lehrer der Katechumenen ſieht, hätten an Triftigkeit gewinnen können, wenn er die neuen Erkenntniſse verwerthet hätte, welche wir der *Διδαχὴ τ. ἰβ' ἀπ.* verdanken (*Δδ.* XIII, 2; XV. 1. 2. Vgl. A. Harnack, Lehre der zwölf Apoſtel, S. 131—137).

Halle a. S. O. Ritſchl.

Iohannis Euchaitorum metropolitae quae in codice Vaticano Graeco 676 supersunt Iohannes Bollig S. J. descripsit Paulus de Lagarde edidit. [Aus: ‚Abhandlgn. d. k. Geſellſch. d. Wiſſ. zu Göttingen'.] Göttingen, Dieterich's Verl., 1882. (XVI, 228 S. gr. 4.) M. 10.—

Es iſt eine bereits vor längerer Zeit übernommene Verpflichtung, welche in dieſer Anzeige eine leider verſpätete Erfüllung findet. Aber es wird immer noch von Nutzen ſein, nachdrücklich auf dieſe neue Quelle für die Geſchichte des 11. Jahrhunderts hinzuweiſen, welche die bewunderungswürdige Arbeitskraft de Lagarde's als Parergon ganz anders gerichteter Studien den Freunden byzantiniſcher Geſchichte zugänglich gemacht hat.

Im Jahre 1876 hat Sathas in ſeiner *Bibliotheca Graeca medii aevi, vol. V p.* 142—167 ein Enkomion herausgegeben, das Michael Pſellos, ein Schüler und Freund des Johannes von Euchaita, auf ſeinen Lehrer noch bei deſſen Lebzeiten verfaſst hat (Sathas V, p. 142; 164 ff.; vgl. auch den Brief des Pſellos bei Sathas V, p. 467). Die Schrift will Wort und That des Johannes loben, nicht den äufseren Glanz desſelben, nicht ſeine Stellung zum Hofe, nicht ſeine *θρόνοι ὑψηλότεροι.* Wenn Joh. gerühmt wird, daſs er aus Beſcheidenheit ſeine Abkunft faſt vergeſſen habe (p. 143), ſo muſs er von vornehmer Abſtammung geweſen ſein. Auch die Trefflichkeit ſeiner Vorfahren wird gerühmt (154). Er wurde zuſammen mit einem Bruder, der aber zeitig ſtarb, erzogen (144); ſeine Mutter war (nach 153) noch lange am Leben. Seine Lehrer waren zwei Oheime, von denen der eine nicht lange vor Abfaſſung des Enkomions als Biſchof von Klaudiupolis geſtorben war (143); der zweite war als Miſſionar zu den Bulgaren gegangen (144). Der Biſchof war eine harmoniſche, liebenswürdige Natur, der Bulgarenapoſtel ſtreng gegen ſich und Andere, heftig im Kampf, freimüthig in der Rede. Dem Beiſpiele beider folgte Johannes (145). In regelrechtem Bildungsgange ſchreitet derſelbe zu den höheren Wiſſenſchaften vor (146); ſeine ſelbſtändige Ausbildung beginnt er mit der Rhetorik und vollendet ſie mit dem Studium der Philoſophie (148), der Logik (150), Metaphyſik und Ethik (151). Er treibt Naturwiſſenſchaft einſchlieſslich der Pſychologie und auch etwas Mathematik (151); er beſchäftigt ſich aber auch mit dem Rechte und lernt ſogar Latein (148 f.). Muſter der Beredtſamkeit ſei Gregor, von den Profanen Demoſthenes, Demades und Iſokrates. Johannes ahme dem Gregor nach, nähere ſich aber am Meiſten dem Iſokrates (150). Im Briefſtil ſei er Meiſter (149).

Im Folgenden geht Pſellos trotz ſeines Proömiums doch auf die äuſsere Stellung des Joh. ein; wenn wir denſelben aber p. 154 als *τὴν τῶν ὅλων προστασίαν ἀναδεξάμενος* bezeichnet finden, ſo iſt hier nur ein Schreibfehler anzunehmen; *ἀναδεξάμενος* iſt in *ἀναδεξαμένοις* zu verwandeln. Aber hochgeehrt wird Joh. vom Kaiſer, Konſtantinos Monomachos, allerdings; er erhält einen Lehrſtuhl (an der neugegründeten philoſophiſchen Facultät zu KP; vgl. William Fiſcher, Studien zur byzantiniſchen Geſchichte des 11. Jahrhunderts, Plauen 1883, S. 14) und wird ſogar zum Biſchof befördert (154 f.). Dieſer letzteren Veränderung ſucht Pſellos offenbar die günſtigſte Seite abzugewinnen. Die Kirche ſeiner Metropolis Euchaita verwaltet Joh. trefflich und vermehrt das Kirchenvermögen von ſeinem eigenen; beſonders befördert er den Kirchengeſang. Der Stadt Euchaita gewährt er nachdrücklichen Schutz, er erwirkt Steuererlafs und Schutz des Ackerbaus für dieſelbe und tritt den Dynaſten, den Statthaltern in den Weg, er erreicht Rückſicht bei den Richtern und kaiſerliche Hilfe für die Kirche (157 f.). Dem Martyr Theodoros baut er in Euchaita einen Tempel und richtet den Dienſt in demſelben ein (158 f.); für die dortigen Aſketen entwirft er ſchriftliche Regeln (*ἔγγραφοι περὶ ὧν τοῖς ἀσκηταῖς ἐνομοθέτησε διατάξεις* 159). Pſellos ſchlieſst mit dem Bekenntniſs, wenn er erfahren hätte, Joh. ſei zu noch höherer Würde erhoben worden, ſo würde er ſich darüber nicht gewundert haben, ſondern in ihn gedrungen ſein, dem Rufe Folge zu leiſten. Nun aber wolle er ſein Prieſterthum niederlegen und Mönch werden, ohne göttlichen noch obrigkeitlichen Befehl. Pſellos dringt in ihn, von dieſem Vorhaben abzuſtehen (164 f.).

Von den Schriften des Joh. war bisher nur Weniges veröffentlicht (vgl. Lambros DLZ 1883, 737), und von dieſem Wenigen trägt die Phyſiognomik mit Unrecht ſeinen Namen (Förſter im Philologus 36, 1877, S. 172 ff.). Faſt ungenützt lag reiches Material in einer aus dem 11. Jahrh. ſtammenden, alſo dem Joh. faſt gleichzeitigen Handſchrift der Vaticana. Den Inhalt dieſer Handſchrift hat de Lagarde herausgegeben; es fehlen in ihr vor Allem ſämmtliche *canones* des Joh. Inzwiſchen iſt noch ein *ἐγκώμιον εἰς τὸν ὅσιον καὶ θεοφόρον πατέρα ἡμῶν Βάρσαν* unſeres Joh. Mauropus aufgefunden worden; vgl. Th. L. Z. X (1885) S. 26.

Bollig hat den Vaticanus abgeſchrieben und Studemund ihn nachverglichen; die Leſungen ſind demnach ſicher. Für die Herausgabe zu forgen hat de Lagarde aus Dankbarkeit gegen Bollig unternommen, und er hat ſich dieſer Aufgabe in den Grenzen, die er ſich ſelbſt dabei geſteckt, mit der gewiſſenhaften Sorgfalt unterzogen, die ſeinen Arbeiten eigen iſt. Die Interpunktion

des Textes rührt von ihm her und erleichtert weſentlich das Verſtändniſs. Die Forderung einer Verwerthung ſämmtlicher Handſchriften des Joh. für die Ausgabe und eines hiſtoriſchen Commentars wäre unter den vorliegenden Umſtänden ein unbilliges Verlangen. Auf jeden Fall hat de Lagarde erheblich mehr gethan, als die meiſten andern in gleicher Lage gethan haben würden; ohne ihn würden wir die Ausgabe überhaupt nicht beſitzen. Dazu kommt noch die Erwägung, daſs der Vaticanus höchſtens durch ganz wenige Jahre von der Zeit des Joh. getrennt ſein kann, den jüngeren Handſchriften gegenüber alſo einen eigenartigen Werth beſitzt.

Die Ausgabe de Lagarde's bietet zunächſt die Gedichte des Joh. Die in dem Abdruck bei Migne, *patrol. Gr.* 120, 1113 ff. mir zugängliche Ausgabe des Buſtus wird man auch wegen ihrer nicht unnützlichen Noten immer noch gern zu Rathe ziehen. Nr. 99—105 bei Buſtus ſtehen nicht im Vat. Ich habe die Gedichte und die übrigen Schriften des Joh. weſentlich mit Rückſicht auf dasjenige durchgeleſen, was ſich für byzantiniſche Staats- und Kirchengeſchichte und für die Biographie des Verf.'s daraus ergiebt. Ein nicht unbeträchtlicher Theil der Gedichte bezieht ſich auf kirchliche Gemälde, aber der früher gebrauchte Titel *εἰς πίναχας*, der auch nicht im Vat. ſteht, war als Titel der ganzen Sammlung nicht zu halten. Ueber die Entſtehungszeit einzelner Gedichte läſst ſich Sicheres ermitteln. Am häufigſten erwähnen ſie den Kaiſer Konſtantinos IX. Monomachos 1042—1055 (31, 39; 44, 4; 45, 4; 55, 40; 57, 1. 2; 58, 1; 70, 1; 71, 2); aber Nr. 26 iſt (vgl. die Anm. de Lagarde's) bereits unter Michael IV. (1034—1041) geſchrieben. Beziehungen zum Hofe hat Joh. aber erſt unter Konſtantin gewonnen, denn nur dieſer kann 54, 113 ff. gemeint ſein. Dies Gedicht giebt gerührtem Danke für die erſte Audienz beim Kaiſer und (v. 79 ff.) dem ſehnſüchtigen Verlangen nach einer zweiten ‚byzantiniſchen' Ausdruck. Ebenſo wie 54, 113 ff. wendet 55 ſich an Zoe († 1050), Theodora und Monomachos; vgl. auch 71, 8 und 72, 5. Ein Gemälde der Theodora († 1056) wird 73 und 74 bewundert. Auf das, was Monomachos von Michael IV. hatte leiden müſſen, ſpielt 31, 39—43 an. Die Wiederherſtellung der täglichen Meſſen in der Sophienkirche durch den Kaiſer preiſt 44 und 45; die Euchaita erwieſenen Wohlthaten desſelben 57. Auch die 53 erwähnte Schmähſchrift auf den Kaiſer und den Patriarchen richtete ſich wahrſcheinlich gegen Monomachos und Michael Kerullarios. Dagegen behauptet Fabricius mit Unrecht, daſs in den Gedichten auch der Tod des Kaiſers beklagt werde; 81—85 ſind Grabſchriften für Königsgräber überhaupt, nicht für das des Monomachos. Auf einen Kirchhof weiſt auch der Inhalt von Nr. 42. Buſtus dürfte daher mit Recht die Ueberſchrift *εἰς πολυάνδριον* mit kleinem *π* geſchrieben haben. Von Würdenträgern finden wir den *πρωτεύων* Theodoros (36, 7), den *χαρτοφύλαξ* Johannes (37, 4), den *βεστάρχης* Andronikos (38. 39) erwähnt. Zu einer unerwarteten Beförderung zum *ἐξάκιωρ* gratulirt 66. Den h. Theophylaktos (59) identificirt Fabricius mit dem Bulgarenapoſtel, was dahingeſtellt bleiben möge. *ὀξυγράφοι* (= *ταχυγράφοι*) findet man 22, 5. Charakteriſtiſch für die von Kerullarios erhobenen Anſprüche iſt 87 die Gleichſtellung des Patriarchates mit dem Kaiſerthum, die beide von Gott ihre Macht hätten (nicht der Patriarchat vom Kaiſer). Ebenſo bezeichnend für die Zeit iſt das Epigramm auf Platon und Plutarch (43), die beinahe Chriſten ſeien. Ein und dieſelbe Neigung zum Platonismus verbindet alſo den Joh. und den Pſellos gegenüber dem Ariſtotelismus des Xiphilinos. Freilich gehört das Epigramm wohl in eine Zeit, wo Xiphilinos ſich noch nicht mit Schroffheit (vgl. Fiſcher a. a. O. S. 30 fg.) gegen die Heterodoxie des Platonismus gewendet hatte. Ein gemäſsigtes Urtheil zeigt auch 49 die Anerkennung Theodoret's. — Auch die Biographie des Joh. können wir aus den Gedichten in einigen Punkten vervollſtändigen. Das 47. Gedicht fällt in die Zeit, wo er ſein Haus verkaufte und (47, 37—42) in die Fremde zog. Damit muſs ſeine Ueberſiedelung nach Euchaita gemeint ſein, denn die Erwähnung des von ihm ertheilten Unterrichts (47, 22 ff.), der übrigens nach v. 31 umſonſt gegeben wurde, deutet auf die vor der Erhebung zum Erzbiſchof von ihm bekleidete Profeſſur hin. Es war (47, 32) ſein väterliches Haus, das er jetzt verlieſs, er war in demſelben *ἐκ βρέφους* aufgewachſen, in KP alſo war er geboren. In Nr. 94 bekennt Joh. ſich als Verfaſſer der die Gründung der Rechtsſchule in KP anordnenden Novelle des Monomachos (187) und nimmt für ſich das Verdienſt in Anſpruch, dieſe Gründung angeregt zu haben. 89 und 90 fallen in die Zeit der *ἀπραξία* (90, 4) nach Verluſt der Profeſſur (vgl. auch 92, 33) und vor der Ernennung zum Erzbiſchof. Dieſe Zeit der *ἀπραξία* hat auch Vers 1—14 des p. V publicirten Gedichtes im Sinne. Bei einem Manne, der auf die Beredtſamkeit ſolchen Werth legte wie Joh., finden wir grammatiſches (33, 15. 35) und metriſches (34) Intereſſe ſehr begreiflich. In Gedicht 91 ſperrt Joh. ſich gegen die in Ausſicht geſtellte Beförderung (91, 9) und bleibt dabei auch nach vollzogener Wahl (92, 2), um in Ged. 93 die Aenderung ſeines Entſchluſſes und die Annahme des Erzbisthums zu motiviren. Erſt auf ſehr viel ſpätere Zeiten kann Ged. 48 ſich beziehen. Der nach KP zurückgekehrte (48, 6. 12) Joh. hat ſein väterliches Haus (48, 2. 10) durch die Gnade des Kaiſers (48, 6) wiedererhalten. Joh. muſs demnach den biſchöflichen Stuhl von Euchaita wirklich verlaſſen haben, wovon Pſellos (Sathas V, 464 f.) erſt wie von einer Möglichkeit redet; vgl. auch Joh. Brief 174. — Gedicht 96 erwähnt die von Joh. abgefaſste, nicht auf uns gekommene oder uns wenigſtens noch nicht bekannt gewordene Chronik. Lambros DLZ 1883, 738 bedauert den Verluſt dieſer für die Zeit des Monomachos wichtigen Quelle; mit Unrecht, denn aus 96 ſelbſt erfahren wir, daſs Joh. die allerneueſte Zeit gar nicht mehr behandelt hat. In ſeinen kürzlich erſchienenen Beiträgen zur hiſtoriſchen Kritik des Leon Diakonos und Michael Pſellos (Mittheil. d. Inſt. f. öſterr. Geſch. VII 1886 S. 367) bemerkt William Fiſcher zutreffend, daſs man dem Joh. die Fortſetzung bez. Publication ſeiner Chronik einfach verboten zu haben ſcheine, da dieſelbe durch die Treue und Wahrheit ihres Inhalts das kaiſerliche Miſsfallen erregt haben werde. Die *νόμοι*, deren *πρόγραμμα* Ged. 30 iſt, haben mit der Rechtsſchule nichts zu thun. Auf den richtigen Weg führt die Vergleichung mit 50, 3. 5 und Pſellos p. 159, 8. — Im Vorworte der Ausgabe hat Studemund u. A. das groſse etymologiſche Gedicht des Joh. publicirt, an das inzwiſchen Neſtle ZDMG 37, 1883, S. 126 f. angeknüpft hat.

Ich wende mich nun zu den groſsen Proſaſtücken Nr. 177—190, welche die gröſsere Hälfte der Ausgabe, S. 95—218 füllen. Mit Ausnahme von 187 und 190 ſind es von Joh. in Euch. gehaltene Predigten, auf deren relative Vortrefflichkeit bereits von kundiger Seite hingewieſen worden iſt. Das werthvollſte Stück iſt ohne Zweifel Nr. 187, die nach 94, 4 von Joh. abgefaſste Novelle des Konſtantinos Monomachos, welche (p. 198) den Johannes Xiphilinos zum Nomophylax, zum Vorſteher der neugegründeten Rechtsſchule in KP ernennt. Auf eine Darlegung ihres reichen Inhalts kann ich nach ihrer ausgiebigen Verwerthung in William Fiſcher's vortrefflichen Studien S. 9—16 verzichten. — Nr. 184 iſt die Antrittspredigt des Joh. als Metropoliten von Euchaita, einer Stadt in Helenopontos, Byzanz *ὑποτελής* und *ὑποφόρος* (184, 12), die trotz ihrer *στοαί* klein und wenig bedeutend geweſen ſein muſs, wenn ſie, wie aus 189, 3 hervorgeht, nur bei einer groſsen *πανήγυρις* den Eindruck einer volkreichen Stadt machte. Indeſſen rühmt Joh. (184, 2) die Pracht der dortigen Kirche, ihre reichen Einkünfte und ihren groſsen Beſitz; ihre gröſste Zierde aber iſt der Märtyrer Theodoros (184, 11). Eigenthüm-

lich berührt uns (184, 9) die Verſicherung des Metropoliten, ſich ſeine Würde nicht erſchlichen zu haben. Ferner heiſst es in der *not. episcop.* 3, 673 (*Hieroclis synecdemus ed. Parthey p.* 127): *τῷ Εὐχαΐτων θρόνος ὑποκείμενος οὐκ ἔστι*; 184, 5 indeſſen ſetzt Joh. Biſchöfe als unter ihm ſtehend voraus. Dieſelbe Wandelung zeigt *not.* 10, 745—749 p. 222, welche vier dem Euchaiten untergeordnete Biſchöfe anführt. Die kirchenrechtlich intereſſante Stelle 184, 5 iſt übrigens noch nicht ganz in Ordnung. Zunächſt iſt wohl *τὴν πᾶσιν ἐμπρέπουσαν αἰδῶ* zu ſchreiben; und im Folgenden muſs, wie Prof. R. Zoepffel mir zu bemerken die Güte hatte, vor Allem die Interpunktion geändert werden, um die Möglichkeit einer Erklärung zu gewinnen. Den Biſchöfen (*τοῖς τοῦ βήματος* vgl. auch 185, 16) und den höheren *ordines* von den Diakonen aufwärts werden als *οἱ ἔξωθεν sc. τῶν ἀδύτων*, als ohne Zutritt zu dem h. Raum um den Altar die niederen Kleriker, die Laien und noch tiefer ſtehende Leute bezeichnet. Dieſe letzte Klaſſe ausfindig zu machen dürfte ſchwer ſein; das Komma hinter *κατωτέρω* iſt wohl zu ſtreichen und vielmehr eine Verbindung von *κατ.* mit dem Folgenden herzuſtellen. — Von dogmatiſchem Intereſſe ſind Predigt 183 und 177. Nr. 183 (Programm dazu Ged. 27) preiſt die *κοίμησις* der h. *Θεοτόκος*. Wie die Geburt der Jungfrau (8. September) in den Anfang des byzantiniſchen Jahres fällt, ſo ihre *κοίμησις* (15. Auguſt) in das Jahresende (183, 56). Chriſtus ſelbſt (188, 33) erhebt ſeine Mutter in den Himmel (183, 6. 28), heute wird ihre Vergötterung, ihre *Θέωσις*, gefeiert (183, 7). Einem Worte wie *Θέωσις* gegenüber hätte William Fiſcher S. 48 Anm. 1 ſich weniger vorſichtig auszudrücken brauchen. Nur für eine Weile wird der Leib der *Θεοτόκος*, von den Apoſteln getragen, zum Grabe befördert (183, 36), aber er bleibt nicht auf Erden, in golddurchwirktem Gewande wird die Mutter Jeſu von ihrem Sohne in den Himmel erhoben (183, 37—44). Für die Chriſtologie kommen § 21 ff. in Betracht; für die Perſönlichkeit der Maria § 10 ff. Sehr mit Unrecht hat übrigens dieſe Predigt des Joh. in des Jeſuiten Ballerini mit Rückſicht auf das Dogma vom 8. December 1854 veranſtalteten *sylloge monumentorum ad mysterium conceptionis immaculatae virginis deiparae illustrandum II* 540 *sqq.* einen Platz gefunden. § 10 iſt mit dieſem Dogma ſogar geradezu unvereinbar, und Ballerini ſieht ſich demnach auch gezwungen, den klaren Sachverhalt durch eine Note auf S. 545 f. in ſein Gegentheil zu verkehren. Kirchengeſchichtlich intereſſirt uns noch § 50 der Ausdruck *ἱερεῖς καὶ λαός, μοναδικοὶ καὶ μιγάδες*, ſowie § 52 die in einem Zeitalter der Aſkeſe auffallende gleiche Werthſchätzung der Jungfrauen und Mütter, die den Jungfrauen keinen Vorzug einräumt. Wenn endlich in § 60 als Gabe der Maria *ἡ εὐνομία τῶν πόλεων, ἡ τῆς οἰκουμένης εἰρήνη, τῶν ἐκκλησιῶν ἡ ὁμόνοια, τῶν σκήπτρων ἡ δυναστεία, τῶν στρατοπέδων ἡ εὐτυχία* gerühmt wird, ſo iſt das politiſche Ideal des Joh. und kein ſchlechtes Ideal damit gezeichnet. [Schluſs folgt.]

Straſsburg. K. J. Neumann.

Heidenhain, Dr. Arth., **Die Unionspolitik Landgraf Philipps des Grossmüthigen von Hessen** und die Unterſtützung der Hugenotten im erſten Religionskrieg. Breslau, Koebner, 1886. (VIII, 122 S. gr. 8.) M. 3. —

Die vorliegende Studie bildet einen Theil einer umfaſſenden Abhandlung des Verfaſſers über Philipp's Unionspolitik in den J. 1558—63, doch iſt ſie, abgeſehen von dem abrupten Schluſſe, welcher deutlich dieſen fragmentariſchen Charakter erkennen läſst, ein in ſich geſchloſſenes Ganzes. Umfangreiches handſchriftliches Material aus dem Marburger Archiv iſt von dem Verfaſſer benutzt und gut verwerthet, die Darſtellung iſt geſchickt und zuverläſſig, die Charakteriſirung der bedeutendſten Perſönlichkeiten und der Zeitverhältniſse im Allgemeinen richtig und zutreffend. Der Zweck der Schrift iſt: nachzuweiſen, wie Philipp, getrieben durch das noch nicht erloſchene Feuer ſeines religiöſen und politiſchen Eifers, gewitzigt durch die Erfahrungen des Schmalkaldiſchen Bundes und Krieges, durch theologiſche Bedenken nicht gehindert, immer und immer wieder verſucht habe, die proteſtantiſchen Fürſten zu einem Bunde unter einander zu vereinigen und feſte Bündniſse mit den auſserdeutſchen Proteſtanten herbeizuführen. Dieſe Beſtrebungen, welchen man politiſchen Scharfblick und eine groſsartige religiöſe Anſchauung nicht abſprechen kann, hatten im Grunde leider ſehr wenig Erfolg. Jene Jahre nach dem Augsburgiſchen Religionsfrieden, wo die beiden Confeſſionen miſstrauiſch einander gegenüberſtanden, jede darauf bedacht, der andern möglichſt Abbruch zu thun, wo im proteſtantiſchen Lager der Hader der theologiſchen Parteien ſo heiſs entbrannt war, wo ſich der Mangel eines politiſchen oder religiöſen Führers ſo verhängniſsvoll offenbarte, ſie waren ſo recht die goldene Zeit für Fürſtentage, Religionsgeſpräche, ſtattliche Geſandtſchaften und ähnliches, ohne daſs es dabei zu energiſchem, planvollem Handeln gekommen wäre. Darum iſt es kein erfreuliches Zeitgemälde, welches vor uns entrollt wird; das Lebensbild Philipp's aber wird durch die Darlegung dieſer Thätigkeit nach einer Seite hin beleuchtet und ergänzt, welche bisher noch weniger gekannt war. Volle Aufklärung über die einſchlagenden Verhältniſse vermag der Verfaſſer trotz der endloſen vorhandenen Correſpondenzen nicht zu geben. Im Herbſt 1562 beſtand, trotzdem daſs die Bruchſaler Verhandlungen im März des Jahres zu keinem eigentlichen Reſultate geführt hatten, doch eine Schutzeinigung zwiſchen den ſüdweſtdeutſchen Fürſten; wann, wie und unter welchen Bedingungen dieſelbe zu Stande kam, darüber kann der Verfaſſer nur Vermuthungen anſtellen; groſse praktiſche Bedeutung hatte übrigens auch dieſe Einigung nicht. — In einem Punkte kann Referent mit dem Verfaſſer nicht übereinſtimmen: Herzog Chriſtoph von Württemberg wird es in dieſer Darſtellung ſtets zum Vorwurf gemacht, daſs durch ihn der Abſchluſs von Bündniſsen mit Frankreich, England, den Hugenotten vereitelt worden ſei. Allerdings kam der Württemberger Fürſt über die Bedenklichkeiten nicht hinaus, ſein ſtarres Lutherthum, ſein allzublindes Vertrauen auf die Guiſen[1]) gereichen ſeiner politiſchen Einſicht keineswegs zur Ehre; daſs er aber einem Bündniſse mit Frankreich auswich, wird kaum zu tadeln ſein. Ebenſo iſt es nicht wohl richtig, daſs Chriſtoph gerade durch ſein ablehnendes Verhalten gegen Anton von Navarra viel dazu beigetragen habe, dieſen auf die katholiſche Seite hinüberzutreiben; der rothe Faden in Anton's Politik bleibt die Wiedergewinnung des ſpaniſchen Navarra. Dieſe hing aber nur von dem guten Willen Philipp's von Spanien ab; ſchon Mai 1561 ſtand Anton in Verhandlungen mit ihm (vgl. S. 84, Anm. 9), und mit ihm in ein gutes Einvernehmen zu kommen und zu bleiben, war Anton viel wichtiger, als das Zuſammengehen mit den Proteſtanten. Dieſes war im Grunde doch nur ein Trumpf, welchen er gegen Spanien ausſpielen konnte; der religiöſe Factor war bei dem ſchwachen Manne ohnedies nicht ſehr mächtig. Einige bisher unedirte Briefe von Landgraf Philipp, Herzog Chriſtoph, Hotman ſchlieſsen das für die Specialgeſchichte nicht unwichtige Buch.

Stuttgart. Theodor Schott.

Gaullieur, Ernest, **Histoire de la réformation à Bordeaux** et dans le ressort du parlement de Guyenne. T. 1. 1523—1563. Paris, Champion, 1884. (XI, 568 S. gr. 8.) Fr. 10.

Obgleich ſchon vor 2 Jahren erſchienen, verdient dies Werk auch jetzt noch eine Anzeige in dieſem Blatte; es iſt ein rühmliches Zeugniſs von dem Fleiſse und der

1) Der Verfaſſer ſchreibt merkwürdigerweiſe immer Guiſe's.

Energie, welche die franzöſiſchen Proteſtanten auf die Erforſchung ihrer Geſchichte wenden. Jedes Jahr bringt eine Reihe von gröſseren und kleineren Arbeiten in dieſem Gebiete und bei dem mächtig ſich anhäufenden Stoffe wird es immer ſchwerer, z. B. nur eine einzelne Periode dieſer ereigniſsreichen Geſchichte mit völliger Beherrſchung und Benutzung der Literatur ſchriftſtelleriſch zu behandeln. Die Pflege der Localgeſchichte wird dadurch in den Vordergrund gerückt, allerdings auch zum Vortheil der allgemeinen Geſchichte. Gaullieur, durch ſeine Studien über das proteſtantiſche Unterrichtsweſen, die Akademien und ihre Lehrer bekannt, giebt uns hier eine ſorgfältig und fleiſsig gearbeitete Geſchichte von einer der wichtigſten proteſtantiſchen Provinzen. Zwar war die Oberguyenne mit ihrer Hauptſtadt Montauban noch von gröſserer Bedeutung, aber das ehemalige Bordelais war ſtark von der Reformation durchſetzt, und in den Bereich des Parlaments von Bordeaux gehörten auch Périgord nnd Saintonges; beſonders im erſten und dritten Religionskrieg war dieſe Gegend der Kriegsſchauplatz. Sie war das Bindeglied von Béarn, Oberguyenne, Poitou und darum einer ausführlichen Beſchreibung wohl würdig. Der Werth des Buches liegt beſonders darin, daſs der Verfaſſer ſeine Darſtellung hauptſächlich auf die ihm reichlich zur Verfügung ſtehenden handſchriftlichen Schätze gründet; die Acten des Parlaments, die Archive der Departements und gröſseren Städte boten reiche Ausbeute; auch die Petersburger Bibliothek, welche ja viele franzöſiſchen Correſpondenzen aus dem 16. Jahrhundert beherbergt, gab einiges. Fleissig und beſonnen wurden dieſe Materialien benutzt und ſo haben wir hier zum erſtenmale eine urkundlich genaue Darſtellung der proteſtantiſchen Bewegung in jener Gegend. Vor Allem iſt es intereſſant zu ſehen, wie frühe ſich die ‚lutheriſche Secte‘ auch hier einniſtete; 1523 finden wir ſchon einige Anhänger des Reformators. Ob die zwei 1530 hingerichteten Ketzer gerade Proteſtanten waren, iſt nicht durchaus ſicher, aber im Anfang der dreiſsiger Jahre finden wir in Stadt und Land, unter den Adeligen, Gelehrten, Gewerbtreibenden Lutheraner; Schule und Buchhandel dienten gleichmäſsig als Verbreiter der verbotenen Lehre; die in ganz Frankreich ſich wiederholende Erſcheinung, daſs die reicheren, unabhängigeren und gebildeten Claſſen der Bevölkerung ſich der Reformation zuerſt zuwandten, beſtätigt ſich auch hier. Bald genug begannen die Verfolgungen, 1538 nahm das Parlament von Bordeaux den Kampf gegen die Reformation auf, am 4. Februar 1539 flammte in Agen der erſte Scheiterhaufen auf. Seitdem iſt die Geſchichte des Proteſtantismus dort, wie freilich faſt überall in Frankreich, ein fortwährendes Martyrium mit kurzen Ruhepaufen, welche von Gott nur gegeben ſcheinen, damit die Verfolgten neue Kräfte zum Ertragen neuer Leiden ſammeln. Würde der Heroismus und die chriſtliche Ergebung, mit welcher die Opfer der Intoleranz ihr blutiges Geſchick getragen haben, nicht erhebend wirken, ſo könnte ſich Auge und Herz des Leſers nur betrübt abwenden von dem traurigen Schauſpiel, welches jene Zeiten bieten. Die eigenthümliche Wahlverwandtſchaft von Parlament und Clerus, weltlicher und geiſtlicher Gerichtsbarkeit als gemeinſamen Verbündeten gegen die Proteſtanten, offenbar begründet in dem Conſervatismus dieſer beiden mächtigen alten Körperſchaften, tritt auch hier zu Tage. Beinahe Schritt für Schritt kann man an der Hand des Verfaſſers den Fortſchritt ſehen, welchen die neue Lehre machte. Der Organiſation der proteſtantiſchen Kirche folgen die aufgeregten Zeiten unter Franz II., wo die allgemeine Unzufriedenheit beſonders über den Steuerdruck in einem ſchweren Aufruhr ſich kundgab, und endlich der erſte Religionskrieg mit den Grauſamkeiten, durch welche Monluc ſich einen berüchtigten Namen machte, während er es allerdings war, welcher durch Tapferkeit und Feldherrntalent den Sieg des Proteſtantismus in dieſer Gegend vereitelte. Bis zum Frieden von Amboiſe 1563 geht dieſer 1. Band, dem, wie wir hoffen, die ſpäteren in nicht allzugroſsen Zwiſchenräumen nachfolgen werden. — Daſs bei einem ſolch umfangreichen Werke über die Provinzialgeſchichte manche Notiz, manche Anmerkung nur für den in der Gegend ſelbſt bekannten Leſer berechnet iſt, iſt ſelbſtverſtändlich, auch die wenigen am Schluſſe befindlichen *pièces justificatives* enthalten ſolche ſehr ſpecielle Details. Zu loben iſt die Unparteilichkeit, mit welcher der Verfaſſer die Grauſamkeiten und Unthaten ſeiner Religionsgenoſſen (Bilderſturm) offen tadelt; ein vielgenannies Blutbad, welches Juni 1562 unter den Hugenotten von Bordeaux angerichtet worden ſein ſoll, führt er auch an, aber nicht als vollſtändig erwieſen (395).

Stuttgart. Theodor Schott.

Smith, George, LL. D. C. J. E., **The life of William Carey**, Shoemaker and Missionary, Professor of Sanskrit, Bengali, and Marathi in the College of Fort William, Calcutta. With Portrait and Illustrations. London, John Murray, 1885. (XIII, 463 S. gr. 8.) 20 sh.

Ueber den Apoſtel Nord-Indiens waren wir bisher ſehr ſpärlich unterrichtet. Wo wir auch hingreifen (z. B. R. E. 2. Aufl. Bd. 10, 56f. — Burkhardt-Grundemann's Kleine Miſſions-Bibliothek, Bd. 3, 69f. — Gundert, Die evangeliſche Miſſion, 2. Aufl., 233), überall enttäuſchen uns dürftige Bemerkungen. Nachdem mehrere kleine biographiſche Verſuche an's Licht getreten waren, iſt in dem überſchriftlich genannten Buch von Smith ein Werk erſchienen, welches dem ſeltenen Manne gerecht wird und daher auch bereits von engliſchen Preſsſtimmen lebhaft willkommen geheiſsen iſt; es iſt mit Portrait und anziehenden Illuſtrationen geſchmückt und mit der ganzen Anmuth und Würde ausgeſtattet, die wir an engliſchen Büchern gewohnt ſind. Smith, welcher in der indiſchen Miſſionsgeſchichte ſchon einen rühmlich bekannten Namen gewonnen hat durch ſeine Monographieen über Duff und Wilſon, hat auch diesmal die Bauſteine in umſichtlicher Gründlichkeit zuſammengetragen. Er iſt vor Allem an Ort und Stelle geweſen, als Carey kaum 20 Jahre tot war; er hat authentiſche Quellen befragt officieller und privater Natur, Gedrucktes, Briefe, mündliche Aeuſserungen von Schülern und Freunden Carey's. Mit reichen Specialkenntniſſen ausgeſtattet, hat Smith ſein umfangreiches Material mit groſser Liebe und Sorgfalt verarbeitet; freilich geht über der Laſt des Stoffes die überſichtliche Klarheit und die Grazie des Stils mehrfach verloren; auch wäre man nicht unzufrieden mit einem Körnchen Kritik an Carey ſelbſt, wozu es nicht ganz an Anläſſen mangelt.

Es iſt ein tief ergreifendes, dramatiſch bewegtes Chriſten- und Heldenleben, das Smith vor uns aufrollt. Der Webersſohn und Schuſterlehrling erſtrafft ſich aus aller Kleinlichkeit und aller Miſère, in die er hineingeboren. In der armſeligen Dorfſchulſtube, in der er dann unterrichtet, keimt der damals unerhörte Miſſionsgedanke, dem ſich alsbald die bequeme Prädeſtinations-Spieſsbürgerlichkeit der kalviniſtiſchen Geiſtlichen entgegenſtemmt. Er gründet eine baptiſtiſche Miſſionsgeſellſchaft, die erſte neuere Miſſionsgeſellſchaft, und zieht hinaus. Erſt im Kampf mit dem gottloſen Krämergeiſt der oſtindiſchen Compagnie, unter däniſchem Schutz wirkend, wird er der geiſtige und geiſtliche Gründer des anglo-indiſchen Reiches. Später wird Sirampur das Centrum ſeiner Wirkſamkeit. Er hat ſchon daheim die Selbſterhaltung als Miſſionsprincip gepredigt: er bleibt dem treu bis an ſein Ende und iſt daher Indigo-Pflanzer, Sprachlehrer, Sanskrit-Profeſſor, officieller Dollmetſcher neben ſeinem Miſſionsdienſt, dem er mit verzehrendem Eifer obliegt. Mit ſeiner genialen Mezzofanti-

Sprachbegabung eignet er ſich Sanſkrit und eine Reihe von Dialekten an, arbeitet Tag und Nacht, mit Hülfe von Eingebornen, an der Ueberſetzung der Bibel in dieſelben, ſchreibt Wörterbücher und Grammatiken, giebt eine Zeitung heraus, gründet Volks- und höhere Schulen. Eine Reihe von Stationen gehen von dem Mutterhaus aus, engliſche und eingeborene Gehülfen ſtellen ſich ein. Trotz gewaltiger Schickſalsſchläge, wahrhaft hiobiſcher Prüfungen bleibt Carey aufrecht, zukunftsſicher, hoffnungsvoll; und es wurde ihm: ‚um den Abend wird es licht ſein‘.

Als Miſſionar, wie man ihn ſich wohl im Ideal conſtruirt, hat Carey ſich neben ſeinem Dienſt am Wort auch einen geehrten Namen erworben als Apoſtel der Humanität im weiteſten Sinne, als polyglotter Philologe, als vergleichender Religionsforſcher, als naturwiſſenſchaftlicher Sammler, Beobachter und Beſchreiber der Fauna und Flora ſeiner Diſtricte.

Treffend hat Smith das Motto gewählt: *πῦρ ἦλθον βαλεῖν εἰς τὴν γῆν;* man kann hinzufügen: *περισσότερον αὐτῶν πάντων ἐκοπίασα.* Dank Smith's mühevoller Leiſtung wird hoffentlich auch in Deutſchland künftig Carey's Andenken in gröſserem Segen und Ehren ſtehen als bisher.

Berlin. Georg Loeſche.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,

Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Mahler, E, Bibliſche Chronologie u. Zeitrechnung der Hebräer. Wien, Konegen, 1887. (XIV, 204 S. gr. 8) 7. —

Vigouroux, F., Die Bibel u. die neueren Entdeckungen in Paläſtina, in Aegypten u. in Aſſyrien. Autoriſ. Ueberſetzg. nach der 4. Aufl. v. J. Ibach. 4. Bd. Mainz, Kirchheim, 1886. (544 S. m. Illustr. 8.) 6. 70 (cplt.: 25. —)

Weiſsmann, A. S, Kanoniſirung u. Feſtſtellung d. Textes der heiligen Schriften d. alten Teſtamentes nach primären Quellen. (In hebr. Sprache.) Wien, Lippe, 1887. (20 S. gr. 8.) —. 80

Finsler, R., Darſtellung u. Kritik der Anſicht Wellhauſens v. Geſchichte u. Religion d. Alten Teſtamentes. [Aus: ‚Verhandlgn. d. asket. Geſellſch. in Zürich‘.] Zürich, Schulthefs, 1887. (91 S. gr. 8.) 1. 20

Kübel, R., Bibelkunde. Erklärung der wichtigſten Abſchnitte der h. Schrift u. Einleitg. in die bibl. Bücher. 2. Tl. Das Neue Teſtament. 4. Aufl. Stuttgart, J. F. Steinkopf, 1886. (528 S. gr. 8.) 4. 40

Friedlieb, J. H., Das Leben Jeſu Chriſti d. Erlöſers, m. neuen hiſtor. u. chronolog. Unterſuchgn., vollſtändig neu bearb. u. hrsg. Paderborn, F. Schöningh, 1887. (XII, 481 S. gr. 8.) 6. —

Gla, D., Die Originalſprache d. Matthäusevangeliums. Hiſtoriſch-krit. Unterſuchg. Paderborn, F. Schöningh, 1887. (VI, 179 S. gr. 8.) 2. 80

Pölzl, F. X., Kurzgefaſster Commentar zu den vier heil. Evangelien. [In 4 Bdn.] 2. Bd. 2. Thl. Kurzgefaſster Commentar zum Evangelium des hl. Lucas m. Ausſchluſs der Leidensgeſchichte. Graz, Styria, 1887. (XXIV, 347 S. gr. 8) 4. 80

Parallel-Bibel od. die heil. Schrift Alten u. Neuen Teſtaments in der Verdeutſchung durch D. Mart. Luther nach der Orig.-Ausg. v. 1545 m. nebenſtehender wortgetreuer Überſetzung nach dem Grundtext. [In 3 Bdn. od. 24 Lfgn.] 1. Lfg. Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (1. Bd. S. 1—96. gr. 8.) —. 50

Link, A., Chriſti Perſon u. Werk im Hirten des Hermas, unterſucht. Marburg, Elwert's Verl., 1886. (61 S. gr. 8.) 1. 20

Hergenröther, J., Handbuch der allgemeinen Kirchengeſchichte. 3. Bd. 3. Aufl. Freiburg i/Br., Herder, 1886. (X, 1145 S. gr. 8.) 14. —; geb. 15. 75 (cplt.: 34. —; geb. 39. 25)

Hilgenfeld, A., Judenthum u. Judenchriſtenthum. Eine Nachleſe zu der ‚Ketzergeſchichte d. Urchriſtenthums‘. Leipzig, Fues, 1886. (122 S. gr. 8.) 2. 40

Kreyher, J, L. Annaeus Seneca u. ſeine Beziehungen zum Urchriſtentum. Berlin, Gaertner, 1887. (VIII, 198 S. gr. 8.) 5. —

Waal, A. de, Rom's Katakomben u. Paſtor Rönneke, beleuchtet. [Aus: ‚Germania‘.] Berlin, Germania, 1886. (60 S. 8.) — 60

Stöber, F., Quellenſtudien zum laurentianiſchen Schisma (498—514). [Aus: ‚Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiſſ.‘] Wien, Gerold's Sohn, 1886. (81 S. gr. 8.) 1. 20

Ringholz, O., Des Benedictinerſtiftes Einſiedeln Thätigkeit ſ. die Reform deutſcher Klöſter vor dem Abte Wilhelm v. Hirſchau. [Aus: ‚Stud. u. Mittheilgn. aus d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden‘.] Freiburg i/Br., [Herder], 1886. (53 S. gr. 8.) 1. —

Leitsmann, E., Ueberblick über die Geſchichte u. Darſtellung der pädagogiſchen Wirkſamkeit der Brüder des gemeinſamen Lebens. Inaug.-Diſſ. Leipzig, 1886. (72 S. 8.)

Fromm, E., Die Ausgaben der *Imitatio Christi* in der Kölner Stadtbibliothek, bibliographiſch bearbeitet. Köln, Du Mont-Schauberg'ſche Buchh., 1886. (XVI, 129 S. 8.)

Veröffentlichungen der Stadtbibliothek in Köln 2. Heft.

Corpus reformatorum. Vol. 59. J. Calvini opera quae supersunt omnia. Edd. G. Baum, E. Cunitz, E. Reuss. Vol. 31. Braunſchweig, Schwetſchke & Sohn, 1886. (842 S. 4.) 12. —

Herrmann, W., Der Verkehr d. Chriſten m. Gott, im Anſchluſs an Luther dargeſtellt. Stuttgart, Cotta, 1886. (IV, 207 S. gr. 8.) 3. 50

Zucker, M., Dürers Stellung zur Reformation. Erlangen, Deichert, 1886. (III, 80 S. gr. 8.) 1. 50

Hoop-Scheffer, J. G. de, Geſchichte der Reformation in den Niederlanden von ihrem Beginn bis zum J. 1531. Deutſche Orig.-Ausg., hrsg. v. P. Gerlach. Mit e. Vorwort v. F. Nippold. Leipzig, Hirzel, 1886. (XXXVI, 563 S. gr. 8.) 8. —

Saxenberger, O., Johannes Rivius, ſein Leben und ſeine Schriften. [Inaug.-Diſſ. Leipzig.] Breslau, 1886. (54 S. 8.)

Rothenhäusler, K., Die Abteien u. Stifte d. Herzogth. Württemberg im Zeitalter der Reformation. Stuttgart, Deutſches Volksblatt, 1886. (XVI, 269 S. gr. 8.) 3. —

Soffner, J., Geſchichte der Reformation in Schleſien. Fasc. 1. Breslau, Aderholz, 1886. (IV, 182 S. gr. 8.) 2. —

Hipler, F., Die älteſten Schatzverzeichniſſe der ermländiſchen Kirchen. Braunsberg, [Huye], 1886. (105 S. gr. 8.) 1. 50

Ritſchl, A., Geſchichte d. Pietismus. 3. Bd. Der Pietismus in der luther. Kirche d. 17. u. 18. Jahrh. 2. Abth. Bonn, Marcus, 1886. (IX, 469 S. gr. 8) 7. 50 (cplt.: 26. 50)

Wurm, P., Joh. Val. Andreä, e. Glaubenszeuge aus der Zeit d. 30jährigen Krieges, m. Auszügen aus ſeinen Schriften. [Calwer Familienbibliothek, 6. Bd.] Calw, Vereinsbuchh., 1887. (240 S. m. Bildnis. 8.) 1. 50; geb. 2. —

Claus, W., Württembergiſche Väter. 1. Bd. Von Bengel bis Burk. Bilder aus dem chriſtl. Leben Württembergs. Mit 4 Portraits. Calw, Vereinsbuchh., 1887. (327 S. 8.) 1. 50; geb. 2. —

Hipler, F., Joh. Heinr. Schmülling der Nachfolger Overbergs. Ein Lebensbild. Braunsberg, [Huye], 1886. (235 S. gr. 8.) 3. —

Baader's, F. v., Leben u. theoſophiſche Werke als Inbegriff chriſtlicher Philoſophie. Vollſtändiger, wortgetreuer Auszug in geordneten Einzelſätzen. Den Freunden der ewigen Wahrheit dargeboten durch J. Claafsen. [In 2 Bdn.] 1. Bd. F. v. Baaders Leben u. theoſoph. Ideen zur Erkenntnislehre, Kunſt, Sprache, Philoſophie u. Religion. Eine Apologie d. Chriſtentums. Mit B.'s Bildnis. Stuttgart, J. F. Steinkopf, 1886. (XXXVI, 430 S. gr. 8.) 6. —

Schaff, Ph., Auguſt Neander. Erinnerungen. Gotha, F. A. Perthes, 1886. (VII, 76 S. m. Bild. gr. 8.) 1. 60

Bärthold, A., S. Kierkegaards Perſönlichkeit in ihrer Verwirklichung der Ideale. Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (VIII, 143 S. gr. 8.) 2. —

Monod, Adolph, Lebenserinnerungen u. Briefe. In deutſcher autoriſ. Ueberſetzg. u. Bearbeitg. v. M. Reichard. Mit e. Bilde A. Monods. Calw, Vereinsbuchh, 1887. (XV, 354 S. 8) 4. 50; geb. 5. —; fein geb. 6. 50

Oldenberg, F., Johann Hinrich Wichern. Sein Leben u. Wirken. Nach ſeinem ſchriftl. Nachlaſs u. den Mittheilgn. der Familie dargeſtellt. 2. Bd. Von 1848 bis zu Wichern's Heimgange. Hamburg, Agentur d. Rauhen Hauſes, 1887. (XV, 431 S. gr. 8.) 7. —; geb. 8. — (cplt.: 16. —; geb. 18. —)

Witte, L., Das Leben D. F. A. G. Tholuck's. 2. Bd. 1826—1877. (Mit dem Bilde Tholuck's aus dem J. 1872 u. e. Brief-Fkſm. v. 1870) Bielefeld, Velhagen & Klaſing, 1886. (IV, 563 S. gr. 8.) 8. —; geb. 10. —

Mitteilungen üb. die konfeſſionellen Verhältniſſe in Württemberg. 3. Heft. Die Konviktspraxis u. ihre Verteidigung. Halle, Strien, 1886. (22 S. gr. 8.) — 40

Haug, L., Die evangeliſchen Kirchenſtellen in Württemberg. Beſchrieben. Hrsg. aus ſeinem Nachlaſs v. A. Schmid. Nebſt e. Anh., enth. die Einkommensbeſchreibgn. Bearb. v. Riehm. Stuttgart, [Kohlhammer], 1886. (VIII, 570 u. Anh. 90 S. gr. 8) 8. —

Beleuchtung der Verhandlungen der bayeriſchen General-Synode vom J. 1885 in drei Punkten. Nürnberg, Löhe, 1887. (gr. 8.) 1. —

Inhalt: Vorwort. I. Die Hörger'ſche Separation. II. Die ſeelſorgerliche u. ſakramentliche Bedienung der luther. Soldaten in der Rheinpfalz. III. Die Kirchenzucht in Eheſachen. (V, 62 S.)

Kleiſt-Retzow, H. H. v, Welche Aufgaben entſtehen der evangeliſchen Kirche aus dem Friedensſchluſſe d. preuſsiſchen Staates m. Rom? Vortrag, geh. bei der luther. Paſtoral Conferenz zu Cammin am 8. Septbr. 1886. [Aus: ‚Ev. Kirchenzeitg‘.] Greifswald, Abel, 1886. (24 S. gr. 8.) — 30

Peſtalozzi, J., Die gegenwärtigen Beſtrebungen zur Befreiung der evang. Kirche in Preuſsen. Proteſtantiſch beleuchtet. Leipzig, [Uhlig], 1886. (48 S. gr. 8.) — 90

Benecke, H., Die evangeliſche Hierarchie. Zur Beleuchtg. d. Antrags Hammerſtein — Kleiſt-Retzow. Halle, Hendel, 1886. (36 S. gr. 8.) 1. —

Grundſchäden, die drei, der evangel. Landeskirchen u. der Weg ihrer Heilung. Eine Wüſtenſtimme. Wittenberg, Herroſé Verl., 1886. (IV, 100 S. gr. 8.) 1. 20

Arndt, Th., Die Miſſion als nationale Aufgabe. Vortrag, geh. auf der 2. Jahres-Verſammlg. d. Allgem. evang.-proteſt. Miſſionsvereins zu

Gotha, am 18. Aug. 1886. [Aus: ‚Ztſchr. f. Miſſionskde. u. Religionswiſſenſch.'] Berlin, Haack, 1886. (16 S. gr. 8.) — 30

Caſſel, P., Wie ich üb. Judenmiſſion denke. Ein kurzes Sendſchreiben an engl. Freunde (zur Erinnerg. an die erſten Tage d. September). Berlin, [Siegismund], 1886. (35 S. gr. 8.) —. 75

Schäfer, Th., Die weibliche Diakonie, in ihrem ganzen Umfang dargeſtellt. 2. Aufl. 1. Bd. Die Geſchichte der weibl. Diakonie. Stuttgart, Gundert, 1887. (XVI, 328 S. gr. 8.) 4. 50

Bilder, Norwegiſche, aus der Gefchichte der weiblichen Diakonie. nebſt anderen Liebeswerken. Hrsg. v. R. N. Bevorwortet v. M. Frommel. Darmſtadt, Waitz, 1886. (VI, 128 S. 8.) 1. —

Schmid's, H., Lehrbuch der Dogmengeſchichte. In 4. Aufl. neubearb. v. A. Hauck. (In 4—5 Lfgn.) 1. Lfg. Nördlingen, Beck, 1887. (96 S gr. 8.) 1. 50

Reiſchle, M., Ein Wort zur Controverſe üb. die Myſtik in der Theologie. Freiburg i/Br., Mohr, 1886. (69 S. gr. 8.) 1. 60

Dorner, J. A., Syſtem der chriſtlichen Glaubenslehre. 2. Aufl. 2. Bd. Specielle Glaubenslehre. 1. Hälfte. Berlin, Hertz, 1886. (474 S. gr. 8.) 8. —

Pfleiderer, O., Grundriſs der chriſtlichen Glaubens- u. Sittenlehre als Compendium f. Studirende u. als Leitfaden f. den Unterricht an höheren Schulen. 3., verb. Aufl. Berlin, G. Reimer, 1886 (VII, 323 S. gr. 8.) 5. —; geb. 6. —

Oswald, J. H., Die Erlöſung in Chriſto Jeſu, nach der Lehre der kathol. Kirche dargeſtellt. 2. Aufl. 2 Bde. Paderborn, F. Schöningh, 1887. (VIII, 340 u. III, 262 S. gr. 8.) 7. 50

Kliefoth, Th., Chriſtliche Eſchatologie. Leipzig, Dörffling & Franke, 1886. (IV. 351 S. 4.) 11. —

Teichmüller, G., Religionsphiloſophie. Breslau, Koebner, 1886. (XLVI, 558 S. gr. 8.) 14. —

Savage, M. J., Die Religion im Lichte der Darwin'ſchen Lehre. In deutſcher Ueberſetzg. m. Genehmigg. d. Verf. hrsg. v. R. Schramm. Leipzig, O. Wigand, 1886. (VII, 190 S. gr. 8.) 3. —

Wundt, W., Ethik. Eine Unterſuchung der Thatſachen u. Geſetze d. ſittl. Lebens. Stuttgart, Enke, 1886. (XI, 577 S. gr. 8.) 14. —

Gaſs, W., Geſchichte der chriſtlichen Ethik. 2. Bd. Bis zur Gegenwart. 1. Abth. 16. u. 17. Jahrh. Die vorherrſchend kirchl. Ethik. Berlin, G. Reimer, 1886. (XVI, 372 S. gr. 8.) 6. —

Ahlers, Landſynd. Rat, u. Paſt. Ahlers, Eid u Eidesnot. Vorträge, geh. auf der kirchl. Konferenz zu Neubrandenburg am 7. Juli 1886. Neubrandenburg, Brünslow, 1886. (44 S. 8.) — 50

Bücher. Die ſymboliſchen, der evangel.-luther. Kirche, deutſch u. lateiniſch. Neue ſorgfältig durchgeſeh. Ausg., m. den ſächſ. Viſitations-Artikeln, e. Verzeichnis abweich. Lesarten, hiſtor. Einleitgn. u. ausführl. Regiſtern. Beſorgt v. J. F. Müller. 6. Aufl. Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (CXXVII, 987 S. Lex. 8.) 8. —; geb. 10. —

Eibach, R., Die Wahrheit v. der Naſſauiſchen Union. Mitteilungen aus den Akten m. e. Einleitg. Dillenburg, Seel, 1886. (59 S. 8.) 1 20

Kopp, W., Katholiſche Zeugen evangeliſcher Wahrheit. [Calwer Familienbibliothek, 5. Bd.] Calw, Vereinsbuchh., 1887. (263 S. m. 3 Porträts. 8.) 1. 50; geb. 2. —

Evers, G. G., Erlebniſse e. lutheriſchen Paſtors. Mainz, Kirchheim, 1886. (VII, 254 S. 8.) 2. 50

Ohmſtede, E. C., Frei v. Rom u. frei vom Buchſtaben! Gedanken üb. die Gründg. e. deutſchen Kirche, nach wiſſenſchaftl. Quellen u. eigenen Beobachtgn. zuſammengeſtellt. Wiesbaden, Limbarth, 1886. (39 S. gr. 8.) — 40

Miller, F., Die letzten Ziele u. die Kampfweiſe d. Jeſuitismus, entwickelt an e. Schrift d. franzöſ. Jeſuiten S. Martin. Halle, [Strien], 1886. (22 S. gr. 8.) —. 50

Terlinden, H., Der reiche Schotte, e. neuer Beitrag zu der alten Frage: ‚Was iſt Wahrheit?' Duisburg, [Ewich], 1886. (39 S. 8.) —. 25

Scherer, R. Ritter v., Handbuch d. Kirchenrechtes. 1. Bd. 2. Hälfte. Graz, Moſer, 1886. (VIII u. S. 309—687. gr. 8.) 7. 60 (1. Bd. cplt: 14. —)

Dietrich, K., Das Chriſtentum als Staatsreligion. Offenes Sendſchreiben an Se. Durchlaucht den Reichskanzler Fürſten v. Bismarck. Hamburg, [König & Schulz], 1886. (21 S. gr. 8.) —. 60

Peſtalozzi, J., Ein Wort üb. hirtenamtliche Arbeitsorganiſation im Sinne der vom ‚Reichsboten' vertretenen Auffaſſung. Leipzig, [Uhlig], 1886. (63 S. gr. 8.) 1. —

Möller, Gen.-Superint. D., Das auſseramtliche Leben d. Geiſtlichen. Vortrag, auf der Paſtoral-Konferenz der Prov. Sachſen am 18. Septbr. 1886 zu Wittenberg geh. Wittenberg, Herroſé Verl., 1886. (32 S. gr. 8.) —. 50

Stingelin, E., Die Grundwahrheiten d. Chriſtenthums m. beſond. Rückſicht auf die kirchlichen Feſte. Berlin, G. Reimer, 1886. (XII, 646 S. gr. 8.) 8. —

Reiners, A., Die Pflanze als Symbol u. Schmuck im Heiligtume von den früheſten Zeiten bis jetzt, nebſt prakt. Winken zur Anordng. u. Beſchaffg. d. Blumenſchmucks. Regensburg, Verlags-Anſtalt, 1886. (VIII, 223 S. gr. 8.) 3. —

Lechler, K., Die Taufpatenſchaft. Ein Mittel zur geiſtl. u. ſittl. Hebg. der deutſchen Jugend. Synodalvortrag. Heilbronn, Henninger, 1886. (54 S. 8.) 1. —

Pleithner, F. X., Aelteſte Geſchichte d. Breviergebetes od. Entwicklung d. kirchl. Stundengebetes bis in das 5. Jahrh. Nach den Quellen kritiſch bearb. Kempten, Köſel, 1887. (XIV, 319 S. gr. 8.) 4. 20

Henrich, H., Tod u. Feuerbeſtattung Vortrag, geh. am 16. Septbr. 1883 in der Freidenkergemeinde Stuttgart. Stuttgart, [Metzler's Sort.], 1886. (13 S. gr. 8.) —. 35

Fuchs, G. F., Grab od. Urne. Eine Beleuchtg. der Zeitfrage: Wie wollen u. ſollen wir unſere Todten beſtatten? [Zeitfragen d. chriſtl. Volkslebens, 82. Hft.] Heilbronn, Henninger, 1886. (43 S. gr. 8.) 1. —

Sartorius, K., Die Leichenverbrennung innerhalb der chriſtlichen Kirche. Eine hiſtoriſch-theolog. Studie. [Aus: ‚Kirchenfreund'.] Baſel, Detloff, 1886. (III, 55 S. gr. 8.) —. 80

Lehner, F. A. v., Die Marienverehrung in den erſten Jahrhunderten. Mit 8 Doppeltaf. in Steindr. 2. Aufl. Stuttgart, Cotta, 1886. (XXV, 343 S. Lex.-8.) 6. —

Salzer, A., Die Sinnbilder u. Beiworte Mariens in der deutſchen Literatur u. lat. Hymnenpoeſie des M.-A. Mit Berückſichtigg. der patriſt. Lit. Eine lit.-hiſt. Studie. XX. Progr. d. k. k. Ober-Gymn. zu Seitenſtetten. Linz, Verlag des Gymn. Seitenſtetten, 1886. (XIV, 42 S, 8.)

Ficker. P. J., Die Quellen für die Darſtellung der Apoſtel in der altchriſtlichen Kunſt. Inaug.-Diſſ. [Leipzig.] Altenburg, 1886. (60 S. 8.)

Wiegand, F., Der Erzengel Michael in der bildenden Kunſt. Ikonographiſche Studie. Stuttgart, J. F. Steinkopf, 1886. (V, 83 S. Lex. 8.) 1. 60

Die Kanzel. Ein nach 84 Materien geordnetes u. über 1000 Titel enthaltendes, die Predigtliteratur der letzten 25 Jahre umfaſſendes katholiſches Predigt-Verzeichniſs. Hrsg. v. d. Adminiſtration des „Oeſterr. literar. Centralblattes". Wien, [Woerl], 1886. (56 S. 8.) —. 50

Rüling, L. B., Grüſse an die Gemeinde. Ein Jahrgang Predigten aus den J. 1855 bis 1866. zuſammengeſtellt. 3. wohlf. Ausg. 8 Lfgn. Leipzig, Hinrichs, 1886. (2 Thle. X, 329 u. IV, 388 S. gr. 8.) à —. 50 (cplt. in 1 Bd. geb.: 5. —)

Baſſermann, H., Akademiſche Predigten. Stuttgart, Cotta, 1886. (XVI. 238 S. gr. 8.) 3. —

Achelis, E. Ch., Aus dem akademiſchen Gottesdienſte in Marburg. Predigten. 2. Hft. Marburg, Elwert's Verl., 1886. (IV, 107 S. gr. 8.) 1. —

Küper, A., Evangeliſche Zeugniſse aus dem Alten Teſtament. Predigten üb. altteſtamentl. Texte. Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (VIII, 272 S. gr. 8.) 4. —

Spurgeon, C. H., Aus dem Tabernakel 7 Predigten. Autoriſ. Ueberſetzg. v. E. Spliedt. Hagen, Riſel & Co., 1886. (V, 140 S. Lex.-8.) 1. 50

Martens, Von der Wiege bis zur Bahre. 10 Predigten. Itzehoe, Nuſſer. 1886. (IV, 135 S. gr. 8.) 1. 50

Dalton, H., Der Heidelberger Katechismus. Ein Gedenkblatt zur 500 jähr. Jubelfeier der Heidelberger Univerſität. [Zeitfragen d. chriſtl. Volkslebens, 81. Hft.] Heilbronn, Henninger, 1886. (32 S. gr. 8.) —. 60

Ritſchl, A., Unterricht in der chriſtlichen Religion. 3. Aufl. Bonn. Marcus, 1886. (VIII, 87 S. gr. 8.) 1. 20

Oettingen, A. v., Chriſtliche Religionslehre auf reichsgeſchichtlicher Grundlage. Ein Handbuch f. den höheren Schulunterricht. 2. Hälfte. Neuteſtamentliche Reichsgeſchichte. Erlangen, Deichert, 1886. (VIII, 452 S. gr. 8.) 4. — (cplt.: 6. —)

Stromberger, C. W., Die geiſtliche Dichtung in Heſſen. Ein Vortrag, durch biograph. u. literar. Bemerkgn. u. e. Auswahl v. Dichtgn. erweitert. Darmſtadt, Waitz, 1886. (IV, 176 S. 8.) 2. 50; geb. 3. 30

Hymni et sequentiae cum compluribus aliis et latinis et gallicis necnon theotiscis carminibus medio aevo compositis, quae ex libris impressis et ex codicibus manuscriptis saeculorum a IX usque ad XVI partim post M. Flacii Illyrici curas congessit variisque lectionibus illustravit et nunc primum in lucem prodidit G. Milchſack. *Pars I.* Halle, Niemeyer, 1886. (224 S. 4.) 8. —; auf Büttenpap. 20. —; auf Büttenpap. in dreifarb. Druck 30. —

Schweizer, J. J., Sammlung chriſtlicher Gebetslieder aus alter u. neuer Zeit f. alle Tage, Zeiten u. Verhältniſse d Jahres. Baſel, Detloff, 1886. (III, 960 S. gr. 8.) 6. —

Lemme, L., Die Macht d. Gebets m. beſond. Beziehung auf Krankenheilung. Barmen, Klein, 1887. (118 S. 12.) 1. 25

Behm, U., Betrachtungen üb. die Evangelien d. Kirchenjahres. Eisleben, Chriſtl. Verein im nördl. Deutſchland, 1886. (III, 193 S. gr. 8.) geb. 1. 28

Uſteri, A., Lichtſtrahlen aus den Schriften religiöſer Dichter u. Denker aller Zeiten. Frauenfeld, Huber, 1886. (124 S. 8.) 2. —; geb. 3. 20

Bloch, M., Die Ethik in der Halacha. Budapeſt, 1886. [Leipzig, O. Schulze.] (VII, 96 S. gr. 8.) 2. 50

Literatur des Auslandes.

Migne, J. P., Patrologiae Graecae tomus 37: S. Basilius Caesariensis episcopus. Tomus 4. Paris, libr. Garnier frères, 1886. (781 p. 8. à 2 col.)

Müntz, E., La bibliothèque du Vatican au XVIe siècle; notes et documents. Paris, E. Leroux, 1886. (IV, 140 p. 12.) 2 fr. 50

Charvériat, E., Les affaires religieuses en Bohême au seizième siècle depuis l'origine des Frères Bohêmes jusques et y compris la lettre de majesté de 1609. Paris, Libr. Plon, 1886. (III, 411 p. 8.) 7 fr. 50

Thrap, D., Bidrag til den norske Kirkes Historie i det nittende Aarhundrede. Biografiske Skildringer. Anden Samling. 1ste Hefte. Kristiania, Th. Steen, 1886. (III, 212 p. 8.) 2 Kr. 40 øre

Strong, Augustin Hopkins, Systematic theology: a compendium and

commonplace-book designed for the use of theological students. Rochester, E. R. Andrews, 1886. (XXIII, 758 p. 8.) $ 5

Du Mesnil, E., La personne de N.-S. Jésus; l'éternité et l'infini; la création et la rédemption. Dijon, imp. Darantière, 1886. (68 p. 16.)

Whiton, J. M., The divine satisfaction: a review of what should and should not be thought about the atonement. London, J. Clarke, 1886. (90 p. 8.) 1 s.

Teisen, N., Om Forsøgene paa at grundlaegge en religionsløs Saedelaere. Et Foredrag. Odense, Milo, 1886. (44 p. 8.) 75 øre

Guyau, L'irréligion de l'avenir; étude sociologique. Paris, Félix Alcan, 1887. (XXVIII, 480 p. 8.) 7 fr. 50

Hermann, J., et E. Renan, Essais sur l'origine du culte chrétien dans ses rapports avec le judaïsme; par J. Hermann. Suivis d'une étude sur la traduction de l'Ecclésiaste par E. Renan. Paris, libr. Fischbacher, 1886. (VII, 63 p. 8.) 2 fr.

Hood, E. P., The vocation of the preacher. London, Hodder, 1886. (522 p. 8.) 7 s. 6 d.

Aus Zeitſchriften.

Hertlein, E., Zum 82. Pfalm (Theol. Studien aus Württemberg 1886, 4, S. 315—319).

Weidner, R. F., *Studies in Obadiah.* 1. *The author.* 2. *The date of the prophecy (The Lutheran Church Review* 1886, *Oct., p.* 283—291).

Rieker, Das chronologiſche Verhältnis von Auferſtehung u. Himmelfahrt Chriſti (Theol. Studien aus Württemberg 1886, 4, S. 305—315).

Ewald, P., Ueber Matth. 5, 17—19. Eine exegetiſche Studie (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 10, S. 499—518).

Schiller-Szinessy, S. M., *St. Paul from a Jewish point of view (The Expositor* 1886, *Nov., p.* 321—335).

Fiſcher, Zu Röm. 2, 13 ff. (Theol. Studien aus Württemberg 1886, 4, S. 272—280).

Roozemeyer, J. H. L., *Nog eens: Rom. IX*: 5b (*Theol. Studiën* 1886, 5, *p.* 397—399).

Schaeffer, W. A., *An exegetical study.* 1 *John* 3:9 *(The Lutheran Church Review* 1886, *Oct., p.* 310—314).

Weyland, G. J., *Compilatie- en Omwerkings-Hypothesen toegepast op de Apokalypse van Johannes (Theol. Studiën* 1886, 6, *p.* 454—470).

München, K., „Die Lehre der zwölf Apoſtel", eine Schrift des erſten Jahrhunderts (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 4, S. 629—676).

Zingerle, A., Beiträge zur Kritik u. Erklärung des Hilarius von Poitiers (Wiener Studien. Ztſchr. f. claſſ. Philol. 1886, 2, S. 331—341).

Hilberg, J., Kann Theodoros Prodromos der Verfaſſer des *Χριστὸς πάσχων* ſein? (Wiener Studien. Ztſchr. f. claſſ. Philol. 1886, 2, S. 282—314).

Schultze, V., Unterſuchungen zur Geſchichte Konſtantin's d. Gr. [Schluſs.] (Ztſchr. f. Kirchengeſch. VIII, 4 [1886], S. 517—542).

Kleyn, H. G., *Keizer Justinianus I en de Christelijke Kerk (Theol. Studiën* 1886, 5, *p.* 383—396).

Moffat, J. C., *The crusade against the Albigenses (The Presbyterian Review* 1886. *Oct., p.* 657—689).

Denifle, H., Das Cuſaniſche Exemplar lateiniſcher Schriften Eckeharts in Cues (Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. d. Mittelalters II, 3 u. 4 [1886], S. 673—687).

Ehrle, F., Ludwig der Bayer u. die Fraticellen u. Ghibellinen von Todi u. Amelia i. J. 1328 [Schluſs] (Archiv f. Litt.- u. Kirch.-Geſch. d. Mittelalters II, 3 u. 4 [1886], S. 653—669).

Baur, A., Die Grundzüge der theologiſchen Entwicklung u. der Theologie Zwingli's (Prot. Kirchztg. 1886, 41, Sp. 909—918).

Tſchackert, Ein ungedruckter Brief des Fauſtus Socinus an Hieronymus Moscorovius d. d. Racau, 5. Juni 1603 (Altpreuſs. Monatsſchr. 1886, 5 u. 6, S. 487—488).

Jacobi, F., Das Thorner Trauerſpiel v. 1724 u. ſeine ultramontan-polniſche Beleuchtung [von R. Frydrychowicz in der Zeitſchr. d. Weſtpreuſs. Geſchichtsvereins XI. 1884] (Deutſch-evang. Blätter 1886, 10, S. 667—686).

Sciout, L., *Pie VI, le Directoire et le Grand Duc de Toscane (Revue des questions historiques* 1886, *oct., p.* 525—558).

Tſchackert, Das Projekt des Königs Friedrich Wilhelms III., neben der Univerſität Königsberg eine katholiſch-theologiſche Facultät zu errichten (Altpreuſs. Monatsſchr. 1886, 5 u. 6, S. 467—471).

Röfsler, C., Unſere nationale Einheit u. kirchliche Zerriſſenheit. Vortrag (Deutſch-ev. Blätter 1886, 7, S. 452—479).

Horn, O., Miſſionsrundſchau. — Einleitung. 1. Auſtralien u. die Inſeln der Südſee (Ztſchr. f. Miſſionsk. u. Religionswiſſ. I, 3 [1886], S. 173—183; 4, S. 244—247).

Arndt, Th., Die Miſſion als nationale Aufgabe (Ztſchr. f. Miſſionsk. u. Religionswiſſ. I, 4 [1886], S. 193—207).

Leffer, R., Miſſionsarbeit in Neuguinea (Ztſchr. f. Miſſionsk. u. Religionswiſſ. I, 4 [1886], S. 238—242).

Bufs, E., Miſſionar Spinners Reiſe und Anfangsthätigkeit [in Japan] (Ztſchr. f. Miſſionsk. u. Religionswiſſ. I, 2 [1886], S. 109—128).

Happel, J., Zur Würdigung der miſſionariſchen Thätigkeit E. Fabers in China. Mit beſ. Beziehung auf ſeine Arbeiten über die chineſiſchen Philoſophen Mencius, Licius und Micius (Zeitſchr. f. Miſſionsk. u. Religionswiſſ. I, 4 [1886], S. 221—238).

Bufs, E., Die litterariſche Miſſionsarbeit in China u. Fabers Stellung zu ihr (Ztſchr. f. Miſſionsk. u. Religionswiſſ. I, 4 [1886], S. 247—251).

Hotz, R., Die deutſchen Kolonien in Afrika (Ztſchr. f. Miſſionsk. u. Religionswiſſ. I, 3 [1886], S. 147—160; 4, S. 207—221).

Heilman, L. M., *Infant baptism the basis of christian nurture (The Lutheran Quarterly* 1886, *Oct., p.* 514—528).

Schmidt, W., Die Univerſalität des göttlichen Heilswillens u. die Particularität der Berufung (Theol. Studien u. Kritiken 1887, 1, S. 7—44).

Richard, J. W., *The communion of Saints (The Lutheran Quarterly* 1886, *Oct., p.* 593—615).

Güder, E., Die unterſchiedlichen Beziehungen zwiſchen Reich Gottes u. Kirche, inbeſondere hinſichtlich der Ausübung chriſtlicher Liebesthätigkeit [Schluſs.] (Theol. Zeitſchr. aus d. Schweiz 1886, 4, S. 193—217).

Foster, F. H., *The eschatology of the New England divines. V. Samuel Hopkins. (Bibliotheca Sacra* 1886, *Oct., p.* 711—727).

Benedict, W. R., *Theism and evolution (The Andover Review* 1886, *Oct., p.* 337—350).

Bretſchger, U., Darſtellung u. Kritik der Verſuche einer auf Egoismus gegründeten Ethik (Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 4, S. 217—238).

Chambers, T. W., *The sanction of the Decalogue (Bibliotheca Sacra* 1886. *Oct., p.* 745—762).

Eichler, Das Bekenntnis zu Chriſto u. das praktiſche Chriſtentum [Schluſs.] (Kirchl. Monatsſchr. VI, 1 [1886], S. 20—38).

Hoop-Scheffer, J. G. de, Gewiſſensfreiheit u. Duldung als Segnungen der Reformation. [Ueberſetzt v. Nippold.] (Deutſch-evang. Blätter 1886, 10, S. 649—666).

Previti, L., *Soc. Jes.*, Warum iſt der Proteſtantismus das Antichriſtentum? (‚Halte was du haſt' X, 1 [1886], S. 15—22).

Aurbach, Wie kann der Geiſtliche dazu mitwirken, daſs der evang. Kirche, unbeſchadet ihrer grundlegenden Prinzipien, ihr volkstümlicher Charakter bewahrt bleibe u. in Predigt, Kultus u. Gemeindeleben immer mehr ſich auspräge? (Kirchl. Monatsſchr. VI, 1 [1886], S. 1—14).

Orphal, H., Der Beitrag des evang. Geiſtlichen zur Volksthümlichkeit ſeiner Kirche u. zur Begegnung der Gefahr ihrer Verweltlichung (Paſtoralblätter f. Homiletik, Katech. u. Seelſorge 1886, Okt., S. 526—538).

Büttner, J. S., Unſer Glaube an die Kraft des göttlichen Wortes in ſeiner Bedeutung für unſere Amtsführung (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 9, S. 472—483).

Lacheret, H., *Des formes du culte. Une hypothèse conciliatrice (Revue chrétienne* 1886, 10, *p.* 688—698; 11, *p.* 770—779).

Spitta, F., Die Abendmahlsgebete aus der „Lehre der 12 Apoſtel" u. die Schluſsacte des evang. Hauptgottesdienſtes (Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 4 [1886], S. 313—329).

Hort, F., Zur Kompoſition u. Geſchichte der Agende Herzog Heinrich's (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 9, S. 483—498).

Koller, J. C., *Invocation of the Saints (The Lutheran Quarterly* 1886, *Oct., p.* 459—513).

Baur, A., Die Homiletik bei Schleiermacher u. in der Schleiermacherſchen Schule bis heute. Vortrag etc. (Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 4 [1886], S. 289—313).

Kirms, P., Noch einmal über gedruckte Predigten (Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 4 [1886], S. 329—335).

Vorberg, Unſere Predigt: Wir ſind Zeugen von der Auferſtehung Jeſu Chriſti (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 39, Sp. 831—838; 40, Sp. 841—848).

Nebe, Der kleine Katechismus Dr. M. Luthers in dem von der Eiſenacher Kirchenkonferenz angenommenen u. herausgegebenen Text (‚Halte was du haſt' X, 1 [1886], S. 1—14).

Senckel, Zur Einführung des Brandenburgiſchen Provinzialgeſangbuchs (Kirchl. Monatsſchr. VI, 1 [1886], S. 54—66).

Elteſter, H., Materialien aus dem Katechumenen-Unterricht. Aus ſeinem Nachlaſſe. II. Das 3. Gebot (Ztſchr. f. prakt. Theol. VIII, 4 [1886], S. 347—372).

Steinmetz, Fragen u. Antworten zur katechetiſchen Behandlung des 3. Gebots, den Amtsbrüdern zur Prüfung dargeboten. (Hannov. Paſt.-Korreſpondenz 1886, 22, S. 265—269).

Morin, G., *L'auteur du Mariale et de l'hymne Omni die (Revue des questions historiques* 1886, *oct., p.* 603—613).

Recenſionen.

Knabenbauer, J., *Commentarius in Prophetas minores I—II* (v. A. Zimmermann: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 7; v. B. Schäfer: Lit. Rundſchau 1886, 10).

Laemmer, H., Inſtitutionen d. kathol. Kirchenrechtes. (Lit. Ctrlblt. 1886, 38; v. Bellesheim: Lit. Handweiſer 1886, 15; v. C. Ryba: Oeſterr. Lit. Ctrlblt. 1886, 6; v. A. Lehmkuhl: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 9; v. A. Rösler: Lit. Rundſchau 1886, 11).

L'Épinois, H. de, *La Ligue et les Papes* (v. Kervyn de Lettenhove: *Revue des questions historiques* 1886, *juillet;* v. T. de L.: *Revue critique* 1886, 38; v. L. Paſtor: Lit. Rundſchau 1886, 11).

Lieblein, J., *Gammelaegyptisk Religion* I—III (v. R. Pietſchmann: Deutſche Litztg. 1885, 52; v. K. Piehl: *Revue critique* 1886, 37).

Méric, É., *Hist. de M. Émery et de l'église de France II* (v. A. Ingold: *Bulletin critique* 1886, 16; v. V. Pierre: *Revue des questions hist.* 1886, *oct.).*

Mitzſchke, P., Martin Luther. Naumburg a/S. u. die Reformation (v.

Kawerau: Theol. Litblt. 1885, 49; v. G. Müller: Neues Archiv f. Sächſ. Geſch. u. Alterthumsk. VII, 3 u. 4 [1886]).

Münzenberger, E. F. A., Zur Kenntniss u. Würdigung der mittelalterlichen Altäre Deutſchlands I—III (v. F. Schneider: Lit. Handweiſer 1885, 23 u. 24; v. A. Reichensperger: Lit. Rundſchau 1886, 41).

Peſch, C., Gottesbegriff in den heidniſchen Religionen d Alterthums (v. †.: Theol. Litblt. 1886, 14; v. A. B.: Lit. Ctrlblt. 1886, 43).

Religionsphiloſophie auf modernwiſſenſchaftl. Grundlage. M. e. Vorw. v. J. Baumann (v. E. König: Theol. Litblt. 1886, 24; v. J. Gottſchick: Deutſche Litztg. 1886, 38; v. A. B.: Lit. Ctrlblt. 1886, 43; v. Dorner: Beilage z. Allg. Ztg. 1886, 262).

Rocholl, R., Rupert von Deutz (v. B. Wolff: Stud. u. Mittheilgn. a. d. Benedictiner- u. Ciſtercienſer-Orden VII, II [1886], 3; v. K. Müller: Deutſche Litztg. 1886, 34).

Royce, J., *The religious aspect of philosophy (The Bibliotheca Sacra* 1886, *April*; v. Th. Weber: Deutſche Litztg. 1886, 39).

Salter, W. M., Die Religion der Moral überſ. v. G. v. Gizycki (v. A. Thoma: Prot. Kirchztg. 1886, 2; v. M. V.: *Revue critique* 1886, 34).

Schneider, W., Die Naturvölker. 2 Bde. (v. J. Plaſsmann: Lit. Handweiſer 1886, 15; v. J. Spillmann: Stimmen aus Maria-Laach 1886, 8; v. †: Theol. Litblt. 1886, 25 u. 26).

Schwartzkopff, P., Die Freiheit des Willens (v. Kr.: Lit. Ctrlblt. 1886, 1; v. V. Knauer: Oeſterr. Lit. Ctrlblt. 1886, 2).

Sommerwerck, gen. Jacobi, W., Der heilige Bernward (v. O. Grashof: Lit. Handweiſer 1885, 21; v. Funk: Theol. Quartalſchr. 1886, 2; v. F. Schneider: Deutſche Litztg. 1886, 24).

Strzygowski, J., Ikonographie der Taufe Chriſti (v. V. Schultze: Theol. Litblt. 1886, 7; v. H. Thode: Deutſche Litztg. 1886, 36; v. Detzel: Archiv f. chriſtl. Kunſt 1886, 10).

Thomaſius, G., Chriſti Perſon u. Werk. 3. Aufl., bearb. v. Winter. I (v. Bonwetſch: Deutſche Litztg. 1886, 41; v. H. Schmidt: Theol. Litblt. 1886, 39).

Vigouroux, F., Die Bibel u. die neueren Entdeckungen in Paläſtina etc. 4. Aufl., überſ. v. Ibach. I—III (v. E. König: Theol. Litblt. 1886. 34; v. F. D.: Lit. Ctrlblt. 1886, 35).

Walter, E., Die Sprache der revidierten Lutherbibel (v. H. P.: Lit. Ctrlblt. 1885, 48; Theol. Ztſchr. aus d. Schweiz 1886, 2).

Watts, R., *The rule of faith* (v. A. A. Hodge: *The Presbyterian Review* 1886, *Jan.*, v. F. P.: Lehre u. Wehre 1886, 7 u. 8).

Weale, W. H. J., *Bibliographia Liturgica* (v. J. Dowden: *The Academy* 1886, 19 *June*; v. F. Schneider: Lit. Handweiſer 1886, 17; v. L. Delisle: *Bibliothèque de l'école des chartes* 1886, 4).

Weiſs, H., Moſes u. ſein Volk (v. Himpel: Theol. Quartalſchr. 1886. 3; v. Holzammer: Lit. Handweiſer 1886, 16)

E. Morgenstern, Verlagshandlung, Breslau.

Soeben erschien:

Kritische Untersuchungen
über den
Inhalt der beiden Briefe des Apostels Paulus
an
die Korinthische Gemeinde
mit Rücksicht
auf die in ihr herrschenden Streitigkeiten.
Von
Dr. J. F. Räbiger
ord. Professor der ev. Theologie an der Universität Breslau.
Zweite nach den neuesten Forschungen vervollständigte Auflage.
Preis 5 Mark.
Zu haben in allen Buchhandlungen.

Neuester Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlg. in Stuttgart.

Bassermann, Prof. Dr. **Heinrich**, **Akademische Predigten.** Octav. XVI u. 238 Seiten. Eleg. brosch. M. 3. —

Herrmann, Prof. Dr. **W.**, **Der Verkehr des Christen mit Gott im Anschluss an Luther dargestellt.** Octav. V u. 205 S. Eleg. brosch. M. 3. 50.

Stein, Privatdocent Dr. **K. Heinrich von**, **Die Entstehung der neueren Aesthetik.** Octav. VII u. 422 Seiten. Eleg. brosch. M. 8. —

Zur Versendung gelangte:

Antiq. Katalog No. 91. Protestantische Theologie. Neueste Erwerbungen. 1706 Nrn.

In Vorbereitung befindet sich:

Katalog Nr. 95: die Bibliothek des † Herrn Professors Dr. von Zezschwitz in Erlangen enthaltend.

Zusendung erfolgt **gratis** und **franco.**

Rudolf Merkel, Erlangen.

Im Verlage von **Georg Reimer** in Berlin ist soeben erschienen und durch jede Buchhandlung zu beziehen:

Wellhausen, J., Prolegomena zur Geschichte Israels. Dritte Ausgabe. Mk. 8.—

Herder'sche Verlagshandlung, Freiburg (Baden).

Soeben ist erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Hergenröther, J. Card., Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte.

Dritter Band. Dritte, verbesserte Auflage. gr. 8°. (X u. 1145 S.) *M.* 14; geb. in Halbleder mit Goldtitel *M.* 15.75.

— Vor Kurzem erschienen:

Erster Band. Dritte, verbesserte Auflage. (XI u. 824 S.) *M.* 10; geb. *M.* 11.75.

Zweiter Band. Dritte verbesserte Auflage. (X u. 902 S.) *M.* 10; geb. *M.* 11.75.

Die neue Auflage vollständig in 3 Bänden (XXXI u. 2871 S.) *M.* 34; geb. *M.* 39.25.

Bei der dritten Auflage sind die Noten nicht wie bisher in einem besonderen (III.) Bande vereinigt, sondern unmittelbar unter dem Texte eines jeden Bandes angebracht.

Jungmann, J., S. J., **Aesthetik. Dritte, vermehrte und verbesserte Auflage,** in zwei Bänden. Mit vier Illustrationen. gr. 8°. (XXXIV u. 1014 S.) *M.* 12; geb. in Original-Einband, Halbleder mit Goldtitel *M.* 15.

Leonis X. P. M. Regesta gloriosis auspiciis Leonis D. P. PP. XIII. feliciter regnantis e tabularii Vaticani manuscriptis voluminibus aliisque monumentis adjuvantibus tum eidem archivio addictis tum aliis eruditis viris collegit et edidit *Jos. S. R. E. Card. Hergenröther.* **Fasciculus IV.** 4°. (S. 385—520.) *M.* 7.20. — Vollständig in etwa 14—15 Lieferungen von je 128—160 Quart-Seiten.

Im Verlage von **Moritz Diesterweg** in Frankfurt a. Main erscheint demnächst das

1. Heft 1887 (des 9. Jahrganges)

der

Zeitschrift für praktische Theologie.

herausgegeben von

Bassermann und Ehlers.

Preis des Jahrganges von 4 Heften 6 Mark.

Der 8. Jahrgang der Zeitschrift für praktische Theologie liegt seit Wochen vollendet vor. Aus den Abhandlungen heben wir besonders die von **Th. Schulze** hervor: „**Die Wahrung der religiösen Interessen in Lipsius' Dogmatik**"; ferner **Köhlers** Aufsatz über die **praktische Theologie in R. Rothes theolog. Encyklopädie**; **Spittas Untersuchungen über die Abendmahlsgebete** aus der „Lehre der Apostel" und die Schlußakte des evangelischen Hauptgottesdienstes. **Kirmß** und **Jülicher** haben ihre **Controverse über gedruckte Predigten** weitergeführt.

Unter den praktischen Arbeiten dürften die Mitteilungen aus **Eltesters Materialien aus dem Katechumenen-Unterricht**, **Holtzmanns** (abschließende) **Erklärung des ersten Briefes an die Thessalonicher**, **Thoma's Beiträge zur praktischen Auslegung des Johannes-Evangeliums** zu ganz hervorragenden Veröffentlichungen des Jahres 1886 zählen.

Für den neuen Jahrgang sind wieder neue Mitarbeiter gewonnen worden. Das 1. Heft wird von Prof. **Bassermann** eine eingehende Abhandlung enthalten über **die Kritik in ihrer praktisch-religiösen Bedeutung.**

Es ist höchst erfreulich, daß die Zeitschrift fortfährt, Männer sehr verschiedener kirchenpolitischer Stellung und Vertreter gegensätzlicher theologischer Schulen zu friedlicher Arbeit zu vereinigen. Es ist das wohl der beste Beweis für ihren wissenschaftlichen Charakter.

Auf Wunsch (Postkarte) übersenden das **1. Heft pr. 1887**

= gratis und **franco. =**

Verlagsbuchhandlung von **Moritz Diesterweg** in Frankfurt a. Main.

Verlag von H. Reuther, Karlsruhe (Baden)

Gratis versende ich **Zum neuen Jahr.** Kalender für das deutsche Haus 50 Seiten. **1887.**

Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

D. Fr. Ahlfeld's letzte Predigten

nach der Feier seiner 25jährigen Amtsführung als Pastor zu St. Nicolai in Leipzig 1876—1881 gehalten.

2 Bände. 1885. 536 Seiten. In 1 Band gebunden M. 6.—

Predigten

gehalten in der Universitätskirche zu Leipzig 1853—1866 von Dr. **B. B. Brückner,**

Propst von St. Nicolai und St. Marien, Generalsuperintendent von Berlin, Vicepräsident des Evangel. Oberkirchenrathes, Wirklicher Oberkonsistorialrath ꝛc. ꝛc.

2 Bände. 5. Auflage. 1886. Gebunden M. 14.40.

Kann auch in 24 Lieferungen à 50 Pf. bezogen werden.

Grüße an die Gemeinde.

Ein Jahrgang Predigten aus den Jahren 1855—1866.

Von Dr. **L. B. Rüling,** Ober-Consistorial-Rath u. Hofprediger in Dresden.

2 Bände. 717 Seiten. 3., wohlfeile Ausgabe. M. 4. —; geb. M. 5. —

Katechismuspredigten

nach der Ordnung des Kirchenjahres gehalten von **Martin von Nathusius,** Pastor in Barmen-Wupperfeld.

1884. 2 Bände. 584 Seiten. M. 9. —; gebunden M. 11. —

Neuer Verlag von H. Reuther in Karlsruhe.

Das Weltproblem und seine Lösung in der christlichen Weltanschauung. Ein Beitrag zur Beförderung einheitlicher Welterkenntnis auf realistischen Grundlagen von Dr. **H. Kratz,** Gymnasialoberlehrer in Neuwied. 22 Bogen 8°. M. 5. — eleg. geb. M. 6. —

Aus Süd und Ost. Reisefrüchte aus drei Weltteilen von **Max Strack,** herausg. von **Herm. Strack.** 2 Bände mit 4 illustrierten Beigaben. à M. 4. — eleg geb. à M. 5. —

Grammatica aethiopica **cum paradigmatibus,** Litteratura, Chrestomathia et glossario scripsit **Dr. F. Prätorius.** 15 Bogen 8°. M. 6. —
(lat. Ausgabe von Prätorius' aethiop. Grammatik.)

Grammaire hebraïque **avec paradigmes, exercices** de lecture, chrestomathie et indice bibliograph. par **H. L. Strack,** trad. par et J. Baumgartner. 15½ Bogen 8°. M. 3. 25
Strack's hebräische Grammatik liegt damit in vier Sprachen — deutsch, dänisch, englisch u. französisch — vor.

Vollständige Paradigmen **zur Hebräischen Grammatik** von H. L. Strack. 21 S. 8°. M. — 30

Verzeichnis **orientalischer Drucke No. 2,** enthaltend eine Anzahl wertvoller Drucke aus Cairo, Constantinopel, Bulaq etc. etc. 8°. 16 S. **gratis.**

Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Professor Dr. **C. A. Gerhard von Zezschwitz:**

Zur Apologie des Christenthums

aus Geschichte und Glaubenslehre.

Vorträge, gehalten 1863—1865.

Zweiter Abdruck. 1866. 425 Seiten. M. 4. 50, geb. M. 5. 50.

System der christlich-kirchlichen Katechetik.

1874. 4 Bände. 2164 Seiten. 36 Mark.

System der praktischen Theologie.

Paragraphen für akademische Vorlesungen.

1878. IV, VIII u. 718 Seiten. M. 11. —

Lehrbuch der Pädagogik.

1881. XII u. 292 Seiten. M. 4. 80.

Luthers kleiner Katechismus.

I. Seine Bedeutung und sein Organismus.

II. Seine Urgestalt in der ersten Ausgabe.

1881. 72 Seiten. M. 1. —

Die Christenlehre im Zusammenhang.

Ein Hilfsbuch für Religionslehrer und für reifere Confirmanden.

Erste bis dritte Abteilung.

Die zehn Gebote und die Glaubensartikel.

Die Gnadenmittellehre und der seelsorgerliche Confirmandenunterricht.

2. Aufl. 1884/85. 889 Seiten. M. 11. 60.

Neuer Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig. 1886.

Die Apostellehre
und die jüdischen beiden Wege
von Dr. **Adolf Harnack**,
Professor der Kirchengeschichte in Marburg.
Erw. Abdruck aus d. Realencyklopädie f. prot. Th. u. K. nebst Texten.
IV und 60 Seiten. M. 1.—

Texte und Untersuchungen
zur Geschichte der altchristlichen Literatur
von **Oscar von Gebhardt** und **Adolf Harnack**.

II. Band. 3. Heft.

Die Offenbarung Johannis.
Eine jüdische Apokalypse in christlicher Bearbeitung von **E. Vischer**.
Mit einem Nachwort von **Adolf Harnack**.
140 Seiten. M. 5.—

II. Band. 4. Heft.

Des h. Eustathius, Bischofs von Antiochien, Beurtheilung des Origenes
betreffend die Auffassung der Wahrsagerin I. Kön. (Sam.) 28 und die bezügliche Homilie des Origenes. Aus der Münchener Hds. 331 ergänzt und verbessert mit kritischen und exegetischen Anmerkungen von Dr. **Albert Jahn**.
104 Seiten. M. 3. 50. **Separat-Ausgabe M. 4.50.**

II. Band. 5. Heft.

Die Quellen der sogenannten apostolischen Kirchenordnung.
Nebst einer Untersuchung über den Ursprung des Lectorats und der andern niedern Weihen.
Von **Adolf Harnack**.
106 Seiten. M. 4.—

Inhalt vom I. Band. Heft 1—4. 1882 u. 1883. M. 22. 50.
Die Ueberlieferung der griechischen Apologeten des II. Jahrh. in der alten Kirche u. im Mittelalter, von **Adolf Harnack.** 308 S. M. 9. —
Die Altercatio Simonis Judaei et Theophili Christiani nebst Untersuchungen über die antijüdische Polemik in der alten Kirche. Von **Adolf Harnack.** Die Acta Archelai und das Diatessaron Tatians. Von **Adolf Harnack.** Zur handschriftlichen Ueberlieferung der griechischen Apologeten. 1. Der Arethascodex, Paris. Gr. 451. Von **Oscar v. Gebhardt.** 106 S. M. 6. —
Die Evangelien des Matthäus und des Marcus aus dem Codex purpureus Rossanensis, herausgegeben von **Oscar v. Gebhardt.** Der angebliche Evangeliencommentar des Theophilus von Antiochien von **Adolf Harnack.** 176 S. M. 7. 50.

Kirchengeschichte Deutschlands
von D. **Albert Hauck**, Professor der Theologie in Erlangen.
Erster Theil. 560 Seiten. M. 10.50.
Der Verfasser ist bestrebt gewesen, die Anfänge der christl. Zeit bis Bonifatius in schöner, abgerundeter Form darzustellen, so dass das Buch von jedem Gebildeten mit grossem Interesse gelesen werden wird.

Zinzendorf
im Verhältnis zu Philosophie und Kirchentum seiner Zeit.
Geschichtliche Studien von **Bernhard Becker**,
Lehrer am theolog. Seminar der Brüder-Unität zu Gnadenfeld.
VIII und 580 Seiten. M. 8.—

Die Erkennbarkeit Gottes.
Grundlinien einer philosophischen Apologie des christl. Glaubens
von Dr. O. **Bertling**, Oberlehrer am Gymnasium zu Torgau.
1885. IV, 90 Seiten. M. 1.80.

Das Naturgesetz in der Geisteswelt.
Von **Henry Drummond**, Professor.
Aus dem Englischen nach der 14. Auflage.
XXIII u. 345 Seiten. M. 6.—; geb. M. 7.—

Das Wesen der Wissenschaft
und ihre Anwendung auf die Religion.
Empirische Grundlegung für die theologische Methodologie.
Von **Martin von Nathusius**.
1885. VIII, 447 Seiten. M. 8.—

Evangelienfragmente.
Der griechische Text des Cureton'schen Syrers wiederhergestellt
von **Friedrich Baethgen**.
1885. 188 Seiten. M. 10. —

Das Buch des Propheten Ezechiel.
Herausgegeben von
Lic. Dr. **Carl Heinrich Cornill**, Prof. d. Th. in Königsberg.
XII u. 515 Seiten. M. 15.—
Bietet den Text in möglichster Reinheit und mit reichen sprachlichen Erläuterungen versehen dar, neben sorgfältiger Uebersetzung.

Prolegomena eines neuen
Hebräisch-Aramäischen Wörterbuchs
zum Alten Testament.
Von Dr. **Friedrich Delitzsch**,
Prof. ord. hon. für Assyriologie und semitische Sprachen an der Univ. Leipzig.
X u. 222 Seiten. M. 8.—

Die Canones Jakobs von Edessa
übersetzt und erläutert, zum Theil auch zuerst im Grundtext veröffentlicht von **C. Kayser**, Pastor in Menz.
224 Seiten. M. 8.—

Wellhausens Methode
kritisch beleuchtet von **D. Naumann**, Pastor in Treuen.
168 Seiten. M. 2.—
Eine eingehende Beleuchtung der Arbeiten des bekannten Gelehrten, dessen Verdienste bereitwillig anerkannt, dessen Destructionen aber ebenso entschieden bekämpft werden.

Geschichte des jüdischen Volkes
im Zeitalter Jesu Christi.
Von D. **Emil Schürer**, Professor in Giessen.
Zweite neu bearb. Auflage des Lehrbuches der neutest. Zeitgeschichte.
II. Theil: Die inneren Zustände Palästina's und des jüdischen Volkes.
884 Seiten. M. 20.—; geb. M. 22,50.
Der 1. Theil nebst Register soll bis Ende 1887 erscheinen.

Handbuch der christlichen Sittenlehre.
Von weiland Professor Dr. **Adolf Wuttke**.
3. verm., verbesserte und mit Anmerkungen ergänzte Auflage.
Neue wohlfeile und durch die ethische Literatur des letzten Jahrzehnts vermehrte Ausgabe von Prof. D. **Ludwig Schulze**.
2 Bände. 1885. XXXVIII, 516 u. 656 Seiten. M. 10.—; geb. M. 12.—

Die Leidensgeschichte Jesu Christi
zusammengestellt für das Bedürfnis der Gemeinde.
Beitrag zur Revision der preußischen Agende nebst Bemerkungen über die Probebibel von **Gustav Zürn**,
Superintendent a. D., Pfarrer zu Linden, Diöcese Brieg.
1886. 76 Seiten. M. 1. —

Nebst Beilagen von Joh. Ambr. Barth, der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung und T. O. Weigel, sämmtlich in Leipzig, und von Velhagen & Klasing in Bielefeld.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung.
Druck von August Pries in Leipzig.

Library of Princeton Theological Seminary
DEC 31 1886

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Marburg und D. **E. Schürer**, Prof. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

No. 25. 11. December 1886. 11. Jahrgang.

Bloch, Die Ethik in der Halacha (Siegfried).
Link, Chriſti Perſon und Werk im Hirten des Hermas (Krüger).
Hafenclever, Der altchriſtliche Gräberſchmuck (Ficker).
Scipio, Des Auguſtinus Metaphyſik (Harnack).
Kahl, Die Lehre vom Primat des Willens bei Auguſtinus, Duns Scotus und Descartes (Harnack).
Iohannis Euchaitorum metropolitae quae supersunt, descripsit Bollig, edit. Lagarde [Schluſs] (Neumann).
Simſon, Die Entſtehung der pſeudo-iſidoriſchen Fälſchungen in Le Mans (Waſſerſchleben).
Höhle, Die Wiederaufrichtung der franzöſiſch-reformirten Kirche im 18. Jahrh. (Schott).
Schönholzer, Die religiöſe Reformbewegung in der Schweiz (Krauſs).
Cathrein, Die Sittenlehre des Darwinismus (Hartung).
Drummond, Das Naturgeſetz in der Geiſteswelt (Hartung).

Bloch, Rabb. Prof. M., **Die Ethik in der Halacha.** Budapeſt, 1886. [Leipzig, O. Schulze.] (VII, 96 S. gr. 8.) M. 2. 50.

Des Verf.'s Abſicht geht dahin, den ethiſchen Werth der in Bibel und Talmud vorkommenden halachiſchen Geſetze nachzuweiſen. Ohne Vollſtändigkeit erſtreben zu wollen, theilt er den halachiſchen Stoff nach dem Vorgange der *Jad hachasaka* des Maimuni in 14 Abſchnitte und bemüht ſich ſodann, dieſem Vorgänger auch in der Auffaſſung häufig folgend (S. 7. 8. 36. 42. 47. 48. 55. 57. 95 u. a.), bei einem jeden Geſetze den in demſelben angeblich waltenden ethiſchen Grundgedanken aufzuzeigen. Hierbei iſt nur zu bemerken, daſs der Verf. in den meiſten Fällen nichts weiter erreicht hat, als zu zeigen, welche ethiſche Auffaſſung ſich mit den einzelnen Geſetzen allenfalls verbinden laſſe, und auf welche Weiſe dieſelben als ethiſche Impulſe verwerthet werden können, keineswegs aber, daſs dieſe Grundanſchauung in den Geſetzen ſelbſt liege. So iſt ja z. B. gewiſs unzweifelhaft, daſs Jemand, der die Beſchneidung empfangen hat, in dieſem Zeichen eine Erinnerung daran finden kann, ſeiner Luſt nicht dem Thiere gleich die Zügel ſchieſsen zu laſſen (S. 20), aber der Verf. wird doch nicht ernſtlich behaupten wollen, daſs dies die hiſtoriſche Bedeutung der Beſchneidung und die Tendenz des Geſetzes ſelbſt geweſen ſei; 2) daſs die Beſchneidung unter allen Umſtänden dieſen ſittlichen Halt gewähre, wogegen doch David und Salomo ſtarke Gegenbeweiſe liefern könnten, 3) daſs jenes ſittliche Maſshalten ohne Beſchneidung nicht zu erreichen ſei. Was bleibt alſo als Kern der Sache? Ein mehr oder weniger geiſtreiches allegoriſirendes Spiel mit dem Geſetze, das manchmal zu ſehr gezwungenen Combinationen führt. So z. B. wenn die ethiſche Kraft von *Mesusah Zizith*, *Thefillin*, der Tempelgeräthe und Opferritualien, der Feſte u. a. m. herausgekünſtelt wird oder vom Purimtage (S. 30) behauptet wird, derſelbe ſolle ‚uns in unſerm Gottvertrauen ſtärken, daſs wir muthig und felſenfeſt auf der Tugendbahn ausharren' etc., während derſelbe doch in Wirklichkeit als eine Jubelfeier zur Erinnerung an eine ſcheusliche Metzelei geſtiftet worden iſt. — Nur bei den eigentlich ethiſchen Geboten des A. T.'s und des Talmuds läſst ſich ein wirklich ethiſcher Werth nachweiſen. Das Uebrige iſt culturhiſtoriſch merkwürdig, hat aber in ſich ſelbſt keine ethiſche Bedeutung. — Die Ausführungen des Verf.'s leiden öfter an etwas phraſenhafter Rhetorik (vgl. S. 22). Als exegetiſche Kunſtſtücke verdienen angemerkt zu werden: S. 31, ‚es iſt unmöglich, daſs der Menſch gut ſei, wenn er in der Einſamkeit lebt' (Gen. 2, 18), ‚waſchet euren Leib, daſs er rein ſei von allem äuſsern Schmutz, reinigt eure Seele von allen Sündenflecken' (Jeſ. 1, 16). Zur Charakteriſirung der hiſtoriſchen Bildung des Verf.'s diene die Mittheilung (S. 8): daſs ‚Gott ſich am Sinai als Urquelle alles Seins, aller ethiſchen Güter etc. geoffenbart hat und daſs wir dieſe Thora noch heute rein und ungefälſcht beſitzen'. —

Jena. C. Siegfried.

Link, Privatdoc. Repet. Lic. Adf., **Chriſti Perſon und Werk im Hirten des Hermas.** Marburg, Elwert's Verl., 1886. (61 S. gr. 8.) M. 1.20.

Daſs die Chriſtologie des Hermas in einer eigenen Monographie nochmals behandelt wird, mag zunächſt Manchem auffallen, der die Arbeiten über dieſen Gegenſtand verfolgt hat. Und doch zeigen die Reſultate der vorliegenden Unterſuchung, daſs eine zuſammenfaſſende Darſtellung am Platze war. Der Verfaſſer hat ſich ganz ſtreng an ſein Thema gehalten und dasſelbe in der eingehendſten und ſorgfältigſten Weiſe behandelt. Daſs er dabei gelegentlich etwas breit geſchrieben hat, kann man freilich nicht leugnen. Als das wichtigſte Reſultat ſeiner Arbeit erſcheint uns, daſs ſeine eindringende Beweisführung von Neuem die Grundloſigkeit und das Vergebliche aller Bemühungen, in das Buch des Hermas die Rechtgläubigkeit ſpäterer Jahrhunderte hineinzudeuten (Dorner, Zahn, Brüll u. A.), gezeigt hat. Inſofern iſt ſie eine Beſtätigung der Forſchungen von Lipſius, Harnack, Nitzſch u. A. Aber ſie bringt neben einer Reihe von neuen und einleuchtenden Ergänzungen auch einige Correcturen der Auffaſſung dieſer Gelehrten, die zum Theil wenigſtens als berechtigt anerkannt werden müſſen.

Das Schriftchen zerfällt, wie im Titel, aber leider durch keinerlei Eintheilung im Text, angedeutet iſt, in zwei Theile. Der gröſsere beſchäftigt ſich mit der Lehre von Chriſti Perſon. Link weiſt noch einmal ausführlich nach, daſs Hermas nur zwei Hypoſtaſen in der Gottheit anerkennt, Gott und den heiligen Geiſt: ein von dem letzteren verſchiedener, vorweltlicher, in Chriſtus offenbar gewordener Sohn Gottes hat in ſeinen Speculationen keinen Platz (p. 24, 33): heiliger Geiſt und Sohn Gottes ſind ihm vielmehr identiſch. Link will zu dieſer bereits von früher her feſtſtehenden Grundanſchauung die Ergänzung machen, daſs Hermas, wenn er von dem heiligen Geiſt als dem Sohne Gottes ſpricht, nicht eigentlich die Identität der zweiten und dritten Perſon der Trinität lehre, ſondern nur ausſagen wolle, daſs der heilige Geiſt zu Gott im Verhältniſs der Sohnſchaft ſtehe, den Ausdruck alſo prädicativ gebrauche (p. 20 ff.). Dieſer heilige Geiſt oder Sohn Gottes hat in dem Menſchen Jeſus Wohnung genommen und in ihm die Erlöſung vollbracht: denn nach Link hat die σάρξ, die er annahm, obwohl

ein ganzer Menſch, nicht etwa ein ſeelenloſer Körper, nur den geringſten Antheil am Erlöſungswerk (p. 29 ff. vgl. p. 11), iſt nur ein *accidens* (p. 30), dient alſo dem Geiſt nur als Vehikel. Zur Belohnung aber wird auch die σάρξ, der Menſch Jeſus, in den Himmel erhoben. Nach dieſer Darſtellung erſcheint Hermas zwar als Vertreter des Adoptianismus (p. 35), aber dieſer Adoptianismus tritt nicht in eigentlichen Gegenſatz zur pneumatiſchen Chriſtologie, wie das von Anderen, auch von Harnack, behauptet wird: denn der Hauptaccent liegt auf der Erlöſung durch ein himmliſches Geiſtweſen, und zwar ſo ſehr, daſs Hermas, trotzdem er die Menſchheit Chriſti energiſch betont, thatſächlich nicht zu weit vom Doketismus entfernt iſt (p. 35. 36).[1]) Der Unterſchied der beiden Auffaſſungen beſteht alſo darin, daſs für Harnack (vgl. Dogmengeſchichte p. 137) das eigentliche Subſtantielle am Jeſus Chriſtus des Hermas ſeine σάρξ iſt, wobei er das Gewicht des Umſtandes, daſs Hermas den in den Menſchen Jeſus eingepflanzten Geiſt Gottes als den präexiſtenten Sohn Gottes faſst, durchaus nicht verkennen will, Link aber in der adoptianiſchen Chriſtologie des Hermas nur ein untergeordnetes, zu dem pneumatiſchen hinzutretendes Element ſehen möchte. Beide Auffaſſungen ſtützen ſich auf *sim.* V: denn von dieſem Gleichniſs — das hat auch Link geſehen — muſs man ausgehen, wenn man ſich über die dem Hermas eigenthümliche Chriſtologie orientiren will. Die dort erzählte Parabel hat er ſelbſt erfunden, und ſo ungelenk er ſich in ihrer Behandlung und Erklärung beweiſt, ſo ſicher iſt ſie ſein perſönliches Eigenthum. Link ſtützt ſich nun vornehmlich auf die Stelle in der Auslegung des Gleichniſses *sim.* V, 6, 1—4, die ſich mit der Beantwortung der Frage beſchäftigt, warum im Gleichniſs der Sohn Gottes als Sklave erſcheine? ‚Der Sohn Gottes befindet ſich nicht im Sklavenſtande, ſondern im Zuſtande groſser Macht und Herrlichkeit‘. Im Folgenden wird dann geſchildert, worin dieſer Zuſtand beſteht, nämlich eben in dem Erlöſungswerk, welches der Sohn Gottes vollbringt. In dem Verſtändniſs der oben citirten Worte, die man gewöhnlich ſo überſetzt, daſs man in der zweiten Hälfte einen Hinweis auf den erhöhten Chriſtus ſieht, weiſs ſich Referent mit Link einig. Aber zu deutlich iſt doch, daſs dieſer ganze Paſſus nur dazu dient, um den ſehr begreiflichen Einwurf zu widerlegen, daſs dem Sohne Gottes durch die Annahme der σάρξ eigentlich etwas Unwürdiges zugemuthet werde. Im Uebrigen aber iſt ſowohl im Gleichniſs (Cap. 2) wie in der Auslegung überall der δοῦλος betont, die σάρξ, welche dem Geiſte rechtſchaffen und heilig diente (wobei ſie freilich die Kraft zum Rechtthun und zu ihren überſchüſſigen Werken dem Geiſte verdankt) und welche zur Belohnung in den Himmel erhoben wird. Der heilige Geiſt iſt zwar in allen Menſchen wirkſam, und alle hätten es nach ihrer Naturanlage dahin bringen können, wohin es jener δοῦλος brachte: aber nur der von Gott erwählte Jeſus hat es thatſächlich dahin gebracht, daſs ihn Gott für ſeine Leiſtungen erhöhte. Wie *sim.* V, 7, 1 ff. beweiſt, kommt es dem Hermas darauf an, dieſen mit Geiſt aus der Höhe erfüllten Menſchen Jeſus als Vorbild hinzuſtellen: und inſofern vermiſcht ſich ihm thatſächlich der ethiſche Lehrzweck ſeines Gleichniſſes mit dem chriſtologiſchen. Die Bedeutung der Erlöſung von den Sünden durch Jeſus Chriſtus hat er ja überhaupt nicht verſtanden; für das praktiſche Leben des Getauften iſt ſie bedeutungslos; entweder er hält das Geſetz, dann iſt ihm auch ohne ſie geholfen; oder er hält es nicht, dann iſt ihm auch mit ihr noch nicht geholfen (vgl. Link, p. 60).

Die Frage nach der Bedeutung des σεμνότατος (ἔνδοξος, ἅγιος) ἄγγελος erörtert Link in einer von der bisherigen abweichenden Weiſe. Derſelbe iſt nicht identiſch mit dem heiligen Geiſt, aber auch nicht mit dem Erzengel Michael von *sim.* VIII (p. 36 ff.). Der letztere iſt vielmehr unter die mehrfach erwähnten ſechs Engel zu rechnen, welche als die zuerſt geſchaffenen von den übrigen an Rang ſtreng unterſchieden werden (Thegri über die Thiere, der Buſsengel, der Engel der Gerechtigkeit, der der Strafe, der des prophetiſchen Geiſtes und eben Michael, der Engel des Geſetzes p. 38); unter dem σεμνότατος ἄγγελος aber möchte L. den erhöhten Jeſus verſtehen. Nach Hermas werden alle Menſchen, welche ein ſündloſes Leben geführt haben, in die Zahl der Engel aufgenommen. Ein Gleiches iſt auch Jeſus widerfahren, der ja ſeiner Natur nach ſich von den anderen Menſchen nicht unterſcheidet: er aber iſt zur Belohnung zum Engelfürſten und damit über die himmliſchen Heerſchaaren erhoben worden (p. 48).

Dieſe letzte Combination iſt, wie das Meiſte, was L. über die Angelologie des Hermas vorbringt, neu und ſehr anſprechend. Daſs Hermas an der Stelle, wo er von der Erhöhung Jeſu ſpricht (*sim.* V, 6, 6. 7), ſeine Erhebung zum Fürſten der Engel mit Nichts andeutet, iſt freilich ein Bedenken, das auch L. durch ſeine Bemerkungen nicht zu beſeitigen vermocht hat. Iſt ſeine Deutung richtig, ſo kann man auch von hier aus gegen ſeine Faſſung des Adoptianismus des Hermas Einſpruch erheben.

Aus der Darſtellung des Erlöſungswerkes Chriſti iſt hervorzuheben, daſs nach Link das erſte der drei Werke, aus denen ſich die erlöſende Thätigkeit zuſammenſetzt (die Anordnung der Engelhut zum Schutze des Volkes Gottes), von dem heiligen Geiſt vor ſeiner Menſchwerdung (gegen Harnack), das zweite und dritte (Befreiung des Volkes Gottes von den Sünden und Verweiſung der Chriſten auf die Pfade des Lebens durch Mittheilung des göttlichen Geſetzes) nach derſelben vollbracht wurde, ohne daſs man in dem dritten die Thätigkeit des erhöhten Chriſtus zu erkennen braucht (gegen Hilgenfeld).

Trotzdem Link ſelbſt betont, daſs man wegen der Spärlichkeit des vorliegenden Stoffes bei der Präciſirung der chriſtologiſchen Anſchauungen des Hermas ſehr vorſichtig verfahren müſſe, hat er ſelbſt doch mehr als einmal dem Drange, zuviel zu ſyſtematiſiren, nachgegeben. Darunter gehört z. B. der Verſuch, das Volk Gottes, welches Gott ‚geſchaffen‘ und ſeinem Sohne übergeben hat, auf das erſte Menſchenpaar zu deuten, aber auch manche Beſtimmungen bei der Darſtellung der Angelologie.

Zu erwähnen iſt noch, daſs Link in der Parabel von *sim.* V Bekanntſchaft mit den Abendmahlsgebeten der Didache vermuthet; ferner, daſs er in einer Note gegen die Theilungshypotheſe Champagny-Hilgenfeld eintritt und ihre Unhaltbarkeit ausführlich nachzuweiſen verſpricht. Gut wäre es geweſen, wenn Link überall, wo er auſserhalb der Deutung der Parabel von den präexiſtenten Sohn Gottes ſpricht, ſtatt dieſes Ausdruckes die Bezeichnung ‚heiliger Geiſt‘ gewählt hätte, damit nicht immer wieder der Schein entſteht, als handle es ſich bei Hermas um die zweite Perſon der Trinität.

Gieſsen. Guſtav Krüger.

1) Inzwiſchen hat ſich Weizſäcker im Gött. Gel. Anz. vom 15. Oct. 1886 ähnlich geäuſsert.

Hasenclever, Paſt. Dr. Adf., **Der altchristliche Gräberschmuck.** Ein Beitrag zur chriſtlichen Archäologie. Braunſchweig, Schwetſchke & Sohn, 1886. (264 S. gr. 8.) M. 5. —

Der bisher nur durch kleinere Arbeiten auf dem Gebiete der chriſtlichen Archäologie bekannte Verfaſſer hat ſich in der vorliegenden, der Theologiſchen Facultät in Heidelberg zum fünfhundertjährigen Jubiläum der Univerſität gewidmeten Monographie über den altchriſtlichen Gräberſchmuck eine wichtige Aufgabe geſtellt. Bei der gerade auf dieſem Felde vorhandenen groſsen Verſchie-

denheit der Meinungen und der auſserordentlichen Lebhaftigkeit, mit welcher hier der Kampf geführt wird, iſt die Arbeit keine leichte geweſen. Aber Dank ſeiner richtigen Methode, den umfaſſenden Kenntniſsen, der beſonnenen Kritik, welche, was nicht genug heutzutage hervorzuheben iſt, ſich von aller Leidenſchaftlichkeit gegenüber den Leuten anderer Anſicht freihält, hat Paſtor Haſenclever ſeine Aufgabe in ſo befriedigender Weiſe gelöſt, daſs er ſich des aufrichtigſten Dankes aller, welche für das Chriſtenthum in den erſten Jahrhunderten und ſein Verhältniſs zur römiſch-griechiſchen Culturwelt ein tieferes Intereſſe haben, verſichert halten kann.

Die Bedeutung des Buches liegt in der conſequenten Durchführung des Wortes von Raoul Rochette: *‚un art ne s'improvise pas‘*. Daſs man ein geſchichtlich Gegebenes nicht von den Geſetzen der Entwicklung loslöſen dürfe, ſondern daſs man, will man es nicht überhaupt unſerer menſchlichen Beurtheilung ganz entziehen, den Zuſammenhang mit dem vorher Geweſenen ſuchen müſſe, iſt uns jetzt ſo geläufig geworden, daſs wir ſchwer begreifen, wie der Vater jenes geflügelten Wortes ſeinem hier ausgeſprochenen Principe untreu werden und wie die groſse Mehrzahl derer, welche ſich mit chriſtlicher Archäologie beſchäftigten — es waren freilich viel Dilettanten darunter — bis in die neueſte Zeit ſich davon gänzlich emancipiren konnte.

Der Verfaſſer hat wirklich Ernſt damit gemacht, die Kunſt der alten Chriſten, wie ſie ſich auf den Gräbern entfaltet hat, mit der ſepulcralen Kunſt der heidniſchen Antike zuſammenzuſtellen, und man wird ſeinem Reſultate im Groſsen und Ganzen zuſtimmen: ‚Der altchriſtliche Gräberſchmuck iſt weſentlich Ornamentik, nicht Symbolik; was aber von Symbolik darin ſich findet, iſt erſt aus einer Combination der vorhandenen Figuren mit chriſtlichen Ideen entſtanden. Die Figuren haben dieſe Symbolik geſchaffen, nicht aber hat die Abſicht, Symbole darzuſtellen, die Figuren geſchaffen‘ (S. 259 f.). Fällt damit die Theſe der Vertreter der neueren römiſchen Katakombenforſchung, daſs die Bilder der Katakomben ein beſtimmtes Syſtem kirchlicher Lehren darſtellen, den Gläubigen belehrend, dem nicht Eingeweihten aber durch die ſymboliſche Form die Glaubenswahrheiten verhüllend, ſo iſt auch die andere, mit der erſten eng zuſammenhängende Behauptung, daſs die Bildwerke unter klerikaler Leitung entſtanden ſeien, nicht mehr zu halten.

Nachdem in der Einleitung (7—19) als die richtige Frageſtellung dieſe bezeichnet worden iſt: wie ſind die alten Chriſten zur Wahl der beſtimmten einzelnen Gegenſtände ihres Gräberſchmucks gekommen? und die Poſitionen Roller's, Le Blant's, Raoul Rochette's und Victor Schultze's charakteriſirt ſind, handelt der Verfaſſer im erſten Theile ſeines Buches (20—67) gemäſs ſeiner Anſicht, ‚daſs die Frage nach der Bedeutung des altchriſtlichen Gräberſchmucks nur im engſten Zuſammenhange mit dem geſammten antiken und altchriſtlichen Sepulcralweſen gelöſt werden kann‘, von dem vorchriſtlichen Sepulcralweſen. Die Juden, die Griechen und die Römer befleiſsigen ſich, wie das geſammte Alterthum, der genaueſten Fürſorge für die Todten — daraus erklärt ſich in Rom Entſtehung und Verbreitung der Funeralcollegien —, die letzteren beiden Völker ſchmücken von Anfang an ihre Gräber, die Juden folgten, wie in der Anlage der Grabſtätten, ſo ſelbſt in ihrer Verzierung römiſchem Beiſpiele, wie die jüdiſchen Katakomben in Rom beweiſen. Sind nun bei den Griechen auch in den Darſtellungen auf den Gräbern Beziehungen auf Tod und Jenſeits unverkennbar, ſo haben doch die älteren, alſo die national griechiſchen, und ſie ſind in der Mehrzahl, die Eigenthümlichkeit, daſs ſie den Verſtorbenen in den Bildwerken in dieſelben Verhältniſse ſetzen, welche ihn im Leben umgaben. Noch mehr ſteht der Gedanke, daſs die Grabkammer das Haus ſei, in welchem der Verſtorbene nun ewig wohne, und das daher möglichſt wohnlich eingerichtet werden müſſe, im Vordergrunde bei den Römern. Daher ſind die Ausmalungen der Gräber und das Niederlegen der mannigfachſten Gegenſtände in den Gräbern zu erklären; ſie ſind nicht ſymboliſch zu deuten. Manche Abbildungen ſind lediglich phonetiſche Zeichen, andere Andeutungen auf den Stand und Beruf. Seltener als derartige Bildwerke ſind Gegenſtände mit einer Beziehung auf Tod und Jenſeits, die auch aus der Mythologie entlehnt werden. Aber der ganze Charakter des Sepulcralweſens, die ganze geiſtige und künſtleriſche Richtung der Römer war einem Symboliſiren nicht günſtig. Ihre Kunſt iſt mehr reproductiv, darum haben ſelbſt Scenen mit urſprünglich ſepulcraler Bedeutung ſchlieſslich nur noch decorativen Werth, wie auch ihr häufiges Vorkommen auf anderen als Grabmonumenten beweiſt.

Dieſen Ausführungen ſtellt der Herr Verfaſſer im zweiten Theile eine Schilderung des altchriſtlichen Sepulcralweſens an die Seite, dergeſtalt, daſs er in dem erſten Abſchnitte (S. 68—124) die Sepulcralriten aus den literariſchen Quellen zuſammenſtellt, im zweiten (S. 125—156) von den Monumenten ſpricht, den Katakomben in und auſser Rom mit ihrer Conſtruction, Ausſchmückung und Geſchichte, den Sarkophagen, ſowie den in den Grüften gefundenen Gegenſtänden. Ein dritter Untertheil (S. 157—170) beſchäftigt ſich mit der Frage, wie die literariſchen und monumentalen Quellen ſich zu einander verhalten und ſich ergänzen. Ich hebe hier die Unterſuchung über die Bildung von Funeralcollegien durch die Chriſten hervor, welche zwar auch hier nicht zur Evidenz, aber doch zu gröſster Wahrſcheinlichkeit geführt iſt, ſodann die Erklärung der übermäſsigen Gelage an den Gedächtniſstagen der Verſtorbenen aus der Fortſetzung der heidniſchen Tradition und ſchlieſslich das beſonnene Urtheil über den Ertrag der Katakombenforſchung, der nicht der Lehre, wohl aber der chriſtlichen Culturgeſchichte zu Gute komme. Der vierte Abſchnitt (S. 171—183) vergleicht das heidniſche und das chriſtliche Sepulcralweſen. Wie ſich die Chriſten durchaus nicht loslöſten von den Sitten und Gebräuchen des Lebens in den betreffenden Gegenden, ſoweit dieſe nicht eine Verleugnung des Glaubens bedeuteten, ſo haben ſie auch bei den Begräbniſsriten in der Hauptſache die antiken Anſchauungen feſtgehalten: Hochſchätzung des Begräbniſses, dieſelbe Behandlung des Todten vom Augenblicke des Todes an bis zur Beerdigung, dieſelbe Oertlichkeit für das Begräbniſs, ähnliche Beiſetzungsfeierlichkeiten, nur das ſpecifiſch Heidniſche mit chriſtlichem Inhalte erfüllt, und beſonders die Vorkehrungen, die man traf, um das Andenken an die Verſtorbenen aufrecht zu erhalten: Novemdiale, jährliche Gedächtniſstage, das Spenden von Wohlgerüchen, Blumen, Libationen an den Gräbern, Almoſen zum Andenken an die Verſtorbenen, Mahlzeiten an den Gräbern. Heidniſche Feſte werden, nur mit chriſtlicher Etikette, aus der Antike herübergenommen. Auch die Inſchriften ſetzen antike Uebung oft einfach mechaniſch fort; Formeln wie D. M. werden gedankenlos herübergenommen. Das Formular bleibt dasſelbe, aber ſpricht hier doch an vielen Stellen ein ganz anderer Geiſt heraus, ſo hat das chriſtliche Bewuſstſein ſich gegen die Bekränzung der Leiche als heidniſch, wie gegen die Verbrennung als dem Glauben an die leibliche Auferſtehung nicht förderlich und dem Beiſpiele des Herrn zuwider geſträubt und wenigſtens im Occidente die bei den Heiden auch im Tode fortgeſetzte Trennung zwiſchen Reichen und Armen durch gemeinſame Grabanlagen aufgehoben.

Es läſst ſich von vornherein erwarten, daſs die Uebereinſtimmung im Groſsen und Ganzen, die Differenz nur im Einzelnen ſich auch bei dem altchriſtlichen Gräberſchmucke zeigen wird. Mit der Bedeutung der einzelnen Bildwerke desſelben beſchäftigt ſich die Unterſuchung im letzten, längſten Abſchnitte (S. 183—260), nachdem

*

der Verfaſſer ſchon früher (S. 108 ff.) die bekannte Stelle aus dem *Pädagogus* des alexandriniſchen Clemens über die Zeichen auf Ringen beſprochen und als die Hauptquelle chriſtlicher Symbolik Ideenaſſociation hingeſtellt hatte. In der Malerei iſt die unmittelbare Herübernahme antiken Bildſchmuckes in manchen mythologiſchen Scenen, auch in der Figur des Orpheus, ferner in verſchiedenen Perſonificationen erſichtlich; auch die Pflanzen- und Thierornamentik iſt identiſch mit der heidniſchen. Dabei aber waren die Bilder verſchiedener Thiere den Chriſten aus der Bibel ſo vertraut, daſs bald ſymboliſche Deutungen allgemeiner werden und ſich auſserhalb der Katakombenkunſt weiter entwickeln. Urſprünglich iſt die Taube, wenn nicht decorativ, ein Sinnbild des Friedens (S. 192 f.), das Lamm bei dem guten Hirten die gerettete Menſchenſeele. Bei anderen Thieren iſt für die frühere Zeit ſo gut wie keine ſymboliſche Bedeutung erſichtlich, desgleichen nicht bei den Gegenſtänden, mit Ausnahme des Ankers, an den ſich ſehr zeitig ein tieferer Sinn knüpfte. Auch in den bibliſchen Scenen iſt ein viel gröſserer Einfluſs der Antike, als man bis jetzt angenommen hat, wirkſam geweſen. Für den guten Hirten lagen in den ſehr häufigen Hirtenſcenen der Antike die Muſter vor; zu der Auferweckung des Lazarus, zur Geſchichte des Jonas bot heidniſche Kunſt die Formen und hat ſomit zu ihrer Auswahl beigetragen, ebenſo wie zur Darſtellung Noah's in der Arche, Opferung Iſaak's, beſonders der Scene des Sündenfalls (S. 217 ff.). Der zum Himmel fahrende Elias iſt eine chriſtliche Ueberſetzung des Helios. Die Anbetung der Magier erinnert an die den Knaben Jakchos tragende Demeter und an Votivſteine mit ähnlichen Darbringungen. So befremdlich hier Vieles iſt, ſo können wir uns mit der Erklärung von den Bildern mit den Mahlzeiten als direct herübergenommen aus der Antike nur einverſtanden erklären: es ſind entweder Darſtellungen des Todtenmahles oder häusliche Scenen aus dem Leben des Verſtorbenen, eine Erinnerung an das Familienglück (S. 226). Dagegen ſind die vier Darſtellungen in den Sacramentscapellen von dem antiken Vorbilde fortgegangen zur Verbildlichung des Speiſungswunders. Als eine Abkürzung davon erſcheinen die Speiſeelemente, ſchlieſslich der Fiſch allein. Damit ergiebt ſich auch die Deutung dieſes Symboles. Wie man das Speiſungswunder zum Abendmahle in Beziehung brachte, ſo iſt der Fiſch als das Element die Speiſe, die Chriſtus in ſeinem Leibe darbietet (S. 233 ff.). Von da geht die weitere Entwickelung aus. Nach kurzer Beſprechung ikonographiſcher Darſtellungen in den Malereien kommt die Sculptur der Sarkophage an die Reihe; exemplificirt wird die Methode der Auslegung an dem groſsen Sarkophage von S. Paul. Katakombenbilder und antike Sarkophage ſind die beiden Quellen für die chriſtlichen Sarkophaghandwerker geweſen.

Einige Verſehen ſind mir aufgefallen. Hiob's Figur läſst ſich auch noch anderwärts nachweiſen, als auf dem Sarkophage des Junius Baſſus. Le Blant in ſeiner *Étude sur les sarcophages de la ville d'Arles* p. 63 f. giebt die Beiſpiele. S. 252 fehlt bei Aufzählung der auf Sarkophagen ſich findenden Sujets Jeſus mit den Jüngern in Gethſemane, der Judaskuſs, Jeſus vor Thomas und die Himmelfahrt. Zu S. 258 berichtige ich, daſs der Stab auf den Sarkophagen auch von Petrus bei der Verleugnung getragen wird, ca. 5—6 Mal.

Ich kann nur wiederholen, daſs die Methode und die durch beſonnene Unterſuchung gewonnenen Reſultate des Verfaſſers im weſentlichen durchaus Zuſtimmung verdienen. Wir ſind bis jetzt viel zu wenig auf die antiken Muſter zurückgegangen. Die Antike hat die Form gegeben und formale Rückſichten ſind ſicher bei der Auswahl der Scenen mit wirkſam geweſen. Auch die Herübernahme mythologiſcher Scenen und der meiſten bis jetzt ſymboliſch verſtandenen Zeichen als Decorationsſtücke ſteht feſt. Aber doch reicht dieſe Quelle nicht aus. Wie die Chriſten dazu gekommen ſind, gerade Scenen wie die Rettung des Daniel, das Quellwunder des Moſes und die Bewahrung der drei Jünglinge im Feueroſen auszuwählen, iſt nach dem Verfaſſer kaum feſtzuſtellen, für andere Wunderſcenen iſt nur der formale Einfluſs der Antike geltend gemacht, für andere ſind umſtändliche Deutungen verſucht (S. 225). Und wie ungezwungen ergeben ſich alle dieſe Darſtellungen, wenn man bedenkt, wie die Auferſtehungshoffnung und die garantirende Wundermacht Gottes, wie ſie ſich im Alten und Neuen Teſtamente gezeigt hat, das Characteriſticum der altchriſtlichen Zeit iſt. So iſt es in den alten Sterbegebeten erwieſen, wie ſie ſich in's Brevier gerettet haben, ſo in den alten Sterbeliturgien, deren Einfluſs auf die altchriſtliche Kunſt Le Blant in ſeiner Vorrede zu der Studie über die Sarkophage von Arles endgiltig feſtgeſtellt hat, wenn auch ihre Formulirung, wie ſie uns jetzt vorliegt, das Product ſpäterer Zeit iſt. So bezeugen es die beiden groſsen, unter Cyprian's Namen gehenden Gebete (*ed.* Hartel III p. 144 ff.), auf die ich wiederholt ſchon hingewieſen habe, und aus Predigten und Hymnen ſpäterer Zeit läſst ſich dieſelbe Grundſtimmung heraushören. Man hüte ſich auch, ein gedankenloſes Copiren, wie es ſich für ſpäter annehmen läſst, auch am Anfange der altchriſtlichen Kunſtentwicklung zu behaupten. Trotz den formalen Aehnlichkeiten, welche die Antike bot, hatten die chriſtlichen Künſtler bei bibliſchen Scenen doch das Meiſte ſelber zu ſchaffen. Es heiſst die Lebendigkeit der chriſtlichen Auferſtehungshoffnung mit ihrem Glauben an den wundermächtigen Herrn in den erſten Jahrhunderten unterſchätzen, wenn man den formalen Einfluſs der heidniſchen Kunſt überſpannt. Vielmehr wollen wir beide Quellen in gleicher Stärke unſerer chriſtlichen Archäologie zuführen.

Leipzig. Johannes Ficker.

Scipio, Pred. Dr. Konr., **Des Aurelius Augustinus Metaphysik**, im Rahmen ſeiner Lehre vom Uebel dargeſtellt. Leipzig, Breitkopf & Härtel, 1886. (V, 113 S. gr. 8.) M. 2. 40.

Der Titel vorſtehender Monographie iſt glücklicherweiſe nicht richtig; denn der Verfaſſer hat die Metaphyſik Auguſtin's keineswegs ‚im Rahmen der Lehre vom Uebel' dargeſtellt — eine Aufgabe, die einfach unlösbar iſt — er hat vielmehr innerhalb der Metaphyſik des Auguſtin die Auffaſſung vom Uebel betrachtet. Das Schwergewicht fällt auf die Darlegung der Metaphyſik, abgeſehen vom Uebel; ſ. den Abſchnitt III (S. 31—80): ‚die Welt als Kosmos'. Dieſe Darlegung überraſcht nicht durch Neuheiten, zeigt aber in dem Verf. einen Philoſophen von weitem Blick, der, wenn ich nicht irre, Eucken Manches zu verdanken hat. Die Entwickelung der Begriffe *species*, *modus*, *ordo* bei Auguſtin hebe ich als beſonders gelungen hervor. Minder klar iſt mir die ethiſche Erörterung: ‚die Perſönlichkeit und der Kosmos' (S. 96—109) geweſen. Der Verf. überraſcht in der Vorrede den Leſer durch die Befürchtung der ‚Verurtheilung ſeitens einer ſich mehr und mehr ausdehnenden theologiſchen Richtung.' Es iſt dem Ref. unverſtändlich, wie der Verf. zu dieſer Furcht angeſichts ſeiner trefflichen und anſpruchsloſen Unterſuchung gekommen iſt. Einer unklaren Stelle in derſelben findet ſich allerdings als Note die Bemerkung beigegeben: ‚Dieſe hier dargeſtellte Einheit von Metaphyſik und Ethik iſt ſelbſt der Weltgrund an ſich, ſelbſt eine metaphyſiſche Einheit, die wir nur auf dem Wege echter Myſtik in Perſönlichkeit verwandeln können. In dieſem Princip ſcheidet ſich Auguſtin ſcharf von jeder nur ethiſirenden Theologie, wie ſie jetzt beſonders von Albrecht Ritſchl vertreten wird'. Aber dieſen Satz — er iſt einzig in ſeiner Art in dem Büchlein — wird ſchwerlich

irgend Jemand angreifen, geſchweige verurtheilen; denn der Verf. hat das ‚Princip' ſo kunſtvoll formulirt, daſs er ſich das Verſtändniſs desſelben vorbehalten hat.

Marburg. A. Harnack.

Kahl, Dr. Wilh., **Die Lehre vom Primat des Willens bei Augustinus, Duns Scotus und Descartes.** Straſsburg, Trübner, 1886. (XI, 126 S. gr. 8.) M. 2. 50.

Dieſe Erſtlingsſchrift iſt eine dankenswerthe Arbeit, die mit Fleiſs und Sorgfalt gemacht iſt. Auch die Darſtellung iſt gut; der Verfaſſer ſchreibt durchſichtig und klar, was bei der Schwierigkeit der Materie beſonders hervorzuheben iſt.

Bei der Unterſuchung der Willenslehre des Johannes Duns ſah ſich der Verfaſſer genöthigt, bis auf Auguſtin zurückzugehen. Nach einer kurzen Ueberſicht über Auguſtin's Stellung in der Geſchichte des Problems der Willensfreiheit legt er zuerſt Auguſtin's Indeterminismus dar und knüpft daran eine Unterſuchung über den Willen in A.'s Erkenntniſstheorie. Der Verf. hat ſich nicht verhehlt, wie ſchwierig es iſt, eine einſtimmige Erkenntniſstheorie aus den Schriften Auguſtin's, die ſämmtlich Gelegenheitsſchriften ſind, zu ermitteln; immerhin aber ſei ſoviel doch gewiſs, daſs Auguſtin dem Willen ſeine Stellung unabhängig neben und über den theoretiſchen Functionen geſichert habe und hierin liege ſeine epochemachende Bedeutung gegenüber dem intellectuellen Determinismus der früheren Philoſophen. Der Nachweis iſt lehrreich geführt; aber es ſcheint mir doch, als ob der Verf. die Eigenart Auguſtin's gegenüber dem Neuplatonismus etwas überſchätzt habe. Erſtlich muſs er ſelbſt zugeben (S. 40ff.), daſs ‚auf der letzten Stufe des Erkennens der neuplatoniſche Intellectualismus, der das Wollen vor dem Denken verflüchtigt, die Conſequenzen des Standpunkts Auguſtin's mehrfach durchbrochen hat' — die letzte Stufe iſt aber die höchſte und entſcheidende. Sodann ſcheint mir der Verf. die ungebrochene Herrſchaft des intellectuellen Determinismus in der vorauguſtiniſchen Zeit zu übertreiben. Ich kenne die neuplatoniſchen Philoſophen des 4. Jahrhunderts nicht genau genug, um meinen Widerſpruch mit Sicherheit zu erheben. Allein, was mir von ihnen bekannt iſt, veranlaſst mich zu der Vermuthung, daſs Auguſtin's Erwägungen dort vorbereitet ſind. Bei Gnoſtikern des 2. Jahrhunderts finden ſich übrigens ebenfalls merkwürdige Parallelen. Das Neue bei Auguſtin wird demgemäſs nicht ſowohl in der Neuheit und Sicherheit des Grundgedankens als in der Anwendung der empiriſchen Methode auf die Pſychologie und in der Bereicherung der Geſichtspunkte in Bezug auf Pſychologie und Ethik zu ſuchen ſein.

Den Abſchnitten über Auguſtin hat der Verf. eine Ueberſicht über die geſchichtliche Entwickelung der Lehre vom Verhältniſs des Willens zum Verſtande in der mittelalterlichen Philoſophie (bis zur Reception des Ariſtotelismus) nachgeſchickt. Richtig wird bemerkt, daſs der Platonismus, den das Mittelalter gekannt und der das Denken desſelben grundlegend beſtimmt hat, ein ſeltſames Gemiſch aus Plato's Kosmologie und Potin's *Νοῦς*-Lehre geweſen ſei, durchſetzt mit ſtarken Reminiscenzen aus Auguſtin. In dieſer Formulirung iſt indeſs Auguſtin's Bedeutung noch zu niedrig angeſchlagen. Was die älteren abendländiſchen mittelalterlichen Philoſophen haben, haben ſie von Auguſtin. Sogar Erigena iſt mindeſtens ebenſoſehr von Auguſtin abhängig wie vom Areopagiten. Das ſpecielle Problem aber, welches der Verf. verfolgt, hat im Grunde in der Zeit bis zum 13. Jahrhundert keine Geſchichte, wenigſtens nicht in der Kirche; daſs Avicebron den Willen an die Spitze geſtellt hat, zeigt der Verfaſſer. Im 13. Jahrhundert ſind es namentlich Wilhelm von Auvergne, Heinrich von Gent und Bonaventura, kurz die Gegner des herrſchenden Ariſtotelismus, welche den Willensprimat vertreten; Eckhart hält als Dominicaner zu Albert und Thomas. Die ſelbſtändige Bedeutung des Letzteren iſt übrigens in neueſter Zeit gebührend herabgeſetzt; vgl. die Unterſuchungen von Denifle im Archiv für Litteratur- und Kirchen-Geſchichte des Mittelalters (2. Bd. Heft 3. 4 S. 417 ff.) auf Grund der von ihm zum erſten Male erforſchten lateiniſchen Schriften des ‚Meiſters'.

Von dieſem hiſtoriſchen Hintergrunde hebt ſich nun Johannes Duns ab. Seine Bedeutung für die betreffende Frage beruht nach dem Verfaſſer darin, daſs er den Standpunkt, welchen Wilhelm von Auvergne, Heinrich von Gent u. ſ. w. vor ihm vertreten haben, durch die Herbeiziehung und Verwerthung pſychiſcher Thatſachen zu beweiſen unternimmt; denn bei den Früheren lagen nur beſcheidene Anſätze zu einer ausreichenden Begründung des Willensprimates vor. S. 76—107 ſchildert der Verfaſſer Duns' Stellung in der Scholaſtik, ſeinen Indeterminismus und ſeine Beweiſe für den Primat des Willens. Als ein ‚rieſenhafter Geiſt' tritt er ihm entgegen, deſſen Syſtem — freilich ein Torſo — aus der alten Zeit in die neue herüberragt. Mit Auguſtin iſt er zu vergleichen ſowohl in der Kritik des umfangreichen Wiſſens, das ſich ihm aus der Philoſophie ſeiner Zeit und der Vorzeit erſchloſs, als auch in dem gläubigen Sinn, der ihn vor der Skepſis bewahrt hat, in welche der Kriticismus leicht umſchlägt. Mit ihm begann die europäiſche Philoſophie ſich von der Autoritäts-Herrſchaft des Ariſtoteles loszuſagen und frei in ſich ſelbſt zu erſtarken. Die Darſtellung des Verfaſſers vermag Ref. nicht vollſtändig zu controliren; aber ſoweit ihm das nach den reichlich beigebrachten Quellenſtellen möglich iſt, ſteht er nicht an, die Nachweiſe für ſehr gelungen und ſehr lehrreich zu erklären. Zu bedauern iſt nur, daſs der Verf. ſich die Unterſuchungen von Ritſchl über Thomas und Duns hat entgehen laſſen. Die beiden Schluſsparagraphen über ‚Indeterminismus und intellectuellen Determinismus in der nachſcotiſtiſchen Scholaſtik' und über ‚den Willensprimat bei Descartes' zu beurtheilen, iſt Sache des Philoſophen von Fach.

Marburg. A. Harnack.

Iohannis Euchaitorum metropolitae quae in codice Vaticano Graeco 676 supersunt Iohannes Bollig S. J. descripsit Paulus de Lagarde edidit. [Aus: ‚Abhandlgn. d. k. Geſellſch. d. Wiſſ. zu Göttingen'.] Göttingen, Dieterich's Verl., 1882. (XVI, 228 S. gr. 4.) M. 10.—

[Schluſs.]

Zu der *adnotatio critica* p. 147 ff. bemerke ich, daſs mit dem Druck B Ballerini gemeint iſt. p. 153 y iſt vor *apographum* noch B hinzuzufügen. Ballerini hat einen *Vaticanus* und einen *Laurentianus*, offenbar *Laur. plut. X. cod. XXXI. saec. XV.*, *Bandini I* 496. *XXI* benutzt. Sein Vaticanus iſt unſer Vat. 676. Der Laur. und der Ottob. D gehören auf das Engſte zuſammen: einer ſtammt aus dem anderen. Weiſt Bandini den Laur. mit Recht dem 15. Jahrh. zu, ſo iſt er die Quelle von D. Die Entſcheidung wird auch noch dadurch erſchwert, daſs Ballerini's Apparat auf Correctheit keinen Anſpruch erheben kann. — Rede 177 (vgl. Gedicht 28. 29. 73. 74) iſt für den byzantiniſchen Engelcult von Intereſſe. Mit den *ἐθνάρχαι ἄγγελοι* 177, 29 vgl. *Julian. c. Christ.* 115 D ff. — Den groſsen Heiligen des Ortes, den Märtyrer Theodoros, feiern nicht weniger als fünf Predigten (179—182; 189) und eigentlich auch noch eine ſechſte (188), die Rede auf die h. Euſebia. 179 iſt nach § 3 eine der erſten Predigten, die Joh. in Euchaita gehalten hat. Wer die Thaten des groſsen Heiligen kennen lernen will, möge die Reden ſelber leſen. Ich beſchränke mich darauf, zu conſtatiren, daſs Theodoros nach 179, 29. 32. 34 zum Feuertode verurtheilt und verbrannt wird, nach 181, 4

und 182, 2 dagegen durch das Schwert umkommt, daſs Joh. 188, 1 von der h. Euſebia, welche die Ueberreſte des Theodoros beſtattet hatte (188, 11. 13 vgl. 179, 34), von ihrer Perſon, ihrer Heimath, ihrer Herkunft eigentlich nichts zu wiſſen eingeſteht, im Verlauf der Rede aber über dieſe Dinge die befriedigendſte Auskunft giebt. Die Drachentödtung (179, 10—14; 180, 5) und die *ἀνθοφορία*, der *ἀνθισμός* weiſen jedesfalls auf Elemente eines alten Mythos und Cultus hin. Ueber die Drachentödtung des h. Georg lieſt man mit Nutzen A. v. Gutſchmid, Ber. d. k. ſächſ. Geſ. d. Wiſſ. XIII, Leipzig 1861 S. 175 ff. Im Uebrigen vgl. über Theod. Ruinart's *acta mart.* S. 505 ff. des Regensburger Abdrucks. Nach Pſellos p. 158 f. hat Joh. dem h. Theodoros in Euchaita einen neuen Tempel gebaut. Den Ruhm desſelben finden wir bei Joh. 181, 8 und 182, 5. Offenbar fällt der Tempelbau in die Zeit vor dieſen Reden und nach den Predigten 179 (vgl. § 3) und 180, welche nach § 13. 14 in dem auf den Winter von 179 folgenden Frühling gehalten iſt. In 179 und 180 wird der neue Tempel noch nicht erwähnt, auf den auch 179, 13 ſich nicht bezieht. Auf das hiſtoriſche Material in 182 wird weiter unten hingewieſen werden. Hier ſei nur noch erwähnt, daſs 180, 15 Euchaita ausdrücklich als Stadt des Binnenlandes bezeichnet wird, daſs unter den Hörern dieſer Predigt ſich nach § 12 auch der vor Kurzem *ἐξ ἀλλοτρίας* gekommene *ἔξαρχος* befand (vgl. unten das zu 138 Bemerkte), daſs endlich 179, 14 das Wort *προάγων* in der Bedeutung von *πρῶτος ἀγών* gebraucht iſt, was mit Rückſicht auf Rhein. Muſ. 38, 1883, 251 ff. immerhin bemerkt werden kann. — Ueber den Inhalt der Rede auf Baſileios d. Gr., Gregor von Nazianz und Johannes Chryſoſtomos (Nr. 178 vgl. dazu Ged. 13—17. 23. 29) iſt wenig zu ſagen. Eine Charakteriſtik findet ſich § 27 f. Wenn dieſe Männer in ihren Exegeſen ſtarke Anleihen bei einander machten, ſo ſei das unbedenklich, denn wenn einer von ihnen einen Stoff einmal behandelt hätte, ſo wäre es unmöglich geweſen, über denſelben etwas Beſſeres zu ſagen (178, 25). Daſs Joh. eine Entſchuldigung für nöthig hält, zeigt unwiderſprechlich, daſs die Byzantiner des 11. Jahrhunderts den Begriff des geiſtigen Eigenthums ſehr wohl kannten. Zu beachten iſt ferner § 37: Früher kämpfte die heidniſche Bildung gegen die chriſtlichen Fiſcher; jetzt bediene man ſich der Wiſſenſchaft im Dienſte der chriſtlichen Apologetik. Endlich ſei in § 38 auf die Worte *πάντες οἱ τοὺς μύθους θαυμάζοντες, εἴ τι περ ὑμῶν ἔτι λείψανον* hingewieſen. In Nr. 185, einer Predigt auf die beunruhigenden Schreckniſse und die erſchienenen Gotteszeichen geiſſelt Joh. die Verſtocktheit derer, die ſich aus ſolchen Schreckniſsen (nach § 7 war es eine Sonnenfinſterniſs) nichts machten (185, 6. 25 ff.), und ſucht die Urſache der Schrecken, wie § 13 ff. im Einzelnen gezeigt wird, in der allgemeinen Sünde. — Geiſtlichen Inhalts iſt auch noch Nr. 190, eine Schrift, keine Predigt, über einen Zeitgenoſſen des Joh., den h. Dorotheos in Chiliokomon, nach Strabon XII 3, 39 C 561 einer Ebene in der Nähe von Amaseia in Pontos. Dorotheos ſtammte (190, 3) aus vornehmem trapezuntiſchem Geſchlechte. Der Zwölfjährige entflieht ſeinen Eltern und Verwandten, die ihn verheirathen wollen, nach Amiſos (190, 4), wo er von dem göttlichen Johannes in der Aſkeſe unterwieſen wird (190, 5 ff.). Ausführlich wird das Wunder erzählt (190, 10 ff.), das den Dorotheos zu eigenem Kloſterbau veranlaſst. Die vorzüglichſte Wundergabe des Dor., ſein *διορατικόν* (190, 25 ff.) bewährt ſich auch bei ſeinem Tode (190, 39 ff.), der nach 190, 8 im höchſten Greiſenalter erfolgte.

Von Intereſſe für die politiſche Geſchichte iſt zunächſt die Predigt Nr. 186, am 29. December 1047 unmittelbar nach der Niederwerfung des Aufſtandes des Leo (186, 19) Tornikes gehalten. Bisher ſtanden uns für dieſe Epiſode zu Gebote der ausführliche Bericht des Augenzeugen (Sathas IV p. 158) Pſellos bei Sathas IV 148—162, aus dem Zonaras XVII 23, wie man jetzt deutlich erkennt, nur einen Auszug bietet, ſowie die Pſellos gegenüber enger zuſammengehörigen Darſtellungen des Michael Attaleiates p. 22—30 Bo. und Kedrenos II p. 561—566 Bo., über welchen Hirſch, byz. Stud. 376 zu vergleichen iſt. Es verſteht ſich von ſelbſt, daſs die Predigt des Joh. neue Thatſachen von Belang nicht in groſser Anzahl bietet, aber als älteſte Quelle, nur wenige Tage nach der am 24. December 1047 erfolgten Blendung des Tornikes abgefaſst, nimmt ſie einen beſonderen Werth für ſich in Anſpruch; vgl. auch Fiſcher, Mittheil. S. 366. Neu iſt § 9—12 die Nachricht über die dem Aufſtande des Torn. vorausgegangene Militärrevolte; ebenfalls neu, aber nicht gerade beſonders glaubhaft, die Wendung in § 15, die erklären will, warum Torn. Mönch geworden. Zu beachten iſt § 28 die Nachricht von dem Briefe des Kaiſers an T. noch vor der Belagerung von KP. Ferner iſt zu erwähnen § 30 die Thätigkeit des Patriarchen (Kerullarios); § 35 Chronologie der Belagerung; 36 ff. Schilderung derſelben. § 43 ff. giebt eine den Sachverhalt verhüllende und beſchönigende Darſtellung der Gefahr, in der KP ſchwebte, obwohl § 44 wenigſtens ſchüchtern angedeutet wird, daſs auch der Kaiſer dabei war. § 55 preiſt die wunderbare Thätigkeit eines Mannes. Wer war das? Leichudes? § 62 kann die Erwähnung der dem Kaiſer treu gebliebenen *λείψανα Θρᾴκης* die Frage, ob Rhaideſtos allein treu geblieben war, was ich für wahrſcheinlich halte, nicht entſcheiden. § 63 Ankunft der öſtlichen Legionen. § 66 auch der Norden ſchickt Hilfe. § 67 Torn. von ſeinen Soldaten verlaſſen. § 69 Blendung des Torn. und Batatzes, angeblich wider den Willen des Kaiſers. § 70 der Kaiſer ſchenkt den Anhängern des Torn. das Leben und Joh. wünſcht, er möge auch ihr Vermögen nicht confiſciren und ſie nicht verbannen! Mit Rückſicht auf dieſe Fürbitte halte ich es auch für ſehr wohl möglich, daſs mit dem Leo von Ged. 88 Tornikes gemeint ſei. Auch die Bittſchrift an den Kaiſer für die Empörer nach bewältigter Empörung (Brief 125) wird hierauf und nicht auf eine der Erhebungen des Jahres 1043, des Maniakes, Theophilos Erotikos oder Leo von Melitene zu deuten ſein. Uebrigens ſcheint die Bittſchrift 125 bei Hofe übel vermerkt und dem Joh. ſtreng verwieſen worden zu ſein. Aus 126, 6—8 ſcheint hervorzugehen, daſs Joh. ſich dem Verweiſe des Kaiſers gegenüber in nicht ganz paſſender Art vertheidigt hatte und noch mehr in Ungnade gefallen war, worauf dann der demüthige Brief 126 folgte. Ein hier erbetener gnädiger Brief des Kaiſers ſcheint nicht verfaſst worden zu ſein; in Nr. 137 dankt Joh. für einen ſolchen.

Nur kurze Zeit iſt Joh. an der philoſophiſchen Facultät zu KP thätig geweſen, wenn er, wie aus 186 hervorgeht, 1047 bereits Metropolit von Euchaita war. Auch die Predigt 182 iſt nach § 12 unter Kaiſer Konſtantin gehalten; ſie bezieht ſich auf die Beſiegung des patzinakiſchen Fürſten Tyrach i. J. 1048. Die Hekatontaëteris des Pſellos ſchweigt von dieſen Kämpfen. Zonaras XVII 26 bietet nichts, was nicht bei Kedrenos ſtände. Der Bericht des Mich. Att. zeigt ſeine Identität mit dem des Kedr. ſchon durch den Schlangenvergleich Kedr. II 586, 23 und Mich. Att. 31, 6. Unter ſolchen Umſtänden iſt der gleichzeitige Bericht des Joh. beſonders ſchätzbar. Man hüte ſich, aus 182, 10 zu ſchlieſsen, daſs unter der Regierung des Monomachos ſelbſt ſchon vor 1048 Patzinakeneinfälle ſtattgefunden hätten. Aus § 12 müſſen wir aber in der That eine von den Hiſtorikern nicht berichtete Niederlage des Monomachos vor dem entſcheidenden Siege conſtatiren. Der Bericht von der Kreuzeserſcheinung bei dem Siege möge wenigſtens Erwähnung finden. Die eigenthümliche Thatſache, daſs 182, 6 mit 181, 9 wörtlich übereinſtimmt, 182, 15—17 mit 181, 10—12, findet ihre Erklärung durch Ged. 95. Johannes muſste die Rede 182 an einem Abend ausarbeiten und hat ſich darum ſelber ausgeſchrieben.

Die mit einem Preiſe der h. Schrift (Nr. 100) beginnende Brieffammlung (Nr. 100—176) erfährt noch einige Bereicherung durch den Brief des Joh. bei Sathas V p. 495, ſowie die Briefe des Pſellos an Joh. bei Sathas V p. 273. 299. 313. 440. 462. 465. 496. In den Verkehrston jener Zeit gewährt die Sammlung einen deutlichen Einblick, und namentlich die Briefe in perſönlichen Angelegenheiten der Empfänger zeigen den Joh. von ſeiner liebenswürdigen Seite. Der Werth der Sammlung würde noch erheblich höher ſein, wenn die Adreſſaten genannt wären. In einigen Fällen laſſen ſich dieſelben mit Sicherheit ermitteln und eine genaue und umfaſſende Kenntniſs der damals wirkenden Perſönlichkeiten wird meine Beobachtungen wohl vervollſtändigen können, aber in der groſsen Mehrzahl wird der Inhalt der Briefe die Ermittelung des Adreſſaten nie geſtatten. Ein feſt durchgeführtes Princip in der Anordnung der Briefe iſt nicht vorhanden, weder nach den Adreſſaten, noch nach der zeitlichen Reihenfolge, noch nach der Aehnlichkeit des Inhalts. Ich würde gern von jedem Briefe den Inhalt angeben und das etwa Nöthige dazu bemerken, aber die Rückſicht auf den Raum verlangt Beſchränkung. Die Fürbitten, Empfehlungen, Höflichkeitsſchreiben tragen meiſtens keinen individuellen Charakter. Charakteriſtiſcher ſchon iſt der Rath Nr. 102, es mit der Ortsobrigkeit nicht zu verderben, weil dieſelbe gut beim Kaiſer ſtehe, oder Nr. 140, die Obrigkeit durch Gaben d. h. durch Beſtechung zu gewinnen; Nr. 110 verwendet ſich für einen des *κλεπτοτελώνημα* angeklagten und 130 erſucht einen *δικαστής*, den noch ſtrittigen Punkt in einer Entſcheidung durch eigene Interpretation zu erledigen. Die wiſſenſchaftlichen Intereſſen des Joh. berühren Nr. 116. 117. 173. Nr. 116 behandelt § 1 ff. die Reſponſion von *μέν* und *δέ*, ſowie das gelegentliche Fehlen einer dieſer beiden Partikeln, § 27 ff. die Schreibung *τεσσαριοκαιδέκατος* und *ἑκατονταπλάσιον*, wobei § 29 die tyranniſche Gewalt der *συνήθεια* conſtatirt wird, ſowie § 15 die Exegeſe von Gen. 4, 7. An denſelben Adreſſaten wendet ſich Nr. 117 § 2 die Exegeſe von Luc. 12, 52, § 8 die harmoniſtiſche Erklärung von Marc. 2, 26, § 12 die Behandlung von 2 *regn.* 14, 19 und § 15 die kritiſche Erörterung von Joh. 1, 28. In Nr. 173 giebt Joh. einem ſtrebſamen Jünglinge aus guter Familie Rathſchläge über die Einrichtung ſeiner Studien, wobei als Ideal der Bildung die Vereinigung der Vielſeitigkeit und Gründlichkeit, der Breite und Tiefe hingeſtellt wird. Von der Verſetzung des Joh. nach Euchaita iſt in den Briefen viel die Rede. Nach 143 ſteht die Ernennung noch bevor; nach 149 iſt Joh. zwar ſchon ernannt, aber noch nicht nach Euchaita abgereiſt; 142. 144. 147. 148. 150. 151. 153. 155. 158. 159. 162—168 haben alle die Beförderung allein oder nebenbei zum Vorwurf. Weitaus die meiſten Briefe der Sammlung ſind nachweislich oder wahrſcheinlich in Euchaita geſchrieben. 174 zeigt uns den Joh. nicht mehr in Euchaita vgl. Ged. 48. Eine Ernennung zum *χαρτοφύλαξ* hat er nach 104 abgelehnt; 165, 3 ſteht dazu in keiner Beziehung. Rückſichtlich der Adreſſaten iſt Folgendes zu bemerken. 109 iſt offenbar an denſelben Adreſſaten wie 108 gerichtet; deſſen Nachfolger in Paphlagonien iſt wohl der Adreſſat von 138; vgl. auch 180, 12. Den Vorwurf der Kriecherei bei Hofe lehnt Joh. 118 (§ 4 ſagt er von ſich *καθέδρας — πλεονάκις — ἠξίωμαι*) ab. An denſelben Mann wie 118, einen früheren Lehrer des Joh., der beim Kaiſer und beim Patriarchen Einfluſs beſitzt, wendet ſich 119. 120 richtet ſich an dieſelbe Adreſſe wie 117 (vgl. 117, 19), und *ὦ πάτερ ἄλλε ἡμέτερε* 120, 1 zeigt auch die Identität des Adreſſaten mit dem von 119. Daſs 116 und 117 ſich an dieſelbe Perſönlichkeit wenden, wurde bereits oben bemerkt. 116—120 wären demnach insgeſammt an denſelben Adreſſaten gerichtet. Auch der eine *μαΐστωρ* von 161 war ein Lehrer des Joh. An einen Johannes, der mit Xiphilinos nicht identificirt werden kann, iſt 156 (auch 155) und 160 geſchrieben; man könnte verſucht ſein, 37, 4 zu combiniren. Der 160, 5 gegrüſsten *καλὴ τριάς* iſt 157 gewidmet. Brief 122 gratulirt, wie Fiſcher, Studien S. 14 richtig bemerkt hat, dem Pſellos zur Erlangung des *διδασκαλικὸς θρόνος* der philoſophiſchen Facultät zu KP; damals nannte ſich Pſellos noch Konſtantinos, nicht Michael (vgl. Fiſcher, S. 5). Der Konſtantinos von 150 aber muſs Leichudes ſein. Das *ἐγκώμιον* des Joh. (127, 4) weiſt auf Pſellos als Adreſſaten von 127; das Gleiche gilt von 132, deſſen Adreſſat für Johannes ein *Χρυσορρόας* iſt, der in ſeinen Schriften den Joh. viel gelobt hat. Auch 129 dürfte an Pſellos gerichtet ſein. Ausdrücklich genannt iſt Michael (Pſellos) in Nr. 148. 158 wird der Adreſſat gebeten, einem Briefe des Joh. gleich freundliche Aufnahme beim Kaiſer zu verſchaffen, wie das in einem früheren Falle geſchehen war. Wenn Pſellos bei Sathas V p. 314 (vgl. auch V 465) dem Joh. ſchreibt, der Kaiſer habe ſeinen ſchönen und weiſen Brief oft geleſen, ſo weiſt dies auch für 158 auf Pſellos; und an denſelben *σοφὸς καὶ φιλολόγος* geht offenbar 159. Im Zuſammenhange damit ſteht dann wieder Sathas V p. 462. Auch die 169 darüber ausgedrückte Freude, daſs der Freund, der bisher nur *σοφός* war, jetzt auch *ἅγιος* geworden ſei, kann ſehr wohl durch des Pſellos Eintritt in das Kloſter (vgl. Fiſcher, S. 23) veranlaſst ſein.

Ueber die an den Kaiſer gerichteten Briefe 125. 126. 137 iſt ſchon oben gehandelt worden. Auch die Briefe 163—166 und 168 müſsten ohne Ausnahme auf den Kaiſer bezogen werden, wenn Lambros DLZ 1883, 738 die Anrede *δέσποτα* mit Recht ausſchlieſslich auf den Kaiſer deutete. Aber bei Sathas V p. 313 wird Joh. ſo von Pſellos angeredet. Die Entſcheidung liegt in den Zuſätzen zu *δέσποτα*. 163 wird man in der That auf den Kaiſer beziehen müſſen, denn hier bezeichnet Joh. ſich als *δοῦλος*. Aber der Zuſatz *μακαριώτατε καὶ φίλτατε* 168 kann nicht auf den Kaiſer gehen und noch weniger 166 *φίλε καὶ ἀδελφέ*. Dieſe Briefe wenden ſich an den Patriarchen Michael Kerullarios. Sechs Monate nach der Ernennung zum Metropoliten von Euchaita ſchreibt Joh. an den Kaiſer und entſchuldigt dieſe Verſpätung. Die kaiſerliche Ernennung des Joh. (§ 8) iſt in Euchaita freudig begrüſst, Joh. freundlich aufgenommen worden. Die Schilderung des Landes in § 9 zeigt nicht den Enthuſiasmus bez. die Schönfärberei der Antrittsrede; das Land ſei öde, ohne Holz, ohne Grün, ohne Schatten; Getreide ſei da, aber kein Wein und Oel. Die Briefe 125. 126. 137 ſind natürlich ſpäter als 163 geſchrieben. Ungefähr zu gleicher Zeit wie dieſen Brief an den Kaiſer hat Joh. 166 und 168 an den Patriarchen in KP geſchrieben. Die Entſcheidung, ob 164 und 165 für den Kaiſer oder für den Patriarchen beſtimmt waren, ergiebt der Inhalt dieſer Briefe. Der Seitenblick auf die *μαστιγοφόροι ἄρχοντες*, *φορολόγοι* und *στρατευταί* 164, 1 iſt in einem Briefe des Joh. an den Kaiſer ebenſo undenkbar wie die Behelligung desſelben mit den Privatangelegenheiten des Joh. 165, 3 ff. Der *ἀρχιποίμην* iſt eben der Patriarch. 164 und 165 ſind natürlich nach 166 und 168 geſchrieben. 167 kann nicht an den Patriarchen gerichtet ſein; der Adreſſat bleibt unbekannt. Die ſcharfe Bemerkung über den Weſten (147, 1) iſt in dem Zeitalter des Kerullarios wohl verſtändlich.

Vorſtehende Anzeige war bereits abgeſchloſſen, als mir durch die Güte des *Hellenikos philologikos Syllogos* zu Konſtantinopel unter den Schriften dieſer gelehrten Geſellſchaft vom Jahre 1885 auch das neue Heft der *Μαυρογορδάτειος βιβλιοθήκη* zuging, das auf S. 54 des Kataloges unter Nr. 43 eine genaue Beſchreibung der Handſchrift bietet, welche, wie oben erwähnt, das Enkomion des Joh. von Euch. auf den h. Baras enthält. Auf S. 36—45 der Anekdota findet ſich dann dies am Ende leider verſtümmelte Enkomion mit einer Vorrede des Herausgebers Papadopulos Kerameus abgedruckt. Aus der Ueberſchrift erfahren wir, daſs Joh.

von Euch. ſeine Abſicht, Mönch zu werden, wirklich ausgeführt hat; er begegnet uns hier als Archidiakonos des Petraklofters, des Kloſters des Johannes Prodromos, des Täufers, zu KP. In dem h. Baras ſieht der Hg. mit Recht den Begründer dieſes Kloſters, einen Zeitgenoſſen des h. Patapios und Rabulas (vgl. S. 39[b]) unter Kaiſer Zenon und Anaſtaſios. Ueber Patapios und Rabulas verweiſt Joh. ſeine Leſer S. 42[a] auf allgemein zugängliche Biographien, aus denen er ſelber alſo auch den Stoff für § 2—4 entlehnen konnte. Ueber Baras ſtanden ihm dagegen literariſche Hilfsmittel nicht zu Gebote. Wenn wir S. 39[a] erfahren, es habe über Baras zwar ein altes Buch gegeben, dasſelbe ſei aber verloren gegangen, ſo wiſſen wir, was wir von ſolchen Floskeln zu halten haben. Sehr begreiflich alſo, daſs § 5 den Baras als Muſter eines Aſketen ſchildert ohne jeden individuellen Zug. § 6 u. 7 aber bieten offenbar die Gründungslegende des Kloſters. Mit Recht hat der Hg. auf Einzelheiten aufmerkſam gemacht, welche für die Topographie von KP von Bedeutung ſind. Dieſe Angaben finden ſich auf S. 42[a] und 44 f. Endlich verdanken wir Herrn Kerameus den Hinweis auf eine Notiz in Nikodemos' Synaxarion, wonach Joh. von Euch. der Begründer des in der orthodoxen Kirche alljährlich gefeierten Feſtes des Chryſoſtomos, Baſileios und Gregor iſt, wodurch die Rede des Joh. (bei de Lagarde Nr. 178) in ein beſonders helles Licht gerückt wird.

Soviel über den Werth der Schriften des Johannes Mauropus. Von einer Mittheilung meiner textkritiſchen Marginalien ſehe ich ab, weil ich über die Sprache des 11. Jahrhunderts keine eigenen Studien gemacht habe. Auch als fachlich bemerkenswerth werden genaue Kenner jener Zeit gewiſs noch mancherlei hervorzuheben wiſſen, was dieſe anſpruchsloſe Anzeige nicht berührt hat. Dieſelbe hat ihren Zweck erreicht, wenn ſie auf die beſprochenen Schriften als hiſtoriſch wichtige Quelle hinweiſt. Und wer aus dieſen Urkunden eine concrete Vorſtellung von dem Autor und ein anſchaulicheres Bild ſeiner Zeit gewonnen hat, wird de Lagarde's entſagungsvoller Arbeit danken.

Straſsburg i. Elſ. Karl Johannes Neumann.

Simson, Prof. Dr. Bernh., **Die Entstehung der pseudo-isidorischen Fälschungen in Le Mans**. Ein Beitrag zur Löſung der pſeudo-iſidoriſchen Frage. Leipzig, Duncker & Humblot, 1886. (V, 138 S. gr. 8.) M. 3. 20.

Der Hr. Verf. hat bereits in einem Aufſatz: Pſeudo-iſidor und die Geſchichte der Biſchöfe von Le Mans (in der Zeitſchr. für Kirchenr. Bd. 21. S. 151 ff.) eine Reihe von Beziehungen hervorgehoben, welche zwiſchen der Geſchichte der Biſchöfe von Le Mans (*Acta pontif. Cenomanens.* und *Gesta Aldrici*), Pſeudoiſidor und Benedict's Capitularienſammlung obwalten. In obiger Schrift ſtellt er die Ergebniſſe weiterer eingehender Unterſuchungen über jene von Kanoniſten und Hiſtorikern bisher nur oberflächlich behandelte Frage zuſammen. Hiernach erachtet er die Entſtehung der falſchen Dekretalen in Le Mans für wahrſcheinlich, glaubt aber nicht, damit eine beſonders ſcharfſinnige Hypotheſe aufzuſtellen, ſondern wünſcht vielmehr, ‚die einfachſte Annahme, welche vielleicht nur darum verſchmäht worden iſt, weil ſie ſo nahe liegt, in ihr verkanntes Recht einzuſetzen' (S. 5). Zunächſt ſucht der Verf. in einer Zuſammenſtellung einiger Abſchnitte der *Acta pontif. Cenom.*, namentlich der Stelle über die Chorbiſchöfe und der Decretale Gregor's IV. mit Benedict und Pſeudoiſidor die Verwandtſchaft zwiſchen dieſen Werken nachzuweiſen, er findet ‚groſse Analogie der Tendenzen und häufige Uebereinſtimmung im Wortlaut, nicht weil ein Theil den andern ausgeſchrieben hätte, ſondern weil beide ſelbſtändig dasſelbe Quellenmaterial auf die nämliche Methode verwerthet haben' (S. 57). Der Verf. hebt ferner eine Reihe von Uebereinſtimmungen zwiſchen den *Acta pontif. Cenom.* ſowie den *Gesta Aldrici* mit Pſeudoiſidor und Benedict, namentlich ſtiliſtiſcher Natur hervor, ſodann die Benutzung derſelben kanoniſtiſchen und römiſchrechtlichen Quellen in den genannten Werken, ſowie die in denſelben entſchieden hervortretende Gemeinſamkeit der Tendenzen und Zwecke (S. 58—107). Nach der Anſicht des Verf.'s ſind die Fälſchungen Benedict's und Pſeudoiſidor's, ſowie die in den Werken über die Geſchichte der Biſchöfe von Le Mans enthaltenen an dem Sitze und zunächſt im Intereſſe eines Bisthums entworfen (S. 107 ff.). Wichtige innere und äuſsere Gründe ſprächen gegen die Entſtehung der pſeudoiſidor. Fälſchungen in Mainz, auf die Vorrede Benedict's, welche auf nahe Beziehungen zu Mainz hinwieſen, ſei bei der Unglaubwürdigkeit des Fälſchers kein Gewicht zu legen, dieſe Beziehungen ſeien nur vorgeſchützt, die pſeudoiſidoriſchen Tendenzen paſsten aber auch entſchieden beſſer auf die Schickſale Aldrich's von Le Mans, als auf diejenigen Ebo's von Rheims (S. 113 ff.). Hiernach hat es nach des Verf.'s Anſicht eine nicht geringe Wahrſcheinlichkeit, ‚daſs Le Mans das heimiſche Ithaka iſt, wo (Pſeudoiſidor) dieſer vielgewandte, aber von der Kritik auch vielfach an fremde Küſten verſchlagene Odyſſeus endlich landet' (S. 134).

Nach des Ref. Ueberzeugung iſt ein ſicheres Urtheil über dieſe Hypotheſe erſt möglich, wenn die neue, noch von Waitz beſorgte, Ausgabe der *Gesta Aldrici* in den *Monumenta Germ. Scriptores* Bd. 15 erſchienen ſein wird. Hr. Prof. Simſon hat, wie er mir brieflich mittheilte, die Correcturbogen dieſer Ausgabe eingeſehen und daraus entnommen, daſs Waitz die *Gesta Aldrici* und die *Acta pontif. Cenom.* verſchiedenen Verfaſſern zuweiſt und die Entſtehung der letzteren in die ſpätere Zeit des 9. Jahrhunders ſetzt. Iſt dieſe letztere Anſicht richtig, ſo iſt die Simſon'ſche Hypotheſe unhaltbar. Abgeſehen hiervon bemerke ich über dieſe Folgendes: Der Verf., welcher vorzugsweiſe den Unterſuchungen von Hinſchius folgt, läſst die von mir wiederholt[1]) hervorgehobene Nothwendigkeit der Unterſcheidung zwiſchen zwei verſchiedenen Sammlungen pſeudoiſidoriſcher Decretalen, der älteren, welche in Mainz fabricirt iſt und nur Dekretalen bis Damaſus enthält, und der ſpäteren, welche Vorrede, Concilien und weitere Fälſchungen enthält und in Weſtfranken zuſammengeſtellt iſt, ohne Berückſichtigung, obgleich dieſer Punkt für die Tragweite ſeiner eigenen Anſicht von Bedeutung war. Nach meiner Auffaſſung ſind die von mir für die Priorität der kürzeren Form beigebrachten Gründe nicht ſo bedeutungslos, daſs ſie eine Widerlegung nicht verdienten; was aber, namentlich von Hinſchius (*Comment. p. 53* ff.) dagegen vorgebracht worden iſt, fällt, meine ich, den von mir angegebenen inneren Gründen gegenüber nicht in's Gewicht (ſ. auch Herzog's Real-Encyklop. a. a. O. S. 366. Anm.[1])). Ebenſo verhält es ſich mit der andern Frage, dem Mainzer Urſprung der älteren Form. Mit Hinſchius hält der Verf. die Hypotheſe des Mainzer Urſprungs für beſeitigt. Ich habe in dem angeführten Aufſatz i. d. Zeitſchrift f. Kirchenr. (Bd. 4, S. 298) die Gründe zuſammengeſtellt, welche auf Mainz als Entſtehungsort der urſprünglichen Form hinweiſen, ich finde nicht, daſs dieſe Gründe widerlegt worden ſind. Die bekannte Stelle im Briefe des Anicetus paſst durchaus auf den Sitz des Bonifacius, des Apoſtels der Deutſchen; der Haupteinwand gegen Mainz, die feindſeligen Beſtimmungen gegen die Chorbiſchöfe, iſt irrelevant, weil derartige Beſtimmungen ſich in der urſprünglichen Form nicht finden. Es ſcheint mir ferner nicht gerechtfertigt, dem Benedict,

[1]) In dem Aufſatz: Die pſeudoiſidor. Frage i. d. Zeitſchr. f. Kirchenrecht Bd. 4 (1864) S. 273 ff. und in dem Art. Pſeudoiſidor in der Herzog'ſchen Real-Encyklopädie für Theologie u. Kirche. 2. Aufl. Bd. 12.

ſo groſs auch deſſen Fertigkeit im Fälſchen war, allen Glauben zu verweigern, namentlich hinſichtlich der von ihm behaupteten Benutzung des Mainzer Archivs; derſelbe hat nicht allein die Briefe des Bonifacius, ſondern auch die *Statuta* desſelben (letztere ſehr häufig) benutzt, ferner die Beſchlüſſe der Mainzer Synode v. J. 813, der Wormſer Synode v. J. 829, die *Lex Bajuvariorum* (ſehr viel), Quellen, welche theils direct auf Mainz hinweiſen, theils dem Oſtreiche unzweifelhaft zugänglicher waren. Anlangend dagegen die ſpätere Form der falſchen Decretalen, welche auch nach meiner Meinung im Weſtreiche entſtanden iſt, ſo hat der Verf. unzweideutige verwandtſchaftliche Beziehungen zwiſchen dieſen Fälſchungen und den Werken über die Geſch. d. Biſchöfe v. Le Mans nachgewieſen, wenngleich ich dieſelben doch nicht ſoweit ausdehnen kann, Le Mans als Werkſtatt der Fälſchungen anzunehmen. Auf ſtiliſtiſche Uebereinſtimmungen z. B. in Betreff des Gebrauchs von ‚*praefixus*‘ für ‚*supradictus*‘, des Adverbs ‚*enucleatim*‘ für ‚*enucleate*‘ u. dergl. möchte ich kein ſehr groſses Gewicht legen, dieſelben können auch ihre Erklärung finden im Unterricht in derſelben Kloſterſchule, durch welchen ein eigenthümlicher Sprachgebrauch der Lehrer einer Reihe von Schülern anerzogen werden konnte; ſo findet ſich derſelbe Gebrauch von ‚*praefixus*‘ auch in Decretalen der älteren Form (S. 67. 68). Wenn der Verf. S. 105 ſagt: ‚Schon Hinſchius (S. CCIX) hat bewieſen, daſs ein Trachten nach dem Range des Primats für Reims oder Mainz bei Pſeudoiſidor nirgends zu erkennen ſei, auch nicht in der Stelle *Ps. Pelag. II.* S. 724, wo für eine Provinz 10 bis 11 Suffraganbiſchöfe verlangt werden‘, ſo bemerke ich dagegen, daſs dieſe Stelle bei *Ps. Pelag. II* weder für noch gegen Mainz oder Rheims ſpricht, da ſie nicht auf dortige Verhältniſse Bezug nimmt, ſondern aus der *Coll. Hibernens.* XX. 2. 3. 5 verarbeitet iſt, von welcher Sammlung ſchon früh Handſchriften nach dem Continent gelangt ſind.

Wenn Ref. hiernach nur in ſehr beſchränkter Weiſe ſich mit dem Verf. einverſtanden erklären kann, ſo erkennt er doch dankbar das Verdienſt desſelben an, durch ſeine Schrift eine beſondere Anregung gegeben zu haben, die pſeudoiſidoriſche Frage unter einem Geſichtspunkt eingehend zu prüfen, welcher bisher faſt ganz unbeachtet geblieben war.

Gieſsen. Waſſerſchleben.

Höhle, Oberlehr. Herm., **Die Wiederaufrichtung der franzöſiſch-reformirten Kirche** im 18. Jahrhundert durch Antoine Court. 1. Tl. Bautzen. [Rühl], 1886. (34 S. 4.) M. 1.—

Zu den intereſſanteſten Perioden der Geſchichte des franzöſiſchen Proteſtantismus gehört unſtreitig die Wiederbelebung desſelben nach der furchtbaren Zerſtörung, welche die Aufhebung des Edictes von Nantes mit ihren verhängniſsvollen Folgen, ferner der Camiſardenkrieg 1702—1704 über denſelben gebracht hatte; ebenſo wichtig und intereſſant iſt die Organiſirung der einzelnen Gemeinden, die Zuſammenſchlieſsung derſelben zu einer Kirche. Das Hauptverdienſt dieſer wunderbaren That, welcher in dem ganzen Gebiet der Kirchengeſchichte weniges gleich ſteht, gebührt Antoine Court, 1695—1760, einem einfachen Bauernſohn aus den Vivarais, welcher, beſeelt von dem reinſten Glaubenseifer, begabt mit einem wunderbaren Organiſationstalent, beinahe noch als Knabe den ungleichen Kampf mit der verfolgenden Staatsgewalt, mit der Gleichgültigkeit ſeiner Glaubensgenoſſen aufnahm und mit Muth und Beharrlichkeit alle die unendlichen Schwierigkeiten bewältigte, welche die Nachwirkungen der Cevennerkriege mit ihren Propheten und Prophetinnen, und die Verkennung der Lage der Proteſtanten in Frankreich von Seiten bedeutender geflüchteter Glaubensbrüder ſeinem Thun entgegenſtellten. Im Allgemeinen ſind dieſe Ereigniſse und Perſönlichkeiten viel zu wenig bekannt, und es iſt ſtets ein Verdienſt, weitere Kreiſe darauf aufmerkſam zu machen; auch die vorliegende Schrift darf dies Recht beanſpruchen. In klarer gedrängter Ueberſicht behandelt ſie den Zuſtand der franzöſiſch-reformirten Kirche nach der Aufhebung des Edictes von Nantes, und geht dann zur Schilderung der Thätigkeit von Court über, welche ſie bis zum Jahre 1729 verfolgt; in jenem Jahre verlieſs Court Frankreich, um nach Lauſanne überzuſiedeln, um dort in anderer, aber ebenſo erfolgreicher Weiſe ſeine Wirkſamkeit für ſeine Kirche fortzuſetzen. Dieſer zweite, weniger dramatiſche Theil des Lebens von Court iſt einer ſpäteren Fortſetzung vorbehalten Der Verfaſſer hat die vorhandene Literatur treu und ſorgfältig benutzt, die Schilderung iſt klar und einfach und man gewinnt einen guten Einblick in Zeit und Verhältniſse. Der Zauber, welchen die auſserordentliche Perſönlichkeit von Court auf Jeden ausübt, welcher ſich mit ihm genauer beſchäftigt, hat auch hier ſeinen Einfluſs nicht verfehlt; der warme Ton der Zuſtimmung ſteht der Schrift wohl an. Als hauptſächlichſtem Führer folgt der Verfaſſer dem vortrefflichen Werk von Edm. Hugues *A. Court. Histoire de la restauration du protestantisme en France au XVIII. siècle. 1. 2. Paris* 1872. Noch möchte ich darauf aufmerkſam machen, daſs das Datum der Geburt von Court jetzt auf 27. März 1695 feſtgeſtellt iſt; ſ. *Bulletin de la société du l'histoire de Protestantisme français* 1885 *p.* 321 (vgl. S. 9). Veſſon wurde 22. April 1723 (nicht 1722, S. 23) hingerichtet.

Stuttgart. Theodor Schott.

Schönholzer, Pfr. Gfr., **Die religiöse Reformbewegung in der reformirten Schweiz.** Vortrag, geh. an der Jahresverſammlung des Rel.-lib. Vereins des Kantons St. Gallen den 16. Novbr. 1885 in der Aula der Kantonsſchule. 2. Aufl. St. Gallen, Huber & Co., 1886. (48 S. 8.) M. — 50.

Wer ſelber in einer kirchlichen Bewegung mithandelnd geſtanden hat, dem iſt es ein eigenes Gefühl, über eine von gegneriſcher Seite kommende Schrift zu referiren. Glücklicher Weiſe liegen mir die dargeſtellten Begebenheiten ſo weit zurück, daſs ich mich ungetheilt an dem zwar ſehr parteigemäſs reformeriſch gehaltenen, aber durchaus anſtändig geſchriebenen Worte erfreuen konnte. Es iſt nur ein kleiner Ausſchnitt aus der Kirchengeſchichte, der uns dargeboten wird, aber ein inhaltlich doch ſehr wichtiger, und mancher Deutſche würde gut thun, ſich hier zu orientiren. Ich mag nicht auf die Tendenz eingehen. Aber ich muſs geſtehen, daſs in der Vorführung der Thatſachen das Schriftchen allen billigen Anforderungen entſpricht, und wenn ich mich auch nochmals von den am Schluſſe als Theſen hingeſtellten Conſequenzen fern halte, ſo muſs ich doch das Ganze als eine werthvolle Ueberſicht über eine höchſt bedeutſame und weit wirkende Bewegung innerhalb der proteſtantiſchen Kirche bezeichnen.

Straſsburg i/E. Alfred Krauſs.

---

1. **Cathrein,** Vict., S. J., **Die Sittenlehre des Darwinismus.** Eine Kritik der Ethik Herbert Spencers. Freiburg i. Br., Herder, 1885. (X, 146 S. gr. 8.) M. 2. —
2. **Drummond,** Prof. Henry, **Das Naturgesetz in der Geisteswelt.** Aus dem Engliſchen nach der 17. Aufl. [50. Taufend]. Leipzig, Hinrichs, 1886. (XXIII, 345 S. gr. 8.) M. 6. —

Es iſt ein Zeugniſs für die trotz alle- und alledem allgemein anerkannte Priorität der Ethik und ihrer Fragen vor den theoretiſchen Wiſſenſchaften, daſs die letz-

teren, wenn ſie eine neue Weltanſchauung entdeckt zu haben meinen, dieſe nicht nur vor dem Richterſtuhl der Sittlichkeit rechtfertigen, ſondern auch erweiſen wollen, daſs dadurch erſt eine wiſſenſchaftlich begründete Sittlichkeit möglich iſt. Wir haben dies in Deutſchland nach den verſchiedenſten Seiten, beſonders in den Tagen Ed. von Hartmann's, erlebt. Der bedeutendſte, ernſteſte Verſuch ſolchen Beweiſes liegt in des Engländers Herbert Spencer's *Data of Ethics* vor. Wie einſt Copernicus und Keppler die Aſtronomie durch ihre Entdeckungen erſt zur Höhe einer Wiſſenſchaft erhoben haben, ſo werde erſt mit Hilfe der neueren Phyſik, Biologie, Pſychologie, Sociologie — auch die letzten beiden ſind Zweige der Naturwiſſenſchaft — und auf Grund derſelben eine wiſſenſchaftliche Ethik möglich, wenn dieſelbe auch mit manchem überlieferten Begriff, wie mit dem der Pflicht, würde brechen müſſen.

Bei der Bedeutung Herbert Spencer's nimmt es nicht Wunder, daſs Kampf und Gegenkampf in dieſen Dingen ſich beſonders um ſeinen Namen bewegt. Insbeſondere iſt es richtig, wenn theologiſch gerichtete Kritiker ſich nicht gegen die ihnen fern liegenden naturwiſſenſchaftlichen Aufſtellungen, ſondern gegen die Eingriffe, bez. Uebergriffe in das Gebiet der Ethik wenden. Was der katholiſche Theolog, Victor Cathrein, in der erſt genannten Schrift hierüber ſagt, iſt nichts weſentlich Neues, aber man wird ihm faſt durchweg beiſtimmen. Es iſt in der That eine Verflachung ſittlicher Gedanken, das Gute als ‚das ſchlechthin Erfreuende' zu beſtimmen, ein Hereintragen des Eudämonismus in den Begriff des Guten ſelbſt. Es iſt nicht möglich, in der ſittlichen Welt ohne den Begriff der Pflicht auszukommen. Ein Ungelöſtes iſt es und bleibt es auf dieſem Standpunkt, die Verſöhnung zwiſchen Egoismus und Altruismus zu finden, und die Sympathie iſt ein ungenügender Antrieb zu dem letzteren. Der darwiniſtiſche Entwicklungsproceſs muſs die höchſten Ideale der Menſchheit zermalmen, wenn dieſe nicht auſserhalb desſelben ihr Stätte finden. Das iſt alles wahr, und man merkt es dem Buche kaum an, daſs nicht ein Proteſtant, ſondern Katholik ſtrengſter Schule es geſchrieben hat. Und doch fehlt Einem etwas, wenn man am Ende ſteht. Man mag nicht mit nur negativen Ergebniſsen von einem Denker und Forſcher, wie Herbert Spencer es iſt, von einem Gedankengebiet, wie die neuere Naturwiſſenſchaft, insbeſondere die Biologie iſt, ſcheiden. Hier tritt das an zweiter Stelle genannte Buch von Drummond ergänzend ein. Hierin liegt die Berechtigung, den Namen des Jeſuiten mit dem des ſtrengproteſtantiſchen ſchottiſchen Gelehrten in einer Anzeige zu vereinigen.

Oder darf man denn bei aller Abneigung gegen die Gewaltſprüche der moniſtiſchen Doctrinen vergeſſen, daſs dem menſchlichen Geiſt und ſeiner Wiſſenſchaft das Streben nach einheitlicher Erkenntniſs innewohnt? Hat nicht Drummond Recht, wenn er ſagt, daſs Manche darum der religiöſen Erkenntniſs feind ſind, weil ſie meinen, ſie richte eine unüberſteigliche Scheidewand zwiſchen ſich und der Forſchung auf? Wir können nicht Dualiſten bleiben. Auch wenn wir als Chriſten den berechtigten Gegenſatz zwiſchen Gott und Welt, Natur und Geiſt feſthalten, hebt der Glaube an den Gott über allem den Dualismus wieder auf. Sollte die Wiſſenſchaft von ihrem Standpunkt aus den Verſuch nicht auch wagen dürfen? Drummond hielt ſeit einigen Jahren regelmäſsig Vorträge vor zwei ſehr verſchiedenen Zuhörerklaſſen über zwei ganz verſchiedene Gegenſtände, vor Studirenden über Naturwiſſenſchaft, vor Arbeitern über ſittliche und religiöſe Fragen. Allmählich fand er, daſs auch die letzteren die Sprache der Wiſſenſchaft annahmen, und daſs er das in der Geiſteswelt waltende Geſetz genau in den Ausdrücken der Biologie und Phyſik vortrug. Das gab ihm Anlaſs zu weiterem Nachdenken, als deren Ergebniſs das oben bezeichnete Buch entſtand, deſſen groſser Erfolg — bereits 50,000 Exemplare in 17 Auflagen — ſeine Uebertragung in das Deutſche rechtfertigt.

Drummond ſteht mit aller Entſchiedenheit auf dem Standpunkt der Schrift, aber er findet, daſs deren Sprache über geiſtliche Dinge genau dem entſpricht, was die Wiſſenſchaft der Natur, beſonders über das Leben, deſſen Entſtehung, Vergehen, Wachsthum, Entartung u. ſ. w. zu ſagen weiſs. Das Leben iſt nach Herbert Spencer ‚die beſtimmte Verbindung heterogener, ſowohl gleichzeitigen, wie aufeinanderfolgenden Verwandlungen, in Uebereinſtimmung mit äuſseren Coexiſtenzen und Folgen' oder kürzer gefaſst, ‚die fortlaufende Anpaſſung innerer Beziehungen an äuſsere'. Genau in dieſem Sinne redet z. B. Paulus von dem Leben des neuen Menſchen, von dem Abſterben des alten. Und ſo wenig es in der Natur eine *generatio aequivoca* giebt, ſondern überall der Satz gilt, *omne vivum ex vivo*, ſo iſt auch ein geiſtliches Leben nicht möglich aus dem Menſchen ſelber, ſondern ‚wer den Sohn hat, der hat das Leben, wer den Sohn nicht hat, der hat auch das Leben nicht'. Genau wie zu dem Reiche des Anorganiſchen ſich das Reich des Organiſchen verhält, verhält ſich zu dem letzteren das Reich Gottes. Das niedere giebt dem höheren ſeinen Stoff, das Leben kann es dem Stoffe nicht geben. Es iſt keine Analogie, keine Vergleichung zwiſchen beiden Gebieten, es iſt dasſelbe Geſetz, welches die Natur, wie die Geiſteswelt beherrſcht. Dieſer Grundgedanke, der ja nicht neu iſt, auf deſſen Wahrheit Thatſachen, wie die der Moralſtatiſtik gebieteriſch hinweiſen, wird in der vielſeitigſten, intereſſanteſten Weiſe ausgeführt, in einer Sprache, die vom Anfang bis an das Ende feſſelt und der auch die Ueberſetzung mit groſsem Geſchick gerecht geworden iſt.

Daſs in der Welt des Geiſtes etwas mehr iſt, als Naturgeſetz, verſchweigt der Verf. keineswegs, hätte es aber mehr hervorheben können. Oder iſt Leben wirklich nichts weiter, als die fortlaufende ‚Anpaſſung der inneren und äuſseren Beziehungen'? So mag es die Naturwiſſenſchaft auffaſſen, welche es nur mit den Erſcheinungen zu thun hat. Aber liegt nicht die Frage noch offen: was iſt das Subject dieſer Anpaſſung? Die Seitenblicke auf die römiſche Kirche, auf die Bekehrungswuth der Straſsenprediger, auf den Ritualismus der anglikaniſchen Kirche, welche ‚Paraſitismus' und ‚Halbparaſitismus' erzeugen, verrathen den ſchottiſchen Chriſten, zeigen aber viele ſehr feine Bemerkungen voll pſychologiſchen und chriſtlichen Taktes. Ueberhaupt hat der Verf. ebenſo viel Verſtändniſs für religiöſe und theologiſche Dinge, wie er in der Naturwiſſenſchaft zu Hauſe iſt. Wo eins von beidem fehlt, möge man vorſichtig ſein, ihm zu folgen, damit man nicht in eine geſuchte und myſtiſche *physica sacra* hineinkommt. Der Verf. iſt immer nüchtern, und klar geblieben, und ſein Buch muſs als ein bedeutender Beitrag zu der Frage, um die es ſich dabei handelt, zu der Frage nach dem Verhältniſs der modernen Naturwiſſenſchaften zu der chriſtlichen Religion und Ethik angeſehen werden.

Leipzig. Hartung.

Col. 562 in der Schluſszeile der Recenſion von Schürer hat ſich irrthümlich ein „hoffentlich" eingeſchlichen, welches zu tilgen iſt.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Sayce, A. H., Alte Denkmäler im Lichte neuer Forſchungen. Ein Überblick üb. die durch die jüngſten Entdeckgn. in Egypten, Aſſyrien, Babylonien, Paläſtina u. Kleinaſien erhaltenen Beſtätiggn. bibl. Tatſachen. Deutſche vom Verf. rev. Ausg. Leipzig, O. Schulze, 1886. (VIII, 232 S. gr. 8.) cart. 2. 50

Howard, N., Beiträge zum Ausgleich zwiſchen altteſtamentlicher Ge-

ſchichtserzälung, Zeitrechnung u. Prophetie einerſeits aſſyriſchen nebſt babyloniſchen Keilinſchriften andrerſeits Dargeboten zu Nutz der Gemeinde d. Herrn. Gotha, F. A. Perthes, 1887. (XXIX, 290 S. gr. 8.) 5. —

Dillmann, A., Die Bücher Numeri, Deuteronomium u. Joſua, ſ. die 2. Aufl. bearb. [Kurzgefaſstes exeget. Handbuch zum A. T., 13. Lfg.] Leipzig, Hirzel, 1886. (V, 690 S. gr. 8.) 11. —

Grau, R. F., Das Selbſtbewuſstſein Jeſu. Nördlingen, Beck, 1887. (XVI, 393 S. gr. 8.) 7. —; geb. 8. 80

Eichhorn, A., *Athanasii de vita ascetica testimonia collecta. Dissertatio theologica.* Halle, [Niemeyer], 1886. (62 S. gr. 8.) 1. 20

Weizſäcker, C., Das apoſtoliſche Zeitalter der chriſtlichen Kirche. Freiburg i/Br., Mohr, 1886. (VIII, 698 S. 8.) 14. —; geb. 16. 50

Hauck, A., Kirchengeſchichte Deutſchlands. 1. Thl.: Bis zum Tode d. Bonifatius. Leipzig, Hinrichs, 1887. (VIII, 557 S. gr. 8.) 10. 50; geb. 11. 60

Tammen, U., Kaiſer Friedrich II. und Papſt Innocenz IV. in den Jahren 1243—1245. Inaug.-Diſſ. Leipzig, 1886. (52 S. 8.)

Müller, K., Die Waldenſer u. ihre einzelnen Gruppen bis zum Anfang d. 14. Jahrh. Gotha, F. A. Perthes, 1886. (XII, 172 S. gr. 8.) 3. —

Lutheri, M., *Opera quae extant omnia. Exegetica opera latina, curavit* J. Linke. Calw, Vereinsbuchh., 1886. (8.) à 4. —; geb. à 4. 80

Inhalt: 26. *Commentarii in Ionam et Micheam prophetas.* (V, 466 S.) — 27. *Commentarii in Nahum, Abacuc, Sophoniam, Aggeum prophetas et partem Zachariae.* (V, 431 S.) — 28. *Commentarii in Zachariam et Matachiam prophetas.* (V, 323 S.)

Schriften d. Vereins ſ. Reformationsgeſchichte. 12—17. Hft. Halle, [Niemeyer], 1886. (gr. 8.) 14. 60

Inhalt: 12. Heinrich v. Zütphen. Von J. F. Iken. (VII, 124 S.) 1. 20. — 13. Luther im neueſten römiſchen Gericht. Von W. Walther. 2. Hft.: Luthers Waffen. (176 S.) 2. 40. — 14. 15. Die Reformation im Spiegelbilde der dramatiſchen Litteratur d. 16. Jahrh. Von H. Holſtein. (VIII, 287 S.) 5. —. — 16. Die Einführung der Reformation in Hamburg. Von C. H. W. Sillem. (VII, 195 S. m. 1 Plan.) 3. —. — 17. Die Depeſchen d. Nuntius Aleander vom Wormſer Reichstage 1521, überſ. u. erläutert v. P. Kalkoff. (212 S.) 3 —

Verhandlungen d. XVI. deutſchen Proteſtanten-Tages zu Wiesbaden vom 12—14. Oktbr. 1886. Hrsg. vom ſtänd. Bureau. Berlin, Haack, 1886. (III, 138 S. gr. 8.) 1. 50

Beyſchlag, W., Das preußiſche Paritätsprincip. Eine kirchenpolit. Zeitfrage. Halle, Strien, 1886. (53 S. gr. 8.) — 60

Schmidt, H., Der Antrag v. Hammerſtein u. das Manifeſt d. Proteſtantenvereins. Ein Wort zur Einigg. der poſitiv geſinnten Glieder der evangel. Kirche. Breslau, Dülfer, 1886. (40 S. gr. 8.) — 60

Dietel, R. W., Miſſionsſtunden. 3. Hft. Leipzig, Fr. Richter, 1886. (III, 148 S. gr. 8.) 1. 20

Miſſion, die Innere, in Breslau. Eine Feſtſchrift, dem XXIV. Kongreſs f. Innere Miſſion dargebracht vom Vorſtande d. Evangel. Vereinshauſes u. d. Evangel. Vereins f. Innere Miſſion. Breslau, [Dülfer], 1886. (IV, 71 S. gr. 8.) — 50

Nerling, F., Ueber die Prädeſtinationslehre Miſſouris. Gibt dieſelbe wirklich den Troſt, deſſen ſie ſich rühmt, den Troſt unzweifelhafter Seligkeitsgewiſsheit? Nördlingen, Beck, 1886. (III. 59 S. 8.) 1. 20

Literatur des Auslandes.

Dumax, V., Revision et reconstitution de la chronologie biblique et profane des premiers âges du monde d'après les découvertes de la science moderne et le savant système de M. l'abbé Chevallier. 3e fasc. 2e époque, dite postdiluvienne, etc. Paris, libr. Haton, 1886. (219 p. 18.)

Blake, S. Leroy, The Book: or, when and by whom the Bible was written. With an introduction by M. B. Riddle. Boston, Congr. Publ. Society, 1886. (IV, 283 p. 12.) $ 1. 50

Johansen, C. E., Den heliga skrift och den negativa kritiken. Ett apologetiskt bidrag. Upsala, Akad. bokh., 1886. (242 p. 8.) 3 kr.

Blanc-Milsand, H., Les travaux de la critique moderne relativement au Pentateuque. Montauban, impr. J. Granié, 1886 [Paris, libr. Fischbacher] (39 p. 8.) 2 fr.

Briggs, C. A., Messianic prophecy: the prediction of the fulfilment of redemption through the Messiah. A critical study of the messianic passages of the Old Testament in the order of their development. Edinburgh, Clark, 1886. (532 p. 8.) 7 s. 6 d.

Lumby, J. R., The first book of the Kings. With introduction and notes. London, Cambridge Warehouse, 1886. (268 p. 12.) 3 s. 6 d.

Smith, R. P., Daniel: an exposition of the historical portion of the writings of the Prophet Daniel. London, Nisbet, 1886. (338 p. 8.) 6 s.

Hull, E., Memoir on the geology and geography of Arabia Petraea, Palestine, and Adjoining Districts. With special reference to the mode of formation of the Jordan — Arabah Depression and the Dead Sea. Published for the Committee of the Palestine Exploration Fund by R. Bentley & Son. London 1886. (X, 145 p., with plates and woodcuts, 4.) 18 s.

Stanton, V. H., The Jewish and Christian Messiah: a study in the earliest history of christianity. Edinburgh, Clark, 1886. (414 p. 8.) 10 s. 6 d.

Schilling, D., Commentarius exegetico-philologicus in Hebraismos Novi Testamenti, seu de dictione Hebraica Novi Testamenti Graeci. Mechliniae, H. Dessain, 1886. (XV, 240 p. 8.) 5 fr.

Bruce, A. B., The miraculous element in the Gospels: a course of lectures on the Ely Foundation delivered in Union Theological Seminary. New York, A. C. Armstrong & Son, 1886. (391 p. 8.) $ 2. 50

Tait, A., The Charter of Christianity: an examination in the light of modern criticism of our Blessed Lord's sermon on the mount, and its ethical precepts compared with the best moral teaching of the ancient world. London, Hodder, 1886. (706 p. 8.) 12 s.

Clarke, J. F., The fourth gospel: the question of its origin stated and discussed. Boston, G. H. Ellis, 1886. (70 p. 24.) 50 c.

Killen, W. D., The Ignatian Epistles entirely spurious: a reply to the R. R. Dr. Lightfoot, Bishop of Durham. Edinburgh, Clark, 1886. (96 p. 8.) 2 s. 6 d.

Sancti Ephraem Syri Hymni et sermones quos e codicibus Londinensibus. Parisiensibus et Oxoniensibus descriptos, edidit, latinitate donavit etc. Th. J. Lamy. Tomus II. Mechliniae, H. Dessain, 1886. (XXIII, 832 p. à 2 col. 4.) 20 fr.

Alvin, A. R., Chrysostomi Homilia öfver 1 Kor 8 efter en grekisk handskrift. Teologisk afhandling. Linköping, 1885. (98 p. 1 tab. 8.)

Scaduto, F., Stato e chiesa nelle Due Sicilie dai Normanni ai giorni nostri (sec. XI—XIX). Palermo, A. Amenta, 1887. (VIII, 802 p. 8.) 12 L.

Godefroy Madelaine, Histoire de saint Norbert, fondateur de l'ordre de Prémontré et archevêque de Magdebourg, d'après les manuscrits et les documents originaux. Lille, imp. Desclée, De Brouwer et Ce., 1886. (XII, 564 p. et gravure, 8.)

Johannis Wyclif Tractatus de Benedicta Incarnacione. Now first printed from the Vienna and Oriel Mss. and edited with notes and indices by E. Harris. London, Publ. for the Wyclif Society [Trübner & Co.], 1886. (XXX, 271 p. with facsimiles, 8.)

Aus Zeitſchriften.

Werner, A., Die theologiſchen Facultäten u. die evangeliſche Kirche (Prot. Kirchztg. 1886, 46, Sp. 1029—1039).

De Broglie, *L'histoire religieuse d'Israël et la nouvelle exégèse rationaliste (Annales de philos. chrétienne* 1886, *nov., p.* 97—127).

Toorenenbergen, J. J. van, *Het oorspronkelijk Mozaïsche in den Pentateuch. Een referaat.* [*Slot.*] *(Theol. Studiën* 1886, 5, *p.* 365—382).

Brown, F., *Commentaries on Exodus.* 1. *Characterization.* 2. *Bibliography. (The Old Testament Student* 1886, *Nov., p.* 84—92).

Neſtle, E., Die Einteitung des Dekalogs in den älteſten Bibelhandſchriften (Theol. Studien aus Württemberg 1886, 4, S. 319—322).

Gautier, L., *Quel âge avait Salomon, lors de son avènement? (Revue de théol. et de philos.* 1886, 6, *p.* 612—614).

Oort, H., *Jezaja* 3:16—4:6 *(Theol. Tijdschr.* 1886, 6, *p.* 561—568).

Daubanton, F. E., *Het apokryphe boek Σοφια Ιησου υιου Σιραχ en de leertype daarin vervat. Eene historisch-dogmatische studie* [*Vervolg.*] *(Theol. Studiën* 1886, 5, *p.* 333—364: 6, *p.* 433—453).

Tomkins, H. G., *Gath and its worthies (Palestine Exploration Fund* 1886, *October, p.* 200—204).

Schumacher, G., *Researches in Southern Palestine (Palestine Exploration Fund* 1886, *October, p.* 171—197).

Corluy, J., *La seconde venue du Christ et les premiers chrétiens (La Controverse et le Contemporain VIII, nov.* 1886, *p.* 305—330).

Münſcher, F., Erklärung des von dem Apoſtel Paulus an die Römer gerichteten Briefes. Zum Gebrauch für Religionslehrer an evangel. Gymnaſien [Fortfetzung u. Schluſs.] (Neue Jahrbb. f. Philol. u. Pädag. 1886, 8 u. 9, S. 462—471).

Dietrich, G., *La perfection chrétienne, étude biblique* [2 *Tim. III*, 16, 17.] *(Revue de théol. et de philos.* 1886, 6, *p.* 608—611).

Völter, D., Neueres über die Apokalypſe *(Theol. Tijdschr.* 1886, 6, *p.* 587—626).

Schröder, Über den Artikel von Jehle „Die Lutheranität der Probebibel" in Heft 2 diefer Zeitſchrift. Erwiderung (Theol. Studien aus Württemberg 1886, 4, S. 243—272).

Meyer, A., Zur Reviſion der Lutherſchen Bibelüberſetzung. Ein Vorſchlag (Kirchl. Monatsſchr. VI, 2 [1886], S. 90—101).

Hartel, W. v., *Bibliotheca patrum latinorum Hispaniensis.* Nach den Aufzeichnungen Dr. Guſtav Loewe's hrsg. u. bearb. III. Nationalbibliothek in Madrid (Sitzungsberichte d. K. Akad. d. Wiſſ. Philoſ.-Hiſtor. Claſſe CXII, 2, Jahrg. 1886, *p.* 689—737).

Loon, J. van, *Dr. D. Völter's Hypothese ter oplossing van het Ignatiaansche vraagstuk (Theol. Tijdschr.* 1886, 6, *p.* 569—586).

Soeben erſchien:

Das Selbſtbewußtſein Jeſu

von

Rudolf Friedrich Grau,

Doktor und Profeſſor der Theologie.

25 3/4 Bog. gr. 8°. Geh. 7 *M.* — In Halbfranz geb. 8 *M.* 80 *Pf.*

Es iſt ein Buch von höchſtem Intereſſe ſowohl für Theologen, als gebildete Laien, und empfiehlt ſich zumal zur Anſchaffung für alle Kapitelsleſebibliotheken.

Verlag der C. H. Beck'ſchen Buchhandlung in Nördlingen.

Zu Weihnachtsgeschenken empfehle ich:

Lehrbuch
der
Dogmengeschichte
von
Dr. Adolf Harnack
ord. Professor der Kirchengeschichte in Giessen.
Erster Band.
Die Entstehung des kirchlichen Dogmas.
1886. gr. 8°. (XX. 696 S.) In Halbfranzband gebunden M. 16.50.

Lehrbuch
der
historisch-kritischen Einleitung
in das
Neue Testament
von
Heinrich Julius Holtzmann
Dr. und ord. Professor der Theologie in Strassburg.
Zweite verbesserte und vermehrte Auflage.
1886. gr. 8°. (XVI. 560 S.) In Halbfranzband gebunden M. 12.—.

Geschichte
des
Christlichen Gottesdienstes.
Ein Handbuch für
Vorlesungen und Übungen im Seminar
von
Heinrich Adolf Koestlin
D. theol. und Dr. phil. Professor am Predigerseminar zu Friedberg.
Mit 2 Tabellen.
1886. gr. 8°. (VIII. 260 S.) In Halbfranzband gebunden ca. M. 8.—.
Erscheint am 4. Dezember 1886.

Das
apostolische Zeitalter
der
christlichen Kirche
von
Carl Weizsäcker.
1886. gr. 8°. (VIII. 698 S.) In Halbfranzband gebunden M. 16.50.

Das
Neue Testament
übersetzt von
Carl Weizsäcker.
Zweite neu bearbeitete Auflage.
1886. kl. 8°. (XII. 466 S.) In Halbleinwandband gebunden M. 5.75;
in Halbfranzband gebunden M. 6.50.

Die
Heilige Schrift
des
Alten und Neuen Testaments
übersetzt von
Dr. M. W. L. de Wette.
Vierte berichtigte Auflage.
In Halbfranzband gebunden M. 9.—.
Die **neuen** Einbände zu de Wette's Bibelübersetzung sind sehr geschmackvoll gearbeitet.

Freiburg i. B. 30. Nov. 1886. Akademische Verlagsbuchhandlung von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck).

In unserem Verlage ist erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:
Hildesheimer, Dr. H., Beiträge zur Geographie Palästinas.
Mit Tabelle und Register. 4 M.
Rosenstein und **Hildesheimer.**
Berlin W Mohrenstr. 63/64.

Neuer Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Staat und Kirche
im protestantischen Deutschland.
Vortrag
gehalten auf der sächsischen Kirchen- und Pastoral-Conferenz in Meißen
am 29. Juni 1886
von
Dr. **Wilhelm Maurenbrecher,**
Professor der Geschichte a. d. Universität Leipzig.
1866. 27 Seiten. Preis 60 Pf.

In unterzeichnetem Verlage erschien vor Kurzem:
Johannes Cochläus.
Der Gegner Luthers.
Von
Dr. **Felician Gess.**
62 S. gr. 8. Preis 1 M. 50 Pf.
Eine ausführliche Recension dieses Buches ist in diesem Blatte in No. 23 d. J. erfolgt.
Eugen Franck's Buchhandlung
(Georg Maske) in Oppeln.

Meyer's Kommentar
zum Neuen Testament.
17 Bände.
Nachdem der Preis des vollständigen Werkes in Folge häufiger, umfangreicher Neubearbeitungen auf 100 Mark gestiegen ist, machen wir darauf aufmerksam, dass der für Abnehmer des ganzen Werkes zeitweilig ermässigte Preis von
70 Mark
(in 15 soliden und schönen Lederbänden 24 Mark mehr)
nur noch für ganz kurze Zeit bestehen wird.
Göttingen. **Vandenhoeck & Ruprecht.**

Soeben erschien:
Alte Denkmäler
im Lichte
Neuer Forschungen.
Ein
Überblick
über die durch die
Jüngsten Entdeckungen in Egypten, Assyrien, Babylonien, Palaestina und Kleinasien
erhaltenen
Bestätigungen biblischer Tatsachen
von
A. H. Sayce
Professor der vergl. Sprachwissenschaft in Oxford.
Deutsche vom Verfasser revidirte Ausgabe.
M. 2.50.
Leipzig. **Otto Schulze.**

Nebst Beilagen von C. Bertelsmann in Gütersloh und A. Haack in Berlin.

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung.
Druck von August Pries in Leipzig.

Library of the
JAN 31 1887
Theological Seminary

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Marburg und D. **E. Schürer**, Prof. zu Giefsen.

Erfcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 16 Mark.

N°. 26. 25. December 1886. 11. Jahrgang.

Pfleiderer, Die Philofophie des Heraklit von Ephefus (Schürer).

Blicke auf die Gefchichte der lateinifchen Bibel im Mittelalter im Anfchlufs an Wordsworth's Old-Latin Biblical Texts (Ranke).

Kayfer, Die Canones Jacob's von Edeffa (A. Harnack).

Arnhard, v., Liturgie zum Tauffeft der Aethiopifchen Kirche (A. Harnack).

Chrift, Spanifche Glaubenshelden (Kawerau).

Corsi, La situazione attuale della S. Sede nel diritto internazionale (Geigel).

Bindemann, Die Bedeutung des Alten Teftaments für die chriftliche Predigt (Baffermann).

Kurzgefafste Mittheilungen.

Prof. Völter's Streitfchrift (A. Harnack).

Pfleiderer, Prof. Dr. Edm., **Die Philosophie des Heraklit von Ephesus** im Lichte der Myfterienidee. Nebft einem Anhang über heraklitifche Einflüffe im altteftamentlichen Kohelet und befonders im Buche der Weisheit, fowie in der erften chriftlichen Literatur. Berlin, G. Reimer, 1886. (IX, 384 S. gr. 8.) M. 8. —

Eine Monographie über Heraklit von Ephefus liegt an fich aufserhalb des directen Intereffenkreifes der theologifchen Literaturzeitung; auch würde es mir nicht zuftehen, über diefelbe ein Urtheil abzugeben. Was aber an diefem Buche den theologifchen Lefer direct intereffirt, ift der Anhang über ‚heraklitifche Einflüffe im altteftamentlichen Kohelet und namentlich in der Weisheit Salomo's' (S. 255—352, nebft Nachträgen S. 356—382). Indem ich daher von dem Hauptinhalt des Buches hier abfehe, befchränke ich mich darauf, die Lefer der Lit.-Ztg. auf diefen Anhang aufmerkfam zu machen. In Betreff Kohelet's ift die Vermuthung, dafs er bereits von griechifcher Philofophie beeinflufst fei, auch fchon von Anderen ausgefprochen worden (Tyler, *Ecclesiastes*, London 1874, Plumptre, *Ecclesiastes*, Cambridge 1882; vgl. das Referat von Kleinert, Stud. und Krit. 1883, S. 761 ff.). Pfleiderer glaubt fpeciell heraklitische Einflüffe nachweifen zu können. Er giebt aber felbft zu, dafs diefer Nachweis bei Kohelet nicht fo ftringent zu führen fei, wie bei der Weisheit Salomo's. Wie fteht es nun in letzterer Beziehung? Nach einigen Präliminarien allgemeinerer Art (S. 289—301) fucht Pfl. in der Weisheit Salomo's einerfeits beftimmte polemifche Bezugnahmen auf Heraklit nachzuweifen (S. 301—317), andererfeits eine pofitive Anlehnung an ihn (S. 318—327). In polemifchem Sinne findet er berückfichtigt: Heraklit's Vergötterung des Feuers (13, 2); feine efoterifche Excluſivität, vermöge deren er die Weisheit nicht neidlos mittheilt, fondern verbirgt (6, 21—24; 7, 13. 14); feine falfche Beurtheilung des Todes (1, 12. 16); endlich feine freundliche Stellung zu den unfittlichen Myfterien (14, 22—31). In pofitiver Weife fei dagegen ein Grundgedanke Heraklit's verwerthet in den Ausführungen des 16. Capitels über die Wunder beim Auszuge Ifrael's aus Aegypten. Die eigenthümliche Art, wie hier betont werde, dafs diefelben Dinge den Aegyptern fchädlich, den Juden nützlich gewefen feien, ja dafs ein und dasfelbe Manna beim Genufs die verfchiedenartigften Bedürfniffe befriedigt habe, fei eine pofitive Aufnahme der heraklitifchen Lehre, dafs Gott, obwohl er ewig derfelbe fei, doch die verfchiedenartigften Formen und Wirkungsweifen annehme. Namentlich Cap. 16, 21 foll diefer Gedanke deutlich wiederklingen. Endlich in Cap. 19, 6 und 18 findet Pfleiderer die heraklitifche Lehre von der in allem Wechfel fich gleichbleibenden Harmonie des Weltganzen. — Gegenüber diefen Ausführungen möchte ich mir vor Allem die Bemerkung erlauben, dafs mir die Frage überhaupt nicht von folcher Wichtigkeit zu fein fcheint wie Pfleiderer offenbar anzunehmen geneigt ift. Im Allgemeinen ift ja die Thatfache zweifellos, dafs der Verfaffer der Weisheit Salomo's ein Mann von griechifcher Bildung war, der auch von griechifcher Philofophie beeinflufst war. Dafs man in den Kreifen, welchen er angehörte, auch Heraklit kannte, ift an fich wahrfcheinlich, bei Philo fogar gewifs, da er ihn mehrmals ausdrücklich nennt. Andererfeits ift aber ebenfo gewifs, dafs manche heraklitifche Lehren von der fpäteren Philofophie, namentlich den Stoikern aufgenommen worden find, und durch deren Vermittelung eine noch weitere Verbreitung gefunden haben, als durch directes Studium Heraklit's. Aus alledem folgt: 1) dafs eine directe Bekanntfchaft des Verfaffers der Sap. Salom. mit Heraklit möglich ift, 2) dafs eine indirecte Beeinfluffung durch Heraklit nicht nur möglich, fondern in gewifser Hinficht felbftverftändlich ift, infofern der Verfaffer durch Vermittelung des Stoicismus jedenfalls irgendwie mit Heraklit zufammenhängt. Eben wegen diefes Sachverhaltes ift die Frage, ob er den Heraklit direct durch eigenes Studium kennt, eine fehr fubtile. Zugleich ift fie aber eine ziemlich untergeordnete. Denn, mag fie nun zu bejahen oder zu verneinen fein, auf keinen Fall find die heraklitifchen Einflüffe von erheblicher Art. — Mir fcheint nun durch Pfleiderer's eingehende Unterfuchung ein wirklicher Beweis für die directe Bekanntfchaft der Sap. Salom. mit Heraklit nicht erbracht. Keiner der Punkte, bei welchen Pfleiderer eine polemifche Beziehung auf Heraklit findet, ift dem berühmten Ephefier ausfchliefslich eigen, fo dafs man zu der Annahme einer fpeciellen Berückfichtigung desfelben gezwungen wäre. Aber auch die pofitiven Beziehungen find fo allgemeiner Art, dafs man ein directes Studium Heraklit's daraus nicht erfchliefsen kann. Infofern überhaupt an den von Pfleiderer namhaft gemachten Punkten eine Beeinfluffung durch die griechifche Philofophie anzunehmen ift, fcheint mir der Stoicismus und nebenbei der Pythagoreismus (beides weitverbreitete Zeitrichtungen) zur Erklärung vollftändig ausreichend. Als Refultat der ausführlichen Unterfuchung Pfleiderer's wird alfo nicht mehr als die blofse Möglichkeit der von ihm verfochtenen Thefe übrig bleiben.

Zur Ergänzung feiner Beweisführung zieht Pfleiderer auch die pfeudo-heraklitifchen Briefe herbei, indem er den Nachweis verfucht, dafs der vierte und fiebente, ja auch der fünfte und fechfte diefer Briefe von dem Verfaffer der Sapientia Salomonis felbft verfafst fei (S. 327—348, 356—365). Darin würde dann freilich eine Beftätigung feines Intereffes für Heraklit zu finden fein. Die Verwandtfchaft des Gedankenkreifes diefer Briefe mit dem der Sap.

Salom. iſt aber eine ſo allgemeine, daſs ich auch auf dieſem Punkte den von Pfleiderer verſuchten Beweis nicht für zwingend halten kann. Noch weniger zwingend ſind freilich die Ausblicke auf heraklitiſche Einflüſſe in der älteſten chriſtlichen Literatur, ſpeciell im Johannesevangelium, mit welchen Pfleiderer's Unterſuchung abſchlieſst (S. 365—382). Dieſe Ausblicke ſchweifen ſo in die Ferne, daſs ſie ſich einer ſpeciellen Discuſſion entziehen.

Gieſsen. E. Schürer.

Blicke auf die Geschichte der lateinischen Bibel im Mittelalter.

Old-Latin Biblical Texts: No. II. Portions of the gospels according to St. Mark and St. Matthew from the Bobbio Ms. (k), now numbered G. VII. 15 in the national library at Turin, together with other fragments of the gospels from six mss. in the libraries of St. Gall, Coire, Milan, and Berne, (usually cited as n, o, p, a_2, s, and t), edited with the aid of Tischendorf's transcripts and the printed texts of Ranke, Ceriani, and Hagen with two facsimiles by Bishop John Wordsworth, D. D., Prof. W. Sanday, M. A., D. D., and Curate H. J. White M. A. Oxford, at the Clarendon Press, 1886. (CCLVI, 140 pp. 4.) 21 s.

Der erſte Band dieſes Werkes, welches das Ev. Matthäi nach der Pariſer Handſchrift von St. Germain 11553 enthält, iſt im Decemberheft dieſer Zeitung vom J. 1884 durch Dr. v. Gebhardt unter lebhafter Anerkennung ſeines Werthes zur Anzeige gebracht worden.

Im Laufe dieſes Sommers iſt der zweite an Umfang dreimal gröſsere Band, welcher Fragmente der beiden erſten Evangelien nach dem Bobbiocodex k und auſserdem eine Reihe anderweitiger Fragmente des N. Teſt. nach einzelnen Blättern der im Titel genannten Bibliotheken darbietet, erſchienen, und derſelbe Gelehrte iſt bereit geweſen, auch ihn zu öffentlicher Beſprechung zu bringen, hat aber freundlichſt dem Unterzeichneten, den eine beſondere Veranlaſſung zu eingehender Beſchäftigung mit dem ganzen Werk veranlaſst hat, die Anzeige in dieſen Blättern überlaſſen.

Ueberblicken wir den Inhalt beider Theile, ſo können wir freudig bekennen, daſs wir durch das Werk nicht nur in den Stand geſetzt werden, die wichtigſten Italaurkunden des N. Teſt. geſammelt vor uns zu haben, ſondern auch in dem Verſtändniſs der für den Urtext des N. Teſt. ſo wichtigen vorhieronymianiſchen Ueberſetzungen, ja der Literaturgeſchichte der h. Schrift im Allgemeinen eine willkommene Förderung erhalten.

Durch den vollſtändigen Abdruck einer Handſchrift von bibliſchem Inhalt wird uns die Geſtalt, welche der Text in der Zeit ihrer Entſtehung aufgewieſen hat, doch viel näher, als durch irgend welche Beſchreibung vor die Augen gerückt. Auch ſolche Beſtandtheile derſelben, welche in irgend welcher Weiſe das Verſtändniſs des Textes fördern ſollen, ſind uns von Werth. Trifft es ſich, daſs der Autor der Handſchrift oder auch nur der Abſchreiber gelegentliche Bemerkungen eingeflochten hat, und ſind wir im Stande, dieſelben zu verſtehen und mit anderwärts aufgefundenen Nachrichten in Verbindung zu bringen, ſo gewahren wir mit Ueberraſchung, daſs ſich die zunächſt rein philologiſche Area, auf der wir ſtehen, in einen Fruchtboden für geſchichtliche Anſchauung verwandelt. Es lohnt ſich, den Beweis hiefür zunächſt im Hinblick auf den im erſten Bande des Werkes herausgegebenen Codex g_1 anzutreten und in einem zweiten Artikel auf Codex k und die im Titel genannten kleineren Fragmente überzugehen.

I.

Vor dem Erſcheinen der Wordsworth'ſchen Ausgabe des Matthäustextes in jenem erſteren hat kein Bibelkritiker, der ihn nicht ſelbſt mit Augen ſah, ahnen können, daſs dieſer von Bentley geſchätzte Codex, deſſen introductoriſche Angaben in der gelehrten Einleitung Wordsworth's genau nach dem Urtext dargelegt ſind, Stellen enthält, welche, wenn wir ihnen näher nachgehen, auf die Eigenthümlichkeiten desſelben und, irren wir nicht, abgeſehen von ſeinen Schriftzügen, auf die Zeit ſeiner Entſtehung ein Licht werfen. Im Voraus ſei bemerkt, daſs er urſprünglich auch das Alte Teſt. umfaſst hat und in der Geſtalt, welche er jetzt aufweiſt, mit den Sprüchen Salomo's beginnt.

Die erſte dieſer Stellen iſt, vgl. I, x, am Schluſs des Buches Eſther zu leſen. Sie beſagt, daſs bis hieher die kanoniſchen Schriften des A. Teſt. reichen: 24 Bücher, die Hieronymus aus der hebräiſchen Wahrheit in's Lateiniſche überſetzt habe. Wir erkennen hieraus, worauf die Abſicht des Urhebers der Handſchrift gerichtet war: es kam ihm darauf an, die Bücher des A. Teſt. nach der Ueberſetzung des Hieronymus zu geben. Damit ſtimmt der Schluſs der Handſchrift, vgl. die Notiz I, XII *Explicit ad Hebreos Lege cum pace. Bibliotheca Hieronimi prsb. Bethleem secundum grecum ex emendatis mis* [richtig von W. erklärt *emendatissimis*] *exemplaribus conlatus.* Hiemit iſt die hieronymianiſche Arbeit: Verbeſſerung der alten lateiniſchen Ueberſetzung unter Gebrauch der beſten griechiſchen Quellen: klar bezeichnet.

Was für einen Weg ſchlug der Autor des Codex ein, um dieſes Ziel zu erreichen?

‚Mit höchſtem Eifer und höchſter Sorgfalt' ſagt er vgl. I, x, ‚habe ich durch verſchiedene Bücher ſchweifend (*per diversos codices oberrans*) die Editionen [die Ueberſetzungen der bibliſchen Bücher in die lateiniſche Sprache] durchforſcht (*editiones perquisivi*), ſie in ein Ganzes gebracht [*in unum collexi corpus*], ſchreibend ſie umgegoſſen (*scribens transfudi*, nämlich in dieſen Codex) und zu einer Geſammtheit (*pandecten* = *παυδέκτην*) vereinigt.

Hiernach war in dem Kreiſe, den ſein Blick beherrſchte, eine vollſtändige Ausgabe des hieronymianiſchen Ueberſetzungswerks nicht vorhanden, vielmehr ſah er nur die einzelnen Bände der Schriftüberſetzung vor ſich, wie denn die verſchiedenen Bücher der Schrift von Hieronymus zu verſchiedenen Zeiten einzeln herausgegeben worden ſind, und es kam ihm darauf an, die das Gepräge von deſſen Geiſt und Hand tragenden Stücke aus der Menge der auf ihn gekommenen Bücher ausfindig zu machen — eine Aufgabe, die allerdings ihre Schwierigkeit hatte. Einen Codex, wie der Amiatiniſche iſt, kannte er nicht.

Unbeſtimmt muſs es für's Erſte bleiben, was es mit den folgenden Worten *Obsecro rogo* etc. auf ſich hat, welche die Bitte des Schreibers an den Leſer enthalten, für ihn, den *scriptor humillimus et peccator*, zu Gott zu beten, daſs er Vergebung ſeiner Sünden erlangen möge. An ſich kann der Autor des Codex recht wohl auch als Schreiber gedacht werden. Wenn ſich aber eine andere Stelle zeigt, welche verlangt, daſs zwiſchen dem Autor und dem Schreiber unterſchieden werde, ſo wird die Herkunft jener Worte zweifelhaft. Nachdem der Autor geredet, kann auch der Schreiber zu Worte kommen, und es muſs zwiſchen ihren Ausſagen unterſchieden werden. Iſt aber dies der Fall, ſo wird — da der ſorgſame Herausgeber Nichts davon bemerkt, daſs man die dem Schreiber perſönlich angehörigen Worte etwa durch ihre Stellung am Rande des Haupttextes von den Worten des Verfaſſers unterſcheiden könne, — angenommen werden müſſen, daſs wir es in dieſem Theil des Codex nicht mit einem Original, ſondern mit der Abſchrift eines ſolchen zu thun haben, in welcher das, was der Schreiber im Original als ſeine eigene Herzensergieſsung neben

die Worte des Autors geſtellt hatte, von dieſem nicht mehr unterſchieden werden konnte.

Wie dem ſei, es folgt in der Handſchrift hierauf eine nicht vom Copiſten, ſondern vom Autor derſelben ſelbſt herſtammende Bemerkung, die ſich auf den Werth der auf das Buch Eſther folgenden Schriften des Alten Teſt. bezieht. Die übrigen nicht kanoniſchen, ſondern nur als Kirchenſchriften bezeichneten Bücher, ſagt er, ſeien: ‚das Buch Judith, Tobias, zwei Bücher der Maccabäer, die ſogenannte Weisheit Salomo's, das Buch . . Sirac und das Buch des Hirten (*Liber Hiesu Filii Sirac et Liber pa[s]toris*)'.

Billig ſtaunen wir über dieſe Zuſammenſtellung, durch welche erwieſen zu werden ſcheint, daſs vom Autor der Handſchrift dem Hirten eine Stelle unter den Büchern des A. Teſt. angewieſen werde, und können darauf kommen, dies als intereſſantes Analogon zu dem Umſtand anzuſehen, daſs in dem Muratoriſchen Kanon das Buch der Weisheit als Beſtandtheil des Neuen Teſt. aufgeführt wird. Allein wir würden ihm mit dieſer Annahme Unrecht thun. Wie der Schluſs der Handſchrift zeigt, hat er den Hirten an's Ende der neuteſtamentlichen Bücher geſtellt, und der Vorwurf der Ungenauigkeit ſeiner Angabe, der ihm thatſächlich gemacht werden muſs, betrifft nur ſeine Ausdrucksweiſe. Indem er beim Hinblick auf Judith u. ſ. w. von ‚Kirchenſchriften' redet, nennt er ſofort auch eine von ſpäteſtem Datum, welche er ſeinem Pandectes am Schluſs des N. Teſt. anzufügen gedenkt.

Damit iſt der Inhalt des nun folgenden Theiles, der eben dieſe Bücher in ſich ſchlieſsen ſollte, bezeichnet. Indeſs iſt von denſelben nur Judith, Tobias 1, 1—13, 2 und I. Macc. 1, 1—14, 1 erhalten. Alles Uebrige iſt verloren gegangen.

Von einer andern Hand geſchrieben (vgl. VIII, 9) ſind die erſten Lagen des dem N. Teſt. gewidmeten Theiles der Handſchrift. Sie beginnen mit dem bekannten Briefe des Hieronymus an Damaſus: *Novum opus facere me cogis* etc., den Canones der Evangelien und den Capitelangaben der letzteren. Darauf tritt nun eine der gröſsten Eigenthümlichkeiten des Codex zu Tage: das apokryphiſche Exordium des Ev. Matthäi: *Deus fecit Adam, Adam genuit Seth etc.*, eine nach altteſtamentlichen Angaben gemachte Vorgeſchichte des Evangeliums, deren Unvereinbarkeit mit Matth. 1, 1 u. 17 den Autor ohne Weiteres hätte darauf aufmerkſam machen ſollen, daſs hier von einem hieronymianiſchen Texte nicht die Rede ſein kann; eine Zuthat, von welcher W. die Anſicht aufſtellt, daſs ſie von dem Redactor des Codex angefertigt ſei; hierauf das Ev. Marci ſammt den übrigen Beſtandtheilen des Neuen Teſt. und dem Paſtor Hermä, von dem ſich jedoch nur Cap. 1, 1—3, 8 erhalten hat.

Wenn wir nun nicht zweifeln können, daſs die Lagen des Codex, bis zu denen wir hiermit vorgedrungen ſind, urſprüngliche Theile desſelben ausmachen, wie ſich das aus dem Format, der Eintheilung jeder Seite in zwei Columnen und der Zeilenzahl der einzelnen Columnen ergiebt, ſo iſt nach der obigen Bemerkung über den Zweck des Ganzen zu ſchlieſsen, daſs der Autor der Handſchrift trotzdem den von ihm gefundenen Text des Matthäusevangeliums als einen Beſtandtheil der von Hieronymus überſetzten Summe bibliſcher Bücher angeſehen habe, in gleicher Weiſe wie alle die übrigen nun folgenden Theile des N. Teſtaments. Iſt dies nun thatſächlich nicht der Fall — wie denn Wordsworth dieſen Matthäustext ebendeswegen zum beſondern Abdruck bringt, weil er eine vorhieronymianiſche Textgeſtalt repräſentirt —, ſo folgt, daſs der Autor des Codex, welcher, was das Neue Teſtament anlangt, erſt vom Ev. Marci an hieronymianiſches Gut den Leſern darreicht, ſich in der Beurtheilung der ihm vorliegenden Matthäusverſion getäuſcht hat — eine Täuſchung, deren Thatſächlichkeit einerſeits erweiſt, daſs es denjenigen, welche die damalige Ueberlieferung der Bibeltexte vermittelt hatten, im Allgemeinen an kritiſcher Schärfe mangelte, indem ſie ſonſt nicht zugelaſſen haben würden, daſs dieſer Matthäustext mit dem Namen eines hieronymianiſchen ausgeſtattet wurde, andererſeits aber darthut, daſs der den Autor ſelbſt beſeelende Eifer (‚*summum studium summaque cura*') für hieronymianiſche Texte gröſser war, als ſein Spürſinn und ſeine Gelehrſamkeit.

Dieſe den eigenthümlichen Werth des Codex g im Ganzen für uns bedingende Erſcheinung, daſs die alte und die neue Ueberſetzung mit einander verwechſelt werden, ſteht nicht als Unicum da. In einer Handſchrift der Vaticana aus dem zehnten Jahrhundert, welche ein gewiſſer Teuthardus hat ſchreiben laſſen, liegt nach dem Zeugniſs Bianchini's (*Vindiciae CCCLVIII*) ein Text des Buchs Tobias vor, welcher in den erſten ſechs Capiteln durchweg der Itala folgt, im übrigen, gröſseren Theile dagegen den hieronymianiſchen Text darbietet. Teuthardus, das lernen wir hieraus, bislang an die Itala gewöhnt, lernte während des Vollzugs der Abſchrift den beſseren Text kennen und gab ihm den Vorzug. Ganz mit Recht ſchlägt nun Bianchini bei der Beſprechung desſelben das Verfahren ein, wovon ſein Werk zeugt. Da er weiſs, daſs Jedermann im Beſitz des von Hieronymus verbeſſerten Textes iſt, giebt er, nachdem er die Italaſtellen ausführlich hat abdrucken laſſen, von dem folgende Abſchnitte nur diejenigen Stellen an, welche Verſchiedenheiten von dem kirchlich beglaubigten Texte des Buchs darbieten. Der Unterſchied zwiſchen den beiden Erſcheinungen iſt nur der, daſs Teuthardus das Auseinandergehen der Ueberſetzungen des Tobias erkannte und ſo auf den beſſeren Weg kam, während unſer Autor die Italanatur ſeines Matthäus ſchwerlich jemals erkannt hat.

Wir würden auf die folgenden Partien der Handſchrift g_1 aus demſelben Grunde, weil ſie den in der katholiſchen Kirche gültigen Text des Hieronymus enthalten, nicht näher einzugehen brauchen, und daher auch die ihren Inhalt angebenden Darlegungen des Herausgebers (XI—XIII) auf ſich beruhen laſſen können, wenn nicht einige Partien darin vorkämen, die uns anderer Gründe wegen von beſonderem Belang ſind.

Zunächſt gewahren wir in dem Raum unter dem Schluſs des Ev. Johannis XI Z. 6 zwei künſtlich verſchlungene Namenszüge, welche wir nach den nebenan ſtehenden Worten . . *rogo dicas Pax tibi Scribtor* für die Bezeichnung des Schreibers halten müſſen. Wordsworth hat durch eine Abbildung derſelben dafür geſorgt, daſs die Leſer ſeines Werks dieſelben ihrer Geſtalt nach kennen lernen, und hat ſich bemüht, dieſelben zu entziffern. Seine, durch Wattenbach im Ganzen beſtätigte Anſicht, daſs die Züge bedeuten *Rathbold* (oder wie Wattenbach lieſt *Rathbod*) *Notarius*, jenes ein Name, deſſen Vorkommen in der Zeit der Karolinger Wordsworth mehrfach nachweiſt, dieſes die ſchon bei Quintilian vorkommende Bezeichnung eines Geſchwindſchreibers oder Schreibers überhaupt.

Da wir nun, vgl. VIII, Zeile 13 in dem Codex von S. 130 bis 168 eine andere, von derjenigen, welche das Ev. Lucä ſchrieb, verſchiedene Hand antreffen, die ſich ihrerſeits auch von der auf den erſten Blättern des Codex erſcheinenden, ſowie von derjenigen, welche die altteſtamentlichen Bücher desſelben geſchrieben, unterſcheidet, ſo haben wir in jenen Zügen den Namenszug Eines der zahlreichen Schreiber, die bei der Herſtellung der Handſchrift thätig geweſen ſind, zu erkennen.

Anders ſteht es mit der Bedeutung der folgenden Zeilen: ‚*orare non pigeat, per ipsum te peto Omnipotentem: et memor esto*'. Unter dieſen an ſich klaren Worten findet ſich nämlich ein leerer Raum von der für eine Zeile nöthigen Ausdehnung. Wir können im Hinblick auf das *memor esto* nicht anders als annehmen, daſs in dieſen Raum ein Name und zwar der Name eines An-

dern, der hier, nach jenem Schreiber, um Fürbitte nachſuchte, eingetragen werden ſollte. Daſs der Schreiber einen beſonderen Raum frei lieſs, giebt zu erkennen, daſs derſelbe einem Manne von Anſehn angehörte und Nichts liegt näher, als die Vermuthung, daſs ſich hier der Autor des Codex mit eigener Hand einſchreiben ſollte, oder daſs der Schreiber gedachte, deſſen Namen in dem freien Raum mit beſonderer Schönheit der Zuge einzutragen. Einſtweilen fuhr er in dem ihm zur Copirung vorgelegten Texte weiter fort und ſchrieb Worte nieder, welche nicht nur beſtätigen, daſs in ihnen nicht der Schreiber des Codex redet, ſondern an ſich mir höchſt eigenthümlich und bedeutungsvoll, ja feſſelnd erſcheinen: ‚*Uenturus deus facturus iudicia cun[c]tis promissas restituet apostolorum ordine sedes*‘.

Es wird kaum in Frage bleiben, was das durch Conjectur des Herrn Herausgebers zu *cunctis* gemachte *cuntis* zu beſagen habe und ob ich das Richtige treffe, wenn ich annehme, es ſei zu leſen *curtis permissas*, vgl. *curtis Judaeis*, *Hor. Serm.* 19, 70); ſo viel iſt gewiſs, daſs von der Wiederherſtellung der apoſtoliſchen Sitze, die in die Botmäſsigkeit der Muhammedaner übergegangen waren, die Rede iſt. Der Autor der Handſchrift giebt damit zu erkennen, wie tief der Schmerz auf ihm laſtet, daſs die altkirchlichen apoſtoliſchen Epiſkopate an den Erbfeind der Chriſtenheit verloren gegangen ſind, und giebt ſich der Hoffnung hin, daſs der Herr bei ſeinem Kommen zum Gericht ſie wieder ordnungsmäſsig herſtellen werde.

Nun erinnern wir uns, daſs im Jahre 636 Jeruſalem, 638 Antiochia, 641 Alexandria an Muhammed verloren gegangen ſind. Wie groſs der ſeitdem bis auf die Herſtellung unſerer Handſchrift vergangene Zeitraum war, läſst ſich aus den Worten nicht ermeſſen. Nur ſo viel erhellt, daſs der Autor in einem Zeitalter lebte, in welchem das chriſtliche Abendland die im Orient erlittenen Verluſte noch tief fühlte und ernſtlich beklagte.

Aber wie iſt es zu erklären, daſs der Autor des Bibelwerkes gerade an dieſer Stelle dieſem Gefühle Worte lieh? Der Grund liegt nahe. Das Evangelium Johannis lag fertig geſchrieben vor, und es kam nun darauf an, die Geſchichte der Apoſtel zum Vortrag zu bringen, woran ſich dann die Briefe des Jacobus und der Apoſtel Petrus und Johannes ſchlieſsen ſollten. Da trat ihm der Gedanke an die groſsen Gründungen der Apoſtel nahe und mit dieſer Vorſtellung verband ſich die Trauer um die Thatſache, daſs die Länder, in denen ſie Chriſtum gepredigt und ſeine Kirche gegründet hatten, in die Hände der beſchnittenen Feinde der Chriſtenheit übergegangen waren.

Nachdem er hierauf den Text der Apoſtelgeſchichte, der katholiſchen Briefe und der Offenbarung Johannis gegeben, läſst er auf Fol. 158 B eine Unterſchrift folgen, mit welcher er auf die pauliniſchen Schriften übergehen zu wollen beabſichtigt: *Incip. Paulus Apls.* Hier aber tritt wieder etwas ſehr Eigenthümliches uns entgegen. Nicht ſofort nämlich ſetzt er dieſe Vervollſtändigung des N. Teſtamentes in's Werk, ſondern benutzt den Reſt jenes Blattes, auf welches er die Titelworte derſelben geſchrieben, ſowie die beiden Seiten des folgenden Fol. 159, alſo fünf volle Columnen zu Bemerkungen ſprachlicher und ſachlicher Art, die zur Erklärung des Textes dienen ſollen. Unter dieſen iſt die erſte eine Erläuterung der Worte *Amen* und *Maranatha*, die zweite eine Darlegung der ‚zehn Namen Gottes,‘ die dritte eine Auslegung des ‚Diapſama‘ d. i. das hebr. Sela gewidmet: ſämmtlich Aufſätze des Hieronymus. Wahrſcheinlich gehört dieſem auch eine vierte Bemerkung über die Etymologie der Namen Hoſea, Sacharja und Maleachi an, welche am Ende der erſten Columne der Rückſeite des Blattes 159 ſteht und vermuthlich auf der leer ſtehenden zweiten eine Fortſetzung finden ſollte.

Erſt auf dem folgenden Blatte 160 beginnt dann der die Pauliniſchen Briefe enthaltende Theil, und zwar in der Art, daſs dem Ganzen ein Vorbericht des Hieronymus vorausgeſchickt wird, der mit dem Satze anhebt: *Paulus Apostolus scripsit ad septem ecclesias* etc. Dieſer iſt dem bekannten Werke des Hieronymus *Catalogus scriptorum ecclesiasticorum* entnommen, in welchem auch das Leben des Ap. Paulus beſchrieben wird, und hat abgeſehen von der näheren Beſprechung des Hebräerbriefs, welche darin vorkommt, kein anderes Verdienſt, als daſs darin die ſämmtlichen Briefe des Apoſtels ihren Titeln nach aufgeführt werden und weiterhin vom Laodicäerbrief geſagt wird, daſs ihn allerdings Einige leſen, daſs er aber allgemein verworfen werde.

Was die darauf folgenden Inhaltsangaben der einzelnen Briefe anlangt, ſo muthet es ſeltſam an, daſs die Reihe dieſer Ueberſichten für ſich zuſammengeſtellt, und nicht jede einzeln dem Briefe, für den ſie beſtimmt iſt, zugetheilt wird. Noch ſeltſamer erſcheint, daſs der Autor an dieſer Stelle die Summe der (ſtichometriſchen) Verszeilen der ſämmtlichen Briefe des Apoſtels (über 4000) aufführt, bevor er, was erſt im Folgenden geſchieht, die Verszeilen jedes einzelnen Briefs für ſich angegeben oder auch nur erwähnt hat. Und wenn hierauf an dieſer alſo ordnungsloſen Stelle ein Satz erſcheint: *in opera legis carnalia quae spiritualiter intellegenda sunt*, welcher weder nach dem Wortlaut, den er gewährt, eine verſtändige Auffaſſung zuläſst, noch irgend einen Zuſammenhang mit dem Vorhergehenden oder Nachfolgenden aufweiſt, ſo werden wir dadurch zu der Annahme gedrängt, daſs uns in dieſem Stücke der Einleitung zu den ihrem Text nach folgenden pauliniſchen Briefen keineswegs ausgearbeitete und fertiggeſtellte Sätze, ſondern nur ſkizzenhafte Ausſagen vorliegen, welche für ſich weder Sinn noch Bedeutung haben, vielmehr nur ſchattenhafte Andeutungen deſſen ſind, was der Autor bei gegebener Gelegenheit näher auszuführen beabſichtigte: Gedankenſpäne behufs einer ſpäter auszuführenden iſagogiſchen Darſtellung. Auch die Worte der Einleitung in den Hebräerbrief, welche von den dreizehn Briefen des Paulus vom Römerbriefe an bis zu dem an Philemon handeln und wahrſcheinlich beſtimmt ſind, deren Verhältniſs zu jenen näher zu beſtimmen, ſind völlig unklar und erweiſen ihrerſeits die Unfertigkeit des Werkes; und die Vorbemerkungen über den Hirten des Hermas, deſſen Text auf die Unterſchrift des ganzen Buchs folgt, ſind keineswegs geeignet, den übeln Eindruck des Beſprochenen gut zu machen.

Was iſt demnach von dem Solches enthaltenden Codex zu halten? Was für eine Stelle in der Geſchichte der Behandlung, welche man in der Kirche dem Buch der h. Schrift hat zu Theil werden laſſen, nehmen ſeine einleitenden Bemerkungen, und, wie wir an Matthäus geſehen, ein Theil ſeines Textes ein?

Glücklicherweiſe ſind wir durch die Arbeit eines ausgezeichneten franzöſiſchen Gelehrten über eine Anzahl andrer vorzüglich ausgearbeiteter Handſchriften der lateiniſchen Bibel in den Stand geſetzt, ihm eine geſchichtliche Stellung anzuweiſen. Wir meinen die Schrift Delisle's über die Bibeln Theodulfs.

In der Trocaderoausſtellung von 1878 fand ſich neben einer groſsen Zahl von Merkwürdigkeiten anderer Art eine der Cathedrale von Puy angehörige, mit Gold und Perlen reich geſchmückte Handſchrift aus dem Zeitalter Karls d. Gr. aufgeſtellt, welche das Alte und Neue Teſtament in lateiniſcher Sprache enthält. Sie war von dem Biſchof von Puy, der ſich in anerkennenswerther Weiſe entſchloſſen hatte, das Publicum mit dieſem Schatze bekannt zu machen, der Obhut Delisle's übergeben worden und dieſer, getroffen von der innern Schönheit der Handſchrift, welche ihrem äuſseren Glanze entſprach, beeilte ſich, ihren Inhalt, ihr Zeitalter und ihre Herkunft genau zu durchforſchen. Er legte die Ergebniſse ſeiner Unterſuchungen der Akademie in einem Vortrage vor, welcher mit Erörterungen

unter dem genannten Titel im 40. Bande der *Bibliothèque de l'école des chartes*, und in beſonderem Abzug bei Champion, Paris, 1879 erſchienen iſt. Hierin giebt er eine genaue Darſtellung des Inhaltes der Handſchrift und läſst vor Allem die Eigenſchaften, durch welche ſich das darin enthaltene Bibelwerk vor allen anderen auszeichnet, hervortreten. Dieſe beſtehen vorzugsweis in der Eintheilung des Inhaltes, welche ſich durch Ueberſichtlichkeit und Richtigkeit empfiehlt. Ein kurzer Einblick mag uns davon überzeugen.

Das Alte Teſtament zerfällt in vier Stücke:
den *ordo legis* (Pentateuch),
den *ordo prophetarum* (Joſua, Richter, Ruth, Samuel und Könige; weiter Jeſaia, Jeremia, Ezechiel, Hoſea bis auf Maleachi),
den *ordo agiograforum* (Pſalmen, Sprüche, Prediger Hoheslied, Daniel, Chronika, Eſra, Nehemia, Eſther)
und den *ordo liborum qui in hebraeorum canone non habentur* (Weisheit Salomonis, Sirach, Tobias, Judith, zwei Bücher der Maccabäer).

Das Neue Teſtament enthält zunächſt einen *ordo evangelicus*, (die vier Evangelien), und darauf einen *ordo apostolorum*, der in erſter Stelle die pauliniſchen Briefe, den Hebräerbrief eingeſchloſſen, in zweiter die ‚canoniſchen' Briefe (Jacobi, 2 Petri, 3 Johannis und Judä) und hierauf die Apoſtelgeſchichte und die Offenbarung Johannis enthält.

Den Schluſs des Ganzen aber bilden patriſtiſche Schriften, die zur Erläuterung der Bibel dienen: die Chronologie des Iſidorus, archäologiſche und ſprachliche Aufſätze des Eucherius, der Schlüſſel des Melito und der Spiegel Auguſtin's.

Dieſes Ganze wird von Verſen Theodulf's (Erzbiſchof von Orleans 788—818, geſt. 821) eingeleitet und abgeſchloſſen, welche — nur dies werde hier daraus hervorgehoben — erweiſen, daſs er das Werk gegründet habe.

Andererſeits zeichnet ſich daſſelbe durch einen groſsen Reichthum von Vorreden zu den bibliſchen Büchern und von Inhaltsangaben über ihre einzelnen Capitel aus. Nur in Bezug auf den Pentateuch, deſſen fünf Bücher in dieſer Hinſicht als Ein Buch behandelt werden, und das Buch Ruth, welches mit dem Buch der Richter zuſammengefaſst wird, zeigt ſich eine gewiſſe Sparſamkeit. Sonſt ſind alle einzelne Bücher mit beſondern Proömien verſehen, und dieſer Verſuch einer Klarlegung des geſammten Inhaltes der h. Schrift iſt um ſo mehr anzuerkennen, als von Hieronymus, der eine Anzahl von zum Theil berühmt gewordenen Aufſätzen dieſer Art verfaſst hatte, keineswegs alle bibliſchen Bücher damit ausgeſtattet worden waren.

Das Vorhandenſein dieſer Handſchrift iſt um ſo wichtiger, als ſie mit dieſen und andern ſie auszeichnenden Vorzügen nicht allein ſteht. Delisle weiſt nach, daſs ſich unter den Bibelhandſchriften der Nationalbibliothek in Paris noch zwei finden, eine vollſtändige und eine nur noch bruchſtücksweiſe vorhandene, welche, wie ſeine kritiſche Vergleichung zeigt, beim Vorhandenſein einiger Eigenthümlichkeiten der von Puy ihrem Inhalte und ihrer Form nach auf's Vielfachſte gleichen; und das Fragment einer im brittiſchen Muſeum aufbewahrten Bibelhandſchrift, welches er mittheilt, erweiſt mindeſtens, daſs dieſelbe ihnen nahe verwandt iſt. Kommen auch Textverſchiedenheiten zwiſchen ihnen vor, ſo treten dieſe doch, wie ſich aus Delisle's Nachweiſungen ergiebt, gegen die Momente der Uebereinſtimmung in dem Grade zurück, daſs wir ihm beiſtimmen dürfen, wenn er ſagt, daſs ſie alle aus Einer Werkſtätte, deren Gründer Theodulf war, hervorgegangen ſeien.

Dies iſt eine Erſcheinung, die wir mit dem, was wir von dem Codex von St. Germain erkannt haben, unmittelbar in Verhältniſs ſetzen können. In dieſem ſehen wir ein zwar rüſtig unternommenes, aber nur halb geglücktes Unternehmen auf dem Gebiet der Bibelbearbeitung; in den Theodulf'ſchen Bibeln liegen ebenſo viel Erzeugniſse bibelkritiſchen, durch den Beſitz innerer und äuſserer Mittel unterſtützten umſichtigen und gelehrten Eifers vor. Aber bei dem Feſthalten dieſer Grenzpunkte brauchen wir nicht ſtehen zu bleiben.

Es iſt eine Thatſache, von der ſelbſt die Weltgeſchichte Notiz nimmt, daſs im Zeitalter Karl's des Groſsen, welchen ſowohl Theodulf als der unbekannte Autor des *cod. Sangermanensis* angehört, ein viel bedeutenderer Mann die Fahne der Bibelkritik getragen hat: Alcuin. Wie war deſſen Bibel beſchaffen?

Gern möchten wir hierüber von dem weitblickenden und zuverläſſigen Gelehrten Lehre annehmen, der uns mit den Theodulf'ſchen Bibeln bekannt gemacht hat. Ohne Zweifel würden wir, wenn er die vorhandenen Bibeln, welche Alcuin's Namen tragen, vergliche, etwas ebenſo Lehrreiches und Anregendes von ihm erhalten, als das, was er über Theodulf geſchrieben; aber abgeſehen von einigen Winken über die der Forſchung hier geſtellten Aufgaben und die dabei zu überwindenden Schwierigkeiten hat Delisle über Alcuin nichts veröffentlicht und ſo ſehr wir uns — allerdings mit dem dringenden Wunſch, daſs er uns noch *‚les bibles d'Alcuin'* ſchenken möge — auf das beſchränkt, was Bianchini in ſeinen Vindicien der h. Schriften, Rom 1740, über Alcuin's Bibel aus einem Vallicellaner Codex durch den Druck bekannt gemacht hat[1]). Was finden wir da?

Der von ihm mit dem Streben nach durchgängiger Genauigkeit gemachte Auszug der Alcuiniſchen Bibeledition zeigt auf den erſten Blick, daſs zwiſchen dieſer und den Bibeln Theodulf's beträchtliche Verſchiedenheiten obwalten. Das Alcuiniſche Werk entbehrt jener Eintheilung der Bibel in gewiſſe *ordines*, welche dieſen ein ſo eigenthümliches Gepräge giebt, gänzlich; ſelbſt der Uebergang vom Alten zum Neuen Teſtament wird darin äuſserlich nicht beſonders hervorgehoben; ohne Weiteres wird vom zweiten Maccabäerbuch zu dem Brief des Hieronymus an Papſt Damaſus und von da zum Prolog des Evangeliums Matthäi fortgeſchritten. An einem Anhang nichtbibliſcher Schriften fehlt es durchaus; Alcuin hat weiter kein Ziel verfolgt, als gemäſs dem Wunſch und Befehle ſeines Herrn (*domini regis praeceptum in emendatione veteris novique testamenti*, vgl. *Jaffé*, *Monumenta Carolina* p. 373), die bibliſchen Schriften Alten und Neuen Teſtaments in berichtigter Geſtalt zur Vorlage zu bringen. Daſs er bei der Ausführung dieſes Plans auſser den 150 Pſalmen des Pſalteriums noch einen Pſ. 151, das Triumphlied Davids über Goliath, beibringt, ſteht dieſem Urtheil nicht entgegen, ſondern erweiſt nur, daſs Alcuin von der Echtheit dieſes Pſalms überzeugt war. Aus dem Vorherrſchen jenes Zweckes in ihm erklärt ſich vielmehr, daſs er bei weitem weniger Gewicht auf das Beibringen einer ausreichenden Zahl von Prologen zu den einzelnen Büchern legt, als Theodulf. Selbſt das Grundbuch des A. Teſt., den Pentateuch, läſst er ohne einen ſolchen; von den vier dem Salomo zugeſchriebenen Schriften verſieht er nur die erſte mit einem Vorwort, ſo daſs die drei folgenden eines ſolchen entbehren; auch der Text der Maccabäerbücher wird von ihm ohne Prolog eingeführt; und von den Büchern des Neuen Teſtamentes haben die canoniſchen Briefe Jacobi, Petri, Johannis und Judä zwar einen Prolog und

*) Allerdings kommt Delisle in einem andern kleinen Werke *Mémoire sur l'école calligraphique de Tours au IX siècle Par.* 1885 auf die meiſten der Codices zu ſprechen, von welchen angenommen wird, daſs ſie den Text des Alcuin'ſchen Werks enthalten, die Bibel Karl's des Kahlen, die Züricher Bibel und die des Rorigon. Aber es handelt ſich ihm hier nur um das Vorkommen der halbuncialen Schriftweiſe, welche darin namentlich für die Proömien verwendet erſcheint, und er geht hier auf den Inhalt derſelben nicht ein. Wir können daher in Bezug auf dieſeu aus ſeiner Darſtellung Nichts entnehmen; höchſtens ergiebt ſich aus derſelben das Datum, daſs dieſe Bibeln in Bezug auf die Anordnung der einzelnen bibl. Bücher nicht vollkommen mit einander übereinſtimmen; wahrſcheinlich auch nicht alle in Bezug auf die Zahl der Pſalmen einander gleichen.

ein Argumentum im Ganzen, aber keine Proömien im Einzelnen.

Iſt dem alſo, ſo wird über das hiſtoriſche Verhältniſs der Bibeln Theodulf's zu der des Alcuin nicht gezweifelt werden können: die Arbeit Alcuin's iſt der erſte Verſuch, dem berechtigten Wunſche des Kaiſers nachzukommen, und ſo die Vorſtufe zu dem, was wir durch Theodulf erreicht ſehen. Alcuin hat ſein Hauptaugenmerk auf die Berichtigung des Bibeltexts gelegt. Theodulf hat dasſelbe Streben gehabt, einen reinen Text zu geben und eine kritiſche Vergleichung, die bei der Armuth an gedruckten Beweisſtücken für uns unmöglich iſt, wird aller berechtigten Vermuthung nach den Einfluſs an den Tag legen, den Alcuin's Text auf den Text der Bibeln Theodulf's geübt hat. Aber darüber hinaus ſucht er auf zwiefachem Wege dazu beizutragen, daſs der Bibeltext verſtändlich werde: er legt es darauf an, zu jedem einzelnen Buche der Schrift eine kurze Einleitung zu geben, benutzt dazu die in hohem Anſehen ſtehenden und zum groſsen Theile auch von Alcuin benutzten Prologe des Hieronymus, trägt aber kein Bedenken, an Stellen, für deren Ausfüllung dieſer nicht geſorgt hat, die Arbeiten anderer Männer, deren Namen wir nicht kennen, zu benutzen und läſst auf den Schluſs der bibliſchen Bücher eine Reihe gelehrter und erbaulicher Schriften folgen, durch welche das Verſtändniſs ihres Inhaltes erlangt oder doch gefördert werden konnte.

Sehr einfach wird, wenn wir von hier ausgehen, die hiſtoriſche Stellung der Sangermanenſiſchen Handſchrift gewonnen. Es iſt undenkbar, daſs in dem Reiche Karl's des Groſsen — und daſs ſie dieſem angehört, erweiſen ihre karoliniſchen Schriftzüge — nach der Abfaſſung der Bibeln Alcuin's und Theodulf's ein Werk von ihrer Art hätte entſtehen können. Der Autor derſelben, ein Mann, dem wir neben dem Streben nach Ausbreitung der Erkenntniſs der h. Schrift lebendige Theilnahme an den Geſchicken der Kirche haben zuſprechen müſſen, konnte, nachdem Alcuin und Theodulf gewirkt, eine ſolche Arbeit, wie ſie in dem Buch von St. Germain vorliegt, gar nicht unternehmen! Die Beſchaffenheit der vorliegenden drei Arbeiten oder Arbeitsgruppen ſpricht ſchlechthin dafür, daſs der Autor der Handſchrift von St. Germain früher thätig geweſen iſt als Alcuin, und Alcuin früher als Theodulf. Indeſs fehlt es nicht an chronologiſchen und paläographiſchen Anhaltspunkten für dieſe Schätzung. Zunächſt vermögen wir der Zeit, in welcher Alcuin jenen Befehl Karl's d. Gr. erhalten und vollzogen hat, einigermaſsen nahe zu kommen. Der neueſte Herausgeber der Briefe desſelben hat nicht gewagt, ein für die Löſung der Frage ſehr wichtiges Schreiben Karl's, worin die Worte vorkommen: *iam pridem universos veteris et novi instrumenti libros librariorum imperitia depravatos Deo nos in omnibus adiuvante. examussim correximus* (*epist. Carol. p.* 373), einem beſtimmten Jahre zuzuweiſen, ſondern begnügt ſich, einen Raum von 18 Jahren anzugeben, innerhalb deſſen es geſchrieben ſein möge: die Zeit zwiſchen 782 und 800. Auf dieſe Jahre lenkt er die Aufmerkſamkeit der Leſer augenſcheinlich deswegen, weil 782 Alcuin in den Dienſt Karl's getreten iſt, und andererſeits der Titel, mit dem ſich der fürſtliche Verfaſſer jenes Briefes einführt: *Carolus . . rex Francorum*, erweiſt, daſs er damals noch nicht die im Jahre 800 auf ſein Haupt geſetzte Kaiſerkrone trug. Aber gehen wir an der Hand des ſorgſamen Frobenius (*opp. Alcuini* 1777) jener oben angeführten Stelle, in welcher Alcuin über den ihm gewordenen Befehl ſpricht, weiter nach, ſo entdecken wir mit ziemlicher Sicherheit die Jahre, um die es ſich handelt. Alcuin überſendet im Frühjahr 799 das vorletzte Stück ſeines im Jahre 800 vollendeten Commentars zum Ev. Johannis an zwei ihm befreundete Kloſterfrauen mit der Bemerkung, daſs er ihnen die vollſtändige Auslegung des Evangeliums geſchickt haben würde, wenn ihn nicht die Ausführung jenes ihm anbefohlenen Geſchäftes der Bibelemendation gehindert hätte. Es war alſo im Jahre 798 und, wie wir bei der Schwierigkeit der ihm geſtellten Aufgabe annehmen müſſen, auch in dem Zeitraum vorher mit der Verbeſſerung des Schrifttextes beſchäftigt, und wir werden nicht fern von der Wahrheit ſein, wenn wir annehmen, daſs er den Befehl dazu etwa im J. 796 erhalten habe. Der Brief Karl's, in welchem die Vollendung des Werks vorausgeſetzt wird, mag daher am Sicherſten in das J. 799 geſetzt werden. Der von ihm gewählte Ausdruck *iam pridem correximus* mag ein Beweis dafür ſein, daſs er den Fortſchritten der Arbeit ſeines *fidus Achates*, die er als ſeine eigene betrachtete, von ihren erſten Anfängen, etwa im J. 796, an bis zu ihrem Abſchluſs mit gröſstem Belangen nachfolgte.

In welchem Jahr Theodulf von Orleans ſein Bibelinſtitut gegründet hat, iſt nicht überliefert. Sicher nicht vor Alcuin's Redactionsthätigkeit, da, wenn 796 ſchon Bibeln von dem Werth der ſeinigen vorhanden geweſen wären, Karl der Gr. keinen Grund gehabt haben würde, Alcuin mit dem Geſchäft der Textverbeſſerung zu beauftragen. Aber auch nicht ſehr lange darauf, da Theodulf im J. 818 von dem erzbiſchöflichen Stuhle entſetzt wurde (*Cave, Script. eccl. hist.* 323). Nach dem Inhalt der Briefe Alcuin's aus der Zeit von 796 bis etwa 802, welche bezeugen, daſs das erſt ſehr freundſchaftliche Verhältniſs zwiſchen Beiden in Folge eines äuſseren Ereigniſses ein ſtark geſpanntes wurde, iſt es unwahrſcheinlich, daſs Theodulf jene Thätigkeit vor Alcuin's Tode (804) begonnen habe. Dieſelbe möchte daher am Füglichſten in die Jahre von 805 bis 818 geſetzt werden.

Handelt es ſich ſchlieſslich um eine genauere Beſtimmung der Entſtehungszeit des Sangermanenſis, ſo ſind wir in erſter Reihe an den bewährten Paläographen Delisle gewieſen, der in ſeinem *Inventaire des mss. de Saint-Germain-des-Prés*, *Par.* 1868 zu Nr. 11553 die kurze Beſchreibung giebt: *Proverbes et différents livres de la Bible, version italique. IX. S.* Wir lernen daraus, daſs die Handſchrift ihrem Schriftcharakter nach den Eindruck eines dem 9. Jahrhundert angehörigen Werkes macht; und in der That mag es nicht fern von dem Jahr 800 ſtehen. Allein ein Inventar, welches tauſende von Manuſcripten aufzählt, könnte man nur mit Unbilligkeit gegen ſeinen Verfaſſer als ein Lehrbuch aufſtellen, aus dem über jedes Einzelne ein abſchlieſsendes Urtheil zu ſchöpfen wäre. Wie Delisle ſich heute über den Inhalt der Handſchrift anders ausdrücken würde, als vor 18 Jahren, ſo wird er ohne Zweifel in Bezug auf jene Altersangabe kürzeſter Art eine Modification gern zulaſſen. Nach dem Verhältniſs, in welchem es zu Alcuin's und Theodulf's Bibeln ſteht, wird man richtiger ſagen, daſs es dem Ausgang des 8. Jahrhunderts zuzuſchreiben ſein wird. Und hierfür darf ich auf eine gelegentliche Aeuſserung Hermann Zotenberg's zurückgehn, die mir in einer Bemerkung Harnack's (*Patr. apost. III, XIV, 1*) willkommen entgegentritt. Es iſt da von unſerem Sangermanenſis, als einer der Quellen für den Paſtor Hermä die Rede und wird jener ſeinem Alter nach mit einem Pariſer Codex verglichen, welcher das vierte Esrabuch enthält (Nr. 11504—11505). Dr. Zotenberg nun ſagt da von unſerer Handſchrift, ſie ſei aus dem IX. Jahrhundert, fügt aber dieſer Beſtimmung in Parentheſe die Worte bei: ‚vielleicht noch älter, als jener erſtere'. Und von welchem Jahr ſtammt jener Esracodex? Nach Bensley (vgl. *the missing Fragment etc.* Cambridge 1875 S. 5) iſt er im 8. Jahr Ludwig's des Frommen, d. i. 822 geſchrieben. Halten wir jene Schätzung unſerer Handſchrift ‚vielleicht älter als 822' feſt, ſo werden wir dadurch in der durch die factiſchen Verhältniſse begründeten Annahme, daſs er dem Ausgang des 8. Jahrhunderts, etwa dem J. 790 angehöre, erfreulich beſtärkt.

Bewähren ſich dieſe Entwickelungen, ſo iſt damit,

abgeſehen von dem Vortheil, den der durch Wordsworth uns zugänglich gewordene vorhieronymianiſche Matthäustext der Italaforſchung bringen wird, objectiv die Kunde eines bisher unbekannten Moments der mittelalterlichen Bibelgeſchichte gewonnen.

Marburg. Ranke.

Kayser, Paſt. C., **Die Canones Jacob's von Edessa**, überſetzt und erläutert, zum Theil auch zuerſt im Grundtext veröffenlicht. Leipzig, Hinrichs, 1886. (III, 185 u. 31 S. gr. 8.) M. 8. —

Nach der ſprachlichen Seite vermag Ref. dieſe Publication nicht zu beurtheilen; aber die Gründlichkeit, mit welcher die antiquariſchen und hiſtoriſchen Fragen erörtert, und die Sorgfalt, mit welcher die *Canones* erklärt ſind, bürgen für die Gewiſſenhaftigkeit des Autors in allen Stücken. Kayſer handelt zuerſt von dem ſyriſchen Text der *Canones* reſp. von den verſchiedenen Manuſcripten (S. 1—11); er giebt ſodann eine Ueberſetzung der *Canones* Jakob's von Edeſſa, die ſyriſch zuerſt von Lagarde, ſodann von Lamy edirt worden ſind, und fügt ihnen diejenigen *Canones* bei, welche bisher noch niemals veröffentlicht waren (S. 11—33, 33—47; die letzteren ſind im Anhange auch ſyriſch abgedruckt). Hierauf folgt eine Ueberſicht über das Leben Jakob's d. h. über die dürftigen Daten, die wir beſitzen (S. 50 off.), und ſodann ein ſehr dankenswerther und viel Neues enthaltender Ueberblick über die ſchriftſtelleriſche Thätigkeit des hervorragenden Theologen und Gelehrten (S. 64—74). Den Hauptinhalt des Buches bildet nach einer Unterſuchung der Echtheit die Erläuterung der *Canones* (S. 74—185) in ſprachlicher, hiſtoriſcher, liturgiſcher und kirchenrechtlicher Hinſicht. Der Verfaſſer zeigt hier eine nicht gewöhnliche Kenntniſs auch der älteſten Kirchengeſchichte und giebt ſehr lehrreiche Nachweiſungen.

Es giebt wenige Sammlungen von *Canones* aus dem kirchlichen Alterthum, welche die cultiſchen und nationalen Sitten, den Volksaberglauben und die Regelung des täglichen Lebens durch die Religion in ſo heller Weiſe beleuchten, wie dieſe ‚Antworten' Jakob's. Auch diejenigen Stücke, welche Kayſer zum erſten Male veröffentlicht hat, enthalten des Intereſſanten nicht wenig. Darum ſei dieſes Buch den Freunden des kirchlichen Alterthums beſtens empfohlen.

Marburg. A. Harnack.

Arnhard, Carl v., **Liturgie zum Tauf-Fest der Aethiopischen Kirche.** Leipziger Inaug.-Diſſ. München, [Th. Ackermann], 1886. (XVI, 47 S. gr. 4.) M. 3. 60.

Auf demſelben Codex, aus welchem Trumpp das Taufbuch der Aethiopiſchen Kirche herausgegeben hat, fuſst dieſe Publication der Liturgie des Tauffeſtes, d. h. der jährlichen Feier der Taufe Chriſti im Jordan. In der Einleitung widerlegt der Herausgeber den alten Irrthum, daſs die Aethiopier Wiedertäufer ſeien. Allerdings ſcheint das Tauffeſt in ihrer Kirche eine gröſsere Bedeutung zu haben als in irgend einer anderen orientaliſchen — man badet ſich in dem geweihten Waſſer, trinkt es und erwartet Sündenvergebung und andere Wirkungen von demſelben —; allein die für die Taufe charakteriſtiſche Formel findet ſich in dem Ritual nicht, ja dieſes iſt mit dem Ritual anderer orientaliſcher Kirchen in Bezug auf die Waſſerweihe in weſentlichen Stücken völlig identiſch. Darüber hat ſich der Herausgeber aus dem ſeltenen Werk des M. A. Marſilius Columna ‚*Hydragiologia*' (Rom 1586) orientirt, in welchem auch ſchon der Ritus der Waſſerweihe der Abeſſinier und der mit ihm in groſsen Partien identiſche der Syrer mitgetheilt iſt. Deutlich zeigt ſich alſo — der Verfaſſer druckt in der Vorrede die ſyriſchen Beſtimmungen aus der ‚*Hydragiologia*' ab —, daſs es ſich hier nicht um eine Singularität der Abeſſinier handelt, daſs ſie vielmehr auch dieſes Ritual lediglich überliefert erhalten haben.

Arnhard giebt den äthiopiſchen Text und die deutſche Ueberſetzung mit kurzen ſprachlichen und ſachlichen Anmerkungen. Die Anrufungen und Gebete entſprechen in Kraft und Fülle denen der orientaliſchen Kirchen überhaupt. Beſonders Bemerkenswerthes tritt nicht entgegen; auffallend iſt nur, daſs abgeſehen von einer Lection die Taufe Chriſti im Jordan nicht erwähnt wird. Die einzige hierher gehörige, übrigens ſehr dunkle Stelle lautet S. 27: ‚der Prieſter ſoll ſprechen: Du biſt es, der mit Segnung geheiligt hat das Waſſer des Jordan und vom Himmel herab den h. Geiſt über ſie (?) geſendet und zerſchmettert die Häupter des Drachen in ihm (*sc.* in dem Waſſer)'.

Marburg. A. Harnack.

Christ, E., **Spanische Glaubenshelden**. Reformationsbilder. Baſel, Spittler, 1886. (XI, 312 S. 8.) M. 2. —

Es fällt dem Recenſenten ſchwer, daſs er an einer Schrift, bei welcher ein ſo warmes Intereſſe für die Sache des Evangeliums und ſo innige Freude an den Regungen evangeliſcher Frömmigkeit im Lande ſtarrer katholiſcher Glaubenseinheit die Feder geführt hat, eine im Weſentlichen ungünſtige Kritik üben muſs. So friſch und anziehend das Buch geſchrieben iſt, ſo ſehr der warme Hauch einer innigen Theilnahme an den Leiden evangeliſcher Glaubensgenoſſen jeden Leſer wohlthuend berühren muſs, ſo leidet es doch an zwei Grundfehlern, an mangelhafter literar. Orientierung und an einer trüben Miſchung hiſtoriſchen Berichts mit einem novelliſtiſchen Aufputz eigener Phantaſie. Der Verfaſſer nennt uns zwar eine ſtattliche Zahl der von ihm benutzten hiſtoriſchen Hülfsmittel und für manches dieſer ‚Bilder' mag es genügen; aber man braucht nur Cap. II über ‚Johanna die Wahnſinnige' einzuſehen, um ſich hier von der völligen Unzulänglichkeit ſeiner Quellen zu überzeugen. Denn ſeine Darſtellung beruht hier lediglich auf irgend einer Populariſirung der bekannten Bergenroth'ſchen Hypotheſe: Johanna hatte evangeliſche Neigungen, daher erklärte man ſie für wahnſinnig; man wendete ſogar die Folter gegen ſie an, um ſie zum römiſchen Glauben zurückzuführen. Wir müſſen annehmen, daſs der Verf. keine Ahnung von dem hat, was Gachard, Rösler, Maurenbrecher, Conſtant. Höfler und H. Baumgarten über dieſe Sache ſeitdem geſchrieben und wie ſie dieſe Hypotheſe beleuchtet und beurtheilt haben. Wer aber von dem allen nichts weiſs, der ſollte lieber nicht Geſchichtsbilder ſchreiben[1]). Es iſt Geſchichtsverdrehung, wenn man uns dieſe kranke, unglückliche Frau unter den ‚Glaubenshelden' Spaniens vorführt und ſie in die Reihe derer ſtellt, ‚welche die Leuchte des reinen Evangeliums hoch zu halten ſuchten, und die um dieſer Geſinnung willen gelitten haben'. Um uns die evangeliſche Geſinnung Johanna's plauſibel zu machen, müſſen denn gar die Lollarden, Beguinen und die Brüder des gemeinſamen Lebens in den Niederlanden als Vermittler einer ſolchen herhalten; und wenn ihr nach der Geburt ihres erſten Sohnes 1500 die flandriſchen Geiſtlichen ein prächtig ausgeſtattetes Neues Teſtament überreichen, ſo ‚erriethen ſie mit feinem Takt Johanna's Neigungen'. In dieſem Buche waltet noch die verkehrte Anſchauung von den ‚Vorreformatoren', mit der Ullmann ſo viel Verwirrung ſ. Z. angerichtet hatte. Der von Rom kanoniſirte Dominikaner Vincente Ferrer mit ſeinen Buſspredigten und Geiſselbrüderſchaften wird unbedenklich zu einem Manne ‚echt evangeliſcher Geſin-

1) Unbenutzt blieben u. A. auch der Artikel Böhmer's über A. u. J. Valdés in Herzog's Real-Encykl. und die reichhaltige Sammlung von Briefen des Franz. Dryander in Zeitſchr. f. hiſt. Theol. 1870, 387 flg

nung' geſtempelt. Die Herausgabe der complutenſiſchen Polyglotte wird wie eine reformatoriſche That gefeiert und der Verf. weiſs von dem groſsen Segen zu erzählen, den ſie unter den gebildeten Ständen Spaniens ſtiftete, da ſie ja den latein. Bibeltext enthielt — als wenn dieſer nicht in den zahlreichen Vulgata-Ausgaben vor 1520 längſt weit bequemer zugänglich geweſen wäre und als wenn überhaupt das Mittelalter die latein. Bibel nicht gekannt hätte. Bartholom. Carranza, der Erzbiſchof von Toledo, würde nach ſeinen Schriften ‚geradezu einen Ehrenplatz unter den ſpaniſchen Proteſtanten verdienen', wenn nicht der unbequeme Umſtand vorläge, daſs er in Spanien wie in England ein eifriger Beförderer der Inquiſition gegen ‚Lutheraner' geweſen iſt. Es werden eben die Sätze, welche die Inquiſition ihm aus ſeinen Schriften in beliebter Weiſe zurechtgeſtutzt hatte und von denen ſie dann behauptete, daſs er ‚in hohem Grade verdächtig ſei, ſie zu glauben', die er aber abſchwur, als treffende Charakteriſtik ſeines ‚Catechismus' hingeſtellt. Wer über evangel. Glaubenshelden ſchreibt, ſollte vor allem über den Unterſchied zwiſchen dem Reformkatholicismus des 16. Jahrh. und der Reformation in's Klare zu kommen ſuchen. Aber wir treffen hier noch jene Naivität an, die jeden Hinweis auf den gekreuzigten Chriſtus und jedes Studium der heiligen Schrift, jede Klage über Miſsbräuche auf dem Gebiete des römiſchen Kirchenthums für ‚evangeliſche Zeugniſse' nimmt. Auch betreffs der Waldenſer ſcheint der Verf. noch völlig in den Mythen der Waldenſerlegende gefangen zu liegen. Wenigſtens verſichert er uns, daſs die waldenſiſche Kirche den Spanier Claudius von Turin (9. Jahrh.) zu den Ihrigen zähle, und beklagt, daſs die waldenſiſchen Gemeinden in Spanien nur wenig Ausbreitung finden konnten wegen des Anſturmes der mauriſchen Eroberer; gleichwohl hätten ſich Spuren von ihnen noch bis in's 13. Jahrh. erhalten. Auch der Satz, daſs vom 3.—9. Jahrh. Spanien durch die Lehrſtreitigkeiten der ‚Manichäer, Neſtorianer, Libellatiker, Priscillaner [ſo] u. a. m.' bewegt worden ſei, mag wohl einen kundigen Leſer erſchrecken; was für Dogmen mögen denn wohl die *libellatici* in Spanien verbreitet haben? kennt der Verf. ſpaniſche Manichäer des 3. Jahrh.'s und neſtorianiſche Controverſen in der ſpaniſchen Kirche? — Das andere aber, was wir beanſtanden müſſen, iſt die Miſchung hiſtoriſcher Relation mit novelliſtiſcher Zuthat: hier heiſst's entweder — oder. Mit einem kühnen ‚vielleicht', ‚wohl', ‚etwa' läſst der Verf. ſeiner Phantaſie freien Lauf und erzählt uns Unterredungen, die kein Menſch belauſcht hat und über die keine Quelle Bericht erſtattet, vgl. z. B. S. 23. 24. S. 88—91 u. ö. In dieſen ſeinen Zuthaten muthet er dem Leſer theilweiſe recht Unwahrſcheinliches zu, ſo wenn er nach einer Ketzerverbrennung einen der dabei betheiligten Mönche ‚vielleicht' abends zu ſeiner Erbauung in der complutenſ. Polyglotte leſen und nun in ſeinem Gewiſſen von der Wucht des göttlichen Wortes getroffen werden läſst. Dieſe eigenen Zuthaten heben ſich als die erbauliche Zugabe ab von den ſonſt mitunter wörtlich abgeſchriebenen Berichten Llorente's (in der deutſchen Ueberſetzung von Höck). Wir enthalten uns des Eingehens auf weitere Einzelheiten; es galt uns, dem Proteſt gegen dieſe bedenkliche Literaturgattung Ausdruck zu geben. Sie macht den Ultramontanen leichte Arbeit, die jetzt auf der Suche nach ‚proteſtantiſchen Geſchichtslügen' ſich befinden.

Kiel. G. Kawerau.

Corsi, A., La situazione attuale della S^ta^ Sede nel diritto internazionale. Roma, Civelli, 1886. (60 S. 8.)

Von der Uebergabe an die italieniſchen Truppen nahm die Capitulation Roms vom 20. Sept. 1870 die leoniſche Stadt aus (‚*tramne la parte che comprende il monte Vaticano e Castel San Angelo*'); auch dies Ueberbleibſel des Kirchenſtaates ward jedoch wegen dort vorgekommener Unruhen noch vor dem Plebiscit am 2. Oct. 1870 von Italien beſetzt, ausgenommen allerdings den vatikaniſchen Palaſt ſelbſt. Die königl. Verordnung vom 9. Oct. 1870 beſtätigte die Beſitznahme ‚Roms und der römiſchen Provinzen', ohne jedoch den vatikaniſchen Palaſt auszunehmen oder auch nur zu erwähnen; für die Beibehaltung des päpſtlichen Beſitzſtandes im Vatikaniſchen Palaſte ſpricht wohl der Vorbehalt des Art. 3 hinſichtlich der, geſetzlich noch zu ſanctionirenden *franchigie territoriali*. — Corſi, Lehrer des Völkerrechts an der kgl. Univ. Macerata folgert nun p. 55 aus der, italieniſcher Seits nie ſtattgehabten Occupation des vatikaniſchen Palaſtes, daſs letzterer ſammt Zugehörungen nicht zum italieniſchen Staatsgebiet zu rechnen ſei, ſondern ein ‚neutrales Gebiet bilde (p. 60)', ein Mittelding zwiſchen der evangeliſchen Armuth und den Reichthümern weltlicher Herrſcher, ſo wie ‚es für die volle Staatshoheit des Oberhauptes des Katholicismus nöthig, aber auch ausreichend ſei'. Corſi's Abhandlung, welche in ihrem Schluſsergebniſse mit S. 287—292 des Bd. 54 des Vering'ſchen Archivs für Kirchen-R. übereinſtimmt, erſchien zuerſt in der Zeitſchrift *La Legge* (Fasc. 22 u. 23, Vol. I, 1886). Zur völkerrechtlichen Richtigſtellung des Beſitztitels, worauf des Papſtthums fortdauernde Geſandtſchafts- und Gerichtshoheit im vatikaniſchen Umkreiſe beruht, muſs auch auf die im Februarhefte 1884 der *Academia di scienze sociali e politiche* erſchienene ‚*nota critica*' des ord. Prof. der Rechte Dr. Miraglia (vgl. Centralbl. für Rechtswiſſ. V. 361) ‚*I tribunali Vaticani*' (21 p. in 8.) zurückgegangen werden; hierin wird des ord. Prof. d. R. Dr. Bruſa Rechtfertigung des Urtheils des Oberlandesgerichtes Rom vom 9. Nov. 1882 (*Rev. d. dr. internat.* XV 114—145), anderſeits aber auch Soderini's Angriff hiegegen (im Decbr.-Heft 1882 der *Rassegna italiana*), bekämpft. Geh. Rath Geffcken's ‚Völkerrechtliche Stellung des Papſtes' (S. 39) theilt Miraglia's Auffaſſung, daſs ‚der Papſt ſich mit Einſetzung eigener Gerichtsbehörden vollkommen innerhalb der für ſeine Autorität nothwendigen Grenzen gehalten habe'. Miraglia glaubt p. 7 (unter Bezugnahme auf Art. 1155 des ‚*regolamento di servizio in guerra*' vom 26. Nov. 1882, wonach keine Capitulation der künftigen politiſchen Regelung vorgreifen dürfe), den Vorbehalt vom 20. Sept. 1870 zu Gunſten des vatikaniſchen Gebietes als durch Volksabſtimmung aufgehoben erachten zu müſſen, — eine Anſicht, wofür ſich auch R. Bonghi in der Lieferung der *Nuova Antologia* vom 1. Januar (vgl. 1. März) 1884 ausſpricht. Die Frage liegt ſo: Uebt der hl. Stuhl die öffentliche Gewalt innerhalb des vatikaniſchen Palaſtes, wie dies unzweifelhaft bis zum 20. Sept. 1870 der Fall war, auch jetzt noch auf eigenen Namen hin (*pro suo*, Allg. evang.-luth. Kirchenztg. 1885, S. 273), oder nur *precario modo* kraft der, jederzeit widerruflichen ‚Duldung' des Garantiegeſetzes? Corſi nimmt offen und rückhaltlos das erſtere, Scaduto mit gleicher Beſtimmtheit das letztere an; einen Mittelweg giebt's kaum.

Colmar im Oct. 1886. F. Geigel,
Regierungsrath a. D.

Bindemann, Paſt. Lic. Ernſt, **Die Bedeutung des Alten Testaments für die christliche Predigt.** Gütersloh, Bertelsmann, 1886. (VI, 346 S. gr. 8.) M. 5.60.

Die Frage, welche Bindemann in vorliegendem Buche zu löſen oder doch ihrer Löſung einen Schritt entgegenzuführen unternommen hat, iſt gewiſs eine brennende, für viele Prediger gar nicht oder nur unbeſtimmt beantwortete, und richtig iſt auch, was der Verf. monirt, daſs gar keine Anweiſung zur Orientirung über dieſelbe vorliegt. Da ſie aber, ſo lange das A. T. in der chriſtlichen Kirche als Offenbarungsurkunde gilt, wichtig

genug iſt, ſo muſs das Erſcheinen dieſer Monographie als durchaus berechtigt anerkannt und mit Freuden von den Homiletikern und Homileten begrüſst werden. Auch die Formulirung des Thema's, daſs es ſich darum handle, das A. T. ‚auf theologiſch-richtige und erbaulich-zweckmäſsige Weiſe' zu gebrauchen (S. 143), alſo ebenſoſehr das wiſſenſchaftliche Gewiſſen intact zu halten, wie den Zweck der Predigt, die Erbauung, zu fördern, iſt zutreffend; nur muſs ſogleich bemerkt werden, daſs dem Verf. der für ſeine Unterſuchungen doch fundamentale Begriff ‚Erbauung', nach S. 163 Anm. 3 zu ſchlieſsen, ein dunkler und unbeſtimmter zu ſein ſcheint, für deſſen Klarſtellung er doch ſchon in Jahrg. IV der Zeitſchr. f. prakt. Theol. (S. 1 ff.) Fingerzeige hätte finden können. Als richtig anzuerkennen iſt ferner die Anlage des Buches. Die drei Theile ‚Geſchichtlicher Ueberblick' (S. 7—139), ‚Die [principielle] Stellung des Homileten zum A. T.' (143—249) und ‚Die praktiſche Behandlung' (254—346) entſprechen dem dreifachen Intereſſe, welches die Frage nach der Bedeutung des A. T.'s für die Predigt hervorruft. Daſs im erſten, geſchichtlichen Theil auf Vollſtändigkeit verzichtet wird, wird man als eine aus dem Rahmen des Ganzen ſich mit Nothwendigkeit ergebende Beſchränkung zu acceptiren haben. Allein wenn dieſer Theil für das Ganze einen Werth haben ſollte, ſo müſste aus ihm doch die geſchichtliche Entwickelung der erbaulichen Verwerthung des A. T.'s in der chriſtlichen Kirche erkennbar ſein. Das kann man aber angeſichts der hier gebotenen Monographien über ‚die alte Kirche', Origenes, Auguſtin, Bruder Berthold u. ſ. w. bis zu Schleiermacher und Menken hin nicht behaupten. Geboten wird nur eine Beurtheilung des geſchichtlich Dageweſenen vom Standpunkte des Verf.'s aus. Unter dieſen Umſtänden konnte dieſer erſte Theil entweder wegfallen oder kürzer ſein oder als Anhang zum Ganzen auftreten, wenn man nicht vorziehen wollte, die einzelnen Figuren der Geſchichte als illuſtrirende Beiſpiele in die principiellen und praktiſchen Erörterungen einzureihen. Daſs bei der von dem Herrn Verf. beliebten Art geſchichtlich unberechtigte Urtheile reſultiren müſſen, liegt auf der Hand. Dem Origenes z. B. wird er nicht gerecht; daſs bei ihm ‚kein Princip, nicht einmal ein falſches' zu finden ſei (S. 29), iſt gewiſs zu viel geſagt. Der ‚gewaltige Einfluſs', den Or. mit ſeinem Allegoriſiren gewonnen hat, iſt nicht nur ‚ein ſehr zu beklagender Umſtand', ſondern vor Allem ein zu erklärender. Was Schleiermacher betrifft, ſo kann behauptet werden, daſs der Verf. ihn nicht verſtanden hat; bei einem Manne wie dieſem kommt man doch mit der Einſchaltung von zahlreichen Ausrufungs- und Fragezeichen nicht durch, ſondern beweiſt damit nur, daſs man auf wirkliches Verſtändniſs verzichtet. Joh. Arndt ſcheint mir zu wenig hervorgehoben zu ſein, Herder fehlt ganz; bei Calvin war der Aufſatz von Krauſs in Zeitſchr. f. prakt. Theol. VI, 225 ff. einzuſehen. Daſs der Verf. über Bruder Berthold fünf Seiten ſchreiben kann, ohne doch die Kling'ſche oder Pfeiffer'ſche Ausgabe zur Hand gehabt zu haben (S. 49), erweckt auch für die übrigen geſchichtlichen Partien kein günſtiges Vorurtheil.

Doch der Schwerpunkt der Arbeit und des Intereſſes liegt im 2. Theil, in der principiellen Stellung zur ganzen Frage. Dieſe iſt nun ſelbſtverſtändlich abhängig von dem ganzen theologiſchen Standpunkt, insbeſondere von der Auffaſſung der Bibel, welche ſich aus ſolchem Standpunkte ergiebt. Das tritt bei Bindemann klar hervor: er ſtatuirt einen zweifachen Sinn des altteſtamentlichen Schriftwortes, da der heilige Geiſt die von ihm getriebenen Schriftſteller des A. T.'s mehr ſagen lieſs, als ſie ſelbſt wuſsten und verſtanden; dieſer ‚geiſtliche' Sinn geht alſo über den ‚menſchlichen' hinaus, nicht demſelben widerſprechend, ſondern nur ſich in derſelben Richtung wie dieſer ein Stück weiter bewegend (S. 165 f.). Damit iſt das willkürliche Hineindeuten eines beliebigen höheren Sinnes ausgeſchloſſen (die gewöhnliche Allegorie, welche philoſophiſcher oder religiöſer Speculation dient, wird verworfen), aber die Möglichkeit einer Auffaſſung des A. T.'s gegeben, welche, weil ſie der chriſtlichen Zeit der Erfüllung angehört, in den altteſtamentlichen Offenbarungen, Männern, Aemtern, Inſtitutionen, in den Rettungsthaten Gottes und Gehorſamsthaten der Menſchen ‚Präfigurationen' erkennt, welche ſich alle auf Chriſtus beziehen ſollen. So verſteht der chriſtliche Ausleger die altteſtamentliche Geſchichte beſſer als der prophetiſche Geſchichtsſchreiber ſelbſt (S. 160). Dieſe Anſchauung ruht, wie der Verf. ſelber bekennt (S. 179), auf der ‚Reichstheologie', deren Grundzüge nach von Hofmann und Delitzſch S. 176 ff. entwickelt werden. Von ihr wird behauptet, daſs ſie ſicherlich heutzutage für jedes organiſche und wahrhaft hiſtoriſche Verſtändniſs des A. T.'s und für jeden wirklich aus der Tiefe ſchöpfenden erbaulichen Gebrauch desſelben Ausgangspunkt und Grundlage werde ſein müſſen (S. 115). Mir nun leuchtet dieſe Reichstheologie nicht ein und auch die Darlegungen B.'s zeigen ſie mir mehr in abſchreckendem als anziehendem Lichte; insbeſondere kann ich nicht wie er (S. 191) finden, daſs die aus ihr ſich ergebende Behandlungsweiſe des A. T.'s von Willkür und Hineindeutung frei wäre und auf ſicheren, das wiſſenſchaftliche Gewiſſen beruhigenden Grundſätzen ruhte. Mich dünkt: wenn uns die altteſtamentlichen Autoren mehr zu ſagen ſcheinen, als ſie ſelbſt wiſſen, ſo rührt das einfach daher, daſs wir auf dem höheren Standpunkte unſerer chriſtlichen Weltanſchauung und Geſchichtsbetrachtung mehr in ihren Worten finden, als ſie ſelbſt hineingelegt haben. So wäre ein von uns hinzugebrachter Sinn von dem eigentlich-geſchichtlichen zu unterſcheiden. Daſs wir dazu als Prediger genöthigt ſind, alſo über die grammatiſch-hiſtoriſche Auslegung hinausgehen müſſen, gebe ich zu; allein der Grund liegt nicht, wie B. meint (S. 162), darin, daſs man mit letzterer dem A. T. nicht gerecht würde, ſondern ganz einfach in dem homiletiſchen Geſetze, daſs man als Stoff der chriſtlichen Predigt nur Chriſtliches darbieten kann, weil nur dieſes erbaut. Steckt dieſes Chriſtliche nicht im Text, ſo fügen wir es als Prediger aus unſerm Eigenen hinzu, hierin an das im N. T. beobachtete Verfahren uns *mutatis mutandis* anlehnend; das iſt unſer Recht, ſofern wir nicht als Ausleger des Schriftbuchſtabens, ſondern als Darſteller chriſtlicher Frömmigkeit auf der Kanzel ſtehen, und wir dürfen hierin ſoweit gehen, als es der gute Geſchmack erlaubt. Denn dieſer, und nicht ein vermeintliches Wiſſen von den Intentionen des h. Geiſtes iſt hier oberſter Richter.

Uebrigens hat B. das deutliche Bewuſstſein, daſs ſeine Reichstheologie, wenn die Reſultate der neueſten Kritik, insbeſondere Wellhauſen's, ſich mehr und mehr bewähren ſollten, auf den Ausſterbeetat geſetzt würde. Er beſchäftigt ſich daher mit dieſer Kritik mehrfach. Natürlich iſt er ihr nicht hold und fürchtet von ihr die ſchlimmſten Folgen. Allein er verlangt ausdrücklich, daſs der Prediger ihr feſt in's Auge ſehe und ſich mit ihr auseinanderſetze, weil Religion und Theologie in der evangeliſchen Kirche Fühlung behalten müſſen (S. 200). Er glaubt auch an eine durch die Kritik nicht zu erſchütternde religiöſe Wahrheit wie an die Möglichkeit einer Aenderung unſerer Theologie. Trotzdem findet er dieſer neueſten Kritik gegenüber keinen principiell-feſten Standpunkt, ſondern begnügt ſich (S. 204) mit der doch ganz ungenügenden Auskunft, daſs ‚man mit gutem Gewiſſen von der neuen Auffaſſung der Geſchichte Iſraels in der Predigt einſtweilen abſehen darf und, ohne ſich irgend einem Wahrheitsmomente zu verſchlieſsen, abwarten kann, wie viel davon die Probe beſteht'. Wie nun, wenn ſich das ‚einſtweilen' in kurzer Zeit ändert? Dann iſt das ganze Buch werthlos? — Man ſieht: auch auf dieſem, ſcheinbar ſo entlegenen Gebiet, klopft die wiſſenſchaftliche Kritik an die Pforten der Kirche; wird

man ihr auf die Dauer den Eintritt verwehren dürfen und können?

Am Meiſten kann ich mich ſchlieſslich mit dem dritten, praktiſchen Theil einverſtanden erklären. In dem Abſchnitt, der von den ‚Predigtſtoffen' handelt, führt der Verf. den einleuchtenden Beweis, wie ſehr ſich eine umfaſſendere Benutzurg des A. T.'s in der Predigt nach verſchiedenen Seiten hin lohnt; über ‚Textwahl' giebt er ſehr Beherzigenswerthes und Brauchbares, auch die ‚Behandlung altteſt. Texte' bringt geſunde Grundſätze, und die ‚erläuternden Beiſpiele' endlich erwecken, da von den ‚Präfigurationen' doch ein ſehr ſparſamer Gebrauch gemacht und mehr das Religiös-Pſychologiſche und Ethiſche in den Vordergrund gerückt wird, geradezu Luſt und Muth zum Eintreten auf altteſtamentliche Texte. Jedenfalls erhebt ſich das hier Gebotene weit über die ſonſt übliche, von B. ganz richtig in ihrem Unwerth taxirte (S. 296) Mittheilung von ‚Dispoſitionen'.

Gelöſt hat meines Erachtens der Verf. die von ihm angeregte Frage nicht; aber er hat ein reiches Material zu ihrer Löſung zuſammengetragen und eine hoffentlich nicht vergebliche Anregung zu weiteren Verſuchen gegeben, für welche ihm die praktiſche Theologie, zu deren akademiſchen Vertretern er jetzt gehört, dankbar zu ſein Urſache hat.

Heidelberg. Baſſermann.

Kurzgefasste Mittheilungen.

Oosterzee, weil. Prof. J. J. van, **Die Theologie des Neuen Testaments.** Ein Handbuch für akademiſche Vorleſungen und zum Selbſtſtudium. 2. verm. Aufl. Bremen, Heinſius, 1886. (XII, 279 S. gr. 8.) M. 3. 50.

Die erſte deutſche Ausgabe dieſes Buches erſchien 1869. Von dem holländiſchen Originale erſchien 1872 eine ‚zweite vermehrte' Auflage, ohne daſs ihr bisher eine entſprechende deutſche Ausgabe gefolgt wäre. Inzwiſchen iſt der Verfaſſer 1882 geſtorben. Da jetzt eine zweite deutſche Auflage nöthig geworden iſt, ſo verſtand es ſich von ſelbſt, daſs in dieſelbe alle Verbeſſerungen und Ergänzungen der zweiten holländiſchen Auflage aufgenommen wurden. Auſserdem fügte der Herausgeber, Paſtor Coerper in Elberfeld, auch noch eigene Anmerkungen hinzu, um die Literaturangaben bis auf die Gegenwart herabzuführen. Alle dieſe Ergänzungen, welche die deutſche Ausgabe erfahren hat, ſind aber nicht von erheblicher Art, ſo daſs der Charakter des Buches im Weſentlichen unverändert geblieben iſt.

Cler, Samuel, **La notion de la loi dans S. Paul.** Étude de Théologie biblique (Thèse). Alençon, 1886. (62 S. gr. 8.)

In fünf Capiteln behandelt der Verf. ſeinen Gegenſtand. Er analyſirt erſtens den Begriff des Geſetzes bei Paulus [a) Norm überhaupt, b) natürliches Gewiſſen der Heiden, c) jüdiſches Geſetz] und ſtellt feſt, daſs die Hinzufügung oder Abweſenheit des Artikels bei *νόμος* für den Begriff desſelben gleichgültig iſt; zweitens unterſucht er die Bedeutung des Geſetzes für das Individuum; drittens beſtimmt er die Stellung des Geſetzes in der Geſchichte der Menſchheit nach Paulus; viertens fragt er, welche Bedeutung Paulus dem Geſetz im Evangelium beilegt. Hierauf folgt die Schluſserörterung: ‚*Considérations sur l'ensemble de la théorie*'. In ihr wird u. a. die Frage erörtert, ob die Vorſtellungen des Apoſtels vom Geſetz einheitliche geweſen ſeien. Der Verf. ſetzt ſich dabei mit Pfleiderer, Ménégoz und Ritſchl auseinander, wie er denn überhaupt die einſchlagende Literatur ſorgfältig berückſichtigt hat.

Lipsius, Geh. Kirchenr. Prof. Dr. R. A., **Die Pilatus-Acten**, kritiſch unterſucht. Neue verm. Ausg. Kiel, C. F. Haeseler, 1886. (IV, 45 S. Lex. 8.) M. 2.—

Dieſe neue Ausgabe der kritiſchen Unterſuchung der Pilatusacten iſt durch ein vorgebundenes Blatt bereichert, auf welchem der Verfaſſer zahlreiche gröſsere und kleinere Berichtigungen ſowie Verweiſungen gegeben hat. Die Ergebniſse der Unterſuchung ſind dadurch nicht modificirt; ſie haben ſich dem Verf. auf's neue erprobt.

Usener, Herm., **Acta S. Marinae et S. Christophori.** Bonnae, Formis C. Georgii Univ. Typogr., 1886. (80 S. gr. 8.)

Der berühmte Philologe, dem wir ſchon ſo viele ſchätzbare Beiträge zur altchriſtlichen Literaturgeſchichte, insbeſondere zur Märtyrergeſchichte, verdanken, hat hier wiederum zwei Legenden, die man bisher nur unvollkommen kannte, in griechiſcher Sprache veröffentlicht. Beide ſtammen aus dem *Cod. Paris. biblioth. nation. gr.* 1470 (*ann.* 990). Die Acten der h. Marina ſind ein Seitenſtück zu den Acten der h. Pelagia und haben daher ein beſonderes Intereſſe. Die Acten des h. Chriſtophorus enttäuſchen, wie der Herausgeber ſelbſt bemerkt, den Leſer, ſind aber ſprachlich nicht ohne Werth. Die Vorzüglichkeit der Edition bedarf der Hervorhebung nicht. Es ſei geſtattet, hier auf eine weitere Publication des Verfaſſers hinzuweiſen. Uſener hat neulich eine Weihnachtspredigt des Patriarchen von Jeruſalem, Sophronios, vom 25. Dec. 634, die bisher nur in lateiniſcher Ueberſetzung und unvollſtändig bekannt war, aus einer Münchener und einer Pariſer Handſchrift veröffentlicht. Dieſe Predigt wird dem Hiſtoriker ebenſo werthvoll ſein wie dem Theologen. Dieſelbe iſt gehalten, während die Araber bereits die Landſchaft um Jeruſalem durchſtreiften, Bethlehem beſetzt hatten und es der Gemeinde von Jeruſalem verwehrten, nach gewohnter Weiſe das Geburtsfeſt Chriſti an der Geburtsſtätte zu begehen. Auf dieſe Lage nimmt die Predigt Rückſicht. In theologiſcher Hinſicht iſt ſie überaus lehrreich, weil ein treffliches Specimen der damaligen Dogmatik. Ich hebe einen Satz heraus, der zeigen wird, daſs die *θεοποίησις* das unveränderliche Ziel der byzantiniſchen Dogmatik geweſen iſt: *τίς οὐκ εἴ τι ταπεινὸν ἀσπασάμενος θεοῦ πλουτήσοι θεότητα; διὰ τοῦτο γὰρ ἀνθρωπίνην πτωχείαν ἐνδύεται, ἵνα θεοὺς ἡμᾶς ἀπεργάσηται χάριτι. καὶ ταῦτα μελῳδῶν ὁ θεοπάτωρ Δαβὶδ ἐτερέτιζε προφητικαῖς ἐλλαμπόμενος χάρισι καὶ τοῦ ἐξ αὐτοῦ τεχθησομένου Χριστοῦ προορῶν τὰ δωρήματα καὶ θεῖκὰ σαφῶς κατορθώματα· ‚Ἐγὼ εἶπα· θεοί ἐστε καὶ υἱοὶ ὑψίστου πάντες'. θεὸς ἐν ἡμῖν· θεωθῶμεν θείαις μεταβολαῖς καὶ μιμήσεσιν.* Die Formulirung des letzten Satzes iſt der Beachtung beſonders werth.

Scaduto, Francesco, **L'abolizione delle facoltà di teologia in Italia** [1873]. Studio storico-critico. Torino, Loescher, 1886. (57 S. gr. 8.)

Auf Grund der Geſetze, der Kammerverhandlungen und der einſchlagenden Literatur giebt der Verf. eine Darſtellung der Abſchaffung der theologiſchen Facultäten in Italien und beurtheilt den Erfolg derſelben. Er berückſichtigt dabei zum Vergleiche auch andere Länder. Die Hauptmotive der Abſchaffung waren ‚*l'incompetenza*' und ‚*l'inutilità*'. Die Abſchaffung der theologiſchen Facultäten war eine nothwendige Conſequenz des Princips der Incompetenz (*scil.* des Staates in Bezug auf kirchliche Dinge). Die ‚Nutzloſigkeit' der theologiſchen Facultäten war ‚*la causa occasionale*'.

Für die Feste und Freunde des Gustav-Adolf-Vereins.

Unter dieſem Titel erſcheint ſeit 1884 zu dem Preiſe von 10 Pfennig bei Hugo Klein in Barmen eine Reihe von Heften kirchengeſchichtlichen und beſonders biographiſchen Inhalts, die ſowohl zur Benutzung für entſprechende Vorträge, wie zur ſonſtigen Lectüre beſtens empfohlen werden können. Die letzten derſelben behandeln die Geſchichte der Bartholomäusnacht, die Anfänge der Reformation in den Niederlanden, die evangeliſchen Salzburger, die Stellung und Aufgabe der Schule gegenüber dem Guſtav-Adolf-Verein, Katharina Zell, Thorns Schreckentage, Eberhard im Bart und Johann Bugenhagen. Die Darſtellung iſt durchweg edel und feſſelnd und auf ſelbſtändiger Verarbeitung des Stoffes ruhend. Unter den Verfaſſern ſeien Dr. Schott, Hofprediger Rogge, Dr. Dechent, Dr. Rich. Weitbrecht erwähnt. Auch die im gleichen Verlage erſchienenen etwas umfangreicherer Schriftchen Zur Erinnerung an die Aufhebung des Ediktes von Nantes und Amalie von Laſaulx, beide von Rogge, dienen dem gleichen Zwecke und werden, wenn ſie auch dem, der die betreffende Literatur kennt, nichts Neues bringen, doch als eine im guten Sinne populäre Zuſammenfaſſung derſelben dankbare Leſer finden.

Prof. Völter's „Streitschrift".

Profeſſor Völter hat ſoeben eine Schrift unter dem Titel: ‚Die Offenbarung Johannis keine urſprünglich jüdiſche Apokalypſe, eine Streitſchrift gegen die Herren Harnack und Viſcher' erſcheinen laſſen. Nach Ton und Haltung hat ſie mich an das Wort des Tacitus erinnert: ‚*Sullam inopem, unde praecipuam eius audaciam*'. Sie bringt nichts gegen die Viſcher'ſche Hypotheſe vor, was der Beachtung würdig wäre, und zeigt ein groſses Unvermögen des Verfaſſers, einer ſtreng kritiſchen Unterſuchung zu folgen, dagegen ſpricht ſie von ‚Reclame', ‚Schwindel auf der Potenz', ſagt, daſs die neue Hypotheſe ‚faſt einem Aprilſcherz gleichſehe', daſs Viſcher's Arbeit eine ‚Miſsgeburt' ſei, kurz ergeht ſich in Invectiven. Ich hätte daher keine Veranlaſſung, auf das Pamphlet einzugehen — zumal da Viſcher's Schrift in dieſer Zeitung von ſachkundiger Seite beſprochen werden wird —, wenn nicht Völter, um eine Gelegenheit zu finden, ſich an mir zu rächen, trotz meiner unzweideutigen Darlegung in dem ‚Nachwort' zu jener Schrift, mich durchweg als den Mitverfaſſer derſelben

behandelt und Viſcher an die zweite Stelle geſchoben hätte. Gegen dieſes Verfahren habe ich zu proteſtiren die Pflicht, weil hier der Thatbeſtand verſchoben und Viſcher die Ehre und Verantwortung ſeiner Arbeit genommen iſt.

Daſs ich aber das Motiv des Verfaſſers nicht unrichtig bezeichnet habe, geht aus Folgendem hervor. In dieſer Zeiſchrift habe ich vor einigen Monaten (Nr. 14, Col. 319) Völter's Aufſatz: ‚Die Löſung der Ignatianiſchen Frage' einer ſcharfen Beurteilung unterziehen müſſen. In derſelben ſtehen die Worte: ‚Strenge, nüchterne Methode der Kritik fehlt dieſer Abhandlung in noch höherem Maſse als der Unterſuchung über die Apokalypſe'. Dieſes Urtheil hat den Zorn des Verfaſſers erregt; auf dasſelbe wird von der zweiten bis zur letzten Seite im Pamphlet angeſpielt, reſp. es wird höhniſch angeführt, ohne daſs der Leſer den Sachverhalt ahnen kann; denn der Verf. iſt vorſichtig genug, meine abſchätzige Beurtheilung ſeiner Löſung der Ignatiusfrage zu verſchweigen, um ſeiner Kritik den Character der Rache zu benehmen. Weil er aber nicht gleich eine Arbeit von mir zur Hand hatte, um zu zeigen. daſs vielmehr meine kritiſche Methode weder ſtreng noch nüchtern ſei, ſo muſste Viſcher's Abhandlung herhalten. Die einzige Entſchuldigung für dieſes Verfahren iſt Zorn und Uebereilung; die letztere iſt in den ſachlichen Abſchnitten dieſer ‚Streitſchrift' ſo groſs, daſs man hoffen darf, den Verfaſſer werde es ſelbſt bald reuen, das Wort genommen zu haben.

Adolf Harnack.

Bibliographie

von Cuſtos Dr. Johannes Müller,
Berlin W., Opernplatz, Königl. Bibliothek.

Deutſche Literatur.

Kaulen, F., Einleitung in die heilige Schrift Alten und Neuen Teſtaments. 2. Hälfte. 2. Abth. Beſondere Einleitg. in das Neue Teſtament. [Theolog. Bibliothek. 9. Bd. 3 Abth.] Freiburg i/Br., Herder, 1886. (S. 371—599. gr. 8.) 3. —; cplt. 8. —

Schenz, W., Einleitung in die kanoniſchen Bücher d. alten Teſtamentes. Regensburg, Coppenrath, 1887. (XV, 480 S. Lex.-8.) 6. —

Völter, D., Die Offenbarung Johannis keine urſprünglich jüdiſche Apokalypſe. Eine Streitſchrift gegen die Herren Harnack u. Viſcher. Tübingen, Heckenhauer, 1886. (49 S. gr. 8.) 1. —

Teſtament, altdeutſches neues. Nach dem *Codex Teplensis* u. der erſten gedruckten deutſchen Bibel. Zum prakt. Gebrauch überarb. nach der vom hl. Stuhle approbirten deutſchen Ueberſetzg. v. Allioli. Augsburg, Literar. Inſtitut v. Dr. M. Huttler, 1887. (IV, 955 S. 16.) 5. —

Volkmar, G., Lehre der zwölf Apoſtel an die Völker. (Urchriſtliches Andachtsbuch.) Deutſch hrsg. u. in Kürze erklärt. 3. Aufl. Stuttgart, Schröter & Meyer, 1887. (47 S. 8.) — 60

Rösler, A., Der katholiſche Dichter Aurelius Prudentius Clemens. Ein Beitrag zur Kirchen- u. Dogmengeſchichte d. 4. u. 5. Jahrh. Mit 1 Titelbilde in Farbendr.: Die Huldigg. der Magier, aus den röm. Katakomben, nach Liell. Freiburg i/Br., Herder, 1886. (XIV, 486 S. gr. 8.) 7. —

Martens, W., Die Beſetzung d. päſtlichen Stuhls unter den Kaiſern Heinrich III. u. Heinrich IV. [Aus: ‚Ztſchr. f. Kirchenrecht'.] Freiburg i/Br., Mohr, 1886. (VII, 340 S. gr. 8.) 6. 60

Wattenbach, W., Ueber die Inquiſition gegen die Waldenſer in Pommern u. der Mark Brandenburg. [Aus: ‚Abhandlgn. d. k. preuſs. Akad. d. Wiſſ. zu Berlin'.] Berlin, [G. Reimer], 1886. (102 S. gr. 4.) 4. —

Luther's, M., Werke. Kritiſche Geſammtausg. 4. Bd. Weimar, Böhlau, 1886. (IX, 717 S. Lex.-8.) 18. —; geb. 23. —

Tſchackert, P., [Johs. Brieſsmans] *flosculi de homine interiore et exteriore, fide et operibus.* die erſte, grundlegende Reformationsſchrift aus dem Ordenslande Preuſsen v. J. 1523, aus Gieſes Antilogikon zum erſtenmale hrsg. u. unterſucht. Feſtſchrift der theolog. Fakultät zu Königsberg i. Pr. zur Feier d. 50jähr. akadem. Jubiläums ihres Seniors, d. Hrn. Prof. Konſiſt.-R. D. Joh. Geo. Sommer am 9. Novbr. 1886. Gotha, F. A. Perthes, 1887. (32 S. hoch 4.) 1. 20

Woker, F. W., Agoſtino Steffani, Biſchof v. Spiga *i. p. i.*, apoſtoliſcher Vicar v. Norddeutſchland 1709—1728. [3. Vereinsſchrift der Görres-Geſellſchaft f. 1886.] Köln, [Bachem], 1886. (VII, 134 S. gr. 8,) 1. 80

Schulte, J. F. v., Der Altkatholicismus. Geſchichte ſeiner Entſtehg., inneren Geſtaltg. u. rechtl. Stellg. in Deutſchland. Aus den Akten u. andern authent. Quellen dargeſtellt. Gieſsen, Roth, 1887. (XV, 683 S. gr. 8.) 12. —; Einbd. 2. 50

Mitteilungen, ſtatiſtiſche, aus den deutſchen evangeliſchen Landeskirchen vom J. 1884. (Zuſammengeſtellt v. der ſtatiſt. Kommiſſion der deutſchen evangel. Kirchenkonferenz nach Angaben der landeskirchl. Behörden gemäſs den Konferenzbeſchlüſſen v. Eiſenach den 2. Juni 1880, 14. Juni 1882, 18. Juni 1884.) [Aus: ‚Allg. Kirchenbl.'] Stuttgart, Grüninger, 1886. (22 S. gr. 8.) — 50

Rudloff, G., D. Carl Schwarz. Eine Lebensſkizze. Gotha, Thienemann, 1887. (68 S. gr. 8.) 1. 20

Zur Erinneruug an Gerhard v. Zezſchwitz. Eine anſpruchsloſe Gabe aus dem Hauſe insbeſondere f. ſeine jungen Freunde u. Schüler. Leipzig, Hinrichs, 1887. (67 S. 8.) — 75

Fabri, F., Wie weiter? Kirchenpolitiſche Betrachtgn. zum Ende d. Kulturkampfes. Gotha, F. A. Perthes, 1887. (VIII, 112 S. gr. 8.) 2. —

Bericht über die 40. Hauptverſammlung d. Evangel. Vereins der Guſtav-Adolf-Stiftung, abgeh. in Düſſeldorf am 7., 8. u. 9. Septbr. 1886. Leipzig, [Hinrichs], 1886. (248 S. gr. 8.) 1. 20

Stern, M. R. v., Der Gottesbegriff in der Gegenwart u. Zukunft. Ein Verſuch zur Verſtändigung. Zürich, Verlags-Magazin, 1887. (128 S. gr. 8.) 1. 60

Heiligung. Anſprachen, Gedanken u. Erfahrungen. Hrsg. v. der Heilsarmee. Zürich, 1886. [Bonn, Schergens.] (II, 123 S. gr. 8.) 1. —

Kratz, H., Das Weltproblem u. ſeine Löſung in der chriſtlichen Weltanſchauung. Ein Beitrag zur Beförderg. einheitl. Welterkenntnis auf realiſt. Grundlage. Karlsruhe, Reuther, 1887. (VIII, 327 S. 8.) 5. —; geb. 6. —

Velzen, H. Thoden van, Ueber die Geiſtesfreiheit *vulgo* Willensfreiheit. Pſychologiſcher Nachweis. Leipzig, Fues, 1886. (VII, 178 S. Lex.-8.) 1. 80

Seydel, R., Religion u. Wiſſenſchaft. Geſammelte Reden u. Abhandlgn. Breslau, Schottländer, 1887. (IX, 417 S. gr. 8.) 7. 50; geb. 9. —

Schubert-Soldern, R. v., Grundlagen zu e. Ethik. Leipzig, Fues, 1887. (IV, 168 S. gr. 8.) 3. 60

Voltz, H., Die Ethik als Wiſſenſchaft, m. beſond. Berückſicht. der neueren engl. Ethik. Eine philoſoph. Abhandlg. Straſsburg, Trübner, 1886. (V, 55 S. gr. 8.) 1. 80

Euler, C., Grundriſs der evangeliſchen Sittenlehre f. die oberſte Gymnaſialklaſſe. Leipzig, Dörffling & Franke, 1886. (66 S. gr. 8.) — 80

Jahresbericht der Lauſitzer Prediger-Geſellſchaft zu Leipzig. 12. Mitteilung. Bericht v. Dez. 1885 bis dahin 1886. Vorausgeht: Über Johann Balthaſar Schupp und ſeine ‚Lehrreichen Schriften'. Zur Charakteriſtik der ethiſchen Erneuerungstheorieen in der Mitte des 17. Jahrh. Von J. G. Rentſch. [Leipzig, 1886.] (43 S. 4.)

Richter, Der deutſche Proteſtantismus in ſeinem Verhältniſs zum Papſtthum in Rom. Vortrag, geh. auf dem 16. deutſchen Proteſtantentag in Wiesbaden am 13. Octbr. 1886. Bremen, Rouſſell, 1886. (23 S. gr. 8.) — 30

Literatur des Auslandes.

Derenbourg, H., La science des religions et l'Islamisme, deux conférences etc. Paris, E. Leroux, 1886. (95 p. 12.) 2 fr. 50

Courdaveaux, V., Saint Paul d'après la libre critique en France. Paris, libr. Fischbacher, 1886. (VIII, 149 p. 8.) 2 fr.

Chabrand, J. A., Vaudois et Protestants des Alpes: recherches historiques, contenant un grand nombre de documents inédits sur les Vaudois et les Protestants des Alpes Dauphinoises et Piémontaises. Grenoble, lib. Drevet, 1886. (287 p. 8.) 6 fr.

Vuillet, A., Scènes de la réformation dans le pays de Vaud (1526 à 1538). Lausanne, G. Bridel, 1886. (96 p. 12.) 1 fr.

Correspondance des Réformateurs dans les pays de la langue française, recueillie et publiée avec d'autres lettres relatives à la réforme et des notes historiques et bibliographiques par A.-L. Herminjard. T. VII (1541 à 1542), avec un index alphabétique des noms. Genève, Bâle, Lyon, H. Georg, 1886. (546 p. 8.) 10 fr.

Leclerc, P., Fauste Socin. Biographie et critique. Thèse. Genève, [H. Georg], 1886. (149 p. 8.) 3 fr.

Hore, A. H., The church in England, from William III. to Victoria. 2 vols. London, Parker, 1886. (1076 p. 8.) 15 s.

Falleti, Ch., Jacob Vernet, théologien genevois, 1698—1789. Thèse. Genève, [H. Georg], 1886. (120 p. 8.) 1 fr. 50

Tottie, H. W., Jesper Svedbergs lif och verksamhet. Bidrag till svenska kyrkans historia. Akademisk afhandling. Upsala, 1886. (IV, 280 p. 8.)

Darras, J.-E., Histoire de l'église depuis la création jusqu' au XII^{e} siècle continuée jusqu'au pontificat de Pie IX par J. Bareille et J. Fèvre. T. 39: 1740—1800. T. 40: 1800—1846. Paris, L. Vivès, 1886. (642; 644 p. 8.) à 7,50 fr.

Rønning, F., Rationalismens Tidsalder. Sidste Halvdel af 18. Århundrede. En literaerhistorisk Fremstilling. Første Del. Det Klopstockshe Tidsrum 1750—1770. Kjøbenhavn, Schønberg, 1886. (356 p. 8.) 5 Kr.

Guéranger, Prosper, Oeuvres. — Mélanges de liturgie, d'histoire et de théologie. I (1830—1837). Solesmes, impr. Babin, 1887. (XV, 612 p. 8.) 10 fr.

Maistre, J. de, De l'église gallicane dans son rapport avec le souverain pontife, suite à l'ouvrage intitulé: Du pape. Tours, lib. Cattier, 1886. (VIII, 352 p. 16.)

Nunzio Casella, L. di, La posizione giuridica del Sommo Pontefice e della Santa Sede Apostolica. Studii. Napoli, Ern. Anfossi, 1887. (112 p. 8.) 3 L.

Le protestantisme vu de Genève en 1886. Paris, libr. Plon, 1887. (334 p. 8.) 3 fr. 50

Pierson, A. T., The crisis of missions; or the voice of the clouds. New York, Rob. Carter & Bros., 1886. (III, 370 p. 12.) $ 1. 25

The autobiography of Theophilus Waldmeier, missionary; being an account of ten years' life in Abyssinia, and sixteen years in Syria. London, Partridge, 1886. (344 p. 8.) 5 s.

Broglie, de, Les progrès de l'apologétique, leur nécessité et leurs conditions. Paris, libr. Putois-Cretté, 1886. (48 p. 8.)

Frank, F. H. R., System of the christian certainty. 2nd. edit. revised and improved throughout. Translated from the German by M. J. Evans. Edinburgh, Clark, 1886. (472 p. 8.) 10 s. 6 d.

Pfleiderer, O., Philosophy of religion. Vol. 1. Translated from the German by A. Stewart and A. Menzies. London, Williams & Norgate, 1886. (8.) 10 s. 6 d.

Malan, Cr, La conscience morale. Trois études lues devant quelques amis. Avec une appréciation philosophique de M. E. Naville. Paris, Fischbacher, 1886. (255 p. 12.) 3 fr.

Gladden, W., Applied christianity: moral aspects of social questions. London, Ward & L., 1886. (320 p. 8.) 3 s. 6 d.

Four Prize Essays on the Sabbath. With preface by Andrew Thomson. Edinburgh, Gemmell, 1886. (8.) 7 s. 6 d.
Contains essays written by Th. Hamilton, W. C. Wood, J. Orr, and a Member of the Edinburgh College of Justice.

The Legendary History of the Cross, a series of sixty-four woodcuts, from a Dutch book published by Veldener, A. D. 1483 with an introduction written and illustrated by John Ashton. Preface by S. Baring Gould. London, Unwin, 1887. (CLXXVI. p. 4.) 10 s. 6 d.

Sarum Breviary. Fasc. III. accedunt indices et alia nonnulla labore ac studio F. Procter et Chr. Wordsworth. London, Cambridge Warehouse, 1886. (1220 p. 8.) 15 s.

Forslag til Fornyelse af Psalmebogens rituelle Del med dens Bønner. Udgivet paa Roskilde og Kjøbenhavns Konventers Vegne af J. Paludan-Müller, C. Rothe, P. Madsen, W. Hjort, C. V. Götzsche. Kjøbenhavn, Lind, 1886. (136 p. 8.) 85 øre

Le Talmud de Jérusalem traduit pour la première fois par M. Schwab. T. IX: Traités Guitin (fin), Nazir, Qiddouschin. Paris, Maisonneuve et Leclerc, 1887. (IV, 300 p. 8.) 10 fr.

Reynaud, L., La France n'est pas juive. Paris, libr. Morot frères et Chuit, 1886. (352 p. 18.) 3 fr. 50

Drumont, E., La France juive devant l'opinion. Paris, libr. Marpon et Flammarion, 1886. (312 p. 18.) 3 fr. 50

Aus Zeitſchriften.

Van den Gheyn, J., *La science des religions, essai historique et critique* [*Suite et fin*] *(La Controverse et le Contemporain VIII, oct.* 1886, *p.* 256—275).

Γεωργιάδης, Β., Ἀνάπτυξις τῆς ἐννοίας τοῦ α', β', γ', δ', καὶ ε' ψαλμοῦ (Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια 1886, 31 *αὐγ., p.* 357—359; 15 *σεπτ., p.* 401—403; 30 *σεπτ., p.* 443—445; 15 *ὀκτ., p.* 490—492; 31 *ὀκτ., p.* 540—542).

Γεωργιάδης, Β., Περὶ τῶν παραβολῶν τοῦ Κυρίου (Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια 1886, 30 *σεπτ., p.* 427—438).

Γεωργιάδης, Β., Ἡ παραβολὴ τοῦ σπορέως (Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια 1886, 15 *ὀκτ., p.* 481—490).

Goodenow, S. B., *Women at the tomb. A harmony of the resurrection accounts (The Andover Review* 1886, *Nov., p.* 535—547).

Γεωργιάδης, Β., Οἱ τελευταῖοι πρὸς τοὺς πρεσβυτέρους τῆς ἐν Ἐφέσῳ ἐκκλησίας λόγοι τοῦ ἀποστόλου Παύλου (Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια 1886, 15 *αὐγ., p.* 287—298; 31 *αὐγ., p.* 334—343; 15 *σεπτ., p.* 384—390).

Rückert, C., Apoſtolicität des Jakobusbriefes nach Inhalt und Form Der Katholik 1886, Aug., S. 150—172; Sept., S. 249—263; Oct., S. 359—373; Nov., S. 476—494.)

HaII, J. H., *The Arabic Bible of Drs. Eli Smith and Cornelius V. A. Van Dyck (Journal of the American Oriental Society XI*, 2 [1885], *p.* 276—286).

Τοῦ ἁγίου Ἱππολύτου ἐπισκόπου καὶ μάρτυρος περὶ ὁράσεως τοῦ προφήτου Δανιήλ. Λόγος Δ'. (Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια 1886, 31 *ἰουλ., p.* 225—247; 15 *αὐγ., p.* 273—287).

Ufener, H., Weihnachtspredigt des Sophronios, hrsg. v. H. U. (Rhein. Muſeum f. Philol. N. F. XLI, 4 [1886], S. 500—516).

Ἀριστάρχης, Σ., Φωτίου ὁμιλίαι ΙΒ' (Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια 1886, 15 *ἰουλ., p.* 177—198).

Φωτίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως ἐπιστολαὶ λακωνικαὶ δέκα. — Δεκὰς Β' (Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια 1886, 31 *ἰουλ., p.* 248—251; 15 *αὐγ., p.* 298—301).

Holder-Egger, O., Zur *Translatio S. Benedicti* (Neues Arch. d. Geſellſch. f. ältere deutſche Geſchichtsk. XII, 1 [1886], S. 129—141).

Hahn, H., Die Namen der Bonifaziſchen Briefe im *liber vitae ecclesiae Dunelmensis* (Neues Arch. d. Geſellſch. f. ältere deutſche Geſchichtsk. XII, 1 [1886], S. 109—127).

Συμβολαὶ εἰς τὴν ἱστορίαν τοῦ σχίσματος (Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια 1886, 31 *αὐγ., p.* 321—334; 15 *σεπτ., p.* 369—384; 30 *σεπτ., p.* 417—427; 15 *ὀκτ., p.* 465—481; 31 *ὀκτ., p.* 513—530).

Martens, W., Die Beſetzung d. päpſtlichen Stuhls unter den Kaiſern Heinrich III. u. Heinrich IV. 3. Artikel: Die Fälſchungen der Decrete v. 1059, 1060 u. 1061 (Ztſchr. f. Kirchenrecht XXI, 2 u. 3, S. 286—313).

B. W., Die älteſten Biographen des hl. Bernhard. Aus Anlass von Dr. Hüffer's Vorſtudien (Hiſtor.-pol. Blätter 98, 8 [1886], S. 589—605).

Fournier, P., *Un adversaire inconnu de saint Bernard et de Pierre Lombard. Notice sur un manuscrit provenant de la Grande-Chartreuse* [*Liber de vera philosophia*] *(Bibliothèque de l'école des chartes* 1886, 4, *p.* 394—417).

Lesker, B., Die erſten Glaubensboten in Mecklenburg (Der Katholik 1886, Sept., S. 264—281; Oct., S. 374—392).

Mango, F., *L'abate Gioacchino (Il Propugnatore XIX*, 4. 5 [1886], *p.* 217—262).

Pèrcopo, E., *La vita e le laudi di fra Jacopone da Todi nello „Specchio de l'ordene menore" (Il Propugnatore XIX*, 4. 5 [1886], *p.* 151—216).

Müntz, E., *La Bibliothèque du Vatican sous les papes Nicolas V et Calixte III (Revue critique d'hist. et de litt.* 1886, 42, *p.* 282—293).

Sauerland, H. V., Anmerkungen zum päpſtlichen Urkunden- u. Finanzweſen während des groſsen Schisma (Hiſtor. Jahrb. VII, 4 [1886], S. 636—641).

Ehfes, St., Die Politik des Papſtes Clemens' VII. bis zur Schlacht von Pavia. III (Hiſtor. Jahrb. VII, 4 [1886], S. 553—593).

Gottſchick, J., Hus', Luther's u. Zwingli's Lehre von der Kirche mit Rückſicht auf das zwiſchen denſelben beſtehende Verhältnis der Verwandtſchaft oder Abhängigkeit [Schluſs.] (Ztſchr. f. Kirchengeſch. VIII, 4 [1886], S. 543—616).

Richter, Luther in Berlin. Ein Vortrag über das projektirte Luther-Denkmal (Die Predigt der Gegenwart 1886, 4, S. 358—364; 5, S. 469-473).

Ebeling, F., Ein proteſtantiſcher Kirchenſtat [Genf zu Calvins Zeiten.] (Ev. Kirch.-Ztg. 1886, 41, Sp. 862—874; 43, Sp. 917—920; 45, Sp. 955—960; 46, Sp. 979—982).

Giefel, Ulmer Kirchenviſitationen vom Jahr 1535 an (Württemb. Vierteljahrshefte f. Landesgeſch. IX [1886], 3, S. 204—223).

Zur 400jährigen Geburtstagsfeier d. Dr. Johann Eck (Hiſtor.-polit. Blätter 98, 10 [1886], S. 747—761).

Schimmelpfennig, Ueber die Huteriſchen Wiedertäufer in Mähren und Peter Riedemann, ihren Vorſteher (Jahres-Bericht d. Schleſ. Geſellſch. f. vaterl. Cultur LXIII [1885], S. 295—315).

Schildt, F., Das Bisthum Schwerin in der evangeliſchen Zeit. III. Die äuſsere Geſchichte des Bisthums (Jahrbücher des Vereins f. mecklenburg. Geſch. u. Alterthumsk. LI [1886], S. 103—189).

Schwarz, W., Römiſche Beiträge zu Joh. Groppers Leben u. Wirken II (Hiſtor. Jahrb. VII, 4 [1886], S. 594—607).

Pératé, A., *La mission de François de Sales dans le Chablais. — Documents inédits tirés des archives du Vatican (Mélanges d'archéol. et d'hist. VI*, 5 [1886], *p.* 333—415).

Griſar, H., Vatikaniſche Berichte über die Proteſtantiſierung u. die katholiſche Reſtauration in Böhmen zur Zeit Ferdinand II (Ztſchr. f. kath. Theol. 1886, 4, S. 722—737).

Guſsmann, W., *Reipublicae Christianopolitanae Descriptio.* Eine Erinnerung an Johann Valentin Andreae zu ſeinem 300. Geburtstag. IV. V (Ztſchr. f. kirchl. Wiſſ. u. kirchl. Leben 1886, 9, S. 465—472; 10, S. 531—548).

Frossard, Ch. L., *Étude historique et bibliographique sur la Discipline ecclésiastique des Églises réformées de France. IV—IX (Soc. de l'hist. du protestantisme français — Bulletin hist. et litt.* 1886, 6, *p.* 270—279; 7, *p.* 331—332; 9, *p.* 422—432; 11, *p.* 513—516).

Genelli, A., Die Aufhebung des Edictes von Nantes. (Stimmen aus Maria-Laach 1886, 8, S. 268—280; 9, S. 400—413; 10, S. 519—530).

Arnaud, E., *Quelques sermons du désert de France, pour servir de supplément à ceux publiés par M. P. de Félice (Soc. de l'hist. du protestantisme français — Bulletin hist. et litt.* 1886, 11, *p.* 516—524).

Bendixen, R., Beck als Apologet (Beweis des Glaubens 1886, Sept., S. 337—344; Okt., S. 372—388).

Schmidt, K., Die in Preuſsen geltenden Vorſchriften über Vorbildung u. Anſtellung der Geiſtlichen, nebſt Erläuterung der Strafbeſtimmungen (Arch. f. kath. Kirchenrecht 1886, 6, S. 411—455).

Sincerus, Herr von Kleiſt-Retzow zum Hammerſtein'ſchen Antrag (Deutſch-evang. Blätter 1886, 11, S. 757—765).

Verlag von H. Reuther, Karlsruhe (Baden)
Gratis verſende ich: Zum neuen Jahr. Kalender für das deutſche Haus 1887. 50 Seiten

Verantwortlicher Redacteur Prof. Dr. Ad. Harnack. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

I-7 v.11/12
Theologische Literaturzeitung
Princeton Theological Seminary-Speer Library
1 1012 00324 3385